

Правила
для экспертов республиканских предметных комиссий по проверке
экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по
образовательным программам среднего общего образования,
привлекаемых к рассмотрению апелляций

К рассмотрению апелляций привлекаются эксперты РПК, утвержденные приказом Министерства РК по согласованию с ГЭК РК и имеющие статус «ведущий эксперт» или «старший эксперт», но не являющиеся экспертами, ранее проверявшими развернутые и (или) устные ответы участника ГИА, подавшего апелляцию.

Обязанности экспертов РПК, привлекаемых к рассмотрению апелляций

При рассмотрении апелляции о несогласии с выставленными баллами эксперты РПК обязаны:

Получить от председателя РПК апелляционный комплект участника ЕГЭ или ГВЭ и критерии оценивания данной работы.

Провести проверку работы апеллянта, а также проанализировать предыдущее оценивание работы, проведенное экспертами РПК.

Составить письменное заключение о правильности оценивания развернутых и (или) устных ответов с обязательным указанием на конкретный критерий оценивания, которому соответствует выставаемый балл, и передать его председателю РПК для последующего направления в Конфликтную комиссию.

В случае невозможности дать однозначный ответ о правильности оценивания экзаменационной работы апеллянта, сообщить Конфликтной комиссии о необходимости обращения в ФИПИ. При этом в обязательном порядке формулируются вопросы, возникшие при формировании заключения о правильности оценивания экзаменационной работы апеллянта.

Узнать у ответственного секретаря Конфликтной комиссии время рассмотрения апелляции и прибыть в указанное время на заседание Конфликтной комиссии.

Присутствовать во время заседания Конфликтной комиссии.

В случае возникновения у апеллянта претензий к оцениванию развернутых и (или) устных ответов дать ему соответствующие разъяснения.

Ответственность экспертов РПК, привлекаемых к рассмотрению апелляций

Эксперты РПК, привлекаемые к рассмотрению апелляций, несут в соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность за нарушения требований нормативных правовых актов по рассмотрению апелляций, несоблюдение требований информационной безопасности, а также злоупотребление установленными полномочиями, совершенными из корыстной или иной личной заинтересованности, и за разглашение содержащихся в КИМ сведений.