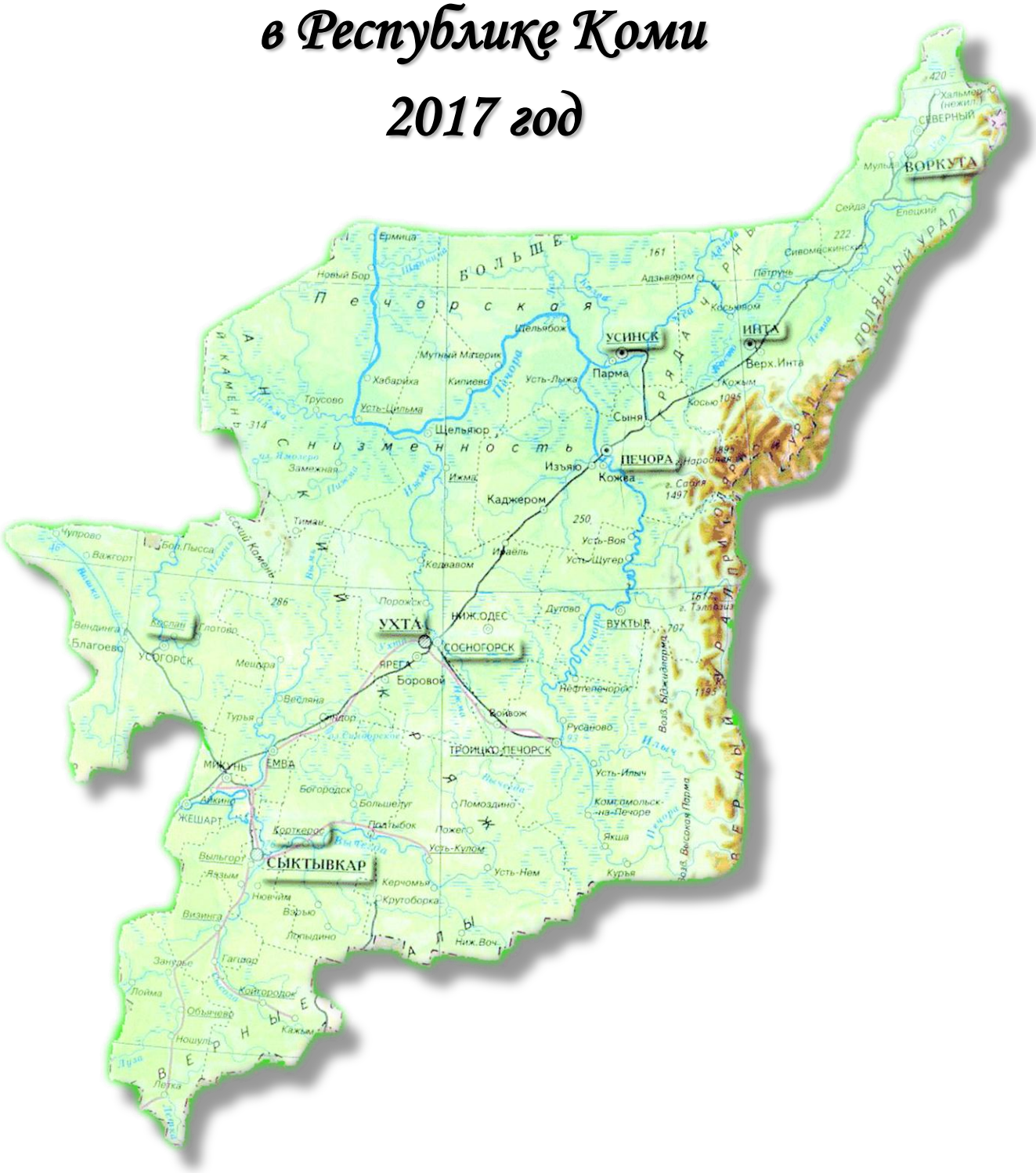
Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Коми 2017 год



Сыктывкар 2017

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Коми в 2017 году.

Цели отчета:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников республики на ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в дорожную карту по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

№ п/п	Учебный предмет	Стр.
1.1.	Русский язык	4
1.2.	Математика	31
1.3.	Физика	54
1.4.	Химия	71
1.5.	Обществознание	92
1.6.	Биология	121
1.7.	География	140
1.8.	Информатика и ИКТ	165
1.9.	История	180
1.10.	Литература	195
1.11.	Английский язык	222
1.12.	Немецкий язык	242
1.13.	Французский язык	271

2. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования

Отчет может быть использован:

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному контролю качества образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- образовательными организациями при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Составители: **Попова Е.В.,** начальник Управления по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, заместитель председателя Государственной экзаменационной комиссии Республики Коми по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Афанасьева С.А., заместитель директора по оценке качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Шитц В.П., методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4595	95,75%	4837	96,57%	4487	94,24%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
56,14%	43,86%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4487
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	4219
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	73
выпускников прошлых лет	193

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4221
Из них: - выпускники СОШ	2485
- выпускники СОШ с УИОП	786
- выпускники гимназий	418
- выпускники гимназии-интерната	30
- выпускники лицеев	394
- выпускники лицея-интерната	66
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	4
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	38

1.5 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1336	29,77
МО ГО «Воркута»	434	9,67
МО ГО «Вуктыл»	64	1,43
МО ГО «Инта»	199	4,44
МР «Печора»	233	5,19
МР «Сосногорск»	202	4,5
МО ГО «Усинск»	251	5,59
МО ГО «Ухта»	569	12,68
МР «Ижемский»	92	2,05
МР «Княжпогостский»	69	1,54
МР «Койгородский»	45	1,0
МО МР «Корткеросский»	97	2,16
МР «Прилузский»	118	2,63
МО МР «Сыктывдинский»	88	1,96
МР «Сысольский»	71	1,58
МР «Троицко-Печорский»	61	1,36
МР «Удорский»	78	1,74
МР «Усть-Вымский»	110	2,45
МР «Усть-Куломский»	134	2,99
МО МР «Усть-Цилемский»	99	2,21
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	30	0,67
ГОУ «КРЛ при СГУ»	37	0,82
ГОУ РК «ФМЛИ»	66	1,47
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	4	0,09

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по русскому языку в 2017 году приняли участие 4487 чел., что составляет 94,24% от общего числа участников. В процентном соотношении количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2017 году снизилось незначительно: на 2,33% – по сравнению с аналогичным показателем 2016 года и на 1,51% – по сравнению с показателем 2015 года.

Анализ состава участников ЕГЭ по русскому языку по гендерному признаку показал, что ежегодно среди участников ЕГЭ превалирует доля девушек. Так, в 2017 году доля девушек – участников ЕГЭ выше, чем юношей, на 12,28 % (2016 год – доля девушек выше на 13,74%).

Среди участников ЕГЭ по русскому языку наибольшее количество составляли выпускники общеобразовательных организаций 2017 года – 4219 чел. (94,03%). Доля выпускников, не прошедших государственную итоговую аттестацию в предыдущие годы, составила 0,04% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку. В 2017 году среди участников ЕГЭ по русскому языку доля обучающихся по программам СПО увеличилась на 1,1% и составила 1,63%. А доля выпускников прошлых лет увеличилась на 0,58 % и составила 4,3% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку.

В ЕГЭ по русскому языку в 2017 году приняли участие 2485 выпускников СОШ, что составляет 58,87% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку – выпускников общеобразовательных организаций текущего года; 786 выпускников СОШ с УИОП

(18,62%); 418 выпускников гимназий (9,87%); 394 выпускника лицеев (9,9%); 66 выпускников лицеев-интернатов (1,56%); 4 выпускника школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (0,09%); 38 выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ, что составляет 0,9%.

Анализ участников ЕГЭ по русскому языку показал, что 2853 чел. (63,58% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку) обучались в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта».

1497 чел. (33,37% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку) – выпускники образовательных организаций муниципальных районов.

137 чел. (3,05% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году структура и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с КИМ по русскому языку 2016 года не изменились.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 25 заданий, различающихся содержанием, формой и уровнем сложности.

Часть 1 КИМ по русскому языку содержит задания №№ 1-24 с кратким ответом, в том числе задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов; задание на многократный выбор из списка.

Часть 2 – задание 25 – представляет собой сочинение по предложенному в КИМ тексту.

Задания, представленные в КИМ по русскому языку в 2017 году, различаются по способам предъявления языкового материала:

- задания №№ 4-19 – задания на анализ языкового материала, представленного в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений;
- задания №№ 1-3, 20-24 – анализ языковых явлений, представленных в текстах, информационный анализ текста;
- задание № 25 – письменное монологическое рассуждение на основе предложенного текста.

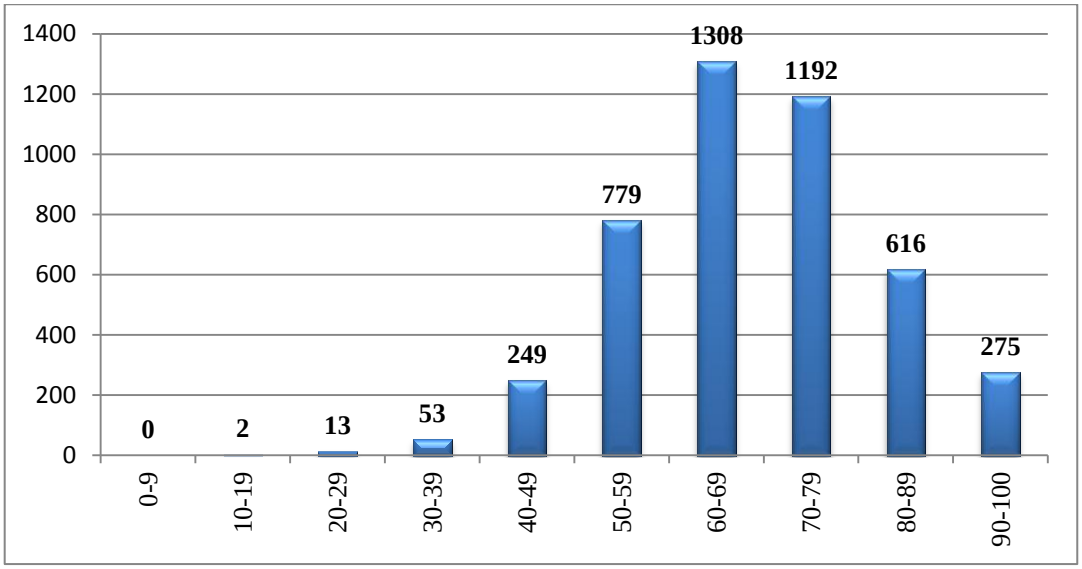
Как и в 2016 году, в заданиях №№ 1,7,15,17,20,21,23 расширен языковой материал, с которым работают выпускники.

КИМ по русскому языку позволяют проверить:

- уровень лингвистической компетентности выпускников, то есть уровень сформированности умений находить языковые явления и проводить их лингвистический анализ;
- уровень языковой компетентности, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, умение соблюдать языковые нормы;
- уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать и интерпретировать чужую речь, извлекать информацию и создавать собственные высказывания;
- уровень культуроведческой компетентности, то есть уровень осознания языка как формы выражения мысли.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	10	4	7
Средний балл	64,9	68,02	68,15
Получили от 81 до 100 баллов	600	965	879
Получили 100 баллов	8	7	12

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	2,74	2,07	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,64	61,64	45,08	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,7	30,14	44,56	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,64	5,48	8,29	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	12	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	-	-	-	-	2,63
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,81	16,03	10,77	9,39	16,67	1,52	75	63,16
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,78	61,07	57,89	52,03	56,67	34,85	25	34,21
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	14,41	22,9	31,34	38,58	26,67	63,64	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	3	2	3	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	-	18,34	58,26	23,4	3
МО ГО «Воркута»	-	25,37	56,22	18,41	-
МО ГО «Вуктыл»	-	26,98	65,08	7,94	-
МО ГО «Инта»	-	27,55	54,08	18,37	1
МР «Печора»	-	22,52	57,21	20,27	1
МР «Сосногорск»	-	21,83	57,36	20,81	-
МО ГО «Усинск»	-	23,46	58,02	18,52	1
МО ГО «Ухта»	0,19	17,85	57,97	23,99	2
МР «Ижемский»	-	31,87	59,34	8,79	-
МР «Княжпогостский»	-	40	50,77	9,23	-
МР «Койгородский»	-	23,81	50	26,19	1
МО МР «Корткеросский»	-	31,18	60,22	8,6	-
МР «Прилузский»	-	34,75	50	15,25	-

МО МР «Сыктывдинский»	-	18,6	65,12	16,28	-
МР «Сысольский»	-	19,7	62,12	18,18	-
МР «Троицко-Печорский»	-	35,59	54,24	10,17	1
МР «Удорский»	-	31,58	50	18,42	-
МР «Усть-Вымский»	-	23,85	58,72	17,43	-
МР «Усть-Куломский»	-	32,23	52,63	15,04	1
МО МР «Усть-Цилемский»	-	34,02	53,61	12,37	-
Государственные образовательные организации	-	6,57	42,34	51,09	1

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ» с. Лойма	66,67	33,33	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	63,64	34,85	1,52	-
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	62,86	37,14	-	-
МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта	54,55	40,91	4,55	-
ГОУ «КРЛ при СГУ»	54,05	45,95	-	-
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	51,02	48,98	-	-
МБОУ «СОШ» с. Куратово	50	50	-	-
МОУ «Косланская СОШ»	50	50	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	3,45	65,52	31,03	-
МБОУ «СОШ с. Косьювом»	-	100	-	-
МБОУ «СОШ» с. Подчерье	-	100	-	-
МБОУ «СОШ» с. Дутово	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 43» г. Воркута	-	100	-	-
МОУ «Глотовская СОШ»	-	100	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

В 2017 году наблюдается в целом положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку:

- средний балл в 2017 году составил 68,15 баллов, что сопоставимо со средним баллом 2016 года (68,02) и на 3,25 балла выше, чем в 2015 году;

- 1308 участников (29,15%) набрали от 60 до 70 баллов;

- 1192 чел. (26,57%) получили от 70 до 80 баллов.

В 2017 году доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, осталась на уровне прошлых лет и составила 20,35%.

Количество выпускников, получивших 100 баллов, по сравнению с 2016 годом увеличилось в 1,7 раза и составило 12 чел.

Количество участников экзамена, не набравших минимальный балл, составило 7 чел. (0,16% по отношению к общему количеству сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2017 году), что ниже данного показателя 2015 года (на 3 чел.), но выше 2016 года (на 3 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки показало, что доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди обучающихся по программам СПО и составляет 2,74%; среди выпускников прошлых лет аналогичный показатель – 2,07%; среди выпускников текущего года – 0,02%.

Анализ результатов за два года показал, что в 2017 году доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года сократилась в 2 раза, в то же время аналогичный показатель среди обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет увеличился в 2 раза.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, выше среди выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы, и составляет 100%; среди обучающихся по программам СПО – 61,64%; среди выпускников прошлых лет – 45,08%, среди выпускников текущего года – 22,64%.

В текущем году данный показатель по сравнению с прошлым годом значительно увеличился у обучающихся по программам СПО (более чем на 15%).

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников текущего года и составляет 56,7%; среди выпускников прошлых лет – 44,56%; среди обучающихся по программам СПО – 30,14%.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показал, что в 2017 году доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл в интервале от 61 до 80, по сравнению с прошлым годом увеличилась среди выпускников текущего года (на 1,33%) и выпускников прошлых лет (на 7,18%).

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, выше среди выпускников текущего года и составляет 20,64%; среди выпускников прошлых лет – 8,29%; среди обучающихся по программам СПО – 5,48%.

В 2017 году 100 баллов на ЕГЭ по русскому языку получили только выпускники текущего года.

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- участники, не набравшие минимального количества баллов, обучаются в вечерних (сменных) общеобразовательных школах, их доля составляет 2,63%, что в 1,6 раза больше, чем в 2016 году;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, выше среди выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ и составляет соответственно 75% и 63,16%; среди выпускников СОШ данный показатель – 28,81%; среди выпускников СОШ с УИОП – 16,03%; участников ЕГЭ гимназии-интерната – 16,67%; выпускников гимназий и лицеев – 10,77% и 9,39% соответственно; ниже данный показатель среди выпускников лицея-интерната – 1,52%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, выше среди выпускников СОШ с УИОП и составляет 61,07%, ниже среди выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – 25%.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ показал, что в текущем году доля участников ЕГЭ, набравших тестовый балл в интервале от минимального до 80 баллов, снизилась по сравнению с прошлым годом среди выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Доля участников, получивших от 81 до 100 балов, выше среди выпускников лицея-интерната и составляет 63,64%; среди выпускников гимназий и лицеев данный показатель – 31,34% и 38,58% соответственно; участников экзамена гимназии-интерната – 26,67%; выпускников СОШ с УИОП и выпускников СОШ – 22,9% и 14,41% соответственно.

Количество выпускников, получивших 100 баллов, увеличилось по сравнению с 2016 годом: среди выпускников СОШ в 2 раза; среди выпускников СОШ с УИОП и лицеев – в 3 раза.

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, выше среди выпускников МР «Княжпогостский» (40%), МР «Троицко-Печорский» (35,59%), МР «Прилузский» (34,75%), МО МР «Усть-Цилемский» (34,02%), МР «Усть-Куломский» (32,23%), МР «Ижемский» (31,87%), МР «Удорский» (31,58%), МО МР «Корткеросский» (31,18%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов, выше среди выпускников МО МР «Сыктывдинский» (65,12%), МО ГО «Вуктыл» (65,08%), МР «Сысольский» (62,12%), МО МР «Корткеросский» (60,22%), МР «Ижемский» (59,34%), МР «Усть-Вымский» (58,72%), МО ГО «Сыктывкар» (58,26%), МО ГО «Усинск» (58,02%), МО ГО «Ухта» (57,97%), МР «Сосногорск» (57,36%), МР «Печора» (57,21%), МО ГО «Воркута» (56,22%), МО ГО «Инта» (54,08%), МО МР «Усть-Цилемский» (53,61%);

- доля участников, получивших от 81 балла до 100 балов, выше в государственных образовательных организациях и составляет 51,09%, в МР «Койгородский» – 26,19%, МО ГО «Ухта» – 23,99%, МО ГО «Сыктывкар» – 23,4%, МР «Сосногорск» – 20,81%, МР «Печора» – 20,27%, МО ГО «Усинск» – 18,52%, МР «Удорский» – 18,42%, МО ГО «Воркута» – 18,41%, МО ГО «Инта» – 18,37%, МР «Сысольский» – 18,18%, МО МР «Сыктывдинский» составляет 16,28%;

- 100 баллов получили выпускники в МО ГО «Сыктывкар» – 3 чел., 2 чел. в МО ГО «Ухта», по 1 чел. в МО ГО «Инта», МР «Печора», МО ГО «Усинск», МР «Койгородский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Куломский», в государственных образовательных организациях.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали участники следующих образовательных организаций, получивших от 81 до 100 баллов: МБОУ «СОШ» с. Лойма (66,67%), ГОУ РК «ФМЛИ» (63,64%), МАОУ «Лицей народной дипломатии» (62,86%), МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта (54,55%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (54,05%), МАОУ «Ухтинский технический лицей» (51,02%), по 50% в МБОУ «СОШ» с. Куратово (МР «Сысольский»), МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»).

Сравнительный анализ результатов показал, что в 2017 году по сравнению с прошлым годом сократилось количество образовательных организаций, обучающиеся которых не достигли минимальное количество баллов.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали следующие образовательные организации:

- по количеству участников, не достигших минимального балла: МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта – 3,45%;

- по количеству участников, набравших менее 61 балла: по 100% в МБОУ «Косъювом» (МО ГО «Инта»), МБОУ «СОШ» с. Подчерье (МО ГО «Вуктыл»), МБОУ «СОШ» с. Дутово (МО ГО «Вуктыл»), МОУ «СОШ № 43» г. Воркута, МОУ «Глотовская СОШ» (МР «Удорский»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров/ *Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста*	Б	91,97	57,14	94,16	99,38
2.	Средства связи предложений в тексте/ *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи*	Б	93,63	57,14	94,48	97,98

3.	Лексическое значение слова/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи*	Б	94,25	42,86	95,96	98,65
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	82,13	28,57	85,20	94,73
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	69,98	14,29	72,56	91,25
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	82,44	14,29	84,56	93,94
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	В	70,22	8,57	76,04	96,07
8.	Правописание корней/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	67,97	42,86	71,80	93,04
9.	Правописание приставок/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	88,10	42,86	90,96	97,98
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	83,91	42,86	84,72	94,73

11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	89,82	42,86	90,88	97,64
12.	Правописание НЕ и НИ/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	74,30	0,00	76,64	91,81
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	69,09	57,14	71,04	93,38
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	63,20	14,29	64,80	85,63
15.	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	74,20	35,71	76,32	92,70
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	69,45	28,57	71,72	95,85
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	72,85	0,00	78,92	93,27
18.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	70,34	28,57	77,36	98,54

19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов*	Б	50,41	0,00	51,96	78,68
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста/ *Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации*	Б	66,32	28,57	66,88	87,09
21.	Функционально-смысловые типы речи/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи*	Б	42,79	14,29	41,88	65,32
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в*	Б	79,30	14,29	82,60	94,28

	зависимости от коммуникативной задачи					
23.	Средства связи предложений в тексте/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов*	В	60,44	0,00	61,80	82,60
24.	Речь. Языковые средства выразительности/ *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста*	В	70,26	3,57	73,88	91,75
Часть II						
25.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации/ *Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин),*	П				

	деловой сферах общения; редактировать собственный текст. *Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.* *Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.* *Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем*					
Задание К1	Формулировка проблем исходного текста	П	96,39	0,00	99,08	100,00
Задание К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	67,74	0,00	70,80	90,61
Задание К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	91,46	0,00	95,32	99,78
Задание К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	П	63,86	0,00	66,55	89,15
Задание К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	74,02	0,00	75,80	93,04
Задание К6	Точность и выразительность речи	П	60,39	7,14	59,38	77,95
Задание К7	Соблюдение орфографических норм	П	65,69	0,00	69,12	88,22
Задание К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	50,72	0,00	52,20	82,27
Задание К9	Соблюдение языковых норм	П	57,73	0,00	59,26	77,89
Задание К10	Соблюдение речевых норм	П	55,91	0,00	55,62	75,48
Задание К11	Соблюдение этических норм	П	97,86	14,29	99,84	100,00
Задание К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	89,32	14,29	91,12	95,62
Всего заданий – 25; из них по типу заданий: с кратким ответом – 24; с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 21; В – 3; П – 1. Максимальный первичный балл за работу – 57.						

Анализ выполнения заданий 1 части ЕГЭ по русскому языку 2017 года позволяет выделить задания, с которыми участники ЕГЭ по русскому языку справились **успешно**:

1) умеют проводить информационную обработку текста и находить предложения, в которых содержится главная информация (задание № 1 базового уровня), в среднем 91,97% выпускников от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку; данный показатель выше среди выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, и составляет 99,38%; среди выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, показатель составляет 94,16% выполнения; на крайне низком уровне сформированность умения извлекать информацию из текста у выпускников, не набравших минимальный балл, и составляет 57,14%; затруднения связаны с тем, что в качестве главной участники указывали недостаточную информацию;

2) умение подбирать средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2 базового уровня) в среднем сформировано у 93,63% участников ЕГЭ по русскому языку, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 94,48% и 97,98%; на низком уровне данное умение в группе выпускников, не набравших минимальные баллы, – 57,14%; ошибки вызваны тем, что выпускники не различают оттенки значений, вносимых в текст служебными частями речи (союзами, частицами), а также вводными словами (например, в варианте КИМ № 0014728888, вместо верного ответа участники указывали вводное слово «во-вторых», не связанное с предыдущим контекстом; частицы «лишь бы и даже», не соответствующие содержанию текста);

3) умение определять лексическое значение слова (задание № 3 базового уровня), употребленного в учебно-научном тексте, сформировано в среднем у 94,25% участников; данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 95,96% и 98,65%; с аналогичным заданием № 22 (базового уровня), проверяющим умение различать лексическое значение слова и в текстах художественного или публицистического стилей, справились 79,30%, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 82,60% и 94,28%; аналогичное задание на анализ предложений с паронимами (задание № 5 базового уровня) выполнено в среднем на 69,98% , лучше с этим заданием справились выпускники, набравшие от 80 до 100 баллов (91,25% выполнения); умение определять лексическое значение слова (задание № 3 базового уровня) не сформировано у 57,14% выпускников, не преодолевших минимальный порог, всего 14,29% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, умеют находить слово в тексте в соответствии с его значением (задание № 22 базового уровня); затруднения вызваны тем, что участники ЕГЭ по русскому языку невнимательно читают текст, не умеют соотносить синонимы (данные в истолковании слова) со словом; затруднения вызваны тем, что выпускники не учитывают контекст, в котором употреблены предложенные слова в тексте;

4) умение соблюдать орфоэпические нормы (задание № 4 базового уровня) сформировано у 82,13% участников, данный показатель выше у выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и набравших от 80 до 100 баллов, и составляет соответственно 85,20% и 94,73%; на низком уровне умение соблюдать орфоэпические нормы у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, и составляет 28,57%; затруднения объясняются отсутствием у обучающихся опыта употребления предложенных слов в активной речи, низким словарным запасом;

5) умение соблюдать орфографические нормы русского языка (задания №№ 8-14 базового уровня) сформировано в среднем у 76,63% участников ЕГЭ; выпускники, набравшие от 60 до 80 баллов, более успешно справляются с заданиями базового уровня, проверяющими умение писать приставки (90,96% выполнения), умение писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий (90,88% выполнения); выпускники, набравшие от 80 до 100 баллов, успешно справляются с заданиями, проверяющими умения писать корни (93,04% выполнения), писать приставки (97,98% выполнения), писать суффиксы разных частей речи (94,73% выполнения), писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий (97,64% выполнения), писать НЕ и НИ (91,81% выполнения), писать слова разных частей речи слитно, раздельно, через дефис (93,38% выполнения); орфографические навыки сформированы в среднем у 34,70% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднения вызваны тем, что у обучающихся не сформированы навыки анализа предложенных языковых единиц, навыки применения правил правописания слов разных частей речи;

6) умение применять правила пунктуации на практике на более высоком уровне сформировано у выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, от 92,70% до 98,54% умеют объяснять пунктуацию в сложносочиненном предложении и предложениях с однородными членами с сочинительными союзами (задание № 15 базового уровня), в предложениях с обособленными членами (задание № 16 базового уровня), в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложноподчиненном предложении (задание № 17 базового уровня);

7) умение находить и анализировать средства выразительности, употребленные в тексте художественного или публицистического стиля (задание № 24 базового уровня), сформировано в среднем у 70,26% выпускников, данный показатель выше у участников экзамена, набравших от 80 до 100 баллов, и составляет 91,75% выполнения; данный показатель ниже у выпускников, не набравших от 60 до 80 баллов, и составляет 73,88% выполнения, на крайне низком уровне умение анализировать языковые средства у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, и составляет 3,57% выполнения.

Анализ выполнения заданий 1 части ЕГЭ по русскому языку 2017 года позволяет выделить задания, которые вызвали у участников **затруднения** при их выполнении:

1) 29,78% участников ЕГЭ по русскому языку не справились с заданием высокого уровня № 7, неверно соотнесли тип грамматической ошибки и пример синтаксической конструкции, затруднения вызвали предложения, в которых нарушена видовременная связь глагольных форм, предложения с несогласованным приложением, предложения с неправильной падежной формой существительного с предлогом; (КИМ № 0014728888 примеры сложных для анализа предложений – №№ 2, 6, 8); 96,07% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, справляются с заданием № 7 успешно; 76,04% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, справляются с заданием № 7; только 8,57% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, справляются с заданием № 7; затруднения обусловлены тем, что у выпускников не сформирован практический навык анализа синтаксической конструкции, выпускники зачастую не понимают, какие типы синтаксических конструкций им предложены; не умеют соотносить синтаксическую конструкцию с конкретной грамматической нормой, так как у них не сформированы навыки нахождения и корректировки грамматических ошибок;

2) в среднем от 11,90% до 36,80% выпускников не владеют орфографическими нормами (задания №№ 8-14 базового уровня):

- в среднем 32,03% выпускников не умеют объяснять правописание корней (в КИМ № 0014728888 не нашли слово с чередующейся гласной в корне – «зажигающий», ошибочно указывали «гористая» (ошибочно предполагали корень гар-гор), «роскошны» (предполагали корень раст, ращ-рос)), данный показатель среди выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, составляет 28,20%, среди выпускников, не набравших минимальное количество баллов – 57,14% выполнения; затруднения связаны с тем, что выпускники не знают группу корней с чередующимися гласными в корне;

- не умеют объяснять правописание суффиксов в среднем 16,09% выпускников, в том числе 15,28% участников экзамена, набравших от 60 до 80 баллов, 57,14% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднения вызваны тем, что участники ЕГЭ не умеют определять часть речи, не анализируют морфемный состав слова, не учитывают его при определении правописания суффиксов (в КИМ № 0014728888 затруднения вызвали слова: присваивать, подстраивающийся, утаивать);

- не умеют объяснить правописание НЕ, НИ в среднем 25,70% выпускников, в том числе 23,36% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов; 100% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено тем, что при анализе правописания участники ЕГЭ не учитывают принадлежность слова к определенной части речи (в КИМ № 0014728888 затруднения вызвали предложения с причастными оборотами);

- не знают условия слитного, раздельного, дефисного написания слов 30,91% выпускников, в том числе 28,96% участников экзамена, набравших от 60 до 80 баллов; 42,86% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено тем, что при анализе правописания участники ЕГЭ не учитывают принадлежность слова к определенной части речи (в КИМ № 0014728888 затруднения вызвали предложения с производным предлогом, союзом «тоже»);

- не умеют применять правило написания -Н-, -НН- в суффиксах разных частей речи в среднем 36,80% выпускников, в том числе 14,37% участников, набравших от 80 до 100 баллов, 35,20% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, 85,71% участников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено низким уровнем теоретических знаний учащихся, неразличением частей речи (в КИМ № 0014728888 затруднения вызвало слово-исключение – раненый);

3) в среднем от 25,80% до 49,59% выпускников не владеют пунктуационными нормами (задания №№ 15-19 базового уровня):

- умение правильно расставлять знаки препинания в сложносочиненных предложениях и предложениях с однородными членами с сочинительными союзами сформировано в среднем у 74,20% выпускников, в том числе у 76,32% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 35,71% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено тем, что у выпускников на недостаточном уровне сформировано умение проводить синтаксический анализ текста, соотносить конкретное пунктуационное правило с моделью предложения, его строением (в КИМ № 0014728888 затруднение вызвали сложносочиненное предложение № 3, предложение с однородными членами с разделительным союзом «не то» № 4, предложение с однородными членами с составным союзом «как, так и» № 5);

- умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами сформировано в среднем у 69,45% выпускников, в том числе у 71,72% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 28,57% выпускников, не набравших минимальное

количество баллов; затруднение вызвано тем, что обучающиеся на недостаточном уровне владеют теоретическим материалом об обособленных членах предложениях и средствах их выражения, не умеют находить обособленные члены предложения (в КИМ № 0014728888 затруднения вызвали обособленные определения, выраженные причастными оборотами);

- умение расставлять знаки препинания в предложениях с грамматическими конструкциями, не связанными с членами предложения, сформировано в среднем у 72,85% выпускников, в том числе у 78,92% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение вызвано недостаточным уровнем сформированности у учащихся навыков синтаксического анализа предложений;

- умение расставлять знаки препинания в сложноподчиненном предложении сформировано в среднем у 70,34% выпускников, в том числе у 77,36% участников, набравших от 60 до 80 баллов, у 28,57% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; учащиеся не владеют навыками анализа сложноподчиненного предложения в части выделения главной и придаточной частей;

- умение расставлять знаки препинания в предложениях с разными видами связи сформировано в среднем у 50,41% выпускников, в том числе у 78,68% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 51,96% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено низким уровнем теоретических знаний обучающихся о средствах связи между частями сложного предложения;

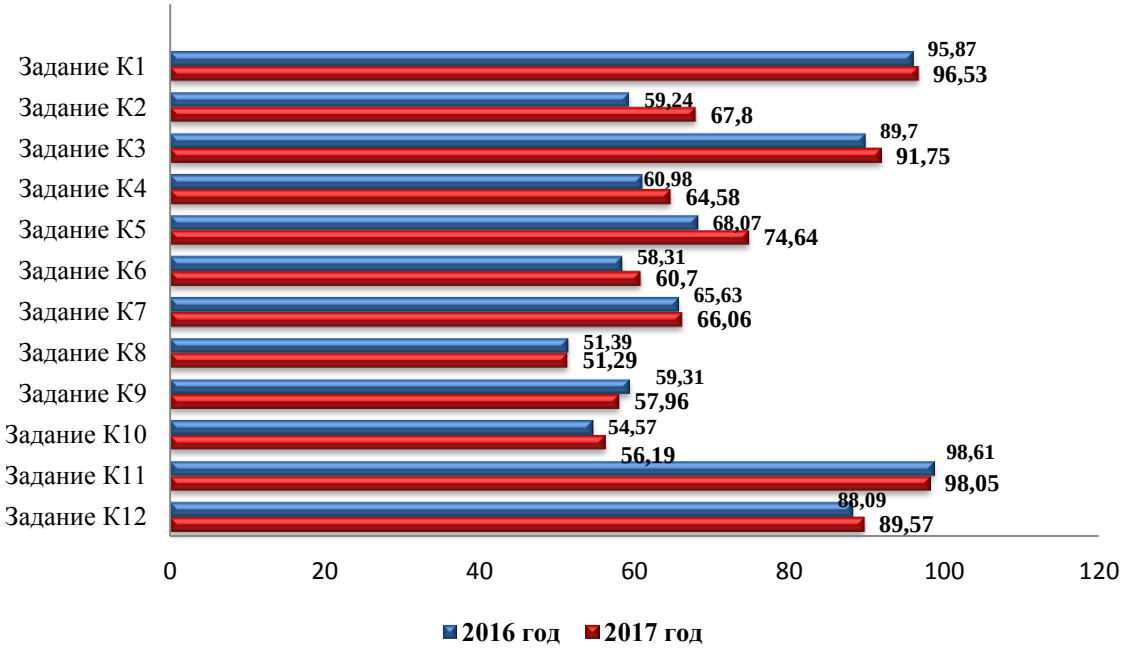
4) умением анализировать текст, его содержание (задание № 20 базового уровня), типы речи (задание № 21 базового уровня), средства связи между предложениями (задание № 23 базового уровня) не владеют от 33,68% до 57,21% выпускников:

- умение анализировать содержание текста и указывать утверждение, соответствующее содержанию предложенного текста, сформировано в среднем у 66,32% выпускников, в том числе у 87,09% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 66,88% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 28,57% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено тем, что учащиеся невнимательно читают текст, не обращают внимание на ключевые описательные или повествовательные детали;

- умение определять функционально-смысловой тип фрагмента текста сформировано в среднем у 42,79% выпускников, в том числе у 65,32% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 41,88% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 14,29% участников, не набравших минимальное количество баллов; затруднение обусловлено тем, что обучающиеся не знают отличительных признаков типов речи, не владеют навыками анализа типа речи;

- умение анализировать средства связи предложений в тексте сформировано в среднем у 60,44% выпускников, в том числе у 82,60% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 61,80% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, у 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов; затруднения обусловлены тем, что учащиеся на недостаточном уровне знают средства связи между предложениями в тексте, не практикуются в их анализе.

Сравнительная диаграмма выполнения части 2 (задание 25)
2016-2017 годы



Анализ выполнения 2 части ЕГЭ по русскому языку (задание № 25 повышенного уровня) позволяет выделить умения, сформированные у участников на высоком уровне:

1) 96,39% участников ЕГЭ по русскому языку 2017 года справились с определением проблемы предложенного художественного или публицистического текста (критерий К1), в том числе 100% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 99,08% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников к выполнению данного задания повышенного уровня;

выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, с определением проблемы не справились;

2) с определением позиции автора в предложенном тексте (критерий К3) справились в среднем 91,46% выпускников, в том числе 99,78% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 95,32% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов;

выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, с определением позиции автора не справились;

3) в среднем 97,86% выпускников не допустили этических ошибок при написании сочинения по предложенному тексту, в том числе 100% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 99,84% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов;

85,71% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, получили 0 баллов по данному критерию, так как в их работах насчитывалось менее 150 слов;

4) 89,32% участников не допустили при написании сочинения по предложенному тексту фактических ошибок в фоновом материале, в том числе 95,62% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 91,12% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, ошибки допущены при интерпретации авторских замыслов приведенных в пример литературных произведений;

85,71% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, получили 0 баллов по данному критерию, так как в их работах насчитывалось менее 150 слов; допущены следующие фактические ошибки: ошибки в назывании героев («Швабрин получил от Гринева тулупчик»), в пересказе эпизодов («Пугачев и Гринев вместе

добирались до Оренбургской крепости»), в указании авторов и произведений («рассказ Толстого о тонком и толстом братьях»).

Анализ выполнения 2 части ЕГЭ по русскому языку позволяет выделить умения, сформированные у участников на недостаточном или низком уровне:

1. Умением комментировать поставленную проблему (критерий К2) овладели в среднем 67,74% выпускников, в том числе 70,80% участников, набравших от 60 до 80 баллов; выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, данным умением не овладели (0%).

При выполнении задания выпускники допускают следующие ошибки:

- вместо текстуального комментария дан концептуальный комментарий;
- вместо комментария представлена позиция автора;
- вместо комментария дана объемная цитата без каких бы то ни было пояснений;
- вместо комментария представлен простой пересказ бóльшей части текста.

Ошибки участников обусловлены недостаточным уровнем сформированности умения анализировать композиционные формы и языковые средства, с помощью которых автор раскрывает проблему в тексте.

2. Умение подбирать собственные аргументы (критерий К4) сформировано в среднем у 63,86% выпускников, в том числе у 89,15% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, у 66,55% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов; у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, данное умение не сформировано (0%).

Выпускники допустили следующие ошибки:

- подобранные аргументы носят характер общих призывов, лозунгов, нравоучений, но не являются жизненными примерами;
- подобранные аргументы не относятся к заявленной проблеме или существенно расширяют или сужают понимание проблемы;
- аргументы содержат фактические ошибки, связанные с пониманием идейного замысла, сюжета, отдельных эпизодов, характеров и судеб героев приводимого в пример произведения.

Выявленные ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности у обучающихся умения подбирать аргументы из разных сфер жизнедеятельности человека, умения соотносить подобранный аргумент с заявленной проблемой.

3. Умение соблюдать смысловую цельность, связность и последовательность (критерий К5) сформировано в среднем у 74,02% выпускников, в том числе у 93,04% участников, набравших от 80 до 100 баллов, у 75,80% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов; у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, данное умение не сформировано (0%).

Участники допускают следующие ошибки:

- нарушают связь между тезисом и выводом сочинения, между тезисом и аргументами, существенно расширяя проблематику именно при подборе аргументов, между жизненным и литературным аргументами, между аргументами и выводом сочинения;
- допускают логические ошибки при соотнесении понятий разного уровня, рассматриваемых в сочинении.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности умения проводить анализ содержания частей сочинения-рассуждения, их связи на уровне содержания и на уровне употребления грамматических средств связи.

Следует отметить, что аналогичное задание в 1 части экзаменационной работы (задание № 23) также вызывает затруднения, с заданием № 23 справились 60,44% выпускников.

4. Умением соблюдать нормы точности и выразительности речи (критерий К6) владеют в среднем 60,39% выпускников, в том числе 77,95% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 59,38% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, всего 7,14% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Снижение баллов обусловлено тем, что выпускники употребляют в сочинении однообразные синтаксические конструкции, многочисленные, неоправданные повторы, не умеют редактировать текст своего сочинения.

5. Орфографические нормы (критерий К7) соблюдают в среднем 65,69% выпускников, в том числе 88,22% участников, набравших от 80 до 100 баллов, 69,12% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выпускников допущены следующие типичные ошибки:

- правописание безударных проверяемых и непроверяемых, чередующихся гласных в корне слова;
- правописание приставок, оканчивающихся на з-с, приставок пре-при;
- слитное, раздельное написание НЕ, НИ с причастиями, прилагательными, деепричастиями, образованными от них предлогами;
- правописание Е, И в приставках НЕ/НИ;
- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание падежных окончаний существительных;
- слитное, раздельное написание, написание через дефис прилагательных, наречий;
- написание Н-НН в суффиксах существительных, прилагательных, причастий, наречий;
- правописание омонимичных местоимений, наречий и союзов, союзных слов.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности у выпускников умения проводить проверку и корректировку соблюдения орфографических норм в собственной работе.

6. Пунктуационные нормы (критерий К8) соблюдают в среднем 50,72% выпускников, в том числе 82,27% участников, набравших от 80 до 100 баллов, 52,20% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Ошибки обусловлены тем, что выпускники при написании сочинения не владеют навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Не анализируют синтаксические конструкции в своем сочинении. Не владеют навыками нахождения и исправления пунктуационных ошибок.

7. В среднем 42,27% выпускников допускают при написании сочинения по предложенному тексту грамматические ошибки (критерий К9), в том числе 22,11% выпускников, набравших от 80 до 100 баллов, 40,74% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, 100% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах допущены следующие типичные ошибки:

- не согласованы между собой подлежащее (-ие) и сказуемое (-ые);
- неверно согласованы определение и определяемое слово;
- неверно образованы формы глаголов, причастий, прилагательных;
- неправильно составлены предложения с однородными членами;

- нарушена связь между главной и придаточной (-ыми) частью (-ями) сложноподчиненного предложения;

- нарушена видовременная связь между глагольными формами.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем готовности выпускников к анализу, поиску и исправлению грамматических ошибок, замене неправильных конструкций верными вариантами.

8. 43,81% выпускников допускают при написании сочинения речевые ошибки, в том числе 24,52% участников, набравших от 80 до 100 баллов, 44,38% выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, 100% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выявлены следующие ошибки:

- употребление слов в несвойственном лексическом значении;

- употребление в одном контексте слов, противоположных по лексическому значению;

- нарушение стилистического единства текста и неоправданное употребление грубых просторечных, устаревших слов, экспрессивных, эмоциональных слов.

Ошибки обусловлены недостаточным словарным запасом выпускников, неумением подобрать адекватный синоним.

Выявленные ошибки могут быть обусловлены несколькими факторами:

- в используемых УМК по русскому языку, в рабочих тетрадях по подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку практически не представлены задания, позволяющие развивать навыки нахождения и исправления разных видов ошибок, например, задания на корректировку текстов публицистического стиля, нахождение ошибок в письменных высказываниях учащихся, задания, предполагающие объяснение написания слова, выбора его формы, объяснение условий постановки знаков препинания;

- в рабочих программах учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования выделены часы развития речи на написание сочинений (в формате задания № 25), но необходимы и практические уроки, на которых бы обучающиеся не только знакомились с требованиями к сочинению, но и учились корректировать свою работу, находить и исправлять ошибки в своих работах, работах одноклассников;

- в рамках внеурочных, факультативных занятий учащиеся в недостаточной степени занимаются анализом текстов разных стилей и типов, что существенно бы помогло развить навыки формулирования и комментирования проблем.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2006-2016	62%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – Издательство «Русское слово», 2008-2016	22%
3.	Бабайцева В.В. «Русский язык и литература: Русский язык. Углубленный уровень». – Издательство «Дрофа», 2007-2015	5%
4.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень), 2004-2015	17%

5.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни), 2015-2016	3%
6.	Сабаткоев Р.Б. Русский язык. – М.: Просвещение, 2009	0,45%
7.	Богданова Г.А. Русский язык. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012	0,45%
8.	Хлебинская Г.Ф. Русский язык. 10-11 классы. – М.: Мнемозина, 2012-2014	0,45%
9.	Бунеев Р.Н.. Буеева Е.В., Комиссарова Л.Ю. и др. Русский язык (базовый и профильный уровни). – Издательство «Баласс», 2013	0,45%

В используемых в регионе УМК выявлены следующие недостатки:

- в учебниках в крайне недостаточном количестве представлены задания на отработку орфоэпических навыков, на поиск, редактирование орфоэпических ошибок, на употребление слов с учетом орфоэпических норм;

- в учебниках в небольшом количестве представлены задания, позволяющие отработать навыки соблюдения или корректировки грамматической связи между частями текста, предложениями, что приводит к снижению баллов за выполнение заданий №№ 2, 23 по критерию К5;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие выпускникам повысить уровень сформированности умения соблюдать лексические нормы, задания на употребление слов в соответствии с лексическим значением, задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов, что приводит к снижению баллов за задания №№ 3, 5 по критерию К10;

- в учебниках не представлены задания, ориентированные на анализ проблем, поднятых в учебно-научных, художественных, публицистических текстах, на сопоставление проблем, поднятых в текстах со схожей тематикой, что приводит к снижению балов по критерию К1;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие проследить, как автор раскрывает проблему в тексте, нет заданий, которые бы формировали умение комментировать проблемы, поднятые в тексте, что приводит к значительному снижению баллов по критерию К2;

- в учебниках в крайне незначительном количестве представлены практико-ориентированные задания, позволяющие учащимся развивать навыки подбора жизненных, научных, литературных аргументов к разным типам поднятых автором проблем, что приводит к существенному снижению баллов по критерию К4;

- в учебниках в непродуктивной форме представлены задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм, в основном это задания на анализ отдельных слов и предложений, реже на подстановку пропущенных букв, знаков препинания в связном тексте, такие задания не позволяют в полной мере сформировать у обучающихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи, что приводит к снижению баллов за задания №№ 8-14, по критериям К7, К8;

- в учебниках практически не представлены задания, упражнения для отработки навыков нахождения, анализа и корректировки грамматических и речевых ошибок, что является причиной снижения баллов по критериям К9, К10.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Возможные причины типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2017 году:

1. Отсутствие планомерной работы по формированию практических умений и навыков на протяжении всего курса обучения русскому языку. Так, например, грамматические нормы употребления прилагательных и глаголов необходимо формировать при изучении указанных частей речи раздела в 6, 7 классах; навык различения однородных членов необходимо сформировать еще в 5 классе при изучении членов предложения, а в последующие годы закреплять навык сравнительного анализа предложений разных типов.

2. Отсутствие качественного анализа результатов промежуточной аттестации и государственной итоговой аттестации и корректировки содержания обучения на основе полученных результатов. Как правило, анализируются только показатели по количеству обучающихся, не набравших минимальное количество баллов, но не анализируются показатели по уровню сформированности предметных умений и навыков; необходимо корректировать рабочие программы по русскому языку в соответствии с качественными показателями выполнения разных типов задания.

3. Отсутствие планомерной практико-ориентированной работы с обучающимися с разным уровнем подготовки. Как правило, тематические контрольные работы проводятся учителями без учета уровня подготовки учащихся и допущенных ими типичных ошибок.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Русский язык» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	29-30 сентября 2016 года	Республиканский семинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в полиэтническом классе» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	с 31 октября по 3 ноября 2016 года	Серия семинаров в рамках проекта «Русская нескучная школа» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	12-13 апреля 2017 года	Методический семинар «Стратегии смыслового чтения на уроках русского языка и литературы как средство интеграции предметного и метапредметного содержания в контексте ФГОС» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
4.	28 марта 2017 года	Круглый стол «Актуальные проблемы преподавания русского языка» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
5.	21-28 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного похода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
6.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках русского языка» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
7.	октябрь-декабрь 2016 года, февраль-апрель 2017 года	Проведение муниципальными методическими службами теоретических занятий на муниципальном уровне для целевых групп учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки учащихся 10-11 классов к выполнению задания № 25 ЕГЭ по русскому языку – написанию сочинению по предложенному тексту. *Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (отдельные муниципальные образования)*
8.	октябрь-	Проведение муниципальными методическими службами мастер-классов

	декабрь 2016 года, февраль-апрель 2017 года	учителей, владеющих эффективными методиками подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку. *Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (отдельные муниципальные образования)*
9.	октябрь-декабрь 2016 года, февраль-апрель 2017 года	Открытые уроки русского языка на муниципальном уровне – обобщение и представление опыта организации подготовки учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по русскому языку. *Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования*
10.	апрель-май 2017 года	Семинары для муниципальных и школьных команд по разработке программ перевода школ с низкими результатами обучения (в том числе и по русскому языку) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
11.	апрель-май 2017 года	Курсы повышения квалификации педагогических работников «Повышение качества обучения русскому языку в школе», «Психолого-педагогические технологии адресной работы с учащимися школ с низкими результатами обучения и учащимися школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях». *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- Обобщение и распространение эффективного опыта преподавания русского языка через циклы вебинаров, круглых столов по актуальным вопросам формирования предметных умений и навыков обучающихся;

- разработка и публикация на уровне региона методических разработок уроков, циклов занятий по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку, методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету:

- Совершенствование содержания мониторинговых исследований и проведение на региональном и муниципальном уровнях мониторингов уровня сформированности предметных результатов по русскому языку учащихся 5-11 классов;

- на основе анализа результатов мониторинговых исследований корректирование планов методического сопровождения преподавания русского языка.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется:

- проанализировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык», реализуемые в образовательных организациях, скорректировать их таким образом, чтобы в программах пропорционально в течение всего учебного года для учащихся 5-11 классов были представлены уроки развития речи: написание изложений, сочинений разного жанра, редактирование письменных работ, анализ текстов разных стилей;

- увеличить, начиная с 7 класса, количество уроков развития речи, на которых формируются навыки анализа темы текста, проблемы текста, навыки комментирования поднятой проблемы, навыки выявления авторской позиции, навыки аргументации собственной читательской позиции;

- проанализировать содержание и структуру КИМ, используемых учителем для проведения тематического контроля; в обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам;

- проанализировать содержание и структуру КИМ, используемых образовательной организацией для проведения промежуточной аттестации; включать в промежуточную аттестацию не однотипные задания (только в формате основного государственного экзамена или единого государственного экзамена задания), а разные типы заданий с целью определения практических навыков владения русским языком;

- проводить на уровне образовательной организации диагностики профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы с целью организации эффективного наставничества и обмена опытом;

- целенаправленно включать в уроки русского языка задания на составление связных ответов в форме рассуждения;

- обобщать на уровне образовательной организации, муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

- активно использовать задания из открытого банка ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

- с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестную проверку диагностических работ учащихся.

Возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования и через самообразование:

- организация и анализ результатов промежуточной аттестации по русскому языку как основа качественной реализации рабочих программ учебного предмета «Русский язык»;

- применение стратегий смыслового чтения при анализе текстов разных стилей и типов речи;

- методики совершенствования связной письменной речи на уроках русского языка, литературы, истории, обществознания;

- методики обучения написанию сочинений разных жанров;

- алгоритмы выполнения заданий в формате КИМ ЕГЭ по русскому языку;

- эффективные методики формирования и развития навыков грамотного письма учащихся 5-11 классов.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- освоение методик анализа текстов разных стилей молодыми специалистами;

- обновление методик развития у обучающихся навыков анализа текстов разных стилей;

- обновление эффективных приемов развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, редактирования ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту;

- содержание и структура тематических контрольных работ по развитию речи для учащихся 5-11 классов.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Политова Татьяна Николаевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку, заместитель директора МУ «Информационно-методический центр» г. Сыктывкара, учитель МАОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Сыктывкара

1.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по математике (за последние три года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (базовый уровень)	2811	58,57%	4040	80,65%	3858	81,05%
Математика (профильный уровень)	3832	79,85%	3160	63,09%	2769	58,16%

1.2 Процент юношей и девушек

Учебный предмет	Девушек	Юношей
Математика (базовый уровень)	58,54%	41,46%
Математика (профильный уровень)	48,25%	51,75%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Базовый уровень

Таблица 2.1

Всего участников ЕГЭ по математике	3858*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	3852
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	6

**** 1 чел. – отмененный результат***

Профильный уровень

Таблица 2.2

Всего участников ЕГЭ по математике	2769*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	2537
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	38
выпускников прошлых лет	194

**** 14 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников по типам ОО

Базовый уровень

Таблица 3.1

Всего участников ЕГЭ по математике	3858
Из них: - выпускники СОШ	2387
- выпускники СОШ с УИОП	728

- выпускники гимназий	389
- выпускники гимназии-интерната	30
- выпускники лицеев	261
- выпускники лицея-интерната	21
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	4
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	38

Профильный уровень

Таблица 3.2

Всего участников ЕГЭ по математике	2537
Из них: - выпускники СОШ	1408
- выпускники СОШ с УИОП	530
- выпускники гимназий	221
- выпускники гимназии-интерната	14
- выпускники лицеев	294
- выпускники лицея-интерната	56
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	13

1.5 Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

Базовый уровень

Таблица 4.1

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1083	28,06
МО ГО «Воркута»	398	10,31
МО ГО «Вуктыл»	62	1,61
МО ГО «Инта»	185	4,79
МР «Печора»	210	5,44
МР «Сосногорск»	181	4,69
МО ГО «Усинск»	229	5,93
МО ГО «Ухта»	438	11,35
МР «Ижемский»	91	2,36
МР «Княжпогостский»	65	1,68
МР «Койгородский»	41	1,06
МО МР «Корткеросский»	92	2,38
МР «Прилузский»	101	2,62
МО МР «Сыктывдинский»	68	1,76
МР «Сысольский»	65	1,68
МР «Троицко-Печорский»	58	1,5
МР «Удорский»	73	1,89
МР «Усть-Вымский»	109	2,82
МР «Усть-Куломский»	133	3,45
МО МР «Усть-Цилемский»	96	2,49
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	30	0,78
ГОУ «КРЛ при СГУ»	26	0,67

ГОУ РК «ФМЛИ»	21	0,54
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	4	0,1

Профильный уровень

Таблица 4.2

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	914	33,01
МО ГО «Воркута»	220	7,95
МО ГО «Вуктыл»	48	1,73
МО ГО «Инта»	94	3,39
МР «Печора»	138	4,98
МР «Сосногорск»	120	4,33
МО ГО «Усинск»	169	6,1
МО ГО «Ухта»	402	14,52
МР «Ижемский»	39	1,41
МР «Княжпогостский»	37	1,34
МР «Койгородский»	23	0,83
МО МР «Корткеросский»	46	1,66
МР «Прилузский»	70	2,53
МО МР «Сыктывдинский»	55	1,99
МР «Сысольский»	44	1,59
МР «Троицко-Печорский»	33	1,19
МР «Удорский»	42	1,52
МР «Усть-Вымский»	65	2,35
МР «Усть-Куломский»	74	2,67
МО МР «Усть-Цилемский»	40	1,44
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	14	0,51
ГОУ «КРЛ при СГУ»	25	0,9
ГОУ РК «ФМЛИ»	56	2,02
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	1	0,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается динамика сокращения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика», что связано с уменьшением количества выпускников общеобразовательных организаций республики.

Проведение экзамена по математике предусматривает его разделение на два уровня – профильный и базовый.

Базовый уровень по математике для сдачи выбирают выпускники текущего года и выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, которым результаты сдачи экзамена необходимы для получения аттестата о среднем общем образовании и не пригодятся при поступлении в образовательные организации высшего образования. Количество выпускников, изъявивших желание сдавать математику базовую, по сравнению с

предшествующими годами увеличилось: 2015 год – 58,57% от общего числа участников; 2016 год – 80,65%; 2017 год – 81,07%.

В то же время отмечается сокращение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня: 2015 год – 79,85% от общего числа участников; 2016 год – 63,09%; 2017 год – 58,16%. Уменьшение количества выпускников, изъявивших желание сдавать математику профильную, можно объяснить более взвешенным подходом к выбору данного предмета, так как результаты экзамена необходимы только участникам ЕГЭ, планирующим продолжение образования в высших учебных учреждениях технической направленности.

Гендерный анализ показал, что девушки при выборе профиля математики отдают свое предпочтение математике базового уровня (58,54% от общего количества участников, сдающих математику базового уровня), юноши – математике профильного уровня (51,75% от общего количества участников, сдающих математику профильного уровня).

В 2017 году по сравнению с предшествующим годом увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня, на 2,67%: 2016 год – 137 чел. (4,34%), 2017 год – 194 чел. (7,01%).

Анализ выбора обучающимися уровня учебного предмета в разрезе типов образовательных организаций показал, что предпочтение базовому уровню по математике отдают обучающиеся СОШ (61,88% от общего числа участников ЕГЭ по математике базового уровня), СОШ с УИОП (18,86%), гимназий (10,08%), вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,98%) и школы-интерната для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (0,78%).

Абсолютное большинство выпускников лицеев, лицея-интерната традиционно выбирают для сдачи математику профильного уровня.

Анализ выбора уровня сдачи математики в разрезе АТЕ показал, что в ряде муниципальных образований превалирует сдача ЕГЭ по математике профильной по сравнению с математикой базовой: МО ГО «Сыктывкар» (профиль – 33,01%; база – 28,06%); МО ГО «Ухта» (профиль – 14,52%; база – 11,35%); МО МР «Сыктывдинский» (профиль – 1,99%; база – 1,76%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Базовый уровень

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в

целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал:

1. Математика, 5-6 классы.
2. Алгебра, 7-9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10-11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7-9 классы.
5. Геометрия, 7-11 классы.

Профильный уровень

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2017 году содержит 19 заданий.

Часть 1 включает в себя 8 заданий (задания 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу математики за курс средней школы, проверяющих профильный уровень математической подготовки. Из них 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом. Среди 7 заданий с развернутым ответом 5 заданий (задания 13-17) повышенного уровня сложности и 2 задания (задания 18-19) высокого уровня сложности. Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

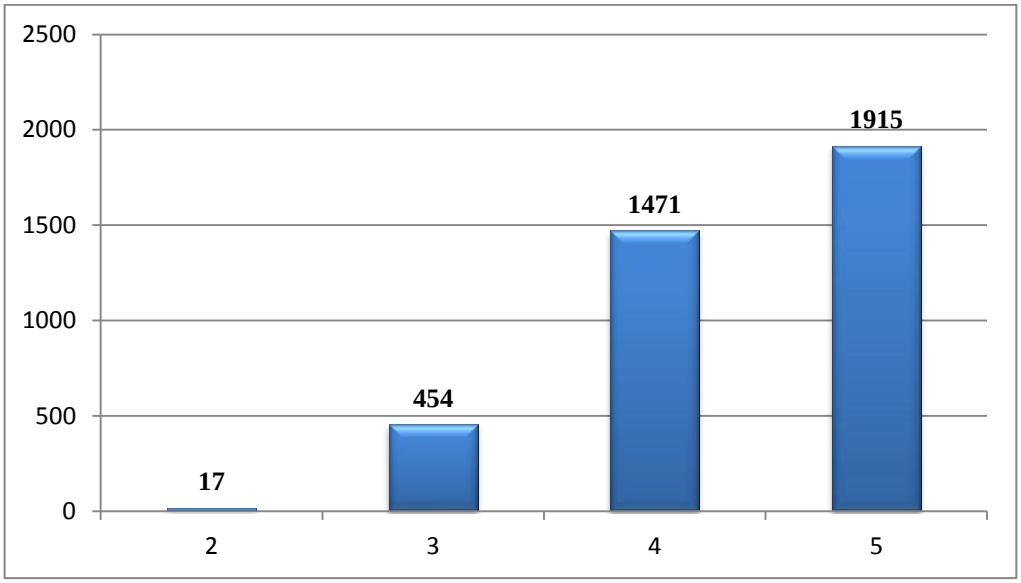
1. Алгебра, 7–9 классы.
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
3. Геометрия, 7–11 классы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам в 2017 году

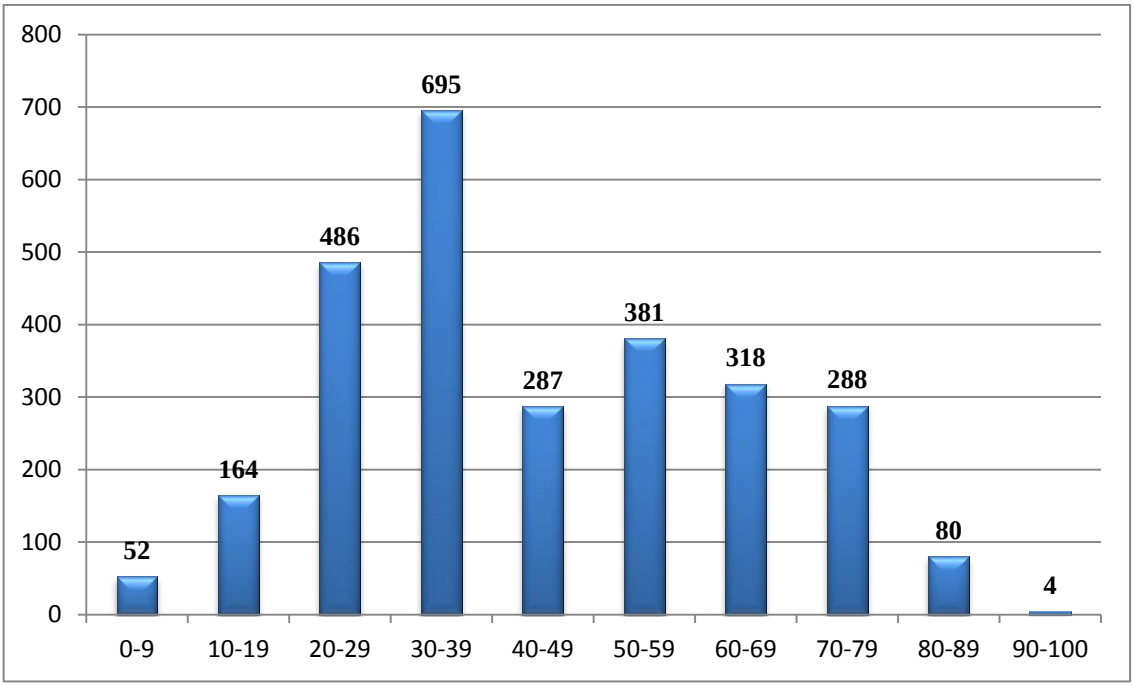
Базовый уровень

Диаграмма 1



Профильный уровень

Диаграмма 2



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние три года

Базовый уровень

Таблица 5.1

	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	41	18	16
Средний балл	3,98	4,28	4,37
Получили «3»	718	613	454
Получили «4»	1297	1632	1471
Получили «5»	752	1774	1915

Профильный уровень

Таблица 5.2

	2015	2016	2017
Не преодолели минимального балла	557	587	423
Средний балл	45,22	45,09	44,24
Получили от 81 до 100 баллов	57	108	57
Получили 100 баллов	1	1	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Базовый уровень

Таблица 6.1

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,34	-	-	50,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл «3»	11,71	-	-	50,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл «4»	38,18	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл «5»	49,70	-	-	-	-

Профильный уровень

Таблица 6.2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	13,08	52,63	37,63	-	-

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	60,96	39,47	45,88	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,87	7,89	13,4	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,09	-	3,09	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-

Б) с учетом типа образовательной организации

Базовый уровень

Таблица 7.1

	СОШ*	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии****	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,63	-	-	-	-	-	-	2,63
Доля участников, получивших тестовый балл «3»	14,32	9,34	4,11	3,07	8,62	-	25,00	47,37
Доля участников, получивших тестовый балл «4»	39,15	38,87	34,45	32,95	43,10	19,05	75,00	42,11
Доля участников, получивших тестовый балл «5»	45,81	51,79	61,18	63,98	48,28	80,95	-	7,89

**** 2 чел. – отмененный результат***
***** 1 чел. – отмененный результат***

Профильный уровень

Таблица 7.2

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	15,08	13,07	10,86	6,14	-	-	100	63,64
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60	66,76	61,74	61,54	40,27	-	17,86	-	36,36
Доля участников, получивших от 61 до 80	17,58	23,3	25,34	41,98	-	44,64	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,57	1,89	2,26	11,6	-	37,5	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Базовый уровень

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
МО ГО «Сыктывкар»	0,28	9,23	39,80	50,60
МО ГО «Воркута»	-	13,57	39,70	46,73
МО ГО «Вуктыл»	-	4,84	46,77	48,39
МО ГО «Инта»	-	16,22	41,08	42,70
МР «Печора»	0,48	9,05	36,67	53,81
МР «Сосногорск»	-	9,39	45,30	44,75
МО ГО «Усинск»	0,44	16,59	29,69	53,28
МО ГО «Ухта»	0,46	9,36	38,81	51,37
МР «Ижемский»	-	13,19	35,16	51,65
МР «Княжпогостский»	4,62	29,23	33,85	32,31
МР «Койгородский»	-	9,76	17,07	73,17
МО МР «Корткеросский»	1,09	15,22	36,96	46,74
МР «Прилузский»	-	22,77	37,62	39,60
МО МР «Сыктывдинский»	1,47	16,18	29,41	52,94
МР «Сысольский»	-	7,69	36,92	55,38
МР «Троицко-Печорский»	1,72	10,34	44,83	43,10

МР «Удорский»	1,37	16,44	34,25	47,95
МР «Усть-Вымский»	0,92	11,01	33,94	54,13
МР «Усть-Куломский»	0,75	13,53	38,35	46,62
МО МР «Усть-Цилемский»	-	14,58	43,75	41,67
Государственные образовательные организации	-	2,47	27,16	70,37

Профильный уровень

Таблица 8.2

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	12,82	56,47	26,88	3,82	-
МО ГО «Воркута»	15,31	69,39	15,31	-	-
МО ГО «Вуктыл»	28,89	66,67	4,44	-	-
МО ГО «Инта»	19,1	59,55	21,35	-	-
МР «Печора»	6,25	66,41	25,78	1,56	-
МР «Сосногорск»	16,67	74,07	9,26	-	-
МО ГО «Усинск»	13,21	61,64	23,9	1,26	-
МО ГО «Ухта»	11,93	57,39	26,42	4,26	-
МР «Ижемский»	13,16	65,79	21,05	-	-
МР «Княжпогостский»	21,21	78,79	-	-	-
МР «Койгородский»	4,55	59,09	31,82	4,55	-
МО МР «Корткеросский»	20	65	15	-	-
МР «Прилузский»	23,19	62,32	14,49	-	-
МО МР «Сыктывдинский»	5,77	59,62	34,62	-	-
МР «Сысольский»	7,32	75,61	17,07		-
МР «Троицко-Печорский»	12,9	77,42	6,45	3,23	-
МР «Удорский»	15	70	15	-	-
МР «Усть-Вымский»	11,11	69,84	19,05	-	-
МР «Усть-Куломский»	15,28	68,06	16,67	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	13,16	73,68	10,53	2,63	-
Государственные образовательные организации	1,04	29,17	43,75	26,04	-

3.4. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Профильный уровень

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
ГОУ РК «ФМЛИ»	32,14	50	17,86	-
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	15,63	65,63	18,75	-
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	12,24	65,31	22,45	-
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	8,33	69,44	22,22	-

3.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Базовый уровень

Таблица 10.1

Наименование ОО	Доля участников, получивших неудовлетворительный результат	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4» и «5»
МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	16,67	8,33	75,00
МОУ «СОШ № 4» г. Печора	12,50	25,00	62,50
МОУ «СОШ» пст. Приуральский	10,00	20,00	70,00
МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	7,14	35,71	57,14
МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	6,25	27,08	64,58
МБОУ «СОШ № 2» г. Емва	4,76	28,57	66,67
МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	4,35	26,09	69,57
МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта	3,45	41,38	55,17

Профильный уровень

Таблица 10.2

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» с. Подчерье	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	75	12,5	12,5	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов сдачи **математики (базовый уровень)** в 2017 году по сравнению с предшествующими годами свидетельствует о качественном улучшении результатов:

- абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку в интервале от 4 до 5 баллов – 87,77% (2016 год – 84,31%);

- по сравнению с 2015 и 2016 годами прослеживается динамика сокращения количества выпускников, набравших балл ниже минимального: 2015 год – 1,46%; 2016 год – 0,45%; 2017 год – 0,41%;

- отмечается рост средней отметки: по сравнению с 2015 годом – на 0,39, по сравнению с 2016 годом – на 0,09 балла.

Проводя анализ результатов сдачи экзамена различных категорий участников, можно сделать следующие выводы:

- более высокие результаты при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники текущего года: доля учащихся, набравших балл ниже минимального, составила 0,34% (2016 год – 0,42%); у выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы, результаты по данному показателю равны 50% (2016 год – 14,29%);

- доля участников, получивших тестовый балл «5», отмечается только среди выпускников текущего года – 49,70% (2016 год – 44,02%). Участники других категорий отметку «отлично» не получили.

Сравнение результатов сдачи экзамена с учетом типа образовательных организаций показало, что наиболее высокие результаты ежегодно показывают обучающиеся лицея-интерната – доля участников, получивших отметку «5», составила 80,95% (2016 год – 88,24%); лицеев – 63,98% (2016 год – 59,86%); гимназий – 61,18% (2016 год – 49,17%).

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди обучающихся вечерней (сменной) общеобразовательной школы – 2,63% (2016 год – 4,92%).

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в муниципальных образованиях свидетельствуют о том, что в 11 муниципальных образованиях выпускники набрали баллы ниже минимального значения: МР «Княжпогостский» (4,62%), МО МР «Корткеросский» (1,09%), МР «Троицко-Печорский» (1,72%), МО МР «Сыктывдинский» (1,47%), МР «Удорский» (1,37%), МР «Усть-Вымский» (0,92%), МР «Усть-Куломский» (0,75%), МР «Печора» (0,48%), МО ГО «Ухта» (0,46%), МО ГО «Усинск» (0,44%), МО ГО «Сыктывкар» (0,28%).

В перечень общеобразовательных школ, обучающиеся которых показали самые низкие результаты, в основном вошли сельские и вечерние (сменные) общеобразовательные школы: МБОУ «СОШ» пгт. Синдор (МР «Княжпогостский») – 16,67% выпускников получили неудовлетворительный результат; МОУ «СОШ № 4» г. Печора – 12,5%; МОУ «СОШ» пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский») – 10,0% и др.

Анализ результатов сдачи экзамена по **математике (профильный уровень)** за последние годы позволяет сделать следующие выводы:

- отмечается снижение среднего балла в текущем году по сравнению с предшествующими годами: 2015 год – 45,22%; 2016 год – 45,09%; 2017 год – 44,24%;

- почти в два раза по сравнению с 2016 годом уменьшилось количество выпускников, набравших баллы от 81 до 100: 2016 год – 108 чел. (3,42%); 2017 год – 57 чел. (2,06%);

- вместе с тем уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальное количество баллов, по сравнению с прошлым годом: 2016 год – 587 чел. (18,58%); 2017 год – 423 чел. (15,28%), что говорит о взвешенном подходе участников ЕГЭ к выбору экзамена по профильной математике.

Выпускники текущего года традиционно сдают экзамен по математике (профильный уровень) лучше, чем выпускники прошлых лет и обучающиеся СПО, что подтверждается статистическим материалом, представленным в *таблице 6.2:*

- доля учащихся, набравших балл ниже минимального, среди обучающихся по программам СПО – 52,63% (2016 год – 64,29%); выпускников прошлых лет – 37,63% (2016 год – 54,74%); выпускников текущего года – 13,08% (2016 год – 16,93%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, самая высокая среди выпускников текущего года – 22,87% (2016 год – 23,46%); у выпускников прошлых лет она составила 13,4% (2016 год – 13,87%); у обучающихся по программам СПО – 7,89% (2016 год – 7,14%).

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) с учетом типа образовательной организации показал, что самые высокие результаты демонстрируют обучающиеся лицея-интерната (82,14% – доля участников, получивших от 61 до 100 баллов), лицеев (53,58% участников получили от 61 до 100 баллов).

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди обучающихся вечерней (сменной) общеобразовательной школы и школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: 63,64% и 100% соответственно (2016 год – 69,23% и 100% соответственно).

Лучшие результаты по профильной математике продемонстрировали выпускники ГОО – 26,04% участников получили от 81 до 100 баллов; МР «Койгородский» (4,55% – от 81 до 100 баллов); МО ГО «Ухта» (4,26%), МО ГО «Сыктывкар» (3,82%); МР «Троицко-Печорский» (3,23%); МО МР «Усть-Цилемский» (2,63%); МР «Печора» (1,56% – от 81 до 100 баллов), МО ГО «Усинск» (1,26%).

Доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, самая высокая в МО ГО «Вуктыл» и составляет 28,89%. В целом результаты сдачи ЕГЭ МО ГО «Вуктыл» показали, что среди участников нет высокобалльных результатов, всего 4,26% обучающихся смогли получить тестовые баллы в интервале от 61 до 80 баллов. Также высока доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, в МР «Княжпогостский» – 21,21%.

Лучшие результаты по итогам сдачи математики профильной показали выпускники следующих образовательных организаций: ГОУ РК «ФМЛИ» (32,14% набрали от 81 до 100 баллов), МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар (15,63% – от 81 до 100 баллов; 65,63% – от 61 до 80 баллов), МАОУ «Ухтинский технический лицей» (12,24% – от 81 до 100 баллов; 65,31% – от 61 до 80 баллов), МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар (8,33% – от 81 до 100 баллов; 69,44% – от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты обученности у выпускников ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта, МБОУ «СОШ» с. Подчерье (МО ГО «Вуктыл») – 100% участников не достигли минимального балла; МБОУ «СОШ № 8» г. Инта – 75% выпускников не набрали минимальное количество баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Базовый уровень

Таблица 11.1

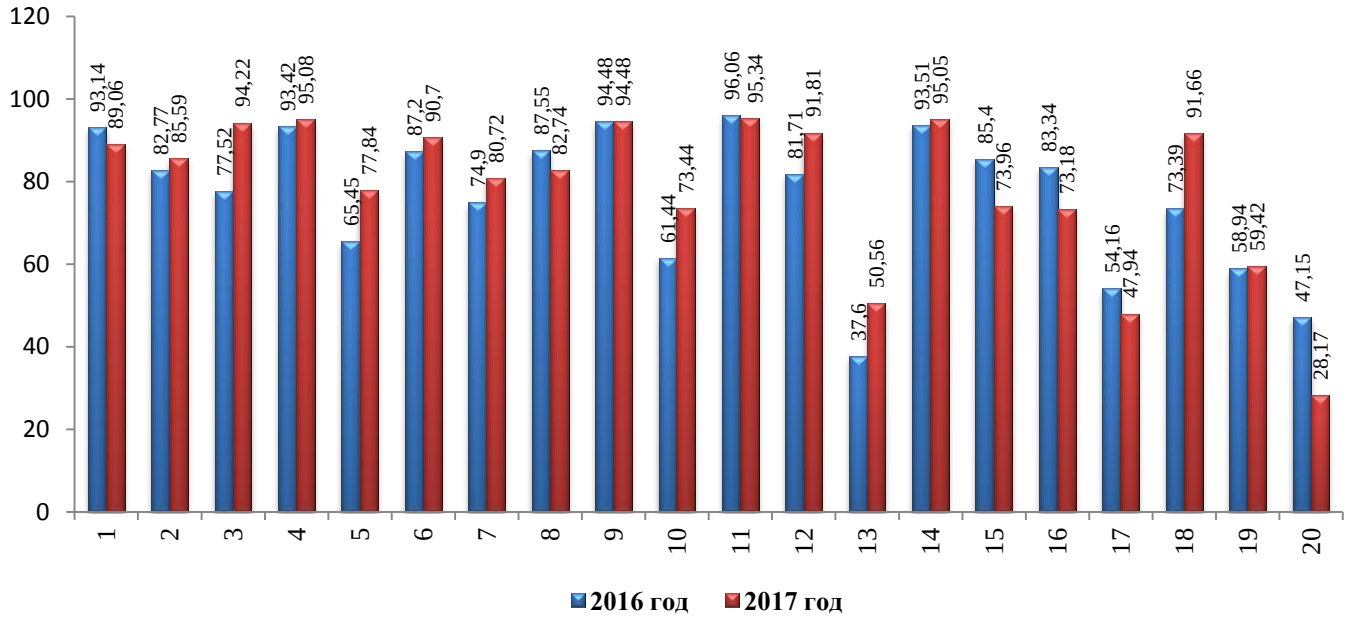
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл

1.	Алгебра *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	Б	89,06	53,33
2.	Алгебра *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	Б	85,59	53,33
3.	Алгебра *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни*	Б	94,22	26,67
4.	Алгебра *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	Б	95,08	13,33
5.	Алгебра *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	Б	77,84	26,67
6.	Алгебра *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни*	Б	90,7	-
7.	Уравнения и неравенства *Уметь решать уравнения и неравенства*	Б	80,72	26,67
8.	Геометрия *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	82,74	6,67
9.	Уравнения и неравенства *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни*	Б	94,48	80
10.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	73,44	13,33
11.	Функции *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни*	Б	95,34	53,33
12.	Алгебра *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	91,81	20
13.	Геометрия *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами*	Б	50,56	-
14.	Функции *Уметь выполнять действия с функциями*	Б	95,05	20
15.	Геометрия *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами*	Б	73,96	6,67
16.	Геометрия *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами*	Б	73,18	6,67
17.	Уравнения и неравенства *Уметь решать уравнения и неравенства*	Б	47,94	-

18.	Уравнения и неравенства *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	91,66	53,33
19.	Алгебра *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	Б	59,42	6,67
20.	Алгебра *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	28,17	33,33

Диаграмма 3

Сравнительная диаграмма выполнения заданий по математике базового профиля 2016-2017 годы



Результаты анализа выполнения отдельных заданий по математике базового уровня.

Средний тестовый балл – 4,37.

Высокие показатели успешности (выше 80%) продемонстрированы при решении заданий № 1 (вычислительный пример с дробями), № 2 (вычислительный пример со степенями), № 3 (простейшая задача на проценты), № 4 (вычисление по формуле), № 6 (решение простейшей задачи на действия с целыми числами), № 7 (решение простейшего логарифмического уравнения), № 8 (геометрическая задача прикладного характера на плоские фигуры), № 9 (знание объемов реальных объектов), № 11 (чтение графиков), № 12 (решение простейших задач на действия с числами), № 14 (чтение графиков), № 18 (умение решать простейшие логические задачи). Если сравнивать с результатами 2016 года, следует отметить, что в 2017 году в этот список попали задача № 3 (2016 год – 77,52%, 2017 – 94,22%), задача № 7 (2016 год – 74,90%, 2017 – 80,72%), задача № 18 (2016 год – 73,39%, 2017 – 91,66%).

Но в 2017 году по сравнению с прошлым годом участники экзамена хуже справились с задачей № 15: 2016 год – 85,40%; 2017 – 73,96%.

Следует отметить, что с задачей № 9 успешно справились участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл (80%), что свидетельствует о том, что у участников

экзамена сформированы базовые математические компетенции, необходимые для повседневной жизни.

Задания базового уровня проверяли умения выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности; строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями, выполнять действия с геометрическими фигурами.

К среднему уровню успешности относятся следующие задания: задание на вычисление с использованием формулы сокращенного умножения № 5 (77,84%), задание на вычисление вероятности события № 10 (73,44%), задача на исследование многогранников № 13 (50,56%), задача на вычисление объема фигуры №16 (73,18%), задание на решение неравенств №17 (47,94%), задание на перебор № 19 (59,42%).

Среди участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, к среднему уровню успешности можно отнести задания № 1 (53,33%), №2 (53,3%), № 11 (53,33%) и № 18 (53,33%). Следует отметить, что в 2017 году участники экзамена намного успешнее справились с заданием № 13 (2016 год – 37,60%, 2017 – 50,56%).

Согласно общепринятым нормам, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий – 50% и выше, поэтому можно говорить, что на базовом уровне освоены основные умения, о которых речь шла выше.

В то же время низкий уровень успешности показали выпускники при выполнении задания № 20 на перебор натуральных чисел (28,17%), хотя в 2016 году уровень успешности по данному заданию составлял 47,15%. Никто из участников ЕГЭ 2017 года, не преодолевших минимальный балл, не справился с заданиями №№ 6, 13, 19 (0% выполнения).

Профильный уровень

Таблица 11.2

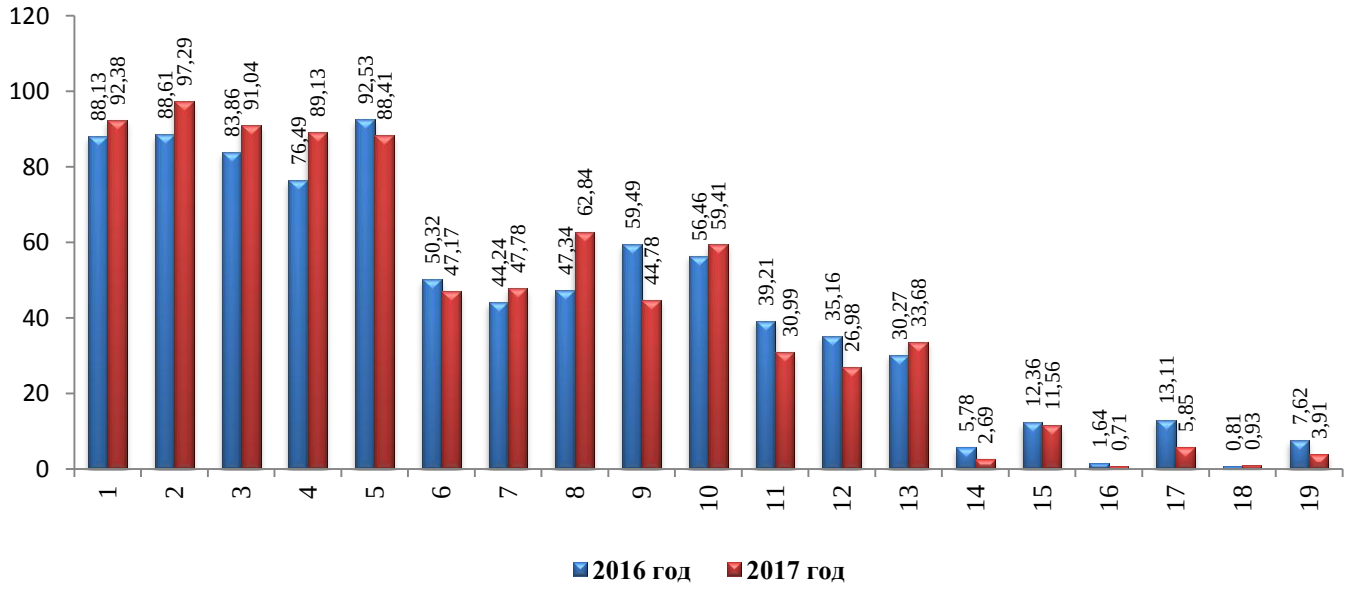
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1.	Алгебра. *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни*	Б	92,38	73,05	98,89	98,25
2.	Функции. *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни*	Б	97,29	92,43	99,37	98,25
3.	Геометрия. *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*	Б	91,04	67,38	98,89	100,00
4.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей. *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	Б	89,13	65,25	97,00	96,49

5.	Уравнения и неравенства. *Уметь решать уравнения и неравенства*	Б	88,41	46,1	99,37	100,00
6.	Геометрия. *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*	Б	47,17	8,51	81,04	96,49
7.	Начала математического анализа. *Уметь выполнять действия с функциями*	Б	47,78	10,17	83,41	100,00
8.	Геометрия. *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*	Б	62,84	22,7	80,41	85,96
9.	Алгебра. *Уметь выполнять вычисления и преобразования*	П	44,78	4,96	85,47	98,25
10.	Уравнения и неравенства. *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни*	П	59,41	6,86	88,63	96,49
11.	Уравнения и неравенства. *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	П	30,99	4,02	68,40	77,19
12.	Начала математического анализа. *Уметь выполнять действия с функциями*	П	26,98	0,95	62,56	89,47
13.	Уравнения и неравенства. *Уметь решать уравнения и неравенства*	П	33,68	0,35	87,68	97,37
14.	Геометрия. *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*	П	2,69	0,00	7,82	35,09
15.	Уравнения и неравенства. *Уметь решать уравнения и неравенства*	П	11,56	0,00	38,55	90,35
16.	Геометрия. *Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*	П	0,71	0,00	1,74	14,04
17.	Алгебра. *Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни*	П	5,85	0,00	17,11	85,38
18.	Функции. *Уметь решать уравнения и неравенства*	В	0,93	0,00	1,38	29,82

19.	Алгебра. *Уметь строить и исследовать простейшие математические модели*	В	3,91	1,18	7,82	32,02
Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 8; П – 9; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 32.						

Диаграмма 4

Сравнительная диаграмма выполнения заданий математики профильного уровня 2016-2017 годы



Результаты анализа выполнения отдельных заданий по математике профильного уровня.

Средний тестовый балл экзамена по математике профильного уровня в 2017 году составил 44,24.

Итоги экзамена показывают, что задания с кратким ответом выполнены значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Высокие показатели успешности участники экзамена продемонстрировали при решении заданий №№ 1-5 (от 88,41% до 97,29%), проверявших умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; строить и исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Это факт говорит о том, что у участников экзамена сформированы математические компетенции базового уровня.

Наименьшие показатели успешности заданий с кратким ответом участники продемонстрировали, решая задания № 11 (30,99%) и № 12 (26,98%). Задание № 11 – текстовая задача на работу, в задании № 12 требовалось найти точку экстремума функции. В целом задания с кратким ответом выполнены успешно, что свидетельствует о том, что примерно три четверти выпускников, сдававших профильный экзамен, овладели программой по математике за курс средней школы на хорошем уровне.

Традиционно успешность выполнения заданий с развернутым ответом является более низкой по сравнению с заданиями с кратким ответом. Наилучший результат успешности среди этих заданий имеет задание № 13 (решить уравнение и отобрать корни,

принадлежащие заданному промежутку). Средний процент выполнения этого задания составляет 33,68% (2016 год – 30,27%). Далее по уровню успешности следует задание №15 (неравенство), средний процент его выполнения – 11,56% (2016 год – 12,36%). На третьем месте по уровню успешности среди заданий с развернутым ответом стоит задание № 17 (задача с экономическим содержанием), средний процент выполнения которого составляет 5,85% (2016 год – 13,11%). Уменьшение среднего процента выполнения данного задания в 2017 году по сравнению с 2016 годом можно объяснить более сложным условием задания в текущем году.

Низкий уровень успешности выполнения традиционно имеют задания по геометрии. Средний процент выполнения задания № 14 по стереометрии составил 2,69% (2016 год – 5,78%), задания № 16 по планиметрии – 0,71% (2016 год – 1,64%).

Задания высокого уровня сложности традиционно имеют низкую успешность выполнения. Средний процент выполнения задания № 18 (параметры) равен 0,39% (2016 год – 0,81%), задания № 19 – 3,91% (2016 год – 7,62%).

Традиционно практически у всех участников ЕГЭ проявляется доминирование знаний по алгебре над знаниями по геометрии.

Рассмотрим **типичные ошибки**, выявленные при решении задач с развернутым ответом.

Задание 13. а) Решите уравнение

$$3(\log_8(\sin x))^2 - 5\log_8(\sin x) - 2 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{7\pi}{2};\ -2\pi\right]$.

Проверка экзаменационных работ членами республиканской предметной комиссии выявила следующие наиболее распространенные ошибки при выполнении данного задания: участники экзамена, приступившие к данному заданию, не обращали внимание на область допустимых значений (ОДЗ) или неверно находили ОДЗ; неверно решали простейшие тригонометрические уравнения типа $\sin x = a$. При отборе корней, как правило, не приводилось достаточного обоснования сделанного выбора. Вышеперечисленные ошибки являются традиционными. В 2017 году появились новая распространенная грубая ошибка: при введении новой переменной $t = \log_8(\sin x)$ массово утверждалось, что $t > 0$.

В целом следует отметить, что с этим заданием приступившие к нему участники справились.

Задание 14. Основанием прямой треугольной призмы $ABCA_1B_1C_1$ является прямоугольный треугольник ABC с прямым углом C. Прямые CA_1 и AB_1 перпендикулярны.

а) Докажите, что $AA_1 = AC$.

б) Найдите расстояние между прямыми CA_1 и AB_1, если $AC = 6$, $BC = 3$.

Большинство участников экзамена, приступивших к пункту а), недостаточно обосновывали используемые факты. В пункте б) неверно определяли искомое расстояние (на чертеже).

Задание 15. Решите неравенство $\frac{3^x+9}{3^x-9} + \frac{3^x-9}{3^x+9} \geq \frac{4\cdot 3^{x+1}+144}{9^x-81}$.

Традиционной ошибкой при решении неравенства на протяжении многих лет является умножение неравенства на выражение, содержащее переменную и принимающее на числовой прямой разные знаки. Следует отметить, что 2017 году эта ошибка встречалась реже, чем в предыдущие годы.

В целом следует отметить, что с этим заданием многие приступившие к нему участники справились.

Задание 16. Две окружности с центрами O_1 и O_2 пересекаются в точках A и B, причем точки O_1 и O_2 лежат по разные стороны от прямой AB. Продолжения диаметра CA первой окружности и хорды CB этой же окружности пересекают вторую окружность в точках D и E соответственно.

а) Докажите, что треугольники CBD и O_1AO_2 подобны.

б) Найдите AD, если $\angle DAE = \angle BAC$, радиус окружности втрое больше радиуса первой и $AB = 3$.

О распространенных ошибках при выполнении этого задания судить сложно, так как большинство участников экзамена, приступивших к заданию 16, имеют повышенный и высокий уровни математической подготовки. Можно отметить недостаточность обоснования решения. Например, сразу утверждается, что отрезок O_1O_2 является биссектрисой треугольников AO_1B и AO_2B. Не уточняется, что это равнобедренные треугольники, что отрезок O_1O_2 перпендикулярен AB.

Задача 17. 15-ого января планируется взять кредит в банке на некоторый срок (целое число месяцев). Условия его возврата таковы:

- 1-ого числа каждого месяца долг возрастает на 3% по сравнению с концом предыдущего месяца;
- со 2-ого по 14-е число каждого месяца необходимо выплатить часть долга;
- 15-ого числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же сумму меньше долга на 15-е число предыдущего месяца.

На сколько месяцев планируется взять кредит, если известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита на 30% больше суммы, взятой в кредит?

Среди ошибок, выявленных при проверке решений *задания 17*, большинство относится к непониманию условия задачи. На втором месте – арифметические ошибки.

Задача 18. Найдите все значения a, при каждом из которых уравнение

$$\ln(3a - x) \cdot \ln(2x - 2a - 5) = \ln(3a - x) \cdot \ln(x - a)$$

имеет ровно один корень на отрезке $[0; 2]$.

Распространенная ошибка при решении этой задачи – не учитывается ОДЗ при поиске корней уравнения. Следовательно, многие участники экзамена, приступившие к этой задаче, получили 0 баллов.

Задача 19. Каждый из 28 студентов или писал одну из двух контрольных работ, или писал обе контрольные работы. За каждую работу можно получить целое число баллов от 0 до 20 включительно. По каждой из двух контрольных работ в отдельности средний балл составил 15. Затем каждый студент назвал наивысший из своих баллов (если студент писал одну работу, то он назвал балл за нее). Среднее арифметическое названных баллов оказалось S.

а) Приведите пример, когда S<15.

б) Могло ли оказаться, что только два студента писали обе контрольные работы, если S=13?

в) Какое наименьшее количество студентов могло писать обе контрольные работы, если S=13?

Многие участники экзамена, приступившие к выполнению *задания 19*, невнимательно прочитали условие задачи. В условии говорится о средних баллах за каждую контрольную в отдельности. Во многих решениях этот факт не учитывался.

В целом эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что в 2017 году выпускники образовательных организаций выполнили решение ряда заданий с развернутым ответом на достаточно высоком уровне (задания №№ 13, 15 и 17).

Проведение экзамена по математике в двух уровнях позволило выпускникам, как правило, осознанно выбирать уровень экзамена, определиться с целями подготовки к экзамену.

Основной проблемой математического образования остается низкая мотивация учащихся к изучению предмета.

Среди общих проблем следует отметить следующие:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания;
- неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в нестандартной ситуации;
- неумение находить собственные ошибки.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Алгебра и начала математического анализа. 11 класс (базовый и углубленный уровни) в 2 ч., 2003-2015	50%
2.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С, Шварцбурд С.И., Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень), 11 класс, 2011-2014	70%
3.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П., Ивлев Б.М., Шварцбурд С.И. под ред. А.Н. Колмогорова. Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2003-2015	42%
4.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия: учебник для 10-11 классов для общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	15%
5.	Погорелов А.В. Геометрия 10-11 классы /А.В. Погорелов. – М.: Просвещение, 2003-2015	13%
6.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б., Киселева Л.С., Позняк Э.Г. Геометрия 10-11 классы (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2001-2016	13%

Анализ УМК по математике показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты экзамена.

На наш взгляд, результаты во многом зависят от мотивации к получению знаний по математике у обучаемых и квалификации учителей.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Математика» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	11 октября 2016 года	Методический семинар «Реализация Примерных основных образовательных программ по математике в учебно-методических комплектах издательства «Просвещение» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	17 ноября 2016	Методический семинар «Информационно-методическое обеспечение учебного процесса по математике» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	23-24 ноября 2016 года	Практико-ориентированный семинар по вопросам реализации Концепции развития математического образования «Поиски. Находки. Проблемы. Перспективы» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
4.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
5.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках математики» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики.

Учителям следует использовать результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений. В случаях необходимости корректировать календарно-тематическое планирование и эффективно использовать ресурсы уроков повторения и обобщения на основе глубокого анализа результатов текущего контроля и промежуточной аттестации как при преподавании математики в 9-х, 11-х классах, так и в 5-8-х, 10-х классах.

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Анализ итогов проверки заданий с развернутым ответом показывает, что к потере баллов приводит недостаток вычислительной культуры. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Педагогам рекомендуется включить в постоянную практику:

- разбор и коррекцию типичных ошибок, допущенных обучающимися при выполнении тренировочных и диагностических работ;
- выполнение разнотипных заданий;
- совместную разработку с учащимися алгоритмов выполнения заданий разных типов;

- разработку и решение заданий, связанных с применением теоретических знаний в практической, прикладной сфере.

Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

В условиях проведения экзамена по математике в двух уровнях необходимо пересмотреть организацию учебного процесса в старшей школе. Главным залогом успеха в повышении качества математического образования должна стать правильная профилизация старшеклассников, осознанный выбор уровня изучения математики и продолжения образования.

Учителям необходимо обязательно проводить входящую и текущую диагностику достижений каждого учащегося для индивидуального подхода в подготовке. Рекомендуется выделить группу учащихся, показывающих по результатам диагностических работ низкие результаты, с которыми следует проводить корректирующие мероприятия, целенаправленно выделяя задания, которые наиболее доступны для выполнения. Для обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики возможна организация элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей по решению заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и их родителей по выбору соответствующего уровня математической подготовки. Каждый ученик старшей школы должен понимать, в каком виде ему нужна математика: математика, необходимая для успешной жизни в современном мире; математика, необходимая для использования в дальнейшей учебе и профессиональной деятельности; математика как профессия (научная работа в математике и смежных научных областях).

Для успешной сдачи ЕГЭ следует увеличить долю изучения разделов геометрии, теории вероятностей, статистики, логики в преподавании курса математики. При изучении курса геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять бóльшее внимание формированию конструктивных умений и навыков. При изучении тем по теории вероятностей и статистике необходимо ориентироваться на практическое применение решаемых задач.

Важным является внедрение механизмов, позволяющих ликвидировать пробелы в изучении курса, начиная с начала обучения. Например, дополнительные занятия, занятия с применением информационных технологий и др.

Необходимо заменить принцип «прохождение программы» на качественное усвоение знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Бриуц Валерия Юрисовна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по математике, старший преподаватель кафедры высшей математики СЛИ – филиала ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова»

1.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	1258	26,21%	1343	26,81%	1167	24,51%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
22,96%	77,04%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по физике	1167*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	1063
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	19
выпускников прошлых лет	85

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по физике	1063
Из них: - выпускники СОШ	592
- выпускники лицеев и гимназий	224
- выпускники СОШ с УИОП	208
- выпускники гимназии-интерната	4
- выпускники лицея-интерната	33
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	364	31,19
МО ГО «Воркута»	119	10,2
МО ГО «Вуктыл»	19	1,63
МО ГО «Инта»	33	2,83
МР «Печора»	66	5,66
МР «Сосногорск»	49	4,2

МО ГО «Усинск»	65	5,57
МО ГО «Ухта»	208	17,82
МР «Ижемский»	14	1,2
МР «Княжпогостский»	20	1,71
МР «Койгородский»	7	0,6
МО МР «Корткеросский»	17	1,46
МР «Прилузский»	19	1,63
МО МР «Сыктывдинский»	20	1,71
МР «Сысольский»	13	1,11
МР «Троицко-Печорский»	13	1,11
МР «Удорский»	14	1,2
МР «Усть-Вымский»	26	2,23
МР «Усть-Куломский»	24	2,06
МО МР «Усть-Цилемский»	11	0,94
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	4	0,34
ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,77
ГОУ РК «ФМЛИ»	33	2,83

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по физике остается практически стабильной: в пределах от 24% до 27% выпускников от общего количества участников ЕГЭ выбирают экзамен по физике. Однако в 2017 году доля участников ЕГЭ по физике незначительно снизилась по сравнению с 2016 годом (с 26,81% до 24,51%).

Традиционно повышенный интерес к физике проявляют юноши, что подтверждает процент их участия в сдаче экзамена – 77,04% (2016 год – 76,55%).

91,09% участников ЕГЭ 2017 года – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать физику, по сравнению с прошлым годом несколько увеличилось: 2016 год – 5,81%; 2017 год – 7,28%.

Следует отметить, что 55,69% от общего числа участников ЕГЭ по физике в Республике Коми являются выпускниками СОШ; 21,07% – выпускниками лицеев и гимназий; 19,57% – выпускниками СОШ с УИОП; 3,10% – выпускниками ГОУ РК «ФМЛИ».

В разрезе АТЕ наибольший процент участников ЕГЭ по физике от общего числа участников в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 31,19%, МО ГО «Ухта» – 17,82%, МО ГО «Воркута» – 10,2%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФИЗИКЕ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий – с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 10 заданий – на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (24–26) и 5 заданий (27–31), для которых необходимо было привести развернутый ответ.

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2017 году по сравнению с 2016 годом:

Изменена структура части 1 экзаменационной работы, часть 2 оставлена без изменений. Из экзаменационной работы **исключены задания с выбором одного верного ответа** и добавлены задания с кратким ответом.

При внесении изменений в структуру экзаменационной работы сохранены общие концептуальные подходы к оценке учебных достижений. В том числе остался без изменений максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы, сохранено распределение максимальных баллов за задания разных уровней сложности и примерное распределение количества заданий по разделам школьного курса физики и способам деятельности.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. ***Механика*** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. ***Молекулярная физика*** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. ***Электродинамика и основы СТО*** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. ***Квантовая физика*** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В нижеследующей таблице дано распределение заданий по разделам (темам) курса физики. Задания части 2 (задания 27–31) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам)

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механика	9–11	7–9	2
Молекулярная физика	7–8	5–6	2
Электродинамика	9–11	6–8	3
Квантовая физика	4–5	3–4	1
Итого:	31	23	8

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (18 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 3 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы:

- 5 заданий с кратким ответом – в части 1; 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом – в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения

решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

- 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и задания 24–26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа; 0 баллов, если допущено две ошибки.

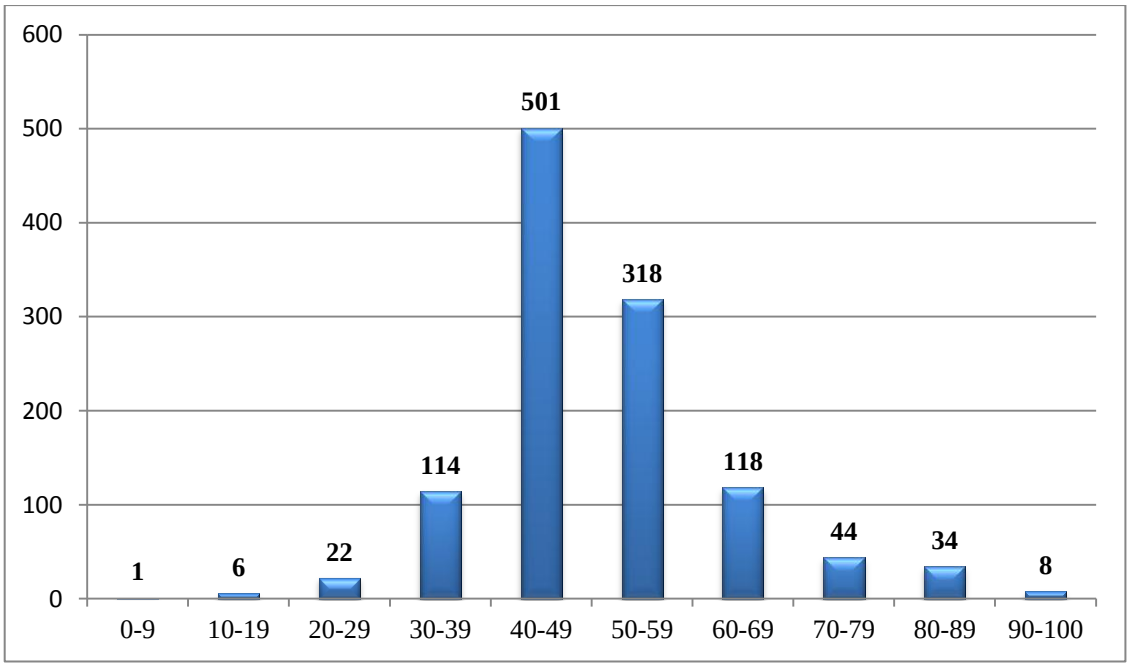
Ответы на задания с кратким ответом обрабатываются автоматически после сканирования бланков ответов № 1.

Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за задание с развернутым ответом – 3. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Максимальный первичный балл – 50.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	64	93	50
Средний балл	50,41	48,89	50,67
Получили от 81 до 100 баллов	44	42	36
Получили 100 баллов	2	3	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,95	5,26	8,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	77,14	94,74	88,1
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,15	-	1,19
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,76	-	2,38
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,39	5,29	3,23	0,76	-	-	-	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	85,81	74,04	78,49	58,78	25	18,18	-	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	8,95	16,83	17,2	32,82	50	36,36	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,84	3,85	1,08	7,63	25	45,45	-	-

Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	2	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	2,51	79,62	16,3	1,57	-
МО ГО «Воркута»	4,63	76,85	14,81	3,7	-
МО ГО «Вуктыл»	5,88	88,24	5,88	-	-
МО ГО «Инта»	3,23	83,87	6,45	6,45	-
МР «Печора»	1,61	85,48	12,9	-	-
МР «Сосногорск»	4,55	88,64	6,82	-	-
МО ГО «Усинск»	11,86	72,88	8,47	6,78	-
МО ГО «Ухта»	4,89	72,83	19,02	3,26	1
МР «Ижемский»	-	78,57	21,43	-	-
МР «Княжпогостский»	-	100	-	-	-
МР «Койгородский»	-	66,67	33,33	-	-
МО МР «Корткеросский»	17,65	70,59	11,76	-	-
МР «Прилузский»	5,26	84,21	5,26	5,26	-
МО МР «Сыктывдинский»	-	80	20	-	-
МР «Сысольский»	-	91,67	8,33	-	-
МР «Троицко-Печорский»	-	84,62	15,38	-	-
МР «Удорский»	-	100	-	-	-
МР «Усть-Вымский»	3,85	80,77	15,38	-	-
МР «Усть-Куломский»	13,04	78,26	8,7	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	-	90,91	9,09	-	-
Государственные образовательные организации	-	23,91	36,96	39,13	1

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск	100	-	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	45,45	27,27	27,27	-
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	25	50	25	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «СОШ» с. Богородск	100	-	-	-
МОУ Вочевская СОШ	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	50	50	-	-
МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	50	50	-	-
МОУ «Сторожевская СОШ»	33,33	66,67	-	-
МОУ «СОШ» п. Каджером	33,33	66,67	-	-

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Средний тестовый балл по Республике Коми в 2017 году составил 50,67, что несколько превышает средние баллы по физике по сравнению с предыдущими годами: 2015 год – на 0,26 балла; 2016 год – на 1,78 балла.

4,28% участников ЕГЭ по физике в 2017 году не набрали минимальное количество баллов (2016 год – 6,92%; 2015 год – 5,09%). Таким образом, по сравнению с 2015-2016 годами наблюдается уменьшение доли участников ЕГЭ по физике, не набравших минимальное количество баллов.

Около 3% участников ЕГЭ за последние три года получают от 81 до 100 баллов по результатам сдачи экзамена. Наблюдается сравнительно стабильное число участников, получивших 100 баллов в ЕГЭ по физике: 2015 год – 2 участника, 2016 год – 3 участника, 2017 год – 2 участника.

Несмотря на то, что по сравнению с прошлым годом средний процент экзаменуемых, не набравших минимальное количество баллов, несколько уменьшился, средний тестовый балл в большинстве муниципальных образований Республики Коми находится в пределах от 40 до 50 баллов (42,9% участников ЕГЭ), что больше значения минимального количества баллов по физике 2017 года, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета.

27,3% выпускников набрали средний тестовый балл в пределах от 50 до 60 баллов, 10,1% участников ЕГЭ – в пределах от 60 до 70 баллов и 9,8% участников ЕГЭ – в пределах от 30 до 40 баллов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ (*таблица 6*) показали следующее:

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2017 году уменьшилась по всем категориям участников: у выпускников прошлых лет она составила 8,33% (2016 год – 14,1%); у выпускников текущего года – 3,95% (2016 год – 6,44%); у обучающихся по программам СПО – 5,26% (2016 год – 14,29%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с прошлым годом выше среди обучающихся по программам СПО – 94,74% (2016 год – 85,71%) и выпускников прошлых лет – 88,1% (2016 год – 80,77%); но незначительно снизилась среди выпускников текущего года – 77,14% (2016 год – 77,96%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2016 годом увеличилась у выпускников текущего года и составила 15,15% (2016 год – 11,22%); у

выпускников прошлых лет произошло снижение данного показателя на 3,94%: 2016 год – 5,13%; 2017 год – 1,19%;

- от 81 до 100 баллов по результатам сдачи экзамена получили выпускники текущего года – 3,76% (2016 год – 4,14%) и выпускники прошлых лет – 2,38% (2016 год – 0%).

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (*таблица 7*) показал, что доля участников, набравших балл ниже минимального, прямо пропорциональна уровню подготовки в соответствующей ОО: вечерняя (сменная) общеобразовательная школа – 50% (2016 год – 25%), СОШ – 4,39% (2016 год – 8,76%), гимназии – 3,23% (2016 год – 3,85%), лицеи – 0,76% (2016 год – 2,01%), лицей-интернат – 0% (2016 год – 0%), т.е. результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО.

Такая же закономерность прослеживается при анализе результатов участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: СОШ – 85,81% (2016 год – 84,23%), СОШ с УИОП – 74,04% (2016 год – 74,89%), гимназии – 78,49% (2016 год – 81,73%), лицеи – 58,78% (2016 год – 65,77%), лицей-интернат – 18,18% (2016 год – 13,51%).

Соответственно доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше среди следующих ОО: лицей-интернат – 36,36% (2016 год – 24,32%), лицеи – 32,82% (2016 год – 22,82%), гимназии – 17,2% (2016 год – 13,46%), СОШ с УИОП – 16,83% (2016 год – 19,18%), СОШ – 8,95% (2016 год – 5,66%).

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, еще раз подтверждает, что на результаты ЕГЭ влияет как количество часов, отведенных на изучение предмета, так и их профориентационная направленность: лицей-интернат – 45,45% (2016 год – 54,05%), лицеи – 7,63% (2016 год – 9,4%), гимназии – 1,08% (2016 год – 0,96%), СОШ с УИОП – 3,85% (2016 год – 3,2%), СОШ – 0,84% (2016 год – 1,35%).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике по АТЕ (*таблица 8*) свидетельствует о том, что в 6 муниципальных образованиях республики есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов: МО ГО «Усинск» (6,78%), МО ГО «Инта» (6,45%), МР «Прилузский» (5,26%), МО ГО «Воркута» (3,7%), МО ГО «Ухта» (3,26%), МО ГО «Сыктывкар» (1,57%).

Самые высокие результаты по физике в 2017 году продемонстрировали выпускники следующих ОО: МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск (100% участников получили от 81 до 100 баллов), ГОУ РК «ФМЛИ» (45,45% выпускников получили от 81 до 100 баллов; 27,27% – от 61 до 80 баллов), ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» им. Ю.А. Спиридонова (25% – от 81 до 100 баллов; 50% – от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты ЕГЭ по физике показали выпускники образовательных организаций, расположенных в следующих муниципальных образованиях (*таблица 10*): МОУ «СОШ» с. Богородск, МОУ «Сторожевская СОШ» (МО МР «Корткеросский»), МОУ Вочевская СОШ (МР «Усть-Куломский»), МБОУ «СОШ № 8» г. Инта, МВ (с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта, МОУ «СОШ» п. Каджером (МР «Печора»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						

1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	66,47	4,00	95,18	94,74
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	70,93	10,00	98,19	100,00
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	68,78	18,00	98,80	100,00
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	66,90	14,00	98,19	100,00
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	60,51	24,00	91,87	100,00
6.	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б,П	51,11	26,00	72,89	96,05
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П,Б	54,67	12,00	86,75	98,68
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	47,17	14,00	81,33	94,74
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	57,72	6,00	93,37	100,00
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	62,01	24,00	79,52	84,21
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Б,П	56,43	32,00	79,52	97,37
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими	П,Б	80,45	40,00	98,49	100,00

	величинами и формулами)					
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	61,92	14,00	93,98	94,74
14.	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	48,89	4,00	94,58	97,37
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	59,61	18,00	98,19	100,00
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	53,99	40,00	71,39	82,89
17.	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б,П	60,25	24,00	90,66	98,68
18.	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П,Б	70,03	29,00	98,49	98,68
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	53,52	2,00	89,16	94,74
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	61,66	8,00	93,37	97,37
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	56,17	15,00	85,84	94,74
22.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	73,58	20,00	93,98	97,37
23.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	73,50	16,00	98,19	100,00

Часть II						
24.	Механика, молекулярная физика (*расчетная задача*)	П	24,44	0,00	63,25	84,21
25.	Молекулярная физика, электродинамика (*расчетная задача*)	П	26,59	2,00	77,11	89,47
26.	Электродинамика, квантовая физика (*расчетная задача*)	П	14,92	0,00	48,80	76,32
27.	Механика – квантовая физика (*качественная задача*)	П	15,87	0,67	38,55	75,44
28.	Механика (*расчетная задача*)	В	10,46	0,00	36,14	78,95
29.	Молекулярная физика (*расчетная задача*)	В	6,95	0,00	25,10	85,09
30.	Электродинамика (*расчетная задача*)	В	5,20	0,00	18,07	62,28
31.	Электродинамика, квантовая физика (*расчетная задача*)	В	8,43	0,00	29,32	64,04
Всего заданий – 31; из них по уровню сложности: Б – 18; П – 9; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 50.						

Анализ выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы

Анализ *таблицы 11* позволяет выделить группы заданий, характеризующих наиболее успешно освоенные элементы содержания курса физики, а также вызывающих заметные затруднения у участников экзамена.

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике, результат выполнения каждого из 18 заданий базового уровня ожидался в пределах 60-90%.

Первая группа представлена наиболее успешно выполненными (более 70% участниками) заданиями: № 2 по теме «Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения», № 22 по теме «Механика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности)», № 23 по теме «Электродинамика (методы научного познания: выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе)».

Вторая условная группа состоит из заданий также успешно выполненных. В отличие от предыдущей группы средний процент правильно выбранных ответов в них составил более 60% (нижняя граница «коридора» ожидаемой решаемости), но менее 70%. Это задания: № 1 по теме: «Равноускоренное прямолинейное движение», № 3«Закон сохранения механической энергии», № 4 «Условие равновесия твердого тела», № 10 «Относительная влажность воздуха», № 13 «Принцип суперпозиции электрических полей», № 17 «Геометрическая оптика (изменение физических величин в процессах)», № 20 «Закон радиоактивного распада».

Основанием для объединения заданий в третью группу является средний процент выполнения от 40% до 60% (ниже «коридора» ожидаемой решаемости). Это задания: № 6 по теме «Механика (изменение физических величин в процессах)», № 8 «Связь температуры со средней кинетической энергией», № 9 «Работа в термодинамике, первый закон термодинамики», № 11 «МКТ, термодинамика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)», № 14 «Сила тока», № 15 «Колебательный контур», № 19 «Нуклонная модель ядра» и № 21 «Квантовая физика (изменение физических величин в процессах».

В 2017 году по сравнению с 2016 годом не встретилось заданий базового уровня, где средний процент выполнения участниками ЕГЭ в Республике Коми составил менее 40%.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня экзаменационной работы

9 заданий повышенного уровня сложности были включены в обе части КИМ и представлены в разной форме. В части 1 содержались задания на соответствие и интерпретацию результатов опыта (№ 5, № 7, № 12, № 16, № 18), в части 2 – расчетные задачи (№№ 24-26) и качественная задача с развернутым ответом (№ 27).

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике результат выполнения каждого из девяти перечисленных выше заданий ожидался в пределах 40-60%.

Анализ таблицы № 11 показывает, что выше ожидаемых пределов находятся результаты выполнения заданий № 5 по теме «Механические колебания (интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы)», № 12 «Термодинамика (изменение физических величин в процессах», № 18 «Электродинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами)». В 2016 году все результаты выполнения заданий повышенного уровня были в рамках ожидаемых пределов были ниже. В 2017 году наблюдается рост качества выполнения заданий повышенного уровня.

В ожидаемых пределах находятся результаты выполнения заданий № 7 по теме «Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами», № 16 «Электродинамика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)».

Ниже «коридора» ожидаемых результатов выполнены следующие задания: № 24 «Механика (расчетная задача на применение закона сохранения импульса тела)», № 25 «Термодинамика (расчетная задача на применение 1 закона термодинамики)», № 26 «Электродинамика (расчетная задача с применением формулы дифракционной решетки)», № 27 «Электростатика (качественная задача на понимание явления электростатической индукции)».

Статистика показывает, что расчетные задачи из заданий повышенного уровня во второй части экзаменационной работы выполнены на 24,44% (задание № 24), 26,59% (задание № 25), 14,92% (задание № 26).

Среди заданий повышенной сложности практически ежегодно самый низкий процент выполнения приходится на задание с развернутым ответом № 27. Многие участники либо совсем не приступали к его выполнению или приступили, но получили 0 баллов. Из числа остальных участников экзамена представили полное правильное решение только 15,87%.

Содержательно качественная задача с развернутым ответом № 27 была ориентирована на проверку у экзаменуемых знаний законов электростатики. Одной из основных причин затруднений выпускников являлось незнание или непонимание явления электростатической индукции и неумение дать верные рассуждения при описании явлений электризации тел и закона взаимодействия заряженных тел.

При обучении физике в старшей школе на базовом уровне перечисленные выше законы и формулы используются или при проверке формальных знаний (уровень воспроизведения), или для простого расчета (алгоритмический уровень). В противоположность этому на экзамене при выполнении задания № 27 учащемуся необходимо самому составить ответ, синтезируя два логических посыла: условие задачи и свои опорные знания по физике. Использование аналитико-синтетического метода решения качественных задач более характерно для организации обучения предмету на профильном уровне.

В связи с этим, несмотря на то, что часть участников экзамена смогли проанализировать условие задачи и актуализировать в сознании как минимум один из элементов опорных знаний (частичное решение задачи), при синтезе логических посылов в процессе составления полного ответа на вопрос задачи они встретили затруднения.

Однако стоит отметить, что правильное решение качественной задачи (задание № 27) дало значительно больше экзаменуемых по сравнению с прошлым годом: 2016 год – 7,45%; 2017 год – 15,87%.

Анализ выполнения заданий высокого уровня экзаменационной работы

Сформированность у участников экзамена умения использовать законы физики в решении сложных расчетных задач разной трудности проверяли четыре задания высокого уровня части 2 (№№ 28-31). В соответствии со спецификацией КИМ по физике ожидаемый процент их выполнения был менее 40%. Реальные итоги их выполнения в среднем и по отдельным группам экзаменуемых в Республике Коми представлены в таблице 11.1.

Таблица 11.1

Задание	Полностью выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)	Процент выполнения в группе, набравших 60-79 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 80-100 тестовых баллов
№ 28	10,46	36,14	78,95
№ 29	6,95	25,10	85,09
№ 30	5,20	18,07	62,28
№ 31	8,43	29,32	64,04

Анализ статистических данных, представленных в таблице, показывает, что лучше всего участники ЕГЭ справились с заданием № 28 (тема «Механика»), так как 10,46% участников экзамена полностью справились с решением данной задачи. В данном задании экзаменуемые должны были применить закон сохранения механической энергии, 2 и 3 законы Ньютона, выражение для центростремительного ускорения. Изучению данных законов механики в школьном курсе физики уделяется достаточное внимание как на базовом, так и на профильном уровнях.

Назначением задания № 29 являлась оценка подготовленности участников экзамена применять формулы молекулярной физики (закона Бойля-Мариотта, условия равновесия столбика ртути, формулы давления столба жидкости) для расчета значений физических величин посредством использования математических преобразований. Полностью с этим сумели справиться только 6,95% экзаменуемых.

Тематика задания № 30 отражала раздел «Электродинамика». Это задание оказалось самым трудным для участников ЕГЭ. При выполнении данного задания нужно было продемонстрировать знание выражения для изменения магнитного потока, закона электромагнитной индукции, закона Ома для полной цепи, выражения для силы Ампера, условия равномерного движения тела, формулы силы трения. Лишь 5,20% экзаменуемых смогли полностью справиться с решением данного задания.

При выполнении задания № 31 по теме «Квантовая физика» необходимо было проанализировать явление фотоэффекта и записать следующие положения данной теории и физические законы: определение силы тока, связь силы тока насыщения с количеством фотонов, выражения для энергии фотона и мощности излучения. Данная тема изучается в конце 11 класса и странно, что только 8,43% участников ЕГЭ смогли полностью справиться с этим заданием.

Естественно, что процент выполнения заданий в различных группах участников ЕГЭ неравномерен. Если процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в группах участников, набравших 60-79 тестовых баллов и 80-100 тестовых баллов, примерно одинаков, то задания высокого уровня сложности значительно лучше выполнили лишь участники группы, набравших 80-100 тестовых баллов (так называемые

«высокобалльники»). Участники экзамена из группы, не преодолевших минимальное количество баллов, справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Например, узнавание формулы второго закона Ньютона, определение скорости по графику зависимости координаты от времени для равномерного движения, определение зарядового и массового чисел для одного из элементов в ядерной реакции, определение показаний приборов. Задания повышенного и высокого уровней для этих выпускников непосильны.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика 11 класс (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2011-2016	93%
2.	Касьянов В.А. Физика. 11 класс: Учебник базового уровня для общеобразовательных учебных заведений. – Издательство «Дрофа», 2011-2016	6%
3.	Кабардин О. Ф., Орлов В. А., Эвенчик Э. Е. и др./ Под ред. А.А. Пинского и О.Ф. Кабардина. Физика 11 класс (учебник для профильного уровня). – М.: Просвещение, 2011-2016	1%

Как видно из *таблицы 12*, наибольшая доля экзаменуемых обучалась по УМК Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика 11 класс (базовый и профильный уровни).

Наилучшие результаты достигаются в учебных заведениях, реализующих профильное обучение за счет бóльшего количества часов, отведенных в учебном плане на изучение учебного предмета, наличия элективных курсов соответствующей направленности, грамотной организации работы кружков и факультативов, наличия системы работы с мотивированными школьниками.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Физика» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Физика» в 2016-2017 учебном году

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках физики» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

Анализ результатов позволяет говорить об ***усвоении*** следующих элементов содержания и умений участниками ЕГЭ по физике, которые преодолели минимальное количество баллов:

- равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности;
- законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения;
- закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии;
- условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук;
- механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков);
- механика (изменение физических величин в процессах);
- механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами);
- связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы;
- работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины;
- относительная влажность воздуха, количество теплоты;
- МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков);
- МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами);
- принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления);
- закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца;
- поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе;
- электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков);
- электродинамика (изменение физических величин в процессах);
- электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами);
- планетарная модель атома, нуклонная модель ядра, ядерные реакции;
- фотоны, закон радиоактивного распада;
- квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами);
- механика – квантовая физика (методы научного познания).

Вызвали значительные ***затруднения*** группы заданий (средний процент выполнения заданий менее 40%), которые определяли усвоение следующих элементов содержания и умений:

- электростатика (*качественная задача*);
- механика *(расчетная задача*);
- молекулярная физика (*расчетная задача*);
- электродинамика (*расчетная задача);*
- квантовая физика (*расчетная задача*).

Проблемными остаются элементы содержания, изучаемые преимущественно на профильном уровне; задания, контролирующие умения анализировать и объяснять различные физические явления.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Обеспечивая изучение обучающимися курса физики как в основной, так и в старшей школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, отражающим эти законы. Особое внимание следует обращать на анализ модели физического процесса, границ ее применимости.

Стоит отметить и отдельные темы, методика преподавания которых нуждается в совершенствовании. В первую очередь это элементы статики. Как показывает анализ работ экзаменуемых, выпускники умеют записывать условия равновесия твердого тела, а основные их проблемы – неверные рисунки с указанием действующих сил (особенно сил реакции опор) и неверная запись моментов сил относительно выбранной оси. Целесообразно дополнить дидактические материалы специальными заданиями, в которых требуется правильно изобразить все силы, действующие на тело, или верно определить плечо силы относительно оси и момент этой силы.

Следующей «проблемной зоной» традиционно являются насыщенные пары и влажность воздуха. Трудности возникают на уровне понимания физики процессов (получение насыщенного пара, кипение жидкости, изменение влажности воздуха), поэтому целесообразно сделать акцент на несложных качественных вопросах, позволяющих проверить понимание всех особенностей данных процессов. И особое внимание необходимо уделить квантовой физике, в которой самым проблемным элементом является явление испускания и поглощения света атомом.

Результаты решения задач с развернутым ответом (наиболее важный вид деятельности, востребованный при поступлении в инженерно-физические вузы) показывают, что только малая часть выпускников освоили решение задач на применение знаний в измененных и новых ситуациях и полностью готовы к обучению в вузе. Это говорит о том, что большое число участников ЕГЭ по физике не имеют возможности полноценного изучения курса физики профильного уровня с учебной нагрузкой не менее 5 часов в неделю. КИМ ЕГЭ по физике в целом (особенно задания высокого уровня сложности) строятся на базе профильного курса. А его освоение является залогом успешного продолжения образования в соответствующих вузах.

Низкие результаты решения задач свидетельствуют, прежде всего, о недостатке учебного времени и о том, что физика изучается преимущественно на базовом уровне с нагрузкой 2 часа в неделю. При этом в целом осваиваются все элементы содержания в соответствии с кодификатором, но времени на формирование сложных видов деятельности (в том числе на освоение решения задач) явно не хватает. Оптимальным является организация профильных физико-математических классов или специальных групп в классе. При невозможности такой организации обучения необходимо шире использовать систему

индивидуальных учебных планов для обучающихся, выбравших физику для продолжения образования, включая и дистанционные формы обучения.

С точки зрения методики обучения решению задач целесообразно отказаться от принципа: «заучить как можно больше решений типовых задач». При таком подходе решение задач из сложной самостоятельной деятельности превращается практически в репродукцию, при которой показанные учителем алгоритмы решения без должного анализа и осмысления применяются к аналогичным задачам. Гораздо более ценным является подход, при котором в классе разбирается наиболее сложная задача по данной теме, а затем в малых группах учащиеся сначала совместно друг с другом, а затем самостоятельно вырабатывают планы решения более простых задач (частных случаев рассмотренной в классе задачи).

Успешность решения *качественных* задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На каждом уроке должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

В процессе обобщающего повторения и подготовки к ЕГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями подготовки (аналогичные описанным выше).

При работе с самой слабой группой целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения.

Для обучающихся, относящихся к группе 2, повторение всех элементов курса физики на базовом уровне сложности целесообразно сочетать с дополнительной математической подготовкой. Это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа.

Для группы 3 необходимо акцентировать формирование умения решать типовые расчетные задачи повышенного уровня сложности и выбирать посильные для решения задачи высокого уровня. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

Считаем важным на курсах повышения квалификации учителей физики рассмотрение вопросов методики решения качественных задач, так как у большого количества экзаменуемых эти задачи вызывают большие затруднения.

Приветствуется включение заданий на базе фотографий реальных опытов. Это повысит роль эксперимента в учебном процессе.

6. СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Куликов Игорь Владимирович	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»

1.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	484	10,09%	543	10,84%	519	10,9%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
74,18%	25,82%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по химии	519
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	476
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	8
выпускников прошлых лет	35

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по химии	476
Из них: - выпускники СОШ	241
- выпускники СОШ с УИОП	103
- выпускники лицеев	54
- выпускники гимназий	53
- выпускники лицея-интерната	25

1.5 Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	151	29,09
МО ГО «Воркута»	51	9,83
МО ГО «Вуктыл»	6	1,16
МО ГО «Инта»	31	5,97
МР «Печора»	32	6,17
МР «Сосногорск»	23	4,43
МО ГО «Усинск»	26	5,01

МО ГО «Ухта»	61	11,75
МР «Ижемский»	3	0,58
МР «Княжпогостский»	7	1,35
МР «Койгородский»	7	1,35
МО МР «Корткеросский»	12	2,31
МР «Прилузский»	19	3,66
МО МР «Сыктывдинский»	4	0,77
МР «Сысольский»	9	1,73
МР «Троицко-Печорский»	6	1,16
МР «Удорский»	6	1,16
МР «Усть-Вымский»	15	2,89
МР «Усть-Куломский»	15	2,89
МО МР «Усть-Цилемский»	4	0,77
ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	1,16
ГОУ РК «ФМЛИ»	25	4,82

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году в ЕГЭ по химии в Республике Коми приняли участие 519 чел., в их числе 91,7% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

По отношению к общему числу участников ЕГЭ 2017 года доля сдававших экзамен по химии составила 10,9%. Показатели за 2015 и 2016 годы незначительно отличаются от показателей 2017 года: 2015 год – 10,09%; 2016 год – 10,84%.

Наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на СОШ (50,63%), СОШ с УИОП (21,64%); остальные выпускники – представители лицеев, гимназий, лицея-интерната – составили 27,73%.

Из *таблицы 4* видно, что самое большое количество выпускников – это учащиеся СОШ, гимназий, лицеев МО ГО «Сыктывкар» (29,09%), МО ГО «Воркута» (9,83%) и МО ГО «Ухта» (11,75%).

По сравнению с прошлым годом увеличилось количество девушек, изъявивших желание сдавать химию: 2016 год – 65,56%; 2017 год – 74,18%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ. Характеристика заданий экзаменационной работы

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 29 заданий *с кратким ответом*, в их числе 20 заданий *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–9, 12–17, 20–21,27–29) и 9 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: 10,11, 18, 19, 22–26).

Часть 2 содержит 5 заданий *высокого уровня сложности, с развернутым ответом.* Это задания под номерами 30–34.

Количество заданий той или группы в общей структуре КИМ определено с учетом таких факторов, как:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом уровне, так и на повышенном;

б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Такой подход к классификации заданий позволил более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трех цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определенного элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории легких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определенной последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* бóльшего разнообразия действий по применению знаний в измененной, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений *систематизировать и обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе ее водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развернутым ответом.

Задания *с развернутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;

- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

- расчетные задачи.

Задания *с развернутым ответом* ориентированы на проверку умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Изменения экзаменационной модели КИМ ЕГЭ по химии в 2017 году по сравнению с 2016 годом

1. Принципиально изменена структура части 1 КИМ, благодаря чему достигнуто бóльшее ее соответствие структуре самого курса химии. Задания, включенные в эту часть работы, сгруппированы по отдельным тематическим блокам. В каждом из этих блоков присутствуют задания как базового, так и повышенного уровней сложности. Внутри каждого блока задания расположены по нарастанию того количества учебных действий, которое необходимо для их выполнения.

2. В экзаменационной работе 2017 года уменьшено общее количество заданий с 40 (в 2016 г.) до 34. Это обусловлено в первую очередь тем, что существенно усилена деятельностная основа и практико-ориентированная направленность содержания всех заданий базового уровня сложности, в результате чего выполнение каждого из них требует системного применения обобщенных знаний.

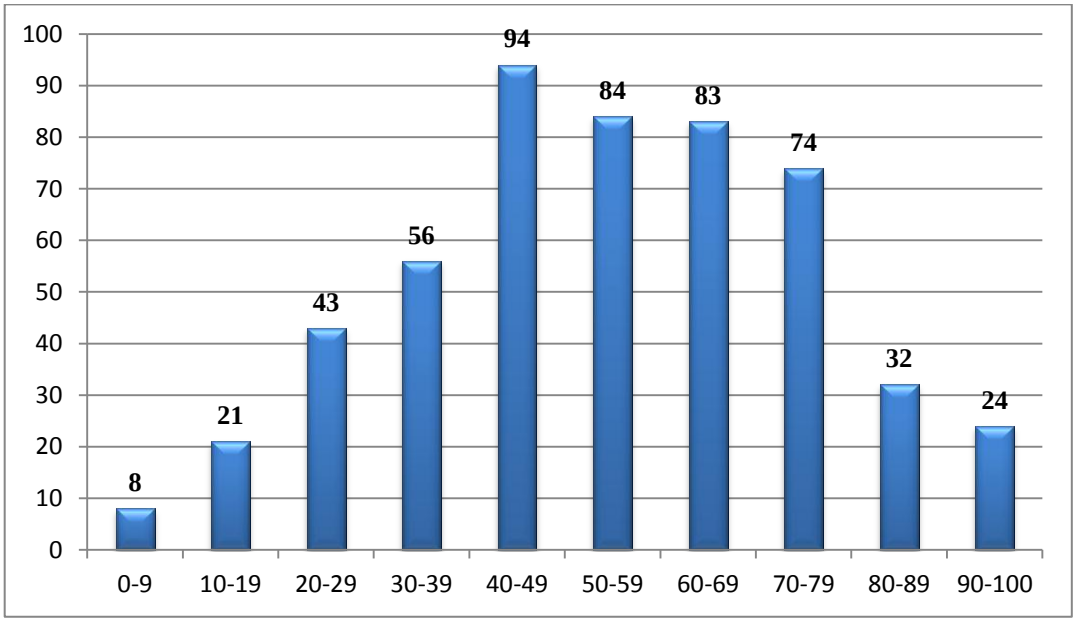
Изменение общего количества заданий КИМ ЕГЭ 2017 года осуществлено преимущественно за счет уменьшения количества тех заданий, выполнение которых предусматривало использование аналогичных видов деятельности.

3. Изменена шкала оценивания (с 1 до 2 баллов) выполнения заданий базового уровня сложности, которые проверяют усвоение знаний о генетической связи неорганических и органических веществ (9 и 17). Первичный суммарный балл за выполнение работы в целом составит 60 баллов (вместо 64 баллов в 2016 году).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам в 2017 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	46	76	97
Средний балл	57,98	53,57	53,7
Получили от 81 до 100 баллов	44	27	48
Получили 100 баллов	4	2	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,97	37,5	51,43
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,76	37,5	34,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,93	12,5	11,43
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,34	12,5	2,86
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,24	8,74	9,43	11,11	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,79	33,01	37,74	37,04	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,41	48,54	41,51	40,74	-	16	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,56	9,71	11,32	11,11	-	84	-	-

Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	1	-	2	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	14,62	26,15	45,38	13,85	-
МО ГО «Воркута»	10,2	46,94	28,57	14,29	-
МО ГО «Вуктыл»	50	50	-	-	-
МО ГО «Инта»	26,67	33,33	40	-	-
МР «Печора»	13,79	58,62	24,14	3,45	-
МР «Сосногорск»	21,05	57,89	21,05	-	-
МО ГО «Усинск»	8	52	32	8	-
МО ГО «Ухта»	16,98	50,94	28,3	3,77	1
МР «Ижемский»	33,33	33,33	33,33	-	-
МР «Княжпогостский»	14,29	85,71	-	-	-
МР «Койгородский»	-	42,86	42,86	14,29	-
МО МР «Корткеросский»	33,33	66,67	-	-	-
МР «Прилузский»	10,53	63,16	21,05	5,26	-
МО МР «Сыктывдинский»	50	25	25	-	-
МР «Сысольский»	12,5	75	-	12,5	-
МР «Троицко-Печорский»	33,33	50	16,67	-	-
МР «Удорский»	16,67	16,67	66,67	-	-
МР «Усть-Вымский»	21,43	50	28,57	-	-
МР «Усть-Куломский»	28,57	35,71	35,71	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	25	50	25	-	-
Государственные образовательные организации	-	3,23	29,03	67,74	2

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 9

Наименование ОО	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших меньше 61 балла**	**Доля участников, не достигших минимального балла**
ГОУ РК «ФМЛИ»	80	16	4	-
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	50	50	-	-
МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	50	50	-	-

МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	33,33	66,67	-	-
МБОУ «СОШ» пст. Кажым	33,33	66,67	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	100	-	-	-
МБОУ «СОШ с. Петрунь»	100	-	-	-
МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 17» г. Ухта	100	-	-	-
МБОУ «Выльгортская СОШ № 2»	100	-	-	-
МБОУ «Мохченская СОШ»	100	-	-	-
МОУ «СОШ» п. Подтыбок	100	-	-	-
МОУ «СОШ» с. Нившера	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес	100	-	-	-
МОУ «СОШ» пст. Якша	100	-	-	-
МОУ «Косланская СОШ»	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» с. Айкино	100	-	-	-
МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем	100	-	-	-
МОУ Кебанъёльская СОШ	100	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Результаты экзамена по химии 2017 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет:

- средний балл в текущем году составил 53,7, что незначительно выше среднего балла 2016 года – 53,57;

- доля не преодолевших минимальный тестовый балл по сравнению с 2016 годом увеличилась на 4,69%: 2016 год – 14%; 2017 год – 18,69%;

- доля получивших от 81 до 100 баллов составила 9,25% от общего числа сдававших экзамен (2016 год – 4,97%);

- доля выпускников, получивших 100 баллов, по сравнению с прошлым годом увеличилась на 0,21%: 2016 год – 0,37%; 2017 год – 0,58%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по химии, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2017 году увеличилась по всем категориям участников ЕГЭ: среди обучающихся по программам СПО составляет 37,5% (2016 год – 33,33%), среди выпускников прошлых лет аналогичный показатель – 51,43% (2016 год – 40%), среди выпускников текущего года – 15,97% (2016 год – 12,62%); вероятно, одной из причин является принципиальное изменение структуры части 1, что позволило исключить «угадывание ответа из 4 предложенных»;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с прошлым годом выше среди обучающихся по программам СПО и составляет 37,5% (2016 год – 33,33%); среди выпускников текущего года и выпускников прошлых лет данный показатель уменьшился соответственно на 8,75% и 21,71%;

- сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии показал, что доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в текущем году по сравнению с 2016 годом увеличилась среди выпускников текущего года на 1,06% и выпускников прошлых лет на 7,43%; в то же время произошло значительное сокращение доли участников по данному показателю среди числа обучающихся по программам СПО: 2016 год – 33,33%; 2017 год – 12,5%;

- доля участников ЕГЭ по химии, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, свидетельствует о значительном улучшении результатов текущего года по сравнению с прошлым годом:

- выпускники текущего года – 11,34% (2016 год – 6,6%);
- обучающиеся по программам СПО – 12,5% (2016 год – 0%);
- выпускники прошлых лет – 2,86% (2016 год – 0%).

Лучшие результаты ежегодно показывают выпускники образовательных организаций повышенного уровня (лицеев, гимназий, лицея-интерната), что подтверждают статистические данные, представленные в *таблице 7:*

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в лицеях – 11,11% (2016 год – 14,75%), гимназиях – 11,32% (7,69%), лицее-интернате – 84% (51,43%); в СОШ данный показатель равен 4,56%, в СОШ с УИОП – 9,71%;

- доля участников, не набравших минимальное количество баллов, самая высокая в СОШ и составила 23,24% (2016 год – 16,73%); в СОШ с УИОП – 8,74% (2016 год – 13,46%); в лицее-интернате равна 0%.

В *таблице 8* представлены основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ:

- лучшие результаты демонстрируют выпускники ГОО – 67,74% участников экзамена получили от 81 до 100 баллов (2016 год – 47,62%);

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, колеблется в отдельных муниципальных образованиях от 8% до 50% (2016 год – от 4,35% до 58,33%);

- в ряде АТЕ участники показали невысокий уровень обученности по химии (до 60 тестовых баллов): МО ГО «Вуктыл», МР «Княжпогостский», МО МР «Корткеросский»;

- на высоком уровне справились с предложенными заданиями экзаменационной работы (81-100 баллов) отдельные выпускники следующих АТЕ: МР «Койгородский» (14,29%), МО ГО «Воркута» (14,29%), МО ГО «Сыктывкар» (13,85%), МР «Сысольский» (12,5%), МО ГО «Усинск» (8%).

В *таблице 9* представлены ОО с высокими результатами ЕГЭ по химии: ГОУ РК «ФМЛИ» (80% выпускников получили от 81 до 100 баллов); МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар (50% – от 81 до 100 баллов); МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар (50%); МОУ «СОШ № 23» г. Воркута (33,33% – от 81 до 100 баллов; 66,67% – от 61 до 80 баллов);

МБОУ «СОШ» пст. Кажым (МР «Койгородский») – 33,33% – от 81 до 100 баллов; 66,67% – от 61 до 80 баллов.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии, представлен в *таблице 10,* из которой видно, что в 19 общеобразовательных организациях выпускники стопроцентно не справились с предложенными заданиями экзаменационной работы по химии. Среди них: ОО МО ГО «Инта» (2 ОО), МО ГО «Сыктывкар» (3 ОО), МО ГО «Ухта» (2 ОО), МО МР «Корткеросский» (2 ОО), МР «Сосногорск» (2 ОО), МР «Усть-Вымский» (2 ОО), МР «Усть-Куломский» (2 ОО), МР «Удорский» (1 ОО), МО МР «Сыктывдинский» (1 ОО).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	Б	73,17	48,45	85,19	96,08
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–III A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IV A–VII A групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	74,32	40,21	91,36	94,12
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	72,39	45,36	90,74	96,08

4.	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	53,47	21,65	72,84	96,08
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	75,10	25,77	96,91	100,00
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	Б	57,34	18,56	77,16	90,20
7.	Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных	Б	49,81	25,77	65,43	88,24
8.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	49,42	11,34	72,84	92,16
9.	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	71,81	44,85	86,73	94,12
10.	Реакции окислительно - восстановительные	П	86,97	47,945	99,07	99,02
11.	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); –	П	38,13	4,64	63,89	93,14

	простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)					
12.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	72,01	16,49	98,77	98,04
13.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	41,31	3,09	72,22	96,08
14.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	46,72	11,34	74,07	98,04
15.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	46,91	13,4	75,31	94,12
16.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	54,25	20,62	72,22	92,16
17.	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	Б	71,91	30,93	92,90	99,02

18.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	46,81	2,58	78,70	97,06
19.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	П	38,42	3,09	54,94	92,16
20.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	56,56	24,74	83,33	94,12
21.	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	Б	67,18	35,05	80,86	94,12
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	68,24	12,37	93,52	98,04
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	61,49	14,95	89,81	96,08
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	53,47	9,28	81,79	97,06
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	33,30	3,61	54,01	87,25
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение	П	41,41	5,15	63,89	93,14

	окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки					
27.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	54,63	11,34	82,72	100,00
28.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	Б	59,07	4,12	84,57	98,04
29.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	Б	50,77	3,09	86,42	98,04
Часть II						
30.	Реакции окислительно-восстановительные	В	62,87	14,43	86,42	95,42
31.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	33,64	1,29	56,48	94,12
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	37,84	0,00	69,38	98,43
33.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	15,78	0,00	23,30	80,39
34.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	26,88	0,77	41,05	88,73
Всего заданий – 34; из них по уровню сложности: Б – 20; П – 9; В – 5. Максимальный первичный балл за работу – 60.						

Экзаменационная работа по химии содержит задания различных уровней сложности (базовый, повышенный, высокий уровень) из следующих разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Элементы содержания блока «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень общеобразовательной подготовки

выпускников по химии. Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в *таблицах 11 и 11.1*.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Теоретические основы химии»

Таблица 11.1

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементы. Электронная конфигурация атомов. Основное и возбужденное состояние атомов	73,17	-	-
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA - IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов	74,32	-	-
3.	Ковалентная химическая связь, ее разновидность и механизмы образования. Характеристика ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	53,47	-	-
4.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	72,39	-	-
5.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	75,10		
6.	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	67,18		
7.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение химического равновесия под действием различных факторов	-	53,47	-
8.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	49,42	-	-
9.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	-	61,49	-
10.	Реакции окислительно-восстановительные	-	86,97	62,87
11.	Электролиз расплавов и растворов (солей,	-	68,24	-

	щелочей, кислот)			
12.	Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	-	46,81	-

Анализ результатов экзамена показал, что практически все участники экзамена успешно справилась с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии». Задания ориентированы на проверку учебного материала по темам: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь, теория электролитической диссоциации, скорость химической реакции. Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 47% до 87%. Экзаменуемые продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель, восстановитель в реакции.

Из данного блока определенные трудности вызвали задания повышенного и базового уровней сложности (№№ 18, 24, 8, 4), связанные с механизмами протекания химических реакций в органической и неорганической химии, а также с понятиями «химическое равновесие», теория электролитической диссоциации, виды химической связи и типы кристаллической решетки.

Усвоение элементов содержания блока «Неорганическая химия» проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Неорганическая химия»

Таблица 11.2

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	75,10	-	-
2.	Характерные химические свойства простых веществ	57,34	38,13	-
3.	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	49,81	38,13	-
4.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	49,42	38,13	-
5.	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	49,42	38,13	-
6.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	71,81	-	33,64

Как видно из *таблиц 11 и 11.2*, доля заданий базового уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Результаты выполнения заданий, представленные в таблице, свидетельствуют об усвоении участниками экзамена знаний базового уровня.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что задания повышенного уровня (№ 11) и высокого уровня сложности (№ 31) у большинства экзаменуемых вызвали затруднения.

Задание № 31 оказалось выполнимо выпускниками с высоким уровнем подготовки. 94,12% участников экзамена, набравших 80-100 баллов, справились с данным заданием. Причиной затруднения можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ (характерные и специфические свойства). Для большинства участников ЕГЭ заведомо не выполнимым явилось уравнение реакции совместного гидролиза, а также наличие в задании двух ОВР.

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изучаемых веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи данных веществ.

Количество проверяемых элементов содержания данного блока 9, задания относятся к базовому, повышенному и высокому уровню сложности.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия»

Таблица 11.3

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах	41,31	-	-
2.	Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	41,31	-	-
3.	Классификация и номенклатура органических соединений	72,01	-	-
4.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	46,72	46,81	-
5.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола	46,91	38,42	-
6.	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	46,91	38,42	-
7.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот	54,25	-	-
8.	Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды)	54,25	-	-
9.	Взаимосвязь органических соединений	71,91	-	37,84

Анализ выполнения заданий блока «Органическая химия» свидетельствует о среднем усвоении знаний по органической химии на базовом уровне. У большинства участников экзамена трудности возникли при решении задания № 32. Данные *таблиц 11 и 11.3* свидетельствуют о том, что с заданием высокого уровня справилось 98,43% участников экзамена, набравших высокое количество тестовых баллов, для остальных участников данное задание остается сложным. Затруднения возникли также при выполнении заданий,

ориентированных на проверку качественных реакций органических веществ, на характерные химические свойства отдельных классов соединений.

В структуре блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь» выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Элементы содержания блока имеют прикладной и практико-ориентированный характер.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь»

Таблица 11.4

№ п/п	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
Раздел «Экспериментальные основы химии»				
1.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений		41,41	-
2.	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)		41,41	-
Раздел «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ»				
1.	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки		41,41	-
Раздел «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций»				
1.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	54,63	-	-
2.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	59,07	-	-
3.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	50,77	-	-

4.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	-	-	15,78
5.	Нахождение молекулярной формулы вещества	-	-	26,88

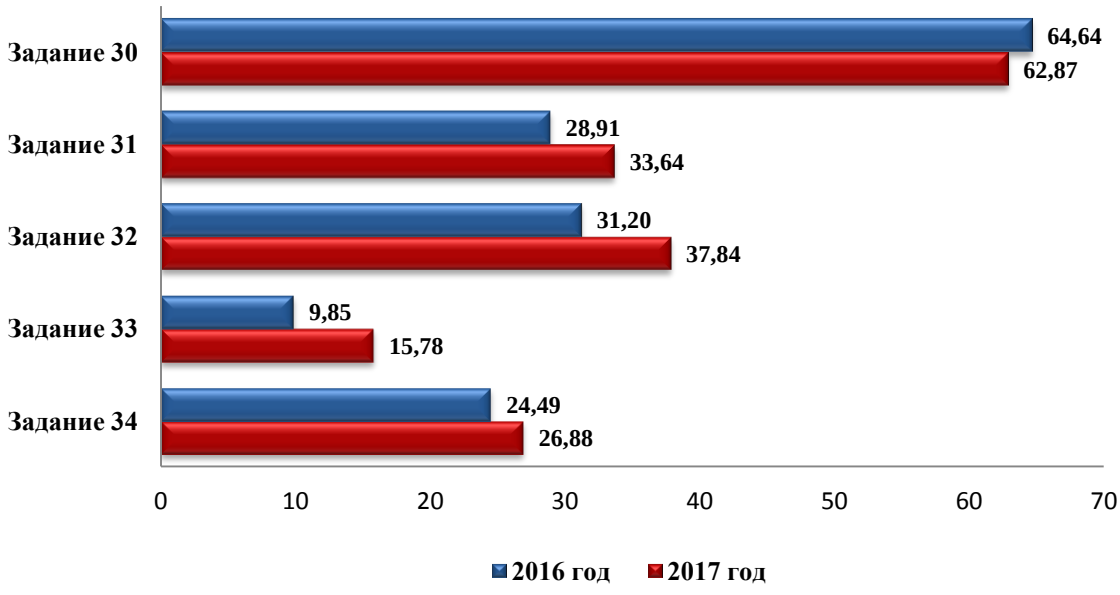
Результаты, представленные *в таблице 11.4*, указывают на то, что участники экзамена успешно справились с заданиями базового уровня. Исключения составили задания, проверяющие «общие научные принципы химического производства», а также «научные методы исследования химических веществ и превращений».

Задания № 33 и № 34 – это расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний. Затруднения вызвали написания уравнения реакций, непонимание химического процесса, незнание химических свойств отдельных классов неорганических соединений (например, термическое разложение веществ), непонимание понятия «твердый остаток». При выполнении задания № 34 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, на основании данной формулы и химических свойств, описанных в задании, составить структурную искомого вещества и записать уравнение химической реакции. Особые трудности вызвало написание структурной формулы органического вещества. С заданием № 33 так же, как и с заданием № 34, справилось небольшое количество участников ЕГЭ. Процент выполнения задания № 33 и № 34 среди участников экзамена, набравших 80 – 100 тестовых баллов, составил 80,39% и 88,73% соответственно.

Проведенный сравнительный анализ выполнения заданий части 2 за 2016-2017 годы показал, что результаты 2017 года позволяют сделать вывод о качественном улучшении сдачи ЕГЭ по химии в 2017 году.

Диаграмма 2

Сравнительная диаграмма выполнения заданий части 2 2016-2017 годы



Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	52%
2.	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2005-2015	27%
3.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Вентана-Граф», 2007-2015	20%
4.	Кузнецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Лёвкин А.Н. Химия (профильный уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений: в 2 ч. – Издательство «Вентана-Граф», 2008-2015	4%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе сдачи ЕГЭ по химии, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	16 февраля 2017 года	Семинар по теме «Реализация системно-деятельностного подхода средствами УМК по химии» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках химии» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

➢ Получение максимального количества баллов по химии напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ. Чем раньше обучающиеся определяются с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ЕГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, ***поэтому задача учителя – максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы***

продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.

- В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.
- Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.
- С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но, прежде всего, задания на:

- выявление взаимосвязи понятий,
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений,
- применение основных положений химических теорий,
- анализ строения и свойств веществ,
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений,
- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам,
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ,
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки,
- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений,
- анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам),
- анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов,
- выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных – и составление их уравнений,
- правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

- правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

- В качестве одной из главных причин ошибок выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом можно назвать отсутствие системной работы по формированию умений выполнять задания с простыми веществами и оксидам. Учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах простых веществ и оксидов, но недостаточно понимают закономерности их изменений по группам и периодам, или, зная о возможности протекания отдельных реакций, не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

- Принципиальное изменение структуры части 1 КИМ предусматривает формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделять вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся максимально полно демонстрируют не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. ***Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.***

- Активнее использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ ***(http://www.fipi.ru)***.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Канева Светлана Ивановна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии, учитель МАОУ «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Куратова»

1.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	2833	59,03%	2820	56,3%	2507	52,66%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
62,58%	37,42%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2507
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	2288
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	40
выпускников прошлых лет	178
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2289
Из них: - выпускники СОШ	1390
- выпускники СОШ с УИОП	420
- выпускники лицеев	182
- выпускники гимназий	253
- выпускники гимназии-интерната	25
- выпускники лицея-интерната	7
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	10

1.5 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	796	31,75
МО ГО «Воркута»	220	8,78

МО ГО «Вуктыл»	36	1,44
МО ГО «Инта»	102	4,07
МР «Печора»	113	4,51
МР «Сосногорск»	123	4,91
МО ГО «Усинск»	130	5,19
МО ГО «Ухта»	261	10,41
МР «Ижемский»	64	2,55
МР «Княжпогостский»	42	1,68
МР «Койгородский»	31	1,24
МО МР «Корткеросский»	65	2,59
МР «Прилузский»	83	3,31
МО МР «Сыктывдинский»	58	2,31
МР «Сысольский»	50	1,99
МР «Троицко-Печорский»	38	1,52
МР «Удорский»	49	1,95
МР «Усть-Вымский»	65	2,59
МР «Усть-Куломский»	78	3,11
МО МР «Усть-Цилемский»	55	2,19
ГОШИ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	25	1
ГОУ «КРЛ при СГУ»	14	0,56
ГОУ РК «ФМЛИ»	7	0,28
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	2	0,08

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по обществознанию относится к экзамену по выбору. При этом традиционно данный учебный предмет – самый популярный экзамен, выбираемый выпускниками для сдачи.

Между тем сохраняется тенденция сокращения количества выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию: 2015 год – 2833 чел. (59,03% выпускников от общего количества обучающихся, сдававших ЕГЭ по обществознанию), 2016 год – 2820 чел. (56,3%), 2017 год – 2507чел. (52,66%).

Такое снижение можно объяснить двумя факторами:

• целенаправленной государственной политикой по поддержке и пропаганде физико-технического образования, в связи с этим снижается престижность и привлекательность социально-гуманитарного образования, сокращается количество мест в вузах по данным направлениям;

• повышением минимального балла с 39 до 42.

Гендерное соотношение участников сохраняется без существенных изменений: юношей – 37,42% (2016 год – 39,01%), девушек – 62,58% (2016 год – 60,99%).

Более 90% (91,3%) сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2017 году (2016 год – 94,4%) составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года, подавляющее большинство которых изъявили желание поступления в вузы.

Процент участников ЕГЭ по обществознанию из числа выпускников прошлых лет по сравнению с прошлым годом несколько увеличился: 2016 год – 5,21%; 2017 год – 7,1%.

Невысок процент обучающихся учреждений СПО, сдававших обществознание в 2017 году, – 1,6% (2016 год – 0,43%).

Среди сдававших ЕГЭ по обществознанию абсолютное большинство составляют выпускники СОШ, однако в 2017 году отмечается снижение доли участников данного типа образовательной организации: 2016 год – 63,21%; 2017 год – 60,73%.

Количество участников из ОО повышенного уровня (гимназий, лицеев, лицея-интерната) в 2017 году составило 862 чел. (37,66%), в 2016 году их было 966 чел. (36,30%).

Самый высокий процент участия выпускников в следующих АТЕ республики: МО ГО «Сыктывкар» – 31,75%, МО ГО «Ухта» – 10,41%, МО ГО «Воркута» – 8,78%, МО ГО «Усинск» – 5,19%.

Наиболее низкий показатель участия выпускников в сдаче ЕГЭ по обществознанию в следующих муниципальных образованиях: МР «Койгородский» (1,24%), МО ГО «Вуктыл» (1,44%); МР «Троицко-Печорский» (1,52%), МР «Сысольский» (1,67%), МР «Княжпогостский» (1,68%), что можно объяснить небольшим количеством обучающихся в 11 классах.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

В КИМ по обществознанию 2017 года по сравнению с 2016 годом внесены некоторые изменения.

Структура блока заданий части 1, проверяющего содержание раздела «Право», унифицирована по образцу структуры блоков, проверяющих содержание других разделов курса: добавлено задание 17 на выбор верных суждений, изменена нумерация заданий 18 (бывшее 17), 19 (бывшее 18). Задание 19 в том виде, как оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы остался прежним – 62 балла.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход. Соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный Первичный балл	% максимального первичного балла	Тип заданий
Часть 1	20	35	56,5	с кратким ответом
Часть 2	9	27	43,5	с развернутым ответом
Итого:	29	62	100	

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла
базовый	12	19	30,6
повышенный	10	20	32,3
высокий	7	23	37,1
Итого:	29	62	100

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня сложности и 10 заданий повышенного уровня).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом: 2 задания базового уровня (21–22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29). Ответ на эти задания формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 1 были представлены следующими группами:

Первая группа состояла из трех понятийных заданий базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Вторая группа (задания 4–18) включала в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; ***осуществлять*** поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы отражали традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10); социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–18).*

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами.

В экзаменационной работе 2017 года задание 14 во всех вариантах проверяло знание органов государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации (в позиции 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию), а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания).

Третья группа состояла из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), направленных на проверку умений: ***анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию; ***различать*** в ней факты и мнения, аргументы и выводы; ***объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества

и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовало: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

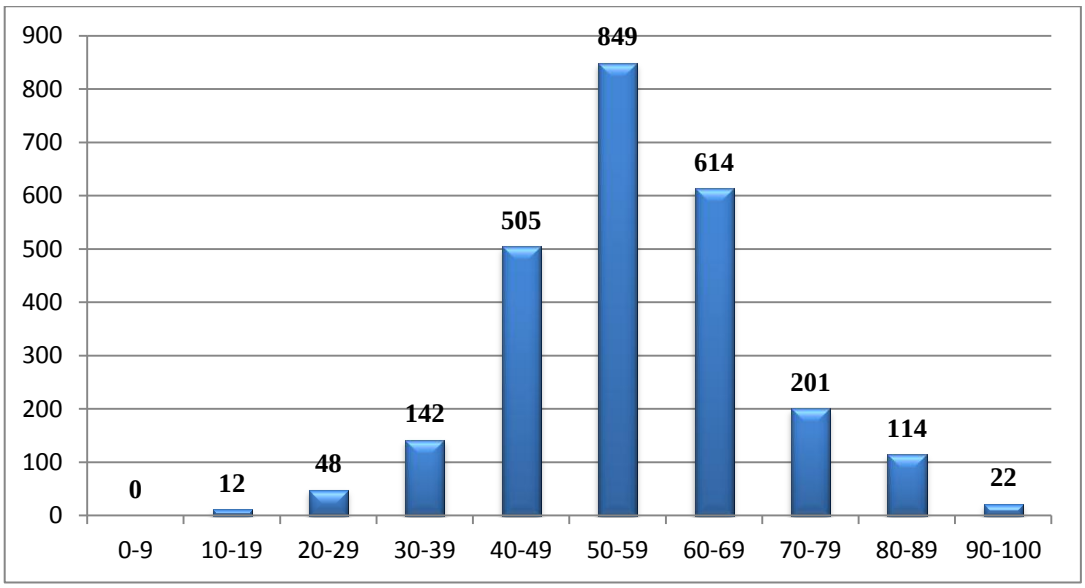
Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы заданы в виде кратких высказываний известных представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук.

Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	434	460	254
Средний балл	54,16	52,77	56,31
Получили от 81 до 100 баллов	100	60	102
Получили 100 баллов	-	-	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,92	37,5	19,1	100
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,4	57,5	57,87	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,78	5	22,47	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,9	-	0,56	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,22	7,14	3,95	2,75	-	-	50	30
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,26	46,67	43,08	36,81	60	-	50	60
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,42	40,24	44,27	44,51	32	100	-	10
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,1	5,95	8,7	15,93	8	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	-	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	9,17	49,78	35,08	5,97	1
МО ГО «Воркута»	9,04	44,68	39,36	6,91	-
МО ГО «Вуктыл»	8,82	61,76	29,41	-	-
МО ГО «Инта»	9	41	44	6	-
МР «Печора»	6,54	57,94	28,97	6,54	-
МР «Сосногорск»	5,98	52,99	35,9	5,13	-
МО ГО «Усинск»	9,38	48,44	39,06	3,13	-
МО ГО «Ухта»	5,11	45,53	40	9,36	1
МР «Ижемский»	9,68	56,45	32,26	1,61	-
МР «Княжпогостский»	10,26	58,97	28,21	2,56	-
МР «Койгородский»	6,9	48,28	37,93	6,9	-
МО МР «Корткеросский»	15,25	69,49	15,25	-	-
МР «Прилузский»	18,07	54,22	21,69	6,02	-
МО МР «Сыктывдинский»	3,57	53,57	32,14	10,71	-
МР «Сысольский»	2,27	63,64	31,82	2,27	-

МР «Троицко-Печорский»	19,44	55,56	19,44	5,56	-
МР «Удорский»	15,91	65,91	13,64	4,55	-
МР «Усть-Вымский»	4,69	57,81	32,81	4,69	-
МР «Усть-Куломский»	16,88	64,94	15,58	2,6	-
МО МР «Усть-Цилемский»	9,62	50	36,54	3,85	-
Государственные образовательные организации	2,08	35,42	43,75	18,75	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 9

Наименование ОО	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших меньше 61 балла**	**Доля участников, не достигших минимального балла**
ГОУ «КРЛ при СГУ»	42,86	42,86	14,29	-
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	36,36	54,55	9,09	-
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	26,67	66,67	6,67	-
МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	25	75	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 10

Наименование ОО	**Доля участников, не достигших минимального балла**	**Доля участников, набравших меньше 61 балла**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**
МБОУ «СОШ» с. Подчерье	100	-	-	-
МБОУ «Койинская СОШ»	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 4» г. Печора	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» пст. Донаёль	100	-	-	-
МОУ «СОШ» пст. Приуральский	55,56	44,44	-	-
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	50	50	-	-
МОУ «СОШ № 16» г. Воркута	50	50	-	-
МБОУ «СОШ» с. Гурьевка	50	50	-	-
МОУ «Чернутьевская СОШ»	50	50	-	-
МОУ Вочевская СОШ	50	50	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Средний балл ЕГЭ по обществознанию в Республике Коми в 2017 году по сравнению с предшествующими годами увеличился: 2015 год – 54,16 балла; 2016 год – 52,77 балла; 2017 год – 56,31 баллов, т.е. увеличение составило от 2,15 до 3,54 баллов.

Значительно сократилось число участников, не набравших минимальное количество баллов: если таковых среди участников ЕГЭ по обществознанию в 2015 году было 15,32% (434 чел.), в 2016 году – 16,31% (460 чел.), то в 2017 их количество составило всего 254 чел. (10,13%).

Анализ распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам за 2016-2017 годы показал качественное улучшение сдачи экзамена участниками ЕГЭ в текущем году:

- 5,66% – от 30 до 39 баллов (2016 год – 7,94%) – снижение на 2,28%;
- 20,14% – от 40 до 49 баллов (2016 год – 24,04%) – снижение на 3,9%;
- 33,87% – от 50 до 59 баллов (2016 год – 31,28%) – увеличение на 2,59%;
- 24,49% – от 60 до 69 баллов (2016 год – 22,30%) – увеличение на 2,19%;
- 8,02% – от 70 до 79 баллов (2016 год – 5,46%) – увеличение на 2,56%;
- 4,55% – от 80 до 89 баллов (2016 год – 2,30%) – увеличение на 2,25%;
- 0,88% от 90 до 100 баллов (2016 год – 0,46) – увеличение на 0,42%.

2 чел. в 2017 году получили высший балл (100), в 2015-2016 годах стобалльников не было.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

✓ В 2017 году по сравнению с прошлым годом значительно улучшились результаты сдачи экзамена выпускниками текущего года: 5,9% из их числа получили от 81 до 100 баллов (2016 год – 2,78%); 33,78% – от 61 до 80 баллов (2016 год – 28,53%); 51,4% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (2016 год – 53,08%). Доля участников данной категории, набравших балл ниже минимального, составила 8,92% (2016 год – 15,6%).

✓ Результаты обучающихся по программам СПО хуже результатов выпускников текущего года: 37,5% не набрали минимальное количество баллов (2016 год – 16,67%); у 57,5% участников данной категории тестовый балл не превышает 60 баллов (2016 год – 75%); только 5% участников из числа обучающихся по программам СПО получили от 61 до 80 баллов (2016 год – 0%). Ни один из участников ЕГЭ данной категории по результатам сдачи экзамена по обществознанию в 2017 году не получил от 81 до 100 баллов (2016 год – 8,33%).

✓ Результаты выпускников прошлых лет 2017 года позволяют говорить о положительной динамике сдачи экзамена по обществознанию данной категории участников ЕГЭ по сравнению с 2016 годом: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 19,1% (2016 год – 25,85%); доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – 57,87% (2016 год – 55,78%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 22,47% (2016 год – 16,33%); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 0,56% (2016 год – 2,04%).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации показал, что худшие результаты демонстрируют выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы, школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Доля участников, набравших балл ниже минимального, в этих ОО составила 30% и 50% соответственно.

Наименьшее количество участников, не преодолевших минимальный балл, в лицеях (2,75%) и гимназиях (3,95%). В СОШ этот показатель составил 11,22%.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, во всех типах ОО остается небольшой: лицеи – 15,93%; гимназии – 8,7%; СОШ с УИОП – 5,95%; СОШ – 4,1%.

Наибольшее количество выпускников СОШ и СОШ с УИОП, сдававших экзамен по обществознанию, получили от минимального до 60 баллов: СОШ – 56,26%; СОШ с УИОП – 46,67%.

Обучающиеся гимназий, лицеев, лицея-интерната несколько лучше справились с предложенными заданиями в экзаменационной работе. Доля участников, получивших от

61 до 80 баллов, в этих ОО составила: гимназии – 44,27%; лицеи – 44,51%; лицей-интернат – 100%.

Статистические материалы *таблиц 8-10* наглядно показывают, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показали обучающиеся ГОО и выпускники следующих АТЕ: МО ГО «Ухта», МО МР «Сыктывдинский», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск».

Высокая доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, сохраняется в следующих АТЕ: МР «Троицко-Печорский» (2016 год – 24,39%; 2017 год – 19,44%), МР «Прилузский» (2016 год – 11,34%; 2017 год – 18,07%), МР «Удорский» (2016 год – 40%; 2017 год – 15,91%), МО ГО «Воркута» (2016 год – 16,1%; 2017 год – 9,04%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали выпускники следующих ОО: ГОУ «КРЛ при СГУ», МАОУ «Ухтинский технический лицей», МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ» пгт. Синдор (МР «Княжпогостский»).

Вместе с тем, в ряде общеобразовательных организаций участники ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали низкие результаты: МБОУ «СОШ» с. Подчерье (МО ГО «Вуктыл») – 100% участников не достигли минимального тестового балла, МОУ «Койинская СОШ» (МР «Ижемский») – 100%, МОУ «СОШ № 4» г. Печора – 100%, МБОУ «СОШ» пст. Донаёль (МР «Усть-Вымский») – 100% участников не набрали минимальное количество тестовых баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность	Б	59,11	21,37	80,85	98,08

	социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)					
2.	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	92,17	66,94	98,35	100,00
3.	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а	Б	65,41	28,63	86,17	97,12

	также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)					
4.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	70,1	37,5	85,58	95,19
5.	**Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	65,11	29,84	78,25	95,19
6.	**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73,84	41,33	87,41	94,71
7.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	60,51	35,08	75,35	92,31
8.	**Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать	Б	42,42	7,46	65,43	89,90

	соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями					
9.	**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	52,53	19,56	75,71	94,71
10.	**Осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	60,96	32,26	76,00	79,81
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	75,68	45,97	86,70	98,08
12.	**Осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	84,67	60,08	91,96	98,08
13.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	62,74	36,9	76,95	95,67
14.	**Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	39,79	6,85	65,96	91,83
15.	**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения	П	59,57	34,27	74,05	91,83

	познавательных задач по актуальным социальным проблемам					
16.	**Характеризовать** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	73,9	48,59	86,88	96,63
17.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	63,1	42,94	71,81	82,21
18.	**Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	71,65	42,74	84,69	95,67
19.	**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	66,65	35,48	84,28	96,63
20.	**Систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	69,42	28,23	86,17	95,67
Часть II						
21.	**Осуществлять поиск** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-	Б	88,96	62,3	95,27	98,56

	популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию					
22.	**Осуществлять поиск** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. **Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	53,55	24,4	68,85	86,54
23.	**Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	31,22	5,24	50,71	86,22
24.	**Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. **Оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности **Формулировать** на	В	43,31	11,69	59,97	86,54

	основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					
25.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	30,81	3,76	51,77	85,90
26.	**Раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	36,52	5,11	58,27	89,42
27.	**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	24,76	2,82	43,10	83,97
28.	**Подготавливать** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	14,15	0,81	25,57	58,01
29.	**Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. **Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между	В				

	существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. **Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. **Раскрывать** на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. **Оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. **Формулировать** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					
Баллы по заданию 29		Критерий 1	72,79	35,89	89,48	100,00
		Критерий 2	19,18	1,41	33,92	69,23
		Критерий 3	29,25	6,05	42,26	72,60
Всего заданий – 29; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; с развернутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 12; П – 10; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 62.						

Выводы

Итоги выполнения 1 части экзаменационной работы.

Из 20 заданий по содержательным линиям первой части выпускники отлично справились с заданиями базового уровня №№ 1-3 (средний процент выполнения составил соответственно 59,11% – 92,17% – 65,41%); № 5 – 65,11%; №№ 10,12,16,18 (средний процент выполнения – 60,96% – 84,67% – 73,9% – 71,65%). Несколько хуже выполнены задания № 8,14, процент выполнения которых составил 42,42% и 39,79% соответственно.

Из заданий повышенного уровня выпускникам удалось лучше справиться с заданиями №№ 4,7,19 – применение экономических и политических знаний в решении познавательных задач (60,61-70,1%). С заданиями №№ 11-13 из социального блока выпускники справились на 62,74-75,68% (задания направлены на характеристику социальных объектов с научных позиций).

С заданием № 20 (право), направленным на поиск социально-правовой информации, выпускники справились на 69,42% (2016 год – 62,39%).

Наиболее легкими, как и в прошлом году, оказались задания блоков «Человек и общество» и «Социальные отношения». При этом задания блока «Человек и общество», традиционно выполняются на 73-74%, задания блока «Экономика» – на 60-66%.

Отмечается высокий уровень выполнения заданий блока «Социальные отношения» – от 74 до 75%, что объясняется возможностью выбора правильного ответа с опорой на жизненный опыт, даже при отсутствии устойчивых теоретических знаний. Кроме того, содержательно этот блок является более легким, но в курсе обществознания ему фактически отводится такое же количество часов, как и блокам «Политика» и «Право». Содержательный блок «Политика» выпускниками этого года выполнен лучше, чем в прошлом году: 2016 год – процент выполнения составил от 21 до 41%; 2017 год – процент выполнения от 59 до 62%. Средний процент выполнения заданий содержательного блока «Право» – от 71% до 73%.

Большинство выпускников 2017 года успешно справились с заданиями базового уровня, проверяющими знание и понимание таких понятий и явлений, как: биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений; сущность социальных норм; механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Так, задание на выбор обобщающего характера для всех остальных понятий, представленных в перечне, выполнили 92% участников экзамена; задание на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц – 68-75%.

Большинство выпускников продемонстрировали знания ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например: «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Духовная культура», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Экономические системы», «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение», «Рынок труда. Безработица», «Роль государства в экономике», «Государственный бюджет», «Социальные группы», «Этнические общности», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальная роль», «Социализация индивида», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака», «Споры, порядок их рассмотрения», «Основные правила и принципы гражданского процесса», «Особенности уголовного процесса».

Выпускники 2017 года по сравнению с выпускниками 2016 года показали более высокие результаты при выполнении заданий, проверяющих знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (Конституция РФ, главы 1 и 2): 2016 год – 64,7%; 2017 год – 71%.

Большинство выпускников справились с заданиями базового уровня, проверяющих умение *осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах* (таблица/диаграмма, текст – соответственно 68% и 74,6% выполнения). Участники экзамена не испытали затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих *умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы* (процент выполнения от 52,5% до 73,9%). Хорошие результаты продемонстрированы и по заданиям на *применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам*: от 59,5% до 63,1% – по заданиям повышенного уровня; 40% – по заданиям высокого уровня.

В то же время участники экзамена нередко допускали ошибки при характеристике институтов духовной культуры, этапов (ступеней) познания, уровней научного познания,

тенденций развития образования в современном мире, критериев социальной стратификации и видов социальной мобильности, политического лидерства и его типов, признаков и видов юридической ответственности. Выпускники испытывали затруднения при выполнении заданий высокого уровня, проверяющих знание таких содержательных элементов, как «Понятие истины, ее критерии».

Как и в предыдущие годы, экзамен 2017 года показал очевидные проблемы в социализации выпускников как граждан Российской Федерации, будущих работников, субъектов политики, налогоплательщиков, активных участников экономической и политической жизни.

В 2016-2017 годах в экзаменационную работу было включено задание, проверяющее знание организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Средний процент выполнения этого задания составил: 2016 год – 37,2%; 2017 год – 66%, что свидетельствует о значительном улучшении результатов по данному заданию.

Выпускники 2017 года испытывают затруднения при выполнении заданий по таким содержательным элементам, как «Политическое участие», «Избирательный процесс», «Понятие и виды юридической ответственности», «Порядок приема на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора»; продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции).

Участники ЕГЭ по обществознанию 2017 года лучше, чем в 2016 году, выполнили задания, проверяющие умение *анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.* Отметим, что результаты выполнении заданий данного типа зависят от проверяемого содержания. Так, задания по разделу «Человек и общество» выполнили в среднем 92,1%, в то время как аналогичное задание по разделам «Экономика» и «Право» соответственно 60,5% и 71,6% участников ЕГЭ.

Независимо от проверяемого содержания выпускники текущего года не испытывали затруднения при выполнении заданий повышенного уровня сложности, проверяющих умения:

- *систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (*задание 19 на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений: 2016 год – средний процент выполнения составил 33,3%; 2017 год – 66,65%);

- *систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию* (задание 20 на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту: 2016 год – средний процент выполнения составил 50,18%; 2017 год – 69,42%).

Результаты выполнения первой части экзаменационной работы выпускников текущего года выше по сравнению с предыдущим годом.

Итоги выполнения 2 части экзаменационной работы.

Следует отметить, что в целом обучающиеся лучше справились с заданиями части 2 в 2017 году по сравнению с 2016 годом.

Часть 2 по обществознанию включает в себя 9 заданий, в которых требуется дать развернутый ответ. Полное выполнение заданий части 2 может дать тестируемому

27 первичных баллов, что составляет 43,5% от максимального первичного балла за всю работу (62 итоговых тестовых балла).

Часть 2 содержит задания двух уровней сложности:

- базовый уровень – задания 21 и 22;
- высокий уровень сложности – задания 23-29.

Задания 21-24 объединены в составное задание с фрагментом неадаптированного текста, содержащим социальную информацию.

Задания 21, 22 позволяют проверить, понимает ли участник ЕГЭ содержание текста и насколько точно может воспроизвести полученную информацию. От него требуется ряд умений: воспринимать информацию, владеть соответствующей терминологией, вычленять признаки понятий.

Процент выполнения этих заданий в 2017 году составил соответственно 88,96% и 53,55% (2016 год – 76,29% и 46,65%).

Задание 23. Процент выполнения в текущем году составил 31,22% (2016 год – 26,05%). Задание предполагало привлечение знаний из истории, литературы и других смежных наук и обладание достаточно широким кругозором, поэтому процент корректного выполнения данного задания традиционно невысокий. Исходя из этого, преподавание курса обществознания в школе обязательно должно сопровождаться выстраиванием межпредметных и метапредметных связей.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания было приведение содержательно, логически незаконченных и (или) однотипных позиций.

Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, формулирование и аргументацию оценочных, а также прогностических суждений, связанных с проблематикой текста. Во многих случаях выпускники, невнимательно прочитав задание, неправильно его понимали. Вместо аргументов в пользу эффективности демократии в управлении обществом приводили признаки демократии, не указывая, как эти признаки позволяют достичь эффективности в управлении.

Таким образом, задания по тексту выявили не только технологические проблемы, но и содержательные пробелы в подготовке, которые не позволили правильно выполнить задание. Процент выполнения этого задания в 2017 году составил 43,31% (2016 год – 24,49%).

Задание 25 включало в себя работу с обществоведческими понятиями и проверяло умение применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте. Сложность вызвали следующие понятия: социальный контроль, мировоззрение, инфляция; лучше были раскрыты такие понятия, как общество, мораль и социальная роль, социальные нормы. Процент выполнения задания составил 30,81% (2016 год – 22,36%).

Задание 26, требующее конкретизации приведенных положений, проверяло умение иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Трудности вызвали следующие вопросы: неценовые факторы спроса, влияние граждан на выработку политических решений в демократическом государстве, проявление глобализации в различных сферах общественной жизни. Участники экзамена лучше справились со следующими вопросами: стороны в гражданском судопроизводстве и их действия, способы получения человеком доходов от собственности. Процент выполнения задания – 36,52% (2016 год – 30,96%).

Задание-задача 27 проверяло уровень социальной компетентности выпускника, его кругозор, степень начитанности. Процент выполнения задания составил 24,76% (2016 год – 36,26%). Значительная часть учащихся опиралась на обыденный опыт. Следует отметить

недостаточную сформированность у выпускников такого умения, как иллюстрация положений/явлений примерами. При подготовке обучающихся к экзамену необходимо ориентировать их на просмотр общественно-политических передач, чтение газет. Поскольку задание на иллюстрацию является базовым для ЕГЭ по обществознанию (встречается не только в задании 27, но и в заданиях 23, 24, 26, 29), то необходимо обращать внимание учащихся на то, что полноценный пример должен включать в себя субъект, объект, сюжет, а не набор абстрактных формулировок.

Познавательная задача имеет определенную структуру: условие (проблемная ситуация, социальный факт, статистические данные, проблемное высказывание и т.п.) и требование (вопрос или система вопросов, какое-либо указание по интерпретации условия).

В зависимости от содержания условия можно выделить задачи, которые содержат проблемное (спорное) высказывание (суждение); смоделированную социальную ситуацию правового, экономического, бытового и иного характера; конкретный реальный социальный факт (явление); статистические данные, на основе которых требуется сделать определенные выводы, дать анализ или интерпретацию данных. Выпускники лучше справились со следующими вопросами: брачный договор, личные неимущественные права супругов, инфляция и ее последствия, социальные санкции. Трудности вызвали вопросы о формах государственного (территориального) устройства, основные характеристики истины.

Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов, процессов. Средний процент выполнения задания 14,15% (2016 год – 21,65%). Этот результат является самым низким по итогам выполнения обеих частей экзаменационной работы.

Выпускники лучше справились со следующими планами: «Общество как динамичная система», «Мораль в системе социальных норм». Затруднение вызвал план «Судебный порядок рассмотрения гражданских споров». Два других варианта планов «Гражданин как субъект политики» и «Политика как один из видов деятельности» не были представлены в экзаменационных работах на должном уровне.

Задание-эссе 29 носит комплексный характер: состоит из ряда связанных между собой частных заданий-требований. Обязательными компонентами ответа являются обществоведческие понятия, факты из общественной жизни и собственного опыта. Комплексный характер задания определяет необходимость полноты, системности, согласования всех компонентов ответа. Понятия и факты должны предъявляться не сами по себе, а в определенной логике рассуждений в целях раскрытия или иллюстрации конкретной идеи, того или иного утверждения.

На творческий характер задания непосредственно указывают слова «своих мыслей», «своей точки зрения», «свой жизненный опыт». Задание требует не воспроизведения той или иной темы курса, а выражение личностного восприятия определенной социальной проблемы и ее осмысления на основе соответствующего содержания курса.

Практико-ориентированный характер задания обнаруживается через слова «факты общественной жизни» и «жизненный опыт». Очевидно, что в ответе обществоведческое знание должно быть перенесено из преимущественно теоретической плоскости в сферу применения: сопоставления с социальными реалиями и практического применения.

Важное требование: раскрыть смысл высказывания, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы. Выпускник должен раскрыть тему с

различных сторон, указать возможные альтернативные подходы к трактовке проблемы, пути ее решения.

КИМ предусмотрены три критерия для оценки данного задания, обозначенные как К1, К2 и К3.

Критерий К1 является определяющим, требующим раскрытия проблемы, поднятой автором высказывания.

Критерий К2 оценивает характер и уровень теоретической аргументации (избранная тема раскрывается с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения и выводы).

Критерий К3 оценивает качество фактической аргументации (факты и примеры почерпнуты из различных источников, личного социального опыта).

Процент выполнения задания 29, предполагающего написание эссе, по критериям К1, К2 и К3 составляет в 2017 году соответственно 72,79%, 19,18%, 29,25% (2016 год – 76,21%, 19,66%, 33,17%). Это свидетельствует о том, что проблемы при обучении написанию мини-сочинения остаются актуальными, хотя педагоги уделяют особое внимание формированию у обучающихся умения писать обществоведческое эссе при подготовке к ЕГЭ.

В успешном эссе должна быть приведена развернутая теоретическая и фактологическая аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме), должны быть использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; должно четко формулироваться собственное мнение, отношение и многоаспектность проблемы. Важно, чтобы фактическая и теоретическая составляющие ответа находились в органической взаимосвязи.

Общие выводы

Результаты ЕГЭ 2017 года по обществознанию показали, что, как и в прошлые годы, недостаточно усвоенными оказались темы содержательных линий «Политика» и «Право».

Политические и правовые вопросы вызывают у выпускников трудности в силу различных причин:

- слабой содержательной и методической разработанностью данных тем в учебниках и учебных пособиях;
- слабой интеграцией обществоведческих знаний с другими дисциплинами, прежде всего с историей;
- недостаточной эффективностью работы по формированию универсальных учебных действий;
- дефицита учебного времени на углубленное рассмотрение материала (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня).

Трудности также связаны и с теоретическим характером материала, сложностью его «привязки» к социальным реалиям. Прослеживается прямая зависимость результатов выполнения заданий от предметного содержания. При изучении политической сферы, вопросов права важно уделять больше внимания изменениям, произошедшим в современной России. Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными ситуациями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Затруднения у выпускников возникли при выполнении заданий политико-правовой сферы, которые связаны со следующими вопросами:

- политическая власть; формы государственного устройства и их признаки;
- политическая конкуренция; средства массовой информации в политической системе;
- органы государственной власти Российской Федерации;

• федеративное устройство Российской Федерации;
• право в системе социальных норм; правовая норма и ее охранительный характер;
• юридический факт и его разновидности, система российского права;
• виды государственного принуждения; признаки юридической ответственности;
• гражданское судопроизводство, его принципы и стороны;
• семейный кодекс (условия заключения брака, обстоятельства, препятствующие заключению брака, личные неимущественные права супругов).

Вместе с тем существенно улучшились результаты выполнения заданий по экономике.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки обучающихся. ЕГЭ выявил, что недостаточно сформированными у выпускников являются следующие умения:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;

- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;

- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

При работе с наименее подготовленными учениками следует обратить внимание на следующие элементы содержания, рекомендованные в спецификации:

1. Имущественные и неимущественные права: понятие и объекты имущественных прав, личные неимущественные права, нематериальные блага, основные способы защиты гражданских прав (ст. 11, гл. 6,8 ГК РФ).

2. Порядок приема на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора (ст. 20, 21, гл. 11,13,19, 30 ТК РФ).

3. Правовое регулирование отношений супругов, порядок условия заключения и расторжения брака: родство и брак, условия и заключение брака, режим имущества супругов, прекращение брака (гл. 3,4,6-8 СК РФ).

4. Права и обязанности налогоплательщика (ст. 21,23 НК РФ). Правоохранительные органы.

5. Судебная система: задачи и структура правоохранительных органов РФ, судебная система РФ (гл. 7 Конституции РФ).

6. Конституция РФ. Основы конституционного строя (гл.1 Конституции РФ).

7. Основные правила и принципы гражданского процесса: стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства (ст. 38, гл. 1, 6 ГПК РФ).

8. Особенности уголовного процесса: понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия (гл. 2, 5-8, 12-14 УПК РФ).

9. Особенности административной юрисдикции (гл. 2-4 КоАП).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Телюкина М.Ю. и др. /Под ред. Л.Н. Боголюбова. Обществознание 10-11 класс (базовый и профильный уровень). – М., Просвещение, 2006-2016	72%
2	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 10-11 класс. Издательство «Русское слово», 2006-2015	23%
3.	Поляков Л.В. и др. Обществознание. Глобальный мир в XXI веке. 10-11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2012	37%
4.	Никитин А.Ф. Обществознание. Право. Профильный уровень. 10-11 классы. – Издательство «Дрофа», 2011-2014	3%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе экзаменационной кампании, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Обществознание» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	сентябрь 2016 года	Методические семинары «Повышение качества подготовки учащихся к ГИА по истории и обществознанию. Анализ типичных ошибок ЕГЭ по обществознанию в 2016 году» *Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, общеобразовательные организации*
2.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках обществознания» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

На муниципальном уровне во всех АТЕ были проведены мероприятия, направленные на повышение уровня профессиональной компетенции педагогов и уровня подготовки к ГИА выпускников:

1. Семинары «Результаты ЕГЭ 2016 года по обществознанию в Республике Коми».
2. Семинары
3. Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по обществознанию в 2016 году».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям общеобразовательных организаций необходимо обеспечить системное планирование учебной деятельности учащихся при изучении курса «Обществознание», включая итоговое повторение.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий **части 1** по обществознанию рекомендуется осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

• текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий с кратким ответом;

• изготовление дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, таблиц);

• обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

• коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок;

• решение тестовых заданий на уроке с использованием материалов демоверсий прошлых лет, открытого сегмента федерального банка тестовых заданий ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» http://www.fipi.ru/view/sections/;

• решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;

• проведение итоговых зачетных диагностических тестирований по разделам курса, прохождению программы, в том числе централизованной диагностики регионального уровня.

Для качественной подготовки выполнения заданий с кратким ответом важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности.

Необходимо продолжить совершенствование следующих умений:

• анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма), выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;

• применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

• называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Не подменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года, так как подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения, приобрести опыт познавательной и практической деятельности.

При изучении курса шире использовать в повседневной практике системно-деятельностный подход, современные образовательные технологии; формы обучения, помогающие обучающемуся, среди прочего, опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлексию и включить в более широкий социальный контекст. Значительное место необходимо отводить материалу, служащему выработке у обучающихся эмоционально-ценностного отношения, формированию личностной, гражданской позиции.

Практиковать в педагогической деятельности разработку индивидуальных образовательных траекторий с целью повышения результатов обученности, в том числе для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Сопровождать маршрут подготовки каждого учащегося к экзамену на основе системной диагностики, корректируя в процессе освоения курса траекторию обучения каждого.

Акцентировать внимание на изучение понятий и категорий высокого теоретического уровня сложности и обобщения («системность», «деятельность», «экономические системы», «социум», «нормы», «права», «правовая система», «процессуальное право», «конституционный строй» и т.д.), для чего активно привлекать не только школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы.

Планомерно и продуктивно использовать внутрикурсовые и межпредметные связи, включая естественнонаучные предметы. Обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки. С этой целью усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Уделять приоритетное внимание:

- организации работы по решению проблемных задач и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;
- наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;
- оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности;
- извлечению социальной информации из различных источников: текстов, включая неадаптированные оригинальные тексты (правовые, научно-популярные, публицистические и др.), нетекстовых (графики, диаграммы, таблицы и др.), осмыслению представленных в них фактов и их интерпретации, а также собственных оценочных суждений о современном обществе.

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуальность оценочных средств, используемых при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ.

Необходимо обратить внимание на преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

При изучении каждой темы четко структурировать материал. Учитель должен обратить особое внимание на следующие основополагающие моменты в работе со школьниками:

- правила работы с различными видами тестов;
- правила письменного ответа на определенные задания;
- правила составления плана текста;
- алгоритм написания эссе.

Для выполнения тестовых заданий у учащихся должна быть сформирована определенная «тестовая культура». Школьник должен понимать, что задания теста

необходимо прочитать внимательно, найти в нем главную часть, составить ответ и сопоставить его с каждым из предлагаемых вариантов ответа, выбрать правильный и записать обозначающую его цифру или букву. При этом внимание учащихся необходимо обратить на наличие в заданиях ключевых слов («всегда», «при любых обстоятельствах», «для любого типа», «только», «прежде всего» т.д.). Иногда в вопрос включается отрицательная частица «не», на которую обучающиеся не всегда обращают внимание, что приводит к неправильному выполнению теста.

Среди заданий с выбором одного ответа наиболее сложны тесты, в которых предлагается выбрать из ряда ответов два правильных, характеризующих объект, явление, или найти одно обобщающее понятие.

Овладение этой технологией возможно только при систематическом использовании тестов для оперативной проверки знаний на каждом уроке (что актуально для учителей обществознания при наличии в учебных планах школ 1 часа в неделю для изучения обществознания). Хорошим подспорьем для учителя являются выпускаемые издательством «Экзамен» тесты из серии «Экспресс-диагностика» для всех классов, где имеются тесты (несколько вариантов) по изученным темам, а также задания повышенной сложности. Тестовые работы позволяют более рационально использовать время на уроке, быстро установить обратную связь с учеником и определить результаты усвоения, сосредоточить внимание на пробелах в знаниях и внести в них коррективы. Тестовые работы дают возможность систематически контролировать знания большого числа учащихся и формировать у них установку на неизбежность контроля, а значит мотивировать школьников постоянно готовиться к урокам, не запускать пройденный материал, дисциплинировать их. Тестовые задания удобно использовать на уроках в качестве повторения или для закрепления изученного материала, а в начале следующего урока – для одновременного и быстрого включения учащихся в работу.

Школьники должны быть научены правилам письменного ответа на поставленные вопросы:

- прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть).
- обратить внимание на наличие подвопросов (часто учащиеся отвечают на последнюю часть вопроса, забывая о предыдущих);
- последовательно, логично и кратко отвечать на каждую часть вопроса.

Систематическое использование заданий подобного типа на уроках обобщения и систематизации знаний, при выполнении домашних заданий позволит учащимся подойти к экзамену с хорошей подготовкой. Неоценимую помощь педагогу в подборе заданий к урокам могут оказать электронные ресурсы.

Формирование компетенций для выполнения задания 28 (подготовка аннотации, рецензии, реферата, творческой работы) необходимо начинать с 5 класса и заниматься этим в течение всех лет обучения, предлагая учащимся задания на составление плана определенного пункта параграфа, учебного текста, всего параграфа, а также плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний. В ЕГЭ данный тип заданий требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса.

К работе по написанию эссе целесообразно приступать в 10 классе (изучаемые темы актуальны, вызывают интерес учащихся). Для этого стоит познакомить обучающихся с требованиями, предъявляемыми к написанию эссе, критериями оценки эссе, изучить несколько эссе разного качества.

Учащимся предлагается определенный алгоритм написания эссе:

1. *Вступление* – вводит в тему, дает предварительные, общие сведения о проблеме. Во вступлении может содержаться ответ на заданный по теме вопрос; содержаться факт из биографии автора или характеристика исторического периода, если эти сведения имеют важное значение для последующего анализа текста.

2. *Основная часть* – развернутый анализ высказывания.

В основной части необходимо продемонстрировать знание материала, умение логично, аргументированно и стилистически правильно, грамотно излагать свои мысли. Основная часть – это проверка того, насколько верно понята тема. Основную часть можно начинать с тезиса-положения, которое надо будет доказать. Для доказательства необходимо привести не менее двух аргументов, подкрепив их примерами.

3. *Заключение* – подведение итога, обобщение сказанного, повторное обращение внимания на самое главное. Заключительная часть должна быть короткой, но емкой; органически связанной с предыдущим изложением. В заключении может быть выражено отношение пишущего к проблеме. Оно должно быть изложено корректно, без чрезмерных эмоциональных оценок, иметь четко выраженный смысл и быть подготовлено материалом основной части.

Также следует уделять особое внимание изучению и анализу социально-экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры, предусмотреть самостоятельную контролируемую работу обучающихся с документами, материалами СМИ. Для этого эффективнее использовать часы, отводимые учебным планом на элективные курсы, факультативные занятия и др.

Большую роль в успешной сдаче экзамена играет самостоятельная подготовка выпускников. С этой целью можно рекомендовать работу с Интернет-ресурсами и электронными учебными пособиями.

Сдать ЕГЭ по обществознанию не представляется возможным без хорошего владения понятийным аппаратом курса и его основных теоретических положений. Для мотивации школьников к систематической работе с понятиями и терминами важно регулярно организовывать терминологические диктанты, терминологические разминки, зачеты по изученной теме, индивидуальные задания при опросе домашнего задания по типу «объясните термины», «соотнесите понятия и их определения».

Изучать с обучающимися обществоведческие темы желательно в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, если примеры будут приводить и ученики, и учитель.

При изучении учебного материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять школьникам план изложения. Необходимо включать учащихся в работу с текстом учебника, применять комментированное чтение, отвечать на вопросы к тексту. Это дает понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

В течение учебного года, предшествующего сдаче экзамена, необходимо организовать проведение нескольких школьных пробных тестирований по предмету в форме ЕГЭ (стартовое, промежуточное, итоговое), имеющих целью ознакомление учащихся с содержанием КИМ и правилами заполнения бланков ЕГЭ, формирование психологической устойчивости, выявление пробелов в знаниях обучающихся, определение стратегии подготовки к экзамену для каждого выпускника.

Подготовка к ЕГЭ по предмету не дело нескольких месяцев, а систематическая целенаправленная учебная деятельность, организованная с момента изучения предмета.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Опаницына Марина Александровна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию, учитель МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкара

1.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	868	18,09%	1015	20,26%	926	19,45%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
73%	27%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по биологии	926*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	840
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	10
выпускников прошлых лет	75
выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы	1

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по биологии	841
Из них: - выпускники СОШ	530
- выпускники СОШ с УИОП	127
- выпускники гимназий	85
- выпускники гимназии-интерната	4
- выпускники лицеев	73
- выпускники лицея-интерната	19
- выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1
- выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	282	30,45
МО ГО «Воркута»	65	7,02
МО ГО «Вуктыл»	16	1,73
МО ГО «Инта»	46	4,97
МР «Печора»	49	5,29
МР «Сосногорск»	39	4,21
МО ГО «Усинск»	33	3,56
МО ГО «Ухта»	94	10,15
МР «Ижемский»	19	2,05
МР «Княжпогостский»	13	1,4
МР «Койгородский»	15	1,62
МО МР «Корткеросский»	32	3,46
МР «Прилузский»	31	3,35
МО МР «Сыктывдинский»	18	1,94
МР «Сысольский»	18	1,94
МР «Троицко-Печорский»	16	1,73
МР «Удорский»	15	1,62
МР «Усть-Вымский»	40	4,32
МР «Усть-Куломский»	44	4,75
МО МР «Усть-Цилемский»	12	1,3
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	4	0,43
ГОУ «КРЛ при СГУ»	5	0,54
ГОУ РК «ФМЛИ»	19	2,05
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	1	0,11

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по биологии не претерпела существенных изменений и колеблется в пределах от 18,09% в 2015 году до 19,45% в 2017 году.

Результаты экзамена по биологии необходимы для поступления в медицинские вузы, на психологические и биологические факультеты педвузов и университетов, в институты физкультуры.

Среди участников ЕГЭ по биологии преобладают девушки: их на 46% больше, чем юношей. Вероятно, это связано с тем, что педагогические и социальные специальности чаще всего выбирают девушки.

Бóльшая часть экзаменуемых – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (90,71% от общего числа сдававших биологию). Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать биологию, по сравнению с прошлым годом несколько увеличилось: 2016 год – 6,31%; 2017 год – 8,1%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали биологию в СОШ – 530 чел. (63,02%). Доля участников из гимназий, лицеев и лицея-интерната составила 21,05%, что на 2,36% больше по сравнению с 2016 годом.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по биологии – составляет 58,46%

(2016 год – 53,30%); муниципальных районов – 38,41% (2016 год – 43,55%). Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 3,13%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Новая модель КИМ ЕГЭ преемственна со сложившейся моделью основного государственного экзамена (ОГЭ) по биологии в 9 классе. Отдельные типы заданий, которые в модернизированном виде вошли в КИМ ЕГЭ 2017 года, прошли успешную многолетнюю проверку при аттестации обучающихся по программам основного общего образования.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления ее различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации. Оптимизирована структура экзаменационной работы:

- ✓ Уменьшено с 40 до 28 количество заданий в экзаменационной работе.
- ✓ В части 1 экзаменационной работы нового формата сохранены только задания с кратким ответом, однако увеличено их количество, предложены задания новых типов, существенно различающихся по видам учебных действий: на заполнение пропущенных элементов схемы или таблицы, на нахождение ошибок в рисунке, на анализ и синтез информации, на анализ графиков и таблиц со статистическими данными. Все они

направлены на усиление деятельностной основы и делают экзаменационную работу более практико-ориентированной.

Часть 1 содержит 21 задание:

7 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

1 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

✓ Незначительно уменьшено максимальное количество первичного балла: с 61 балла в 2016 году до 59 баллов в 2017 году.

В **части 2** количество и типы заданий с развернутым ответом остались без изменений – 7 заданий.

В части 1 задания 1-21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение заданий каждой части приводится в таблице:

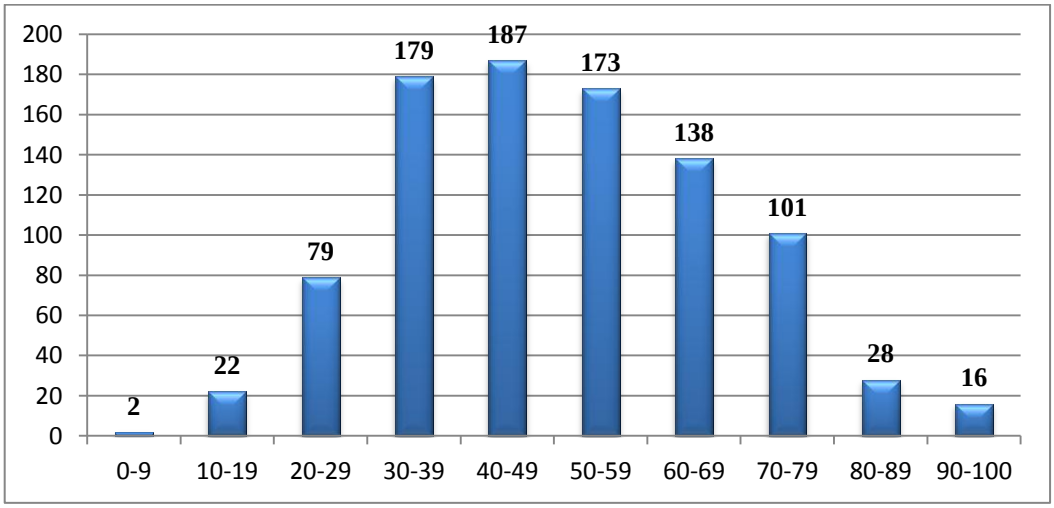
Части работы	Коли-чество заданий	Макси-мальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий
Часть 1	21	39	66	С кратким ответом
Часть 2	7	20	34	С развернутым ответом
Итого:	28	59	100	

В 2017 году увеличено время на выполнение экзаменационной работы по биологии с 180 до 210 минут.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	91	198	184
Средний балл	53,51	49,64	50,13
Получили от 81 до 100 баллов	59	45	44
Получили 100 баллов	1	2	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20	20	100	17,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,1	70	-	63,51
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,67	10	-	18,92
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,24	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	24,34	11,81	17,65	9,59	25	-	100	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,02	46,46	43,53	31,51	75	-	-	50

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,75	35,43	28,24	46,58	-	57,89	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,89	6,3	10,59	12,33	-	42,11	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	21,89	42,92	28,76	6,44	-
МО ГО «Воркута»	14,06	46,88	34,38	4,69	-
МО ГО «Вуктыл»	33,33	60	6,67	-	-
МО ГО «Инта»	11,11	51,11	37,78	-	-
МР «Печора»	17,78	53,33	26,67	2,22	-
МР «Сосногорск»	29,41	44,12	23,53	2,94	-
МО ГО «Усинск»	15,63	56,25	21,88	6,25	-
МО ГО «Ухта»	12,5	47,5	31,25	8,75	-
МР «Ижемский»	47,37	31,58	21,05	-	-
МР «Княжпогостский»	-	58,33	41,67	-	-
МР «Койгородский»	26,67	53,33	20	-	-
МО МР «Корткеросский»	19,35	74,19	6,45	-	-
МР «Прилузский»	29,03	41,94	29,03	-	-
МО МР «Сыктывдинский»	16,67	55,56	27,78	-	-
МР «Сысольский»	31,25	43,75	18,75	6,25	-
МР «Троицко-Печорский»	13,33	60	26,67	-	-
МР «Удорский»	33,33	40	26,67	-	-
МР «Усть-Вымский»	20,51	53,85	20,51	5,13	-
МР «Усть-Куломский»	28,57	54,76	14,29	2,38	-
МО МР «Усть-Цилемский»	9,09	81,82	-	9,09	-
Государственные образовательные организации	6,9	17,24	41,38	34,48	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	100	-	-	-
МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта	100	-	-	-
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	50	50	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	42,11	47,37	10,53	-
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта	25	66,67	8,33	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта	100	-	-	-
МБОУ «Сизябская СОШ»	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» с. Спаспоруб	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино	100	-	-	-
МБОУ «Школа-сад» пст. Заозерье	100	-	-	-
МОУ «Вожская СОШ»	100	-	-	-
МОУ «Чернутьевская СОШ»	100	-	-	-
МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем	100	-	-	-
МОУ Тимшерская СОШ	100	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ динамики результатов ЕГЭ по биологии за последние три года (*таблица 5*) позволяет сделать следующие выводы:

- доля не преодолевших минимального балла в 2017 году по сравнению с прошлыми годами увеличилась: с 2015 годом – на 9,39%, по сравнению с 2016 годом – на 0,36%;

- средний балл в 2017 году составил 50,13, что на 0,49 выше, чем в предыдущем году, но на 3,38 ниже 2015 года;

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в текущем году составила 4,75%, что выше по сравнению с 2016 годом на 0,32%, но ниже результатов 2015 года на 2,05%;

- участников ЕГЭ по биологии, получивших 100 баллов, в 2017 году не было (2015 год – 1 чел.; 2016 год – 2 чел.).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ (*таблица 6*) показали следующее:

- пятая часть выпускников текущего года набрала балл ниже минимального, что сопоставимо с результатами прошлого года (2016 год – 18,82%); среди обучающихся по программам СПО доля участников данной категории также составила 20% (2016 год – 0%); среди выпускников прошлых лет 17,57% не набрали минимальное количество баллов (2016 год – 29,69%), что свидетельствует о качественном улучшении сдачи экзамена по биологии данной категорией участников;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, выше среди выпускников прошлых лет – 63,51% (2016 год – 53,13%) и обучавшихся по программам СПО – 70% (2016 год – 100%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше у выпускников текущего года – 26,67% (2016 год – 23,26%); у выпускников прошлых лет она составила 18,92% (2016 год – 17,19%), что позволяет говорить о наметившейся положительной динамике;

- от 81 до 100 баллов экзамен по биологии сдали только выпускники текущего года – 5,24% (2016 год – 4,76%).

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (*таблица 7*) показал, что доля участников, набравших балл ниже минимального, прямо пропорциональна уровню подготовки в соответствующей ОО: вечерняя (сменная) общеобразовательная школа – 50% (2016 год – участников ЕГЭ по биологии не было), гимназия-интернат – 25% (2016 год – 33,33%); СОШ – 24,34% (2016 год – 22,56%), гимназии – 17,65% (2016 год – 12,12%), СОШ с УИОП – 11,81% (2016 год – 17,93%), лицеи – 9,59% (2016 год – 3,41%), т.е. результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО.

Такая же закономерность прослеживается при анализе результатов участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: гимназия-интернат – 75% (2016 год – 66,67%); СОШ – 53,02% (2016 год – 57,28%), СОШ с УИОП – 46,46% (2016 год – 47,59%), гимназии – 43,53% (2016 год – 50%), лицеи – 31,51% (2016 год – 44,32%).

Соответственно доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше среди следующих ОО: лицей-интернат – 57,89% (2016 год – 50%), лицеи – 46,58% (2016 год – 29,55%), СОШ с УИОП – 35,43% (2016 год – 33,1%), гимназии – 28,24% (2016 год – 30,3%), СОШ – 20,75% (2016 год – 18,56%).

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, еще раз подтверждает, что на результаты ЕГЭ влияет как количество часов, отведенных на изучение предмета, так и их профориентационная направленность: лицей-интернат – 42,11% (2016 год – 50%), лицеи – 12,33% (2016 год – 22,73%), гимназии – 10,59% (2016 год – 4,55%), СОШ с УИОП – 6,3% (2016 год – 1,38%), СОШ – 1,89% (2016 год – 1,6%).

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ (*таблица 8*) свидетельствует о том, что в 10 муниципальных образованиях республики из 20 есть участники ЕГЭ по биологии, получившие от 81 до 100 баллов: МО МР «Усть-Цилемский» (9,09%), МО ГО «Ухта» (8,75%), МО ГО «Усинск» (6,25%), МР «Сысольский» (6,25%), МО ГО «Сыктывкар» (6,44%), МР «Усть-Вымский» (5,13%), МО ГО «Воркута» (4,69%), МР «Сосногорск» (2,94%), МР «Усть-Куломский» (2,38%), МР «Печора» (2,22%).

Самые высокие результаты по биологии показали выпускники государственных образовательных организаций (ГОО) – 34,48% из них получили от 81 до 100 баллов (2016 год – 43,75%), 41,38% – от 61 до 80 баллов (2016 год – 34,48%).

Абсолютное большинство ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по биологии, относятся к общеобразовательным школам, расположенным на территории городских муниципальных образований (*таблица 9*): МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута

(100% – доля участников, получивших от 81 до 100 баллов); МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта (100% – от 81 до 100 баллов); МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар (50% – от 81 до 100 баллов; 50% – от 61 до 80 баллов); ГОУ РК «Физико-математический лицей-интернат» (42,11% – от 81 до 100 баллов; 47,37% – от 61 до 80 баллов); МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта (25% – от 81 до 100 баллов; 66,67% – от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты ЕГЭ по биологии (100% участников, не достигших минимального балла) показали в большинстве своем выпускники образовательных организаций, расположенных в муниципальных районах (*таблица 10*): МБОУ «Сизябская СОШ» (МР «Ижемский»), МБОУ «СОШ» с. Спаспоруб (МР «Прилузский»), МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск (МР «Сосногорск»), МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино, МБОУ «Школа-сад» пст. Заозерье (МР «Сысольский»), МОУ «Вожская СОШ», МОУ «Чернутьевская СОШ» (МР «Удорский»), МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем, МОУ Тимшерская СОШ (МР «Усть-Куломский»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Биологические термины и понятия. *Методы изучения эволюции.* *Дополнение схемы*	Б	60,58	27,17	87,87	95,45
2.	Биология как наука. Методы научного познания. Методы цитологии, генетики. *Множественный выбор*	Б	67,87	49,46	83,89	92,05
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Биосинтез белка. *Решение биологической задачи*	Б	63,28	26,09	91,21	90,91
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Строение клетки. Метаболизм. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	61,12	41,85	81,80	96,59
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	44,82	12,23	78,24	92,05
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.	Б	64,79	38,04	87,45	100,00

	Решение биологической задачи					
7.	Организм как биологическая система. Наследственная изменчивость. Виды мутаций. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	П	55,89	32,61	78,66	96,59
8.	Организм как биологическая система. Половое и бесполое размножение. Жизненные циклы растений. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	61,07	33,7	80,54	97,73
9.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Размножение растений (на примере покрытосеменных растений). Характеристика основных типов беспозвоночных животных. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	57,88	42,66	73,22	92,05
10.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	42,06	12,77	66,74	88,64
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности*	Б	56,48	13,32	84,73	94,32
12.	Организм человека, органы. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	51,67	32,61	66,95	96,59
13.	Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	П	37,42	13,04	63,18	89,77
14.	Организм человека. *Установление последовательности*	П	59,77	26,9	85,36	96,59
15.	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	П	64,25	34,24	85,15	96,59
16.	Эволюция живой природы. Основные ароморфозы в эволюции животных. Органы животных и эволюционные процессы, в результате которых они сформировались. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	42,17	17,12	62,76	93,18
17.	Экосистемы и ее компоненты. Агроэкосистемы, основные отличия их от природных	Б	66,20	30,16	89,75	97,73

	экосистем. *Множественный выбор (без рисунка)*					
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды обитания. Экологические факторы. *Установление соответствия (без рисунка)*	Б	56,16	14,67	82,22	90,91
19.	Общебиологические закономерности. Усложнение живых организмов на Земле в процессе эволюции. Эмбриональное развитие организмов. *Установление последовательности*	П	52,27	24,46	72,59	84,09
20.	Общебиологические закономерности. Виды изменчивости. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	41,52	23,1	58,79	81,82
21.	Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*	П	72,25	47,55	85,56	95,45
Часть II						
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	П	33,10	16,03	47,28	68,18
23.	Задание с изображением биологического объекта. Фазы мейоза. Внутреннее строение корня.	В	25,81	1,81	54,53	85,61
24.	Задание на анализ биологической информации	В	25,67	2,9	48,40	84,09
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	18,68	2,17	40,03	74,24
26.	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	17,35	2,17	34,59	62,88
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. Хромосомные наборы, характерные для клеток листьев и спор различных отделов растений.	В	35,85	2,17	70,01	93,94
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	30,45	2,17	63,74	90,15
Всего заданий **– 28,** из них по типу заданий: с кратким ответом **– 21,** с развернутым ответом – **7**; по уровню сложности: Б – **10,** П – **12**, В – **6.** Максимальный первичный балл за работу – **59.**						

При анализе результатов выполнения заданий с кратким ответом **части 1** по отдельным группам экзаменуемых учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом части 1 распределились в интервале 37 – 72%. Однако имеется существенная разница в результатах выполнения как отдельных заданий, так и разными группами участников.

Экзаменуемые с хорошей и отличной подготовкой (от 61 до 80 баллов и от 81 до100 баллов) показали достаточно высокие результаты и значительно превысили заявленный уровень освоения (50%). Их результаты располагаются в интервале 58 – 97, 100 баллов.

Самые низкие результаты, ниже 30% выполнения, продемонстрировали экзаменуемые из группы с минимальным уровнем подготовки (от 0 до 35 баллов) независимо от типа задания, что можно объяснить их недостаточной подготовкой.

Наиболее высокие результаты во всех группах получены на задания с выбором нескольких верных ответов линии 2 (средний процент выполнения заданий – 67,87%), линии 9 (57,88%), линии 12 (51,67%), линии 17 (66,20%).

Линии 4 и *7* предлагают экзаменуемым по «слепому» изображению объекта или описанию определить две характеристики, «выпадающие» из общего списка. Средний процент выполнения этих заданий составил 61,12% (Б) и 55,89% (П).

В линии 15 необходимо было выбрать три предложения, в которых охарактеризованы биологические процессы. Средний процент выполнения задания составил 64,25%.

Таким образом, проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом части 1 позволяет сделать вывод о том, что из трех типов заданий наибольшие затруднения вызывают задания на установление соответствия и последовательности. Как и в предыдущие годы, задания этого типа лучше всего выполнили участники экзамена, относящиеся к группам с хорошим и отличным уровнем подготовки. Это можно объяснить тем, что экзаменуемые с таким уровнем подготовки, помимо хороших и отличных знаний по биологии, владеют умениями анализа, сравнения, сопоставления биологических объектов, процессов и явлений. Поэтому форма предъявления заданий в данном случае не имела существенного значения.

Значительные трудности у экзаменуемых всех групп (кроме группы с отличным уровнем) вызвали задания: на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений на клеточном и организменном уровнях жизни: линия 5 – средний процент выполнения 44,82%, в группе 1 – 12,10%; линии 10 и 16 – средний процент выполнения 42,06% и 42,17% соответственно, т.е. вопросы о видах обмена веществ; сопоставление фаз митоза и мейоза; особенностей строения и функционирования организмов различных царств, типов; органов и процессов жизнедеятельности человека (линии 13 – 37,42% выполнения) из года в год вызывают затруднения у экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий – линий 8 и 18 – повысился соответственно до 61,07% и 56,15%, т.е. участники продемонстрировали знание вопросов экологического характера.

Наблюдается положительная динамика результатов за выполнение заданий на установление последовательности биологических объектов и процессов – линии 11, 14, 19 – средний процент выполнения заданий соответственно 56,48%, 59,77%, 52,27%. Затруднения вызвало задание линии 11 на установление последовательности систематических категорий и их соподчинение у простейших, а подобные задания на соподчинение систематических групп растений и хордовых животных в основном сформированы: в группе 1 – процент

выполнения задания составил 13,17%; результаты выполнения заданий линий 14 и 19 в группе 1 более результативные – 26,61% и 24,19% соответственно.

Экзаменуемые успешно справились с заданиями линий 3 и 6 – решение простейших биологических задач по цитологии и генетике – средний процент выполнения заданий: 63,28% (1 группа – 25,81%, 4 группа – 90,91%) и 64,79% (1 группа – 37,63%, 4 группа – 100%).

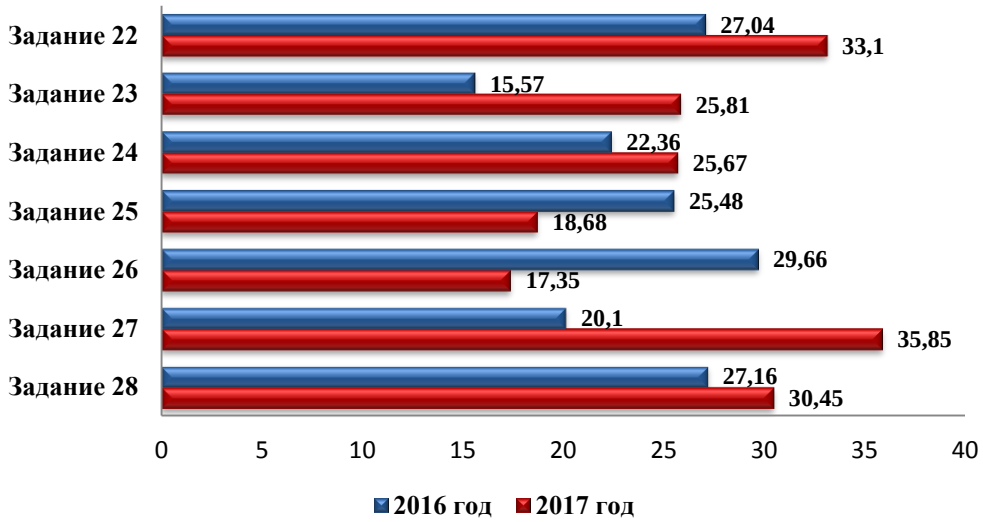
Не вызвало особых затруднений задание линии 21 (анализ данных в табличной или графической форме): 4 группа – 95,45%, 3 группа – 85,56%, 1 группа – 47,04% (при выполнении данного задания экзаменуемые 1 группы подошли близко к уровню освоения материала в 50%, поскольку подобные задания (анализ таблиц, графиков, диаграмм) отрабатываются и на других предметах.

Средний процент выполнения задания линии 1 – дополнение недостающей информации в схеме – 60,58%.

Затруднения вызвало задание линии 20 – дополнение недостающей информации в таблице – средний процент выполнения задания 41,52% (1 группа – 22,85%, 3 группа – 58,79%, 4 группа – 81,82%).

Диаграмма 2

Сравнительная диаграмма выполнения заданий части 2 2016-2017 годы



При анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом **части 2** учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

Преодолели заявленный уровень освоения материала (50%) и показали хорошие результаты в интервале 63 – 94% участники с отличной подготовкой. Результаты выпускников с хорошей подготовкой превысили заявленный уровень при выполнении заданий линий 23 (54,53%), 27 (70,01%), 28 (63,74%). У выпускников с минимальным уровнем подготовки (группа 1) очень низкие результаты по всем заданиям части 2, их выполнение составило от 2 до 16%.

В то же время в группах 3 и 4 участники успешно справились с заданиями и показали относительно высокие результаты выполнения заданий линии 27 и 28, где требовалось решить задачи по цитологии и генетике. Это можно объяснить тем, что на протяжении

нескольких лет эти задачи используются в экзаменационной работе. Учителя уделяют больше внимания решению данных задач, обращают внимание учащихся на рекомендации, данные по решению и оформлению задач в пособиях по подготовке к ЕГЭ. Средний процент выполнения задания составил 35,85% (задачи по цитологии) и 30,45% (задачи по генетике). Но в задания этих линий каждый год вводятся новые элементы, создавая нестандартную ситуацию. На снижение баллов повлияло невнимательное прочтение задания: в одном из вариантов задачи по цитологии указано, что матрицей для синтеза иРНК является только цепь ДНК, которая комплементарна вирусной РНК; в другом варианте – матрицей для синтеза иРНК является вторая цепь ДНК, которая комплементарна первой цепи ДНК, найденной по вирусной РНК. Экзаменуемые, читая текст, не могут разделить его на смысловые части и отделить их друг от друга, найти суть задания, выполняя его по образцу, который им был показан, прорешан ими, т.е. не могут применить знания в новой, нестандартной ситуации. В задачах по генетике они не «заметили», не учли при составлении схем скрещивания, что задача имеет два варианта решения, поскольку у одного из фенотипических признаков родителей не уточняется генотип организма (он гомозиготен или гетерозиготен по данному признаку), соответственно рассматривают только один из возможных вариантов решения задачи, что понизило их балл. В задаче, где по условию задачи гомозиготные рецессивные аллели ведут к гибели мышей на эмбриональной стадии, верно решив задачу, они не смогли объяснить полученное фенотипическое расщепление в потомстве.

Анализ заданий части 1 и части 2 показывает, что к числу слабо сформированных у выпускников знаний и умений можно отнести:

1) характеристику фаз митоза и мейоза, определение числа хромосом и ДНК в клетках в разных фазах митоза и мейоза;

2) определение хромосомного набора клеток гаметофита и спорофита разных групп растений;

3) алгоритм решения задач по биосинтезу белка.

Средние результаты выполнения заданий линий 23 и 24 составили соответственно 25,81% и 25,67%, т.е. расположены в границах предполагаемых результатов.

Линия 23 – с изображением биологического объекта, процесса. Экзаменуемые продолжают испытывать затруднения при определении типа деления клетки, характеристике фаз и значении мейоза (то же в части 1, линия 5); в описании функций зон корня, т.е. слабо усвоен материал по физиологии растений.

Задания линия 24 – задание на анализ биологической информации, работа с текстом. В нескольких заданиях участники не смогли правильно определить и исправить ошибки в тексте (4 блок «Система и многообразие органического мира», вопросы метаболизма клетки) – необходимо было сопоставить и сравнить внешнее и тканевое дыхание, особенности дыхательной системы человека; размножение растений и животных; особенности строения различных групп млекопитающих; строение нервной системы различных типов животных. Слабо усвоены свойства генетического кода.

Задания линии 25 – средний процент выполнения составил 18,68%. Сложными для экзаменуемых были вопросы, требующие высокого уровня обобщения, установления причинно-следственных связей: какие особенности строения покрытосеменных растений способствуют их процветанию на Земле? Требовалось не только перечислить особенности строения, но и пояснить их значение. Участники, выполняющие данное задание, чаще ограничивались простым перечислением признаков и фактов, что и привело к низким результатам. В вопросе – какие признаки китообразных свидетельствуют о том, что они

вторичноводные организмы? – экзаменуемые не увидели главного. Перечисляли признаки класса млекопитающих, т.е. отвечали не по существу вопроса.

Линия 26 – средний процент выполнения составил 17,35%. Блок 6 «Эволюция живой природы». Участники экзамена, отвечая на вопрос, в котором необходимо было привести доказательства, поясняющие, почему сосальщики и плоские ленточные черви находятся в состоянии биологического прогресса, не связали ответ с известными им характеристиками биологического прогресса и отвечали не на поставленный вопрос. Выпускники затруднились пояснить, почему атавизмы у людей проявляются только в редких случаях; почему длительное действие стабилизирующего отбора на особей одного вида не приводит к формированию полного фенотипического единообразия. Это связано с объективной сложностью объяснения с точки зрения эволюционных закономерностей процессов, происходящих в природе.

В части 1 (линия 16) сложными оказались задания на установление соответствия между конкретными примерами и путем эволюции, которые они иллюстрируют: ароморфозом и идеоадаптацией.

Анализ показывает, что у участников слабо сформированы умения на конкретных примерах определять пути и направления эволюции животных и растений. В блоке 7 «Экосистемы и присущие им закономерности» неожиданно низкий результат получен при выполнении задания, требующего определения роли грибов в современных экосистемах. Отвечая на вопрос: «Почему при использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными вредителями, кроме самих вредителей погибают и другие животные, но чаще хищники, а не травоядные животные?», участники экзамена не связали свой ответ с правилом экологической пирамиды. В целом анализ ответов выпускников по данному блоку свидетельствует об успешном освоении экологического материала подавляющим большинством обучающихся.

Линия 22 – участники не увидели связи между количеством урожая свеклы и моркови и формами борьбы за существование. Затруднились назвать методы селекции. Успешнее справились с заданием о вреде табакокурения для дыхательной и сердечно-сосудистой систем.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А. Биология 10 класс, 11 класс: базовый и профильный уровни. – Издательский центр «Вентана-Граф», 2004-2016	61%
2	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. и др. Общая биология 10 класс, 11 класс: профильный уровень. – М.: Дрофа, 2005-2016	15%
3.	Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Общая биология 10 – 11 класс (базовый уровень), 2005-2015	12%
4.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н и др. Биология 10-11 класс (базовый уровень), 2006-2014	5%
5.	Андреева Н.Д. Биология 10 -11 класс (базовый уровень). – М.: Мнемозина, 2010-2013	6%
6.	Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Б.М. и др. Биология, часть I, часть II, 2006-2014	1%

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Биология» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Биология» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках биологии» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

В целях получения положительного результата на экзамене обучающимся необходимо усвоить следующие знания:

- методы изучения живой природы;
- биологическая терминология и символика;
- основные признаки царств живой природы;
- положения клеточной теории;
- закономерности наследственности и изменчивости;
- строение и функции органоидов клетки;
- особенности митоза и мейоза;
- особенности строения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность организма человека; движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- особенности среды обитания организмов, экологические факторы, роль растений и животных в биоценозах;
- составление схем, цепей питания в экосистемах.

Учащиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- решать элементарные биологические задачи по цитологии и генетике;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания.

Для достижения высоких результатов на экзамене дополнительно к обозначенным элементам знаний и умений следует обратить внимание на повторение и закрепление следующего учебного материала:

- химический состав клеток, особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме, матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК);
- деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных;

- особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;

- закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных;

- циклы развития основных отделов растений;

- методы селекции и биотехнологии;

- строение анализаторов, нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, особенности высшей нервной деятельности человека;

- признаки родства человека и животных;

- основные пути и направления эволюции;

- мутации и их значение в эволюции;

- результаты эволюции;

- видообразование;

- роль биологических и социальных факторов в эволюции человека;

- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы, процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов, различные направления эволюции;

- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства, хромосомный набор соматических и половых клеток, набор хромосом в разных фазах деления клетки;

- обосновывать нормы и правила здорового образа жизни;

- описывать по рисункам биологические объекты, особенности их строения и функции;

- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью;

- составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Для получения максимальных баллов при подготовке к экзамену педагогам необходимо обратить внимание на овладение обучающимися следующих умений:

- **обосновывать:** значение методов биологической науки, биологических теорий и законов в познании живой природы, реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии органического мира и формирования приспособлений; законов генетики в развитии селекции, биотехнологии; сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе;

- **анализировать** биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, исправлять их; объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции;

- **объяснять сущность и значение** биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы; применять теоретические знания в новой ситуации при решении биологических задач для обоснования полученных результатов, делать обобщения;

- **устанавливать причинно-следственные связи** между строением и функциями биологических объектов, явлениями природы, движущими силами и результатами эволюции, устойчивостью экосистем и их способностью к саморегуляции.

КИМ ЕГЭ постоянно совершенствуются, возрастает число заданий, для выполнения которых недостаточно определенного объема конкретной биологической информации, необходимо в совершенстве овладеть общеучебными и предметными умениями (сравнение, обобщение, классификация, систематизация, объяснение, решение учебных и практических задач) и навыками, способами деятельности. Таким образом, одним из условий успешной сдачи экзамена становится изучение биологии на профильном уровне. В этом направлении проводится определенная работа: в образовательных организациях создаются профильные классы, группы, обучение в которых позволяет качественно улучшить уровень подготовки к ЕГЭ.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии в образовательных организациях:

✓ На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания курса биологии (базового и профильного уровней) и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования и представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников.

✓ Развивать навыки чтения, анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению (учить отделять главное от второстепенного, определять последовательность своих действий и рассуждений во время выполнения задания).

✓ Особое внимание уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

✓ При закреплении, обобщении обязательного учебного материала подбирать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ.

✓ При проведении текущего контроля использовать задания на установление причинно-следственных связей, письменный анализ, обобщение и формулирование выводов.

✓ Обновлять содержание и формы контрольных и диагностических работ в соответствии с новой моделью КИМ ЕГЭ.

✓ Использовать задания, содержащие статистическую информацию, рисунки, схемы, фотоматериалы. Развивать умение работать с текстами биологического содержания, в том числе – неадаптированными текстами.

✓ Разрабатывать и практиковать тренинги по отработке умений выполнять расчетные и практические задачи. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения.

✓ Проводить проверку устных и письменных ответов обучающихся на основе использования критериев проверки заданий с развернутым ответом.

✓ Организовать повторение и обобщение материала, традиционно вызывающего затруднения у выпускников:

- обмен веществ и превращение энергии на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, способы деления клеток: митоз и мейоз;
- циклы развития споровых и семенных растений, гаметофит и спорофит;

- движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;
- нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;
- характеристика хемосинтезирующих бактерий;
- определение видов мутаций;
- причины комбинативной изменчивости.

✓ Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

✓ Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ – решать задания части 2 в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, используя учебники не только базового, но и профильного уровня, а также учебные пособия, справочную литературу, кодификатор, задания на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». Тщательно подходить к отбору тренировочных и методических материалов для непосредственной подготовки к экзамену.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Максимова Любовь Анатольевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии, учитель МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкара

1.7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.4 Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	195	4,06%	220	4,39%	160	3,36%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
40,63%	59,38%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по географии	160*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	141
Выпускников, обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования	1
выпускников, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	11
выпускников прошлых лет	7

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по географии	152
Из них: - выпускники СОШ	94
- выпускники СОШ с УИОП	22
- выпускники гимназий	15
- выпускники гимназии-интерната	1
- выпускники лицеев	15
- выпускники лицея-интерната	5

1.5 Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	43	26,88
МО ГО «Воркута»	4	2,5

МО ГО «Вуктыл»	15	9,38
МО ГО «Инта»	9	5,63
МР «Печора»	18	11,25
МР «Сосногорск»	9	5,63
МО ГО «Усинск»	12	7,5
МО ГО «Ухта»	17	10,63
МР «Ижемский»	2	1,25
МР «Койгородский»	3	1,88
МР «Прилузский»	4	2,5
МР «Троицко-Печорский»	2	1,25
МР «Удорский»	3	1,88
МР «Усть-Вымский»	2	1,25
МР «Усть-Куломский»	6	3,75
МО МР «Усть-Цилемский»	4	2,5
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	1	0,63
ГОУ «КРЛ при СГУ»	1	0,63
ГОУ РК «ФМЛИ»	5	3,13

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по географии является экзаменом по выбору. В 2017 году в его сдаче приняли участие 160 выпускников республики. Этот показатель значительно снизился по сравнению с предыдущим годом – на 60 чел. Как видно из *таблицы 1*, наблюдается снижение доли участников ЕГЭ по географии от общего числа выпускников: от 4,39% в 2016 году до 3,36% в 2017 году.

Незначительное количество участников экзамена по географии объясняется небольшим количеством специальностей, на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии. Подобная ситуация является следствием непонимания, что базирующееся на географических знаниях системное и пространственное географическое мышление необходимо во всех ключевых сферах деятельности человека – от политики и журналистики до экономики и бизнеса.

Количество юношей, сдававших ЕГЭ по географии, значительно превышает число девушек (на 18,75%), что можно объяснить повышенным интересом к географии юношей, имеющих более развитое логическое и пространственное мышление (2016 год: доля юношей – 62,27%; девушек – 37,73%).

Бóльшая часть участников ЕГЭ по географии приходится на выпускников текущего года – 141 чел. (88,13%). Незначительную долю составляют выпускники прошлых лет (4,38%), обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (6,87%), и обучающиеся по программам СПО (0,62%).

Большинство учащихся, сдававших ЕГЭ по географии, являются выпускниками СОШ – 76,32% (2016 год – 64,90%). Незначительное количество приходится на другие типы общеобразовательных организаций.

105 участников ЕГЭ по географии (65,63% от общего количества выпускников, сдававших предмет) приходится на следующие АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» (43 чел.), МР «Печора» (18 чел.), МО ГО «Ухта» (17 чел.), МО ГО «Вуктыл» (15 чел.), МО ГО «Усинск» (12 чел.). В 2016 году по этому показателю лидировали эти же АТЕ.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по географии (по 2 чел.) в следующих АТЕ: МР «Ижемский», МР «Троицко-Печорский» и МР «Усть-Вымский».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2017 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии». В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, подлежащие проверке при проведении ЕГЭ:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

Наибольшее количество заданий (11) связаны с содержанием курса «География России».

В экзаменационной работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ ЕГЭ по географии 2017 года по сравнению с 2016 годом изменений не наблюдается.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 18 заданий – базового уровня, 10 заданий – повышенного уровня, 6 заданий – высокого уровня.

Задания базового уровня сложности проверяют освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями) и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания, определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 51% максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровней – 26% и 23% соответственно.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут. Участники ЕГЭ могли пользоваться линейками, транспортирами и непрограммируемыми калькуляторами. При выполнении работы разрешалось пользоваться включенными в каждый комплект КИМ справочными материалами – контурными картами (политической мира и федеративного

устройства России) с показанными на них государствами и субъектами Российской Федерации.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом, из них: 18 заданий базового уровня сложности; 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задания повышенного и высокого уровней проверяют уровень владения содержанием, обеспечивающим способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении от участников экзамена требуется продемонстрировать способность в использовании знаний из различных областей школьного курса географии.

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записи ответа в виде числа;

2) задания, требующие записи ответа в виде слова;

3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

4) задания, требующие вписания в текст на месте пропусков ответов из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 1	Количество баллов за выполнение части 1
1. Требование «Знать и понимать»	14	18
2. Требование «Уметь»	11	14
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2	2
Итого:	27	34

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 4-6, 8-10, 12, 13, 16, 17, 19-27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 7, 11, 14, 15, 18, в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. Сложность выполнения обучающимися данных заданий связана с отсутствием указания на количество правильных ответов и с большим количеством списка слов для выбора и заполнения пропущенных терминов в тексте.

Часть 2 содержит семь заданий, в первом из которых необходимо правильно построить профиль, а в остальных шести дать развернутый ответ на поставленный вопрос, сделать необходимые математические вычисления.

Все задания части 2 в 2017 году при правильном их выполнении оценивались в 2 балла. Как и в 2016 году, часть 2 содержала 2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

Кроме того, ответы выпускников на задания 29 и 30 оценивались полностью, несмотря на предупреждение в условиях заданий о том, что, если участник ЕГЭ укажет более двух причин (особенности, доводов), оцениваться будут только две (два) указанные (указанных) первыми.

В большинстве вариантов части 2 задания связаны с анализом статистического материала и три задания (№ 31, 33, 34), по сути, являются математическими задачами, что и вызвало определенные сложности у выпускников в их решении.

Содержание разделов части 2:

- источники географической информации – задания № 28, 30;
- природа Земли и человек – задания № 29, 30, 32;
- население мира – задание № 29;
- мировое хозяйство – задание № 31;
- природопользование и геоэкология – задание № 30;
- география России – задания № 29, 33, 34.

Проверяемые виды деятельности и умений выпускников.

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 2	Количество баллов за выполнение части 2
1. Требование «Знать и понимать»	1	2
2. Требование «Уметь»	5	10
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1	2
Итого:	7	14

Задание № 28 проверяет умение составлять профиль рельефа по топографической карте.

Задание № 29 проверяет умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Задание № 30 проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного различия.

Задание № 31 проверяет умение определять и сравнивать по разным источникам информации (статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Задание № 32 проверяет знание и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, умение устанавливать причинно-следственные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительности дня и ночи, географическим положением объектов, а также по местному времени пункта – определение его географической долготы.

Задание № 33 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатели естественного прироста (убыли).

Задание № 34 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для определения миграционного прироста (убыли) населения субъектов Российской Федерации.

Задания № 33, № 34 являются математическими задачами.

Задания части 2 имеют повышенный (2 задания) и высокий (5 заданий) уровни сложности.

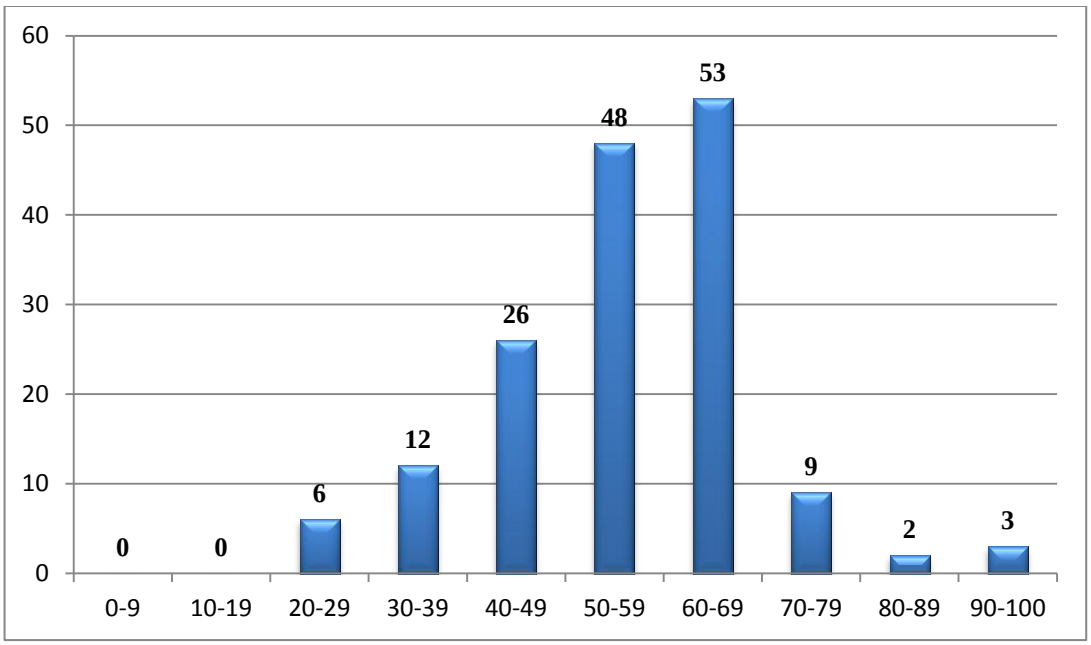
Экзаменационная работа включает следующие содержательные разделы:

- источники географической информации – 4 задания;
- природа Земли и человек – 7 заданий;
- население мира – 4 задания;
- мировое хозяйство – 3 задания;
- природопользование и геоэкология – 3 задания;
- регионы и страны мира – 2 задания;
- география России – 11 заданий.

В основном КИМ ЕГЭ по географии соответствуют требованиям Федерального компонента образовательного стандарта среднего образования по географии. Однако необходимо отметить, что в задании № 34, кроме среднегодовой численности населения, приводятся показатели численности постоянного населения на 1 января 2014, 2015 и 2016 годов. С подобным статистическим материалом учащиеся не сталкивались в процессе учебы. Поэтому неверно определяют показатель миграционного прироста (убыли) населения за 2015 год, используя данные на 1 января 2015 года и 1 января 2014 года. Большое количество информации путает и отвлекает экзаменуемых при решении задачи.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	12	16	11
Средний балл	56,97	57	55,82
Получили от 81 до 100 баллов	16	14	5
Получили 100 баллов	2	2	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,71	-	42,86	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,57	-	42,86	27,27
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,86	100	14,29	63,64
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,86	-	-	9,09
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,38	-	14,29	-	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,64	40,91	57,14	26,67	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,91	54,55	28,57	60	100	80	-	-

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,06	4,55	-	13,33	-	20	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	7,69	53,85	28,21	10,26	-
МО ГО «Воркута»	-	-	100	-	-
МО ГО «Вуктыл»	6,67	73,33	20	-	-
МО ГО «Инта»	-	75	25	-	-
МР «Печора»	5,56	66,67	27,78	-	-
МР «Сосногорск»	-	77,78	22,22	-	-
МО ГО «Усинск»	8,33	25	66,67	-	-
МО ГО «Ухта»	7,69	30,77	61,54	-	-
МР «Ижемский»	-	100	-	-	-
МР «Койгородский»	-	33,33	66,67	-	-
МР «Прилузский»	-	75	25	-	-
МР «Троицко-Печорский»	-	100	-	-	-
МР «Удорский»	-	-	100	-	-
МР «Усть-Вымский»	-	50	50	-	-
МР «Усть-Куломский»	-	33,33	66,67	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	25	75	-	-	-
Государственные образовательные организации	-	-	85,71	14,29	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 9

Наименование ОО	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших меньше 61 балла**	**Доля участников, не достигших минимального балла**
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	50	50	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	20	80	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	50	50	-	-
МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	50	50	-	-
МБОУ «СОШ № 5» г. Усинск	50	-	50	-
МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	33,33	66,67	-	-
МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	10	80	10	-
МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	7,69	84,62	7,69	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии (53 чел. – 33,13%) выполнили работу в интервале 60-69 баллов, 48 участников (30,0%) – 50-59 баллов, 26 участников (16,25%) – 40-49 баллов. Незначительная часть участников – 9 чел. (5,63%) выполнили задание в интервале 70-79 баллов, 2 чел. (1,25%) и 3 чел. (1,87%) соответственно в интервале 80-89 и 90-100 баллов. Низкие результаты от 20 до 29 баллов у 6 учащихся, от 30 до 39 у 12 выпускников, соответственно 3,75% и 7,5%. В 2017 году по сравнению с 2016 годом нет выпускников, выполнивших ЕГЭ в интервале ниже 19 баллов (в 2016 году таких выпускников было 2 чел.). В 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается уменьшение количества выпускников, не набравших минимальный балл по географии, – от 16 учащихся до 11, соответственно 7,27% и 6,88% (*таблица 5*).

В текущем году наблюдается незначительное снижение среднего тестового балла за экзаменационную работу участников ЕГЭ по географии по сравнению с предыдущими годами: 2015 год – 56,97, 2016 год – 57,0, 2017 – 55,82. По сравнению с 2015 годом средний тестовый балл участников снизился на 1,15 балла, а по сравнению с 2016 годом – на 1,18 балла. В 2017 году в Республике Коми нет 100-бальников. По 2 участника ЕГЭ, набравших 100 баллов, было в 2015 и 2016 годах. Необходимо отметить и уменьшение участников, получивших тестовые баллы в интервале от 81 до 100 баллов: 2016 год – 6,36%; 2017 год – 3,13%.

Как видно из *таблицы 6*, высока доля участников (42,86%), набравших балл ниже минимального среди выпускников прошлых лет (2016 год – 8,33%). Среди выпускников текущего года этот показатель составил 5,71% (2016 год – 7,35%).

Наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников текущего года – 53,57% (2016 год – 45,1%) и выпускников прошлых лет – 42,86% (2016 год – 58,33%).

Тестовый балл в интервале от 61 до 80 баллов получили 100% обучающихся по программам СПО, а также большинство обучающихся 10-х классов, завершивших освоение программы по учебному предмету «География», – 63,64% (2016 год – 75%).

Лишь 2,86% выпускников текущего года и 9,09% обучающихся, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, сумели получить за экзаменационную работу от 81 до 100 баллов.

Как видно из *таблицы 7*, более высокие результаты ЕГЭ по географии имеют выпускники лицея-интерната,, лицеев и СОШ с УИОП.

В интервале 81-100 баллов выполнили экзаменационные работы 20% участников ЕГЭ лицея-интерната (2016 год – обучающиеся лицея-интерната в сдаче ЕГЭ по географии участия не принимали); 13,33% – лицеев (2016 год – 20%); 4,55% – СОШ с УИОП (2016 год – 10,71%). Лишь 1,06% выпускников СОШ справились с экзаменационной работой в указанном интервале (2016 год – 5,19%).

Бóльшая часть выпускников образовательных организаций повышенного уровня справились с экзаменационной работой в интервале от 61 до 80 баллов: гимназии-интертата – 100%, лицея-интерната – 80%, лицеев – 60%.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди обучающихся СОШ – 60,64% (2016 год – 51,85%) и гимназий – 57,14% (2016 год– 33,33%).

6,38% выпускников СОШ, 14,29% выпускников гимназий набрали балл ниже минимального. Среди выпускников других общеобразовательных организаций участников, набравших тестовый балл ниже минимального, нет.

Как видно из *таблицы 8*, в шести АТЕ имеются участники ЕГЭ по географии, набравшие тестовые баллы ниже минимального: МО МР «Усть-Цилемский» (25,0%), МО ГО «Усинск» (8,33%), МО ГО «Ухта» (7,69%), МО ГО «Сыктывкар» (7,69%), МО ГО «Вуктыл» (6,67%), МР «Печора» (5,56%).

100% участников МР «Троицко-Печорский» и МР «Ижемский» выполнили экзаменационную работу по географии в интервале от минимального балла до 60 баллов. Высока доля таких участников в следующих АТЕ: МР «Сосногорск» (77,78%), МР «Прилузский» (75,0%), МО МР «Усть-Цилемский» (75,0%), МО ГО «Инта» (75,0%), МО ГО «Вуктыл» (73,33%), МР «Печора» (66,67%).

Все учащиеся двух АТЕ (МО ГО «Воркута» и МР «Удорский»), принимавшие участие в сдаче ЕГЭ по географии, набрали баллы в интервале от 61 до 80 баллов. Высока доля таких выпускников (66,67%) в МО ГО «Усинск», МР «»Койгородский», МР «Усть-Куломский», а также в государственных образовательных организациях (85,71%). Менее 30% участников, выполнивших работу в интервале от 61 до 80 баллов, в шести АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» (28,21%), МР «Печора» (27,78%), МО ГО «Инта» (25,0%), МР «Прилузский» (25,0%), МР «Сосногорск» (22,22%), МО ГО «Вуктыл» (20,0%).

Во всех муниципальных образованиях, кроме МО ГО «Сыктывкар» (10,26%), и государственных образовательных организациях (14,29%) среди учащихся, принимавших участие в ЕГЭ, отсутствуют участники, справившиеся с работой в интервале от 81 до 100 баллов.

100% участников ЕГЭ по географии МАОУ «Лицей народной дипломатии» и МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкара набрали за экзаменационную работу в интервале от 81 до 100 баллов. В два раза меньше таких участников в МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкара – 50%, выполнивших работу в указанном интервале (*таблица 9*).

Как видно из *таблицы 10*, в 3 образовательных организациях республики 50% участников ЕГЭ по географии не достигли минимального балла: МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкара, МОУ «СОШ № 19» г. Ухты, МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска.

Невысокие результаты обученности показали и обучающиеся таких образовательных организаций, как МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» (33,33% не достигших минимальное количество баллов), МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкара (10%), МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл (7,69%).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ *Умение определять на карте географические координаты*	Б	85,00	36,36	96,77	100,00
2.	Атмосфера. Гидросфера/ *Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность*	Б	69,38	45,45	75,81	100,00
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование/ *Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений*	Б	65,63	50,00	79,03	100,00
4.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России/ *Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность*	Б	21,88	0,00	25,81	80,00
5.	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их	Б	56,25	18,18	69,35	100,00

	формирования, климатические пояса России/ *Знать и понимать географические особенности природы России*					
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли/ *Знать и понимать географические следствия движений Земли*	Б	51,88	9,09	72,58	80,00
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов/ *Знать и понимать определять на карте местоположение географических объектов (морей)*	Б	74,69	45,45	94,35	80,00
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения/ *Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран*	Б	76,25	18,18	96,77	100,00
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения/ *Знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения*	Б	64,38	9,09	85,48	100,00
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ *Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства*	Б	76,88	36,36	96,77	100,00
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ *Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-*	Б	46,88	18,18	58,06	80,00

	экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда					
12.	Городское и сельское население. Города/ *Знать и понимать географические особенности населения России*	Б	64,38	27,27	90,32	80,00
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта/ *Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России*	П	44,38	0,00	69,35	100,00
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ *Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России*	Б	56,88	18,18	65,32	90,00
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам/ *Уметь выделять, описывать существенные признаки урбанизации*	Б	59,38	31,82	63,71	100,00
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России/ *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объема добычи полезных ископаемых)*	Б	65,63	9,09	91,94	100,00
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле/ *Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного Содержания (среднегодовая температура воздуха)*	Б	80,63	45,45	88,71	100,00
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные	Б	70,31	27,27	88,71	100,00

	города/ *Знать и понимать административно-территориальное устройство Российской Федерации*					
19.	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны- экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы/ *Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (страны-крупнейшие производители и экспортеры угля)*	П	46,88	0,00	67,74	100,00
20.	Часовые зоны/ *Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания*	П	85,00	63,64	96,77	100,00
21.	Направление и типы миграции населения России/ Городское и сельское население/ *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов (миграционный прирост)*	П	76,25	9,09	95,16	100,00
22.	Природные ресурсы/ *Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность стран нефтью)*	П	71,25	18,18	96,77	100,00
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ *Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли)*	П	61,88	9,09	83,87	100,00
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала,	П	38,13	9,09	48,39	100,00

	населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ *Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение страны по краткому описанию)*					
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ *Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию)*	В	48,13	18,18	62,90	80,00
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ *Уметь определять на плане и карте расстояния*	Б	74,38	18,18	91,94	100,00
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ *Уметь определять на плане и карте направления (определение азимута)*	П	58,13	0,00	85,48	100,00
Часть II						
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ *Уметь составлять профиль территории по заданному направлению топографической карты в указанном масштабе*	В	59,69	0,00	87,90	100,00
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ *Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (различия в условиях увлажнения в различных частях материка)*	В	36,56	4,55	50,00	90,00

30.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйств/ *Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временно́го развития (чтение климатограмм ля выявления пункта, расположенного западнее)*	В	39,06	0,00	52,42	100,00
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/ *Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли с/х в ВВП и доли с/х продукции в общих объемах экспорта стран)*	П	55,00	4,55	88,71	90,00
32.	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ *Знать и понимать географические следствия движений Земли (определение высоты Солнца над горизонтом)*	В	30,94	0,00	54,03	100,00
33.	Численность, естественное движение населения России/	П	50,31	0,00	79,03	100,00

	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами					
34.	Направление и типы миграции/ *Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами*	В	55,31	0,00	84,68	100,00
Всего заданий – 34; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – 27; заданий с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б –18; П – 10; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 47.						

Анализ выполнения заданий части 1 показал следующее.

По виду деятельности **«Знать/понимать»** выпускники продемонстрировали высокие знания по разделам: «Население мира», «Мировое хозяйство». Хорошо освоены требования, относящиеся к разделу «Население мира»: более 75% участников экзамена продемонстрировали умение оценивать территориальную концентрацию населения мира, сравнивать ожидаемую продолжительность жизни населения отдельных стран и регионов. Более 75% экзаменуемых показали понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, особенностей структуры хозяйства развитых и развивающихся стран и знание того, что постиндустриальная структура хозяйства с преобладанием занятых в сфере услуг типична для наиболее развитых стран, а высокая доля занятых в сельском хозяйстве характерна для стран с относительно невысоким уровнем развития экономики.

Уровень выполнения более 70% в заданиях № 8 (76,25%), в котором проверялись знания показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения отдельных стран мира, № 10 (76,88%), в котором проверялись знание и понимание структуры занятости населения и отраслевой структуре хозяйства, № 18 (70,31%), в котором проверялось знание административно-территориального устройства Российской Федерации (знание республик и их столиц).

Уровень выполнения более 60% продемонстрировали выпускники в 5 заданиях: № 2 (69,38%), в котором проверялось знание взаимосвязи температуры воздуха и высоты местности, № 3 (65,63%), в котором проверялось знание примеров рационального и нерационального природопользования, природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем, № 9 (64,38%), в котором проверялось знание особенностей размещения населения в регионах Российской Федерации (регионов с наибольшей средней плотностью населения), № 12 (64,38%), в котором проверялось знание городов-миллионеров РФ, № 23 (61,88%), в котором проверялось знание этапов геологической истории Земли (геологические периоды, их хронологический порядок).

Уровень выполнения более 50% продемонстрировали выпускники в 3 заданиях: № 5 (56,25%), в котором проверялось знание и понимание географических особенностей природы России, распределение средних многолетних температур воздуха самого холодного месяца, № 6 (51,88%), в котором проверялось знание и понимание географического следствия

движения Земли (нахождение соответствия между явлениями «полярная ночь», «зенитальное положение Солнца», «полярный день» и параллелью, на которой наблюдаются эти явления 07 октября), № 14 (56,88%), в котором проверялись знания об особенностях природно-хозяйственного региона РФ (Европейский Север).

Не достигается требования стандарта при выполнении следующих заданий: № 11 (46,88%), в котором проверялись знания и понимание географической специфики наиболее крупных стран мира, особенностей их природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, специализации страны в системе МГРТ и уровня социально-экономического развития (Бразилия), № 13 (44,38%), в котором проверялись знания о размещении основных отраслей промышленности России (крупнейшие центры металлургии), № 19 (46,88%), в котором проверялись знания и понимание специализации стран в системе МГРТ (крупнейшие производители газа). Самый низкий результат выполнения задания № 4 (21,88%), в котором проверялось знание географических процессов и явлений в гидросфере (режим реки Волги).

По виду деятельности **«Уметь»** уровень выполнения более 70% наблюдается в заданиях № 1 (85,0%), в котором проверялось умение определять объект на карте по географическим координатам, № 7 (74,69%), в котором проверялось умение определять по карте местоположение морей, № 21 (76,25%), в котором проверялось умение анализировать статистический материал и сравнивать величины экспорта и импорта одного из субъектов РФ (Омская область), № 22 (71,25%), в котором проверялось умение определять, оценивать и сравнивать ресурсообеспеченность отдельных стран пахотными землями, № 26 (74,38%), в котором проверялось умение определять расстояние по карте и производить округление полученного результата.

Более 50% выполнения показали учащиеся в трех заданиях: № 15 (59,38%), в котором проверялось умение распознавать информацию о миграции населения, № 16 (65,63%), в котором проверялось умение определять и сравнивать по статистическим материалам тенденции социально-экономического развития субъектов РФ (объемы сельскохозяйственного производства), № 27 (58,13%), в котором проверялось умение определять азимут по плану местности.

Более низкий результат выполнения заданий № 24 (38,13%), в котором проверялось умение определять страну по краткому описанию, № 25 (48,13%), в котором проверялось умение определять регион России по его краткому описанию.

В части 1 только 2 задания осуществляют контроль по виду деятельности **«Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».** Уровень выполнения этих заданий высокий (более 80%). Выпускники успешно справились с заданием № 17 (80,63%), в котором проверялось умение в практической деятельности и повседневной жизни определять среднегодовые температуры воздуха в различных пунктах по климатической карте, № 20 (85,0%), в котором проверялось умение в практической деятельности и повседневной жизни определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается положительная динамика в выполнении четырнадцати заданий № 2, 3, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 26, 27. Значительное увеличение среднего процента выполнения отмечается в заданиях № 3 (на 29,72%), № 7 (на 28,33%), № 14 (на 33,24%). В то же время в тринадцати заданиях наблюдается снижение среднего процента выполнения. Наибольшее снижение среднего процента выполнения выявлено в заданиях № 4 (на 13,57%), № 12 (на 7,44%), № 21 (на 7,39%).

Проверка выполнения заданий части 2 экспертами республиканской предметной комиссии осуществлялась на основе использования поэлементного анализа ответа экзаменуемого.

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями: № 28 (59,69% выполнили полностью), в котором проверялось умение учащихся строить профиль рельефа местности, используя карту в указанном горизонтальном и вертикальном масштабе; №. 31 (55,0%), в котором проверялось умение на основе статистического материала вычислять доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП отдельных стран, сравнивать полученные результаты и определять ведущую страну по развитию сельского хозяйства; № 33 (50,31%), в котором проверялось умение находить необходимую информацию из статистических данных для вычисления показателя естественного прироста населения одного из субъектов РФ с округлением до десятых долей промилле (Забайкальский край); № 34 (55,31%), в котором проверялось умение определять по статистическим данным величину миграционного прироста (убыли населения) одного из субъектов РФ.

Самый низкий результат в части 2 в 2017 году был получен участниками за выполнение задания № 32 (30,94%), в котором проверялись знание и понимание географического следствия движения Земли (определение географической долготы пункта). Средний процент выполнения данного задания в 2016 году составил 33,64%, что на 2,7% выше результата 2017 года.

Не достигается требования стандарта при выполнении следующих заданий: № 29 (36,56% выполнения), в котором выпускники должны объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, а также выявить и объяснить свойства океанических вод для развития коралловых построек. В задании № 30 (39,06% выполнения) у выпускников наблюдаются затруднения в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа климатограмм и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных компонентов (определение горной системы с более низким положением снеговой линии по статистическим данным).

Необходимо отметить положительную динамику выполнения заданий № 28, 29, 30, 31, 33, 34 в сравнении с 2016 годом.

Как видно из таблицы 11, процент выполнения заданий в группе участников ЕГЭ по географии, не преодолевших минимальный балл, остается очень низким и по ряду заданий составляет 0% (задания № 4, 13, 27, 28, 30, 32, 33, 34). Лишь одно задание (№ 20) выполнено более чем на 50% (63,64%). Данный результат позволяет сделать вывод о том, что знания этих участников ЕГЭ фрагментарны, не имеют системы, не соответствуют требованиям ФК ГОС, проверяемых на ЕГЭ по географии.

В большинстве заданий процент выполнения в группе участников ЕГЭ по географии, набравших количество баллов в интервале от 60 до 80, остается высоким (более 60%), кроме заданий № 4 (25,81%), № 11 (58,06%), № 24 (48,39%), № 29 (50%), № 30 (52,42%), № 32 (54,03%). Процент выполнения заданий в данной группе колеблется от 25,81% (задание № 4) до 96,77% (заданиях № 1, 8, 10, 20, 22).

В 25 заданиях процент их выполнения в группе участников ЕГЭ по географии, набравших количество баллов в интервале от 80 до 100, составил 100%. Данная группа учащихся показала 90% выполнение заданий № 14, 29,31 и 80% выполнение заданий № 4, 6, 7, 11, 12, 25.

Анализ типичных ошибок.

В **задании № 28** проверялось умение строить профиль рельефа местности в указанном масштабе (горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 10 м),

используя умение пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Требовалось указать на профиле знаком «х» положение точки объекта.

Типичные ошибки:

– длина горизонтальной линии основы профиля короче или длиннее более чем на ±2 мм от верного ответа;

– выполнение профиля рельефа в горизонтальном масштабе в 1 см 100 м, т.е. в масштабе топографической карты, и игнорирование тем самым выполнение задания в указанном масштабе – в 1 см 50 м;

– неправильное определение местоположения на профиле объекта;

– форма профиля у некоторых выпускников не совпадала с эталоном, т.е. участки со спусками были изображены как подъемы и наоборот.

В **задании № 29** проверялись умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Типичные ошибки:

- в ответах на задание многие выпускники не смогли объяснить необходимые условия для развития коралловых построек – достаточно высокую температуру и достаточно высокую соленость. Некоторые участники ЕГЭ указали лишь один элемент правильного ответа – достаточно высокую температуру;

- некоторые выпускники пересказывали содержание задания, указывая, что для развития коралловых построек необходимы хорошая освещенность и чистая вода. Большинство учащихся не знают природные особенности Камчатки, которые не позволяют надежно эксплуатировать линии электропередач. Такие природные условия Камчатки, как высокая сейсмичность, снежные лавины, активные склоновые процессы в горах, частые сильные ветры, сильные снегопады приводят к повреждениям ЛЭП. Чаще других в ответах учащихся указывался лишь один элемент верного ответа – высокая сейсмичность территории Камчатки.

В **задании № 30** проверялось умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их различия.

Типичные ошибки:

- большинство учащихся не сумели правильно выбрать горную систему, где снеговая линия лежит ниже всего;

- в некоторых работах участников экзамена в ответе было дано лишь одно обоснование: в горной системе В зима наиболее холодная или в горной системе В выпадает больше количества осадков, чем в горной системе А. Ошибочно указывали другую территорию (В). В обосновании приводили большое количество осадков и наличие болот;

- при определении территории с наибольшей солнечной радиацией чаще всего учащиеся указывали на больший угол падения солнечных лучей, в большинстве работ отсутствует информация о значительной продолжительности светового дня.

В **задании № 31** проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические показатели,

характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- некоторые выпускники, правильно указывая страну, в которой сельское хозяйство играет более важную роль в экономике, не смогли подтвердить это статистическими данными доли сельского населения в общей численности и вычислениями доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП. В обосновании приводили лишь один довод о большем развитии в экономике сельского хозяйства – более высокую долю населения, занятого в сельском хозяйстве;

- не умеют определять долю сельского хозяйства в экспорте стран, т.е. производить математические вычисления;

- ошибочно используют для сравнения абсолютные показатели: общий объем ВВП и объем ВВП, созданный в сельском хозяйстве.

В **задании № 32** проверялось наличие знаний и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, а также умения устанавливать причинно-следственные и пространственно-временные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительностью дня и ночи и географическим положением объектов.

Типичные ошибки:

- большинство выпускников не сумели определить географическую долготу пункта;

- некоторые участники экзамена правильно выполнили лишь первый шаг – определили разницу во времени пункта с Гринвичским меридианом;

- многие учащиеся допустили ошибку при вычислении долготы пункта в градусах, т.к. неправильно вычислили, скольким градусам соответствуют полученные при вычислении минуты. Например:

1) 24 часа – 21 час 20 минут = 2 часа 40 минут.

2) 2 часа 40 минут = 2,4 часа – такая запись недопустима, т.к. в 1 часе содержится 60 минут, а не 100. Дальнейшие действия, связанные с умножением на 15°, приводят к неверному ответу.

- некоторые выпускники допустили ошибки при определении полушария (западное или восточное), в котором находится пункт.

В **задании № 33** проверялось умение находить необходимые статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель естественного прироста (убыли) и производить округление до десятых долей промилле населения субъекта РФ. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- при определении естественного прироста (убыли) населения некоторые выпускники вместо отрицательного числа получили положительное, произошла потеря «минуса» в ходе вычислений, не указана единица измерения (промилле). Показали также неумение округлять полученный результат до десятых долей промилле.

В **задании № 34** проверялось умение находить статистические данные, анализировать информацию, необходимое для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель – величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта Российской Федерации.

Типичные ошибки:

- при определении величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта РФ была нарушена верная последовательность шагов решения. В некоторых работах выпускников был выполнен лишь первый шаг решения. В ходе вычислений выпускники получили неверный ответ, т.к. была потеря «минуса». При определении величины миграционного прироста были использованы данные за другие годы (выпускники не обратили внимание на слова «1 января»).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы (базовый уровень). 2006-2015	84%
2.	Бахчиева О.А., Дронов В.П. География. 10-11 классы. 2008-2015	3%
3.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. Современный мир. 10-11 классы. 2008-2015	5%
4.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География. 11 класс. Углубленный уровень. 2015	1%

Большинство образовательных организаций (84,8%) реализуют рабочую программу по географии на уровне среднего общего образования с использованием учебника Максаковского В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы (базовый уровень). 2006-2015 гг.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по географии и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «География» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	20 октября 2016 года	Семинар «Современные подходы к организации и построению урока географии» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках географии» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

Выпускники продемонстрировали достаточный уровень знаний по следующим элементам содержания: «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Атмосфера», «Географические особенности населения мира», «Мировой океан и его части»,

«Географические особенности воспроизводства населения. Уровень и качество жизни населения», «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства», «Распределение тепла и влаги на Земле», «Административно-территориальное устройство РФ», «Часовые зоны», «Направление и типы миграции населения России», «Природные ресурсы».

У обучающихся лучше сформированы следующие умения:

- определять объекты по координатам;
- определять на карте местоположение географических объектов;
- оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов;
- определять на плане и карте расстояние;
- оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира.

Выпускники продемонстрировали умение в практической деятельности и повседневной жизни определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

Недостаточный уровень знаний выявлен по следующим элементам содержания: «Географические оболочки Земли. Гидросфера. Внутренние воды», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры стран мира», «География отраслей промышленности и сельского хозяйства России», «Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Биосфера», «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Движение Земли».

У обучающихся недостаточно сформированы следующие умения:

- определять страну и регион России по краткому описанию;
- объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выявил проблемные зоны в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо уделить должное внимание требованиям ФК ГОС к уровню освоения образовательной программы по предмету «География», обеспечению контроля у учащихся уровня сформированности основных умений и способов действий по географии («знать и понимать», «уметь», «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»).

В начале учебного года особое внимание необходимо уделить проведению диагностики с целью проверки уровня сформированности у обучающихся географических понятий, причинно-следственных связей, географической номенклатуры, умения использовать различные источники географической информации. При составлении диагностических работ по разделам курсов включать задания из демонстрационных версий КИМ ЕГЭ с последующим анализом результатов и предусмотреть работу над ошибками.

Кроме того, возникает необходимость раннего выявления контингента учащихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ по географии (в начале учебного года). В течение учебного года учителю необходимо организовать проведение групповых и индивидуальных

консультаций с обучающимися, а также информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о динамике результативности подготовки к экзамену.

Обратить внимание на своевременное выявление существующих пробелов в знаниях учащихся; предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику сформированности важнейших компонентов содержания географического образования и определения необходимых аспектов подготовки, являющихся опорным при изучении той или иной темы.

Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии на уровне основного общего образования, в процессе дальнейшего изучения географии.

Уделить внимание формированию умений сравнивать и анализировать статистические материалы, в части умения работать с абсолютными и относительными показателями.

Обеспечить в учебном процессе выполнение всех видов практических работ, а также обучение учащихся самостоятельной работе с различными источниками географической информации. Уделять должное внимание формированию основных видов деятельности учащихся: вычисление естественного и миграционного прироста (убыли) населения, вычисление относительных показателей отраслей экономики в ВВП и показателей доли продукции в общих объемах экспорта страны, определение высоты Солнца над горизонтом, определение зависимости крутизны склона холма от частоты проведенных горизонталей, чтение климатограмм.

Необходимо акцентировать внимание на отработку умения учащихся работать с текстовыми задачами, которые проверяют знание и понимание географической терминологии, проводить географический анализ текстовой информации, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

При изучении курса географии «Природа России» необходимо уделить особое внимание формированию системы знаний: геолого-геоморфологических, гидрологических, о географической оболочке и закономерностях ее развития, системе знаний об атмосфере и климатах Земли. Уделить внимание понятийному аппарату, географической номенклатуре, работе со статистическим материалом, установлению причинно-следственных и пространственно-временных связей, работе с разными географическими картами, построению профиля.

При изучении курсов «Экономическая и социальная география России» и «Экономическая и социальная география мира» уделить должное внимание ключевым вопросам: отрасли и межотраслевые комплексы, факторы размещения производства, специализация стран, экономических районов и субъектов РФ. Изучение многих тем социально-экономической географии необходимо строить с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, которые изучались ранее в курсах физической географии.

Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии на уровне основного общего образования, в процессе дальнейшего изучения географии.

Нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности учащихся, выделить за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе пересказ изученного материала. Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по географии – в течение последнего учебного года, уделить внимание решению заданий части

2 в рамках элективных курсов, факультативов, дополнительных занятий, консультаций. Целесообразно организовывать уроки-практикумы в старших классах для выполнения практических работ, объединив их по темам, разделам программы.

При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайтов ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi);
- интернет-ресурсы для подготовки выпускников к экзамену (материалы ЕГЭ по географии за прошлые годы);
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФГБНУ «ФИПИ» для подготовки к экзамену.

Результативность подготовки учащихся к ЕГЭ по географии напрямую зависит от уровня компетентности учителя. Поэтому целесообразно проходить курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации», участвовать в методических семинарах по данной проблеме, делиться эффективными методическими приемами в организации образовательного процесса, позволяющими качественно и на высоком уровне осуществлять подготовку учащихся к ЕГЭ.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Колегова Надежда Васильевна	председатель Республиканской предметной комиссии проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования института естественных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»

1.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	374	7,79%	407	8,13%	469	9,85%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
27,72%	72,28%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	469
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	438
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	3
выпускников прошлых лет	28

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	438
Из них: - выпускники СОШ	184
- выпускники СОШ с УИОП	107
- выпускники гимназий	33
- выпускники лицеев	94
- выпускники лицея-интерната	20

1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	180	38,38
МО ГО «Воркута»	29	6,18
МО ГО «Вуктыл»	10	2,13
МО ГО «Инта»	10	2,13

МР «Печора»	23	4,9
МР «Сосногорск»	14	2,99
МО ГО «Усинск»	42	8,96
МО ГО «Ухта»	65	13,86
МР «Ижемский»	2	0,43
МР «Княжпогостский»	4	0,85
МР «Корткеросский»	5	1,07
МР «Прилузский»	4	0,85
МО МР «Сыктывдинский»	6	1,28
МР «Сысольский»	13	2,77
МР «Троицко-Печорский»	5	1,07
МР «Удорский»	9	1,92
МР «Усть-Вымский»	5	1,07
МР «Усть-Куломский»	9	1,92
МО МР «Усть-Цилемский»	3	0,64
ГОУ «КРЛ при СГУ»	11	2,35
ГОУ РК «ФМЛИ»	20	4,26

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2017 году по сравнению с предыдущими годами увеличилось, что связано с интересом выпускников республики к предметам естественнонаучной направленности: 2015 год – 374 чел. (7,79% от общего числа участников), 2016 год – 407 чел. (8,13%), 2017 год – 469 чел. (9,85%).

Информационно-телекоммуникационные системы относятся к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в России, и по данным направлениям подготовки в вузах страны, в том числе и в Сыктывкаре, отмечается стабильно высокий конкурс.

Проведенный анализ оценки активности участия в ЕГЭ по информатике и ИКТ показал, что интерес юношей к данному учебному предмету значительно превосходит интерес девушек: 2016 год – превышение на 57,24%; 2017 год – на 44,56%.

Количественное соотношение участников ЕГЭ по категориям показывает, что более 93,4% участников – это выпускники текущего года (2016 год – 96,07%). Незначительно по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших информатику и ИКТ: 2016 год 16 чел. (3,93%); 2017 год – 28 чел. (5,97%). Всего 0,64% от количества сдающих ЕГЭ по информатике составляют обучающиеся образовательных организаций СПО.

Проводя анализ участия в сдаче учебного предмета «Информатика и ИКТ» по типам образовательных организаций, отмечаем следующее:

- наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 42% (2016 год – 47,31%);
- доля участников из СОШ с УИОП составила 24,43% (2016 год – 21,23%);
- стабильно высоким является показатель для выпускников гимназий, лицеев и лицея-интерната, участвующих в сдаче экзамена по информатике и ИКТ, так как данные образовательные организации повышенного уровня традиционно осуществляют профильную подготовку выпускников по информатике – 33,57% (2016 год – 31,46%).

В разрезе АТЕ наибольшее количество участников сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 38,38% от общего числа

сдававших (2016 год – 37,35%), МО ГО «Ухта» – 13,86% (2016 год – 14,25%), МО ГО «Усинск» – 8,96% (2016 год – 8,85%), МО ГО «Воркута» – 6,18% (2016 год – 5,65%).

В муниципальных районах доля выпускников, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по информатике и ИКТ, значительно ниже: МР «Ижемский» – 0,43% (2016 год – 1,72%), МО МР «Усть-Цилемский» – 0,64% (2016 год – 0,74%), МР «Княжпогостский – 0,85% (2016 год – 0,98%), МР «Прилузский» – 0,85% (2016 год – 0,49%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом.

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относится к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

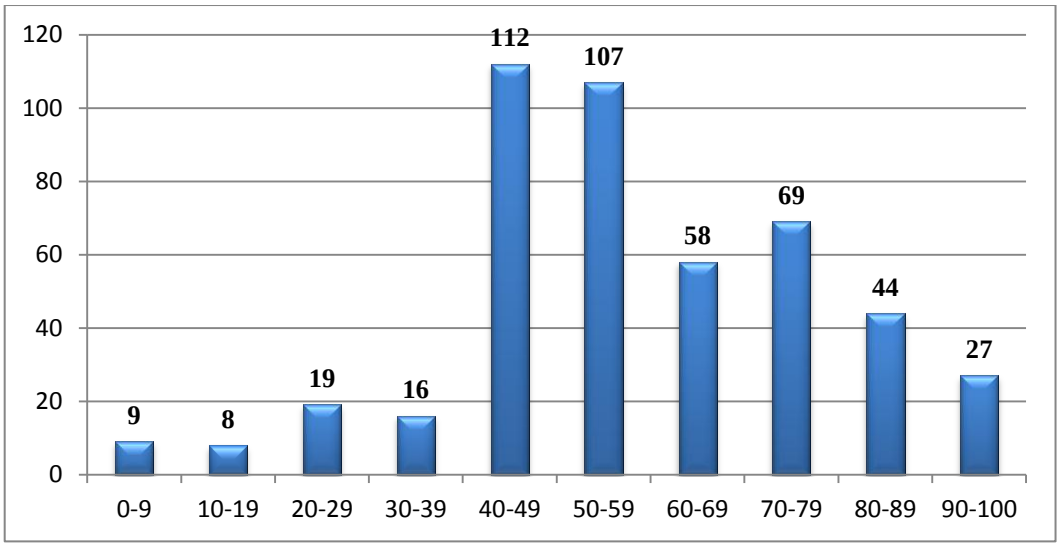
Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике и ИКТ учащихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ 2017 года аналогичны заданиям КИМ 2016 года , изменений в структуре и содержании КИМ нет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2017 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	41	43	52
Средний балл	59,08	57,07	57,39
Получили от 81 до 100 баллов	41	44	67
Получили 100 баллов	2	1	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,82	66,67	25	-

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,35	33,33	53,57	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,85	-	17,86	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	15,98	-	3,57	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Лицей-интернат**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,3	9,35	6,06	-	5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,7	56,07	48,48	20,21	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,11	25,23	42,42	42,55	20
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,89	9,35	3,03	37,23	75
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	3	1

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	7,45	46,58	27,33	18,63	2
МО ГО «Воркута»	15,38	42,31	34,62	7,69	-
МО ГО «Вуктыл»	55,56	44,44	-	-	-
МО ГО «Инта»	-	60	40	-	-
МР «Печора»	13,64	50	31,82	4,55	-
МР «Сосногорск»	-	92,31	7,69	-	-
МО ГО «Усинск»	10,26	69,23	17,95	2,56	-
МО ГО «Ухта»	7,94	34,92	34,92	22,22	-
МР «Ижемский»	-	50	50	-	-
МР «Княжпогостский»	-	33,33	66,67	-	-

МО МР «Корткеросский»	40	60	-	-	-
МР «Прилузский»	-	75	25	-	-
МО МР «Сыктывдинский»	33,33	33,33	16,67	16,67	-
МР «Сысольский»	15,38	69,23	15,38	-	-
МР «Троицко-Печорский»	-	40	40	20	-
МР «Удорский»	33,33	44,44	22,22	-	-
МР «Усть-Вымский»	-	40	60	-	-
МР «Усть-Куломский»	-	66,67	33,33	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	-	66,67	33,33	-	-
Государственные образовательные организации	3,23	-	32,26	64,52	2

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 9

Наименование ОО	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших меньше 61 балла**	**Доля участников, не достигших минимального балла**
МБОУ «Выльгортская СОШ № 1»	100	-	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	75	20	-	5
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	60	40	-	-
МОУ «Лицей № 1» г. Воркута	50	50	-	-
МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	50	50	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 10

Наименование ОО	**Доля участников, не достигших минимального балла**	**Доля участников, набравших меньше 61 балла**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**
МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкар	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	100	-	-	-
МБОУ «Ыбская СОШ»	100	-	-	-
МОУ «Сторожевская СОШ»	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	66,67	33,33	-	-
МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	66,67	33,33	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Проведенный анализ результатов сдачи ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» позволяет сделать следующие выводы:

- в целом результаты 2017 года сопоставимы с результатами предыдущих лет;

- в 2017 году наблюдается незначительный рост среднего балла по сравнению с 2016 годом – на 0,32%, но снижение среднего балла по сравнению с 2015 годом – на 1,69%;

- количество участников экзамена по информатике и ИКТ, не набравших минимального тестового балла, претерпело небольшие изменения: 2015 год – 41 чел. (10,96% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), 2016 год – 43 чел. (10,57%), 2017 год – 52 чел. (11,09%);

- значительно увеличилось количество участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: 2015 год – 41 чел. (10,96% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), 2016 год – 44 чел. (10,81%), 2017 год – 67 чел. (14,29%);

- 100 баллов в 2017 году получили 4 участника (2015 год – 2 чел., 2016 год – 1 чел.).

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показал, что результаты сдачи экзамена лучше у выпускников текущего года по сравнению с выпускниками прошлых лет:

- доля участников, не набравших тестовый балл, среди выпускников прошлых лет составила 25% (2016 год – 31,25%), что больше данного показателя среди выпускников текущего года на 15,18%;

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов у выпускников текущего года выше по сравнению с выпускниками прошлых лет на 9,99% (2016 год – 7,74%);

- более чем в 4 раза превышает показатель «доля участников, получивших от 81 до 100 баллов» выпускников текущего года по сравнению с выпускниками прошлых лет (15,98% и 3,57% соответственно);

- все участники ЕГЭ, получившие 100 баллов за выполнение экзаменационной работы (4 чел.), относятся к выпускникам текущего года.

Наиболее высокие результаты традиционно показывают обучающиеся лицея-интерната, лицеев и гимназий:

- доля обучающихся лицея-интерната, получивших от 81 до 100 баллов, составила 75% (2016 год – 70%); доля выпускников лицея по данному показателю – 37,23% (2016 год – 29,07%), СОШ с УИОП – 9,35% (2016 год – 7,23%), СОШ – 4,89% (2016 год – 2,16%);

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших от 61 до 80 баллов, выше в гимназиях и лицеях (42,42% и 42,55% соответственно); в СОШ с УИОП – 25,23% (2016 год – 34,94%), СОШ – 20,11% (2016 год – 24,32%);

- процент участников экзамена по информатике, набравших балл ниже минимального, равен нулю в лицее-интернате и лицеях; в СОШ – 16,3% (2016 год – 14,59%), СОШ с УИОП – 9,35% (2016 год – 10,84%), гимназиях – 6,06% (2016 год – 0%).

Основные результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ свидетельствуют о следующем:

- в 9 муниципальных образованиях республики из 20 все участники, сдававшие экзамен, набрали минимальное количество баллов: МО ГО «Инта», МР «Сосногорск», МР «Ижемский», МР «Княжпогостский», МР «Прилузский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский»;

- самый высокий процент выпускников, не набравших минимальный балл при выполнении экзаменационной работы, в МО ГО «Вуктыл» – 55,56%, МО МР «Сыктывдинский» – 33,33%, МР «Удорский» – 33,33%;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, самая высокая в ГОО – 64,52%, МО ГО «Ухта» – 22,22%, МР «Троицко-Печорский» – 20%, МО ГО «Сыктывкар» – 18,63%, МО МР «Сыктывдинский» – 16,67%, МО ГО «Воркута» – 7,69%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали выпускники образовательных организаций, в которых все участники ЕГЭ справились с предложенными заданиями и получили не менее 61 балла:

- МБОУ «Выльгортская СОШ № 1» (МО МР «Сыктывдинский») – 100% участников получили от 81 до 100 баллов;

- ГОУ РК «ФМЛИ» – 75% участников получили от 81 до 100 баллов;

- МАОУ «Ухтинский технический лицей» – 60% участников получили от 81 до 100 баллов;

- МОУ «Лицей № 1» г. Воркута, МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута – 50% участников получили от 81 до 100 баллов.

Самые низкие результаты показали выпускники образовательных организаций, в которых доля участников, не достигших минимального балла, составляет от 66,67% до 100%: МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкар – 100%, МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск – 100%, МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск – 100%, МБОУ «Ыбская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») – 100%, МОУ «Сторожевская СОШ» (МО МР «Корткеросский») – 100%, МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл – 66,67%, МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта – 66,67%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	82,52	30,77	93,70	100,00
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	83,58	23,08	96,85	97,18
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	91,90	53,85	97,64	100,00
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	76,76	34,62	87,40	92,96
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	72,28	34,62	92,13	90,14
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм	Б	60,13	19,23	77,95	97,18

	для формального исполнителя с ограниченным набором команд					
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	81,02	26,92	95,28	98,59
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	83,37	30,77	94,49	98,59
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	39,02	1,92	51,97	90,14
10.	Знание о методах измерения количества информации	Б	38,38	5,77	59,06	78,87
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	48,61	11,54	70,08	92,96
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	43,92	1,92	69,29	85,92
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	Б	60,55	3,85	86,61	98,59
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	40,30	1,92	60,63	90,14
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	51,81	17,31	63,78	71,83
16.	Знание позиционных систем счисления	Б	40,94	1,92	66,93	80,28
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	Б	62,47	3,85	85,04	98,59
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	Б	33,48	3,85	51,18	90,14
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	Б	59,28	7,69	85,83	100,00
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	Б	28,14	0,00	44,88	84,51
21.	Умение анализировать программу, использующую	Б	26,65	3,85	40,94	84,51

	процедуры и функции					
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	Б	34,75	0,00	55,91	83,10
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	14,07	0,00	17,32	54,93
Часть II						
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	35,39	0,00	59,06	94,37
25.	Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	40,30	0,00	74,80	97,89
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	28,22	0,00	47,51	84,04
27.	Умение создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности	В	17,06	0,00	20,08	73,94
Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 23; с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: Б – 12, П – 11, В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 3.						

Диаграмма 2

Сравнительная диаграмма выполнения тестовых заданий (часть I) 2016-2017 годы

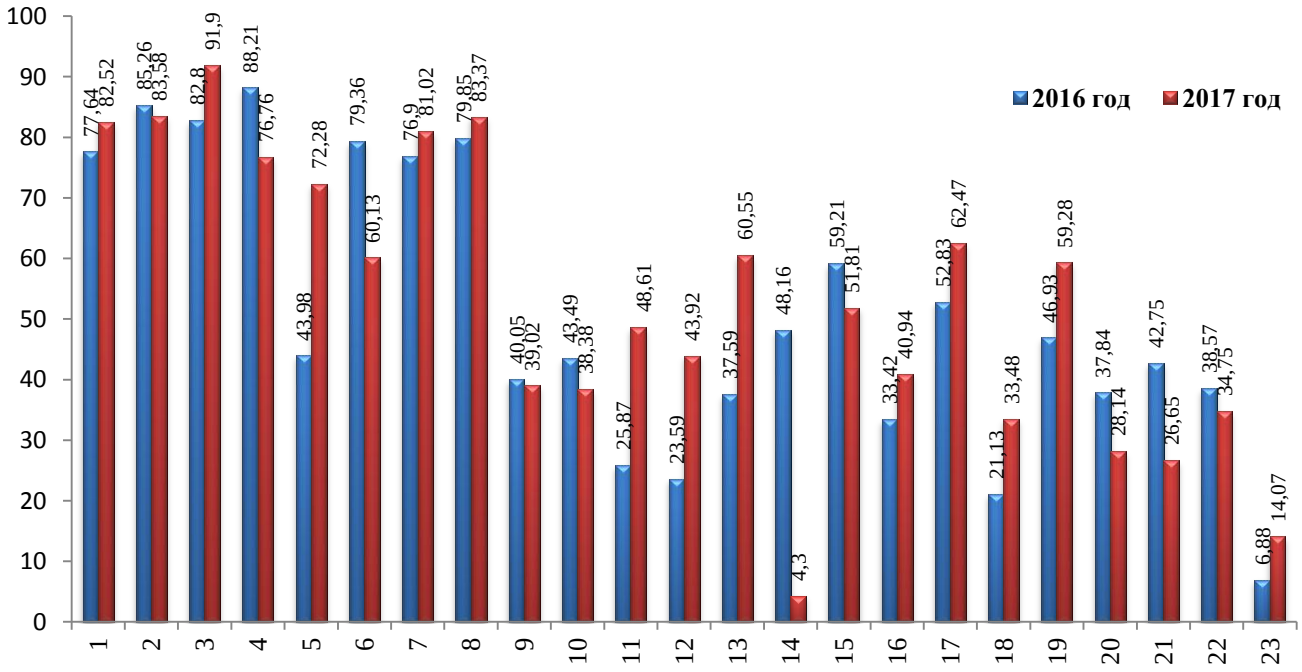
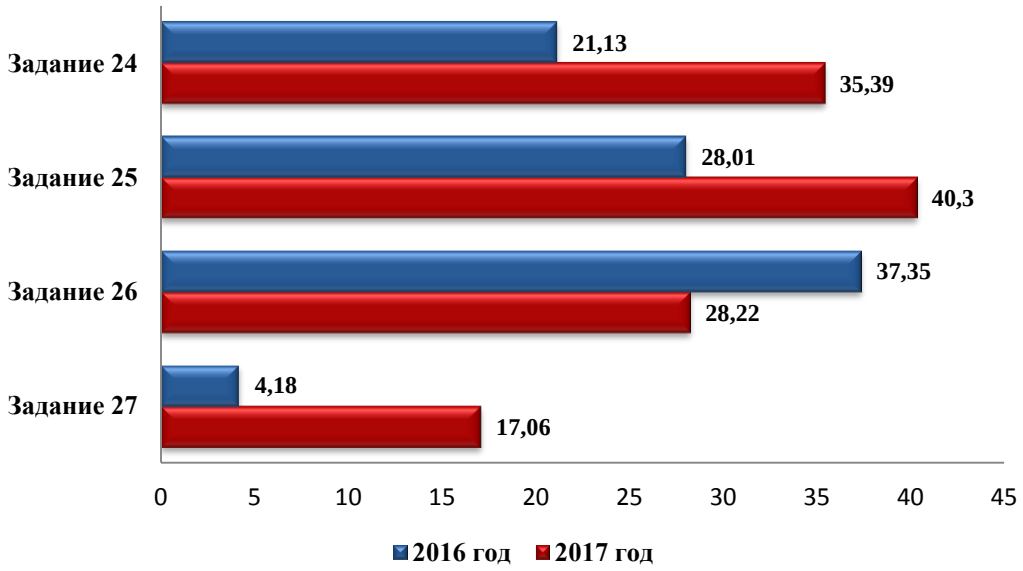


Диаграмма 3

Сравнительная диаграмма выполнения заданий с развернутым ответом (часть II) 2016-2017 годы



Из приведенной *таблицы 11* можно сделать следующие выводы.

Учащиеся достаточно уверенно справляются с заданиями, в которых требуются знания стандартных алгоритмов (например, перевод из одной системы в другую), но плохо справляются с заданиями, в которых требуется показать знания не просто алгоритма, но более глубокое знание процесса.

Задания на тему «Системы счисления»

Задание № 1 выполнили 82,52% экзаменуемых (2016 год – 77,64%). При его выполнении выпускникам достаточно было применить алгоритм перевода из одной системы счисления в другую.

Задание № 16 выполнили 40,94% участников экзамена (2016 год – 33,42%). Обучающимся необходимо было знать не только алгоритм перевода из одной системы в другую, но и более глубокое понимание разложения числа в позиционной системе счисления.

Задания на тему «Алгебра логики»

Задание № 2 выполнили 83,58% экзаменуемых. При его выполнении достаточно было знать определение логических операций.

Задание № 18 выполнили 33,48% участников. От них требовалось знать не только определение логических операций, но и уметь применять их над множествами. Необходимо отметить, что с 18 заданием учащиеся стали справляться лучше (2016 год – 21,13%), но, скорее всего, это связано с тем, что само задание в 2017 году было легче, чем в 2016 году. В прошлом году в 18 задании требовалось уметь применять логические операции над двоичными числами и находить числа, которые будут удовлетворять определенным условиям. Такого рода задания решаются традиционно хуже.

Средний процент выполнения задания № 23 составил 14,07% (2016 год – 6,88%). Экзаменуемым требовалось не только знать определения логических операций, но и уметь преобразовывать логические выражения и понимать, как значения одних переменных влияют на значения других переменных. Можно сделать предположение, что рост

выполнения задания № 23 связан с тем, что задание было легче, чем в 2016 году. Для решения 23 задания достаточно было применить метод отображений, с которым обучающиеся знакомы сравнительно хорошо.

Аналогичная ситуация наблюдается и в *разделе «Программирование»*.

Учащиеся знают и умеют анализировать простые конструкции языка программирования, но не всегда знают и умеют анализировать более сложные элементы языка программирования (например, процедуры и функции). Обучающиеся могут проанализировать и написать короткую программу, но хуже справляются с заданиями, где необходимо написать более сложную программу, применить нестандартные знания и умения. При этом необходимо отметить, что задания, связанные с анализом и выполнением алгоритма (без использования элементов определенного языка программирования), участники экзамена выполнили лучше.

Если сравнивать результаты выполнения конкретных заданий в 2016 и 2017 годах, можно выделить следующие моменты.

Экзаменуемые значительно лучше стали выполнять ряд заданий:

- задание № 5 (умение кодировать и декодировать информацию): 2016 год – 43,98%, 2017 год – 72,28%;
- задание № 12 (знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети): 2016 год – 23,59%, 2017 год – 43,92%;
- задание № 13 (умение подсчитывать информационный объем сообщения): 2016 год – 37,59%, 2017 год – 60,55%.

Подобный рост можно объяснить тем, что формулировки данных заданий не менялись с прошлого года и подобные задания у учащихся, которые серьезно подходят к подготовке к сдаче ЕГЭ, не вызывают особых проблем (у обучающихся есть возможность прорешивания подобных заданий прошлых лет из открытых источников).

Значительно хуже было выполнено задание № 21 (умение анализировать программу, использующую процедуры и функции): 2016 год – 42,75%, 2017 год – 26,65%..

Ухудшение результатов можно объяснить тем, что, несмотря на аналогичную формулировку задания, в 2016 году была предложена квадратная функция, а в 2017 году – функция 4 степени, что вызывает дополнительные сложности при решении данного задания, особенно если у экзаменуемого есть пробелы в знаниях по математическим дисциплинам.

В 2017 году изменилась предлагаемая для анализа игровая ситуация в задании № 26, хотя суть задания не изменилась. Данное изменение повлекло за собой снижение результатов: 2016 год – средний процент выполнения составил 37,35%, 2017 год – 28,22%. Можно предположить, что снижение результативности связано с новизной формулировки и невозможностью экзаменуемых быстро анализировать непривычную ситуацию. Кроме того, данный результат может свидетельствовать и о «натаскивании» на конкретные задания.

Традиционно сложным для участников ЕГЭ является задание № 27. В 2017 году средний процент выполнения значительно лучше по сравнению с прошлым годом: 2016 год – 4,18%, 2017 год – 17,06%. Скорее всего, это связано с тем, что аналогичная задача встречалась в прошлые годы и в демонстрационных вариантах. Кроме того, критерии по оцениванию задания № 27 стали «мягче». В случае, если обучающийся правильно находил счетчики (что сделать было не так и сложно), но неправильно выводил формулу для подсчета ответа, то за задание выставлялся балл, равный 3 из 4.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2005-2015	48%
2.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К. Информатика. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2006-2015	44%
3.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Профильный уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2012 -2013	3%
4.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. 11 класс. Углубленный уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2010-2014	3%
5.	Гейн А.Г. Информатика и ИКТ. 11класс. – М.: Просвещение, 2010-2014	2%

Сделать выводы о взаимосвязи используемых УМК с результатами ЕГЭ достаточно сложно. Анализ используемых УМК и результатов образовательных организаций показывает, что нет прямой зависимости между результатами и используемыми УМК.

Чаще всего используются следующие УМК: Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Базовый уровень. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», Семакин И.Г., Хеннер Е.К. Информатика. 11 класс. Базовый уровень.

Как правило, образовательные организации, показывающие высокие результаты, используют УМК разного уровня (базовый и профильный).

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика и ИКТ» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	23-24 ноября 2016 года	Практико-ориентированный семинар по вопросам реализации Концепции развития математического образования «Поиски. Находки. Проблемы. Перспективы» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»,*
3.	18 апреля – 25 мая 2017 года	Республиканский фестиваль информационных технологий *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

Анализ результатов показывает, что в образовательных организациях дают знания и понятия базовых и стандартных элементов курса, но не всегда более глубокие знания по предмету. Возможно, это связано с небольшим количеством часов, отводимых на изучение предмета (в некоторых учебных заведениях на изучение предмета отводится 1-2 часа в неделю, а в других – 3-4). К сожалению, не представляется возможным более точно

проанализировать связь результатов образовательных организаций и количеством учебных часов на предмет (основные часы, факультативы и др.)

Можно отметить недостаточное внимание к темам, связанным с программированием. Во многих учебных заведениях с малым количеством часов по предмету «Информатика и ИКТ» тема «Программирование» изучается на минимальном уровне.

Удачно выполняются задания, требующие базовых знаний (определения, основные алгоритмы, вычисления по формуле, сопоставление разных видов информации).

Менее удачно выполняются задания, требующие знаний не только базовых, но и умений более глубоко анализировать ситуацию; задания, связанные с некоторыми элементами программирования (например, процедуры и функции).

Темы, усвоение которых в целом можно считать достаточными: представление информации в различных видах, процесс передачи информации, моделирование, системы счисления (основные алгоритмы), логика (основные определения и алгоритмы), элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования, обработка числовой информации, технологии поиска и хранения информации.

Темы, применение которых на экзамене вызывают сложности: скорость передачи информации, позиционные системы счисления (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), логика (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), основные конструкции языка программирования (умение анализировать готовую программу, содержащую основные элементы языка программирования).

Традиционно сложным для выполнения является задание, в котором необходимо написать программу (30-50 строк), предварительно продумав нестандартный алгоритм (часто используют математический аппарат).

Очевидно, что большинство экзаменуемых в достаточной степени усваивают темы, которые необходимы для решения заданий базового уровня, но изучают эти темы недостаточно глубоко, что влияет на выполнение заданий повышенного уровня сложности. Кроме того, у экзаменуемых возникают проблемы с заданиями, в которых требуется не только знания основных элементов языка программирования, но и умение анализировать готовую программу и умение составлять и реализовывать собственный алгоритм.

При проведении диагностических работ по предмету необходимо уделять внимание заданиям, связанным с более глубоким анализом различных ситуаций (в том числе на основе стандартных алгоритмов), элементам программирования, умению анализировать готовую программу и писать собственную программу.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, спецификацию и кодификатор по предмету, выделить тематические блоки подготовки, определить основные виды деятельности, которые необходимы сформировать у обучающихся.

- Ознакомиться с материалом, который публикуется на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (анализ результатов экзамена прошлых лет, методические рекомендации).

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

• на анализ различных игровых ситуаций;

• на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности;

• на освоение основных структур языков программирования;

• на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.);

• на анализ нестандартных ситуацией, условий составления алгоритма;

• на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях;

• на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

- На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ предыдущих лет; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

- В общеобразовательных школах организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Дурягин Александр Максимович	Председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»

1.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1176	24,51%	1097	21,9%	1008	21,17%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
60,52%	39,48%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по истории	1008*
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	879
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	19
выпускников прошлых лет	110

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	879
Из них: - выпускники СОШ	512
- выпускники СОШ с УИОП	188
- выпускники гимназий	101
- выпускники гимназии-интерната	6
- выпускники лицеев	66
- выпускники лицея-интерната	3
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	372	36,9
МО ГО «Воркута»	88	8,73
МО ГО «Вуктыл»	16	1,59

МО ГО «Инта»	38	3,77
МР «Печора»	40	3,97
МР «Сосногорск»	40	3,97
МО ГО «Усинск»	51	5,06
МО ГО «Ухта»	92	9,13
МР «Ижемский»	19	1,88
МР «Княжпогостский»	27	2,68
МР «Койгородский»	15	1,49
МОМР «Корткеросский»	18	1,79
МР «Прилузский»	31	3,08
МО МР «Сыктывдинский»	31	3,08
МР «Сысольский»	19	1,88
МР «Троицко-Печорский»	10	0,99
МР «Удорский»	16	1,59
МР «Усть-Вымский»	22	2,18
МР «Усть-Куломский»	25	2,48
МО МР «Усть-Цилемский»	21	2,08
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	6	0,6
ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	0,79
ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году наблюдается тенденция к снижению абсолютного числа участников ЕГЭ, выбирающих экзамен по истории, что объясняется уменьшением количества выпускников в республике. Число сдававших ЕГЭ по истории в 2017 году по сравнению с 2016 годом сократилось на 89 чел., по сравнению с 2015 годом – на 158 чел.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показал, что в 2017 году по сравнению с прошлым годом произошло сокращение доли юношей, принявших участие в сдаче ЕГЭ по истории, на 3,09% и составило 39,48%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (87,2% от общего числа сдававших ЕГЭ по истории).

Устойчивую тенденцию к росту количества сдающих историю продемонстрировали выпускники прошлых лет: 2016 год – 8 чел., 2017 год – 110 чел.

Число выпускников текущего года в 2017 году составило всего 19 чел. (2016 год – 88 чел.). Представляется, что возможность сдавать внутривузовские экзамены абитуриентам, имеющим диплом СПО, обусловила сокращение их участия в ЕГЭ.

Что касается отдельных типов образовательных организаций, то наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по истории, окончили СОШ (58,25%). Доля сдававших историю выпускников лицеев, гимназий и СОШ с УИОП по сравнению с прошлым годом практически не изменилась: 2016 год – 40,56%; 2017 год – 40,73%.

По-прежнему среди сдающих историю крайне мала доля выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,3%).

В разрезе АТЕ больше всего участников ЕГЭ по истории в МО ГО «Сыктывкар» (372 чел. или 36,9% от общего числа участников), МО ГО «Ухта» (92 чел. или 9,13%) и МО ГО «Воркута» (88 чел. или 8,73%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

ЕГЭ по истории проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». КИМ позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по истории признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания №№ 20-22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания №№ 23-25 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание № 23 предполагает анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание № 25 связано с написанием исторического сочинения. Задание № 25 является альтернативным: выпускник имеет возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание № 25 оценивается по системе критериев.

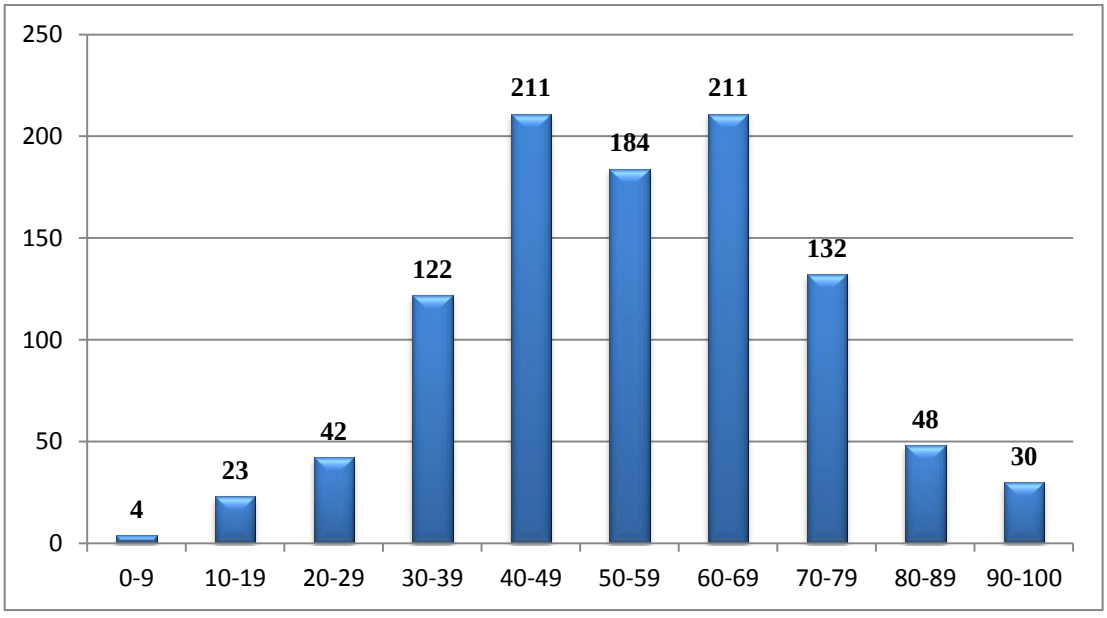
Изменения структуры и содержания КИМ 2017 года по сравнению с 2016 годом отсутствуют. Изменен максимальный балл за выполнение заданий № 3 и № 8 (2 балла вместо 1). Усовершенствованы формулировка задания № 25 и критерии его оценивания.

В целом КИМ по истории 2017 года можно охарактеризовать как корректные. Вместе с тем тексты источников вариантов 301, 303 оказались трудны для восприятия и понимания экзаменующихся, что привело к неверным положениям при ответе на 21 задание. В ключах давался большой список возможных ответов, но очень часто в ответах участников ЕГЭ присутствовали совершенно иные формулировки. Иногда это были частности, но они имели место в истории, и их приходилось засчитывать в качестве верных составляющих ответов.

Представляется, что использование КИМ ЕГЭ по истории приведет к объективной оценке лишь в том случае, если они будут содержать исключительно конкретные вопросы. Оценки, суждения, значение событий и пр. невозможно формализовать в ответах. Они слишком разнообразны. И, приведя верный, но второстепенный аргумент, молодые люди рискуют пройти мимо главного в истории.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	115	107	69
Средний балл	47,95	50,39	54,93
Получили от 81 до 100 баллов	33	51	75
Получили 100 баллов	1	2	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**	**Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,35	31,58	14,68	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,49	63,16	64,22	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,75	5,26	17,43	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,42	-	3,67	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,64	4,79	2,97	-	-	-	-	33,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,64	46,28	35,64	25,76	33,33	33,33	-	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,45	39,36	48,51	54,55	50	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,27	9,57	12,87	19,7	16,67	66,67	-	-

Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	1	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	7,67	44,67	37,67	10	-
МО ГО «Воркута»	-	30,3	54,55	15,15	-
МО ГО «Вуктыл»	-	66,67	33,33	0	-
МО ГО «Инта»	-	44,44	50	5,56	-
МР «Печора»	16,22	48,65	29,73	5,41	-
МР «Сосногорск»	5,26	55,26	34,21	5,26	-
МО ГО «Усинск»	2,04	59,18	32,65	6,12	-
МО ГО «Ухта»	1,16	51,16	38,37	9,3	2
МР «Ижемский»	-	55,56	44,44	-	-
МР «Княжпогостский»	16,67	75	8,33	-	-
МР «Койгородский»	-	64,29	21,43	14,29	1
МО МР «Корткеросский»	-	80	20	-	-
МР «Прилузский»	16,13	41,94	32,26	9,68	-
МО МР «Сыктывдинский»	3,45	51,72	37,93	6,9	-
МР «Сысольский»	-	66,67	26,67	6,67	-
МР «Троицко-Печорский»	33,33	44,44	11,11	11,11	-
МР «Удорский»	-	80	20	-	-
МР «Усть-Вымский»	-	38,1	52,38	9,52	-
МР «Усть-Куломский»	-	68	32	-	-
МО МР «Усть-Цилемский»	5,26	63,16	31,58	-	-
Государственные образовательные организации	-	17,65	47,06	35,29	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	100	-	-	-
ГОУ РК «ФМЛИ»	66,67	-	33,33	-

МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	50	25	25	-
МОУ «СОШ № 26» г. Воркута	42,86	42,86	14,29	-
ГОУ «КРЛ при СГУ»	37,5	62,5	-	-
МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	25	75	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 49» г. Печора	100	-	-	-
МОУ «СОШ» пст. Приуральский	100	-	-	-
МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта	33,33	66,67	-	-
МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка	33,33	66,67	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Средний балл ЕГЭ по истории в Республике Коми в 2017 году по сравнению с предыдущим годом вырос на 4,54 балла: 2016 год – 50,39 баллов, 2017 год – 54,93 балла.

Сократилось число не набравших минимальное количество тестовых баллов: если в 2016 году таковых среди участников ЕГЭ по истории было 9,75% (107 чел.), то в 2017 их – 6,85% (69 чел.).

Анализ распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам за 2016-2017 годы показал следующее:

- 12,10% участников ЕГЭ получили тестовые баллы в интервале от 30 до 39 баллов (2016 год – 15,86%);
- 20,93% – от 40 до 49 баллов (2016 год – 24,7%);
- 18,25% – от 50 до 59 баллов (2016 год – 18,96%);
- 20,93% – от 60 до 69 баллов (2016 год – 17,87%);
- 13,1% участников ЕГЭ получили тестовые баллы в интервале от 70 до 79 баллов (2016 год – 7,84%);
- 4,76% – от 80 до 89 баллов (2016 год – 3,1%);
- 2,98% от 90 до 100 баллов (2016 год – 1,7%).

3 чел. в 2017 году получили высший балл (100), в 2016 году стобалльников – 2 чел.

Как видно из представленных статистических данных по участию выпускников в сдаче ЕГЭ по истории, высокой остается доля участников, набравших балл чуть выше минимального, – 24,7%, а также – «середнячков» (50-59 баллов – 18,25%).

В 2017 году произошло повышение доли экзаменующихся, набравших 60-69 баллов, по сравнению с прошлым годом на 3,06%, и значительно выросла доля участников с 70-79 баллами – на 5,26%. Также выросла доля участников ЕГЭ, набравших 80-89 баллов (на 1,66%), свыше 90 баллов (на 1,28%).

В 2017 продолжилась наметившаяся положительная динамика результатов ЕГЭ по истории участников, получивших от 81 до 100 баллов: 2015 год – 2,81%; 2016 год – 4,65% (51 чел. из 1097); 2017 год – 7,44% (75 чел. из 1008).

Анализ результатов ЕГЭ по истории с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

- В 2017 году по сравнению с прошлым годом значительно улучшились результаты сдачи экзамена выпускниками текущего года: 8,42% из их числа получили от 81 до 100 баллов (2016 год – 4,9%); 36,75% – от 61 до 80 баллов (2016 год – 26,63%); 49,49% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (2016 год – 60,46%). Доля участников данной категории, набравших балл ниже минимального, составила 5,35% (2016 год – 8,11%).

- Результаты обучающихся по программам СПО хуже результатов выпускников текущего года: 31,58% не набрали минимальное количество тестовых баллов (2016 год – 0%); у 63,16% участников данной категории тестовый балл от минимального до 60 баллов (2016 год – 37,5%); 5,26% получили от 61 до 80 баллов (2016 год – 62,5%). Ни один из обучающихся по программам СПО по результатам сдачи экзамена по истории не получил от 81 до 100 баллов как в 2016 году, так и в 2017 году.

- Результаты выпускников прошлых лет 2017 года позволяют говорить о положительной динамике сдачи экзамена участниками данной категории по сравнению с 2016 годом: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 14,68% (2016 год – 29,55%); доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – 64,22% (2016 год – 52,27%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 17,43% (2016 год – 15,91%); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 3,67% (2016 год – 2,27%).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации показал, что лучшие результаты демонстрируют выпускники гимназий, лицеев, гимназии-интерната, лицея-интерната. От 12,87% до 66,67% обучающиеся данных типов ОО набрали от 81 до 100 баллов; от 48,51% до 54,55% – получили от 61 до 80 баллов.

Самые низкие результаты показали выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы: 33,33% набрали балл ниже минимального; 66,67% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в следующих образовательных организациях Республики Коми: МОУ «СОШ № 42» г. Воркута – 100%, ГОУ РК «ФМЛИ» – 66,67%, МОУ «Лицей №1» г. Сыктывкар – 50%, МОУ «СОШ № 26» г. Воркута – 42,86%.

Вместе с тем, в ряде общеобразовательных организаций участники ЕГЭ по истории продемонстрировали низкие результаты:

- МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск – 100% участников не достигли минимального тестового балла, МОУ «СОШ № 49» г. Печора – 100%, МОУ «СОШ» пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский») – 100%;

- МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта – 33,33%, МБОУ «СОШ» с. Черемуховка (МР «Прилузский») – 33,33% участников не достигли минимального тестового балла.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных	П	75,98	35,29	90,03	94,87

	стран)/ *Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)*					
2.	VIII – начало XXI в./ *Знание дат (задание на установление соответствия)*	Б	64,31	7,35	85,19	96,15
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Определение терминов (множественный выбор)*	Б	66,32	30,15	82,84	96,79
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Определение термина по нескольким признакам*	Б	45,15	5,88	65,98	80,77
5.	VIII – начало XXI в./ *Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)*	Б	49,40	5,88	74,49	96,79
6.	VIII в. – 1914 г./ *Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)*	Б	49,95	15,44	73,02	98,08
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Систематизация исторической информации (множественный выбор)*	П	59,06	19,12	75,37	94,23
8.	1941-1945 гг./ *Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)*	Б	60,11	30,15	70,67	88,46
9.	VIII – начало XXI в./ *Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)*	Б	45,60	6,62	69,94	92,31
10.	1914-2012 гг./ *Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)*	Б	48,25	8,82	58,94	87,18
11.	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ *Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)*	П	60,89	15,69	83,68	97,01
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/	П	56,16	27,94	69,79	88,46

	Работа с текстовым историческим источником					
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Работа с исторической картой (схемой)*	Б	55,56	2,94	76,83	92,31
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Работа с исторической картой (схемой)*	Б	28,93	5,88	41,64	75,64
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Работа с исторической картой (схемой)*	Б	43,74	10,29	60,41	96,15
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ *Работа с исторической картой (схемой)*	П	47,90	26,47	57,92	89,74
17.	VIII – начало XXI в./ *Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)*	Б	34,93	9,56	49,71	80,13
18.	VIII – начало XXI в./ *Анализ иллюстративного материала*	П	32,83	7,35	44,57	74,36
19.	VIII – начало XXI в./ *Анализ иллюстративного материала*	Б	48,15	22,06	62,17	88,46
Часть II						
20.	VIII – начало XXI в./ *Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.*	П	40,64	0,00	65,69	89,74
21.	VIII – начало XXI в./ *Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.*	Б	78,18	34,56	89,88	92,95
22.	VIII – начало XXI в./ *Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.*	В	39,69	0,00	66,86	90,38
23.	VIII – начало XXI в./ *Умение использовать принципы структурно- функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов*	В	41,81	1,96	63,15	85,90

	(задание- задача) VIII – начало XXI в.					
24.	VIII – начало XXI в./ *Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.*	В	27,98	1,10	44,33	82,37
25.	*Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)*					
Критерии оценивания исторического сочинения						
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	76,88	4,41	99,27	100,00
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	51,10	0,00	76,54	90,38
К3	Причинно-следственные связи	В	47,95	0,00	77,57	88,46
К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	43,64	0,00	72,14	94,87
К5	Использование исторической терминологии	Б	75,98	4,41	99,12	100,00
К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	38,79	0,00	64,37	85,90
К7	Форма изложения	В	62,16	0,00	95,01	100,00
Всего заданий (в скобках – включая критерии оценивания сочинения) – 25 (31); из них по типу задания: с кратким ответом – 19; с развернутым ответом – 6 (12); по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 16; П – 8; В – 7.						

Как видно из представленного анализа результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий (*таблица 11*), задания, связанные с анализом источника, в 2017 году выполнены лучше, чем в 2016 году.

Если с характеристикой авторства, времени и обстоятельств целей создания источника (задание № 20) в 2016 году справились лишь 25,07% участников ЕГЭ по истории, то в 2017 году – 40,64%.

На более высоком уровне оказалось сформированным и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа: в 2016 году средний процент выполнения составил 68,82%, в 2017 – 78,18% участников справились с этим заданием (задание № 21, уровень сложности базовый).

Традиционно трудным для экзаменующихся является задание на демонстрацию умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником: в 2016 году 22 задание выполнили 13,31% участников, в 2017 году – 39,69%. Как видно из представленной статистики, результаты сдачи экзамена по данному заданию в 2017 году значительно улучшились, но в целом процент выполнения остается невысоким, что можно объяснить недостаточной сформированностью у выпускников умения использовать контекстные знания, которые формируются лишь при наличии общей системы знаний по предмету.

Выполнение заданий № 23 и № 24 вызывает затруднения у большинства экзаменующихся, хотя следует отметить, что в 2017 году с этими заданиями участники ЕГЭ по истории справились значительно лучше, чем в прошлом:

- 2016 год – средний процент выполнения задания № 23 составил 7,84%, задания № 24 – также 7,84%;

- 2017 год – средний процент выполнения задания № 24 составил 41,81%, задания № 24 – 27,98%.

Эти задания трудны при проверке и для экспертов, поскольку в ключах почти всегда присутствует фраза: «могут быть приведены другие причины, другие факты, другие обстоятельства и т.д.». Достаточно много случаев, когда экзаменующиеся приводят положения, отсутствующие в ключах. Иногда они являются частностью, но, тем не менее, являются реальными фактами, подтверждающими то или иное положение. Так, например, выпускник при опровержении утверждения «Петр I заложил основы для дальнейшего успешного развития экономики России» привел факт наличия казнокрадства, взяточничества высших сословий (дворян), которые при Петре по-прежнему занимали «лучшие должности», и подкрепил это фактом роста конкретного состояния А. Меньшикова.

Очевидно, что все возможные формулировки по каждому заданию КИМ не приведешь. Часто экзаменующиеся для ответа используют информацию, почерпнутую из различных источников, не только из учебников. Бывает, что ссылаются на исторические труды. Так, например, один участник в качестве одной из причин победы Д. Донского на Куликовом поле назвал «Усталость монголо-татарского войска, проделавшего огромный путь». Экспертами не был принят такой ответ, экзаменующийся же ссылался на учителя, цитировавшего на уроке научную публикацию.

Многие выпускники не понимают алгоритм ответа при выполнении исторического сочинения. Развивая мысль о важности исторического события или процесса, показывая широкую эрудицию и знание дополнительного материала, они «утопают» в описании хода событий, забывая о необходимости демонстрации причинно-следственных связей, представления конкретных единичных действий исторических личностей. Например: правитель (Имя) «приказал», «понимал»; при правителе были: «приняты законы», «подписаны соглашения, договоры», «проведены реформы», «ужесточены репрессивные меры». Все эти доказательства не подходят под «конкретные единичные действия». А суть периода является раскрытой.

Эксперту при проверке экзаменационной работы, как правило, легко вычленить в сочинении участника 2 исторических события. Вместе с тем трудности возникают при описании выпускниками действий исторических личностей. Бывает, участники экзамена называют 4-5 имен, но их действия обозначают не в конкретном, а в общем виде.

В связи с этим при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ необходимо обратить особое внимание на понимание формулировок заданий, выработку четкого алгоритма ответов. Знать хорошо историю и получить высокий балл на ЕГЭ по истории – это, к сожалению, отнюдь не одно и то же.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Загладин Н.В., Симония Н.А. Всеобщая история с древнейших времен до конца XIX века. – Издательство «Русское слово», 2008-2014	36%
2	Загладин Н.В. Всеобщая история. Конец X1X – начало XXI века 11 класс. – Издательство «Русское слово», 2014	35%
3.	Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред. А.Н. Сахарова История России с древнейших времен до конца XVII века.	35%

	(продолжение) Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. История России, конец XVII–XIX век (профильный уровень). – М.: Просвещение, 2012	
4.	Данилов А.А. и др. История России. 1900-1945г.г. (часть 1); Данилов А.А. и др. История России. 1945-2008г.г. (часть 2). – М.: Просвещение, 2012	14%
5.	Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира. 11 класс. – Издательство «Русское слово», 2007	12%

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по истории и реализуемым УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «История» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках истории» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

- Результаты ЕГЭ по истории свидетельствуют о значительном улучшении подготовки учащихся системы общего образования в Республике Коми по данному учебному предмету.
- Системная работа учителей с историческим источником на уроке позволила выпускникам успешнее, чем в 2016 году, справиться с характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей появления источника.
- У выпускников 2017 года сформировано умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.
- Результаты ЕГЭ по истории свидетельствуют о тенденции к повышению уровня сформированности умения использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.
- При использовании исторических сведений для аргументации наблюдается тенденция приводить второстепенные факты, которые далеко не всегда могут выступать в роли аргументов.
- Наиболее «легкими» темами для экзаменующихся в 2017 году оказались: период правления Петра I, эпоха Екатерины II, события 1917-1918 гг. в России, период Великой Отечественной войны; наиболее сложными – эпоха Александра I, культурная революция в СССР.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая выводы, полученные в ходе анализа статистических данных по итогам ЕГЭ по истории в 2017 году, целесообразно предпринять следующие меры:

1. При подготовке к ЕГЭ по истории следует отказаться от натаскивания, а усилить внимание к формированию общей системы знаний во взаимосвязи всех исторических периодов, правлений и событий.

2. Продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по предмету, обратив особое внимание на следующее:

- развитие навыков аналитического чтения исторических документов, научных текстов доступного для учащихся уровня;

- развитие ассоциативных и контекстуальных связей при освоении исторического материала: чем больше фактов, имен, явлений, процессов, терминов и пр. оказываются задействованными в таких связях, тем лучше выполняются задания;

- выполнение заданий на проверку знания фактов истории культуры. В связи с этим нужно отметить, что значительно лучше усваиваются факты, связанные с социальным опытом обучающихся, с освоением ими межпредметных связей (с курсом литературы, географии, мировой художественной культуры, посещением музеев, просмотром фильмов и телепередач);

- формирование умений работы с исторической картой и иллюстративным материалом, что предполагает бóльшее использование при изучении истории визуальных и картографических источников, которые сейчас общедоступны благодаря распространению сети «Интернет»;

- развитие внимания выпускников при чтении формулировок заданий, написании ответов (необходимо вырабатывать умение отвечать точно на поставленный вопрос).

3. Провести цикл вебинаров по содержательным направлениям «трудных вопросов истории», в том числе, вызвавшим наибольшие затруднения выпускников на ЕГЭ по истории в 2017 году.

4. Внести изменения в планы работы муниципальных методических объединений учителей истории по направлениям организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по истории в 2017 году (наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ).

5. Организовать для учителей, чьи учащиеся показали наиболее низкие результаты, методическую мастерскую учителей истории, подготовивших участников ЕГЭ с лучшими результатами в республике.

6. При планировании работы методических объединений учителей истории учесть следующие направления повышения профессиональной компетентности учителей истории:

- расширение практики самостоятельной деятельности учащихся, практики решения познавательных задач;

- использование форм организации учебной деятельности старшеклассников, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения дискуссионных вопросов истории, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения;

- актуализация знаний, полученных в основной школе на преобразующем, творческо-поисковом уровне;

- методика работы с историческими источниками, с учетом того, что все части экзаменационной работы включают источники разного уровня сложности и разных видов.

7. Обеспечить комплексный подход к повышению качества предметного образования и предупреждению неуспеваемости. Предусмотреть систему мер, обеспечивающую:

- работу с педагогическими кадрами (обеспечение условий для непрерывного повышения уровня профессиональной компетентности педагогов в области подготовки выпускников к ГИА);

- раннюю диагностику образовательных дефицитов на основе результатов региональных оценочных процедур;

- работу психологической службы (обеспечение непрерывного психолого-педагогического сопровождения выпускников 9,11 классов в процессе подготовки к ГИА);

- современное оснащение образовательного процесса (совершенствование материально-технической базы образовательных организаций в целях обеспечения условий для качественной подготовки выпускников к прохождению ГИА через беспрепятственный доступ к информационным ресурсам сети «Интернет» и использование современных информационных технологий).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Максимова Любовь Анатольевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории, директор института истории и права ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина», кандидат исторических наук

1.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	301	6,27%	375	7,49%	359	7,54%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
86,91%	13,09%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	359
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	323
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	7
выпускников прошлых лет	29

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	323
Из них: - выпускники СОШ	155
- выпускники СОШ с УИОП	67
- выпускники лицеев	34
- выпускники гимназий	58
- выпускники гимназии-интерната	8
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	137	38,16
МО ГО «Воркута»	21	5,85
МО ГО «Вуктыл»	7	1,95
МО ГО «Инта»	12	3,34
МР «Печора»	19	5,29
МР «Сосногорск»	23	6,41

МО ГО «Усинск»	14	3,9
МО ГО «Ухта»	42	11,7
МР «Ижемский»	11	3,06
МР «Княжпогостский»	2	0,56
МР «Койгородский»	3	0,84
МО МР «Корткеросский»	8	2,23
МР «Прилузский»	6	1,67
МО МР «Сыктывдинский»	6	1,67
МР «Сысольский»	3	0,84
МР «Троицко-Печорский»	8	2,23
МР «Удорский»	4	1,11
МР «Усть-Вымский»	2	0,56
МР «Усть-Куломский»	5	1,39
МО МР «Усть-Цилемский»	13	3,62
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	8	2,23
ГОУ «КРЛ при СГУ»	5	1,39

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось, но в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом изменилось незначительно: 2016 год – 7,49%, 2017 год – 7,54%.

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (86,91%), количество юношей уменьшилось на 3,18%, составило 13,09%.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе сдавали 359 чел., из них 323 – выпускники текущего года, 7 – учащихся СПО и 29 выпускников прошлых лет.

По сравнению с 2016 годом среди выпускников текущего года на 6,15% уменьшилось количество выпускников СОШ – 47,99% (155 чел.), но увеличилось на 6% количество выпускников лицеев и гимназий – 28,48% (92 чел.). 20,74% (67 чел.) – выпускники СОШ с УИОП, 1 выпускник вечерней (сменной) общеобразовательной школы, иные участники – 2,5% (8 чел.).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 38,16%, МО ГО «Ухта» – 11,7%, МР «Сосногорск» – 6,41%, МО ГО «Воркута» – 5,85%.

Менее 1% участников представлено в МР «Княжпогостский» – 0,56%, МР «Усть-Вымский» – 0,56%, МР «Сысольский» – 0,84% и МР «Койгородский» – 0,84%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В модели ЕГЭ по литературе 2017 года изменений не произошло.

В экзаменационной работе 2017 года выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В **части 1** предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 8, 9.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15, 16.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 экзаменационной работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Процент максимального первичного балла за задания первой части – 67%, за задания второй части – 33% от максимального первичного балла за всю работу, равного 42.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.;

из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX-XX вв.

Например, в первой части представлен фрагмент поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (литература первой половины XIX века) и стихотворение Л.Н. Мартынова «Народ-победитель» (литература XX века); а во второй части среди трех предложенных тем сочинений одна – по драме А.Н. Островского «Гроза» (литература второй половины XIX века).

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

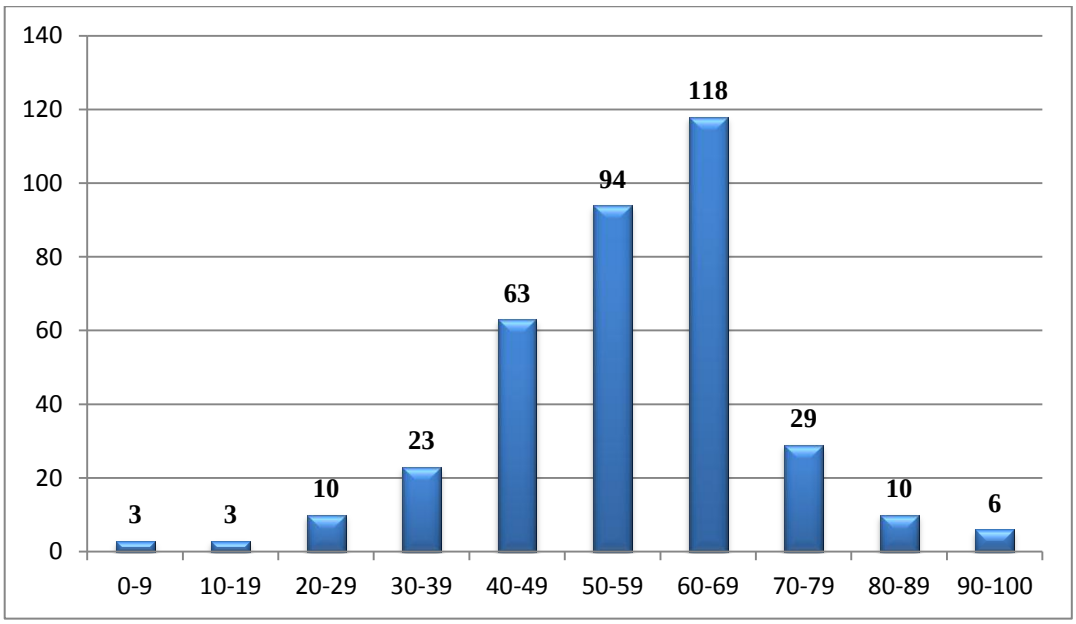
Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.3);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16–19);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.3);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	11	18	16
Средний балл	54,64	56,15	56,26
Получили от 81 до 100 баллов	7	17	15
Получили 100 баллов	-	2	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,1	28,57	13,79
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,92	28,57	68,97
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,65	42,86	10,34
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,33	-	6,9
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Гимназия-интернат	Лицей-интернат	Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,52	2,99	1,72	-	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,48	43,28	50	26,47	50	-	-	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,42	49,25	39,66	67,65	50	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,58	4,48	8,62	5,88	-	-	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	1	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	2,56	45,3	46,15	5,98
МО ГО «Воркута»	5,26	42,11	52,63	-
МО ГО «Вуктыл»	16,67	50	33,33	-
МО ГО «Инта»	-	66,67	33,33	-
МР «Печора»	-	52,63	42,11	5,26
МР «Сосногорск»	9,09	59,09	31,82	-
МО ГО «Усинск»	-	38,46	46,15	15,38
МО ГО «Ухта»	-	36,11	58,33	5,56
МР «Ижемский»	-	54,55	45,45	-
МР «Княжпогостский»	-	50	50	-
МР «Койгородский»	-	50	50	-
МО МР «Корткеросский»	-	85,71	14,29	-
МР «Прилузский»	-	83,33	16,67	-
МО МР «Сыктывдинский»	-	50	50	-
МР «Сысольский»	-	66,67	33,33	-
МР «Троицко-Печорский»	25	50	12,5	12,5
МР «Удорский»	-	75	25	-
МР «Усть-Вымский»	-	50	50	-
МР «Усть-Куломский»	20	40	40	-
МО МР «Усть-Цилемский»	-	66,67	33,33	-

Государственные образовательные организации	0	30,77	61,54	7,69

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск	100	-	-	-
ГОУ «КРЛ при СГУ»	20	80	-	-
МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	-	100	-	-
МОУ «Лицей № 1» г. Воркута	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 26» г. Воркута	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	-	100	-	-
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	-	100	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ Тимшерская СОШ	100	-	-	-
МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	66,67	33,33	-	-
МОУ «СОШ» пст. Приуральский	66,67	33,33	-	-
МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	50	50	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Из диаграммы видно, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

Менее 10 баллов набрали 3 чел., 10-19 баллов – также 3 чел., 20-29 баллов – 10 чел., именно эти участники не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2016 годом этот результат незначительно улучшился: 30-39 баллов получили 23 чел., 40-49 баллов – 63 чел., 50-59 баллов – 94 чел.

Наибольшее количество экзаменуемых 32,87% (118 чел.) получили от 60 до 69 баллов. 70-79 баллов – 29 участников, 80-89 баллов – 9 участников, 90-100 баллов – 6 участников, из которых один достиг максимального результата (100 баллов). Анализ результатов показал незначительное снижение (на 1,5-2%) доли участников, набравших 40-49 баллов, 70-79 баллов, но повышение доли участников на 3%, набравших 60-69 баллов.

За последние годы наметилась положительная динамика: средний тестовый балл составил 56,26%, что лучше результата 2016 года на 0,11%; лучше результата 2015 года на 1,73%. На 2 чел. уменьшилось количество участников, получивших за экзамен высокие баллы – от 81 до 100 (15 чел.). 1 участник экзамена получил 100 баллов (2016 год – 2 чел., 2015 год – 0 участников).

Среди выпускников прошлых лет доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 13,79% (4 чел.), что на 11,21% лучше прошлого года. Среди обучающихся по программам СПО доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 28,57% (2 чел.), что говорит о недостаточной подготовке участников этой категории. Уровень подготовки выпускников текущего года выше: доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 3,1%; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 48,92% (на 1,38% ниже 2016 года); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 43,65% (на 1,93% лучше результата 2016 года); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 4,33%; количество выпускников, получивших 100 баллов, среди выпускников текущего года – 1.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций показал, что наиболее низкие результаты по литературе среди выпускников текущего года показали выпускники вечерних школ: 100% получили тестовый балл от минимального до 60.

Лучшие результаты у выпускников лицеев: 1 выпускник получил максимальный балл за экзамен; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 67,65%; доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 5,88%, остальные выпускники лицеев получили на ЕГЭ тестовый балл от минимального до 60; участников, набравших балл ниже минимального, нет. Эти результаты значительно лучше результатов участников других типов ОО.

Выпускники гимназий показали результаты значительно ниже прошлогодних: 1 участник набрал балл ниже минимального, 50% выпускников получили на ЕГЭ тестовый балл от минимального до 60; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила соответственно 39,66%; доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – соответственно 8,62%. Таким образом, выпускников гимназий, получивших на экзамене по литературе более 60 тестовых баллов, в 2017 году на 23,46% меньше, чем в 2016 году.

Результаты СОШ с УИОП выше результатов прошлого года на 8,42%: доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 49,25%, доля выпускников набравших более 80 баллов, – 4,48%, но есть 2 выпускника (2,99%), набравших балл ниже минимального.

Выпускники средних общеобразовательных школ показали результаты, незначительно отличающиеся от результатов 2016 года: доля участников, набравших балл ниже минимального, – 4,52%, доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 55,48% (на 4,08% меньше 2016 г.). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 37,42% (на 5,73% больше 2016 г.); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 2,58%; выпускников, получивших 100 баллов, нет (2016 год – 2 чел.).

По количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у обучающихся ГОО и выпускников следующих АТЕ: МО ГО «Усинск» (15,38%), МР «Троицко-Печорский» (12,5%), государственные образовательные организации (7,69%), МО ГО «Сыктывкар» (5,98%), МО ГО «Ухта» (5,56%), МО ГО «Печора» (5,26%).

Низкие результаты (бóльшая доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МР «Троицко-Печорский» (25%), МР «Усть-Куломский» (20%), МО ГО «Вуктыл» (16,67%), МР «Сосногорск» (9,09%), МО ГО «Воркута» (5,26%).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а доля участников, не достигших минимального балла, равна 0. Наиболее высокие результаты показали МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск, ГОУ «КРЛ при СГУ», МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл, МОУ «Лицей № 1» г. Воркута, МОУ «СОШ № 23» г. Воркута, МОУ «СОШ № 26» г. Воркута, МОУ «СОШ № 42» г. Воркута, МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар, МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар, МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 22» г. Ухта (*таблица 9*).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО). Низкие результаты показали МОУ Тимшерская СОШ (МР «Усть-Куломский»), МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск, МОУ «СОШ» пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский»), МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута (*таблица 10*).

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Выполнение заданий с кратким ответом.

Задания базового уровня сложности, представленные в ЕГЭ по литературе, – это задания, требующие краткого ответа (1-7, 10-14). Например, *«Печорина принято относить к литературному типу героев, склонных к рефлексии, неприятию пошлости жизни и при этом неспособных к полезной деятельности. Назовите этот литературный тип».*

В целом выпускники 2017 года успешней, чем в 2016 году, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Задание 1 выполнили 83,33% участников (2016 год – 78,93%), задание 2 – 79,66% (2016 год – 68,0%), задание 3 – 72,60% (2016 год – 66,13%), задание 5 – 82,77% (2016 год – 86,93%), задание 6 – 87,01% (2016 год – 82,13%), задание 7 – 93,22% (2016 год – 92,80%), задание 10 – 79,66% (2016 год – 82,13%), задание 11 – 86,16% (2016 год – 82,40%), задание 12 – 86,44% (2016 год – 69,87%), задание 14 – 69,77% (2016 год – 60,53%).

Среди заданий базового уровня сложности, как и в предыдущие годы, выделяется задание 4 (установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения). Например, персонажам романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»: Вернеру, Грушницкому, Вуличу, – требовалось подобрать соответствующую характеристику. Процент выполнения этого задания в сравнении с остальными заданиями по-прежнему невысок – 63,84%, но в 2,3 раза выше результата 2016 года (для сравнения – в прошлом году он составлял 27,47%). Данный результат свидетельствует о том, что выпускники 2017 года лучше ориентируются в сюжетной основе произведений.

Затруднения у экзаменуемых вызывало задание 13, требующее анализа текста лирического произведения. Например, *«Из приведенного перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных К.М. Симоновым в стихотворении «Родина»».* Это задание, нацеленное на самостоятельный поиск и идентификацию средств

художественной изобразительности в лирическом тексте, в среднем выполнено на 59,04%, что ниже показателей 2016 г. (59,47%). При этом с ним легко справились выпускники с высоким уровнем подготовки (93,33%), но не справился ни один выпускник с низким уровнем подготовки. Таким образом, можно сделать вывод о том, что задание 13 продолжает нести большую дифференцирующую нагрузку.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал необходимость правильной организации работы с понятиями и терминами. Все немногочисленные термины и понятия названы в кодификаторе, при подготовке к экзамену следует разобрать их значение и систематично использовать при анализе художественного текста.

Также серьезной проблемой для экзаменуемых по-прежнему остается недостаточное знание содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене. Именно эта проблема во многом препятствует полноценному изучению литературы в старших классах, значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов.

Выполнение заданий с развернутым ответом.

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17), проверяющие умение выпускника интерпретировать, анализировать и комментировать текст литературного произведения. В настоящее время 71% от общего количества максимальных первичных баллов (30 из 42) приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами. В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Экзаменуемому необходимо было знать особенности художественной структуры произведения: что является художественной формой и что представляет собой содержание, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Объем сочинения (17.1 – 17.3) должен был составлять не менее 200 слов.

Задания 8 и 15, требующие написания развернутого ответа в объеме 5-10 предложений (указание на объем условно), оценивались по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» (3 максимальных балла) и «Следование нормам речи» (1 максимальный балл). Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставил 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивалось.

Ответ на задания 8 и 15 должен соответствовать следующим требованиям:

• формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;

• убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;

• точность в изложении литературных фактов;

• грамотное речевое оформление ответа.

По сравнению с 2016 годом уровень выполнения задания 8 незначительно изменился. Средний процент выполнения задания составил 58,66% (2016 год – 57,96%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, но испытывают затруднения с обоснованием своих тезисов, т.к. недостаточно хорошо владеют отдельными понятиями. В 2017г. затруднения вызвали такие понятия, встречающиеся в вопросах, как «второстепенные персонажи», «внутреннее противоречие», «герои-самодуры».

Вместе с тем несколько улучшились результаты выполнения задания 15, обращенного к лирическому произведению.

Пример задания: *«Как в стихотворении К.М. Симонова «Родина» связаны размышления о подвиге с темой малой родины?»*

Средний процент выполнения задания 15 выше результатов выполнения задания 8 и результатов выполнения задания 15 прошлого года – 61,49% (2016 год – 58,67%).

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 15, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. Затруднения вызвали задания, требующие ответа на вопрос: «В чем смысл названия стихотворения?»

Средний процент выполнения заданий 8 и 15 по второму критерию (следование нормам речи) выявил незначительную разницу с результатами прошлого года – 60,31% (2016 год – 59,07%).

В целом, типичными при выполнении заданий 8, 15 являются следующие ошибки:

- необоснованность тезисов и аргументов,
- отсутствие опоры на предложенный текст,
- отсутствие опоры на авторскую позицию.

Задания 9 и 16 оценивались по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» (4 максимальных балла).

Пример задания 9:

«В каких произведениях русской литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом, и в чем они могут быть сопоставлены с главным героем романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Ответ на задания 9 и 16 должен соответствовать следующим требованиям:

• формулирование прямого связного ответа на вопрос с порой на авторскую позицию;

• привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст);

• обоснование выбора этих произведений для сопоставления;

• убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

• отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Как и в прошлые годы, результаты выполнения заданий 9 и 16, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, более низкие по сравнению с заданиями 8 и 15 (48,16%).

Средний процент выполнения задания 9 изменился незначительно – 52,61% (2016 год – 52,93%). На 6,64% по сравнению с 2016 годом повысился средний процент выполнения задания 16 – 43,71% (2016 год – 37,07%), но остается достаточно низким, это указывает на то, что выпускникам по-прежнему недостает знания как конкретных лирических произведений, так и классической лирики в целом.

Анализ выполнения заданий 9 и 16 показал, что типичными ошибками остаются:

- неумение подобрать произведения для сопоставления;
- незнание историко-культурного контекста;
- неверное указание автора или названия произведения;
- отсутствие в ответе обоснования или сопоставления.

Задания 17.1, 17.2, 17.3 высокого уровня сложности.

Сочинение как самый трудный вид работы на экзамене предполагает глубокое осмысление художественного произведения и умение на его основе строить развернутое размышление в русле темы.

Задание 17 оценивались по пяти критериям:

1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений.
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями.
3. Обоснованность привлечения текста произведения.
4. Композиционная цельность и логичность изложения.
5. Следование нормам речи.

При написании сочинения (17.1-17.3) выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов;
- грамотное речевое оформление сочинения.

Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При выполнении задания 17 экзаменуемым предлагалось выбрать один из трех вопросов (17.1-17.3):

- 1 – по произведениям древнерусской литературы, литературы XVIII века или первой половины XIX века;
- 2 – по произведениям второй половины XIX века;
- 3 – по произведениям XX века.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение вопросам 17.2 (вторая половина XIX века) и предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливая свой выбор на лирике. Это объясняется несколькими причинами: во-первых, эта часть курса изучается в 10 классе, когда школьники заметно повзрослели, готовы к более вдумчивому чтению и анализу литературы, в то же время они, в отличие от одиннадцатиклассников, успевают больше читать и думать о прочитанном, в том числе по школьной программе. Во-вторых, литература этого периода включает много эпических произведений, которые, даже если неглубоко поняты, могут быть освоены хотя бы на уровне событийного ряда, общего представления о характерах персонажей. Писать сочинение по этим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. Повысить востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные, можно, вернув в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов.

Кроме того, экзамен 2017 года выявил проблему изучения в школе современной литературы. Выпускники со средним или слабым уровнем подготовки, столкнувшись с

понятием «современная литература» в теме сочинения, обращались к произведениям Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, А.С. Пушкина.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2017 году на 8% ниже уровня прошлого года, составляет 43,62% (2016 год – 51,58%).

Критерий К1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений.

В названии темы сочинения лежал проблемный вопрос – это вопрос, требовавший осмысления. Вопросы проблемного характера указывали на познавательное противоречие, которое выпускник должен был осмыслить, предложив свою версию его разрешения. В зависимости от того, как автор экзаменационной работы воспринимал то или иное художественное произведение, что считал главным, а что – второстепенным, как он отвечал на поставленный в задании вопрос, определялось, насколько глубоко он понимал предложенную в вопросе проблему. Понимание основной проблемы – важнейшее условие успешного выполнения задания с развернутым ответом.

Примеры заданий: 17.1 *«Почему в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник» Петербург изображен городом контрастов?»* 17.2 *«В чем смысл сопоставления образов Сони Мармеладовой и Дуни Раскольниковой? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)»* 17.3 *«Как в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» раскрывается тема нравственного выбора?»*

Оценка за сочинение по первому, содержательному, критерию была высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрировал понимание авторской позиции и в соответствии с ней строил собственное высказывание. Средний тестовый балл по первому критерию в 2017 году – 41,15% (2016 год – 49,51%).

Минимально достаточным считалось умение обнаружить проблему (понять, в чем заключается познавательное противоречие) и дать ответ на поставленный вопрос (аргументировать основной тезис высказывания).

Первый критерий (содержательный аспект) является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. Главный недостаток этих работ (если экзаменуемый приступал к заданию) в подмене указанной проблемы другой; пишут то, что знают об авторе, о произведении, о других произведениях, но не отвечают на конкретно сформулированный вопрос.

Например, раскрывая тему народа в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души», многие выпускники писали о помещиках и чиновниках, а не о крестьянах, что говорит о поверхностном прочтении произведения и непонимании его проблематики.

Встретилось несколько работ, в которых только первый абзац – попытка ответить на проблемный вопрос, а последующие абзацы – поиск этой проблемы в других произведениях литературы. Такие сочинения свидетельствуют о неподготовленности этой группы экзаменующихся к выполнению задания 17.

Итак, среди основных недостатков работ, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- экзаменуемые пишут сочинение ЕГЭ по литературе, используя алгоритм сочинения ЕГЭ по русскому языку;
- неоправданно расширяют тему, привлекая материал, не имеющий к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;
- поверхностно трактуют проблему, нередко перечисляя любые содержательные элементы, которые вспомнились в связи с предложенным для анализа произведением;

- допускают фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

Критерий К2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями.

Выпускники 2017 года в целом хуже владеют теоретико-литературными знаниями (К2). Средний процент выполнения – 48,16% (2016 год – 54,00%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

1. Круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; бóльшая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».
2. Используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.
3. Допускаются ошибки при употреблении терминов или ошибки в историко-литературном контексте.

Критерий К3. Обоснованность привлечения текста произведения.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;

б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Средний уровень выполнения требований данного критерия (К3 задания 17) составил 42,75% (2016 год – 53,51%), то есть более половины экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Эксперты отмечают, что в целом работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы.

Средний процент по этому критерию составил 44,44%, что на 8% ниже прошлогоднего результата.

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, раздробление микротемы другой микротемой, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями. Т.е. экзаменуемые перепутали задание 17 с заданием 16, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Следование нормам речи.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками ниже прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 41,62% (2016 год – 48,71%).

На оценку задания 17 распространялись положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок не учитывались описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета приравнивались к одной речевой ошибке.

Речевые (лексические) ошибки остаются в основном те же, что и в прошлые годы:

• употребление слов иной стилистической окраски;

• нарушение лексической сочетаемости;

• неоправданное употребление просторечных слов;

• употребление слова в несвойственном ему значении;

• неумение различать оттенки значения;

Речевые недочеты – это нарушение лексических норм, ошибки в использовании слова, которые можно заметить только в контексте.

Разновидностью речевых недочетов являются стилистические ошибки:

• необоснованное смешение слов различной стилистической окраски;

• неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений;

• нарушение порядка слов;

• необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений;
• ошибки в построении синтаксических конструкций.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть I						
1.	Определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	83,33	25,00	93,20	100,00
2.	Знание героев или сюжета изученных литературных произведений	Б	79,66	43,75	91,84	100,00
3.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	72,60	31,25	85,71	93,33
4.	Знание содержания изученных литературных произведений	Б	63,84	18,75	75,51	93,33
5.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	82,77	6,25	91,16	100,00
6.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	87,01	31,25	96,60	100,00
7.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	93,22	37,50	97,96	100,00
10.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	79,66	12,50	92,52	100,00
11.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	86,16	31,25	95,24	100,00
12.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	86,44	25,00	97,28	100,00
13.	Выявление языковых средств художественной образности	Б	59,04	0,00	68,03	93,33
14.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	69,77	6,25	82,99	93,33

	(стихотворный размер)					
8.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции	П				
Номера критериев задания 8						
К1	***1 Знать/понимать:*** 1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений ***2 Уметь:*** 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; 2.3 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; 2.4 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению ***3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*** создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка		58,66	22,92	69,39	93,33
К2	Следование нормам речи		58,76	6,25	79,59	100,00
9.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции Сопоставить данное произведение с двумя другими в заданном направлении анализа	П	52,61	10,94	70,07	91,67
15.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции	П				
Номера критериев задания 15						

К1	***1 Знать/понимать:*** 1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений ***2 Уметь:*** 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь и др.); анализировать лирическое произведение; 2.8 выявлять авторскую позицию; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. ***3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*** создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка		61,49	27,08	72,56	97,78
К2	Следование нормам речи		61,86	0,00	87,07	100,00
16.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции Сопоставить данное лирическое произведение с двумя другими в заданном направлении анализа	П	43,71	3,13	61,05	91,67
Часть II						
17.	***1 Знать/понимать:*** 1.1 образную природу словесного искусства; 1.2 содержание изученных литературных произведений; 1.3 основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; 1.4 историко-культурный	В				

	контекст и творческую историю изучаемых произведений; 1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; 1.6 основные теоретико-литературные понятия. ***2 Уметь:*** 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; 2.3 соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном 2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; 2.5 соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; 2.6 определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; 2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; 2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать					

	особенности стиля писателя; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; 2.10 писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы. ***3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*** создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.					
Номера критериев задания 17						
К1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений		41,15	2,08	61,22	91,11
К2	Уровень владения теоретико-литературными понятиями		48,16	0,00	70,07	96,67
К3	Обоснованность привлечения текста произведения		42,75	0,00	64,17	93,33
К4	Композиционная цельность и логичность изложения		44,44	2,08	65,53	88,89
К5	Следование нормам речи		41,62	0,00	61,22	77,78

4.1. Анализ результатов ЕГЭ с учетом уровней подготовленности экзаменуемых

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено три уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2017 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 4,5% от общего числа сдававших экзамен;

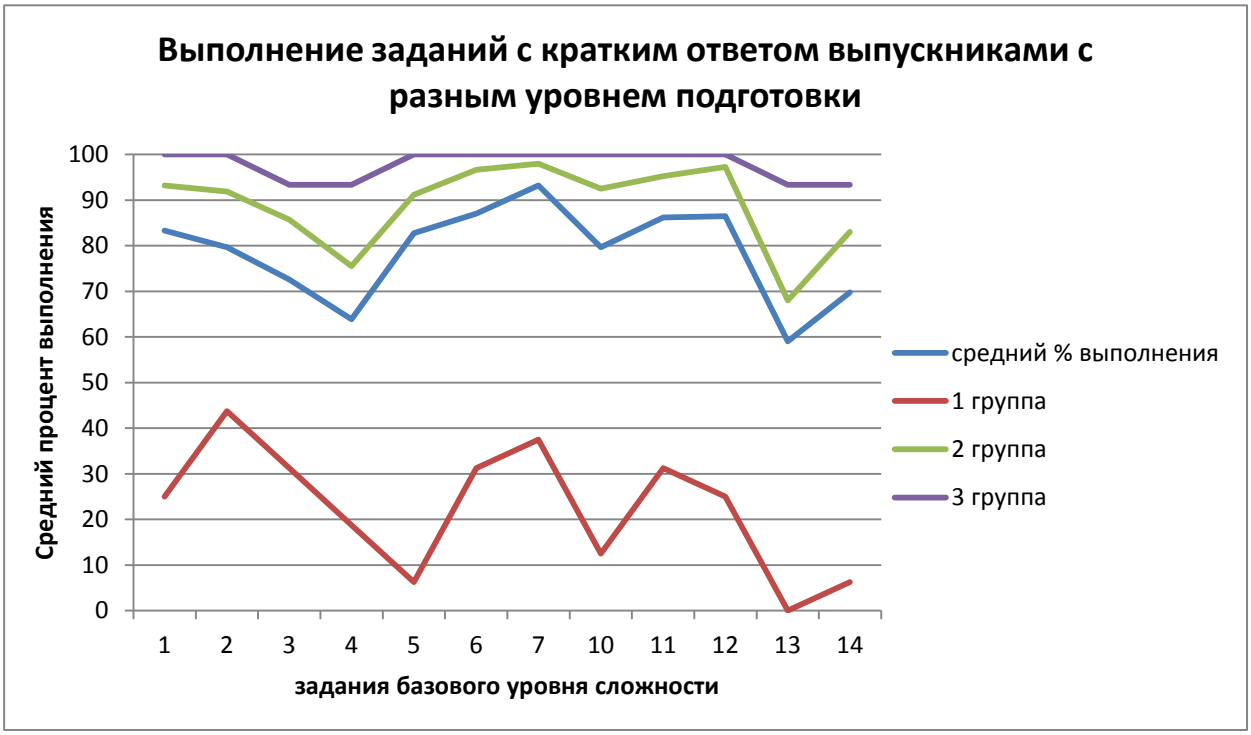
группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 41,5% от общего числа сдававших;

группа 3 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; они составили 4,2% от общего числа участников ЕГЭ.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

Наиболее легкими закономерно стали задания базового уровня, требующие краткого ответа (**задания 1–7, 10–14**).

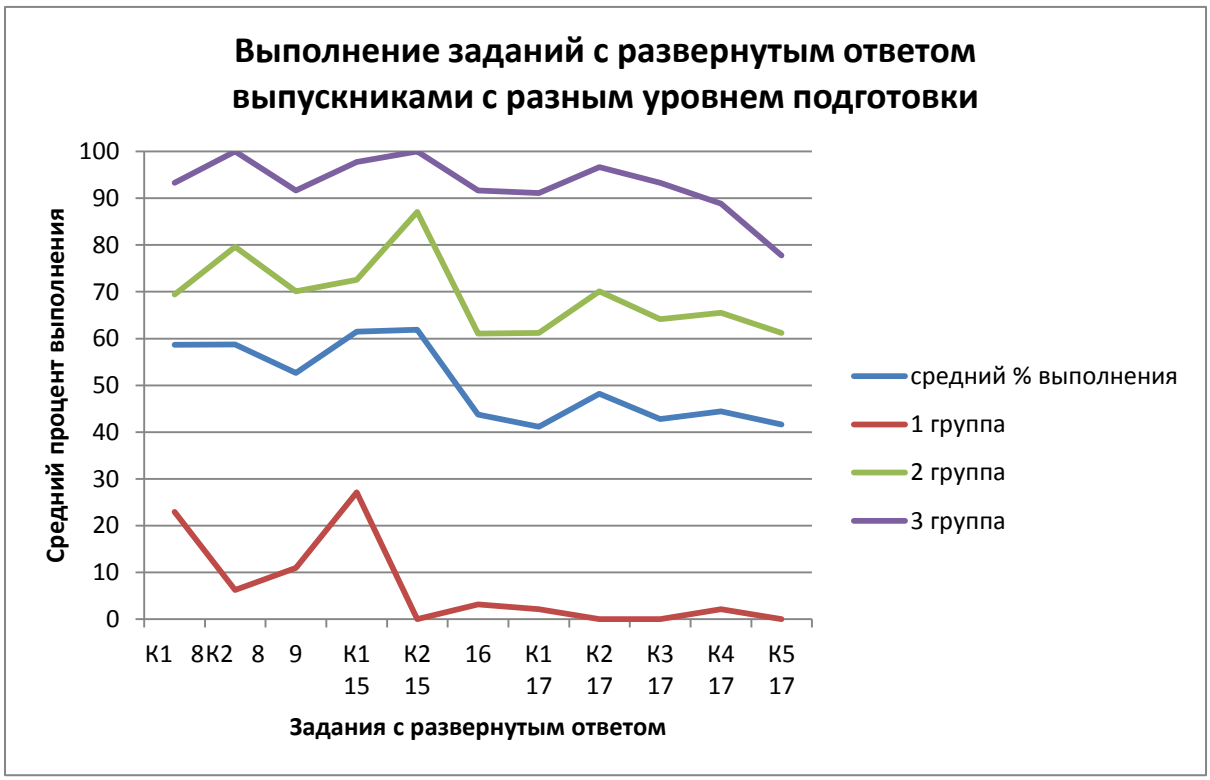


Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил примерно 22,3%. Экзаменуемые группы 2 выполнили задания базового уровня сложности со средним результатом 89%. Стабильно высокими и ровными оказались результаты выполнения указанных заданий экзаменуемыми из самой успешной группы 3: средний процент выполнения составил 97,7%.

Наиболее сложным для всех групп экзаменуемых и потому несущим большую дифференцирующую нагрузку (среди заданий с кратким ответом) остаются задания 13, нацеленное на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте (с ним не справился ни один экзаменующийся с низким уровнем подготовки); задание 4, направленное на проверку знания текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами; задание 14, связанное, как правило, с определением стихотворного размера.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания сочинений на литературную тему и требуют от экзаменуемого создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровню сложности и рассчитаны не только на «сильного» выпускника, но и на экзаменуемых с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету.

На приведенном ниже рисунке показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.



При подготовке школьников к написанию развернутого ответа ограниченного объема и сочинения целесообразно учитывать не только специфику задания, но и уровень подготовленности самих учеников. Правильная оценка потенциальных возможностей экзаменуемого поможет учителю более гибко и точно выстроить систему предварительной работы с ним и даже стратегию поведения на самом экзамене: предпочтение одних заданий другим, порядок их выполнения, индивидуальное распределение времени и т.д.

Из диаграммы видно, что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми **группы 1**, оказался невысоким – 11,7%, что в два раза ниже показателя выполнения заданий базового уровня. Трудными для этих экзаменуемых стали, как и прежде, задания 9 (10,94%) и 16 (3,13%), рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в литературный контекст. Закономерно, что экзаменуемые группы 1 нередко ограничиваются частичным выполнением сопоставительных заданий или вообще к ним не приступают. Отказ от написания ответов на задания 9, 16 и 17 можно рассматривать как существенный дифференцирующий признак для экзаменуемых данной группы.

С показателями заданий 9 и 16 коррелирует уровень выполнения задания 17 по критерию К1 «Глубина раскрытия темы сочинения» (2,08%). Средний показатель выполнения задания 17 в целом выпускниками 1 группы равен 0,83%.

В плане подготовки к экзамену выпускникам с очень низкой мотивацией можно рекомендовать из всех заданий с развернутым ответом особый упор сделать на заданиях 8, 15 и сочинении, так как они типологически более близки между собой и опираются на один литературный источник (кроме сочинений по лирике). Экзаменуемый прежде всего должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и стремиться каждый сформулированный им тезис аргументировать на основе художественного произведения. Уровень речевого оформления сочинения традиционно очень низок для данной группы и едва ли может быть существенно изменен в ходе целенаправленной подготовки к экзамену в 11 классе.

Средний уровень выполнения заданий повышенной сложности экзаменуемыми **группы 2** составил 73,2%. Лучшего своего результата они добились в соблюдении речевых норм при выполнении заданий 8 и 15 (79,59% и 87,07% соответственно). Как показывает сопоставление с результатами группы 3 и итогами 2016 г., у выпускников с хорошим и отличным уровнями подготовки оценки за речевое оформление ответов на задания 8 и 15 традиционно выше, чем оценка по содержательному критерию. Эта закономерность свидетельствует о достаточно хорошем уровне речевого развития выпускников указанных категорий.

Нижней точкой графика оказался уровень выполнения задания 16 (61,05%). Следовательно, в систему подготовки к экзамену выпускников со средней и хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений, способствующие обогащению круга чтения стихотворениями разной тематики и проблематики, течений и направлений, а также всячески стимулировать заучивание стихотворений наизусть.

Результаты выполнения задания 17 составили в среднем 69,26%. Наиболее трудными стали для экзаменуемых требования критериев К1 «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» и К5 «Следование нормам речи» – уровень выполнения – 61,22%. Качество речи оказалось ниже, чем в ответах на задания 8 и 15, что объяснимо.

Главный ресурс повышения результатов экзамена для представителей группы 2 связан с совершенствованием навыков анализа лирических произведений, формированием умения сопоставлять их в различных ракурсах, выявляя черты сходства и различия. Важное значение имеет систематическое наизусть заучивание большого количества стихотворений, обеспечивающее свободное обращение к литературному материалу при выполнении сопоставительных заданий. Не теряет актуальности и хорошее знание художественных произведений.

Экзаменуемые **группы 3** при выполнении заданий 8, 9, 15, 16 достигли среднего результата в 95,7%, задания 17 – 89,5%. Диапазон показателей выполнения заданий с развернутым ответом, в том числе по пяти критериям оценивания сочинения, невелик – 10%. Равномерность распределения результатов, показанных представителями наиболее успешной группы, нарушается лишь в двух точках: уровень выполнения задания 17 по критерию 4 составил 88,89%, уровень выполнения задания 17 по критерию 5 составил 77,78%. Следовательно, важным направлением подготовки к экзамену «сильных» выпускников является дальнейшее повышение качества письменной речи, работа над композиционной цельностью и логичностью изложения.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература 11 класс (базовый уровень). В 2-х частях. – М.: Просвещение, 2011-2016	61%
2.	Лебедев Ю.В. Литература 11 класс. Базовый и профильный уровни: учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. – М.: Просвещение, 2006-2013	7%
3.	Коровин В.И. Литература 11 класс в 2-х частях (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2008-2015	7%

4.	Зинин С.А., Чалмаев В. А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. 11 класс (базовый уровень). – Издательство «Русское слово», 2014-2016	6%
5.	Беленький Г.В, Лыссый Ю.И., Воронин Л.Б. Литература 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый уровень). В 2 ч. – М.: Мнемозина, 2010-2013	5%
6.	Черкезова М.В., Жожикашвили С.А. Русская литература. Учебник для национальных общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2003-2014	37%
7.	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) в 2-х частях». – Издательство «Дрофа», 2014	2%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Литература» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	29-30 сентября 2016 года	Республиканский семинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в полиэтническом классе» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	12-13 апреля 2017 года	Методический семинар «Стратегии смыслового чтения на уроках русского языка и литературы как средство интеграции предметного и метапредметного содержания в контексте ФГОС» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	21-25 марта 2017 года	Семинар по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
4.	27-28 марта 2017 года	Практико-ориентированный семинар по теме «Особенности реализации ФГОС основного общего образования на уроках литературы» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

Анализ выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показал следующее.

В целом выпускники 2017 года успешнее, чем выпускники прошлого года, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Наметилась положительная динамика результатов выполнения заданий, ориентированных на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.).

Задания к анализу лирического произведения в целом перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения для экзаменуемых. Это касается и заданий повышенного уровня сложности.

Тем не менее, средний процент выполнения заданий повышенного (56,2%), высокого (43,6%) и отдельных заданий базового уровня сложности (задание 13 – 59,04%) остается невысоким.

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие **недостатки** и **типичные ошибки**:

- недостаточное знание текста художественных произведений в целом, в том числе стихотворений; фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
- слабое усвоение произведений, изученных в 8,9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Ревизор», «Мертвые души» Н.В. Гоголя и др.);
- неусвоение понятия «современная литература»;
- частичная подмена анализа произведения его пересказом;
- неумение воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла (в частности затруднения в объяснении роли монологов, ремарок, второстепенных персонажей и др.);
- отсутствие у группы экзаменуемых прочных навыков анализа стихотворения;
- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
- слабое владение теоретико-литературными понятиями, неумение использовать их для анализа произведения, ошибки в употреблении терминов;
- неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- незнание специфики сочинения (задание 17), неумение разграничивать специфику трех сочинений: итогового и двух экзаменационных – по русскому языку и литературе.
- логические нарушения;
- речевые ошибки.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);

- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего:

- навыки анализа и интерпретации художественного текста;
- сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;
- важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
- качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания. В связи с этим в практике школьного преподавания следует:

- увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся.
- систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в старших классах, вернуть в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов. Для этого целесообразно:

- проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений,

последовательно приучая: пользоваться для решения разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; делать закладки (бумажные или электронные); отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия); специально концентрировать внимание на фактологии, знании исторических реалий, имен, названий, событий, временны х интервалов и проч.,

- постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных произведений крупной формы и точечных цитат, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению ЕГЭ по литературе, к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе в связи с этим учителям необходимо:

- регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом;
- проводить уроки по обучению написанию развернутых ответов на проблемный вопрос, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;
- совершенствовать приемы работы с эпизодом или сценой;
- формировать у выпускников навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;
- целенаправленно включать в уроки задания по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе четкого плана;
- формировать умение выявлять в тексте способы выражения авторской позиции (заглавие, ключевые слова, ремарки в тексте драмы, значение имен собственных и др.);
- проводить целенаправленную и систематическую работу по обогащению теоретико-литературного инструментария обучающихся;
- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важным при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом является то, что формирование умений и навыков анализа художественного текста должно быть неразрывно связано с изучением произведений на уроке.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Безносова Юлия Ревировна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе, заместитель директора по учебной работе МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара

1.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	384	8,00%	435	8,68%	406	8,53%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
69,7%	30,3%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	406
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	370
выпускников прошлых лет	33
Обучающихся образовательной организации СПО	3

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	370
Из них: - выпускники СОШ	130
- выпускники СОШ с УИОП	89
- выпускники гимназий	90
- выпускники гимназии-интерната	2
- выпускники лицеев	53
- выпускники лицея-интерната	6

1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	179	44,09
МО ГО «Воркута»	52	12,81
МО ГО «Вуктыл»	4	0,99
МО ГО «Инта»	5	1,23
МР «Печора»	19	4,68
МР «Сосногорск»	20	4,93
МО ГО «Усинск»	19	4,68

МО ГО «Ухта»	54	13,3
МР «Ижемский»	6	1,48
МР «Княжпогостский»	4	0,99
МР «Койгородский»	1	0,25
МО МР «Корткеросский»	4	0,99
МР «Прилузский»	5	1,23
МО МР «Сыктывдинский»	5	1,23
МР «Сысольский»	3	0,74
МР «Троицко-Печорский»	3	0,74
МР «Удорский»	2	0,49
МР «Усть-Вымский»	4	0,99
МР «Усть-Куломский»	3	0,74
МО МР «Усть-Цилемский»	1	0,25
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	2	0,49
ГОУ «КРЛ при СГУ»	5	1,23
ГОУ РК «ФМЛИ»	6	1,48

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку не претерпела существенных изменений. В 2017 году она составила 8,53%, что на 0,53% больше по сравнению с 2015 годом, но меньше на 0,15% по сравнению с 2016 годом.

Среди участников ЕГЭ по английскому языку преобладают девушки: их на 39,4% больше, чем юношей (2016 год – девушек больше на 35,64%).

Бóльшая часть экзаменуемых – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (91,13% от общего числа сдававших английский язык). Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать английский язык, в 2017 году составило 33 чел. (8,13%).

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из гимназий, лицеев и лицея-интерната – 149 чел. (40,27%). Доля участников из числа обучающихся СОШ составила 35,14%, что сопоставимо с 2016 годом (35,65%); из числа обучающихся СОШ с УИОП английский язык сдавали 89 чел. – 24,05% (2016 год – 20,8%).

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по английскому языку – составила 77,09% (2016 год – 78,62%). Самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (179 чел.), МО ГО «Ухта» (54 чел.), МО ГО «Воркута» (52 чел.).

Доля выпускников муниципальных районов составила 19,71% (2016 год – 17,93%).

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 3,2% (2016 год – 3,45%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре части: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Все разделы экзаменационной работы содержат задания как базового уровня, так и задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделах «Письмо» и «Говорение» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускников, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта обучающихся; содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

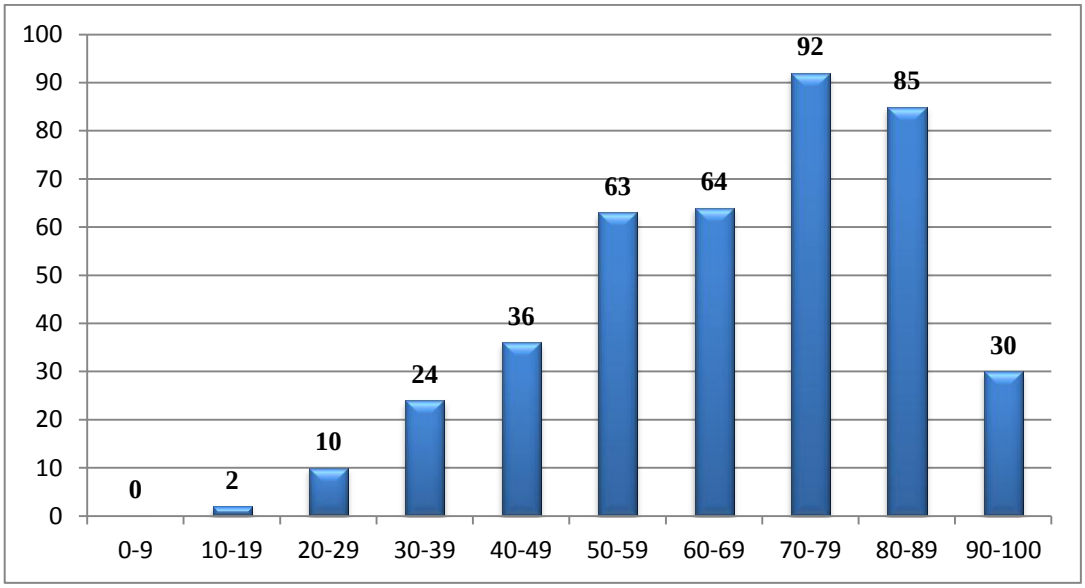
В разделе «Письмо» экзаменуемым сначала предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новости, представленной в конце письма-стимула. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня. Второе задание раздела «Письмо» относится к высокому уровню. Участникам экзамена необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» по предложенной проблеме в соответствии с планом. В высказывании должны быть вступление (постановка проблемы), собственное мнение экзаменуемого с 2-3 аргументами в поддержку своей точки зрения, мнение,

противоположное высказанному в предыдущем абзаце с 1-2 аргументами, контраргументы на противоположное мнение и заключение с подтверждением позиции автора высказывания.

Устная часть состоит из четырех заданий. В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать пять вопросов, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – связное тематическое монологическое высказывание с использованием описания, повествования и рассуждения. Экзаменуемый описывает другу одну из фотографий из своего альбома. Четвертое задание включает в себя описание и сравнение двух фотографий в форме связного монологического высказывания. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	10	7	2
Средний балл	65,03	65,89	66,83
Получили от 81 до 100 баллов	110	108	105
Получили 100 баллов	-	1	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,27	-	3,03

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,08	100	45,45
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,92	-	36,36
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	29,73	-	15,15
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**	**Гимназия-интернат**	**Лицей-интернат**	**Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**	**Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,77	-	-	-	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,46	37,08	25,56	15,09	-	16,67	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,54	38,2	40	32,08	100	16,67	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,23	24,72	34,44	52,83	-	66,67	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	**Доля участников, набравших балл ниже минимального**	**Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Количество выпускников, получивших 100 баллов**
МО ГО «Сыктывкар»	-	29,11	37,34	33,54	-
МО ГО «Воркута»	-	29,79	48,94	21,28	-
МО ГО «Вуктыл»	33,33	33,33	33,33	-	-
МО ГО «Инта»	-	20	80	-	-
МР «Печора»	-	38,89	44,44	16,67	-
МР «Сосногорск»	-	47,37	31,58	21,05	-
МО ГО «Усинск»	-	47,37	42,11	10,53	-
МО ГО «Ухта»	-	20,83	37,5	41,67	-

МР «Ижемский»	-	33,33	16,67	50	-
МР «Княжпогостский»	-	-	75	25	-
МО МР «Корткеросский»	-	75	25	-	-
МР «Прилузский»	-	40	20	40	-
МО МР «Сыктывдинский»	-	40	20	40	-
МР «Сысольский»	-	33,33	66,67	-	-
МР «Троицко-Печорский»	-	33,33	-	66,67	-
МР «Удорский»	-	50	50	-	-
МР «Усть-Вымский»	-	75	25	-	-
МР «Усть-Куломский»	-	33,33	33,33	33,33	-
МО МР «Усть-Цилемский»	-	-	100	-	-
Государственные образовательные организации	-	15,38	30,77	53,85	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших меньше 61 балла**	**Доля участников, не достигших минимального балла**
МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	100	-	-	-
МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	100	-	-	-
МБОУ «СОШ» с. Объячево	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	100	-	-	-
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта	85,71	14,29	-	-
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	75	25	-	-
МБОУ «Ижемская СОШ»	75	25	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	**Доля участников, не достигших минимального балла**	**Доля участников, набравших меньше 61 балла**	**Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов**	**Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов**
МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	33,33	33,33	33,33	-
МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	-	100	-	-
МАОУ «Русская гимназия»	-	100	-	-

г. Сыктывкар				
МАОУ «СОШ № 1» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	-	100	-	-
МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	-	100	-	-
МБОУ «Щельяюрская СОШ»	-	100	-	-
МБОУ «СОШ» с. Лойма	-	100	-	-
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	-	100	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, не преодолевших минимальное количество баллов, в 2017 году заметно снизилась: 2015 год – 2,60%; 2016 год – 1,61%; 2017 год – 0,49%;

- средний балл за последние три года практически не изменился и колеблется от 65,03 в 2015 году до 66,83 – в 2017 году;

- количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, составило: 2015 год – 110 чел. (28,65%); 2016 год – 108 чел. (28,13%); 2017 год – 105 чел. (25,86%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (*таблица 6*) показали следующее:

- 29,73% выпускников текущего года получили от 81 до 100 баллов (2016 год – 27,75%); у выпускников прошлых лет этот показатель составил 15,15% (2016 год – 17,65%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у выпускников текущего года на 2,56% выше по сравнению с выпускниками прошлых лет (в 2016 году – на 9,59%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников прошлых лет составила 45,45% (2016 год – 41,18%), у выпускников текущего года – 31,08% (2016 год – 31,82%);

- 100% обучающихся по программам СПО набрали от минимального тестового балла до 60 баллов (в 2016 году обучающиеся по программам СПО в сдаче ЕГЭ по английскому языку участие не принимали);

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года составила 0,27% (2016 год – 1,2%); среди выпускников прошлых лет – 3,03% (2016 год – 11,76%).

Необходимо отметить, что результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку у выпускников прошлых лет хуже результатов выпускников текущего года, что можно объяснить тем, что выпускники прошлых лет или не знакомы с изменениями в КИМ ЕГЭ, или несерьезно готовятся к экзамену.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (*таблица 7*) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в гимназиях, лицеях, лицее-интернате. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в лицее-интернате составила 66,67%, лицеях – 52,83%, гимназиях – 34,44%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, соответственного выше в СОШ и СОШ с УИОП: СОШ – 38,46%, СОШ с УИОП – 37,08%. Балл ниже минимального получили только выпускники СОШ – 0,77%.

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (*таблица 8*), можно сделать вывод, что в 2017 году лучшие результаты показали обучающиеся МР «Троицко-Печорский» (66,67% – доля участников, получивших от 81 до 100 баллов), ГОО (53,85%), МР «Ижемский» (50%), МО ГО «Ухта» (41,67%), МО МР «Прилузский» (40% – доля участников, получивших от 81 до 100 баллов), МР МО «Сыктывдинский» (40%), МО ГО «Сыктывкар» (33,54%), МР «Усть-Куломский» (33,33%), МР «Княжпогостский (25%), МО ГО «Воркута» (21,28%), МР «Сосногорск» (21,05%) и др.

В ряде образовательных организаций доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, является 100%: МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта, МОУ «СОШ № 7» г. Ухта, МБОУ «СОШ № 1» г. Емва, МБОУ «СОШ» с. Объячево (МР «Прилузский»), МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск (*таблица 9*).

Необходимо отметить, что только в МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл есть участники ЕГЭ, не достигшие минимального балла. В *таблице 10* представлен список ОО, продемонстрировавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,80	25,00	90,00	94,13
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	89,23	71,43	93,59	97,96
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	80,05	50,00	87,27	91,43
4.		В	68,97	0,00	72,73	87,62
5.		В	74,38	100,00	76,97	87,62
6.		В	69,46	0,00	70,30	84,76
7.		В	67,24	0,00	70,30	93,33
8.		В	76,85	0,00	80,61	94,29
9.		В	82,76	50,00	81,82	91,43
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	76,00	50,00	77,84	94,42
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	85,26	16,67	91,72	96,35
12.	Полное понимание информации в тексте	В	64,04	0,00	69,70	71,43
13.		В	69,46	100,00	74,55	80,00
14.		В	56,65	0,00	65,45	60,00
15.		В	63,55	0,00	64,24	91,43
16.		В	52,96	50,00	48,48	71,43
17.		В	68,97	50,00	72,73	87,62
18.		В	70,94	50,00	75,15	83,81
Раздел 3. Грамматика и лексика						

19.	Грамматические навыки	Б	62,56	0,00	70,91	82,86
20.		Б	62,81	0,00	67,88	80,00
21.		Б	60,84	0,00	69,09	75,24
22.		Б	64,29	0,00	76,97	82,86
23.		Б	54,43	0,00	58,79	70,48
24.		Б	75,86	0,00	81,21	87,62
25.		Б	74,38	0,00	74,55	86,67
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	80,54	0,00	85,45	97,14
27.		Б	81,28	50,00	84,85	93,33
28.		Б	60,84	0,00	63,03	84,76
29.		Б	56,40	0,00	55,76	77,14
30.		Б	58,62	0,00	61,21	84,76
31.		Б	81,77	0,00	89,09	96,19
32.	Лексико-грамматические навыки	П	74,14	0,00	76,97	89,52
33.		П	51,72	0,00	49,70	80,00
34.		П	72,41	50,00	80,61	97,14
35.		П	67,73	0,00	74,55	92,38
36.		П	63,30	0,00	67,27	80,95
37.		П	73,15	50,00	80,00	88,57
38.		П	73,40	0,00	73,94	93,33
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б	К1-К3 71,84	К1-К3 16,67	К1-К3 75,86	К1-К3 92,54
Итоговый балл для задания 39						
К1			76,85	25,00	80,61	92,38
К2			85,84	25,00	89,09	98,10
К3			52,83	0,00	57,88	87,14
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
Итоговый балл для задания 40			К1-К5 39,70	К1-К5 0,00	К1-К5 42,42	К1-К5 75,24
К1			32,68	0,00	34,14	60,00
К2			45,65	0,00	49,90	81,27
К3			40,80	0,00	44,44	76,51
К4			28,65	0,00	26,06	66,98
К5			50,74	0,00	57,58	91,43
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41	Чтение текста вслух	Б	56,90	0,00	61,82	92,38
42	Условный диалог-расспрос	Б	68,33	0,00	77,45	90,48
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б				
Для задания 43			К1-К3 61,42	К1-К3 0,00	К1-К3 67,34	К1-К3 85,5
К1			66,91	0,00	74,14	86,98
К2			67,36	0,00	73,33	90,00
К3			50,00	0,00	54,55	79,52
44	Связное тематическое монологическое высказывание	В				

	– передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)					
Для задания 44			К1-К3 54,8	К1-К3 0,00	К1-К3 59,73	К1-К3 81,85
К1			59,85	0,00	65,25	82,22
К2			65,39	0,00	72,73	91,90
К3			39,16	0,00	41,21	71,43
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

Как следует из статистических данных *таблицы 11*, участники ЕГЭ по английскому языку в 2017 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые хорошо справились с предложенными заданиями как базового (82,8%), повышенного уровня (89,23%), так и высокого уровня сложности (средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по региону составляет 74,24%).

В 2016 году результаты участников по разделу «Аудирование» по сравнению с 2017 годом были хуже: средний балл по 1 заданию базового уровня составлял 68,05%, по 2 заданию повышенного уровня сложности – 11,03%, по заданиям 3-9 высокого уровня сложности – 76,26%.

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2017 году составил 76% (2016 год – 50,80%);
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2017 году – 85,26% (2016 год – 42,53%);
- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2017 году составил 63,80% (2016 год – 61,99%).

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные *таблицы 11*, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки:

- средний процент выполнения заданий 19-25 составил 65,02%;
- средний процент выполнения заданий 26-31 – 69,90%;
- средний процент выполнения заданий 32-38 составил 67,98%.

Как видно из представленного выше цифрового материала, у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

Раздел 4 «Письмо»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2017 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо

было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно (средний процент выполнения составил 76,85%, что на 26,96% выше результата 2016 года), однако следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером может служить вопрос, состоящий из двух частей, во второй части которого написано *and why?* Или отвечают одним предложением на 2 вопроса: *Why do people want to have a dacha? и What do they usually do there?* При запросе информации экзаменуемые часто задают вопросы, не относящиеся к новости. Например: задание звучит так: *ask 3 questions about her last shopping,* а участники задают вопросы: *Do you like shopping?, What do you usually buy?*

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом: страна, город. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты. В 2017 году было несколько работ, в которых дата была написана до адреса, а также встречались работы, в которых адрес и дата не были отделены в отдельный абзац, т.е. обращение было на той же строке, и поэтому первые строки письма были прерваны с правой стороны адресом и датой.

Критерий *«Языковое оформление текста»* вызвал наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Но, оценивая выполненную работу по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например в области пунктуации, в сложных предложениях между главными и придаточными предложениями, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме, т.к. это задание базового уровня.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Задание 40.

В данном задании экзаменуемым в одном из вариантов было предложено высказать мнение на тему – *School uniforms are useless.*

Предложенная для выполнения тема вызвала затруднения у учащихся. Многие стали рассуждать о школьной форме в целом, о наличии или отсутствии школьной формы в своей школе, о том, что означает школьная форма, о комфортности/некомфортности школьной формы и т.д. Но не рассуждали по теме утверждения.

В другом варианте была предложена тема: *Clothes people are wearing can influence their behaviour. В* целом она оказалась легче для экзаменуемых, хотя многие не смогли найти достаточное количество аргументов для доказательства своего мнения, противоположного представленному мнению, что привело к тому, что за решение коммуникативной задачи (РКЗ) немногие экзаменуемые получили максимальный балл.

Кроме того, в 2017 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Типичные ошибки по критерию *«Решение коммуникативной задачи»*:

• Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.

• Также во вступлении многие указывали свою точку зрения на данный вопрос, но, раскрывая ее, аргументы приводили во втором абзаце письменного высказывания.

• В четвертом абзаце высказывания учащиеся отмечали, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргументы на аргументы, указанные ими же в предыдущем абзаце. Или приводили аргументы, но не указывали, что они не согласны с точкой зрения оппонентов.

• При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «много людей, много мнений», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания, или указывали свое мнение, но приводили новые аргументы, или вообще не указывали никакого мнения.

• Были работы, где экзаменуемые во втором абзаце отмечали одно мнение, а в заключении – противоположное.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 76,85%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 32,86%.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, of course, that's why, because*. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 85,84%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 45,65%.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 40,80%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц. Типичной ошибкой является незнание разницы в значении слов: *suit* и *costume*.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 28,65%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

Типичные ошибки:

• употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление (*clothes comfortable, some people are like dachas);*

• употребление артиклей;

• отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*clothes is*);

• несогласованность местоимения и существительного в числе (*this people*);

• несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;

• употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов (*should to wear*);

• отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like*;

• употребление видовременных форм глаголов;

• окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;

• неправильное употребление предлогов (*to go on car/in bus*)

• использование условных предложений (*If children will wear a uniform, they will be more disciplined*).

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 50,74%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;

- отсутствие запятых между однородными членами предложения;

- орфографические ошибки в таких словах, как: *Russian, to believe, clothes, disciplined, especially, than-then, when-then, what-that;*

- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (*I think, that they are not right.*).

Раздел 5 «Говорение»

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно. Трудности в чтении вызвали следующие слова: *lives, nutrition, value, variety, health, invented, cloth, spread, technology*. Были ошибки в постановке ударения в словах: *Korea, Japan, obtained, 19th*. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах (*pulped, turned [ɪd]).*

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола *are* дважды в вопросе: *Are group discounts are offered?* Многие участники ЕГЭ не поняли *operation hours*. В 3 пункте встречались такие вопросы: Are there any tourist attractions to see?, что указывает на тот факт, что участники ЕГЭ не поняли задание или невнимательно читали инструкцию к заданию. Некоторые участники неправильно произносили слово *discounts*.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий. При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл. В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к. ….», а не «я решил показать это фото тебе, т.к.…».

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Типичной ошибкой экзаменуемых можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий.

Также это ведет к повторам при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. При ответе на вопрос о личных предпочтениях экзаменуемые говорят о том, что они предпочитают первую или вторую фотографию, хотя в задании четко прописано, «какую ситуацию, изображенную на фотографиях, вы бы предпочли», что также препятствует получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Необходимо отметить, что многие участники выделяют примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это участники ЕГЭ никаким образом не были наказаны.

По критерию *«Организация высказывания»* в заданиях 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи. Также многие монологические высказывания были нелогичными: сначала говорят, что на фотографии «мои сестры», а потом – «моя сестра и я». Кроме того, были высказывания, в которых после первого пункта плана в 3 задании участники говорили о теме «Хобби», о том, что они любят фотографировать, всегда делают много фотографий, а потом возвращались к пункту «кто/что на фотографии», что тоже в некоторых случаях приводило к нелогичному высказыванию. Или в 4 задании в 1 пункте кратко говорили о сходствах и различиях приведенных фотографий, затем переходили к описанию фотографий.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось *«Языковое оформление высказывания».*

К типичным ошибкам можно отнести:

• использование предлогов *(on this picture, at this photo, on the fresh air)*;

• использование множественного числа *(one of my photo, two girl, woman вместо women, ice-creams)*;

• артикли *(the picture # 2, reading book, in park, in swimming-pool);*

• неправильное использование видовременных форм *(girls read, are laying, who have reading, it is remind);*

• несоблюдение порядка слов *(in the swimming pool on the photo are children)*;

• неправильное использование лексики (*remember-remind, some little in common, see-look).*

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах *contrast, present* (глаголы).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Биболетова М.З. и др. Английский язык с удовольствием (Enjoy English).Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2010-2015	23%
2	Кузовлев В.П., Лапа Н.М. и др. Английский язык (English). Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2000-2015	36%
3.	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Счастливый английский.ру (Happy English.Ru). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2009-2014	15%

4.	Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015	7%
5.	Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык нового тысячелетия (New Millennium English). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). – Издательство «Титул», 2010-2013	6%
6.	Афанасьева О. В., Михеева И.В. Английский язык. Учебник с углубленным изучением. 11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2015	4%
7.	Комарова Ю.А. Английский язык (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Русское слово», 2014	1%
8.	Вербицкая М.В. Английский язык. (Forward). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2012-2016	0,5%
9.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012	0,5%
10.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. и др. Английский язык (Rainbow English). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2011	0,5%

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие и низкие результаты.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письмо» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание.

Кроме того, в отдельных УМК встречаются разные варианты оформления писем личного характера. Например, встречаются обращения, оформленные таким образом: Dear Jack! Hi! – на одной строчке, а за такое написание обращения при сдаче ЕГЭ экзаменуемый «теряет» баллы.

Также следует отметить, что не во всех УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение», что затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В используемых УМК не уделяется до́лжного внимания технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Английский язык» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	26 сентября –	Дополнительная профессиональная программа повышения

	19 октября 2016 года	квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	07 ноября – 07 декабря 2016 года	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	13 ноября 2016 года	«Особенности подготовки учащихся к выполнению раздела «Говорение» в ОГЭ и ЕГЭ» (в рамках семинаров ресурсного центра «Опыт и мастерство») *ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»*
4.	04 декабря 2016 года	«Особенности подготовки учащихся к выполнению разделов «Лексика и грамматика» в ОГЭ и ЕГЭ» (в рамках семинаров ресурсного центра «Опыт и мастерство») *ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»*
5.	06-18 февраля 2017 года (очно) 20 февраля – 03 марта 2017 года (с применением ДОТ)	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Формирование и развитие ИКТ-компетенций педагога в условиях реализации ФГОС общего образования» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
6.	12 февраля 2017 года	«Аудирование и чтение в ОГЭ и ЕГЭ» (в рамках семинаров ресурсного центра «Опыт и мастерство») *ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»*
7.	20 марта – 01 апреля 2017 года (очно) 03-12 апреля	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.), модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18

	2017 года (с применением ДОТ)	час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
8.	12 марта 2017 года	«Раздел «Письмо» в ОГЭ и ЕГЭ» (в рамках семинаров ресурсного центра «Опыт и мастерство») *ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»*
9.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития»*
10.	24-25 марта 2017 года	Семинар по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (отдельные муниципальные образования) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
11.	12 мая 2017 года	Семинар «Особенности выполнения разделов «Письмо» и «Говорение» в ОГЭ и ЕГЭ» *ГОУ «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете»*
12.	26-30 июня 2017 года	Летняя школа для молодых педагогов *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

1. В целом, выпускники освоили содержание учебного предмета «Английский язык» и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.

2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

5. У большинства участников ЕГЭ хорошо сформированы навыки чтения.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2017 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- *для аудирования с пониманием основного содержания* – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- *для аудирования с извлечением необходимой информации* – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- *для аудирования с полным пониманием* – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;

- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМО:

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- составить разные типы вопросов для запроса информации;

- наметить план своего ответного письма;

- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;

- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;

- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;

- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);

- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;

- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;

- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;

- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;

- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной;

- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;

- знать и правильно использовать языковые средства;

- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;

- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;

- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избежания однотипных повторов;

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Рекомендации общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Чупрова Наталия Владимировна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по английскому языку, старший преподаватель кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»

1.12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	15	0,31%	12	0,24%	20	0,42%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
80%	20%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	20
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	18
Выпускники прошлых лет	2

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	18
Из них: - выпускники СОШ	5
- выпускники СОШ с УИОП	12
- выпускники гимназий	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	13	65
МО ГО «Воркута»	1	5
МР «Сосногорск»	1	5
МО ГО «Усинск»	1	5
МО ГО «Ухта»	2	10
МР «Сысольский»	1	5
МО МР «Усть-Цилемский»	1	5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по предмету в 2017 году несколько увеличилось: по сравнению с 2015 годом – на 5 чел., с 2016 годом – на 8 чел.

Процент девушек среди участников, как и в прошлом году, значительно выше, чем юношей: он составляет 80% (2016 год – 91,67%).

В 2017 году среди участников ЕГЭ были не только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, число которых составляет 18 чел., но и выпускники прошлых лет – 2 чел.

Большинство участников ЕГЭ 2017 года, как и прошлого года, являются выпускниками СОШ с УИОП – 12 чел., что составляет 66,67% от общего числа сдававших экзамен по немецкому языку. В 2017 году увеличилось количество участников ЕГЭ из СОШ – 5 чел. (27,78%), в прошлом году доля выпускников СОШ составляла 8,3%. .

В отличие от прошлого года в ЕГЭ в 2017 году приняли участие выпускники не только СОШ городских образований, а именно: МО ГО «Сыктывкар» (65% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Ухта» (10% от общего числа участников), МО ГО «Воркута» (5%) и МО ГО «Усинск» (5%), но и выпускники СОШ муниципальных районов: МР «Сосногорск» (5% участников от общего числа участников), МР «Сысольский» (5%) и МО МР «Усть-Цилемский» (5%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Целью ЕГЭ по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Следовательно, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39–40 раздела «Письмо».

2.1. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

Базовый уровень – А2+2

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№ п/п	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 100	Тип заданий
1.	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20	20	
4.	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5.	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого		44	100	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в ниже расположенной таблице.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам умений и навыков

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов представлена в экзаменационной работе в полном объеме: высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, публицистические (интервью, репортажи), художественные, научно-популярные и прагматические (аудио) тексты. Следует отметить, что тематика текстов и заданий соответствует социальному опыту выпускников и не создает дополнительных трудностей в понимании, не требует дополнительных затрат времени.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в таблице.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера
Повышенный	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Публицистические (*например,* рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развернутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (*например,* эссе) текст

2.2. Содержательные разделы экзаменационной работы

2.2.1. Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности; задание 2 – повышенный уровень; задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

2.2.2. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 – повышенный уровень; 12–18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

2.2.4. Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2017 года и являлся единственно возможной структурой изложения содержания. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание

противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

2.2.5. Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

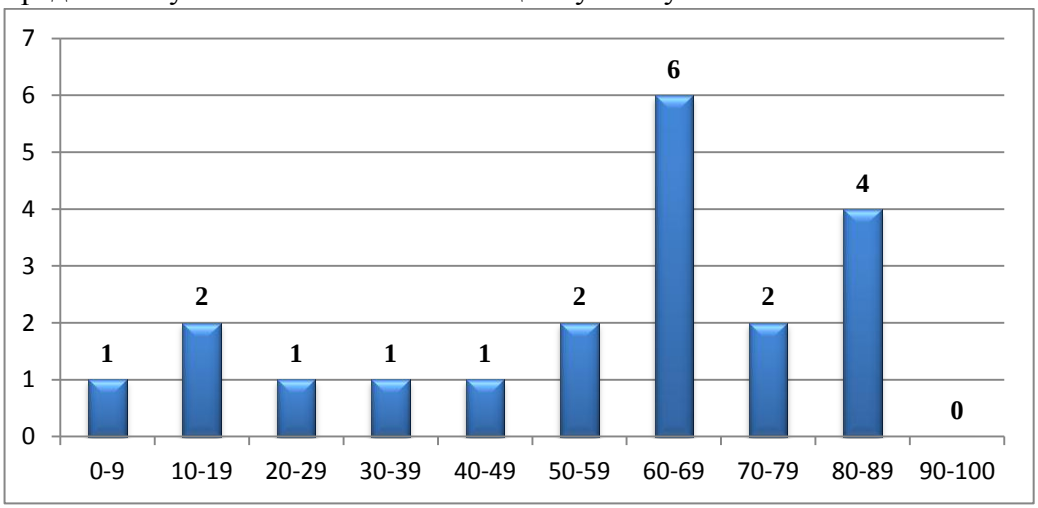
Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов об автобусной экскурсии по городу. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место начала экскурсии, ее продолжительность, стоимость аудиозаписи экскурсии, наличие скидок для учащихся и посещение сувенирных магазинов. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинки должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок по теме «Свободное время». Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2017 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	-	1	3
Средний балл	61,33	66,42	56,05
Получили от 81 до 100 баллов	3	3	3
Получили 100 баллов	-	-	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,11	-	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,78	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,89	-	50
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,22	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	**СОШ с углубленным изучением отдельных предметов**	**Гимназии**	**Лицеи**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20	-	100	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40	25	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20	50	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20	25	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	-	18,18	54,55	27,27	-
МО ГО «Воркута»	100	-	-	-	-
МР «Сосногорск»	100	-	-	-	-
МО ГО «Усинск»	-	-	100	-	-
МО ГО «Ухта»	-	100	-	-	-
МР «Сысольский»	-	-	-	100	-
МО МР «Усть-Цилемский»	-	100	-	-	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ» с. Визинга	100	-	-	-
МБОУ «СОШ № 5» г. Усинск	-	100	-	-

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	100	-	-	-
МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	100	-	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2017 года показали, что по сравнению с результатами 2015-2016 годов наблюдается отрицательная динамика по основным показателям:

- средний балл по республике в 2017 году составил 56,05 и уменьшился по сравнению со средним баллом 2016 года на 10,37, с 2015 годом – на 5,28;

- количество выпускников, не достигших минимального балла, увеличилось: 2015 год – 0 чел.; 2016 год – 1 чел.; 2017 год – 3 чел.;

- плотность распределения тестовых баллов с 81 до 100 баллов в 2017 году по сравнению с предыдущими годами осталась на том же уровне;

- как и в предыдущие годы, максимального количества баллов (100) ни один участник экзамена не набрал.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

- в 2017 году по сравнению с прошлым годом ухудшились результаты сдачи экзамена выпускниками текущего года: 11,11% участников набрали балл ниже минимального (2016 год – 8,33%);

- 27,78% выпускников текущего года получили тестовый балл от минимального балла до 60 (2016 год – 25%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составила 38,89% (2016 год – 41,67%);

- доля выпускников текущего года, набравших от 81 до 100 баллов, – 22,22% (2016 год – 25%).

Результаты выпускников прошлых лет 2017 года позволяют говорить о низком уровне подготовки к сдаче экзамена: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 50%; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также составила 50%.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации (ОО) показал, что лучшие результаты демонстрируют выпускники СОШ с УИОП:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, – 0 баллов (в СОШ – 20%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, равна 25% (СОШ – 40%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 50% (СОШ – 20%);

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 25% (СОШ – 20%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали выпускники МБОУ «СОШ» с. Визинга (100% участников набрали от 81 до 100 баллов) и МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска (100% участников получили от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты сдачи ЕГЭ по немецкому языку у выпускников следующих образовательных организаций:

- МОУ «Гимназия № 2» г. Воркуты, МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорска – доля участников, не достигших минимального балла, – 100%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,83	11,11	90,74	100,0
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	66,43	42,86	69,84	80,95
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	55,00	0,00	66,67	100,0
4.		В	10,00	0,00	11,11	33,33

5.		В	60,00	33,33	55,56	100,0
6.		В	70,00	33,33	77,78	100,0
7.		В	35,00	33,33	33,33	66,67
8.		В	30,00	33,33	22,22	100,0
9.		В	55,00	66,67	77,78	66,67
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	69,29	28,57	79,37	85,71
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	73,33	33,33	90,74	100,0
12.	Полное понимание информации в тексте	В	40,00	0,00	55,56	66,67
13.		В	25,00	0,00	11,11	66,67
14.		В	50,00	0,00	66,67	100,0
15.		В	55,00	0,00	66,67	66,67
16.		В	30,00	33,33	33,33	66,67
17.		В	25,00	0,00	33,33	66,67
18.		В	50,00	33,33	44,44	100,0
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	50,00	33,33	66,67	100,0
20.		Б	80,00	0,00	100,00	100,0
21.		Б	80,00	33,33	88,89	100,0
22.		Б	50,00	33,33	66,67	66,67
23.		Б	50,00	0,00	44,44	100,0
24.		Б	60,00	0,00	100,00	100,0
25.		Б	75,00	0,00	88,89	100,0
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	60,00	0,00	66,67	100,0
27.		Б	45,00	0,00	55,56	100,0
28.		Б	75,00	33,33	77,78	100,0
29.		Б	60,00	0,00	66,67	100,0
30.		Б	70,00	66,67	66,67	100,0
31.		Б	75,00	66,67	88,89	100,0
32.	Лексико-грамматические навыки	П	80,00	33,33	100,00	100,0
33.		П	65,00	0,00	88,89	100,0
34.		П	55,00	33,33	77,78	66,67
35.		П	55,00	0,00	66,67	100,0
36.		П	75,00	66,67	77,78	100,0
37.		П	55,00	33,33	55,56	66,67
38.		П	20,00	0,00	11,11	66,67
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б				
Итоговый балл для задания 39						
К1			57,50	0,00	72,22	83,33
К2			75,00	0,00	100,00	83,33
К3			22,50	0,00	33,33	33,33
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
Итоговый балл для задания 40						
К1			48,33	0,00	62,96	88,89
К2			58,33	0,00	77,78	100,0
К3			45,00	0,00	66,67	66,67

К4			10,00	0,00	7,41	44,44
К5			37,50	0,00	50,00	100,0
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41	Чтение текста вслух	Б	75,00	0,00	100,00	100,0
42	Условный диалог-расспрос	Б	57,00	0,00	77,78	86,67
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б				
Для задания 43						
К1			56,67	0,00	70,37	88,89
К2			62,50	0,00	77,78	100,0
К3			32,50	0,00	50,00	50,00
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В				
Для задания 44						
К1			58,33	0,00	74,07	100,0
К2			52,50	0,00	72,22	66,67
К3			17,50	0,00	27,78	33,33
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

4.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствия утверждений и фрагментов текста; задания повышенного и высокого уровней сложности (2, 3 – 9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов.

Как видно из данных выше расположенной таблицы, задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности. Однако процент выполнения по региону в среднем в 2017 году оказался выше показателей 2016 года. Результативность выполнения заданий по аудированию находится в пропорциональной зависимости от уровня сложности заданий.

При выполнении задания базового уровня 1 по аудированию экзаменуемые показали неплохой результат: 80,83% правильных ответов по сравнению с прошлогодними (2016 год – 66,67%). На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми.

За задание 2 повышенного уровня выпускники также получили в 2017 году результаты значительно выше, чем в 2016 году: 66,43% против 25% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удается более чем половине выпускников.

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании беседы и соотнесении ее содержания с приведенными утверждениями (задание на альтернативный выбор):

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий к аудиотексту высокого уровня сложности (задания 3–9 на множественный выбор) результаты выполнения отдельных заданий как выше прошлогодних, так и ниже. В целом же по заданию 3 средний процент выполнения составил 45%, что ниже, чем в 2016 году (60%). Выпускники здесь также столкнулись с рядом трудностей:

- для многих барьером в выполнении заданий стала неспособность понимать синонимические ряды и воспринимать перифраз запрашиваемой информации;
- у ряда участников ЕГЭ отсутствует знание страноведческих реалий и аббревиатур, имеющих непривычные латинские обозначения;
- невнимательное отношение к контексту при выборе нужного дистрактора из тех, которые звучат в тексте;
- для экзаменующихся было сложно сделать вывод на основании прослушанного, понять имплицитно выраженную информацию. В аудиотексте звучат все представленные к выбору дистракторы. Неправильные ответы помогает исключить грамматическая форма. Правильный ответ вытекает из контекста и перифраза.

Самым распространенным способом формулировки задания и утверждений остается перефразирование, которое используется во всех трех аудиотекстах. Перифраз строится по морфологическому или синтаксическому принципам: с использованием синонимов, антонимов, отрицаний, дефиниций, повторов, уточнений, разных временных форм, предлогов, сочинительных союзов и синтаксических конструкций, а также сопровождающего контекста.

Средний балл за выполнение заданий раздела «Аудирование» у выпускников текущего года значительно выше прошлогоднего и составил 63% (2016 год – 50%).

4.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста;
- задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12–18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор.

С заданиями раздела «Чтение» выпускники 2017 года справились с разной степенью успешности. С заданием базового уровня (10) справились 69,29% выпускников, что ниже показателя 2016 года, который составлял 83,33%. Тем не менее, большинство экзаменуемых смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Следовательно, можно констатировать о сформированности у выпускников умения выделять в тексте ключевые слова и понимать основное содержание текста.

С заданием 11 повышенного уровня сложности справились большинство экзаменуемых – 73,33%. Полученный результат оказался гораздо выше прошлогоднего, где задание повышенного уровня выполнили 50% участников ЕГЭ. Можно говорить о сформированности умения у выпускников понимать связи текста: участники ЕГЭ умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. Таким образом, у выпускников 2017 года, как и у выпускников 2016 года, навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 высокого уровня сложности. Только 39,29% обучающимся удалось справиться с этими заданиями (2016 год – 45,24%). Задания 14, 15, 18 выполнили 50% сдававших экзамен. Результаты выполнения заданий 12, 13, 16 и 17 оказались ниже (менее 40% по каждому заданию). Таким образом, результаты дают основание сделать вывод, что навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2017 года сформированы недостаточно хорошо. Умение извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной на достаточном уровне у выпускников 2017 года, как и у экзаменуемых 2016 года, не сформировано.

Средний балл за выполнение заданий раздела «Чтение» у выпускников текущего года остался практически на уровне прошлогоднего и составил 53, 07% (2016 год – 59,92%).

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень подготовки экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

4.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание повышенного уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор.

Все лексико-грамматические тесты составлены на основе аутентичных текстов информационно-познавательного характера по знакомой социальной тематике: достопримечательности городов Дрезден и Лейпциг, традиции празднования Рождества в Германии.

С заданиями раздела «Грамматика и лексика» выпускники 2017 года справились, как и в предыдущем году, в целом неплохо.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали задания на словообразование и выбор слова в соответствии с контекстом.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, носят комбинированный характер: умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровнях, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

В заданиях 19–25 осуществлялся контроль грамматических умений (морфология и синтаксис). Экзаменуемые должны были определить и правильно образовать следующие формы:

- множественное число существительного (Gebäude),
- формы склонения прилагательных, местоимений – в винительном падеже с предлогами и без (für die *deutschen* Kinder, *ihn, ihre* Aktivität);

- временные формы глагола (kam, kannte).

Задания этой части выполнены по сравнению с прошлым годом несколько хуже: 2016 год – 72,62%; 2017 год – 64%.

В заданиях 26–31 проверялись словообразовательные модели существительных, прилагательных и глаголов с использованием суффиксов *-ung, -ig, -lich, -heit*, а также словообразование с изменением частей речи (конверсия): *besuchen – Besuch.*

Задания на словообразование выполнены на том же уровне, что и предыдущее задание, их средний балл также составил 64% (2016 год – 68,06%). Учителям необходимо уделять внимание всем словообразовательным моделям при чтении и анализе текстов, выполнении упражнений на трансформацию и подстановку.

Результативность выполнения заданий по грамматике и лексике (множественный выбор правильного ответа из четырех вариантов) составила 58% (2016 год – 47,62%). Типичные ошибки в заданиях по лексике и грамматике обусловлены недостаточной сформированностью навыка восприятия теста как цельного текста, что усугубляется ситуацией работы в режиме ограниченного времени.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обусловливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно тренировать обучающихся по использованию лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и Интернет-ресурсами, позволяющими расширить словарный запас учащихся, развивать языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Средний процент выполнения раздела «Грамматика и лексика» у выпускников текущего года остался на уровне прошлогоднего и составил 62% (2016 год – 63%).

Необходимо отметить положительную тенденцию: экзаменуемые в 2017 году в разделах «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика и лексика» показали результаты на повышенном уровне намного лучше, чем в 2016 году.

4.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (критерии С1, С2, С3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (критерии С4, С5, С6, С7, С8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- с заданием 39 («Личное письмо») справились 52% экзаменуемых (2016 год – 63,89%);
- с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 44,33% экзаменуемых, что значительно лучше показателя 2016 года – 29,49%.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2017 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего года гораздо лучше обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у обучающихся, что обусловлено, в первую очередь, малой формой письма. Можно предположить, что на выполнение этой работы экзаменующиеся потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению, с которым не справились бóльшее число участников экзамена (требуемый объем менее 180 слов, либо тема сочинения не раскрыта).

Более половины экзаменуемых (57,50%) получили высокий балл по первому критерию (К1 – «Содержание») задания 39. Но данный результат оказался ниже прошлогоднего – 75%. Учащиеся внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы. В 2017 году практически не использовались вопросы-клише. Обучающиеся должны были задать вопросы о новом друге партнера по переписке, и большинство задавали именно такие вопросы (об имени, о возрасте, о его увлечениях и т.п.).

В сравнении с предыдущим годом уменьшилось количество работ, получивших высокие баллы по второму критерию (К2 – «Организация текста»), хотя доля выполнения осталась на высоком уровне: 2016 год – 83,33%, 2017 год – 75%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники неплохо освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма, хотя порой не учитывают некоторые детали, такие как правильное деление на абзацы, адрес автора и дата.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил всего 22,50% (2016 год – 33,33%).

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 39 «Письмо личного характера» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

Экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 2-3 вопроса по предложенной ситуации.

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма. Превышение объема (154 слова) привело к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста».

Выпускники 2017 года продемонстрировали умение задавать вопросы на предложенную тему, хотя некоторые из них задавали вопросы, не имеющие отношения к личности интернет-друга.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

Судя по работам, учащиеся владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменующимся было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. При этом отдельные выпускники не освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки). Выполняя задания, они пропустили либо все названные пункты, либо один из них (чаще всего отсутствует ссылка на предыдущие контакты).

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst……, du hast gefragt; du schreibst …… .

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (*zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss*,…), эмоционально-оценочных клише (*hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.*).

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а (К3)

Малую долю работ (2016 год – 33,33%, 2017 год – 22,50%) с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как

грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2017 года находится на низком уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В задании 39 (Письмо личного характера) на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- избыточный или недостаточный объем текста (более 154 или менее 90 слов);
- неполное выполнение задания (отсутствие требуемого количества вопросов к адресанту по обозначенной теме, отсутствие исчерпывающих ответов на вопросы автора письма);
- неправильная организация текста (отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие надежды на последующие контакты);
- неправильный формат письма (обращение, прощание);
- лексические и грамматические ошибки.

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует уделять внимание чтению письма-стимула с извлечением информации, необходимой для выполнения задания. Для соблюдения объема высказывания следует ориентировать обучающихся на количество слов от 100-110 до 140-150 слов. Необходимо учить школьников строить переходы от одной части письма к другой, не забывать отражать в работе все требуемые позиции (адрес, дата, приветствие, благодарность, ссылка на предыдущие и последующие контакты, формулы прощания, подпись). Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

В задании 40 результаты оказались невысокими, но все же выше результатов прошлого года: 2016 год – 29,49%, 2017 год – 44,33%.

Снижение результатов здесь можно наблюдать по критериям «Грамматика» (К4) и «Орфография и пунктуация» (К5). По-прежнему основные трудности в написании сочинения связаны с правильным использованием грамматических явлений и конструкций. Только 10% всех работ можно оценить как грамотные.

По критерию К2 «Организация текста» в задании 40 балл в 2017 году по сравнению с 2016 годом сохранился на том же уровне – 58,33%. Ошибки были связаны с нарушением логики изложения, отступлением от плана.

В 2017 году по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» отмечается улучшение результатов по сравнению с прошлым годом: 2016 год – 16,67%; 2017 год – 48,33%. Аналогичная тенденция наблюдается и по критерию К6 «Лексика»: учащимся удалось продемонстрировать владение разнообразной лексикой по теме. Средний показатель по данному критерию вырос с 8,33% в 2016 году до 45% в 2017 году.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

В 2017 году менее половины участников справилась с заданием 40 по критерию С4. Большинство сдававших экзамен не смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности заключаются в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто

участники ЕГЭ не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента.

Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия.

Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

- часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;

- вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации.

Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

В большинстве работ баллы снижены за логику изложения и несоблюдение плана высказывания.

Л е к с и к а (К3)

По данному критерию выпускники 2017 года продемонстрировали удовлетворительное владение лексикой по предложенной теме, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовались правильно, но недостаточно разнообразно.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

- Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass… Das Problem besteht darin… Das Thema lautet… Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

Es geht darum… Es gibt folgendes Problem… Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...

Insgesamt ist festzustellen, dass… Als abschließendes Urteil sei/wäre ... Also ...

- Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht ... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...

Ich möchte noch Folgendes klären … aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher

weil ..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem ...(dadurch, dass ...) Ich bin dafür/dagegen ...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass ... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2017 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Г р а м м а т и к а (К4)

По данному критерию выпускники 2017 года показали самый низкий результат (10%).

Экзаменуемые продемонстрировали неудовлетворительное владение грамматическим материалом. Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных (*das Problem, -e, das Argument, -e*);
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе (Jugendliche, alle Erwachsenen);
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

О р ф о г р а ф и я (К5)

Правила оформления орфографии и пунктуации в 2017 году нарушались учащимися чаще, чем в прошлом году. Отмечается наличие многих орфографических ошибок.

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие наиболее распространенные ошибки:

- недостаточный объем (менее 180 слов);
- несоответствие написанного текста теме задания, (содержание отражало не те аспекты, которые были указаны в задании);
- недостаточная аргументация;
- отсутствие формулировки противоположной позиции;
- некорректное раскрытие темы;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

4.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону в среднем в 2017 году оказался выше показателей 2016 года. С заданиями базового уровня справились 56,73% (2016 год – 48,33%); с заданиями высокого уровня – немногим менее половины участников ЕГЭ — 42,78% (2016 год – 20,24%).

З а д а н и е 4 1 . Ч т е н и е т е к с т а в с л у х .

Большинство экзаменуемых (75%) справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух». Данный показатель несколько выше прошлогоднего, который составлял 66,67%. Некоторые трудности вызвало чтение сложных слов: Sommerferien, Kinderfest; Stadtgarten, Mittelalter, *Entdeckerreisen, Veranstaltungen, Überraschunge*, чтение

числительных, а также слов с суффиксом -tion: traditionell, Aktionen. Для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее, в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений у выпускников 2017 года.

Задание 42. Условный диалог-расспрос

Задание 42 предусматривало постановку 5 вопросов об автобусной экскурсии по городу. 57% выпускников, что на 7% больше, чем в 2016 году, справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: место начала экскурсии, ее продолжительность, стоимость аудиозаписи экскурсии, наличие скидок для учащихся и посещение сувенирных магазинов.

Наибольшие трудности вызвало ключевое слово для второго вопроса *Dauer*. Не все выпускники смогли образовать правильно вопросительное слово: Wie lange dauert die Busfahrt? Подобное происходило и при образовании возможного вопроса Wie hoch ist der Preis?

Наиболее типичные ошибки:

- порядок слов в вопросительном предложении;
- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка, типа Wie dauert die Reise?;
- склонение существительных (Was kostet des Audioführers?);
- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;
- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы (Anfangspunkt: Wo ist der Anfangspunkt? вместо: Wo fängt/beginnt die Busrundfahrt an?)
- экзаменующиеся допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл;
- выпускники используют непрямые косвенные вопросы, что недопустимо: *Ich möchte wissen ..., Ich wollte fragen, Können Sie mir sagen* … Вопрос может быть засчитан как единичный при правильном порядке слов для такого типа предложений (с рамочной конструкцией, когда смысловой глагол уходит в конец).

Задание 43. Связное монологическое высказывание (описание фотографии)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение осмотра ветеринаром собаки, изображение мальчика, проводящего химические реакции, фотография двух девочек с мороженым, отдыхающих в парке.

Большинство экзаменуемых выбирали третью фотографию, что объяснимо, так как именно она наиболее интересна и доступна с точки зрения описания, характеристики и рассуждения. Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым оно оценивалось.

Содержание (К1)

56,67% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». Данный показатель чуть выше прошлогоднего (50%). В ответах выпускников выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что

происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме и в связи с чем он решил показать ее другу).

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографии и не укладываются во времени, не успевают раскрыть два последних аспекта (почему сделал фотографию, почему решил показать);

- не все участники могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Более половины выпускников (62,50%) справились с данным заданием. В 2016 году этот показатель составлял 41,67%.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (*Ich habe das Foto № …. gewählt*). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся хранит данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение. Допустимым вариантом является также клише *Es wäre alles.*

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (К3)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 32,50% высказываний (2016 год – 33,33%) являются правильными в языковом отношении (выпускники сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;

- образование и употребление форм глагола;

- употребление артикля;

- склонение имени существительного и прилагательного.

З а д а н и е 44. С в я з н о е м о н о л о г и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е (сравнение д в у х ф о т о г р а ф и й)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг»: на одной из них девочки, лежа на диване, рассматривают книгу; на другой – группа ребят купается в бассейне под открытым небом. Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

С о д е р ж а н и е (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 58,33% выпускников 2017 года, что более чем в два раза больше показателя прошлого года (25%) . В ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий

фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Отдельные учащиеся не справились с заданием вообще, либо не приступали к его выполнению.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);
- не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;
- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: *Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde*.

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Полностью справились с заданием по данному критерию 52,50% (2016 год – 16,67%).

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2017 года, стало не отсутствие вступительной и заключительной фраз, а недостаточное использование средств логической связи.

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (К3)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников (2016 год – 16,67%; 2017 год – 17,50%) является правильной в языковом отношении (участники допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные участники экзамена не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015	54%
2.	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. Контакты (Deutsch, Kontakte). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2004-2014	40%
3.	Яковлева Л.Н., Лукьянчикова М.С., Дрейт К. Немецкий язык. Серия «Мозаика» (Deutsch Mosaik). Профильный уровень. 11 класс. – М.: Просвещение, 2011	2%

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате стандартизованного тестирования должны обеспечивать УМК по немецкому языку, по которым можно готовить учащихся к сдаче ЕГЭ в рамках программы.

В настоящий момент УМК по немецкому языку требуют некоторых дополнений. При наличии большого количества дополнительных источников для подготовки учащихся к ЕГЭ единый УМК для углубленного изучения предмета и подготовки к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по предмету отсутствует, что затрудняет системную подготовку к экзамену и для учителя, и для ученика.

Для совершенствования УМК необходимы:

- тренировочные учебные материалы – продуманная система упражнений;
- сборники тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех ступенях обучения – начальной, средней и старшей;
- современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Немецкий язык» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	26 сентября – 19 октября 2016 года	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.)

		ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	07 ноября – 07 декабря 2016 года	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	06-18 февраля 2017 года (очно) 20 февраля – 03 марта 2017 года (с применением ДОТ)	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Формирование и развитие ИКТ-компетенций педагога в условиях реализации ФГОС общего образования» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
4.	20 марта – 01 апреля 2017 года (очно) 03-12 апреля 2017 года (с применением ДОТ)	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.), модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
5.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития»*
6.	24-25 марта 2017 года	Семинар по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода на уроках немецкого языка» *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
8.	26-30 июня 2017 года	Летняя школа для молодых педагогов *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

ВЫВОДЫ

1. Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2017 году позволяют считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;

- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос, составлять связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

2. В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

3. Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

А у д и р о в а н и е

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2017 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- *для аудирования с пониманием основного содержания* – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- *для аудирования с извлечением необходимой информации* – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- *для аудирования с полным пониманием* – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию необходимо целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, т.е. неявно. Очень важно, чтобы обучающиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность.

Ч т е н и е

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из видов чтения имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Г р а м м а т и к а и л е к с и к а

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания. Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним

из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена». Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания). Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий. Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные учащимися на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

П и с ь м о

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом нужно учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание обучающихся к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- вступительная часть: краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании, возможен перифраз или риторический вопрос;
- основная часть – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;
- вывод, заключение – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя обучающихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учащихся планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелиевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

У с т н а я ч а с т ь э к з а м е н а

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и серединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 необходимо обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wie viel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer - wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Обучающиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 необходимо уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 необходимо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров. Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Шибаева Ольга Юрьевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по немецкому языку, учитель МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкара

1.13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	11	0,23%	6	0,12%	10	0,21%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
100%	–

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	10
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	10

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	10
Из них: - выпускники СОШ с УИОП	1
- выпускники гимназий	8
- выпускники лицеев	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Воркута»	1	10
МО ГО «Инта»	8	80
МР «Удорский»	1	10

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году в Республике Коми количество участников ЕГЭ по французскому языку в сравнении с 2016 годом увеличилось с 6 до 10 чел. и составило 0,21% от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ.

Следует отметить, что прошлый год с таким низким количеством участников был нетипичным и выделялся из общей тенденции: 10-11 участников ЕГЭ по французскому языку. Количество участников 2017 года подтверждает наличие указанной тенденции: 2014 год – 11 участников, 2015 год – 10 участников, 2017 год – 10 участников.

За последние годы изменился гендерный состав участников. В 2017 году 100% экзаменуемых – девушки. В 2016 году из числа сдававших французский язык 16,67% были юноши.

Традиционно большинство выбравших экзамен по французскому языку в форме ЕГЭ составляют выпускники образовательных организаций, где иностранный язык изучается на углубленном уровне или где создана возможность выделения дополнительных часов на изучение французского языка. 2017 год не стал исключением: из 10 участников этого года все 10 – выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, из них 8 участников – выпускники гимназий и соответственно по 1 выпускнику лицея и школы с углубленным изучением отдельных предметов.

К сожалению, за последние несколько лет в Республике Коми наблюдается резкое сокращение образовательных организаций, где обучающимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому в 2017 году распределение участников ЕГЭ по французскому языку по территориальному признаку вполне ожидаемо. Подавляющее большинство участников из МО ГО «Инта», где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка.

В этом году к числу участников из МО ГО «Инта» добавились по одному участнику из МО ГО «Воркута» и МР «Удорский». Однако заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого общего количества участников ЕГЭ по французскому языку. Традиционно большинство участников ЕГЭ по французскому языку из МО ГО «Инта», остальные участники, как правило, – единичные представители отдельных муниципальных образований Республики Коми.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

В 2017 году ЕГЭ по французскому языку состоял из двух частей: письменной и устной.

Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы[1] следующим образом:

[1] Общеевропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Базовый уровень – А2+[2]

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Конкретизируем объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур французского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

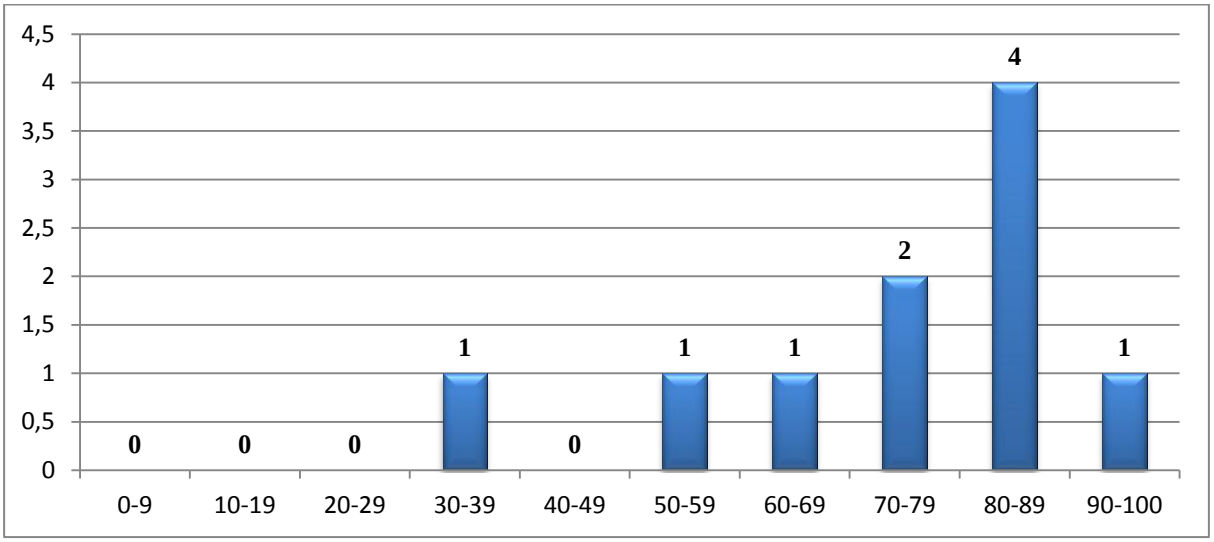
- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по французскому языку умения и навыки полностью контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

[2] Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к уровню А1.

3.1 Распределение участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2017 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	-	-	-
Средний балл	71,55	76,83	74,9
Получили от 81 до 100 баллов	5	2	5
Получили 100 баллов	-	-	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	**Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО**	**Выпускники прошлых лет**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	50	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ с УИОП	Гимназии	Лицеи
Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	100	12,5	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	-	37,5	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	-	50	100
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МО ГО «Воркута»	-	-	-	100
МО ГО «Инта»	-	12,5	37,5	50
МР «Удорский»	-	100	-	-

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «Лицей № 1» г. Воркута	100	-	-	-
МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	50	37,5	12,5	-

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	-	100	-	-

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Все 10 участников ЕГЭ по французскому языку 2017 года справились с выполнением экзаменационной работы (*таблицы 5-7*).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку последних трех лет демонстрирует стабильные результаты экзаменуемых; средний балл неизменно выше 70 баллов: 2015 год – 71,55; 2016 год – 76,83; 2017 год – 74,9. Незначительное снижение в

этом году по сравнению с прошлым годом объясняется тем, что статистические данные 2016 года формировались из результатов гораздо меньшего количества участников. Однако на примере равного количества участников 2015 и 2017 годов можно проследить тенденцию, свидетельствующую о явной положительной динамике качества обучения французскому языку.

В 2017 году количество экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, составляет половину всех участников ЕГЭ по французскому языку (5 чел.). Наивысший балл, полученный одним из участников, составил 95 баллов.

Как уже указывалось выше, 2017 год не стал исключением в плане представленности типов образовательных организаций. В состав участников ЕГЭ по французскому языку Республики Коми входили 8 выпускников гимназий, один представитель лицея и один – средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов. В 2017 году другие типы образовательных организаций в составе сдающих ЕГЭ по французскому языку представлены не были.

Все экзаменуемые, вне зависимости от типа образовательной организации, справились с заданиями ЕГЭ. По результатам экзамена у гимназистов и лицеистов баллы выше, чем у экзаменуемых из других типов образовательных организаций.

Традиционно стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники из МО ГО «Инта» (4 участника, получившие от 81 до 100 баллов). При этом доля участников данного муниципального образования составляет 80% от всех участников ЕГЭ по французскому языку Республики Коми 2017 года (8 участников из 10).

Высокие результаты продемонстрировал также единственный представитель МО ГО «Воркута» – от 81 до 100 баллов.

Несколько ниже (до 60 баллов) результаты у обучающегося МО ГО «Удорский», а также у одного выпускника из МО ГО «Инта».

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	75,00	0,00	66,67	96,67
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	88,57	0,00	85,71	94,29
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	80,00	0,00	66,67	80,00
4.		В	100,00	0,00	100,00	100,00
5.		В	100,00	0,00	100,00	100,00
6.		В	80,00	0,00	66,67	100,00
7.		В	50,00	0,00	0,00	60,00
8.		В	100,00	0,00	100,00	100,00
9.		В	100,00	0,00	100,00	100,00

Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84,29	0,00	80,95	97,14
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	63,33	0,00	55,56	80,00
12.	Полное понимание информации в тексте	В	90,00	0,00	66,67	100,00
13.		В	90,00	0,00	100,00	100,00
14.		В	70,00	0,00	33,33	100,00
15.		В	60,00	0,00	100,00	60,00
16.		В	100,00	0,00	100,00	100,00
17.		В	80,00	0,00	66,67	100,00
18.		В	100,00	0,00	100,00	100,00
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	70,00	0,00	66,67	100,00
20.		Б	70,00	0,00	66,67	80,00
21.		Б	60,00	0,00	33,33	80,00
22.		Б	60,00	0,00	66,67	40,00
23.		Б	40,00	0,00	33,33	60,00
24.		Б	70,00	0,00	66,67	80,00
25.		Б	80,00	0,00	100,00	80,00
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	60,00	0,00	33,33	80,00
27.		Б	80,00	0,00	66,67	100,00
28.		Б	60,00	0,00	66,67	80,00
29.		Б	40,00	0,00	66,67	40,00
30.		Б	80,00	0,00	100,00	80,00
31.		Б	70,00	0,00	33,33	100,00
32.	Лексико-грамматические навыки	П	60,00	0,00	66,67	80,00
33.		П	80,00	0,00	66,67	100,00
34.		П	60,00	0,00	33,33	100,00
35.		П	60,00	0,00	100,00	60,00
36.		П	40,00	0,00	33,33	60,00
37.		П	20,00	0,00	33,33	0,00
38.		П	60,00	0,00	66,67	80,00
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б				
Итоговый балл для задания 39						
К1			85,00	0,00	83,33	90,00
К2			100,00	0,00	100,00	100,00
К3			50,00	0,00	33,33	80,00
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
Итоговый балл для задания 40						
К1			63,33	0,00	55,56	93,33
К2			76,67	0,00	88,89	100,00
К3			53,33	0,00	55,56	73,33
К4			36,67	0,00	22,22	60,00
К5			65,00	0,00	50,00	100,00

УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41.	Чтение текста вслух	Б	80,00	0,00	100,00	100,00
42.	Условный диалог-расспрос	Б	98,00	0,00	100,00	100,00
43.	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б				
Для задания 43						
К1			90,00	0,00	100,00	100,00
К2			90,00	0,00	100,00	100,00
К3			75,00	0,00	83,33	80,00
44.	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В				
Для задания 44						
К1			83,33	0,00	77,78	100,00
К2			85,00	0,00	83,33	100,00
К3			75,00	0,00	83,33	90,00
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2017 года показал, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями раздела «Говорение»: средний процент выполнения отдельных заданий от 75% до 98%.

Менее успешными в 2017 году стали результаты выполнения лексико-грамматических заданий: «разброс» среднего процента выполнения отдельных заданий составил от 20% до 80%. В разделе «Грамматика и лексика» даже задания базового уровня дают низкий процент выполнения. Например, задания на использование видовременных форм глагола в косвенной речи. Также необходимо указать, что экзаменуемые, правильно образуя требуемую форму от опорного слова, затрудняются определить, следует ли ее использовать в единственном или во множественном числе. Следует отметить, что проблемы в лексико-грамматической подготовке выпускников отразились и на результатах выполнения раздела «Письмо». Если для участников с высоким уровнем подготовки раздел «Письмо» не представлял особой сложности, то у участников с более низким уровнем данный раздел вызвал наибольшие затруднения как раз в части лексико-грамматического оформления высказывания.

Приведем наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении заданий 39 и 40 (общие для двух видов заданий):

1. Невнимательное прочтение инструкции, что приводит к невыполнению или частичному выполнению коммуникативной задачи.

2. Нарушение объема высказывания. При превышении объема часть высказывания отсекается и не проверяется. В оставшейся части экзаменуемым зачастую не удается

раскрыть до конца коммуникативную задачу, что, в свою очередь, приводит к снижению общего балла при оценивании работы.

В личном письме (задание 39) была поставлена коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-ситуации, задать свои три вопроса по предложенной теме, соблюдая нормы языкового оформления текста. Большинство экзаменуемых справились с заданием. Однако в работах встречаются следующие ошибки и неточности:

1. Не совсем корректное написание адреса и даты. Адрес (город или другой населенный пункт) и дату через запятую следует указывать в правом верхнем углу **на одной строке.** Встречающееся написание даты под адресом отчасти объясняется рассогласованием с требованиями основного государственного экзамена (ОГЭ), где по аналогии с английским языком дата указывается под адресом.

2. Ответы на вопросы письма-ситуации не всегда полные и точные. Неумение давать развернутые ответы.

3. Неточное или частичное решение коммуникативной задачи: вопросы не заданы или заданы неточно по предложенной теме.

4. Нет завершающей фразы, или завершающая фраза располагается не на отдельной строке.

5. Слишком большое количество грамматических, лексических, орфографических ошибок базового уровня, которые зачастую затрудняют понимание содержания высказывания.

В письменном высказывании с элементами рассуждения «Ваше мнение» (задание 40) необходимо было согласно предложенной коммуникативной задаче выстроить высказывание по следующему плану:

1) вступление-постановка проблемы;

2) свое мнение по предложенной проблеме с аргументами (не менее 2-х);

3) доводы в защиту другой точки зрения с объяснением, почему автор с ней не согласен;

4) заключение (вывод).

Анализ результатов выявил следующие ошибки при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения:

1. Вместо введения-постановки проблемы фактически дословное переписывание ситуации из задания или незначительная переформулировка задания.

2. Использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню В2 в международной классификации.

3. Неумение высказать аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы слабые, констатирующего, а не убеждающего характера.

4. Неумение высказывать чужую точку зрения и объяснять свое несогласие с ней.

5. Наполнение текста сведениями, отвлекающими от решения коммуникативной задачи.

6. Вывод либо отсутствует, либо в нем не осуществлен возврат к своей высказанной в начале работы позиции.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2012	85%
2.	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective) . 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2006	10%
3.	Шацких В.Н. и др. Французский язык как второй иностранный. Под небом Франции. 10-11 классы. 4-5 год обучения. – Издательство «Дрофа», 2011	6%

В целом результаты ЕГЭ 2017 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Коми, их выбор мало влияет на результаты ЕГЭ. Так, на протяжении последних лет равнозначные результаты демонстрируют экзаменуемые, обучающиеся по программе изучения французского как второго иностранного языка (УМК Шацких В.Н. и др.), и экзаменуемые, освоившие программу углубленного изучения французского языка (УМК для школ с углубленным изучением французского языка Бубновой Г.И., Тарасовой А.Н.).

К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Французский язык» в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1.	26 сентября – 19 октября 2016 года	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
2.	07 ноября – 07 декабря 2016 года	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (18 час.); модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения

		метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов» (18 час.); модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
3.	06-18 февраля 2017 года (очно) 20 февраля – 03 марта 2017 года (с применением ДОТ)	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Формирование и развитие ИКТ-компетенций педагога в условиях реализации ФГОС общего образования» (18 час.); модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
4.	20 марта – 01 апреля 2017 года (очно) 03-12 апреля 2017 года (с применением ДОТ)	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» (18 час.), модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам» (18 час.); модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка» (18 час.) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*
5.	21-25 марта 2017 года	Серия семинаров по теме «Моделирование урока на основе системно-деятельностного подхода» (в школах отдельных муниципальных образований, показавших низкие результаты прохождения ГИА) *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития»*
6.	26-30 июня 2017 года	Летняя школа для молодых педагогов *ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При работе над письмом личного характера (задание 39) следует обратить внимание на ряд аспектов. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

1. Адрес пишущего и дата написания указывается в правом верхнем углу страницы:

Syktyvkar, le 20 février 2017 или ***Syktyvkar: 20/02/17.***

2. Письмо обязательно начинается с обращения (слева, на отдельной строке). Внимание! После обращения ставится **запятая**: Cher Michel,

3. В начале письма автор обычно ссылается на предыдущий контакт:

Je te remercie de ta lettre du (…), J'ai bien reçu ta lettre (du 15 mars), Ta lettre du … m'est bien arrivée, Je réponds à ta lettre du (…), Je suis désolé d'apprendre que (…), Je suis heureux de savoir que (…); возможно, извинение, что не ответил раньше (после благодарности).

4. Основная часть личного письма. В ней раскрываются все аспекты, указанные в коммуникативном задании: в отдельном абзаце содержатся ответы на вопросы письма-ситуации, в другом отдельном абзаце задаются вопросы по указанной теме.

5. В конце письма следует:

а) объяснить причину, почему автор заканчивает письмо;

б) упомянуть о дальнейших контактах (предпоследняя фраза).

6. Завершающая фраза письма (на отдельной строке) зависит от степени близости автора и адресата, после нее всегда ставится запятая: Bien sincèrement, Cordiales salutations, Cordialement, Sincères amitiés, Amicalement, Je t'embrasse, (Avec mes) Meilleurs sentiments, Avec mes souvenirs les meilleurs, Avec toute ma sympathie,

7. Подпись автора – обратим внимание, что личные письма подписываются без указания фамилий (только имя, на отдельной строке): Michel, Isabelle.

Кратко:

Как пишутся адрес и дата?

Syktyvkar, le 20 février 2017

Как пишется обращение?

Cher Paul,

Какая может быть завершающая фраза?

Amicalement,

Как ставится подпись?

Marie.

При работе над сочинением с элементами рассуждения следует учитывать, что задание 40 «Ваше мнение» относится к высокому уровню сложности и строится по определенному плану.

Введение представляет собой выделение проблемы (обратите внимание: задание нужно перефразировать, предложить проблемный вопрос).

Каждый абзац начинается с ключевой фразы (тезис, который потом разворачивается). Деление на абзацы **обязательно.**

В сочинении должны быть аргументы, которые будут развернуты, а также средства логической связи.

При написании сочинения следует соблюдать нейтральный стиль (не разговорный, не формальный), это значит, что разговорные слова и фразы не поощряются. Введение и заключение должны быть примерно равны по объему. Аргументы в защиту своей и другой точек зрения также должны быть сбалансированы (оптимальным количеством считается по 2-3 аргумента), а соответствующие абзацы следует сделать примерно равными по объему.

Основная часть сочинения включает в себя минимум 2 абзаца (может быть и больше). Между абзацами и предложениями должна соблюдаться логическая связь. Красная строка при выделении абзаца не обязательна, возможен пропуск строки, иначе говоря, абзацы должны быть легко различимы.

Структура сочинения с элементами рассуждения «Ваше мнение»:

1. Введение: формулируется проблема и высказывается своя точка зрения по ее поводу.

2. Следующий абзац: подробно и аргументированно дается своя точка зрения на проблему.

3. Следующий абзац: подробно и аргументированно высказывается другая точка зрения, после чего приводятся контраргументы относительно той проблемы, с которой спорит экзаменуемый. Таким образом, чужая точка зрения обязательно приводится, но автор высказывается против нее.

4. Вывод: автор способен видеть другие точки зрения, но он остается при своем мнении.

Внимание! Свое мнение (мнение автора) **высказывается во всех абзацах.**

Довольно часто у учителей, учащихся, экспертов возникают вопросы о том, как следует *графически разделить текст на абзацы.* В настоящее время такая графическая норма стала во французском языке очень размытой, поэтому от выпускников в рамках ЕГЭ требуется только одно – чтобы это деление на абзацы четко воспринималось глазом. Таким образом, возможны 3 варианта:

1) учащийся использует «красную строку», отступая от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца;

2) учащийся не использует «красную строку», не отступает от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца, левый край текста ровный, но при этом обучающийся пропускает между абзацами «лишнюю строку», делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца;

3) учащийся одновременно использует и «красную строку», и делает бóльший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца.

Если говорить о *логике деления на абзацы*, то здесь законы едины для всех языков, это скорее законы логики, а не языка. Поэтому в задании 39 *в основной части письма минимальное число абзацев* включает:

1) благодарность ..., ссылку на предыдущие контакты;

2) ответы на вопросы, содержащиеся в письме-стимуле (3 аспекта содержания);

3) 3 вопроса.

Подчеркнем, что это *минимальное число абзацев*. На самом деле, п.2 из перечисленных (ответы на вопросы друга по переписке) может содержать 2 или даже 3 абзаца и т.д.

Кроме того, в личном письме есть адрес, обращение, заключительная фраза, подпись – фактически еще 4 «абзаца».

В задании 40 *минимальное число абзацев* соответствует числу пунктов плана, но в полном по содержанию письменном высказывании п.3 и 4 главной части могут содержать до 3 абзацев.

Как указывалось выше, типология ошибок, допущенных экзаменуемыми, сохраняется, те же самые недочеты наблюдались и в предыдущие годы. Статистика демонстрирует, что все еще самым сложным для экзаменуемых является соответствие ответа критерию «Решение коммуникативной задачи» (см. выше). Подавляющее большинство допущенных ошибок носят метапредметный, а не только предметный характер, что также свидетельствует о недостаточном внимании во время подготовки к самопроверке ответов обучающимися.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» следует обратить внимание выпускников на следующие аспекты:

- в условном диалоге-расспросе задавать прямые вопросы;

- в монологическом высказывании и сравнении двух фотографий необходимо сделать вступление и заключение;

- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

- использовать средства логической связи;

- соблюдать ограничения по времени и по объему.

В процессе обучения французскому языку важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ЕГЭ, необходимо обратить внимание на:

1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» /www.fipi.ru/;

2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;

3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;

4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;

5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;

6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;

7) недопустимость чтения участниками ЕГЭ текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Подводя итоги, напомним, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Требуется расширение культурного кругозора учащихся. Наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках выпускников, так как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой составляют суть познавательных метапредметных умений и навыков.

Ряд ошибок допускается вследствие незнания формата задания и критериев его оценивания либо низкого уровня владения коммуникативной компетенцией. Последнее особенно ощущается в области грамматики. Приходится констатировать, что предметные и метапредметные ошибки являются не только типичными, но и устойчивыми и требуют для их устранения повышенного внимания со стороны и обучающихся, и учителей.

Необходимо совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения.

Необходимо внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся.

Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают учащиеся.

Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Поликарпова Татьяна Дмитриевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по французскому языку, заведующий кафедрой общего образования ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 года

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **русскому языку**. Проектирование индивидуального образовательного маршрута школьников при изучении **русского языка**. ДППК «Эффективное управление качеством образования в образовательных организациях».	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта МБОУ «СОШ с. Косьювом» МБОУ «СОШ» с. Подчерье МБОУ «СОШ» с. Дутово МОУ «СОШ № 43» г. Воркута МОУ «Глотовская СОШ»
2.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **математика**. Проектирование индивидуального образовательного маршрута школьников при изучении **математики.**	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор МОУ «СОШ № 4» г. Печора МОУ «СОШ» пст. Приуральский МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 2» г. Емва МБОУ «СОЩ № 2» г. Микунь МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта МБОУ «СОШ» с. Подчерье МБОУ «СОШ № 8» г. Инта
3.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **физике**. Современный подход к преподаванию **физики** в общеобразовательной организации.	МОУ «СОШ» с. Богородск МОУ Вочевская СОШ МБОУ «СОШ № 8» г. Инта МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта МОУ «Сторожевская СОШ» МОУ «СОШ» п. Каджером

4.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **химии.** Современный подход к преподаванию **химии** в общеобразовательной организации.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта МБОУ «СОШ с. Петрунь» МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта МОУ «СОШ № 17» г. Ухта МБОУ «Выльгортская СОШ № 2» МБОУ «Мохченская СОШ» МОУ «СОШ» п. Подтыбок МОУ «СОШ» с. Нившера МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес МОУ «СОШ» пст. Якша МОУ «Косланская СОШ» МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт МБОУ «СОШ» с. Айкино МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем МОУ Кебанъёльская СОШ
5.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **обществознания.** Развитие ключевых компетенций обучающихся при изучении **обществознания.**	МБОУ «СОШ» с. Подчерье МБОУ «Койинская СОШ» МОУ «СОШ № 4» г. Печора МБОУ «СОШ» пст. Донаёль МОУ «СОШ» пст. Приуральский ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта МОУ «СОШ № 16» г. Воркута МБОУ «СОШ» с. Гурьевка МОУ «Чернутьевская СОШ» МОУ Вочевская СОШ
6.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **биологии.** Современный подход к преподаванию **биологии** в общеобразовательной организации.	ГОУ РК «Школа-интернат № 2» г. Ухта МБОУ «Сизябская СОШ» МБОУ «СОШ» с. Спаспоруб МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино МБОУ «Школа-сад» пст. Заозерье МОУ «Вожская СОШ» МОУ «Чернутьевская СОШ» МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем МОУ Тимшерская СОШ
7.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **географии.** Современный подход к преподаванию **география** в	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 19» г. Ухта МБОУ «СОШ № 5» г. Усинск МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл

	общеобразовательной организации.	
8.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **информатике и ИКТ**. Современный подход к преподаванию **информатики и ИКТ** в общеобразовательной организации.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск МБОУ «Ыбская СОШ» МОУ «Сторожевская СОШ» МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта
9.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **истории**. Развитие ключевых компетенций обучающихся при изучении **истории**.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск МОУ «СОШ № 49» г. Печора МОУ «СОШ» пст. Приуральский МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка
10.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **литературе**. Развитие ключевых компетенций обучающихся при изучении **литературы**.	МОУ Тимшерская СОШ МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск МОУ «СОШ» пст. Приуральский МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута
11.	Построение эффективного учебного занятия, ориентированного на достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении **иностранным языкам.** Развитие ключевых компетенций обучающихся при изучении **иностранных языков**.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл МОУ «СОШ № 20» г. Ухта МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута МБОУ «Щельяюрская СОШ» МБОУ «СОШ» с. Лойма МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар МАОУ «СОШ № 1» г. Сыктывкар МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	В течение учебного года	***Мероприятие:*** Информационно-методическая поддержка сетевых сообществ учителей по соответствующим учебным предметам через сайт ГОУДПО «КРИРО». ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
2.	В течение учебного года	***Мероприятие:*** Диссеминация опыта передовых школ (создание банка эффективных школ республики, распространение опыта). ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
3.	Октябрь-ноябрь 2017	***Мероприятие:*** Практико-ориентированный семинар для учителей математики по вопросам реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
4.	В течение учебного года	***Мероприятие:*** Организация и проведение практико-ориентированных семинаров, творческих мастерских, инструктивно-методических семинаров, вебинаров по вопросам качества освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 года

Диагностические работы по учебному предмету «Математика» – в 5 и 7 классах, по учебному предмету «Физика» – в 8 и 10 классах.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 года

Таблица 16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	В течение всего года	***Мероприятие:*** Современные технологии в преподавании учебных предметов. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
2.	В течение всего года	***Мероприятие:*** Циклы вебинаров по предоставлению методик формирования предметных умений учащихся, общеучебных умений и навыков, способов деятельности. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

3.	В течение всего года	***Мероприятие:*** Круглые столы по актуальным вопросам разработки индивидуальных планов работы с учащимися с высоким уровнем подготовки и с недостаточным уровнем подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
4.	В течение всего года	***Мероприятие:*** Публикация методических разработок уроков, циклов занятий, методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания учебных предметов. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».
5.	В течение всего года	***Мероприятие:*** Проведение мастер-классов, обобщение опыта работы педагогов, размещение материалов из опыта работы в журнале «Образование в РК» и на сайте ГОУДПО «КРИРО», демонстрация лучших практик в рамках курсовых мероприятий. ***Организация:*** ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».