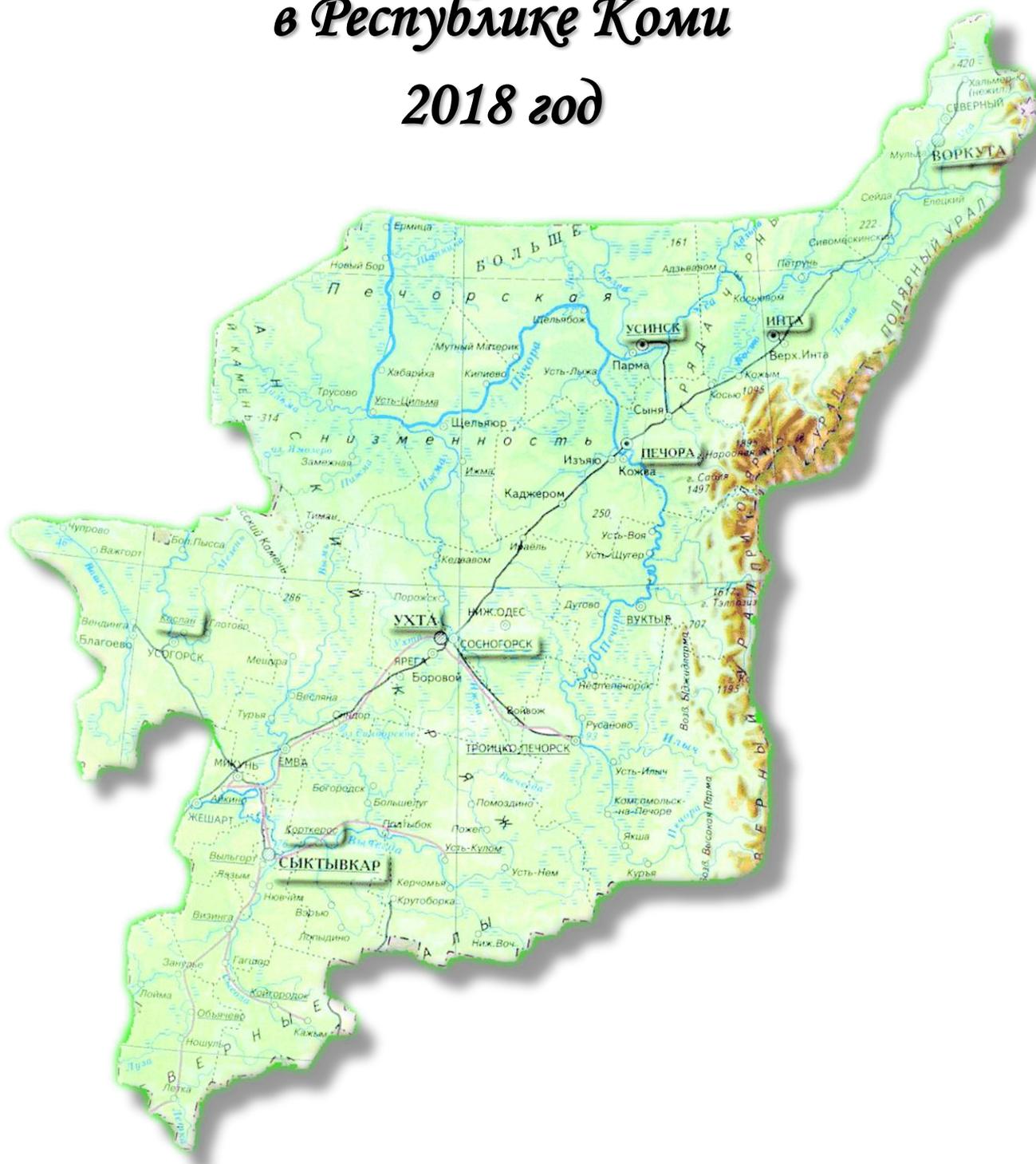


Коми Республикаса велöдан, наука да том йöз политика министерство
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Коми 2018 год



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Коми в 2018 году.

Цели отчета:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников республики на ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в дорожную карту по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

1.	Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам	Стр.
1.1.	Русский язык	4
1.2.	Математика	35
1.3.	Физика	62
1.4.	Химия	83
1.5.	Обществознание	107
1.6.	Биология	134
1.7.	География	156
1.8.	Информатика и ИКТ	183
1.9.	История	199
1.10.	Литература	215
1.11.	Английский язык	243
1.12.	Немецкий язык	269
1.13.	Французский язык	299
2.	Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования	312

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- образовательными организациями при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Составители: **Якимова Н.В.**, заместитель министра образования, науки и молодежной политики Республики Коми

Попов О.В., директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Афанасьева С.А., заместитель директора по оценке качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Шитц В.П., методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	4837	96,57%	4487	94,24%	4594	95,45%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
56,64%	43,36%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4594*
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	4365
- выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	3
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	57
- выпускники прошлых лет	169
- участники с ограниченными возможностями здоровья	27

* 2 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4368
Из них:	
- выпускники СОШ	2604
- выпускники СОШ с УИОП	798
- выпускники гимназий	435
- выпускники лицеев	394
- выпускники лицея-интерната	60
- выпускники кадетских школ	16
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	26
- выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	16
- иное (СПО)	19

1.5 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1409	30,67
МО ГО «Воркута»	446	9,71
МО ГО «Вуктыл»	59	1,28
МО ГО «Инта»	210	4,57
МР «Печора»	237	5,16
МР «Сосногорск»	184	4,01
МО ГО «Усинск»	276	6,01
МО ГО «Ухта»	584	12,71
МР «Ижемский»	99	2,15
МР «Княжпогостский»	89	1,94
МР «Койгородский»	45	0,98
МО МР «Корткеросский»	102	2,22
МР «Прилузский»	118	2,57
МО МР «Сыктывдинский»	75	1,63
МР «Сысольский»	69	1,5
МР «Троицко-Печорский»	48	1,04
МР «Удорский»	72	1,57
МР «Усть-Вымский»	115	2,5
МР «Усть-Куломский»	155	3,37
МО МР «Усть-Цилемский»	89	1,94
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	19	0,41
ГОУ «КРЛ при СГУ»	34	0,74
ГОУ РК «ФМЛИ»	60	1,31

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 4594 чел., что составило 95,45% от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2016 годом уменьшилось на 1,12% (4837 чел.), по сравнению с 2017 годом увеличилось на 1,21% (4487 чел.).

Анализ участников по гендерному признаку показал, что в ЕГЭ по русскому языку в 2018 году приняли участие 56,64% девушек и 43,36% юношей (2017 год – 56,14% и 43,86% соответственно).

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ по русскому языку 2018 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, – 4365 чел. (95,02% от общего числа участников). В ЕГЭ по русскому языку в 2018 году приняли участие 3 выпускника, не прошедших ГИА в предыдущие годы; 57 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (1,24% от общего числа участников); 169 выпускников прошлых лет (3,68%). Из общего числа участников 27 чел. – лица ограниченными возможностями здоровья.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 2604 чел. (59,62% от общего числа участников). Выпускников СОШ с УИОП среди участников ЕГЭ по русскому языку – 798 чел. (18,27%); выпускников гимназий – 435 чел. (9,96%); лицеев – 394 чел. (9,02%); лицей-интерната – 60 чел. (1,37%); выпускников кадетских школ – 16 чел. (0,37%); вечерних

(сменных) общеобразовательных школ – 26 чел. (0,6%); открытой (сменной) общеобразовательной школы – 16 чел. (0,37%); выпускников СПО – 19 чел. (0,43%).

В ЕГЭ по русскому языку в 2018 году приняли участие 2984 учащихся образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми (64,95% от общего числа участников): МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта». 1497 чел. (32,59%) – выпускники образовательных организаций муниципальных районов. 113 чел. (2,46%) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2018 году в структуру и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с КИМ по русскому языку 2017 года внесены изменения.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 26 заданий, различающихся содержанием, формой и уровнем сложности.

В 2018 году в КИМ внесено задание № 20, которое позволяет проверить уровень владения учащимися лексическими нормами русского языка.

Максимальный балл увеличен с 57 до 58 баллов.

Часть 1 КИМ содержит задания №№ 1-25 с кратким ответом, в том числе задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов; задание на многократный выбор из списка.

Часть 2 – задание № 26 – представляет собой сочинение по предложенному в КИМ тексту.

Задания, представленные в КИМ по русскому языку в 2018 году, различаются по способам предъявления языкового материала:

- задания №№ 4-19 – задания на анализ языкового материала, представленного в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений;

- задания №№ 1-3, 20-25 – анализ языковых явлений, представленных в текстах, информационный анализ текста;

- задание № 26 – письменное монологическое рассуждение на основе предложенного текста.

В КИМ по русскому языку отражены основные содержательные разделы учебного предмета «Русский язык»: речь, текст (5 заданий); лексика и фразеология (2 задания); орфографические нормы (7 заданий); пунктуационные нормы (5 заданий); языковые нормы (5 заданий); выразительность речи (1 задание); развитие речи, сочинение (1 задание).

Содержательные особенности КИМ по русскому языку на основе использованных в регионе вариантов:

- при выполнении задания № 2 участники ЕГЭ анализировали возможности употребления подчинительных союзов, вводных слов, местоимений, в том числе указательных как грамматических средств связи;

- в задании № 3 определяли лексическое значение глагола;

- в задании № 4 анализировали нормы произношения глаголов, существительных, наречий;

- в задании № 5 участникам были предложены для анализа паронимы – имена прилагательные (в демонстрационном варианте представлены и паронимы-глаголы);

- в задании № 6 участники анализировали формы имен существительных, глаголов, деепричастий (в демонстрационном варианте представлены числительное, наречие);

- в задании № 8 для анализа орфографических норм были предложены заимствованные слова;

- в задании № 12 требовалось произвести анализ слитного/раздельного написания НЕ причастий, прилагательных, глаголов;

- в задании № 14 для выбора написания одной / двух -н- в суффиксах предложены прилагательные и краткие формы причастий;

- в задании № 19 для анализа предложено сложное предложение с подчинительной и сочинительной связями между частями;

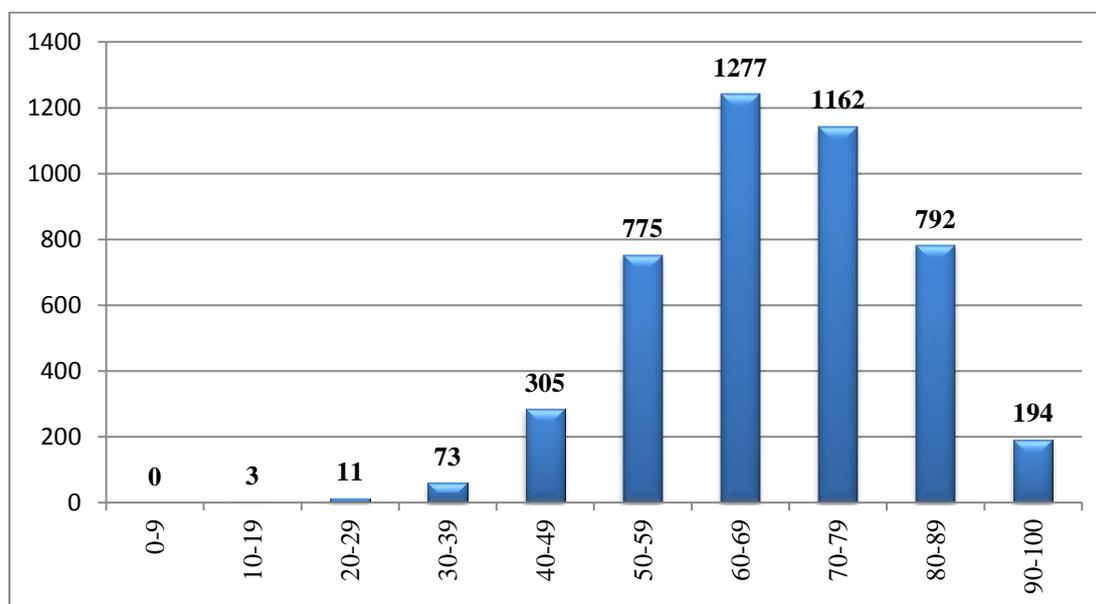
- в задании № 20 участники корректировали ошибку, вызванную лексической избыточностью (своя автобиография);

- при выполнении задания № 26 участники ЕГЭ по русскому языку 2018 года анализировали тексты Д.Л. Быкова, М.С. Строганова, Н.С. Лескова, К.М. Симонова.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	4	7	6
Средний тестовый балл	68,02	68,15	67,88
Получили от 81 до 100 баллов	965	879	788
Получили 100 баллов	7	12	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	1,75	1,78	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,65	64,91	53,25	100	25,93
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	54,11	33,33	34,91	0	48,15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,21	0	10,06	0	25,93
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0	0	0	6,25	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,04	20,45	12,87	10,69	0	69,23	81,25	56,25	15,79
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	54,48	59,85	53,1	49,87	20	23,08	12,5	43,75	63,16
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,48	19,7	34,02	39,44	80	7,69	0	0	21,05
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	1	1	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	0	19,77	55,5	24,73	1
МО ГО «Воркута»	0	25,59	53,55	20,85	1
МО ГО «Вуктыл»	0	29,63	51,85	18,52	0
МО ГО «Инта»	0,48	28,71	54,07	16,75	0
МР «Печора»	0	24	52,44	23,56	0
МР «Сосногорск»	0	24,72	55,06	20,22	0
МО ГО «Усинск»	0	22,59	57,41	20	0
МО ГО «Ухта»	0	20,33	53,48	26,19	0
МР «Ижемский»	0	31,31	53,54	15,15	0
МР «Княжпогостский»	0	29,55	48,86	21,59	0
МР «Койгородский»	0	22,22	60	17,78	0
МО МР «Корткеросский»	0	36,63	55,45	7,92	0
МР «Прилузский»	0	30,51	49,15	20,34	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	32	57,33	10,67	0
МР «Сысольский»	0	19,4	58,21	22,39	0
МР «Троицко-Печорский»	0	33,33	55,56	11,11	0
МР «Удорский»	0	30	58,57	11,43	0
МР «Усть-Вымский»	0	28,57	47,32	24,11	0
МР «Усть-Куломский»	0	27,33	61,33	11,33	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	40,91	47,73	11,36	0
Государственные образовательные организации	0	2,65	38,05	59,29	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «Койинская СОШ» (МР «Ижемский»)	100	0	0	0
МБОУ «Школа-сад» пст. Заозерье (МР «Сысольский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк	75	25	0	0

(МО ГО «Усинск»)				
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	70,59	26,47	2,94	0
ГОУ РК «ФМЛИ»	70	30	0	0
МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)	60	40	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»)	60	0	40	0
МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта	55	45	0	0
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта	52,83	45,28	1,89	0
МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский»)	50	50	0	0
МБОУ «Яснэгская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	50	0	50	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБВСОУ ОСОШ г. Инта	6,25	81,25	12,5	0
МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта»)	0	100	0	0
МБОУ «Часовская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	0	100	0	0
МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	0	100	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Донаэль (МР «Усть-Вымский»)	0	100	0	0
МОУ Вочевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	0	100	0	0
МОУ Керчомская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	0	100	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2018 году в целом сопоставимы с результатами, достигнутыми в 2016 и 2017 годах:

- не набрали минимальное количество баллов 6 чел., что составляет 0,13% от общего количества участников экзамена, в 2016 году аналогичный показатель составлял 0,08%, в 2017 году – 0,16%;

- средний тестовый балл составил 67,88%, что на 0,14% ниже, чем в 2016 году, и на 0,27% ниже, чем в 2017 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне 68%);

- количество участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 10 до 19 баллов, от 20 до 29 баллов, составило 3 и 11 чел. соответственно (2016 год – 3 и 7 чел.; 2017 год – 2 и 13 чел.);

- 27,8% (1277 чел.) участников ЕГЭ по русскому языку 2018 года набрали от 60 до 69 баллов (2016 год – 28,28%; 2017 год – 29,15%);

- 25,29% (1162 чел.) участников получили от 70 до 79 баллов (2016 год – 26,36%; 2017 год – 26,57%);

- 17,24% (7892 чел.) участников набрали от 80 до 89 баллов (2016 год – 14,66%; 2017 год – 13,73%);

- 4,22% (192 чел.) получили от 90 до 100 баллов (2016 год – 5,44%; 2017 год – 6,13%);

- количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2018 году составило 788 чел. (17,15% от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку); в 2016 году аналогичный показатель был равен 20,1% (972 чел.), в 2017 году – 19,86% (891 чел.);

- количество учащихся, набравших 100 баллов, в 2018 году снизилось: 2016 год – 7 чел. (0,14% от общего числа участников); 2017 год – 12 чел. (0,27%); 2018 год – 2 чел. (0,04%).

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди выпускников прошлых лет и выпускников, обучавшихся по программам СПО, и составила 1,78% и 1,75% соответственно; ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 0,02%;

- доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, самая высокая среди выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы, – 100%; остается высоким этот показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и составляет 64,91%; аналогичный показатель среди выпускников прошлых лет равен 53,25%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 23,65%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 25,93%;

- доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников текущего года и составила 54,11%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 48,15%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет – 33,33% и 34,91% соответственно. Результаты участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов в 2018 году, в целом сопоставимы с результатами по данному показателю в 2017 году: среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, произошло снижение на 2,59%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – повышение на 3,19%; среди выпускников прошлых лет – снижение на 9,65%;

- доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с 2017 годом увеличилась на 1,57% и составила 22,21%; выпускников, обучающихся по программам СПО и получивших от 81 до 100 баллов, в 2018 году не было (в 2017 году их доля составляла 5,48%); среди выпускников прошлых лет процент получивших от 81 до 100 баллов в 2017 году составлял 8,29%, в 2018 году – 10,06% (увеличение на 1,77%); среди участников ЕГЭ с ОВЗ этот показатель составил 25,93%;

- участники, получившие 100 баллов, есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, в открытой (сменной) общеобразовательной школе – 6,25%; во всех других типах образовательных организаций все участники преодолели минимальный порог;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в открытой (сменной) общеобразовательной школе составила 81,25%; в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 69,23%; кадетских школах – 56,25%; в СОШ этот показатель составил 28,04%; в СОШ с УИОП – 20,45%; среди выпускников гимназий и лицеев – 12,87% и 10,69% соответственно;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, среди обучавшихся в образовательной организации СПО – 63,16%; в СОШ с УИОП составила 59,85%; в СОШ – 54,48%; в гимназиях – 53,1%; в лицеях – 49,87%; в кадетских школах – 43,75%; в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 23,08%; в лицее-интернате – 20%; в открытой (сменной) общеобразовательной школе – 12,5%;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше среди выпускников лицее-интерната и составила 80%; среди выпускников лицеев и гимназий – соответственно 39,44% и 34,02%; среди выпускников СПО – 21,05%, СОШ с УИОП – 19,7%; выпускников СОШ – 17,48%, выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 7,69%; среди выпускников кадетских школ и открытой (сменной) общеобразовательной школы ни один из участников не набрал от 81 до 100 баллов;

- 100 баллов получили выпускники гимназий и лицеев.

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- не набрали минимальное количество баллов только выпускники МО ГО «Инта» (0,48%);

- получили 100 баллов выпускники МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута»;

- больше всего участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников МО МР «Усть-Цилемский» (40,91%); МО МР «Корткеросский» (36,63%); МР «Троицко-Печорский» (33,33%); МО МР «Сыктывдинский» (32,00%); МР «Ижемский» (31,31%); МР «Прилузский» (30,51%); МР «Удорский» (30,00%); МР «Княжпогостский» (29,55%); МО ГО «Инта» (28,71%);

- участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов, больше в МР «Усть-Куломский» (61,33%); МР «Койгородский» (60%); МР «Сысольский» (58,21%); МР «Удорский» (58,57%); МО ГО «Усинск» (57,41%); МО МР «Сыктывдинский» (57,33%); МО МР «Корткеросский» (55,45%); МР «Троицко-Печорский» (55,56%); меньше – в государственных образовательных организациях (38,05%);

- наибольшее количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, в государственных образовательных организациях – 59,29%; в МО ГО «Ухта» – 26,19%; МО ГО «Сыктывкар» – 24,73%; МР «Усть-Вымский» – 24,11%; МР «Печора» – 23,56%; МР «Сысольский» – 22,39%; МР «Княжпогостский» – 21,59%; МО ГО «Воркута» – 20,85%; МР «Сосногорск» – 20,22%; МР «Прилузский» – 20,34%; МО ГО «Усинск» – 20%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали участники следующих образовательных организаций, получившие от 81 до 100 баллов:

- 100% выпускников МБОУ «Койинская СОШ» (МР «Ижемский»); МБОУ «Школа-сад» пст. Заозерье (МР «Сысольский»); 75% выпускников МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк (МО ГО «Усинск»); 70,59% обучающихся МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар; 70% выпускников ГОУ РК «ФМЛИ»; 60% участников МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»), МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»); 55% выпускников МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта; 52,83% участников МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта; 50% выпускников МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский»), МБОУ «Яснэгская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»).

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций:

- доля участников, не достигших минимального балла, в МБВСОУ ОСОШ г. Инта составила 6,25%;

- доля участников, набравших менее 61 балла, в отдельных образовательных организациях составила 100%: МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта»), МБОУ «Часовская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»), МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»),

МБОУ «СОШ» пст. Донаэль (МР «Усть-Вымский»), МОУ Вочевская СОШ (МР «Усть-Куломский»), МОУ Керчомская СОШ (МР «Усть-Куломский»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров/ <i>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста</i>	Б	90,84	60	93,62	98,73
2.	Средства связи предложений в тексте/ <i>Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	88,51	40	91,69	98,23
3.	Лексическое значение слова/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-</i>	Б	94,17	60	96,47	99,37

	<i>реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>					
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	73,25	40	75,94	92,41
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	71,85	0	74,84	91,27
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	65,65	20	68,24	88,99
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	В	67,8	16	74,67	96,33
8.	Правописание корней/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	74,92	40	81,86	94,56
9.	Правописание приставок/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	76,06	60	80,49	95,44
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	94,86	20	96,93	100
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	92,84	40	95,22	97,85
12.	Правописание НЕ и НИ/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	83,3	60	88,27	99,37
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц,</i>	Б	71,72	40	76,24	95,06

	<i>языковых явлений и фактов</i>					
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	62,17	20	64,14	86,33
15.	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	79,47	30	83,49	97,91
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	77,12	0	82,01	98,35
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	72,01	0	78,29	96,71
18.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	81,5	0	89,34	99,87
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	64,19	0	67,02	91,14
20.	Лексические нормы/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	64,8	0	68,05	88,1
21.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста/ <i>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-</i>	Б	69,66	20	72,11	91,01

	<i>изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации</i>					
22.	Функционально-смысловые типы речи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	57,29	0	59,39	86,96
23.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	75,82	20	80,99	94,56
24.	Средства связи предложений в тексте/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов</i>	В	44,62	0	44,63	77,97

25.	<p>Речь. Языковые средства выразительности/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста</i></p>	В	75,22	5	80,68	94,97
Часть II						
26.	<p>Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации/ <i>Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.</i></p>	П	К1-К-12 68,12	К1-К-12 1,39	К1-К-12 70,66	К1-К-12 85,53

	<i>Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем</i>					
Задание К1	Формулировка проблем исходного текста	П	95,93	0	99,17	100
Задание К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	64,66	0	68,46	90,17
Задание К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	89,05	0	93,66	99,75
Задание К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	П	63,33	0	67,62	89,79
Задание К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	65	0	66,91	87,09
Задание К6	Точность и выразительность речи	П	54,72	10	54,86	67,47
Задание К7	Соблюдение орфографических норм	П	61,54	0	65,09	86,29
Задание К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	45,51	6,67	47,96	76,88
Задание К9	Соблюдение языковых норм	П	52,11	0	54,69	72,91
Задание К10	Соблюдение речевых норм	П	42,4	0	42,94	61,39
Задание К11	Соблюдение этических норм	П	97,78	0	99,58	100
Задание К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	85,46	0	86,98	94,56
<p>Всего заданий – 26; из них по типу заданий: с кратким ответом – 25; с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 22; В – 3; П – 1. Максимальный первичный балл за работу – 58</p>						

Анализ выполнения заданий 1 части ЕГЭ по русскому языку 2018 года

1. С информационной обработкой текста и нахождением предложений, в которых содержится главная информация (задание № 1 базового уровня), справляются в среднем 90,84% выпускников; данный показатель выше среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, и составляет 98,73%; среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показатель составляет 93,62% выполнения; 40% выпускников, не преодолевших минимальный балл, не умеют извлекать информацию из текста.

С аналогичным заданием (задание № 21 базового уровня) справились 69,66% выпускников. Успешнее справились выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, – 91,01% выполнения. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, выполнение составляет

72,11%. В группе выпускников, не набравших минимальное количество баллов, выполнение – 20%.

Результаты выпускников, не набравших минимальный балл, свидетельствуют о том, что выпускники не умеют сжимать текст, находить в нем главное, не умеют соотносить текст и высказывания, содержащие информацию из текста.

2. Умеют подбирать средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2 базового уровня) в среднем 88,51% участников ЕГЭ по русскому языку, данный показатель ниже аналогичного показателя 2017 года на 5,12%; 91,69% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, и 98,23% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, справляются с данным заданием успешно; 60% выпускников, не набравших минимальный балл, не умеют подбирать средства связи между предложениями в тексте. Ошибки обусловлены тем, что выпускники не различают оттенки значений, вносимых в текст вводными словами, местоимениями с предлогом, союзами (например, вместо верного ответа участники указывали союз «если», не подходящий ни по смыслу, ни грамматически).

С заданием высокого уровня (задание № 24), также проверяющим умение различать средства связи между предложениями в тексте, участники ЕГЭ по русскому языку 2018 года справились хуже по сравнению с выполнением других заданий: всего 44,62% смогли найти в тексте предложения, связанные при помощи указанных в задании средств связи. Выше среднего показателя результаты у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 77,97%. С заданием № 24 не справились участники, не набравшие минимальный балл. Низкие результаты свидетельствуют о том, что у выпускников на недостаточном уровне сформировано не только умение находить в тексте, но и умение использовать в своих связных высказываниях, текстах сочинительные союзы, лексические и местоименные повторы, однокоренные слова, синонимы и антонимы, в частности контекстные, местоимения, частицы, наречия, вводные слова и др.

3. Умеют определять лексическое значение слова (задание № 3 базового уровня), употребленного в учебно-научном тексте, в среднем 94,17% участников. Данный показатель выше у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, и составляет 99,37%. 40% участников, не преодолевших минимальный порог, не умеют определять лексическое значение слова на основе словарной статьи и контекста.

С аналогичным заданием № 23 (базового уровня), проверяющим умение различать лексическое значение слова в текстах художественного или публицистического стилей, справились 75,82% участников, данный показатель выше у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, и составляет соответственно 80,99% и 94,56%.

Умение определять лексическое значение слова с опорой на контекст важно при выполнении задания № 5 (базового уровня). 71,85% выпускников 2018 года справились с выбором паронимов (например, нужно было проанализировать употребление прилагательных и глаголов). Лучше с этим заданием справились выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (91,27% выполнения). 74,84% участников, набравших от 61 до 80 баллов, также справились с заданием № 5. 100% выпускников, не набравших минимальный балл, не справились с анализом паронимов.

Задание № 20 базового уровня, требующее проведения анализа соблюдения лексических норм, выполнили 64,8% выпускников, выше данный показатель среди участников, набравших от 81 до 100 баллов, и составляет 88,1%; среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 68,05%. Выпускники, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием № 20.

При написании сочинения по предложенному тексту по критерию К6 – точность и выразительность речи – баллы от 1 до 2 получили только 54,72% выпускников; по критерию К10 – соблюдение речевых норм – баллы от 1 до 2 получили 42,4% участников.

Невысокие результаты выполнения заданий №№ 5, 20, 23, соблюдения критериев К6, К10 обусловлены тем, что выпускники не владеют навыками поиска и корректировки лексических ошибок в устной и письменной речи, в учебниках по русскому языку практически не представлены задания на употребление, анализ паронимов, на анализ и определение лексического значения слова, на редактирование лексических ошибок; в практике преподавания русского языка в недостаточном объеме используются задания на редактирование текстов, в том числе на анализ соблюдения лексических норм.

4. Умеют соблюдать орфоэпические нормы (задание № 4 базового уровня) 73,25% участников, данный показатель выше у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, и составляет соответственно 75,94% и 92,41%; на низком уровне умение соблюдать орфоэпические нормы у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, и составляет 40%.

Участники не справились с анализом произношения деепричастия «поняв», наречия «доверху», существительного «вероисповедание».

Затруднения при выполнении данного задания объясняются отсутствием у учащихся опыта корректировки орфоэпических ошибок в речи.

5. На недостаточном уровне сформированы у участников ЕГЭ по русскому языку 2018 года умения соблюдать грамматические – морфологические, синтаксические – нормы речи.

Находить ошибки в употреблении форм частей речи при выполнении задания № 6 (базовый уровень) умеют 65,65% выпускников; среди них 68,24% участников, набравших от 61 до 80 баллов, 88,99% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Ниже данный показатель у выпускников, не набравших минимальный балл, – 20%.

Умеют на практике применять нормы употребления и согласования (задание № 7 высокого уровня сложности) 67,8% выпускников; выше данный показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 96,33%; среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 74,67%. Выпускники, не набравшие минимальный балл, справились с данным заданием всего на 16%.

При выполнении задания повышенного уровня № 26 по критерию К9 – соблюдение языковых норм – только 52,11% участников получили от 1 до 2 баллов. Выпускники, не набравшие минимальный балл, не умеют соблюдать грамматические нормы при написании сочинения.

Недостаточный уровень выполнения заданий №№ 6, 7 соблюдения критерия К9 обусловлен рядом причин: в учебниках по русскому языку для учащихся 10-11 классов практически не представлены задания на анализ соблюдения морфологических и синтаксических норм, на нахождение и редактирование грамматических ошибок, в тематические планы проведения уроков по русскому языку не внесены занятия по отработке практических навыков проверки и редактирования письменных работ самими учащимися.

6. Умение соблюдать орфографические нормы русского языка (задания №№ 8-14 базового уровня) сформировано в среднем у 79,41% участников ЕГЭ. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, более успешно справляются с заданиями базового уровня, проверяющими умение писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий, – 92,84% выполнения, умение писать суффиксы различных частей речи (кроме -н/-нн-) – 94,86% выполнения.

Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, успешно справляются с заданиями, проверяющими умения написания корней (94,56% выполнения), приставок (95,44% выполнения), суффиксов разных частей речи (100% выполнения), личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (97,85% выполнения), написания НЕ и НИ (99,37% выполнения), слов разных частей речи слитно, отдельно, через дефис (95,06% выполнения).

Среди выпускников, не набравших минимальное количество баллов, 40% справляются с написанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; 40% умеют определять гласные/согласные в корне слова; 20% правильно выбирают одну /две -н- в суффиксах.

При написании сочинения (задание № 26 повышенного уровня) только 61,54% выпускников соблюдают орфографические нормы.

Затруднения при выполнении заданий №№ 8-14 и орфографические ошибки в задании № 26 вызваны тем, что в практике преподавания русского языка в 10-11 классах недостаточное внимание уделяется заданиям, нацеленным на анализ письменных работ; навыки грамотного письма проверяются только на уроках русского языка и литературы, при выполнении заданий по истории, обществознанию, биологии учащиеся и учителя практически не проверяют, не исправляют орфографические ошибки.

7. Умеют применять правила пунктуации (задания №№ 15-19 базового уровня) в среднем от 64,19% до 81,5% выпускников. Доля выполнения данных заданий участниками, не преодолевшими минимальный порог, составляет от 0% до 30%.

Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, от 67,02% до 89,34% участников умеют анализировать условия постановки знаков препинания (задания №№ 15-19 базового уровня). Наиболее успешно данная категория выпускников справилась с анализом знаков препинания в сложноподчиненном предложении – 89,34% выполнения, с анализом знаков препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) – 83,49%. Затруднение у данной категории выпускников вызвало задание на анализ знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи – 67,02% выполнения.

От 91,14% до 99,87% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, владеют навыками пунктуационного анализа разных типов предложений. Однако только 76,88% из их числа набирают от 1 до 3 баллов по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм при написании сочинения).

Средний уровень соблюдения пунктуационных норм на письме (критерий К8) составил 45,51%. Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения – 47,96%; среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, – 6,67%. Пунктуационные ошибки возникают вследствие того, что учащиеся на недостаточном уровне владеют навыками грамматико-интонационного анализа предложений.

8. На недостаточном уровне сформировано у выпускников умение определять функционально-смысловые типы речи в предложенном тексте (задание № 22 базового уровня). Процент выполнения составил 57,29%, среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 59,39%; среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 86,96%. Выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, не смогли выполнить задание № 22.

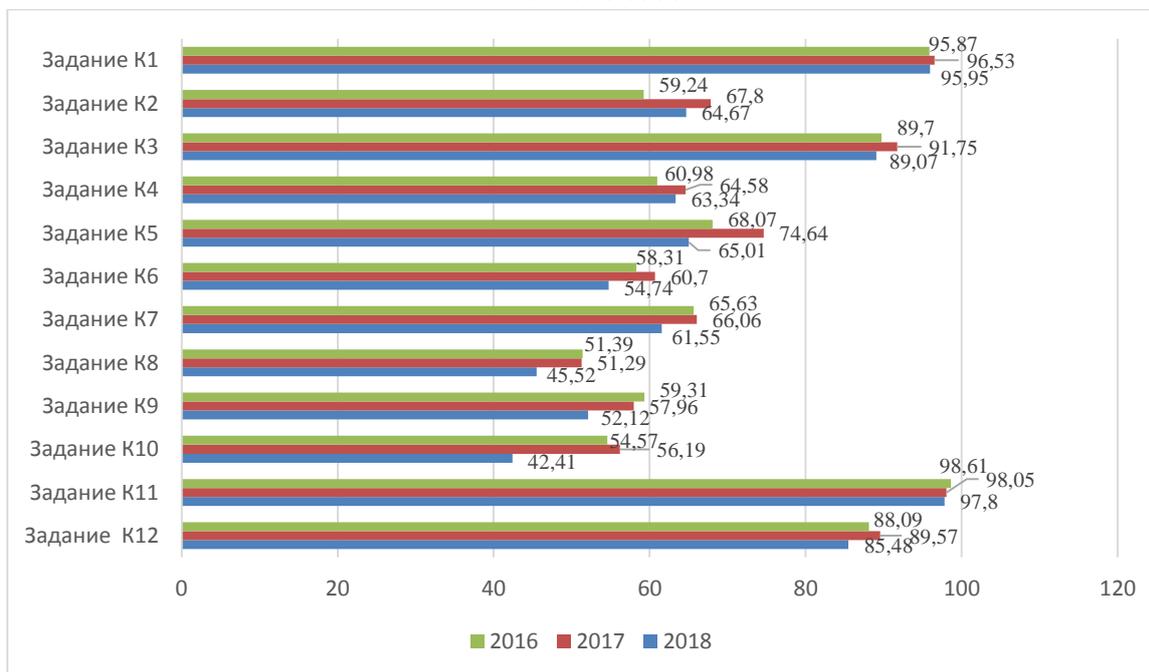
Результаты могут быть обусловлены тем, что обучающиеся не владеют практическим навыком анализа типов речи, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для анализа значения функционально-смысловых типов речи в тексте.

9. Умение находить и анализировать средства выразительности, употребленные в тексте художественного или публицистического стиля (задание № 25 высокого уровня сложности), сформировано в среднем у 75,2% выпускников; данный показатель выше у участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, и составляет 94,97% выполнения; данный показатель ниже у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, и составляет 80,68% выполнения. На низком уровне умение анализировать языковые средства у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, – 5% выполнения. Затруднения выпускников обусловлены тем, что учащиеся обращаются к анализу выразительных средств только при подготовке к выполнению конкретного задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, не практикуются в употреблении выразительных средств в своей речи, мало анализируют роль

выразительных средств в художественных и публицистических текстах, размещенных в открытом банке ФИПИ.

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения части 2
2016-2018 годы**



Анализ выполнения 2 части ЕГЭ по русскому языку (задание № 26 повышенного уровня).

1. С определением проблемы предложенного художественного или публицистического текста (критерий K1) справились 95,93% участников ЕГЭ 2018 года (2016 год – 95,87%, 2017 год – 96,53%). Процент выполнения по данному критерию в группе от 81 до 100 баллов составил 100%, в группе от 61 до 80 – 99,17%, в группе не набравших минимальный балл – 0%. Сравнительный анализ результатов текущего года с прошлыми годами показал, что в 2018 году, как и в 2016-2017 годах, ни один из выпускников, не набравших минимальное количество баллов, не справился с определением проблемы текста.

В 2018 году наиболее сложными для анализа с точки зрения определения проблемы текста для учащихся были тексты Д.Л. Быкова (варианты 301, 306, 311), Н.С. Лескова (варианты 303, 309, 310), К.М. Симонова (8 вариант 304, 308, 312).

Анализируя текст Д.Л. Быкова, участники экзамена неоправданно расширяли проблему: например, проблема любви; подменяли проблему на более знакомую, понятную, например, проблема расчетливости, проблема взаимоотношения поколений, проблемы фамусовского общества. Анализируя текст Н.С. Лескова, неверно находили проблему противопоставления внешнего вида и внутренней сущности человека, проблему влияния общества на поступки человека. Анализируя текст К.М. Симонова, рассуждали о Великой Отечественной войне в целом и о Победе.

2. Комментировать сформулированную проблему умеют 64,66% выпускников (критерий K2). Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, данный показатель составил 68,46%. Выше данный показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 90,17%. Процент выполнения данного задания среди выпускников, не набравших минимальное количество баллов, составил 0%.

При комментировании проблемы участники ЕГЭ по русскому языку 2018 года допустили следующие типичные ошибки:

- пересказывали события, произошедшие с героями текста Н.С. Лескова, и не формулировали текстуальный комментарий;
- несколько раз формулировали позицию автора по тексту М.С. Строганова;
- пересказывали диалог между героями К.М. Симонова, не комментируя проблему, не раскрывая аспекты проблемы, проявляющиеся в репликах героев;
- пересказывали сюжет пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума», анализируя текст Д.Л. Быкова;
- цитировали высказывания В.Г. Белинского и А.С. Пушкина, анализируя текст Д.Л. Быкова, но при этом никак не связывали со сформулированной проблемой;
- в целом рассуждали о неприятии людей обществом по текстам Д.Л. Быкова и Н.С. Лескова, о красоте природы по тексту К.М. Симонова, о трагичности чувства любви по тексту Д.Л. Быкова, о трагедии военного времени по тексту М.С. Строганова.

3. С определением позиции автора в предложенном тексте (критерий К3) справились в среднем 89,05% выпускников, в том числе 99,75% участников, набравших от 81 до 100 баллов; 93,66 выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Ни один из выпускников, не набравших минимальное количество баллов, как и в 2016-2017 годы, не справился с данным заданием.

Затруднения при определении позиции автора в большей части работ обусловлены тем, что изначально некорректно, неточно сформулирована проблема или сформулировано несколько проблем, из которых потом участник экзамена пытается в сочинении выбрать ту, которую может анализировать. В ряде работ позиция автора сформулирована общими словами: «автор считает так же, как и я», «я убеждена, как и автор».

4. Умение подбирать собственные аргументы (критерий К4) сформировано в среднем у 63,33% выпускников, в том числе у 89,79% участников, получивших от 81 до 100 баллов, у 67,62% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов; у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, данное умение не сформировано (0%).

Выпускники допустили следующие ошибки:

- Собственная позиция участников экзамена носит декларативный характер, допущенные выпускниками логические ошибки не позволяют понять коммуникативный замысел высказывания. Пример из работы по тексту Д.Л. Быкова: «Я согласен с позицией автора, ведь сколько бы ума у тебя не было, сколько бы ты в мире не повидал, тебе не устоять перед жестокой красотой. Даже если любовь будет безответной, если ты любишь по-настоящему, то будешь ждать год, два, пять, пока не забудешь, или пока не умрешь».

- Аргументы содержат фактические ошибки, связанные с интерпретацией художественного произведения, анализом его тематики, проблематики, сюжета, анализом характеров персонажей и их судеб. Например, «Понтия Пилата (роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита») привели на казнь, а он был добрейший человек»; «в произведении «Старуха Изергиль» люди отвергли помощь Данко, посчитав, что он несет опасность»; «в произведении «А зори здесь тихие» партизаны сражались в болоте», «революционер Пугачев привел на казнь Гринева», «при падении самолета Маресьеву оторвало ноги, и он лишился нескольких пальцев», «полковник Тушин со своей армией», «Олеся жалела только о том, что не родила Ивану Тимофеевичу ребеночка», «семья Ростовых принимала раненых у себя в доме и отпускала после излечения», «герой романа «Ревизор» сделал вид, что он ревизор, за ним начали ухаживать, кормить, поить, чтобы тот не закрыл их город. Вскоре открылась истина, что это фальшивый, а настоящий уже едет», «В тексте поднята проблема добра и зла на войне. Я согласен с автором в том, что на войне есть и добро, и зло. Чтобы лучше разобраться в этом вопросе, приведу пример из произведения «Судьба человека». В нем мы видим пример доброго поступка, когда главный герой возвращался с допроса от немцев, ему дают хлеб и сало за его смелость. Добрый поступок заключается в том, что вместо того чтобы

съесть самому, главный герой разделил всем, кто был с ним в этом плену, с помощью этого доброго поступка он получил уважение и нашел новых друзей».

- Подобранные литературные аргументы не относятся к заявленной проблеме или существенно расширяют или сужают понимание проблемы. Например, анализируя текст Н.С. Лескова и рассуждая о предвзятом отношении окружающих к человеку, участники экзамена приводили в пример доноительства во времена репрессий 30-х годов; анализируя текст Д.Л. Быкова, приводили в пример «умных» героев: Евгения Онегина, много читающего и изучающего экономику, Родиона Раскольникова, растратившего свой ум при сочинительстве теории.

- Подобранные жизненные аргументы носят характер общих призывов, лозунгов, нравочений, но не являются жизненными примерами. Например, «Н.С. Лесков написал хорошее произведение, по которому можно написать отличное сочинение».

- Вместо аргумента, доказывающего или опровергающего позицию пишущего, экзаменуемый дает ссылку на автора, упоминает художественное произведение, исторический или общественный факт, при этом не дает пояснения, что именно доказывается этим примером.

Выявленные ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности у участников ЕГЭ умения соотносить подобранный аргумент с поднятой в тексте проблемой.

5. Умением соблюдать смысловую цельность, связность и последовательность (критерий К5) овладели в среднем 65% выпускников, в том числе 87,09% участников, набравших от 81 до 100 баллов, 66,91% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов; у выпускников, не набравших минимальное количество баллов, данное умение не сформировано (0%).

Участники допускают следующие логические ошибки:

- вывод не подводит итог всему размышлению, не связан с анализируемой проблемой; пример из сочинения по тексту Д.Л. Быкова: «Пьеса Грибоедова – это, что представляет собой современное общество и ничего нельзя с этим поделать»;

- анализ предложенного текста вместо формулировки проблемы, ее комментирования, определения позиции автора сводится к общим фразам; пример из сочинения по тексту Н.С. Лескова: «В тексте не выражена авторская позиция, она была бы лишней, так как Н.С. Лесков пропускает ее через свое повествование, доводя до читателя»;

- мысль в сочинении не развивается, не подтверждается аргументами; пример из сочинения по тексту Д.Л. Быкова: «Дмитрий Львович заставил задуматься об очень важной проблеме в наших современных ролях»;

- неоправданно соединены относительно далекие мысли, сближены; пример из сочинения: «Сам порою замечаю, как мир меняется, если изменения происходят в моей душе и это замечают многие писатели»;

- нарушена связь между тезисом и выводом сочинения, между тезисом и аргументами, существенно расширяя проблематику именно при подборе аргументов, между жизненным и литературным аргументами, между аргументами и выводом сочинения.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности у выпускников умения проводить анализ содержания частей сочинения-рассуждения, их связи на уровне содержания и на уровне употребления грамматических средств связи.

6. Умением соблюдать нормы точности и выразительности речи (критерий К6) владеют в среднем 54,72% выпускников, в том числе 67,47% участников, набравших от 81 до 100 баллов, 54,86% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, всего 10% выпускников, не набравших минимальное количество баллов (2016 год – 0%, 2017 год – 7,14%). Низкие баллы выпускники набирают, потому что употребляют в сочинении однообразные синтаксические конструкции,

допускают многочисленные, неоправданные повторы, не умеют редактировать текст сочинения.

7. Орфографические нормы (критерий К7) соблюдает в среднем 61,54% выпускников, в том числе 86,29% участников, набравших от 81 до 100 баллов, 65,09% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 0% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выпускников допущены следующие типичные ошибки:

- правописание приставок: отценили, прескорбно, придается воспоминаниям, придельно ясно, преобретает знания, общество призерало Катерину, призрение и кливету,
- правописание корней: в разветку, соглошусь, посвещал стихи, повидение, покаление, принимали, грусно, колличество, вдоваясь в гущу сражений, ужосное, сокрального, пьессы, хамилион, преодалевал, мужчиной, истенное, осозновать, иникальные и прогресивные мысли, отсудствуют, попадает, оказались удевлены, здороволось, проценщицу, домагаться,
- правописание суффиксов, личных окончаний глаголов: выглядешь, видеть, кроится ум,
- правописание окончаний существительных: о Понтийе Пилате, для девочке, в жизне есть примеры, в произведение говорится, о нехватки сна, в неволи,
- правописание не/ни: нечтожна, что бы не делал человек,
- слитное, раздельное правописание наречий: в праве осудить, на пролом неслись,
- правописание ь после шипящих: привлеч, присушь,
- правописание омонимичных частей речи: на подобие, на счет, иметь в виду, несмотря на, по-моему, по моему мнению,
- правописание имен собственных: «Горе от Ума», «Война и Мир», «Преступление и наказание», «Герой Нашего Времени»,
- дефис в наречиях: посвоему,
- дефис в местоимениях: чтото,
- правописание одной /двух -н- в суффиксах: ценною Победы, Отечественной,
- правописание ь в тся /ться: трудно не согласится, надо научиться воевать,
- слитное/раздельное правописание не/ни: не мало людей, не умолимо, неспособны, не развитый ум, не взлюбил, небыли,
- правописание подчинительных союзов: потому-что, как-будто.

Ошибки обусловлены тем, что учащиеся не применяют на практике орфографические правила, не умеют проводить проверку и корректировку соблюдения орфографических норм в собственной работе.

8. Пунктуационные нормы (критерий К8) соблюдают в среднем 45,51% выпускников, в том числе 76,88% участников, набравших от 81 до 100 баллов, 47,96% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 6,67% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Типичные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с осложняющими компонентами: «Не забывать отцов, которые воевали на войне защищая нас», «Проблемы поднятые В. Быковым актуальны и в наше время»,
- знаки препинания в сложноподчиненных предложениях: «Всегда будем помнить какие качества помогли одолеть врага»,
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях: «Но Сотникова ранят и он не может идти», «Его семья погибла и ему не к кому идти».

Ошибки обусловлены тем, что выпускники при написании сочинения не анализируют синтаксические конструкции, не проверяют работу после написания.

9. В среднем 47,89% выпускников допускают при написании сочинения по предложенному тексту грамматические ошибки (критерий К9), в том числе 27,09%

участников, набравших от 81 до 100 баллов, 45,31% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, 100% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах допущены следующие типичные ошибки:

- при употреблении предлогов: «Место учебы герой веселится»,
- при употреблении форм глаголов: хочу привести в пример повесть,
- нарушение управления: любовь бывает счастливым и несчастливым концом; мнение о Селиване как о злодея и колдуна; мыслить с логикой, не делая поспешный решений,
- при согласовании подлежащего и сказуемого: «И зло, и добро было, есть и будет всегда», «Умные люди – это те, кто может любит и готов развиваться», «А такие люди как Митрофанушка не могут быть умные»,
- при составлении сложноподчиненного предложения: «По телевизору слышим о том, что какими ужасными были те годы»,
- при употреблении деепричастий: принц, прилетя на одну из планет.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем готовности выпускников к анализу, поиску и исправлению грамматических ошибок, замене неправильных конструкций верными вариантами.

10. 57,6% выпускников допускают речевые ошибки при написании сочинения, в том числе 38,61% участников, набравших от 81 до 100 баллов, 57,06% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 100% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выявлены следующие ошибки:

- употребление слов в несвойственном значении: «ум человека самое всевышнее создание», «любовь может отключить обдумывание действий», «убивать окружающего тебя человека», «жертвой людского отношения стала внешность Селивана», домогаться уважения, ум заставляет человека находится в непонимании других людей,
- лексическая несочетаемость: «Ум Чацкого рассеянный, инфантильный, небрежно одеты», «писатели всегда стремились украсить произведение умным героем», «рассказ полон страха и жестокости», «ум дается людям без роскоши и безразличия, не жаждущим необыкновенности», «в наше время уму не придают никакого значения, всем главное влюбиться и красиво жить, но есть те люди, которые балансируют эти два качества», «Оля бурила Женю скандалами», «кидали камни в окна и этим самым били стекла»,
- тавтология: очень сильно раскритиковали,
- речевая недостаточность: умный человек тот, кто постоянно в поиске смысла жизни.

11. В среднем 97,78% выпускников не допустили этических ошибок при написании сочинения по предложенному тексту, в том числе 100% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, 99,58% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов;

Все выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, получили 0 баллов по данному критерию, так как в их работах насчитывалось менее 150 слов.

12. 85,46% участников ЕГЭ по русскому языку в 2018 году не допустили при написании сочинения по предложенному тексту фактических ошибок в фоновом материале, в том числе 94,56% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, 86,98% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Все выпускники, не набравшие минимальное количество баллов, получили 0 баллов по данному критерию, так как в их работах насчитывалось менее 150 слов.

Допущены следующие фактические ошибки:

- неверно указаны авторы произведений: А. Толстой «Старуха Изергиль», А.И. Некрасов «Юшка», В.П. Астафьев «Отцы и дети», герой Л.Н. Толстого – Лужин,
- неверно указан и автор, и произведение: Б. Васильев «Мать человечья»,
- искажен сюжет произведения: Вознесенский сделал из собаки человека,
- неверно указан жанр произведения: роман «Ревизор», рассказ «Преступление и наказание», рассказ «Война и мир».

Ошибки и затруднения участников ЕГЭ по русскому языку 2018 года, выявленные в ходе анализа выполнения 1 и 2 частей экзаменационной работы, могут быть обусловлены несколькими факторами:

- в используемых УМК по русскому языку, в пособиях по подготовке к государственной итоговой аттестации практически не представлены задания, позволяющие развивать навыки нахождения и исправления орфографических, пунктуационных, речевых, грамматических, логических, фактических ошибок;

- в рабочих программах учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования не выделены уроки развивающего контроля, нацеленные на нахождение и корректировку ошибок в работах учащихся;

- обучающиеся в недостаточной степени занимаются анализом текстов разных стилей и типов, что существенно бы помогло развить навыки формулирования и комментирования проблем, определения позиции автора.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2006-2016	64%
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – Издательство «Русское слово», 2008-2016	24%
3.	Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык 10-11 (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2004-2014	17%
4.	Бабайцева В.В. «Русский язык и литература: Русский язык. Углубленный уровень». – Издательство «Дрофа», 2007-2017	5%

В бóльшей части образовательных организаций – в 88% образовательных организаций – на уроках русского языка на уровне среднего общего образования используются учебники Власенкова А.И., Рыбченковой Л.М. и Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищериной М.А.

В УМК по русскому языку, используемых в большинстве образовательных организаций региона, выявлены следующие недостатки:

- в учебниках не представлены задания на употребление слов с учетом орфоэпических норм, на отработку орфоэпических навыков;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие выпускникам обогащать словарный запас, развивать навыки анализа лексического значения слова, а также задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов, что приводит к снижению баллов за задания №№ 3, 5, 20, 23, за задание 26 по критериям К6, К10;

- в учебниках в непродуктивной форме представлены задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм, в основном это задания на анализ отдельных слов и предложений, реже на подстановку пропущенных букв, знаков препинания в связном тексте; такие задания не позволяют в полной мере сформировать у обучающихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи, что приводит к снижению баллов за задания №№ 8-14, 15-19, задания № 26 по критериям К7, К8;

- в учебниках практически не представлены задания, упражнения для анализа грамматических норм, отработки навыков нахождения, анализа и корректировки

грамматических ошибок, что является причиной снижения баллов за задания №№ 6, 7, задание № 26 по критерию К9;

- в учебниках не представлены задания, ориентированные на анализ проблем, поднятых в текстах разных стилей и разных функционально-смысловых типов, не предложены для учащихся задания на сопоставление проблем, поднятых в текстах со схожей тематикой, что приводит к снижению баллов за задание № 26 по критерию К1;

- в учебниках не представлены задания, позволяющие проследить, как автор раскрывает проблему в тексте, нет заданий, которые бы формировали умение комментировать проблемы, поднятые в тексте, что приводит к значительному снижению баллов по критерию К2;

- в учебниках в крайне незначительном количестве представлены практико-ориентированные задания, позволяющие обучающимся развивать навыки подбора жизненных, научных, литературных аргументов к разным типам поднятых автором проблем, что приводит к существенному снижению баллов по критерию К4.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Возможные причины типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2018 году:

1. В образовательных организациях практически не проводится аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по русскому языку, не анализируется динамика выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней, не анализируется система работы учителей по подготовке выпускников к ГИА по русскому языку; рабочие программы учебных предметов на основе анализа результатов ЕГЭ не корректируются.

2. Результаты тематического контроля и промежуточной аттестации не соотносятся с результатами ГИА, не проводится сопоставительный анализ результатов разных оценочных процедур, не выявляются на уровне образовательной организации организационно-методические причины, влияющие на динамику результатов учащихся.

3. В практике работы учителей русского языка и литературы не обеспечивается планомерная работа по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения русскому языку. Например, грамматические и речевые нормы учащиеся начинают обобщать не в ходе изучения самостоятельных частей речи в 5-7 классах, а только в 11 классе при подготовке к ГИА.

4. В практике работы учителей русского языка и литературы пока не сложилась система тематического контроля, позволяющая проверить реальный уровень владения учащимися нормами русского языка, уровень владения анализом языковых единиц, уровень сформированности коммуникативных навыков.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Русский язык» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	18.09-18.10.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Особенности реализации ФГОС ОО». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	16.10-17.11.2017 19.03-18.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе».

		<i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	23.10-28.10.2017 29.01-31.01.2018 08.02-10.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по русскому языку. Трудные аспекты русского языка: типичные ошибки и методика их профилактики», «Организация системной подготовки обучающихся к успешному написанию сочинения». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	октябрь-декабрь 2017, февраль-апрель 2018	Теоретические и практические семинары на муниципальном уровне для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки учащихся 10-11 классов к выполнению задания № 26 ЕГЭ по русскому языку – написанию сочинению по предложенному тексту. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (муниципальные методические службы)</i>
5.	октябрь-декабрь 2017, февраль-апрель 2018	Мастер-классы учителей, владеющих эффективными методиками подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (муниципальные методические службы)</i>
6.	октябрь-декабрь 2017 года, февраль-апрель 2018 года	Фестивали открытых уроков русского языка – обобщение и представление опыта организации подготовки учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по русскому языку. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
7.	04.12-06.12.2017 08.02-10.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Способы формирования оценки грамотности чтения и письменной речи школьников (учебный предмет «Русский язык»)» <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
8.	май, сентябрь – декабрь 2017	Консультации для школьных команд по разработке программ перевода школ с низкими результатами обучения (в том числе и по русскому языку) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
9.	январь- март 2018	Выездные методические дни в школы с низкими результатами обучения (в том числе и по русскому языку) и школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
10.	4 марта 2018, 22 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>
11.	22.05.2018	Круглый стол «Роль слова и ценности русской культуры в современном образовании». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
12.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Успешно участники ЕГЭ по русскому языку в 2018 году справились:

- с извлечением информации из текста (задание № 1);
- с подбором средства связи между предложениями в тексте при выполнении задания № 2;
- с определением лексического значения слова на основе словарной статьи при выполнении задания № 3, с анализом лексической сочетаемости слов при выполнении задания № 5;
- с анализом соблюдения орфоэпических норм;
- учащиеся знают правила правописания суффиксов различных частей речи, правила правописания окончаний глаголов и суффиксов причастий, правила правописания НЕ и НИ;
- учащиеся умеют определять проблему текста и позицию автора;
- учащиеся в целом не допускают этических ошибок при написании сочинения;
- бóльшая часть участников ГИА не допускает фактических ошибок при написании сочинения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

На недостаточном уровне у выпускников сформированы умения:

- умение находить грамматические ошибки, в частности ошибки в употреблении форм самостоятельных частей речи, синтаксические ошибки при построении разных типов предложений;
- умение объяснять правописание корней, правописание приставок, слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи; правописание Н-НН в разных частях речи;
- умение расставлять знаки препинания в предложениях с осложняющими компонентами, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях; в предложениях с разными видами связи;
- умение находить и редактировать речевые ошибки при выполнении задания № 20;
- умение определять функционально-смысловые типы речи;
- умение определять средства связи между предложениями в тексте при выполнении задания № 24;
- умение комментировать проблему текста и подбирать аргументы для доказательства своей точки зрения относительно сформулированной проблемы;
- умение соблюдать смысловую цельность и последовательность изложения;
- умение соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы при написании сочинения.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2016-2018 годов выявил положительную динамику выполнения следующих заданий:

- извлечение информации из текста при выполнении задания № 1 (2016 год – средний процент выполнения составил 74,16%, 2017 год – 91,97%, 2018 год – 90,84%); при выполнении задания № 21 (2016 год – 58,88%, 2017 год – 42,79%, 2018 год – 69,66%);
- повышаются результаты выполнения задания № 5 (паронимы): 2016 год – 54,66%, 2017 год – 69,98%, 2018 год – 71,85%;
- улучшились результаты выполнения заданий №№ 15-26 (пунктуационные нормы), средний процент выполнения составил: 2016 год – 67,6%, 2017 год – 65,28%, 2018 год – 74,8%;

- повысился процент участников, получивших от 1 до 3 баллов по критерию К2 – комментирование проблемы: в 2016 году с комментированием справились 27,64% участников, в 2017 году – 67,74%, в 2018 году – 64,66%;

- увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 1 до 3 баллов по критерию К4 – аргументация собственного мнения: 2016 год – 32,71%, 2017 год – 63,86%, 2018 год – 63,33%;

- по сравнению с 2016 годом на 23,64% повысилось выполнение задания по критерию К5 – смысловая цельность и последовательность изложения;

- в целом увеличивается количество учащихся, не допускающих или допускающих единичные орфографические, пунктуационные грамматические, речевые ошибки; в 2016 году уровень соответствия работ выпускников критериям К7-К10 составил от 17,59% до 34,34%, в 2018 году – от 42,4% до 61,54%, но в сопоставлении с уровнем выполнения заданий 1 части экзаменационной работы, проверяющих аналогичные умения, данные показатели пока не следует считать достаточными;

- стабильны результаты выполнения задания № 3 (лексическое значение слова): 2016 год – 96,73% выполнения, 2017 год – 94,25%, 2018 год – 94,17%;

- стабильны результаты выполнения заданий №№ 8-14 (орфографические нормы), процент выполнения в 2016-2018 годах составляет от 57% до 94%;

- стабильные результаты выпускники демонстрируют по критерию К1 – определение проблемы текста: 2016 год – 95,87%, 2017 год – 96,39%, 2018 год – 95,93% выполнения; по критерию К3 – определение позиции автора: 2016 год – 89,70%, 2017 год – 91,46%, 2018 год – 89,05%;

- стабильны результаты проверки работ выпускников по критериям К11, К12; от 85,46% до 97,78% участников соблюдают этические нормы и не допускают фактических ошибок.

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2016-2018 годов выявил отрицательную динамику выполнения следующих заданий:

- количество выпускников, умеющих находить средства связи между предложениями в тексте, за последние три года снизилось: с заданием № 2 в 2016 году справились 97,06%, в 2017 году – 93,63%, в 2018 году – 88,51%; выполнение задания № 24 также подтверждает отрицательную динамику: 2016 год – 46,31%, 2017 год – 70,26%, 2018 год – 44,62%;

- снижается количество выпускников, умеющих анализировать грамматические нормы (задание № 6): 2016 год – 82,99%; 2017 год – 82,44%; 2018 год – 65,65%.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- разработка и реализация на уровне региона программ стажировочных площадок по обмену эффективным опытом преподавания русского языка;

- разработка и реализация на уровне региона программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы с учетом типичных проблем, выявленных в ходе анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе;

- апробация практико-ориентированных УМК по русскому языку;

- разработка и публикация на уровне региона методических разработок уроков, циклов занятий по подготовке учащихся к ГИА по русскому языку, методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания русского языка.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету:

- проведение ВПР по русскому языку как на всем уровне основного общего, так и среднего общего образования;

- проведение мониторинговых работ на муниципальном уровне;

- проведение диагностических работ на уровне образовательной организации.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется:

- на региональном и муниципальном уровнях совершенствовать содержание и формы работы с образовательными организациями, демонстрирующими низкие результаты, отрицательную динамику результатов ГИА по русскому языку;

- на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций проводить аспектный сопоставительный анализ результатов ГИА по русскому языку на уровне основного общего образования и уровне среднего общего образования с целью выявления системных организационно-методических проблем, влияющих на результаты выпускников;

- на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций проводить сопоставительный анализ внешних и внутренних мониторингов образовательных достижений и результатов основного государственного экзамена (ОГЭ), ЕГЭ по русскому языку с целью выявления динамики выполнения групп заданий;

- на уровне образовательных организаций проанализировать формы и содержание промежуточной аттестации; включать в промежуточную аттестацию не однотипные задания (только в формате ОГЭ или ЕГЭ), а разные типы заданий с целью определения практических навыков владения русским языком в устной и письменной формах;

- проводить на муниципальном уровне и уровне образовательной организации диагностику профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы с целью разработки индивидуального плана повышения квалификации;

- обобщать на уровне образовательной организации, муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

- проанализировать на уровне образовательной организации формы и содержание уроков развития речи, усилить их практическую направленность;

- активно использовать на уроках и консультациях задания из открытого банка ФИПИ;

- совершенствовать методы и приемы рефлексивного анализа работ учащихся, используемые на уроках русского языка и литературы.

Возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования и через самообразование:

- проведение круглых столов по результатам анализа ГИА по русскому языку и литературе;

- проведение теоретических и практических семинаров по вопросам подготовки учащихся к выполнению отдельных групп заданий по русскому языку;

- проведение курсов повышения квалификации учителей по методике написания сочинений, методикам анализа текста; применению стратегий смыслового чтения при анализе текстов разных стилей и типов речи; методикам формирования и развития навыков грамотного письма учащихся 5-11 классов.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- освоение методик анализа текстов разных стилей молодыми специалистами;

- обновление методик развития у обучающихся навыков анализа текстов разных стилей;

- обновление эффективных приемов развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, редактирования ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту;

- содержание и структура тематических контрольных работ по развитию речи для учащихся 5-11 классов.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	136
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	9
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжелыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	6

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	3	2,07
МО ГО «Воркута»	1	0,69
МР «Удорский»	2	1,38
МР «Усть-Вымский»	3	2,07
ГОУ РК «РЦО»	136	93,79
В том числе:	145	100
- в письменной форме	145	100
- в устной форме	0	0

6.3 Рекомендации по ГВЭ-11:

6.3.1 Предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11 Предложений по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11 нет.

6.3.2 Предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе

образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

В целом тексты, предлагаемые выпускникам для написания сжатого изложения, содержат круг актуальных морально-этических проблем. Обучающиеся не испытывают серьезных затруднений при выполнении творческого задания, в частности при определении проблемы текста и позиции автора. Однако при приведении аргументов учащиеся в основном опираются на текст изложения, часто заново его пересказывают. В связи с этим в формулировку задания можно включить пояснения о том, к каким аргументам они могут обратиться.

Темы сочинений не требуют доработки, сильны для раскрытия обучающимися.

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжелыми нарушениями речи).

Со сжатым изложением учащиеся справляются, но объем творческого задания необходимо сократить до 150 слов, так как с объемом в 200 слов данная категория выпускников практически не справляется, поэтому приходится снижать баллы за грамотность, хотя в большей части работ языковые нормы соблюдены.

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предлагаем подбирать тексты актуального содержания о силе духа, силе воли, поиске смысла жизни, противостоянии жизненным обстоятельствам.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Политова Татьяна Николаевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку, заместитель директора МУ ДПО «Центр развития образования» г. Сыктывкара, учитель MAOY «COII № 35 с УИOP» г. Сыктывкара
-----------------------------	---

1.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по математике (за последние три года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (базовый уровень)	4040	80,65%	3858	81,05%	4032*	83,77%
Математика (профильный уровень)	3160	63,09%	2769	58,16%	2667	55,41%

* 1 чел. – удаление с экзамена за нарушение Порядка ГИА

1.2 Проценты юношей и девушек

Учебный предмет	Девушек	Юношей
Математика (базовый уровень)	58,56%	41,44%
Математика (профильный уровень)	47,77%	52,23%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Базовый уровень

Таблица 2.1

Всего участников ЕГЭ по математике	4032
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	4028
- выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	4
- участники с ограниченными возможностями здоровья	23

Профильный уровень

Таблица 2.2

Всего участников ЕГЭ по математике	2667
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	2467
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	39
- выпускники прошлых лет	161
- участники с ограниченными возможностями здоровья	14

1.4 Количество участников по типам ОО

Базовый уровень

Таблица 3.1

Всего участников ЕГЭ по математике	4032
Из них:	
- выпускники СОШ	2502
- выпускники СОШ с УИОП	755

- выпускники гимназий	413
- выпускники лицеев	268
- выпускники лицея-интерната	16
- выпускники кадетской школы	16
- выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	16
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	27
- иное (СПО)	19

Профильный уровень

Таблица 3.2

Всего участников ЕГЭ по математике	2467
Из них:	1379
- выпускники СОШ	483
- выпускники СОШ с УИОП	223
- выпускники гимназий	305
- выпускники лицеев	51
- выпускники лицея-интерната	10
- выпускники кадетской школы	10
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	6
- иное (СПО)	

1.5 Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

Базовый уровень

Таблица 4.1

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1176	29,17
МО ГО «Воркута»	421	10,45
МО ГО «Вуктыл»	47	1,17
МО ГО «Инта»	204	5,06
МР «Печора»	214	5,31
МР «Сосногорск»	173	4,29
МО ГО «Усинск»	250	6,21
МО ГО «Ухта»	464	11,51
МР «Ижемский»	98	2,43
МР «Княжпогостский»	88	2,18
МР «Койгородский»	44	1,09
МО МР «Корткеросский»	98	2,43
МР «Прилузский»	101	2,5
МО МР «Сыктывдинский»	72	1,79
МР «Сысольский»	58	1,44
МР «Троицко-Печорский»	45	1,12
МР «Удорский»	67	1,66
МР «Усть-Вымский»	111	2,76
МР «Усть-Куломский»	150	3,72
МО МР «Усть-Цилемский»	88	2,18
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	19	0,47
ГОУ «КРЛ при СГУ»	28	0,69
ГОУ РК «ФМЛИ»	16	0,4

Профильный уровень

Таблица 4.2

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	878	32,92
МО ГО «Воркута»	234	8,77
МО ГО «Вуктыл»	42	1,57
МО ГО «Инта»	116	4,35
МР «Печора»	125	4,69
МР «Сосногорск»	94	3,52
МО ГО «Усинск»	199	7,46
МО ГО «Ухта»	373	13,99
МР «Ижемский»	50	1,87
МР «Княжпогостский»	47	1,76
МР «Койгородский»	19	0,71
МО МР «Корткеросский»	41	1,54
МР «Прилузский»	76	2,85
МО МР «Сыктывдинский»	37	1,39
МР «Сысольский»	35	1,31
МР «Троицко-Печорский»	21	0,79
МР «Удорский»	26	0,97
МР «Усть-Вымский»	55	2,06
МР «Усть-Куломский»	73	2,74
МО МР «Усть-Цилемский»	47	1,76
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	6	0,22
ГОУ «КРЛ при СГУ»	22	0,82
ГОУ РК «ФМЛИ»	51	1,91

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Проведение экзамена по математике предусматривает его разделение на два уровня – профильный и базовый.

Базовый уровень по математике для сдачи выбирают выпускники текущего года и выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, которым результаты сдачи экзамена необходимы для получения аттестата о среднем общем образовании и не пригодятся при поступлении в образовательные организации высшего образования.

Количество выпускников, изъявивших желание сдать математику базовую, по сравнению с предшествующими годами увеличилось: 2016 год – 80,65% от общего числа участников; 2017 год – 81,05%; 2018 год – 83,77%.

В то же время отмечается сокращение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня: 2016 год – 63,09% от общего числа участников; 2017 год – 58,16%; 2018 год – 55,41%. Уменьшение количества выпускников, изъявивших желание сдать математику профильную, можно объяснить более взвешенным подходом к выбору данного предмета, так как результаты экзамена необходимы только участникам ЕГЭ, планиующим продолжение образования в высших учебных учреждениях технической направленности.

Анализ по гендерному признаку свидетельствует о том, что девушки при выборе уровня математики отдают свое предпочтение математике базового уровня (58,56% от общего количества участников, сдающих математику базового уровня), юноши – математике

профильного уровня (52,23% от общего количества участников, сдающих математику профильного уровня).

В 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшилось количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня, на 1,03%: 2017 год – 194 чел. (7,01%), 2018 год – 161 чел. (6,04%).

Анализ выбора обучающимися уровня учебного предмета в разрезе типов образовательных организаций показал, что предпочтение базовому уровню по математике отдают обучающиеся СОШ (62,05% от общего числа участников ЕГЭ по математике базового уровня), СОШ с УИОП (18,73%), гимназий (10,24%), вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,7%).

Абсолютное большинство выпускников лицеев, лицей-интерната традиционно выбирают для сдачи математику профильного уровня.

Анализ выбора уровня сдачи математики в разрезе АТЕ показал, что наибольшее количество выпускников в муниципальных образованиях городских округов: МО ГО «Сыктывкар» (база – 29,17%; профиль – 32,92%); МО ГО «Воркута» (база – 10,45%; профиль – 8,78%); МО ГО «Ухта» (база – 11,51%; профиль – 13,99%); МО ГО «Усинск» (база – 6,21%; профиль – 7,46%).

Наименьшее количество выпускников в следующих муниципальных районах: МР «Койгородский» (база – 0,71%; профиль – 1,09%); МР «Троицко-Печорский» (база – 1,12%; профиль – 0,79%); МР «Удорский» (база – 1,66%; профиль – 0,98%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Базовый уровень

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Ответом к каждому из заданий №№ 1-20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается

выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал:

1. Математика, 5-6 классы.
2. Алгебра, 7-9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10-11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7-9 классы.
5. Геометрия, 7-11 классы.

Правильное решение каждого из заданий №№ 1-20 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

Изменения структуры и содержания КИМ 2018 года в сравнении с 2017 годом отсутствуют.

Профильный уровень

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2018 году содержит 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания №№ 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Часть 2 содержит 4 задания (задания №№ 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания №№ 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий). Среди 7 заданий с развернутым ответом 5 заданий (задания №№ 13-17) повышенного уровня сложности и 2 задания (задания №№ 18-19) высокого уровня сложности.

Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

1. Алгебра, 7–9 классы.
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
3. Геометрия, 7–11 классы.

Правильное решение каждого из заданий №№ 1-12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов.

Полное правильное решение каждого из заданий №№ 13-15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий №№ 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий №№ 18 и 19 – 4 баллами.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

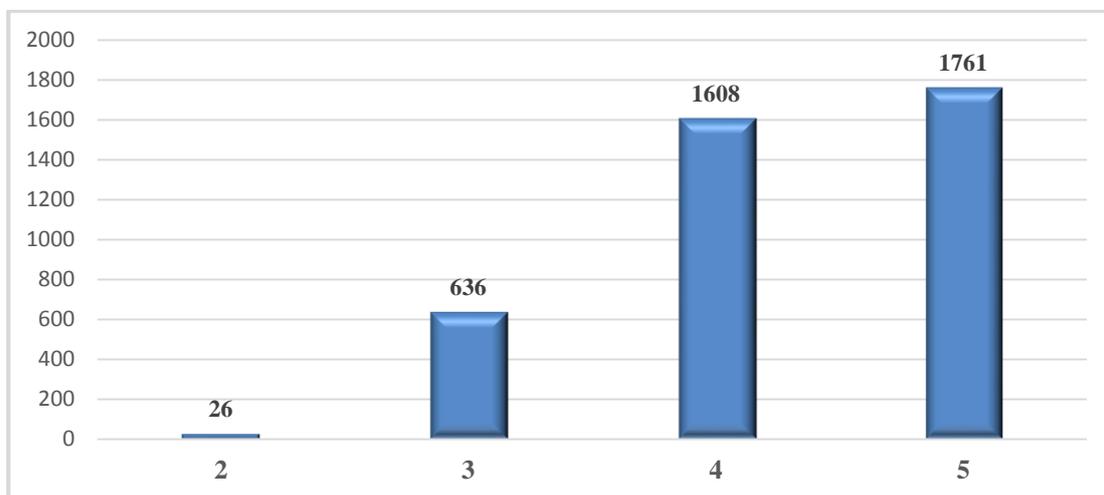
Изменения структуры и содержания КИМ 2018 года в сравнении с 2017 годом отсутствуют.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам в 2018 году

Базовый уровень

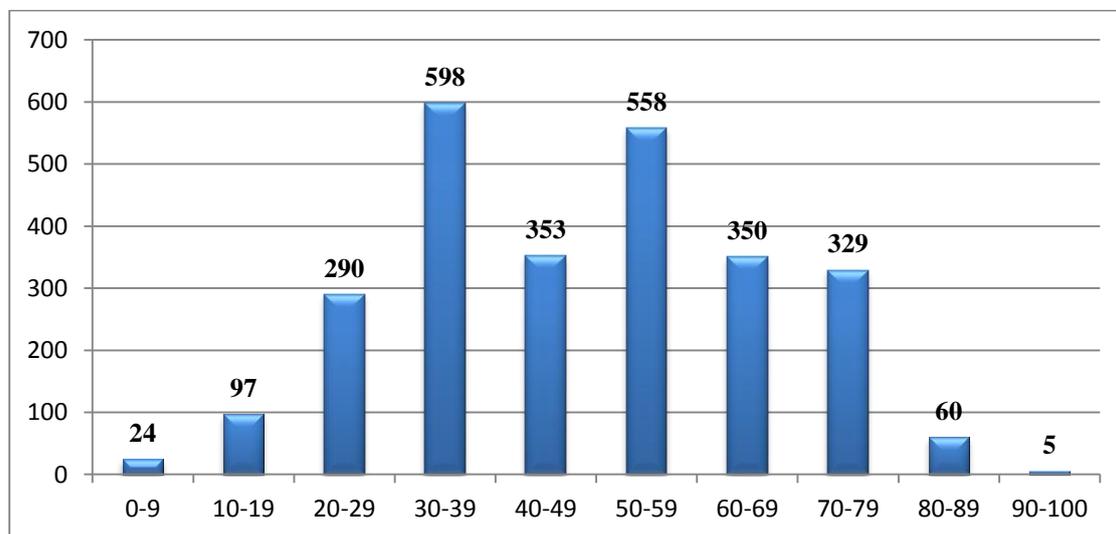
Диаграмма 1



* 1 чел. – удаление с экзамена за нарушение Порядка ГИА

Профильный уровень

Диаграмма 2



3.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние три года

Базовый уровень

Таблица 5.1

	2016	2017	2018
Получили «2»	18	16	26
Средняя отметка	4,28	4,37	4,27
Получили «3»	613	454	636
Получили «4»	1632	1471	1608
Получили «5»	1774	1915	1761

Профильный уровень

Таблица 5.2

	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	587	423	237
Средний тестовый балл	45,09	44,24	48,11
Получили от 81 до 100 баллов	108	57	51
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Базовый уровень

Таблица 6.1

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,6	0	0	25	0
Доля участников, получивших отметку «3»	15,72	0	0	75	21,74
Доля участников, получивших отметку «4»	39,94	0	0	0	47,83
Доля участников, получивших отметку «5»	43,74	0	0	0	30,43

Профильный уровень

Таблица 6.2

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	6,41	56,41	35,4	0	21,43
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	64,37	28,21	53,42	0	57,14

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,7	10,26	10,56	0	14,29
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,52	5,13	0,62	0	7,14
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа образовательной организации

Базовый уровень

Таблица 7.1

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	0,8	0,13	0	0	0	11,11	6,25	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл «3»	17,2	12,72	12,35	7,84	0	55,56	62,5	43,75	31,58
Доля участников, получивших тестовый балл «4»	41,68	40,53	39,95	26,12	25	22,22	25	43,75	21,05
Доля участников, получивших тестовый балл «5»	40,32	46,62	47,7	66,04	75	11,11	6,25	12,5	47,37

Профильный уровень

Таблица 7.2

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля учащихся, набравших балл ниже минимального	7,41	6,85	3,59	3,28	0	30	20	0

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60	71,6	62,03	65,92	44,26	3,92	70	70	50
Доля участников, получивших от 61 до 80	20,26	29,46	29,15	44,59	62,75	0	10	50
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,73	1,66	1,35	7,87	33,33	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Базовый уровень

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
МО ГО «Сыктывкар»	0,43	13,27	41,07	45,24
МО ГО «Воркута»	0,24	19	41,33	39,43
МО ГО «Вуктыл»	0	25,53	46,81	27,66
МО ГО «Инта»	0,49	19,12	39,22	41,18
МР «Печора»	1,87	14,49	35,51	48,13
МР «Сосногорск»	0	25,43	48,55	26,01
МО ГО «Усинск»	0	12,8	34,8	52,4
МО ГО «Ухта»	1,29	12,5	42,24	43,97
МР «Ижемский»	1,02	12,24	36,73	50
МР «Княжпогостский»	0	30,68	40,91	28,41
МР «Койгородский»	2,27	4,55	45,45	47,73
МО МР «Корткеросский»	0	30,61	33,67	35,71
МР «Прилузский»	0	21,78	44,55	33,66
МО МР «Сыктывдинский»	0	12,5	41,67	45,83
МР «Сысольский»	1,72	10,34	22,41	65,52
МР «Троицко-Печорский»	0	22,22	35,56	42,22
МР «Удорский»	1,49	14,93	46,27	37,31
МР «Усть-Вымский»	0,91	15,45	37,27	46,36
МР «Усть-Куломский»	2,01	14,09	42,28	41,61
МО МР «Усть-Цилемский»	0	13,64	36,36	50
Государственные образовательные организации	0	9,52	15,87	74,6

Профильный уровень

Таблица 8.2

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	6,07	64,486	26,93	2,53	0

МО ГО «Воркута»	4,85	70,39	24,76	0	0
МО ГО «Вуктыл»	24,32	62,16	13,51	0	0
МО ГО «Инта»	6,96	74,78	16,52	1,74	0
МР «Печора»	7,02	65,79	25,44	1,75	0
МР «Сосногорск»	9,64	68,67	21,69	0	0
МО ГО «Усинск»	4,86	60,54	30,27	4,32	0
МО ГО «Ухта»	5,97	62,99	28,66	2,39	0
МР «Ижемский»	2	74	24	0	0
МР «Княжпогостский»	15,22	67,39	17,39	0	0
МР «Койгородский»	5,26	68,42	26,32	0	0
МО МР «Корткеросский»	12,2	60,98	24,39	2,44	0
МР «Прилузский»	12	64	22,67	1,33	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	70,27	29,73	0	0
МР «Сысольский»	3,03	51,52	42,42	3,03	0
МР «Троицко-Печорский»	15,79	57,89	26,32	0	0
МР «Удорский»	7,69	69,23	23,08	0	0
МР «Усть-Вымский»	3,7	75,93	20,37	0	0
МР «Усть-Куломский»	5,56	79,17	15,28	0	0
МО МР «Усть-Цилемский»	6,38	74,47	19,15	0	0
Государственные образовательные организации	0	10,13	65,82	24,05	0

3.4. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Профильный уровень

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
ГОУ РК «ФМЛИ»	31,37	64,71	3,92	0
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	15,79	65,79	18,42	0
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	13,46	57,69	28,85	0

3.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Базовый уровень

Таблица 10.1

Наименование ОО	Доля участников, получивших неудовлетворительный результат	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4» и «5»
МОУ «СОШ № 4» г. Печора	42,86	42,86	14,29
МБВСОУ ОСОШ г. Инта	6,25	62,5	31,25
МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта	11,11	55,56	33,33
МОУ Вочевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	20	20	60
МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	6,67	36,67	56,67
МОУ «СОШ № 17» г. Ухта	33,33	0	66,67
МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	3,13	43,75	53,13

Профильный уровень

Таблица 10.2

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Донаэль (МР «Усть-Вымский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)	83,33	16,67	0	0
МБОУ «СОШ» с. Подчерье (ГО «Вуктыл»)	50	50	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»)	50	50	0	0
МОУ «СОШ» пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский»)	50	50	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов сдачи математики (базовый уровень) в 2018 году с результатами предыдущих лет показало следующее:

- количество участников, получивших неудовлетворительную отметку, возросло: 2018 год – 26 чел. (0,64% от общего числа участников); 2016 год – 18 чел. (0,45%); 2017 год – 16 чел. (0,41%);

- абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку «4» и «5» – 83,56%. К сожалению, этот результат несколько хуже, чем в предыдущие годы (2016 год – 84,31%; 2017 год – 87,77%);

- средняя отметка в 2018 году составила 4,27 (2016 год – 4,28; 2017 год – 4,37).

Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, можно сделать следующие выводы:

- более высокие результаты при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники текущего года по сравнению с выпускниками, не прошедшими ГИА в предыдущие годы: доля учащихся, набравших балл ниже минимального, среди выпускников

текущего года составила 0,6% (2016 год – 0,42%, 2017 год – 0,34%); среди не прошедших ГИА в предыдущие годы – 25% (2016 год – 14,29%, 2017 год – 50%);

- доля участников, получивших отметку «3», среди выпускников текущего года составила 15,72%; среди не прошедших ГИА в предыдущие годы – 75% (для сравнения: 2016 год – 15,09% и 71,43% соответственно; 2017 год – 11,71% и 50%);

- доля выпускников текущего года, получивших «4» и «5», – 83,68% (2016 год – 84,49%; 2017 год – 87,88%).

Сравнение результатов сдачи экзамена по математике базовой с учетом типа образовательной организации показало, что наиболее высокие результаты ежегодно показывают обучающиеся лицей-интерната – доля участников, получивших отметку «5», составила 75% (2016 год – 88,24%, 2017 год – 80,95%); лицеев – 66,04% (2016 год – 59,86%, 2017 год – 63,98%).

В 4 типах образовательных организаций присутствует доля выпускников, не справившихся с предложенными заданиями экзаменационной работы и получивших отметку ниже удовлетворительной:

- обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 11,11% (2016 год – 4,92%, 2017 год – 2,63%);

- обучающиеся открытой (сменной) общеобразовательной школы – 6,25%;

- учащиеся СОШ с УИОП – 0,13% (2016 год – 0%; 2017 год – 0%);

- выпускники СОШ – 0,8% (2016 год – 0,54%; 2017 год – 0,63%);

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ свидетельствуют о том, что в 9 муниципальных образованиях все выпускники, сдававшие математику базовую, набрали балл не ниже минимального: МО ГО «Вуктыл», МР «Сосногорск», МО ГО «Ухта», МО ГО «Усинск», МО МР «Княжпогостский», МР «Прилузский», МО МР «Сыктывдинский», МР «Троицко-Печорский», МО МР «Усть-Цилемский».

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов по математике базовой в следующих АТЕ: МР «Койгородский» (2,27%), МР «Усть-Куломский» (2,01%), МР «Печора» (1,87%), МР «Сысольский» (1,72%), МР «Удорский» (1,49%).

Доля участников, получивших отметку «5», самая высокая в МР «Сысольский» (65,52%), МО ГО «Усинск» (52,4%), МР «Ижемский» (50%), МР «Печора» (48,13%), МР «Койгородский» (47,73%).

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базовой, вошли следующие школы: МОУ «СОШ № 4» г. Печора – 42,86% выпускников получили отметку «2»; МОУ «СОШ № 17» г. Ухта – 33,33%; МОУ Вочевская СОШ (МР «Усть-Куломский») – 20% участников не справились с предложенными заданиями; МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта – 11,11%.

Следует отметить, что МОУ «СОШ № 4» г. Печора и МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта и в 2017 году были включены в перечень школ, показавших низкие результаты (12,5% и 3,75% выпускников соответственно получили отметку «2»).

Анализ результатов сдачи экзамена по математике (профильный уровень) за последние годы позволяет сделать следующие выводы:

- в 2018 году значительно повысился средний тестовый балл по сравнению с предшествующими годами и составил 48,11% (2016 год – 45,09%; 2017 год – 44,24%);

- уменьшилось количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов: 2016 год – 587 чел. (18,58%); 2017 год – 423 чел. (15,28%), 2018 год – 237 чел. (8,89%), что говорит о взвешенном подходе участников ЕГЭ к выбору экзамена по профильной математике;

- произошло значительное сокращение количества выпускников, набравших от 81 до 100 баллов: 2016 год – 108 чел. (3,42%); 2017 год – 57 чел. (2,06%); 2018 год – 51 чел. (1,91%);
- участников, получивших максимальный балл (100), в 2018 году не было (2016 год – 1 чел., 2017 год – 0 чел.).

Выпускники текущего года традиционно сдают экзамен по математике профильной лучше, чем выпускники прошлых лет и обучающиеся СПО, что подтверждается статистическим материалом, представленным в *таблице 6.2*:

- доля учащихся, набравших балл ниже минимального, среди обучающихся по программам СПО – 56,41% (2016 год – 64,29%, 2017 год – 52,63%); выпускников прошлых лет – 35,4% (2016 год – 54,74%, 2017 год – 37,63%); выпускников текущего года – 6,41% (2016 год – 16,93%, 2017 год – 13,08%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, самая высокая среди выпускников текущего года – 26,72% (2016 год – 23,46%, 2017 год – 22,87%); у выпускников прошлых лет она составила 10,56% (2016 год – 13,87%, 2017 год – 13,4%); у обучающихся по программам СПО – 10,26% (2016 год – 7,14%, 2017 год – 7,89%).

Проведенный анализ результатов с учетом типа образовательной организации показал, что самые высокие результаты (от 61 до 100 баллов) демонстрируют обучающиеся лицей-интерната (96,08%); лицеев (52,46%); вместе с тем самые низкие результаты в диапазоне 61-100 баллов – в СОШ (21,01%) и кадетской школе – 10%.

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди обучающихся вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 30% (2016 год – 69,23%, 2017 год – 63,64%), кадетской школы – 20%, СОШ – 7,41% (2016 год – 20,71%, 2017 год – 15,08%). Обращает на себя внимание тот факт, что доля участников, не набравших минимальное количество баллов, среди выпускников СОШ в текущем году кардинально отличается от предыдущих лет: по сравнению с 2016 годом произошло сокращение на 13,3%, по сравнению с 2017 годом – на 7,67%.

Доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, самая высокая в следующих АТЕ: МО ГО «Вуктыл» – 24,32%, МР «Троицко-Печорский» – 15,79%, МР «Княжпогостский» – 15,22%, МО МР «Корткеросский» – 12,2% и МР «Прилузский» – 12%.

Высокие результаты по профильной математике продемонстрировали выпускники государственных образовательных организаций – 24,05% участников получили от 81 до 100 баллов. Среди муниципальных образований лучшие результаты в данном интервале (81-100) показали выпускники МО ГО «Усинск» (4,32%); МР «Сысольский» (3,03%); МО ГО «Сыктывкар» (2,53%); МО МР «Корткеросский» (2,44%); МО ГО «Ухта» (2,4%); МР «Печора» (1,75%); МО ГО «Инта» (1,74%).

В Республике Коми сложилось «ядро» образовательных организаций, выпускники которых ежегодно получают высокие баллы по результатам сдачи ЕГЭ по математике профильной, среди них:

- ГОУ РК «ФМЛИ» (31,37% набрали от 81 до 100 баллов; 64,71% – от 61 до 80 баллов);
- МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар (15,79% – от 81 до 100 баллов; 65,79% – от 61 до 80 баллов);
- МАОУ «Ухтинский технический лицей» (13,46% – от 81 до 100 баллов; 57,69% – от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты обученности показали выпускники МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ» пст. Донаэль (МР «Усть-Вымский») – 100% участников не достигли минимального балла; МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский») – 83,33% выпускников не набрали минимальное количество баллов; МБОУ «СОШ» с. Подчерье (МО ГО «Вуктыл»), МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»), МОУ «СОШ»

пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский») – 50% выпускников не набрали минимальное количество баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Базовый уровень

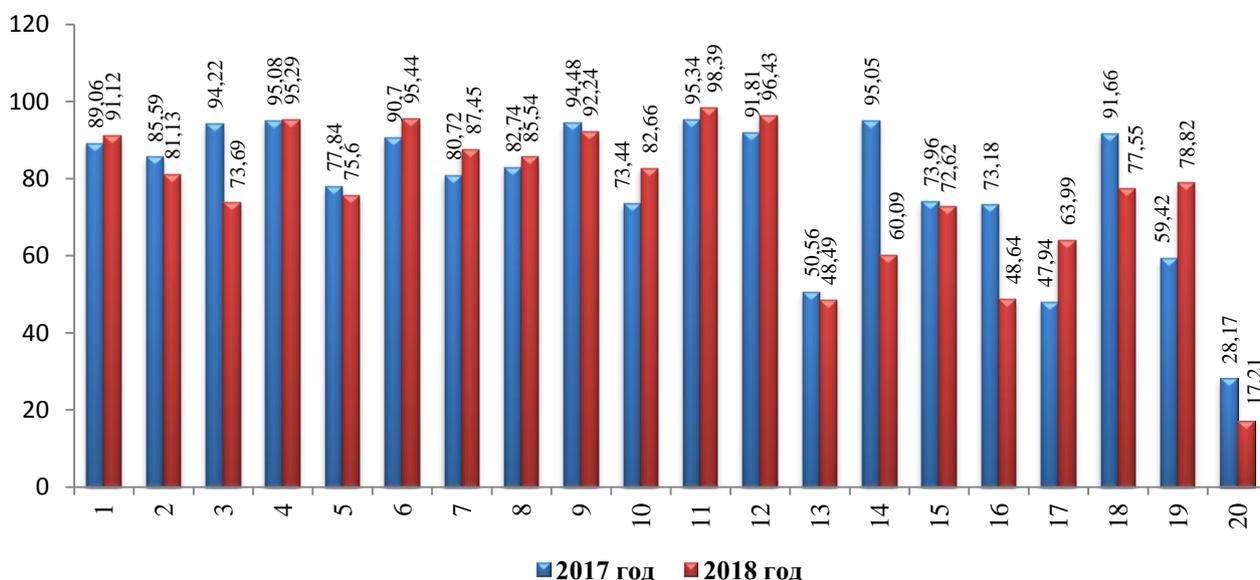
Таблица 11.1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону	
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл
1.	Алгебра <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	Б	91,12	32
2.	Алгебра <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	Б	81,13	36
3.	Алгебра <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни</i>	Б	73,69	4
4.	Алгебра <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	Б	95,29	12
5.	Алгебра <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	Б	75,6	12
6.	Алгебра <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни</i>	Б	95,44	8
7.	Уравнения и неравенства <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	Б	87,45	8
8.	Геометрия <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	85,54	12
9.	Уравнения и неравенства <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни</i>	Б	92,24	76
10.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	82,66	8
11.	Функции <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни</i>	Б	98,39	76
12.	Алгебра <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	96,43	36

13.	Геометрия <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами</i>	Б	48,49	4
14.	Функции <i>Уметь выполнять действия с функциями</i>	Б	60,09	68
15.	Геометрия <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами</i>	Б	72,62	4
16.	Геометрия <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами</i>	Б	48,64	0
17.	Уравнения и неравенства <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	Б	63,99	32
18.	Уравнения и неравенства <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	77,55	80
19.	Алгебра <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	Б	78,82	8
20.	Алгебра <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	17,21	4
Всего заданий – 20; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; по уровню сложности: Б – 20. Максимальный первичный балл за работу – 20.				

Диаграмма 3

**Средний процент выполнения заданий по математике базового уровня
2017-2018 годы**



Результаты анализа выполнения отдельных заданий по математике базового уровня.

Анализ выполнения отдельных заданий по математике базового уровня проводился с делением результатов на три группы:

- группа 1 – средний процент выполнения от 81% и выше;
- группа 2 – средний процент выполнения от 60% до 80%;
- группа 3 – средний процент выполнения менее 50%.

Результаты группы 1 (от 81% и выше).

Статистические данные, представленные в *таблице 11.1* и на *диаграмме 3*, показывают, что выпускники хорошо справились с заданиями №№ 1-2, 4, 6-12, в которых необходимо было продемонстрировать умение решать вычислительные примеры с дробями и степенями; производить вычисление по формуле; решать простейшие логарифмические уравнения, задачи на действия с целыми числами; геометрические задачи прикладного характера на плоские фигуры, знание объемов реальных объектов; решать простейшие задачи на нахождение вероятности, чтение графиков, решение простейших задач на действия с числами.

Сравнительный анализ выполнения заданий данной группы за 2017-2018 годы позволяет сделать вывод о качественном улучшении результатов по базовой математике в текущем году: по абсолютному большинству заданий произошло увеличение среднего процента от 0,21% (задание № 4) до 9,22% (задание № 10).

В то же время процент выполнения заданий участниками, не набравшими минимальный балл, остается невысоким: от 8% до 76%.

Результаты группы 2 (от 60% до 80%).

Успешно справились выпускники с заданиями №№ 3, 5, 14-15, 17-19, при выполнении которых необходимо было решить задачи на проценты, вычисление иррационального выражения, на исследование функции, вычисление площади треугольника, решение неравенств, на исследование математической модели, на перебор натуральных чисел.

Несмотря на успешность выполнения данных заданий, по большинству из них по сравнению с 2017 годом отмечается снижение среднего процента выполнения: от 1,34% (задание № 15) до 34,96% (задание № 14).

Процент выполнения заданий выпускниками, не набравшими минимальный балл, колеблется от 4% (задания №№ 3 и 15) до 80% (задание № 18).

Задания базового уровня проверяли умения выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности; строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями, выполнять действия с геометрическими фигурами.

Согласно общепринятым нормам, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий – 50% и выше, поэтому можно говорить, что на базовом уровне освоены основные умения, о которых речь шла выше.

Результаты группы 3 (менее 50%).

Низкий уровень обученности выпускники показали при выполнении трех заданий:

- задание № 13 на выполнение действий с геометрическими фигурами – средний процент выполнения 48,49%;

- задание № 16 на вычисление объема фигуры – 48,64%;

- задание № 20 на перебор натуральных чисел – средний процент выполнения 17,21%.

По сравнению с 2017 годом отмечается снижение среднего процента выполнения по всем трем заданиям: № 13 – на 2,07%; № 16 – на 24,54%; № 20 – на 10,96%.

Процент выполнения данных заданий участниками, не набравшими минимальный балл, составил от 0 (задание № 16) до 4% (задания №№ 13 и 20).

В целом проведенный анализ выполнения отдельных заданий по математике базового уровня позволяет сделать вывод о сформированности базовых математических компетенций, необходимых для повседневной жизни, у абсолютного большинства выпускников.

Профильный уровень

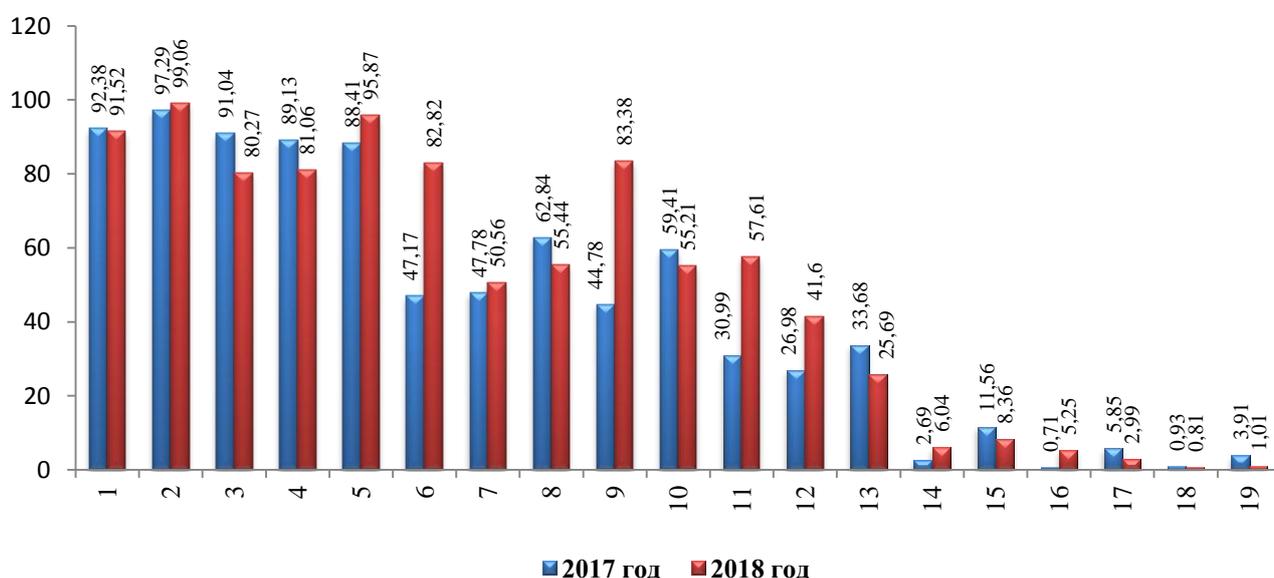
Таблица 11.2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Алгебра. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	Б	91,53	70,46	95,82	94,12
2.	Функции. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	Б	99,06	97,47	99,42	100
3.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	80,28	33,33	96,39	100
4.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей. <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	81,06	25,74	96,1	100
5.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	Б	95,88	70,46	99,42	100
6.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	82,79	29,54	96,25	98,04
7.	Начала математического анализа. <i>Уметь выполнять действия с функциями</i>	Б	50,58	8,86	89,03	92,16
8.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	55,46	27,85	68,83	94,12
9.	Алгебра. <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	П	83,39	23,63	98,7	98,04
10.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	П	55,23	10,55	78,5	92,16
11.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	П	57,59	8,44	90,91	96,08

12.	Начала математического анализа. <i>Уметь выполнять действия с функциями</i>	П	41,58	1,27	87,45	96,08
13.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	П	25,68	0	75,11	93,14
14.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	П	6,04	0	16,45	68,63
15.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	П	8,36	0	25,32	86,27
16.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	П	5,25	0,14	11,06	63,4
17.	Алгебра. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	П	2,99	0	5,72	70,59
18.	Функции. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	В	0,81	0	1,59	17,65
19.	Алгебра. <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	В	1,01	0,21	1,7	12,25
Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 8; П – 9; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 32.						

Диаграмма 4

**Средний процент выполнения заданий по математике профильного уровня
2017-2018 годы**



Результаты анализа выполнения отдельных заданий по математике профильного уровня.

Экзаменационная работа по математике профильной включала в себя 19 заданий, из них 8 заданий – базового уровня, 9 заданий – повышенного уровня и 2 задания – высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня в 2018 году составил 79,58% (2017 год – 65,57%).

Высокие показатели успешности участники экзамена продемонстрировали при решении заданий №№ 1-6 (от 80,27% до 99,06%), что свидетельствует о сформированности у выпускников базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять действия с геометрическими фигурами, исследовать простейшие математические модели, решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площадей треугольника и трапеции, длин отрезков, углов геометрических фигур; вычисление вероятности события; решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 38,50% (2017 год – 24,07%). Хуже всего выпускниками выполнено задание № 12 (41,6%), в котором требовалось найти экстремальное значение функции на отрезке.

В целом задания с кратким ответом (№№ 1-12) выполнены успешно:

- средний процент выполнения в группе от 81 до 100 баллов составил 96,73% (2017 год – 94,74%);

- средний процент выполнения в группе от 61 до 80 баллов – 91,4% (2017 год – 86,95%);

- средний процент в группе не преодолевших минимальный балл составил 33,97% (2017 год – 33,53%).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (№№ 13-19).

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности (№№ 13-17) следующие:

- задание № 13 – решить уравнение и отобрать корни, принадлежащие заданному промежутку – средний процент выполнения 25,69% (2017 год – 33,68%);

- задание № 14 – стереометрия – средний процент выполнения 6,04% (2017 год – 2,69%);

- задание № 15 – неравенство – средний процент выполнения 8,36% (2017 год – 11,56%);

- задание № 16 – планиметрия – средний процент выполнения 5,25% (2017 год – 0,71%);

- задание № 17 – текстовая задача с экономическим содержанием – средний процент выполнения 2,99% (2017 год – 5,85%). Уменьшение среднего процента выполнения данного задания в 2018 году по сравнению с 2017 годом можно объяснить не совсем стандартным условием задания в текущем году.

Задания высокого уровня сложности традиционно имеют низкую успешность выполнения.

Средний процент выполнения задания № 18 (параметры) равен 0,81% (2017 год – 0,39%), задания № 19 – 1,01% (2017 год – 3,91%). Практически у всех участников ЕГЭ проявляется доминирование знаний по алгебре над знаниями по геометрии.

Рассмотрим **типичные ошибки**, выявленные при решении задач с развернутым ответом.

Задание 13 проверяло умение решать тригонометрическое уравнение.

Пример такого задания приведен ниже.

а) Решите уравнение

$$\sin x + 2 \sin \left(2x + \frac{\pi}{6} \right) = \sqrt{3} \sin 2x + 1.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{7\pi}{2}; -2\pi \right]$.

Типичные ошибки:

Неправильное применение формулы приведения, основного тригонометрического тождества, формулы двойного угла, формул корней простейших тригонометрических уравнений; вычислительные ошибки при решении квадратного уравнения, вычислении значений тригонометрических функций некоторых углов. При отборе корней тригонометрического уравнения допускались вычислительные ошибки при работе с единичной окружностью и при решении неравенств, при определении области допустимых значений.

Задание 14 проверяло умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Пример такого задания приведен ниже.

В цилиндре образующая перпендикулярна плоскости основания. На окружности одного из оснований цилиндра выбраны точки A и B , а на окружности другого основания – точки B_1 и C_1 , причем BB_1 – образующая цилиндра, а отрезок AC_1 пересекает ось цилиндра.

а) Докажите, что угол ABC_1 .

б) Найдите угол между прямыми BB_1 и AC_1 , если $AB = 6$, $BB_1 = 15$, $B_1C_1 = 8$.

Типичные ошибки:

Большинство участников экзамена, приступивших к выполнению первого пункта задания (а), недостаточно обосновывали используемые факты, демонстрировали неумение доказывать, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в теоретических фактах. Много встречается разного рода логических ошибок, например: «предположим, что точки лежат в одной плоскости...». В пункте б) неверно определяли угол между заданными прямыми (на чертеже), нередко демонстрировали незнание отношений объемов многогранников. Особо следует отметить большое количество разного рода ошибок, допущенных участниками при построении чертежа.

Задание 15 проверяло умение решать неравенства.

Пример такого задания приведен ниже.

Решите неравенство

$$\log_7(2x^2 + 12) - \log_7(x^2 - x + 12) \geq \log_7 \left(2 - \frac{1}{x} \right).$$

Типичные ошибки:

Умножение неравенства на выражение, содержащее переменную и принимающее на числовой прямой разные знаки. Невнимательное чтение математической записи неравенства, непонимание алгоритма решения совокупностей и систем логарифмических неравенств. Очень много ошибок допущено участниками экзамена при решении дробно-рационального неравенства (забыт знаменатель). Следует отметить небрежность, которая была во многих работах, при изображении множеств на координатной прямой.

Задание 16. проверяло умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Пример такого задания приведен ниже.

Окружность с центром O_1 касается оснований BC и AD и боковой стороны AB трапеции $ABCD$. Окружность с центром O_2 касается сторон BC , CD и AD . Известно, что $AB = 10$, $BC = 9$, $CD = 30$, $AD = 39$.

а) Докажите, что прямая O_1O_2 параллельна основаниям трапеции $ABCD$.

б) Найдите O_1O_2 .

Типичные ошибки:

При доказательстве п. а): неверное выполнение чертежа, неверное указание свойств и неверное применение признаков геометрических фигур. Участники экзамена испытывают большие затруднения при записи доказательного рассуждения.

При выполнении второго пункта участники допускали ошибки в отношении площадей подобных фигур или не считали нужным доказывать геометрические факты, используемые в решении. Особо следует отметить большое количество ошибок, допущенных участниками при построении чертежа.

Задача 17 проверяла способность использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели. Это текстовая задача с экономическим содержанием (задача на кредиты).

Пример такого задания приведен ниже.

15-ого января планируется взять кредит в банке на 21 месяц. Условия его возврата таковы:

- 1-ого числа каждого месяца долг возрастает на 3% по сравнению с концом предыдущего месяца;
- со 2-ого по 14-е число каждого месяца необходимо выплатить часть долга;
- 15-ого числа каждого месяца с 1-го по 20-й долг должен быть на 30 тысяч рублей меньше долга на 15-е число предыдущего месяца;
- к 15-му числу 21-го месяца кредит должен быть полностью погашен.

Какую сумму планируется взять в кредит, если общая сумма выплат после полного его погашения составит 1604 тысячи рублей?

Типичные ошибки:

Неверное построение математической модели, отсутствие пояснений при составлении математической модели, вычислительные ошибки. Самая распространенная ошибка в данном задании – построение ответа без учета условия.

Задача 18 проверяла умение решать уравнения и неравенства.

Пример такого задания приведен ниже.

Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} x^2 + y^2 - 4(a + 1)x - 2ay + 5a^2 + 8a + 3 = 0, \\ y^2 = x^2. \end{cases}$$

имеет ровно четыре различных значения.

Типичные ошибки:

Переход от исходного уравнения с параметром к ему равносильному без учета ОДЗ уравнения, неполное исследование относительно параметра с учетом сформулированного в условии требования (имеет ровно один корень на отрезке), решение сводится к подстановке некоторых конкретных значений (например, $a = 0$ или $a = 1$) в исходное уравнение, вычислительные ошибки. Одна из массовых ошибок выпускников, приступивших к решению этой задачи – сокращение на выражение с переменной, приводящее к потере одного из корней.

Задача 19 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели, умение осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы решать уравнения и неравенства

Пример такого задания приведен ниже.

В школах № 1 и № 2 учащиеся писали тест. Из каждой школы тест писали по крайней мере 2 учащихся, а суммарно тест писал 51 учащийся. Каждый учащийся, писавший тест, набрал натуральное количество баллов. Оказалось, что в каждой школе средний балл за тест

был целым числом. После этого один учащийся, писавших тест, перешел из школы № 1 в школу № 2, а средние баллы за тест были пересчитаны в обеих школах.

а) Мог ли средний балл в школе № 1 вырасти в 2 раза?

б) Средний балл в школе № 1 вырос на 10%, средний балл в школе № 2 также вырос на 10 %. Мог ли первоначальный средний балл в школе № 2 равняться 1?

в) Средний балл в школе № 1 вырос на 10%, средний балл в школе № 2 также вырос на 10 %. Найдите наименьшее значение первоначального среднего балла в школе № 2.

Типичные ошибки:

Неумение проводить доказательные рассуждения, строить контрпример, отсутствие обоснования ключевых моментов, формальная оценка предложенной в условии задачи ситуации.

Задания высокого уровня сложности (№№ 18 и 19) ориентированы на проверку творческих возможностей выпускников школ, уровня их математической культуры. При этом необходима грамотная организация дифференцированного подхода в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Вместе с предметной подготовкой значительную роль в успешности выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности играет самообразование выпускников, выработка за счет планомерной самостоятельной работы умения выстраивать алгоритмы решения задач такого типа, а также письменного оформления последовательного и логически верного решения.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мордкович А.Г., Семенов П.В., Алгебра и начала математического анализа. 11 класс (базовый и углубленный уровни) в 2 ч. – М.: Просвещение, 2003-2015	50%
2.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С, Шварцбурд С.И., Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень), 11 класс. – М.: Просвещение, 2011-2015	70%
3.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П., Ивлев Б.М., Шварцбурд С.И. под ред. А.Н. Колмогорова. Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2003-2016	42%
4.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия: учебник для 10-11 классов для общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	15%
5.	Погорелов А.В. Геометрия 10-11 классы /А.В. Погорелов. – М.: Просвещение, 2003-2015	13%
6.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б., Киселева Л.С., Позняк Э.Г. Геометрия 10-11 классы (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2001-2016	13%

Анализ УМК по математике показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты экзамена.

На наш взгляд, результаты во многом зависят от мотивации к получению знаний по математике у обучающихся и квалификации учителей.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Математика» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	09.10-10.11.2017 29.01-02.03.2018 26.03-25.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения математике». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	10.10.2017	Республиканский семинар «Современные подходы к организации и проведению урока математики в условиях реализации ФГОС». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	26.10-28.10.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Трудные аспекты математики: функции, уравнения и неравенства, математические модели, геометрические фигуры». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	15.11-17.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Технологии и методы решения задач повышенной сложности по математике». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
5.	03.04.2018	Вебинар «Школьное математическое образование: современные подходы к обучению». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
6.	апрель-май 2018	Конкурс открытых уроков «Подготовка учащихся к успешной сдаче ГИА по математике». <i>Управление образования МО ГО «Сыктывкар»</i>
7.	май, сентябрь – декабрь 2017	Теоретические и практические семинары на муниципальном уровне для учителей школ с низкими результатами обучения (в том числе и по математике) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
8.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по математике. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
9.	11 марта 2018 15 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>

ВЫВОДЫ

В целом на базовом уровне достаточно сформированы следующие умения:

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- выполнять вычисления и преобразования.

Выпускники уверенно продемонстрировали умения:

- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках;

- анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; использовать с оценкой и прикидкой при практических расчетах;

- моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Участниками экзамена по математике базового и профильного уровней продемонстрирован недостаточно высокий уровень умений:

- решать уравнения и неравенства;

- выполнять действия с геометрическими фигурами;

- выполнять действия с функциями;

- решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера.

О наиболее существенных проблемах качества математической подготовки обучающихся свидетельствуют низкие результаты, полученные при решении задач, нацеленных на проверку умений:

- решать тригонометрические, показательные и логарифмические неравенства;

- решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин;

- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики.

Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Поэтому она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Каждому учителю математики необходимо:

- проанализировать и пересмотреть собственный опыт обучения учащихся математике с учетом полученных результатов ЕГЭ 2018 года и предыдущих лет;

- внести коррективы в рабочие программы по математике с учетом выделения содержательных линий курса математики, по которым выпускники традиционно показывают низкие результаты;

- использовать результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений.

Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Педагогам рекомендуется включить в постоянную практику:

- разбор и коррекцию типичных ошибок, допущенных обучающимися при выполнении тренировочных и диагностических работ;
- выполнение разнотипных заданий;
- совместную разработку с учащимися алгоритмов выполнения заданий разных типов;
- разработку и решение заданий, связанных с применением теоретических знаний в практической, прикладной сфере.

Особое внимание уделить обучению геометрии. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо увеличить долю изучения разделов геометрии, теории вероятностей, статистики, логики в преподавании курса математики. При изучении курса геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять большее внимание формированию конструктивных умений и навыков. При изучении тем по теории вероятностей и статистике необходимо ориентироваться на практическое применение решаемых задач.

Подготовка к государственной итоговой аттестации должна быть обеспечена планомерным повторением, обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением новых типов заданий.

В целях выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых элементах содержания курса математики необходимо осуществлять ежегодный мониторинг образовательных достижений обучающихся на уровне общеобразовательных организаций (входной, промежуточный, итоговый).

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Необходимо развивать регулятивные умения выпускников: находить и исправлять собственные ошибки.

В условиях проведения экзамена по математике в двух уровнях необходимо пересмотреть организацию учебного процесса в старшей школе. Главным залогом успеха в повышении качества математического образования должна стать правильная профилизация старшеклассников, осознанный выбор уровня изучения математики и продолжения образования.

Для организации непосредственной подготовки к ЕГЭ по математике учителю и обучающемуся (непосредственному участнику ЕГЭ) рекомендуем как можно точнее определить целевые установки, уровень знаний и умений, проблемные моменты и в соответствии с этим выработать собственную стратегию подготовки.

Рекомендуется выделить группу учащихся, показывающих по результатам диагностических работ низкие результаты, с которыми следует проводить корректирующие мероприятия, целенаправленно выделяя задания, которые наиболее доступны для выполнения. Для обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики возможна организация элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей по решению заданий повышенного и высокого уровней сложности. Следует активизировать деятельность по развитию системы работы с одаренными детьми, особенно в сельской местности.

Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и их родителей по выбору соответствующего уровня математической подготовки. Каждый ученик старшей школы должен понимать, в каком виде ему нужна математика: математика, необходимая для успешной жизни в современном мире; математика, необходимая для использования в дальнейшей учебе и профессиональной деятельности; математика как профессия (научная работа в математике и смежных научных областях).

Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией контрольных измерительных материалов, ежегодно предоставляемой ФИПИ, использовать в подготовке проверенные, рекомендованные ФИПИ материалы; более активно использовать интерактивные возможности обучения (обучающие программы и тренинги на электронных носителях, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, тестирование в режиме онлайн на официальных образовательных сайтах (<http://www.fipi.ru> ; <http://www.ege.edu.ru> и др.).

Необходимо заменить принцип «прохождение программы» на качественное усвоение знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	136
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	–
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	11
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	3
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	–
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	–
- участники ГИА с тяжелыми нарушениями речи	–
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	–
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	7

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	4	2,72
МО ГО «Воркута»	1	0,68
МО ГО «Ухта»	1	0,68
МР «Удорский»	2	1,36
МР «Усть-Вымский»	3	2,04
ГОУ РК «РЦО»	136	92,52
В том числе:		
- в письменной форме	147	100
- в устной форме	–	–

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ по ГВЭ-11:

ГВЭ по математике соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего общего образования.

Участники ГВЭ-11 без ОВЗ и с ОВЗ (за исключением участников с задержкой психического развития) сдают экзамен по экзаменационным материалам, номер которых маркирован буквой «А». Участники ГВЭ-11 с задержкой психического развития могут сдавать экзамен по экзаменационным материалам, номер которых маркирован буквой «К». С предложенными заданиями обучающиеся, как правило, справляются успешно.

Предложений по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11, совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников с ограниченными возможностями здоровья нет.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Бриуц Валерия Юрисовна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по математике, старший преподаватель кафедры «Информационные системы» СЛИ – филиала ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова»
---------------------------	---

1.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	1343	26,81%	1167	24,51%	1134	23,56%

1.2. Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
22,31%	77,69%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по физике	1134
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	1044
- выпускники прошлых лет	77
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	13
- участники с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по физике	1044
Из них:	
- выпускники СОШ	558
- выпускники СОШ с УИОП	212
- выпускники гимназий	91
- выпускники лицеев	144
- выпускники лицей-интерната	27
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	4
- выпускники кадетской школы	6
- иное (СПО)	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	341	30,07
МО ГО «Воркута»	102	9,88
МО ГО «Вуктыл»	19	1,68

МО ГО «Инта»	33	2,91
МР «Печора»	53	4,67
МР «Сосногорск»	42	3,7
МО ГО «Усинск»	88	7,76
МО ГО «Ухта»	189	16,67
МР «Ижемский»	16	1,41
МР «Княжпогостский»	19	1,68
МР «Койгородский»	7	0,62
МО МР «Корткеросский»	15	1,32
МР «Прилузский»	22	1,94
МО МР «Сыктывдинский»	24	2,12
МР «Сысольский»	12	1,06
МР «Троицко-Печорский»	7	0,62
МР «Удорский»	12	1,06
МР «Усть-Вымский»	25	2,2
МР «Усть-Куломский»	29	2,56
МО МР «Усть-Цилемский»	28	2,47
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,18
ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	1,06
ГОУ РК «ФМЛИ»	27	2,38

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по физике несколько снизилась. В 2016 году доля участников ЕГЭ по физике составляла 26,81%, в 2017 году – 24,51%, в 2018 году – 23,56% от общего количества участников ЕГЭ, выбравших экзамен по физике.

Традиционно повышенный интерес к физике проявляют юноши, что подтверждает процент их участия в сдаче экзамена – 77,69% (2016 год – 76,55%, 2017 год – 77,04%).

92,06% участников ЕГЭ 2018 года – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать физику, по сравнению с прошлым годом несколько уменьшилось: 2017 год – 85 чел. (7,28%), 2018 год – 77 чел. (6,79%).

Следует отметить, что 73,75% выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования и сдающих ЕГЭ по физике в 2018 году, являются выпускниками СОШ и СОШ с УИОП; 22,5% – выпускниками лицеев и гимназий; 2,59% – выпускниками ГОУ РК «ФМЛИ».

В разрезе АТЕ наибольший процент участников ЕГЭ по физике от общего числа участников в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 30,07%, МО ГО «Ухта» – 16,67%, МО ГО «Воркута» – 9,88%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий – с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий – на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности, – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (№№ 25-27) и 5 заданий (№№ 28-32), для которых необходимо было привести развернутый ответ.

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2018 году по сравнению с 2017 годом:

В 2018 году в целом сохранены структура и содержание контрольных измерительных материалов по физике, но добавлена линия заданий, построенная на астрономическом материале. В кодификатор элементов содержания по физике и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ внесены дополнения. На основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по физике (базовый и профильный уровни) (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) расширен последний раздел перечня элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по физике.

В раздел 5 «Квантовая физика и элементы астрофизики» кодификатора добавлена тема «Элементы астрофизики» с перечисленными в нижеследующей таблице элементами содержания:

5.4.1	Солнечная система: планеты земной группы и планеты-гиганты, малые тела Солнечной системы
5.4.2	Звезды: разнообразие звездных характеристик и их закономерности. Источники энергии звезд
5.4.3	Современные представления о происхождении и эволюции Солнца и звезд
5.4.4	Наша Галактика. Другие галактики. Пространственные масштабы наблюдаемой Вселенной
5.4.5	Современные взгляды на строение и эволюцию Вселенной

Кроме того, в п. 1.2.7 раздела «Механика», который посвящен движению небесных тел и их искусственных спутников, дополнительно к первой космической скорости включена и формула для второй космической скорости.

Задания, сконструированные на содержании темы «Элементы астрофизики», включены в КИМ ЕГЭ в конце части 1 экзаменационной работы на позиции 24. В этом задании на множественный выбор необходимо было выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. Задание № 24, как и другие аналогичные задания в экзаменационной работе, оценивается максимально в 2 балла, если верно указаны оба элемента ответа, и в 1 балл, если в одном из элементов допущена ошибка. Порядок записи цифр в ответе значения не имеет. Как правило, задания имели контекстный характер, т.е. часть данных, необходимых для выполнения задания, приводилась в виде таблицы, схемы или графика.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы увеличился с 50 до 52. Время на выполнение работы осталось прежним – 235 минут.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. **Квантовая физика и элементы астрофизики** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В нижеследующей таблице дано распределение заданий по разделам (темам) курса физики. Задания части 2 (задания №№ 27-31) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам)

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механика	9-11	7-9	2
Молекулярная физика	7-8	5-6	2
Электродинамика	9-11	6-8	3
Квантовая физика и элементы астрофизики	5-6	4-5	1
Итого:	32	24	8

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова, и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы:

- 5 заданий с кратким ответом – в части 1; 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом – в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики;

- 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Задания №№ 1-4, 8-10, 13-15, 19-20, 22 части 1 и задания №№ 25-27 части 2 оцениваются 1 баллом.

Задания №№ 5-7, 11-12, 16-18, 21, 23-24 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа; 0 баллов, если допущено две ошибки.

Ответы на задания с кратким ответом обрабатываются автоматически после сканирования бланков ответов № 1.

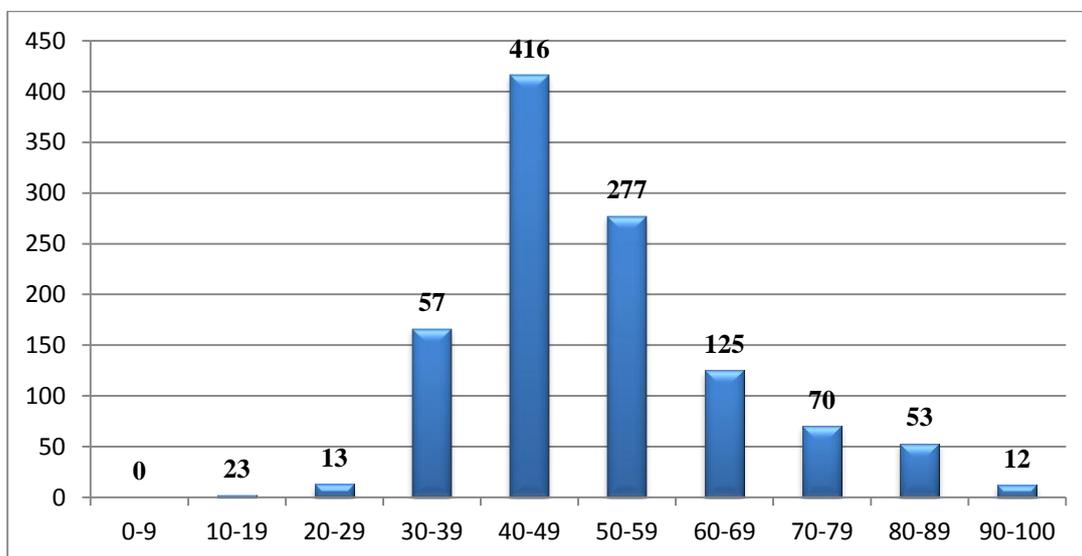
Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за задание с развернутым ответом – 3. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за

что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	93	50	49
Средний тестовый балл	48,89	50,67	51,74
Получили от 81 до 100 баллов	42	36	51
Получили 100 баллов	3	2	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,16	15,38	18,18	28,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,32	84,62	76,62	42,86
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,39	0	3,9	28,57
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,13	0	1,3	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,58	3,3	3,3	1,39	0	0	16,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	79,57	73,58	69,23	56,25	3,7	100	66,67	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,16	20,28	18,68	29,17	37,04	0	16,67	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,69	2,83	8,79	13,19	59,26	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	1	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	1,94	76,7	16,83	4,53	0
МО ГО «Воркута»	3	79	16	2	0
МО ГО «Вуктыл»	17,65	58,82	17,65	5,88	0
МО ГО «Инта»	0	72,73	18,18	9,09	0
МР «Печора»	2,22	64,44	28,89	4,44	0
МР «Сосногорск»	11,43	74,29	11,43	2,86	0
МО ГО «Усинск»	0	61,54	30,77	7,69	0
МО ГО «Ухта»	3,47	71,68	17,34	7,51	0
МР «Ижемский»	0	93,75	0	6,25	0
МР «Княжпогостский»	0	78,95	21,05	0	0
МР «Койгородский»	0	71,43	14,29	14,29	0
МО МР «Корткеросский»	0	73,33	20	6,67	0
МР «Прилузский»	18,18	59,09	22,73	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	8,33	75	16,67	0	0
МР «Сысольский»	0	63,64	36,36	0	0

МР «Троицко-Печорский»	14,29	57,14	28,57	0	0
МР «Удорский»	0	81,82	18,18	0	0
МР «Усть-Вымский»	0	92	8	0	0
МР «Усть-Куломский»	3,45	79,31	13,79	3,45	0
МО МР «Усть-Цилемский»	7,41	92,59	0	0	0
Государственные образовательные организации	0	24,39	31,71	43,9	1

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ № 2» г. Печора	100	0	0	0
ГОУ РК «ФМЛИ»	55,56	40,74	3,7	0
МБОУ «СОШ» с. Койгородок	33,33	33,33	33,33	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «Ыбская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)	100	0	0	0
МОУ «Гимназия № 6» г. Воркуты	50	50	0	0
МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2» (МО МР «Сыктывдинский»)	50	50	0	0

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Средний тестовый балл по Республике Коми по сравнению с предшествующими годами увеличился: 2016 год – 48,89; 2017 год – 50,67; 2018 год – 51,74.

4,32% участников ЕГЭ по физике в 2018 году не набрали минимальное количество баллов (2016 год – 6,92%, 2017 год – 4,28%). Таким образом, процентное соотношение участников, не набравших минимальное количество баллов, за последние три года претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2016 годом уменьшилось на 2,6%, по сравнению с 2017 годом практически не изменилось.

4,5% участников ЕГЭ в 2018 году получили от 81 до 100 баллов по результатам сдачи экзамена, что несколько выше по сравнению с 2016 и 2017 годами, когда около 3% участников ЕГЭ получали от 81 до 100 баллов. Наблюдается уменьшение числа участников, получивших 100 баллов по физике: 2016 год – 3 участника, 2017 год – 2 участника, 2018 – 1 участник.

Средний тестовый балл в большинстве муниципальных образований Республики Коми находится в пределах от 40 до 50 баллов (36,68% участников ЕГЭ), что больше значения в 36

баллов от минимального количества, установленного в 2018 году, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата.

24,43% участников ЕГЭ набрали средний тестовый балл в пределах от 50 до 60 баллов, 11,02% участников – от 60 до 70 баллов, 6,17% участников – от 70 до 80 баллов и 14,64% участников – в пределах от 30 до 40 баллов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ (таблица 6) показали следующее:

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2018 году распределилась следующим образом: у выпускников прошлых лет она увеличилась и составила 18,18% (2016 год – 14,1%, 2017 год – 8,33%); у выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, несколько уменьшилась – 3,16% (2016 год – 6,44%, 2017 год – 3,95%); у обучающихся по программам СПО увеличилась по сравнению с 2016-2017 годами и составила 15,38% (2016 год – 14,29%, 2017 год – 5,26%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с прошлыми годами уменьшилась по всем категориям участников: среди обучающихся по программам СПО составила 84,62% (2016 год – 85,71%, 2017 год – 94,74%), выпускников прошлых лет – 76,62% (2016 год – 80,77%, 2017 год – 88,10%) и выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 72,32% (2016 год – 77,96%, 2017 год – 77,14%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2016-2017 годами увеличилась у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и составила 18,43% (2016 год – 11,22%, 2017 год – 15,15%); у выпускников прошлых лет произошло снижение данного показателя до 0% (2016 год – 5,13%, 2017 год – 1,19%);

- от 81 до 100 баллов по результатам сдачи экзамена получили выпускники текущего года системы СОО – 6,14% (2016 год – 4,14%, 2017 год – 3,76%) и выпускники прошлых лет – 2,94% (2016 год – 0%, 2017 год – 2,38%).

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (таблица 7) показал, что доля участников, набравших балл ниже минимального, пропорциональна уровню подготовки в соответствующей ОО: СОШ – 3,58% (2016 год – 8,76%, 2017 год – 4,39%), гимназии – 3,3% (2016 год – 3,85%, 2017 год – 3,23%), лицеи – 1,39% (2016 год – 2,01%, 2017 год – 0,76%), лицей-интернат – 0% (2016 год – 0%, 2017 год – 0%), т.е. результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО. Хотя надо отметить, что в 2018 году во всех типах ОО наблюдается уменьшение доли участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального.

Такая же закономерность прослеживается при анализе результатов участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: СОШ – 79,57% (2016 год – 84,23%, 2017 год – 85,81%), СОШ с УИОП – 73,58% (2016 год – 74,89%, 2017 год – 74,04%), гимназии – 69,23% (2016 год – 81,73%, 2017 год – 78,49%), лицеи – 56,25% (2016 год – 65,77%, 2017 год – 58,78%), лицей-интернат – 3,7% (2016 год – 13,51%, 2017 год – 18,18%).

Соответственно доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше среди следующих ОО: лицей-интернат – 37,04% (2016 год – 24,32%, 2017 год – 36,36%), лицеи – 29,17% (2016 год – 22,82%, 2017 год – 32,82%), гимназии – 18,68% (2016 год – 13,46%, 2017 год – 17,2%), СОШ с УИОП – 20,28% (2016 год – 19,18%, 2017 год – 16,83%), СОШ – 14,16% (2016 год – 5,66%, 2017 год – 8,95%).

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, еще раз подтверждает, что на результаты ЕГЭ влияет как количество часов, отведенных на изучение предмета, так и их профориентационная направленность: лицей-интернат – 59,26% (2016 год – 54,05%, 2017 год – 45,45%), лицеи – 13,19% (2016 год – 9,4%, 2017 год – 7,63%), гимназии – 8,79% (2016 год –

0,96%, 2017 год – 1,08%), СОШ с УИОП – 2,83% (2016 год – 3,2%, 2017 год – 3,85%), СОШ – 2,69% (2016 год – 1,35%, 2017 год – 0,84%).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике по АТЕ (таблица 8) свидетельствует о том, что в 12 муниципальных образованиях республики есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов: МО ГО «Сыктывкар» (4,53%), МО ГО «Воркута» (2%), МО ГО «Вуктыл» (5,88%), МО ГО «Инта» (9,09%), МР «Печора» (4,44%), МР «Сосногорск» (2,86%), МО ГО «Усинск» (7,69%), МО ГО «Ухта» (7,51%), МР «Ижемский» (6,25%), МО МР «Корткеросский» (6,67%), МР «Койгородский» (14,29%), МР «Усть-Куломский» (3,45%). В 2017 году только в 6 муниципальных образованиях республики были участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов: МО ГО «Сыктывкар» (1,57%), МО ГО «Воркута» (3,7%), МО ГО «Инта» (6,45%), МО ГО «Усинск» (6,78%), МО ГО «Ухта» (3,26%), МР «Прилузский» (5,26%).

Самые высокие результаты по физике в 2018 году (таблица 9) продемонстрировали выпускники следующих ОО: ГОУ РК «ФМЛИ» (1 выпускник – Рубцов Павел – получил 100 баллов, 55,56% выпускников получили от 81 до 100 баллов; 40,74% – от 61 до 80 баллов), МОУ «СОШ № 2» г. Печора (100% выпускников получили от 81 до 100 баллов), МБОУ «СОШ» с. Койгородок (33,33% выпускников получили от 81 до 100 баллов; 33,33% – от 61 до 80 баллов).

Низкие результаты ЕГЭ по физике показали выпускники образовательных организаций, расположенных в следующих муниципальных образованиях (таблица 10): МБОУ «Ыбская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»), МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»), МОУ «Гимназия № 6» г. Воркуты, МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2» (МО МР «Сыктывдинский»).

Можно говорить о том, что изменение экзаменационной модели с 2017 года (отказ от заданий с выбором ответа) не привело к увеличению сложности экзаменационной работы. Участники ЕГЭ адаптировались к новым формам заданий, не испытывали серьезных трудностей в новых технологических рамках (в частности, при записи ответов в виде слова/словосочетания и двух чисел).

Общее повышение показателей ЕГЭ позволяет говорить о положительной динамике учебных достижений учащихся по предмету, о росте качества базовой подготовки выпускников по предмету.

Для ЕГЭ по физике значимым является и диапазон от 61 до 100 тестовых баллов, который демонстрирует готовность выпускников к успешному продолжению образования в организациях высшего образования. В 2018 году эта группа выпускников увеличилась по сравнению с предыдущими двумя годами, что свидетельствует о повышении качества обучения физики в профильных классах.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение,	Б	73,63	12,24	90,87	98,08

	движение по окружности					
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	90,3	46,94	100	100
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	90,39	51,02	99,52	100
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	43,3	6,12	87,98	96,15
5.	<i>Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)</i>	П	66,23	28,57	82,69	95,19
6.	<i>Механика (изменение физических величин в процессах)</i>	Б	70,99	34,69	92,07	99,04
7.	<i>Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)</i>	Б	45,86	15,31	77,64	96,15
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	61,55	24,49	95,19	98,08
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	64,37	18,37	98,08	96,15
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	37,74	16,33	74,52	96,15
11.	<i>МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)</i>	П	82,85	50	94,95	100
12.	<i>МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)</i>	Б	63,76	21,43	90,38	100
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило	Б	38,89	10,2	77,4	92,31

	Ленца (<i>определение направления</i>)					
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	50	6,12	90,87	98,08
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	68,52	8,16	90,38	100
16.	Электродинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	П	63,05	32,65	81,01	98,08
17.	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б	38,01	23,47	43,75	64,42
18.	Электродинамика и основы СТО (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	П	42,72	19,39	72,84	97,12
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	82,54	24,49	99,04	100
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	70,02	32,65	95,19	100
21.	Квантовая физика (<i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Б	41,89	16,33	72,36	94,23
22.	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	59,44	16,33	79,33	90,38
23.	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	58,91	6,12	90,38	96,15
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	73,1	47,96	92,07	97,12
25.	Механика, молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>)	П	46,03	2,04	92,79	98,08
26.	Молекулярная физика,	П	32,89	0	77,4	96,15

	электродинамика (расчетная задача)					
27.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	31,66	8,16	55,77	90,38
Часть II						
28.	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	4,26	0	11,06	34,62
29.	Механика (расчетная задача)	В	7,29	0	16,19	60,26
30.	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	24,81	0,68	78,69	96,79
31.	Электродинамика (расчетная задача)	В	8,88	0	23,88	76,28
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	9,35	0	23,4	78,85
Всего заданий – 32; из них по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 52.						

Анализ выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы

Анализ *таблицы 11* позволяет выделить группы заданий, характеризующих наиболее успешно освоенные элементы содержания курса физики, а также вызывающих заметные затруднения у участников экзамена.

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике результат выполнения каждого из 19 заданий базового уровня ожидался в пределах 60-90%.

Первая группа представлена наиболее успешно выполненными (более 70% участниками) заданиями: № 1 по теме «Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение», № 2 по теме «Законы Ньютона», № 3 по теме «Потенциальная энергия», № 6 по теме «Механика (изменение физических величин в процессах) на примере пружинного маятника», № 19 по теме «Ядерные реакции», № 20 по теме «Закон радиоактивного распада».

Вторая условная группа состоит из заданий также успешно выполненных. В отличие от предыдущей группы, средний процент правильно выбранных ответов в них составил более 60% (нижняя граница «коридора» ожидаемой решаемости), но менее 70%. Это задания: № 8 по теме «Уравнение Менделеева-Клапейрона», № 9 «Первый закон термодинамики», № 12 «МКТ (установление соответствия между графиками и физическими величинами)», № 15 по теме «Законы отражения света».

Основанием для объединения заданий в третью группу является средний процент выполнения от 40% до 60% (ниже «коридора» ожидаемой решаемости). Это задания: № 4 по теме «Давление твердого тела на поверхность», № 7 «Механика (установление соответствия между физическими величинами и формулами)», № 14 «Закон Кулона», № 21 «Квантовая физика (установление соответствия между графиками и физическими величинами)», № 22 «Электродинамика (методы научного познания)», № 23 «МКТ и термодинамика (методы научного познания)».

К сожалению, в 2018 году по сравнению с 2017 годом встретились задания базового уровня, средний процент выполнения которых составил менее 40%. Это задания: № 10 «Количество теплоты», № 13 «Магнитное поле проводника с током», № 17 «Электродинамика (изменение физических величин в процессах)».

Анализ выполнения заданий повышенного уровня экзаменационной работы

9 заданий повышенного уровня сложности были включены в обе части КИМ и представлены в разной форме. В части 1 содержались задания на соответствие и

интерпретацию результатов опыта (№№ 5, 11, 16, 18, 24 (элементы астрофизики)), в части 2 – расчетные задачи (№№ 25-27) и качественная задача с развернутым ответом (№ 28).

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике результат выполнения каждого из девяти перечисленных выше заданий ожидался в пределах 40-60%.

Анализ таблицы № 11 показывает, что выше ожидаемых пределов (выше 60%) находятся результаты выполнения заданий № 5 по теме «Механика (объяснение явлений)», № 11 «МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах)», № 16 «Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)», № 24 «Элементы астрофизики: Солнечная система». Если в 2016 году все результаты выполнения заданий повышенного уровня были в рамках ожидаемых пределов или ниже, то в 2017 и 2018 годах наблюдается рост качества выполнения заданий повышенного уровня.

В ожидаемых пределах 40-60% находятся результаты выполнения заданий № 18 по теме «Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, в процессах, происходящих в колебательном контуре)», № 25 «Механика (расчетная задача на применение формулы силы Архимеда)».

Ниже «коридора» ожидаемых результатов (менее 40%) выполнены следующие задания: № 26 «Термодинамика (расчетная задача на применение уравнения теплового баланса)», № 27 «Квантовая физика (расчетная задача на применение уравнения Эйнштейна для фотоэффекта)».

Статистические данные показывают, что расчетные задачи из заданий повышенного уровня во второй части экзаменационной работы выполнены на 46,03% (задание № 25), 32,89% (задание № 26), 31,66% (задание № 27).

Среди заданий повышенной сложности практически ежегодно самый низкий процент выполнения приходится на задание с развернутым ответом № 28. Многие участники либо совсем не приступали к его выполнению или приступили, но получили 0 баллов. Из числа остальных участников экзамена представили полное правильное решение только 4,26%.

Содержательно качественная задача с развернутым ответом № 28 ориентирована на проверку у экзаменуемых знаний законов электромагнитной индукции и, в частности, явления самоиндукции и запись формулы закона для ЭДС самоиндукции. Одной из основных причин затруднений выпускников являлось незнание или непонимание явления самоиндукции и неумение дать верные рассуждения при описании данного явления и закона для расчета ЭДС самоиндукции.

При обучении физике в старшей школе на базовом уровне перечисленные выше законы и формулы используются или при проверке формальных знаний (уровень воспроизведения), или для простого расчета (алгоритмический уровень). В противоположность этому на экзамене при выполнении задания № 28 учащемуся необходимо самому составить ответ, синтезируя два логических посыла: условие задачи и свои опорные знания по физике. Использование аналитико-синтетического метода решения качественных задач более характерно для организации обучения предмету на профильном уровне.

В связи с этим, несмотря на то, что часть участников экзамена смогли проанализировать условие задачи и актуализировать в сознании как минимум один из элементов опорных знаний (частичное решение задачи), при синтезе логических посылов в процессе составления полного ответа на вопрос задачи они встретили затруднения.

Стоит отметить, что правильное решение качественной задачи (задание № 28) дало в 2018 году только 4,26% участников ЕГЭ, что значительно хуже по сравнению с прошлыми годами: 2016 год – 7,45%; 2017 год – 15,87%.

Так как основным дефицитом в обучении, выявленным по результатам ЕГЭ, является решение качественных задач, то остановимся на особенностях обучения решению

качественных задач. Как правило, в любой качественной задаче рассматривается один или несколько процессов. Решение такой задачи представляет собой доказательство, в котором присутствует несколько логических шагов. По сути, каждый логический шаг – это описание изменений физических величин (или других характеристик), происходящих в данном процессе, и обоснование этих изменений. Обязательным является указание на законы, формулы или известные свойства явлений, на основании которых были сделаны заключения о тех или иных изменениях величин или характеристик.

Общий план решения качественных задач состоит из следующих этапов:

1. Работа с текстом задачи (внимательное чтение текста, определение значения всех терминов, встречающихся в условии, краткая запись условия и выделение вопроса).

2. Анализ условия задачи (выделение описанных явлений, процессов, свойств тел и т.п., установление взаимосвязей между ними, уточнение существующих ограничений (чем можно пренебречь)).

3. Выделение логических шагов в решении задачи.

4. Осуществление решения.

4.1. Построение объяснения для каждого логического шага.

4.2. Выбор и указание законов, формул и т.п. для обоснования объяснения для каждого логического шага.

5. Формулировка ответа и его проверка (при возможности).

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы:

- Что происходит?
- Почему это происходит?
- Чем это можно подтвердить (на основании какого закона, формулы, свойства сделан этот вывод)?

Такой «вопросный» метод решения качественных задач учит тщательно анализировать физическую ситуацию и делать обоснованные выводы с опорой на изученные законы и закономерности.

Для ситуации конкретной задачи перечень вопросов может меняться. Например, первый вопрос может разбиваться на несколько «подвопросов». Но эти базовые вопросы помогут не совершать ошибок при выстраивании объяснения: не пропускать логических шагов и всегда давать указания на используемые законы и формулы. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования, т.е. без ссылок на законы и формулы.

Анализ выполнения заданий высокого уровня экзаменационной работы

Сформированность у участников экзамена умения использовать законы физики в решении сложных расчетных задач разной трудности проверяли четыре задания высокого уровня части 2 (№№ 29-32). В соответствии со спецификацией КИМ по физике ожидаемый процент их выполнения был менее 40%. Реальные итоги их выполнения в среднем и по отдельным группам экзаменуемых в Республике Коми представлены в таблице 11.1.

Таблица 11.1

Задание	Полностью выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)	Процент выполнения в группе, набравших 61-80 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 81-100 тестовых баллов
№ 29	7,29	16,19	60,26
№ 30	24,81	78,69	96,79

№ 31	8,88	23,88	76,28
№ 32	9,35	23,4	78,85

Анализ статистических данных, представленных в таблице, показывает, что лучше всего участники ЕГЭ справились с заданием № 30 (тема «Термодинамика»), так как 24,81% участников экзамена полностью справились с данной задачей, при решении которой экзаменуемые должны были применить первое начало термодинамики, формулы для расчета работы газа и внутренней энергии одноатомного идеального газа, уравнение Менделеева-Клапейрона. Изучению данных законов термодинамики в школьном курсе физики уделяется достаточное внимание как на базовом, так и на профильном уровнях.

Назначением задания № 29 (тема «Механика») являлась оценка подготовленности участников экзамена применять формулы законов сохранения импульса и механической энергии, второго закона Ньютона для движения тела по окружности. Полностью с этим заданием, которое оказалось наиболее трудным для участников ЕГЭ, сумели справиться только 7,29% экзаменуемых.

Тематика задания № 31 отражала раздел «Электродинамика». Данное задание оказалось сложным для участников ЕГЭ. При его выполнении нужно было продемонстрировать знание формул расчета сопротивления параллельно и последовательно соединенных элементов цепи, законов Ома для полной цепи и участка цепи, формул энергии заряженного конденсатора, закона Джоуля-Ленца. Лишь 8,88% экзаменуемых смогли полностью справиться с решением данного задания.

При выполнении задания № 32 по теме «Геометрическая оптика» необходимо было правильно показать ход лучей, прошедших через линзу, и найти соотношения, вытекающие из подобия треугольников. Задача фактически является геометрической. Только 9,35% участников ЕГЭ смогли полностью справиться с этим заданием.

Естественно, что процент выполнения заданий в различных группах участников ЕГЭ неравномерен. Если процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в группах участников, набравших 61-80 тестовых баллов и 81-100 тестовых баллов, примерно одинаков, то задания высокого уровня сложности значительно лучше выполнили лишь участники группы, набравших 81-100 тестовых баллов (так называемые «высокобалльники»). Участники экзамена из группы не преодолевших минимальное количество баллов справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Например, узнавание формулы второго закона Ньютона, определение скорости по графику зависимости координаты от времени для равномерного движения, определение зарядового и массового чисел для одного из элементов в ядерной реакции, определение показаний приборов. Задания повышенного и высокого уровней сложности для этих выпускников непосильны.

Для характеристики результатов выполнения работы группами экзаменуемых с разным уровнем подготовки выделяется четыре группы. В качестве границы между первой и второй группами выбирается минимальная граница (36 тестовых баллов), достижение которой свидетельствует об усвоении выпускниками основных понятий и способов деятельности, а также об освоении требований стандарта на минимально возможном уровне. Все тестируемые, не достигшие минимальной границы, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки. Вторая группа соответствует диапазону от минимальной границы до 60 баллов, в первичных баллах это соответствует выполнению заданий базового уровня сложности. Далее следует группа от 61 до 80 баллов. В этом диапазоне баллов необходимо показать устойчивое выполнение заданий повышенного уровня сложности. Для группы высокобалльников (от 81 до 100 баллов) характерно наличие системных знаний и овладение комплексными умениями.

Участники из группы 1 по уровню подготовки получили по итогам выполнения экзаменационной работы от 0 до 8 первичных баллов. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил для этой группы 20,14%, а заданий более высокого уровня еще ниже. Эта группа участников экзамена не продемонстрировала устойчивое освоение каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями. Более успешно выполняются задания на знание формул, в которых используется прямая пропорциональность между двумя величинами. Например, для задания № 2 нужно знать формулу 2 закона Ньютона, а для задания, в котором необходимо было найти массу легкового автомобиля, зная массу грузового автомобиля, при заданном отношении их потенциальных энергий, результаты выполнения составили около 57,5%. Другим примером относительно успешного выполнения могут служить вопросы на узнавание тех зависимостей в 2-балльных заданиях базового уровня, которые изучаются в курсах основной и средней школы.

Группа 2 по уровню подготовки самая многочисленная, к ней относятся учащиеся, получившие от 9 до 30 первичных баллов. Результаты выполнения группы заданий базового уровня составили в среднем 59,6%, а для группы заданий повышенного уровня уровень освоения не достигнут. Таким образом, эта группа демонстрирует качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне. Для этой группы зафиксирован уровень освоения для всех заданий части 1, включая и задания повышенного уровня; таким образом, можно говорить об овладении всеми проверяемыми умениями, кроме умения решать задачи. Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Затруднения у этой группы выпускников вызывают задания на определение вида графиков (например, для механических колебаний или электромагнитных колебаний в колебательном контуре), а также на интерпретацию результатов экспериментов в виде графических или табличных зависимостей.

Для группы 3 характерно освоение содержания курса физики как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 73,39%, высокого уровня – 35,54%. От предыдущей группы эту группу отличает освоение умения решать расчетные задачи повышенного уровня сложности. Демонстрируется успешное решение задач с развернутым ответом в ситуациях, когда используются типовые ситуации и имеется возможность применить изученный алгоритм действий. Проблемными для этой группы оказываются качественные задачи повышенного уровня, в которых экзаменуемые хотя и показывают понимание общей физической ситуации, но допускают ошибки и пропуски логических шагов при построении объяснения (справились только 11,06% учащихся). Затруднения вызывали и отдельные расчетные задачи с кратким ответом. Например, с заданием № 27 на применение уравнения Эйнштейна для фотоэффекта справились 55,77% выпускников.

Для группы 4 с высоким уровнем подготовки характерно качественное выполнение заданий высокого уровня: средний процент выполнения для этой группы заданий составляет 78,05%. Дополнительно к умениям, освоенным предыдущей группой, высокобалльники овладели умением решать расчетные задачи с развернутым ответом, в которых используются новые ситуации и необходимо самостоятельно выбрать адекватную физическую модель и выстроить собственный ход решения задачи. Например, типовую задачу № 30 по термодинамике с графиком изопроцессов безошибочно решают 96,79% высокобалльников, а остальные допускают недочеты в процессе математических преобразований и расчетов. А задачу № 29, в которой описывается ситуация движения тела по окружности при попадании в него другого тела, успешно решают 60,26% экзаменуемых из этой группы, при среднем проценте ее выполнения – 7,29%. Только в данной группе зафиксировано овладение умением решать качественную задачу № 28 каждым третьим участником, т.е. выстраивать

доказательные рассуждения с опорой на изученные законы и свойства физических явлений (средний процент выполнения – 34,62% при общем среднем проценте выполнения – 4,26%).

Как показывает проведенный анализ выполнения экзаменационных заданий, при общем повышении по сравнению с прошлым годом результатов выполнения групп заданий наблюдается положительная динамика качества формирования целого ряда умений. Это также характеризуется ростом среднего балла выполнения ЕГЭ по физике по сравнению с 2017 годом. Если в 2017 году средний балл составлял 50,67, то в 2018 году – 51,74.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика 11 класс (базовый и углубленный уровни). – М.: Просвещение, 2011-2016	94%
2.	Касьянов В.А. Физика. 11 класс: Учебник базового уровня для общеобразовательных учебных заведений. – Издательство «Дрофа», 2011-2016	6%

Как видно из *таблицы 12*, наибольшая доля экзаменуемых обучалась по УМК Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А., Физика 11 класс (базовый и углубленный уровни).

Наилучшие результаты достигаются в учебных заведениях, реализующих профильное обучение за счет большего количества часов, отведенных в учебном плане на изучение учебного предмета, наличия элективных курсов соответствующей направленности, грамотной организации работы кружков и факультативов, наличия системы работы с мотивированными школьниками.

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Физика» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Физика» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	2.10-17.10.2017 12.03-11.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения физике, астрономии». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	5.10-6.10.2017	Республиканский семинар «Содержание и методика обучения астрономии». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
3.	16.11-18.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по физике. Трудные аспекты физики: типичные ошибки и методика их профилактики». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»

4.	21.11.2017	Круглый стол «Реализация проекта «Астрономия в школу». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
5.	май, сентябрь – декабрь 2017	Теоретические и практические семинары на муниципальном уровне для учителей школ с низкими результатами обучения (в том числе и по физике) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
6.	2.03-07.03.2018 12.03-21.03.2018 14.05-23.05.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Преподавание астрономии в школе в условиях обновления содержания среднего общего образования». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
7.	14.03-15.03.2018	Республиканский семинар «Системный подход к обучению астрономии и физике». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
8.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
9.	11 марта 2018 15 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>

ВЫВОДЫ

Анализ результатов позволяет говорить об **усвоении** следующих элементов содержания и умений участниками ЕГЭ по физике, набравшими минимальное количество баллов:

- равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение;
- 2 закон Ньютона;
- потенциальная энергия;
- механика (объяснение явлений; интерпретация результатов, представленных в виде графика);
- механика (изменение физических величин в процессах на примере пружинного маятника);
- уравнение Менделеева-Клапейрона;
- первый закон термодинамики;
- МКТ (объяснение явлений; интерпретация результатов, представленных в виде графика);
- термодинамика (изменение физических величин в процессах);
- законы отражения света;
- электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов, представленных в виде графика);
- электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами);
- нуклонная модель ядра, ядерные реакции;
- закон радиоактивного распада;
- электродинамика (методы научного познания);
- термодинамика (методы научного познания);

- элементы астрофизики: Солнечная система;
- механика (расчетная задача).

Вызвали значительные *затруднения* группы заданий (средний процент выполнения заданий менее 60% базового уровня и менее 40% повышенного уровня), которые определяли усвоение следующих элементов содержания и умений:

- расчет давления твердого тела на поверхность;
- механика (установление соответствия между физическими величинами и формулами);
- расчет количества теплоты;
- магнитное поле проводника с током (определение направления вектора магнитной индукции);
- расчет с применением закона Кулона;
- электродинамика (изменение физических величин в электрической цепи с источником постоянного тока);
- квантовая физика (установление соответствия между графиками и физическими величинами);
- термодинамика (расчетная задача с применением уравнения теплового баланса);
- квантовая физика (расчетная задача с применением уравнения Эйнштейна для фотоэффекта).

Проблемными остаются элементы содержания, изучаемые преимущественно на профильном уровне; задания, контролирующие умения анализировать и объяснять различные физические явления.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Обеспечивая изучение обучающимися курса физики как в основной, так и в старшей школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, отражающим эти законы. Особое внимание следует обращать на анализ модели физического процесса, границ ее применимости.

Следует отметить, что непосредственное использование заданий из банка ЕГЭ на уроках не всегда оптимально, поскольку они разрабатываются для контроля, а не для целей обучения. Однако для обучающих заданий можно полностью использовать предлагаемые в ЕГЭ описания различных процессов (физические ситуации). В этом случае можно менять форму заданий, увеличивать количество вопросов, делая их более дробными, разбивать задание на несколько частей и т.д.

Поурочные дидактические материалы должны противодействовать принятой практике использования однотипных формулировок заданий при отработке одного и того же элемента содержания или способа действий. Необходимо использовать задания с различными текстами, с наличием лишних данных или недостающих данных и т.п. Только в этом случае будут созданы условия для эффективного обучения чтению и осмыслению условия задачи, адекватного выбора физической модели, обоснованности суждений.

Стоит отметить и отдельные темы, методика преподавания которых нуждается в совершенствовании. В первую очередь – это законы сохранения импульса и механической энергии. Как показывает анализ работ ЕГЭ 2018 года по физике, выпускники умеют записывать данные законы, а основные их проблемы – неверное применение данных законов, формальный и неосмысленный подход к их записи. Часто учащиеся забывают, что импульс – величина векторная, а правильная запись закона сохранения механической энергии следует из тщательного анализа условия задачи и осмысления ситуации. Целесообразно дополнить дидактические материалы специальными заданиями, в которых требуется правильно применять как закон сохранения импульса, так и закон сохранения механической энергии.

Следующей неожиданной проблемой при выполнении заданий ЕГЭ-2018 оказалась тема «Магнитное поле проводника с током». Трудности возникли при определении направления вектора магнитной индукции вокруг прямого проводника с током, поэтому целесообразно сделать акцент на несложных качественных вопросах, позволяющих проверить понимание всех особенностей при определении направления вектора магнитной индукции.

Особое внимание необходимо уделить квантовой физике, в которой самым проблемным элементом является явление испускания и поглощения света атомом.

Результаты решения задач с развернутым ответом (наиболее важный вид деятельности, востребованный при поступлении в технические вузы) показывают, что только малая часть выпускников освоила решение задач на применение знаний в измененных и новых ситуациях и полностью готова к обучению в вузе. Это говорит о том, что большое число участников ЕГЭ по физике не имеет возможности полноценного изучения курса физики профильного уровня с учебной нагрузкой не менее 5 часов в неделю. КИМ ЕГЭ по физике в целом (особенно задания высокого уровня сложности) строятся на базе профильного курса. А его освоение является залогом успешного продолжения образования в соответствующих вузах.

Низкие результаты решения задач свидетельствуют, прежде всего, о недостатке учебного времени и о том, что физика изучается преимущественно на базовом уровне с нагрузкой 2-3 часа в неделю. При этом в целом осваиваются все элементы содержания в соответствии с кодификатором, но времени на формирование сложных видов деятельности (в том числе на освоение решения задач) явно не хватает. Оптимальным является организация профильных физико-математических классов или специальных групп в классе. При невозможности такой организации обучения необходимо шире использовать систему индивидуальных учебных планов для обучающихся, выбравших физику для продолжения образования, включая и дистанционные формы обучения.

С точки зрения методики обучения решению задач целесообразно отказаться от принципа: «заучить как можно больше решений типовых задач». При таком подходе решение задач из сложной самостоятельной деятельности превращается практически в репродукцию, при которой показанные учителем алгоритмы решения без должного анализа и осмысления применяются к аналогичным задачам. Гораздо более ценным является подход, при котором в классе разбирается наиболее сложная задача по данной теме, а затем в малых группах учащиеся сначала совместно друг с другом, а затем самостоятельно вырабатывают планы решения более простых задач (частных случаев рассмотренной в классе задачи).

Успешность решения *качественных* задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На каждом уроке должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

В процессе обобщающего повторения и подготовки к ЕГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями подготовки (аналогичные описанным выше).

При работе с самой слабой группой целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения.

Для обучающихся, относящихся к группе 2, повторение всех элементов курса физики на базовом уровне сложности целесообразно сочетать с дополнительной математической подготовкой. Это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа.

Для группы 3 необходимо акцентировать внимание на формировании умения решать типовые расчетные задачи повышенного уровня сложности и выбирать посильные для решения задачи высокого уровня.

Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснования хода решения.

Считаем важным на курсах повышения квалификации учителей физики рассмотрение вопросов методики решения качественных задач, так как у большого количества экзаменуемых эти задачи вызывают серьезные затруднения.

6. СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Куликов Игорь Владимирович	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»
-------------------------------	--

1.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по химии (последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	543	10,84%	519	10,9%	559	11,61%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
73,35%	26,65%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по химии	590*
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	516
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	7
- выпускники прошлых лет	36
- участники с ограниченными возможностями здоровья	1

* 1 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по химии	516
Из них:	
- выпускники СОШ	288
- выпускники СОШ с УИОП	96
- выпускники лицеев	51
- выпускники гимназий	56
- выпускники лицей-интерната	24
- иное (СПО)	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	177	31,66
МО ГО «Воркута»	57	10,2
МО ГО «Вуктыл»	6	1,07
МО ГО «Инта»	20	3,58
МР «Печора»	34	6,08

МР «Сосногорск»	22	3,94
МО ГО «Усинск»	24	4,29
МО ГО «Ухта»	74	13,24
МР «Ижемский»	5	0,89
МР «Княжпогостский»	11	1,97
МР «Койгородский»	8	1,43
МО МР «Корткеросский»	11	1,97
МР «Прилузский»	17	3,04
МО МР «Сыктывдинский»	11	1,97
МР «Сысольский»	8	1,43
МР «Троицко-Печорский»	7	1,25
МР «Удорский»	9	1,61
МР «Усть-Вымский»	9	1,61
МР «Усть-Куломский»	16	2,86
МО МР «Усть-Цилемский»	6	1,07
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	1	0,18
ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	0,36
ГОУ РК «ФМЛИ»	24	4,29

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году в ЕГЭ по химии в Республике Коми приняли участие 559 чел., в их числе 92,3% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

По отношению к общему числу участников ЕГЭ 2018 года доля сдававших экзамен по химии составила 11,61%. Показатели за 2016 и 2017 годы незначительно отличаются от показателей 2018 года: 2016 год – 543 чел. (10,84%); 2017 год – 519 чел. (10,9%).

Наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на СОШ – 55,81% (2016 год – 53,4%, 2017 год – 50,63%), СОШ с УИОП – 18,6% (2016 год – 20,19%, 2017 год – 21,64%); остальные выпускники – представители лицеев, гимназий, лицей-интерната – составили 25,58% (2016 год – 26,21%, 2017 год – 27,73%).

Из *таблицы 4* видно, что самое большое количество выпускников, как и в предыдущие годы, – это учащиеся МО ГО «Сыктывкар» (31,66%), МО ГО «Воркута» (10,2%), МО ГО «Ухта» (13,24%), МР «Печора» (6,08%), МО ГО «Усинск» (4,29%), МР «Сосногорск» (3,94%).

По сравнению с прошлым годом увеличилось количество юношей, изъявивших желание сдавать химию: 2017 год – 25,82%; 2018 год – 26,65%. В 2018 году количество выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (2017 год – 8 чел., 2018 – 7 чел.), и выпускников прошлых лет (2017 год – 35 чел., 2018 год – 36 чел.) практически не изменилось.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ. Характеристика заданий экзаменационной работы

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий.

Часть 1 содержит 29 заданий *с кратким ответом*, в их числе 21 задание *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: №№ 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: №№ 8-9, 16-17, 22-25).

Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности, с развернутым ответом*. Это задания под номерами №№ 30-35.

Количество заданий той или группы в общей структуре КИМ определено с учетом таких факторов, как:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровне;

б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Такой подход к классификации заданий позволил более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников, эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трех цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания №№ 1-3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определенного элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории легких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определенной последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в измененной, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе ее водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развернутым ответом.

Задания *с развернутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

- расчетные задачи.

Задания с *развернутым ответом* ориентированы на проверку умений:

- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с 2017 годом

В экзаменационной работе 2018 года по сравнению с работой 2017 года приняты следующие изменения:

1. В целях более четкого распределения заданий по отдельным тематическим блокам и содержательным линиям незначительно изменен порядок следования заданий базового и повышенного уровней сложности в части 1 экзаменационной работы.

2. Увеличено общее количество заданий с 34 (в 2017 году) до 35 за счет увеличения числа заданий части 2 экзаменационной работы с 5 (в 2017 году) до 6 заданий. Это достигнуто посредством введения заданий с единым контекстом.

В частности, в данном формате представлены задания №№ 30 и 31, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена».

3. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня сложности этих заданий по результатам их выполнения:

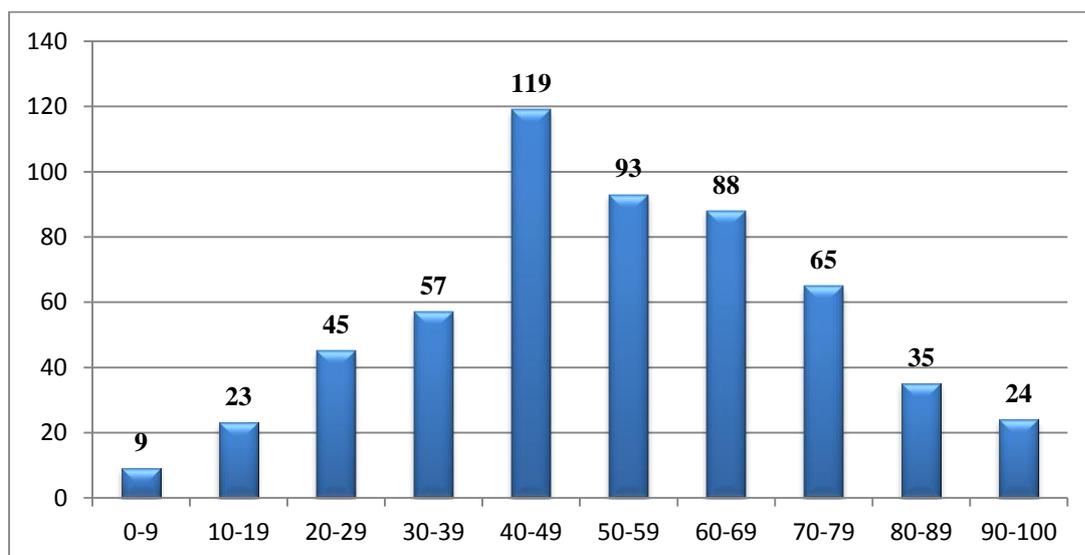
- задание № 9 повышенного уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ» и представленное в формате на установление соответствия между реагирующими веществами и продуктами реакции между этими веществами, оценивается максимально 2 баллами;
- задание № 21 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, оценивается 1 баллом;
- задание № 26 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения содержательных линий «Экспериментальные основы химии» и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, оценивается 1 баллом;
- задание № 30 высокого уровня сложности с развернутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные», оценивается максимально 2 баллами;
- задание № 31 высокого уровня сложности с развернутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции ионного обмена», оценивается максимально 2 баллами.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2018 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных общеучебных умений, в первую очередь, таких как: применять знания в системе, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи, а также сочетать знания о химических объектах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	76	97	101
Средний тестовый балл	53,57	53,7	52,93
Получили от 81 до 100 баллов	27	48	49
Получили 100 баллов	2	3	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,92	71,43	38,89	100
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,47	28,57	38,89	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,54	0	16,67	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,07	0	5,56	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,77	18,75	12,5	11,76	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,92	47,92	32,14	29,41	0	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,48	25	37,5	33,33	37,5	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,83	8,33	17,86	25,49	62,5	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	1	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	17,22	41,06	29,8	11,92	0
МО ГО «Воркута»	10,91	38,18	36,36	14,55	1
МО ГО «Вуктыл»	16,67	83,33	0	0	0
МО ГО «Инта»	21,05	36,84	36,84	5,26	0
МР «Печора»	2,94	61,76	29,41	5,88	0
МР «Сосногорск»	28,57	57,14	9,52	4,76	0
МО ГО «Усинск»	4,35	47,83	43,48	4,35	0
МО ГО «Ухта»	15,87	46,03	25,4	12,7	1
МР «Ижемский»	0	80	20	0	0
МР «Княжпогостский»	40	40	20	0	0
МР «Койгородский»	0	50	50	0	0
МО МР «Корткеросский»	36,36	45,45	18,18	0	0
МР «Прилузский»	5,88	64,71	23,53	5,88	1
МО МР «Сыктывдинский»	18,18	72,73	9,09	0	0
МР «Сысольский»	12,5	50	37,5	0	0
МР «Троицко-Печорский»	14,29	42,86	42,86	0	0
МР «Удорский»	44,44	22,22	33,33	0	0
МР «Усть-Вымский»	12,5	62,5	12,5	12,5	0
МР «Усть-Куломский»	43,75	43,75	12,5	0	0
МО МР «Усть-Цилемский»	33,33	50	16,67	0	0

Государственные образовательные организации	0	3,7	37,04	59,26	0
---	---	-----	-------	-------	---

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский»)	100	0	0	0
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	66,67	33,33	0	0
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	60	20	20	0
ГОУ РК «ФЛМИ»	58,33	37,5	4,17	0
ГОУ «КРЛ при СГУ»	50	50	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта»)	100	0	0	0
МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 13» г. Ухта	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	100	0	0	0
МБОУ «Часовская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» пгт. Синдор (МР «Княжпогостский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	100	0	0	0
МОУ «Чернутьевская СОШ» (МР «Удорский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0
МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0
МОУ Ручевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Результаты экзамена по химии 2018 года в целом сопоставимы с результатами прошлых лет:

- средний тестовый балл в текущем году составил 52,93% (2016 год – 53,57%, 2017 год – 53,7%);
- доля участников, не преодолевших минимальный тестовый балл по сравнению с 2017 годом, уменьшилась на 0,62%: 2017 год – 18,69%; 2018 год – 18,07%;
- доля получивших от 81 до 100 баллов составила 8,77% от общего числа сдававших экзамен (2016 год – 4,97%, 2017 год – 9,25%);
- доля выпускников, получивших 100 баллов, по сравнению с предшествующими годами увеличилась: 2016 год – 0,37% (2 чел.), 2017 год – 0,58% (3 чел.), 2018 год – 0,72% (4 чел.).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по химии, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2018 году увеличилась среди обучающихся по программам СПО и составляет 71,43% (2016 год – 33,33%, 2017 год – 37,5%). Среди выпускников прошлых лет данный показатель значительно уменьшился: 2016 год – 40%, 2017 год – 51,43%, 2018 год – 38,89%. Незначительное снижение произошло и среди выпускников текущего года – 15,92% (2017 год – 15,97%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди обучающихся по программам СПО в 2018 году составляет 28,57% (2016 год – 33,33%, 2017 год – 37,5%). В группах выпускников текущего года и выпускников прошлых лет данный показатель соответственно равен 44,47% и 38,89% (2016 год – 49,51% и 56%; 2017 год – 40,76% и 34,29%);

- сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии показал, что доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в текущем году по сравнению с 2016-2017 годами уменьшилась среди выпускников текущего года: 2016 год – 30,87%, 2017 год – 31,93%, 2018 год – 28,54%. Среди выпускников прошлых лет доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, существенно увеличилась: 2016 год – 4%, 2017 год – 11,43%, 2018 год – 16,67%. В то же время произошло значительное сокращение доли участников по данному показателю среди числа обучающихся по программам СПО: 2016 год – 33,33%, 2017 год – 12,5%; 2018 год – 0%;

- доля участников ЕГЭ по химии, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников текущего года свидетельствует о незначительном ухудшении результатов по сравнению с предыдущим годом: 2017 год – 11,34%, 2018 год – 11,07%; тогда как выпускники прошлых лет улучшили свои результаты (2017 год – 2,86%, 2018 год – 5,56%).

Лучшие результаты ежегодно показывают выпускники образовательных организаций повышенного уровня (лицеев, гимназий, лицей-интерната), что подтверждают статистические данные, представленные в *таблице 7*:

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в лицеях – 25,49% (2016 год – 14,75%, 2017 год – 11,11%), гимназиях – 17,86% (2016 год – 7,69%, 2017 год – 11,32%), лицей-интернате – 62,5% (2016 год – 51,43%, 2017 год – 84%); в СОШ данный показатель равен 3,83% (2016 год – 0,36%, 2017 год – 4,56%), в СОШ с УИОП – 8,33% (2016 год – 2,88%, 2017 год – 9,71%);

- доля участников, не набравших минимальное количество баллов, самая высокая в СОШ с УИОП и составила 18,75% (2016 год – 13,46%, 2017 год – 8,74%); в СОШ – 17,77% (2016 год – 16,73%, 2017 год – 23,24%); в гимназиях – 12,5% (2016 год – 7,69%, 2017 год – 9,43%), в лицеях – 11,76% (2017 год – 11,11%), в лицей-интернате равна 0%.

В *таблице 8* представлены основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ:

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, колеблется в отдельных муниципальных образованиях от 4,35% (МО ГО «Усинск») до 44,44% (МР «Удорский») (2017 год – от 8% до 50%);

- в ряде АТЕ участники показали невысокий уровень обученности по химии (до 60 тестовых баллов): МО ГО «Вуктыл» (83,33%), МР «Ижемский» (80%), МО МР «Сыктывдинский» (72,73%), МР «Прилузский» (64,71%), МР «Усть-Вымский» (62,5%), МР «Печора» (61,76%), МР «Сосногорск» (57,14%);

- на высоком уровне справились с предложенными заданиями экзаменационной работы (81-100 баллов) отдельные выпускники следующих АТЕ: МО ГО «Ухта» (12,7%), МР «Усть-Вымский» (12,5%), МО ГО «Воркута» (14,55%), МО ГО «Сыктывкар» (11,92%).

В *таблице 9* представлены образовательные организации с высокими результатами ЕГЭ по химии (от 81 до 100 баллов): МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский») – 100% выпускников; МАОУ «Ухтинский технический лицей» – 66,67% участников; МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар – 60% выпускников выполнили работу на 81-100 баллов. От 81 до 100 баллов получили 58,33% выпускников ГОУ РК «ФМЛИ», 50% участников экзамена ГОУ «КРЛ при СГУ».

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии, представлен в *таблице 10*, из которой видно, что в 16 общеобразовательных организациях выпускники стопроцентно не справились с предложенными заданиями экзаменационной работы по химии. Среди них: ОО МО ГО «Инта» (1 ОО), МО ГО «Сыктывкар» (3 ОО), МО ГО «Ухта» (3 ОО), МО МР «Сыктывдинский» (1 ОО), МО МР «Корткеросский» (1 ОО), МР «Сосногорск» (1 ОО), МР «Усть-Вымский» (1 ОО), МР «Усть-Куломский» (3 ОО), МР «Удорский» (1 ОО), МР «Княжпогостский» (1 ОО).

В целях повышения уровня подготовки выпускников с низким уровнем подготовки целесообразно более четко выстраивать работу по формированию первоначальной системы знаний, которую следует отрабатывать, используя максимально разнообразные задания и требуя записывать и объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении. Важно также заметить, что для данной группы выпускников принципиальным является момент понимания личной ответственности за результат экзамена и четкого планирования подготовки к нему.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s -, p - и d -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	Б	48,66	25,74	60,38	88,68
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с	Б	64,4	28,71	80,5	84,91

	их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов					
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	75,13	46,53	87,42	100
4.	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	55,28	31,68	72,33	94,34
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	82,65	41,58	98,74	100
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	59,39	20,79	81,13	96,23
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические	Б	77,91	49,01	90,88	98,11

	свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена					
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	48,3	6,44	83,96	98,11
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	38,37	8,42	61,95	97,17
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	63,95	39,6	83,33	94,34
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ	Б	59,75	15,84	89,31	96,23

	(тривиальная и международная)					
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	52,06	10,89	75,47	96,23
13.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	60,29	16,83	89,31	100
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	61,18	13,86	89,31	96,23
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	28,62	8,91	42,14	79,25
16.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	39,89	3,96	66,98	99,06
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола,	П	46,15	7,92	79,56	97,17

	альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений					
18.	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	63,77	27,23	87,11	100
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	46,51	14,85	69,18	92,45
20.	Скорость химической реакции, ее зависимость от различных факторов	Б	75,85	45,54	87,42	100
21.	Реакции окислительно-восстановительные	Б	79,61	31,68	95,6	98,11
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	71,74	21,29	93,08	100
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	55,28	7,43	84,91	99,06
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	52,24	8,42	79,87	98,11
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	44,99	3,96	69,5	97,17
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные	Б	39,71	10,89	64,15	71,7

	соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки					
27.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	63,15	16,83	86,79	98,11
28.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	Б	47,76	6,93	74,84	90,57
29.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	Б	57,6	4,95	88,68	96,23
Часть II						
30.	Реакции окислительно-восстановительные	В	27,82	0	50	91,51
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	54,74	7,43	79,87	96,23
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	31,22	1,98	58,65	93,87
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	36,6	0,4	75,22	96,98
34.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	18,78	0,25	33,65	79,72
35.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	22,78	0,33	33,54	88,68
Всего заданий – 35; из них по уровню сложности: Б – 21; П – 8; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 60.						

Экзаменационная работа по химии содержит задания различных уровней сложности (базовый, повышенный, высокий уровень) из следующих разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Элементы содержания блока «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень общеобразовательной подготовки выпускников по химии. Усвоение элементов содержания данного блока **проверялось** заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Общее количество заданий блока в работе равно 12, восемь из которых находятся в части № 1, остальные присутствуют в

части № 2 экзаменационной работы. Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в *таблицах 11 и 11.1*.

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Теоретические основы химии»**

Таблица 11.1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементы. Электронная конфигурация атомов. Основное и возбужденное состояние атомов	48,66	-	-
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA - IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов	64,4	-	-
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	75,13	-	-
4.	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристика ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	55,28	-	-
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	46,51	-	-
20.	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	75,85	-	-
21.	Реакции окислительно-восстановительные	79,61	-	-
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	-	71,74	-
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	-	55,28	-
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение химического равновесия под действием различных факторов	-	52,24	-
30.	Реакции окислительно-восстановительные	-	-	27,82
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	-	--	54,74

Анализ результатов экзамена показал, что не все участники экзамена успешно справились с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии», которые были ориентированы на проверку учебного материала по темам: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь, теория электролитической диссоциации, скорость химической реакции. Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 46,51% до 79,61%.

Сравнительно низкий средний процент (48,66%) выполнения среди заданий этого блока по заданию № 1.

Пример 1.

Для выполнения заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов. Ответом в заданиях 1-3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

1) Cr 2) O 3) Mg 4) Se 5) C

1. Определите элементы, атомы которых в основном состоянии имеют сходную конфигурацию внешнего энергетического уровня. Запишите в поле ответа номера выбранных элементов.

По заданию № 4, проверяющему усвоение знаний о химической связи в веществах, средний процент выполнения также оказался невысоким – 55,28%. Причиной тому, вероятно, тот факт, что выпускники не учитывали наличие в одном веществе различных видов химической связи между атомами химических элементов в зависимости от значения их электроотрицательности, не учитывали механизм образования связи в соединении. Приведем пример конкретного задания.

Пример 2.

Из предложенного перечня выберите два соединения, в которых одна из ковалентных связей образована по донорно-акцепторному механизму.

1. NH_4HCO_3
2. CH_3OH
3. CH_3CHO
4. $\text{CH}_3\text{COONH}_4$
5. CH_3NH_2

Определенные трудности вызвали задания повышенного и высокого уровней сложности (№№ 16, 24, 23, 19, 31, 30), связанные с механизмами протекания химических реакций в органической и неорганической химии, а также с понятиями «химическое равновесие», теория электролитической диссоциации, ОВР. Очень низкий средний процент (27,82%) выполнения задания № 30 связан с недостаточно сформированными понятиями «окислитель, восстановитель, окисление, восстановление». Экзаменуемые в качестве восстановителя и окислителя выбирали вещества, которые таковыми не являются. Отсутствуют четкие понятия «степень окисления и заряд ионов». Сложности вызывает запись продуктов ОВР в соответствии со средой раствора. В задании № 31 сложности у выпускников связаны с записью сокращенного ионного уравнения и зарядов ионов, а также выбором электролитов среди предоставленных веществ.

Усвоение элементов содержания блока «Неорганическая химия» проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности, количество проверяемых заданий 7, шесть из которых находятся в части № 1 и одно задание – в части № 2 экзаменационной работы.

**Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока
«Неорганическая химия»**

Таблица 11.2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	82,65	-	-
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	59,39	-	-
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	77,91	-	-
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	-	48,3	-
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений	-	38,37	-

	алюминия и цинка)			
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	63,95	-	-
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	-	-	31,22

Как видно из *таблиц 11 и 11.2*, доля заданий базового уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Экзаменуемые прочно овладели на базовом уровне умениями определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений, называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре, выявлять взаимосвязь неорганических веществ.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что задания повышенного уровня (№№ 8-9) и высокого уровня сложности (№ 32) у большинства экзаменуемых вызвали затруднения. Задание № 32 оказалось выполнимо выпускниками с высоким уровнем подготовки: 93,87% участников экзамена, набравших 81-100 баллов, справились с данным заданием. Причиной затруднения выпускников с невысоким уровнем подготовки можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ (характерные и специфические свойства). Для большинства участников ЕГЭ заведомо невыполнимым явилось уравнение реакции разложения комплексных соединений цинка, а также наличие в задании ОВР.

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изучаемых веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи данных веществ.

Количество проверяемых элементов содержания данного блока – 9, задания относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия»

Таблица 11.3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	59,75	-	-
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерии (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	52,06	-	-
13.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	60,29	-	-
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных	61,18	-	-

	эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)			
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	28,62	-	-
16.	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	-	39,89	-
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	-	46,15	-
18.	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	63,77	-	-
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	-	-	36,6

Анализ выполнения заданий блока «Органическая химия» свидетельствует о среднем усвоении знаний по органической химии на базовом уровне. Выполнение задания № 15 вызывает у большинства выпускников затруднения. Вероятно, это связано с недостаточно сформированными знаниями о химических свойствах азотсодержащих органических веществ (характерные и специфические свойства). У большинства участников экзамена трудности возникли при выполнении задания № 33. Данные *таблиц 11 и 11.3* свидетельствуют о том, что с заданием высокого уровня справилось 96,98% участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, для остальных участников данное задание остается сложным.

В структуре блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь» выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Элементы содержания блока имеют прикладной и практико-ориентированный характер. Общее количество заданий блока в работе равно 7, пять из которых находятся в части № 1, остальные присутствуют в части № 2 экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь»

Таблица 11.4

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	-	44,99	-
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная	39,71	-	-

	посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки			
27.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	63,15	-	-
28.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	47,76	-	-
29.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	57,6	-	-
34.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	-	-	18,78
35.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	-	-	22,78

Результаты, представленные в таблице 11.4, указывают на то, что участники экзамена справились с заданиями базового уровня. Исключение составило задание № 26, проверяющее «общие научные принципы химического производства», а также «научные методы исследования химических веществ и превращений», средний процент выполнения которого – 39,71%. Успешно выполнили данное задание выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, – 71,7% выполнения. Средний процент выполнения задания № 25 повышенного уровня сложности, ориентированного на проверку качественных реакций органических веществ, на характерные химические свойства отдельных классов соединений, также оказался невысоким – 44,99%.

Важную роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки играли расчетные задачи. Задачи базового уровня сложности с кратким ответом (№№ 27-29) проверяли умение проводить один из видов расчетов. Трудности вызвало задание № 28, средний процент выполнения которого составил 47,76%. Успешно с данным заданием справились выпускники, получившие от 81 до 100 баллов, – 90,57% выполнения.

Задания №№ 34 и 35 – расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний. При решении задачи № 34 затруднения вызвали написание уравнения реакций, непонимание химического процесса электролиза солей в водной среде, незнание химических свойств отдельных классов неорганических соединений. При выполнении задания № 35 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу

органического вещества, на основании данной формулы и химических свойств, описанных в задании, составить структурную формулу искомого вещества и записать уравнение химической реакции. Особые трудности вызвало написание структурной формулы органического вещества (сложные эфиры аминокислот, дикарбоновые кислоты). С заданием № 34 так же, как и с заданием № 35, справилось небольшое количество участников ЕГЭ, средний процент выполнения заданий соответственно 18,78% и 22,78%. Процент выполнения задания № 34 и № 35 среди участников экзамена, набравших 81-100 тестовых баллов, составил 79,72% и 88,68% соответственно.

В *таблице 11.5* приведен сравнительный анализ выполнения заданий части 2 за 2017 и 2018 годы, который показал, что результаты 2018 года сопоставимы с результатами 2017 года, отмечаются незначительные изменения при выполнении отдельных заданий.

Таблица 11.5

Сравнительный анализ выполнения заданий части 2

Номер задания	Средний процент выполнения заданий в 2017 году	Средний процент выполнения заданий в 2018 году
30	Иной формат задания	28,18
31	Отсутствовал формат задания	55,45
32	33,64	31,36
33	37,84	36,8
34	15,78	18,91
35	26,88	23,15

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2008-2015	52%
2.	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2005-2015	27%
3.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А. Химия (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2007-2015	20%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе сдачи ЕГЭ по химии, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	25.09-10.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации

		учителей химии «Особенности реализации ФГОС ОО». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	31.10-1.11.2017	Республиканский семинар «Современные проблемы биотехнологии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	13.11-15.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по химии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	13.11-06.12.2017 12.02-20.03.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения химии, биологии, географии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
5.	10.01-11.01.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по биологии и химии. Трудные аспекты биологии и химии: типичные ошибки и методика их профилактики». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» (МР «Ижемский»)</i>
6.	05.02-07.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по химии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
7.	15.02.2018	Республиканский семинар «Совершенствование форм и методов организации учебного процесса на уроках химии как условие повышения качества образования». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
8.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
9.	11 марта 2018 15 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

➤ Получение максимального количества баллов по химии напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ. Чем раньше обучающиеся определяют с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ЕГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, **поэтому задача учителя – максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.**

➤ В преподавании химии необходимо учитывать приоритеты современного образования, направленные на достижение высокого качества знаний и умений: ориентацию обучения на самореализацию, саморазвитие личности школьника, формирование ключевых предметных компетенций, привитие навыков, являющихся основой парадигмы стандарта второго поколения, – «научить учиться», а не «передать сумму знаний».

➤ Использовать активные методы обучения, составляющие в совокупности системно-деятельностный подход к обучению, современные образовательные технологии; помнить о том, что одно из современных требований к получению знаний – это получение знаний метапредметных, которые развивают у школьников основы методов познания, основ анализа и синтеза, умения формировать гипотезы, а также использовать различные источники для получения химической информации; применять вариативные и дифференцированные подходы к обучению школьников с различными способностями к обучению и освоению материала.

➤ Предусмотреть при организации учебного процесса повторение, обобщение и углубление материала, наиболее значимого для конкретизации теоретических положений, изучаемых на заключительном этапе химического образования (строение атома; периодический закон и периодическая система химических элементов; теория строения химических веществ; вещества, их классификация, свойства, значение и применение; химические реакции, классификация их по различным признакам и закономерности их протекания; химия и экология).

➤ В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

➤ Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

➤ С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но, прежде всего, задания на:

- выявление взаимосвязи понятий,
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений,
- овладение языком химии, использования номенклатуры органических соединений ИЮПАК,
- применение основных положений химических теорий,
- анализ строения и свойств веществ,
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений,
- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам,
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ,
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки,

- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений,
- анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам),
- анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов,
- выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных – и составление их уравнений,
- правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;
- правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

➤ В качестве рекомендации, направленной на повышение уровня подготовки к экзамену, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего, после изучения большого объема материала (темы, раздела). Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

➤ В качестве одной из главных причин ошибок выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом можно назвать отсутствие системной работы по формированию умений выполнять задания, подтверждающие взаимосвязь и свойства органических и неорганических соединений. Учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах соединений и возможности протекания отдельных реакций, но не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

➤ Принципиальное изменение структуры и шкалы оценивания части 1 КИМ в 2017 году и части 2 в 2018 году предусматривает формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделять вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом выпускники максимально полно демонстрируют не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации.

➤ При подготовке обучающихся к ЕГЭ активнее использовать нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Канева Светлана Ивановна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии, учитель МАОУ «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Куратова» г. Сыктывкар
-----------------------------	--

1.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	2820	56,3%	2507	52,66%	2521	52,38%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
63,86%	36,14%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2521
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	2368
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	21
- выпускники прошлых лет	132
- участники с ограниченными возможностями здоровья	17

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	2368
Из них:	
- выпускники СОШ	1468
- выпускники СОШ с УИОП	449
- выпускники лицеев	167
- выпускники гимназий	239
- выпускники лицей-интерната	6
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	12
- выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	6
- выпускники кадетских школ	10
- иное (СПО)	11

1.5 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	812	32,21
МО ГО «Воркута»	239	9,48
МО ГО «Вуктыл»	25	0,99
МО ГО «Инта»	120	4,76
МР «Печора»	115	4,56
МР «Сосногорск»	108	4,28
МО ГО «Усинск»	159	6,31
МО ГО «Ухта»	253	10,04
МР «Ижемский»	58	2,3
МР «Княжпогостский»	67	2,66
МР «Койгородский»	32	1,27
МО МР «Корткеросский»	49	1,94
МР «Прилузский»	79	3,13
МО МР «Сыктывдинский»	47	1,86
МР «Сысольский»	46	1,82
МР «Троицко-Печорский»	30	1,19
МР «Удорский»	38	1,51
МР «Усть-Вымский»	68	2,7
МР «Усть-Куломский»	85	3,37
МО МР «Усть-Цилемский»	55	2,18
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	11	0,44
ГОУ «КРЛ при СГУ»	19	0,75
ГОУ РК «ФМЛИ»	6	0,24

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по обществознанию относится к экзамену по выбору. При этом традиционно данный учебный предмет является одним из наиболее популярных экзаменов, выбираемых выпускниками для сдачи.

В 2018 году 2521 чел. (52,38%) выпускников от общего количества участников сдавали ЕГЭ по обществознанию. Начиная с 2016 года, мы можем наблюдать небольшое снижение числа выпускников, выбирающих для сдачи ЕГЭ по обществознанию: 2016 год – 2820 чел. (56,3%), 2017 год – 2507 чел. (52,66%).

Гендерное соотношение участников сохраняется без существенных изменений: юношей – 36,16% (2016 год – 39,01%, 2017 год – 37,42%), девушек – 63,84% (2016 год – 60,99%, 2017 год – 62,58%).

93,93% сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2018 году составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года. По сравнению с 2017 годом данное число увеличилось на 2,67%, но несколько снизилось по сравнению с 2016 годом – на 0,36%.

Процент участников ЕГЭ по обществознанию из числа выпускников прошлых лет по сравнению с прошлым годом снизился на 1,95% и составил 5,15% в 2018 году. Кроме того, в 2018 году заметно снизилось число выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию после окончания обучения по программам СПО: 0,83% в 2018 году против 1,6% в 2017 году.

В 2018 году 0,67% от общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, составляют лица с ограниченными возможностями здоровья.

Среди сдававших ЕГЭ по обществознанию абсолютное большинство составляют выпускники СОШ – в 2018 году их число составило 61,99% (2016 год – 63,21%, 2017 год – 60,73%).

Количество участников из ОО повышенного уровня (гимназий, лицеев, лицей-интерната) в 2018 году составило 17,4%, несколько снизившись по сравнению с прошлыми годами (2016 год – 18,64%; 2017 год – 19,3%).

В 2018 году самый высокий процент участия выпускников в следующих АТЕ республики: МО ГО «Сыктывкар» – 32,21% (2017 год – 31,75%), МО ГО «Ухта» – 10,04% (2017 год – 10,41%), МО ГО «Воркута» – 9,48% (2017 год – 8,78%). Как видно из приведенных данных, в целом значительных изменений по сравнению с предыдущим периодом не наблюдается.

Наиболее низкий показатель участия выпускников в сдаче ЕГЭ по обществознанию в следующих муниципальных образованиях: МР «Койгородский» (2018 год – 1,27%, 2017 год – 1,24%), МР «Троицко-Печорский» (2018 год – 1,19%, 2017 год – 1,52%), МО ГО «Вуктыл» (2018 год – 0,99%, 2017 год – 1,44%), что можно объяснить небольшим количеством обучающихся в 11 классах.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

В КИМ по обществознанию 2018 года по сравнению с 2017 годом внесены некоторые изменения. Переработана система оценивания задания № 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4. Детализирована формулировка задания № 29 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

В каждой части работы соблюден принцип постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный Первичный балл	% максимального первичного балла	Тип заданий
Часть 1	20	35	54,7	с кратким ответом
Часть 2	9	29	45,3	с развернутым ответом
Итого:	29	64	100	

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла
Базовый	12	19	29,7
Повышенный	10	20	31,3
Высокий	7	25	39,0
Итого:	29	64	100

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (№№ 21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (№№ 23-28)), которые были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме.

Задания №№ 1-3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, позволившие проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания №№ 4-19 базового и повышенного уровней сложности направлены на проверку сформированности умений:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания №№ 4-6); экономика (задания №№ 7-10); социальные отношения (задания №№ 11-12); политика (задания №№ 1-15); право (задания №№ 1-19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание № 14 во всех вариантах контролировало знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, а задание № 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию).

Задание № 20 проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (№№ 2-29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания №№ 21-24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания №№ 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить,

осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание № 21), а также применять ее в заданном контексте (задание № 22). Задание № 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание № 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание № 25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание № 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

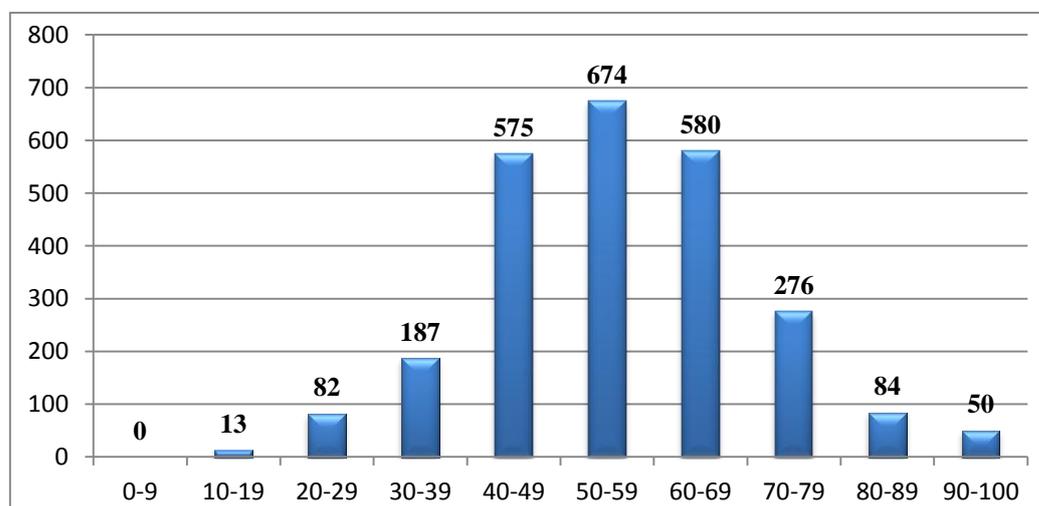
Задание-задача № 27 требовала: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание № 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание № 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2018 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	460	254	346
Средний тестовый балл	52,77	56,31	56,06
Получили от 81 до 100 баллов	60	102	134
Получили 100 баллов	0	2	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,95	42,86	40,91	0	11,76
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,55	38,1	38,64	0	52,94
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,92	19,05	18,94	0	23,53
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,57	0	1,52	0	11,76
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	Кадетские школы	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,83	10,47	5,02	5,99	0	41,67	50	30	0
Доля участников,	52,11	43,88	39,33	28,74	0	50	33,33	70	63,64

получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов									
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,59	38,75	45,19	52,69	33,33	8,33	16,67	0	36,36
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,47	6,9	10,46	12,57	66,67	0	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	11,26	44,23	37,18	7,33	0
МО ГО «Воркута»	7,59	48,21	41,52	2,68	0
МО ГО «Вуктыл»	31,82	50	13,64	4,55	0
МО ГО «Инта»	12,61	42,02	36,97	8,4	0
МР «Печора»	15,09	50	29,25	5,66	0
МР «Сосногорск»	8,65	47,12	41,35	2,88	0
МО ГО «Усинск»	7,95	50,99	37,75	3,31	0
МО ГО «Ухта»	12,24	46,41	34,6	6,75	0
МР «Ижемский»	12,28	50,88	33,33	3,51	0
МР «Княжпогостский»	19,05	49,21	30,16	1,59	0
МР «Койгородский»	18,75	50	31,25	0	0
МО МР «Корткеросский»	16,33	57,14	20,41	6,12	0
МР «Прилузский»	23,08	51,28	24,36	1,28	0
МО МР «Сыктывдинский»	8,7	50	34,78	6,52	0
МР «Сысольский»	9,52	42,86	35,71	11,9	0
МР «Троицко-Печорский»	17,24	44,83	37,93	0	0
МР «Удорский»	13,89	58,33	25	2,78	0
МР «Усть-Вымский»	7,58	48,48	34,85	9,09	0
МР «Усть-Куломский»	13,75	66,25	17,5	2,5	0
МО МР «Усть-Цилемский»	18,52	50	27,78	3,7	0
Государственные образовательные организации	0	30,56	55,56	13,89	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
ГОУ РК «ФМЛИ»	66,67	33,33	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Визидор (МР «Сысольский»)	50	0	50	0
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	43,75	31,25	25	0
МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк (МО ГО «Усинск»)	33,33	66,67	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «Брыкаланская СОШ» (МР «Ижемский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» с. Подъельск (МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Якуньель (МР «Прилузский»)	100	0	0	0
МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	75	25	0	0
МБОУ «СОШ» с. Подчерье (МО ГО «Вуктыл»)	66,67	33,33	0	0
МОУ «СОШ» с. Керес (МР «Корткеросский»)	66,67	33,33	0	0
МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта»)	50	50	0	0
МОУ «СОШ № 44» г. Воркуты	50	50	0	0
МБОУ «Палевицкая СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	50	50	0	0
МБОУ «Окуневская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	50	50	0	0
МБОУ «Кадетская СОШ» г. Сосногорск	50	50	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Средний тестовый балл ЕГЭ по обществознанию в Республике Коми в 2018 году по сравнению с 2016 годом увеличился на 3,29 балла (2016 год – 52,77 балла), но по сравнению с 2017 годом произошло снижение на 0,25 балла.

Увеличилось число участников, не набравших минимальное количество баллов: в 2018 году их число составило 346 чел. (13,72%), что выше показателя 2017 года – 254 чел. (10,13%), но ниже значения 2016 года – 460 чел. (16,31%).

Анализ распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам за 2017-2018 годы показал качественное улучшение сдачи экзамена участниками ЕГЭ в текущем году в диапазонах от 40 до 49 баллов, от 70 до 79 баллов, от 90 до 100 баллов. Вместе с тем

отмечается снижение результатов в диапазонах от 50 до 59 баллов, от 60 до 69 баллов и увеличение доли участников, набравших от 0 до 39 баллов:

- 3,77% – от 0 до 29 баллов, (2017 год – 2,34%) – увеличение на 1,43%;
- 7,42% – от 30 до 39 баллов (2017 год – 5,66%) – увеличение на 1,76%;
- 22,8% – от 40 до 49 баллов (2017 год – 20,14%) – увеличение на 2,66%;
- 26,73% – от 50 до 59 баллов (2017 год – 33,87%) – снижение на 7,14%;
- 23,01% – от 60 до 69 баллов (2017 год – 24,49%) – снижение на 1,48%;
- 10,95% – от 70 до 79 баллов (2017 год – 8,02%) – увеличение на 2,93%;
- 3,33% – от 80 до 89 баллов (2017 год – 4,55%) – снижение на 1,22%;
- 1,98% – от 90 до 100 баллов (2017 год – 0,88%) – увеличение на 1,1%.

2 чел. в 2017 году получили высший балл (100), в 2018 году столбальников не было.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

✓ В 2018 году результаты сдачи экзамена выпускниками текущего года остались на уровне предыдущего периода: 5,57% из их числа получили от 81 до 100 баллов (2017 год – 5,9%); 34,92% – от 61 до 80 баллов (2017 год – 33,78%); 47,55% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (2017 год – 51,4%). Доля участников данной категории, набравших балл ниже минимального, составила 11,95% (2017 год – 8,92%).

✓ Результаты обучающихся по программам СПО значительно хуже результатов выпускников текущего года: 42,86% не набрали минимальное количество баллов (2017 год – 37,5%); у 38,1% участников данной категории тестовый балл не превышает 60 баллов (2017 год – 57,5%). В 2018 году 19,05% участников из числа обучающихся по программам СПО получили от 61 до 80 баллов (2017 год – 5%). Как и в 2017 году, ни один из участников ЕГЭ данной категории по результатам сдачи экзамена по обществознанию в 2018 году не получил от 81 до 100 баллов.

✓ Результаты выпускников прошлых лет 2018 года позволяют говорить о негативной динамике сдачи экзамена по обществознанию данной категории участников ЕГЭ по сравнению с 2017 годом: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 40,91% (2017 год – 19,1%); доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – 38,64% (2017 год – 57,87%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 18,94% (2017 год – 22,47%). В то же время процент участников ЕГЭ данной категории по результатам сдачи экзамена по обществознанию в 2018 году, получивших от 81 до 100 баллов, составил 1,52% (2017 год – 0,56%).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации показал, что худшие результаты демонстрируют выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ, а также открытой (сменной) общеобразовательной школы. Доля участников, набравших балл ниже минимального, в этих ОО составила 41,67% и 50% соответственно.

Наименьшее количество участников, не преодолевших минимальный балл, в гимназиях (5,02%) и лицеях (5,99%). В СОШ этот показатель составил 13,83%. Все выпускники лицей-интерната набрали балл выше минимального.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, во всех типах ОО остается небольшой: гимназии – 10,46% (2017 год – 8,7%); лицеи – 12,57% (2017 год – 15,93%); СОШ с УИОП – 6,9% (2017 год – 5,95%); СОШ – 3,47% (2017 год – 4,1%). Наибольшее число выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, приходится на лицей-интернат: 66,67% (2017 год – 0%).

Наибольшее количество выпускников СОШ и СОШ с УИОП, сдававших экзамен по обществознанию, получили от минимального балла до 60 баллов: СОШ – 52,11%; СОШ с УИОП – 43,88%.

Обучающиеся гимназий, лицеев, лицей-интерната несколько лучше справились с предложенными заданиями в экзаменационной работе. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в этих ОО составила: лицеи – 52,69%; гимназии – 45,19%. Среди выпускников СОШ и СОШ с УИОП доля участников составила 30,59% и 38,75% соответственно.

Статистические материалы наглядно показывают, что наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (диапазоны 61-80 баллов, 81-100 баллов) показали обучающиеся ГОО (55,56% и 13,89% соответственно) и выпускники следующих АТЕ: МР «Сысольский» (35,71% и 11,9%), МР «Усть-Вымский» (34,85% и 9,09%), МО ГО «Инта» (36,97% и 8,4%), МО ГО «Сыктывкар» (37,18% и 7,33% соответственно).

Высокая доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, приходится на следующие АТЕ: МО ГО «Вуктыл» (31,82%), МР «Прилузский» (23,08%), МР «Княжпогостский» (19,05%), МР «Койгородский» (18,75%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали выпускники следующих ОО: ГОУ РК «ФМЛИ» – 66,67% участников получили от 81 до 100 баллов, МБОУ «СОШ» пст. Визидор (МР «Сысольский») – 50%, МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар – 43,75%, МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк (МО ГО «Усинск») – 33,33%.

Вместе с тем, в ряде общеобразовательных организаций участники ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали низкие результаты: МБОУ «Брыкаланская СОШ» (МР «Ижемский»), МОУ «СОШ» с. Подъельск (МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ» пст. Якуньель (МР «Прилузский») – 100% участников не набрали минимальное количество баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы;	Б	70,41	35,26	88,08	95,52

	необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)					
2.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	79,1	45,95	93,69	99,25
3.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в	Б	61,29	20,81	84,93	100

	целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)					
4.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	75,7	46,39	88,32	96,64
5.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	72,37	40,03	89,49	98,51
6.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	75,47	45,95	85,63	94,78
7.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73,9	46,97	86,74	96,27
8.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами	Б	47,64	16,76	67,64	88,43

	и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями					
9.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	53,59	21,1	75,12	91,42
10.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	51,33	15,61	73,95	94,03
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73,78	50,58	84,93	94,78
12.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	79,97	58,09	89,95	97,76
13.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	63,41	38,29	77,22	92,16
14.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	35,44	7,66	55,43	86,94
15.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	54,42	23,55	74,59	94,03

16.	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	67,75	44,8	80,14	93,66
17.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	65,95	50,43	73,31	84,7
18.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	78,08	48,55	91,3	96,27
19.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58,17	39,02	70,91	91,04
20.	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	59,98	17,34	82,07	96,64
Часть II						
21.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать	Б	88,28	72,11	94,45	99,63

	неупорядоченную социальную информацию					
22.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	71,68	39,16	85,11	99,25
23.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	46,71	14,84	64,29	85,57
24.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	28,65	5,59	40,38	66,67
25.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их	В	27,16	4,14	45,64	80,35

	место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)					
26.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	25,19	2,22	42,25	79,6
27.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	42,63	8,19	64,84	88,81
28.	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	23,97	2,26	42,5	83,95
		К1	32,49	4,48	54,38	88,43
		К2	28,44	2,02	54,56	94,03
		К3	10,99	0,29	18,57	69,4
29.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения	В	29,67	9,32	40,92	76,4

	и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					
		Критерий 1	69,38	30,64	88,9	100
		Критерий 2	15,51	0,87	25,93	68,28
		Критерий 3	8,65	0	12,97	68,66
		Критерий 4	25,15	5,78	35,86	68,66
Всего заданий – 29; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; с развернутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 12; П – 10; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 64.						

Выводы

Итоги выполнения 1 части экзаменационной работы

Таблица 11.1

2018 год							
№ зад.	Уровень сложности	Средний процент выполняемости	Не преодолели минимальный балл	61-80 т.б.	81-100 т.б.	Тематический блок	Средняя выполняемость по блоку
12	Б	79,97	58,09	89,95	97,76	Социальные отношения	76,41
6	П	75,47	45,95	85,63	94,78	Социальные отношения	
11	П	73,78	50,58	84,93	94,78	Социальные отношения	
4	П	75,7	46,39	88,32	96,64	Человек и общество	69,94
5	Б	72,37	40,03	89,49	98,51	Человек и общество	
1	Б	70,41	35,26	88,08	95,523	Человек и общество	
3	Б	61,29	20,81	84,93	100	Человек и общество	
18	Б	78,08	48,55	91,3	96,27	Право	67,49
16	Б	67,75	44,8	80,14	93,66	Право	
17	П	65,95	50,43	73,31	84,7	Право	
19	П	58,17	39,02	70,91	91,04	Право	
2	Б	79,1	45,95	93,69	99,25	Политология	58,09
13	П	63,41	38,29	77,22	92,16	Политология	
15	П	54,42	23,55	74,59	94,03	Политология	
14	Б	35,44	7,66	55,43	86,94	Политология	
7	П	73,9	46,97	86,74	96,27	Экономика	57,29
20	П	59,98	17,34	82,07	96,64	Экономика	
9	П	53,59	21,1	75,12	91,42	Экономика	
10	Б	51,33	15,61	73,95	94,03	Экономика	
8	Б	47,64	16,76	67,64	88,43	Экономика	

Таблица 11.2

2017 год							
№ зад.	Уровень сложности	Средний процент выполняемости	Не преодолели минимальный балл	61-80 т.б.	81-100 т.б.	Тематический блок	Средняя выполняемость по блоку
12	Б	84,67	60,08	91,96	98,08	Социальные отношения	78,06
11	П	75,68	45,97	86,7	98,08	Социальные отношения	
6	П	73,84	41,33	87,41	94,71	Социальные отношения	
16	Б	73,9	48,59	86,88	96,63	Человек и общество	68,83
18	Б	71,65	42,74	84,69	95,67	Человек и общество	
19	П	66,65	35,48	84,28	96,63	Человек и общество	
17	П	63,1	42,94	71,81	82,21	Человек и общество	
4	П	70,1	37,5	85,58	95,19	Право	64,93
3	Б	65,41	28,63	86,17	97,12	Право	
5	Б	65,11	29,84	78,25	95,19	Право	
1	Б	59,11	21,37	80,85	98,08	Право	
2	Б	92,17	66,94	98,35	100	Политология	63,57
13	П	62,74	36,9	76,95	95,67	Политология	
15	П	59,57	34,27	74,05	91,83	Политология	
14	Б	39,79	6,85	65,96	91,83	Политология	
20	П	69,42	28,23	86,17	95,67	Экономика	57,17
10	Б	60,96	32,26	76	79,81	Экономика	
7	П	60,51	35,08	75,35	92,31	Экономика	
9	П	52,53	19,56	75,71	94,71	Экономика	
8	Б	42,42	7,46	65,43	89,9	Экономика	

Наиболее простыми для выполнения, как и в прошлом году, оказались задания блоков «Социальные отношения» и «Человек и общество», выполненные в среднем на 76,41% и 69,94% соответственно (2017 год – 78,06% и 68,83%).

Успешнее остальных выпускники справились с тремя предложенными заданиями блока «Социальные отношения»: от 73,78% до 79,97%. В данном блоке заметен наименьший разброс между средним уровнем выполняемости заданий. Следует отметить, что именно с этим блоком заданий успешнее всего справились выпускники, не набравшие минимальное количество баллов. Сложившуюся ситуацию можно объяснить возможностью выбора правильного ответа с опорой на жизненный опыт, даже при отсутствии устойчивых теоретических знаний. Кроме того, содержательно этот блок является более легким, но в курсе обществознания ему фактически отводится такое же количество часов, как и блокам «Политика» и «Право».

Как уже отмечалось ранее, достаточно успешно выпускниками выполнены экзаменационные задания блока «Человек и общество»: 69,94% сдававших экзамен успешно справились с предложенными четырьмя заданиями. Интересно, что успешнее остальных в данном блоке было выполнено единственное задание повышенной сложности, в то время как задания базового уровня сложности выполнены несколько хуже (в частности, задание базового уровня сложности № 3 выполнило 61,29% выпускников, в то время как с заданием повышенного уровня сложности № 4 справились 75,7% учащихся).

67,49% выпускников успешно справились с заданиями блока «Право»: лучше всего выпускники справились с заданием № 18 (средняя выполняемость – 78,08%), хуже оказалось выполнение задания № 19 (58,17%).

Самый низкий процент выполнения заданий по блокам «Политология» и «Экономика», средняя выполняемость составляет 58,09% и 57,29% соответственно. Именно в данных блоках заметен наиболее значительный разброс выполняемости заданий: так, в тематическом блоке «Политология» выпускники успешнее всего справились с базовым заданием № 2 (79,1%), и хуже всего – с базовым заданием № 14 (35,44%). Аналогичная ситуация по выполнению заданий по тематическому блоку «Экономика»: участникам проще всего дали задания повышенного уровня сложности (в частности, задание № 7 – 73,9% средней выполняемости), а хуже всего – задания базового уровня сложности, в частности, задание № 8, средняя выполняемость которого составила всего 47,64%.

Итоги выполнения 2 части экзаменационной работы.

Часть 2 по обществознанию включает в себя 9 заданий, в которых требуется дать развернутый ответ. Полное выполнение заданий части 2 может дать тестируемому 29 первичных баллов, что составляет 45,3% от максимального первичного балла за всю работу (64 итоговых тестовых балла).

Часть 2 содержит задания двух уровней сложности:

- базовый уровень – задания №№ 21-22;
- высокий уровень сложности – задания №№ 23-29.

Задания №№ 21-24 объединены в составное задание с фрагментом неадаптированного текста, содержащим социальную информацию.

Задания №№ 21, 22 позволяют проверить, понимает ли участник ЕГЭ содержание текста и насколько точно может воспроизвести полученную информацию. От него требуется ряд умений: воспринимать информацию, владеть соответствующей терминологией, вычленять признаки понятий.

Процент выполнения этих заданий в 2018 году составил соответственно 88,28% и 71,68% (2017 год – 88,96% и 53,55%). Как видно из представленных данных, задание № 22 в 2018 году выполнено на 18,13% лучше, чем в предыдущий период.

Задание № 23. Процент выполнения в текущем году составил 46,71%, что также значительно выше показателя предыдущего периода (2017 год – 31,22%). Задание предполагало привлечение знаний из истории, литературы и других смежных наук и обладание достаточно широким кругозором, поэтому процент корректного выполнения данного задания традиционно невысокий. Исходя из этого, преподавание курса обществознания в школе обязательно должно сопровождаться выстраиванием межпредметных и метапредметных связей.

Задание № 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, формулирование и аргументацию оценочных, а также прогностических суждений, связанных с проблематикой текста. Во многих случаях выпускники, невнимательно прочитав задание, неправильно его понимали. Вместо аргументов логического порядка (как государство участвует в социализации индивида?) приводились примеры.

Таким образом, задания по тексту выявили не только технологические проблемы, но и содержательные пробелы в подготовке, которые не позволили правильно выполнить задание. Процент выполнения этого задания в 2018 году составил 28,65%, что значительно ниже аналогичного показателя за предыдущий рассматриваемый период (2017 год – 43,31%).

Задание № 25 включало в себя работу с обществоведческими понятиями и проверяло умение применять правильно раскрытое в смысловом отношении теоретическое положение в заданном контексте. Особую сложность вызвали следующие понятия: политическая система, юридическая ответственность, ценностные ориентации (№ 22). Процент выполнения задания

составил 27,16%, несколько снизившись с 2017 года (2017 год – 30,81%). Знание терминов, умение выделять существенные признаки понятий даются детям тяжело (это же подтверждает и задание № 22, включенное в КИМ с 2017 года и требующее приведения определения).

Задание № 26 проверяло умение иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Все вопросы вызвали те или иные трудности: проявление глобализации в различных сферах общественной жизни (незнание социальных реалий вызвало затруднение при иллюстрации примерами), проявление хозяйственно-экономической функции семьи (часто приводились общие функции, как, например, репродуктивная, функция социализации и т.п.), иллюстрация возможных процессуальных действий в рамках гражданского судопроизводства (давались общие ответы, где невозможно было определить принадлежность к гражданскому процессу). Процент выполнения задания существенно снизился – 25,19% (2017 год – 36,52%).

Задание-задача № 27 проверяло уровень социальной компетентности выпускника, его кругозор, степень начитанности. Процент выполнения задания составил 42,63% (2017 год – 24,76%). Значительная часть участников опиралась на обыденный опыт. Следует отметить недостаточную сформированность у выпускников такого умения, как иллюстрация положений/явлений примерами. При подготовке обучающихся к экзамену необходимо ориентировать их на просмотр общественно-политических передач, чтение газет. Поскольку задание на иллюстрацию является базовым для ЕГЭ по обществознанию (встречается не только в задании № 27, но и в заданиях №№ 23-24, 26, 29), необходимо обращать внимание учащихся на то, что полноценный пример должен включать в себя субъект, объект, сюжет, а не набор абстрактных формулировок.

Познавательная задача имеет определенную структуру: условие (проблемная ситуация, социальный факт, статистические данные, проблемное высказывание и т.п.) и требование (вопрос или система вопросов, какое-либо указание по интерпретации условия).

В зависимости от содержания условия можно выделить задачи, которые содержат проблемное (спорное) высказывание (суждение); смоделированную социальную ситуацию правового, экономического, бытового и иного характера; конкретный реальный социальный факт (явление); статистические данные, на основе которых требуется сделать определенные выводы, дать анализ или интерпретацию данных. Выпускники лучше справились с вопросами по налоговой ситуации и формам культуры. Небольшие трудности вызвал вопрос о тенденциях в образовании.

Задание № 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов, процессов. Средний процент выполнения задания 23,97% (2017 год – 14,15%).

Выпускники лучше справились с планом «Неценовые факторы спроса и предложения в условиях рынка». Затруднение вызвали планы «Демократия как форма политической организации общества», «Конкуренция производителей в условиях рыночной конкуренции».

Задание-сочинение № 29 носит комплексный характер: состоит из ряда связанных между собой частных заданий-требований. Обязательными компонентами ответа являются обществоведческие понятия, факты из общественной жизни и собственного опыта. Комплексный характер задания определяет необходимость полноты, системности, согласования всех компонентов ответа. Понятия и факты должны предъявляться не сами по себе, а в определенной логике рассуждений в целях раскрытия или иллюстрации конкретной идеи, того или иного утверждения.

На творческий характер задания непосредственно указывают слова «своих мыслей», «своей точки зрения», «свой жизненный опыт». Задание требует не воспроизведения той или

иной темы курса, а выражения личностного восприятия определенной социальной проблемы и ее осмысления на основе соответствующего содержания курса.

Практико-ориентированный характер задания обнаруживается через слова «факты общественной жизни» и «жизненный опыт». Очевидно, что в ответе обществоведческое знание должно быть перенесено из преимущественно теоретической плоскости в сферу применения: сопоставления с социальными реалиями и практического применения.

Важное требование: раскрыть смысл высказывания, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы. Выпускник должен раскрыть тему с различных сторон, указать возможные альтернативные подходы к трактовке проблемы, пути ее решения.

Контрольными измерительными материалами предусмотрены четыре критерия для оценки данного задания, обозначенные как К1, К2, К3, К4.

Критерий К1 является определяющим, требующим раскрытия проблемы, поднятой автором высказывания.

Критерий К2 оценивает характер и уровень теоретической аргументации (избранная тема раскрывается с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения и выводы).

Критерий К3 оценивает корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов.

Критерий К4 оценивает качество фактической аргументации (факты и примеры почерпнуты из различных источников, личного социального опыта).

Процент выполнения задания № 29, предполагающего написание сочинения, по критериям К1, К2 К3 и К4 составил в 2018 году соответственно 69,38%, 15,51%, 8,65%, 25,15% (2017 год: К1 – 72,79%, К2 – 19,18%, К3 – 29,25%, критерий К4 отсутствовал). Результаты свидетельствуют о том, что проблемы при обучении написанию мини-сочинения остаются актуальными, хотя педагоги уделяют особое внимание формированию у обучающихся умения писать обществоведческое сочинение при подготовке к ЕГЭ.

В успешном сочинении должна быть приведена развернутая теоретическая и фактологическая аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме) должны быть использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; должно четко формулироваться собственное мнение, отношение и многоаспектность проблемы. Важно, чтобы фактическая и теоретическая составляющие ответа находились в органической взаимосвязи.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Телюкина М.Ю. и др. /Под ред. Л.Н. Боголюбова. Обществознание 10-11 класс (базовый и углубленный уровни). – М., Просвещение, 2006-2016	73%
2	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 10-11 класс. Издательство «Русское слово», 2006-2015	24%
3.	Поляков Л.В. и др. Обществознание. Глобальный мир в XXI веке. 10-11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2012	35%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе экзаменационной кампании 2018 года, позволяет сделать вывод об отсутствии прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Обществознание» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	18.09-18.10.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей обществознания «Особенности реализации ФГОС ОО». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	31.10-1.11.2017	Республиканский семинар «Современные проблемы биотехнологии». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
3.	13.11-15.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по обществознанию. Трудные аспекты обществознания: типичные ошибки и методика их профилактики». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
4.	1.03.2018	Открытая лекция «Современные трансформации российской идентичности». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорочкина»
5.	16.03.2018	Вебинар «Концепция преподавания обществознания в Российской Федерации: модернизация технологий и содержания обучения». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
6.	19.03-18.04.2018 03.05-08.05.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения истории, обществознанию, праву». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
7.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию. ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

ВЫВОДЫ

Результаты ЕГЭ 2018 года по обществознанию показали, что, как и в прошлые годы, недостаточно усвоенными оказались темы содержательных линий «Политология» и «Экономика».

Политические и экономические вопросы вызывают у выпускников трудности в силу различных причин:

- слабой содержательной и методической разработанностью данных тем в учебниках и учебных пособиях;
- слабой интеграцией обществоведческих знаний с другими дисциплинами, прежде всего с историей;
- недостаточной эффективностью работы по формированию универсальных учебных действий;

- дефицита учебного времени на углубленное рассмотрение материала (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня).

Трудности также связаны и с теоретическим характером материала, сложностью его «привязки» к социальным реалиям. Прослеживается прямая зависимость результатов выполнения заданий от предметного содержания. При изучении политической сферы, вопросов права важно уделять больше внимания изменениям, произошедшим в современной России. Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными ситуациями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

Затруднения у выпускников возникли при выполнении заданий политико-правовой сферы, которые связаны со следующими вопросами:

- политическая власть; формы государственного устройства и их признаки;
- политическая конкуренция; средства массовой информации в политической системе;
- федеративное устройство Российской Федерации;
- право в системе социальных норм; правовая норма и ее охранительный характер;
- юридический факт и его разновидности, система российского права;
- виды государственного принуждения; признаки юридической ответственности;
- гражданское судопроизводство, его принципы и стороны.

Выпускникам сложно давались темы по экономическому блоку, а именно:

- налоговая политика РФ;
- влияние спроса на экономическое развитие;
- ВВП как индикатор экономического роста;
- виды конкуренции.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки обучающихся. ЕГЭ выявил, что недостаточно сформированными у выпускников являются следующие умения:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, обществоведческими терминами, понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействие человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

При работе с наименее подготовленными учащимися следует обратить внимание на следующие элементы содержания, рекомендованные в спецификации:

1. Имущественные и неимущественные права: понятие и объекты имущественных прав, личные неимущественные права, нематериальные блага, основные способы защиты гражданских прав (ст. 11, гл. 6, 8 ГК РФ).

2. Порядок приема на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора (ст. 20, 21, гл. 11, 13, 19, 30 ТК РФ).

3. Правовое регулирование отношений супругов, порядок условия заключения и расторжения брака: родство и брак, условия и заключение брака, режим имущества супругов, прекращение брака (гл. 3, 4, 6-8 СК РФ).

4. Права и обязанности налогоплательщика (ст. 21, 23 НК РФ). Правоохранительные органы.

5. Судебная система: задачи и структура правоохранительных органов РФ, судебная система РФ (гл. 7 Конституции РФ).

6. Конституция РФ. Основы конституционного строя (гл. 1 Конституции РФ).

7. Основные правила и принципы гражданского процесса: стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства (ст. 38, гл. 1, 6 ГПК РФ).

8. Особенности уголовного процесса: понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия (гл. 2, 5-8, 12-14 УПК РФ).

9. Особенности административной юрисдикции (гл. 2-4 КоАП).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям общеобразовательных организаций необходимо обеспечить системное планирование учебной деятельности обучающихся при изучении курса «Обществознание», включая итоговое повторение.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части 1 по обществознанию рекомендуется осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий с кратким ответом;

- подготовка дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, таблиц);

- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация анализа ошибок;

- решение тестовых заданий на уроке с использованием материалов демоверсий прошлых лет, открытого сегмента федерального банка тестовых заданий ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» <http://www.fipi.ru/view/sections/>;

- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;

- проведение итоговых зачетных диагностических работ по разделам курса, прохождению программы, в том числе централизованной диагностики регионального уровня.

Для качественной подготовки выполнения заданий с кратким ответом важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям государственного образовательного стандарта по формированию ведущих способов деятельности.

Необходимо продолжить совершенствование следующих умений:

- анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма), выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;

- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

- называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Не подменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года, так как подобная практика не позволит в должной мере формировать и систематизировать знания, развивать необходимые умения, приобрести опыт познавательной и практической деятельности.

При изучении курса шире использовать в повседневной практике системно-деятельностный подход, современные образовательные технологии; формы обучения, помогающие обучающемуся, среди прочего, опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлексию и включить в более широкий социальный контекст. Значительное место необходимо отводить материалу, служащему выработке у учащихся эмоционально-ценностного отношения, формированию личностной, гражданской позиции.

Практиковать в педагогической деятельности разработку индивидуальных образовательных траекторий с целью повышения результатов обученности, в том числе для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Сопровождать маршрут подготовки каждого учащегося к экзамену на основе системной диагностики, корректируя в процессе освоения курса траекторию обучения каждого.

Акцентировать внимание на изучение понятий и категорий высокого теоретического уровня сложности и обобщения («системность», «деятельность», «экономические системы», «социум», «нормы», «права», «правовая система», «процессуальное право», «конституционный строй» и т.д.), для чего активно привлекать не только школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы.

Планомерно и продуктивно использовать внутрикурсовые и межпредметные связи, включая естественнонаучные предметы. Обратит особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки. С этой целью усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Уделять приоритетное внимание:

- организации работы по решению проблемных задач и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;

- наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;

- оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности;

- извлечению социальной информации из различных источников: текстов, включая неадаптированные оригинальные тексты (правовые, научно-популярные, публицистические и др.), нетекстовых (графики, диаграммы, таблицы и др.), осмыслению представленных в них фактов и их интерпретации, а также собственных оценочных суждений о современном обществе.

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуальность оценочных средств, используемых при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ.

Необходимо обратить внимание на преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

Учащиеся должны быть научены правилам письменного ответа на поставленные вопросы:

- прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трех элементов выпускник приводит, например, пять-шесть).

- обратить внимание на наличие подвопросов (часто учащиеся отвечают на последнюю часть вопроса, забывая о предыдущих);

- последовательно, логично и кратко отвечать на каждую часть вопроса.

Систематическое использование заданий подобного типа на уроках обобщения и систематизации знаний, при выполнении домашних заданий позволит учащимся подойти к экзамену с хорошей подготовкой. Неоценимую помощь педагогу в подборе заданий к урокам могут оказать электронные ресурсы.

Формирование компетенций для выполнения задания № 28 (подготовка аннотации, рецензии, реферата, творческой работы) необходимо начинать с 5 класса и заниматься этим в течение всех лет обучения, предлагая учащимся задания на составление плана определенного пункта параграфа, учебного текста, всего параграфа, а также плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний. В ЕГЭ данный тип заданий требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса.

К работе по написанию сочинения целесообразно приступать в 10 классе (изучаемые темы актуальны, вызывают интерес учащихся). Для этого стоит познакомить обучающихся с требованиями, предъявляемыми к написанию сочинения, критериями оценки, изучить несколько сочинений разного качества.

Учащимся предлагается определенный алгоритм написания сочинения:

1. *Вступление* – вводит в тему, дает предварительные, общие сведения о проблеме. Во вступлении может содержаться ответ на заданный по теме вопрос; содержаться факт из биографии автора или характеристика исторического периода, если эти сведения имеют важное значение для последующего анализа текста.

2. *Основная часть* – развернутый анализ высказывания.

В основной части необходимо продемонстрировать знание материала, умение логично, аргументированно и стилистически правильно, грамотно излагать свои мысли. Основная часть – это проверка того, насколько верно понята тема. Основную часть можно начинать с тезиса-положения, которое надо будет доказать. Для доказательства необходимо привести не менее двух аргументов, подкрепив их примерами.

3. *Заключение* – подведение итога, обобщение сказанного, повторное обращение внимания на самое главное. Заключительная часть должна быть короткой, но емкой, органически связанной с предыдущим изложением. В заключении может быть выражено отношение пишущего к проблеме. Оно должно быть изложено корректно, без чрезмерных эмоциональных оценок, иметь четко выраженный смысл и быть подготовлено материалом основной части.

Также следует уделять особое внимание изучению и анализу социально-экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры,

предусмотреть самостоятельную контролируемую работу обучающихся с документами, материалами СМИ. Для этого эффективнее использовать часы, отводимые учебным планом на элективные курсы, факультативные занятия и др.

Большую роль в успешной сдаче экзамена играет самостоятельная подготовка выпускников. С этой целью можно рекомендовать работу с Интернет-ресурсами и электронными учебными пособиями.

Сдать ЕГЭ по обществознанию не представляется возможным без хорошего владения понятийным аппаратом курса и его основных теоретических положений. Для мотивации школьников к систематической работе с понятиями и терминами важно регулярно организовывать терминологические диктанты и разминки, зачеты по изученной теме, индивидуальные задания при опросе домашнего задания по типу «объясните термины», «соотнесите понятия и их определения».

Изучать с обучающимися обществоведческие темы желательно в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, если примеры будут приводить и ученики, и учитель.

При изучении учебного материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять обучающимся план изложения. Необходимо включать учащихся в работу с текстом учебника, применять комментированное чтение, отвечать на вопросы к тексту. Это дает понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

В течение учебного года, предшествующего сдаче экзамена, необходимо организовать проведение нескольких школьных пробных тестирований по предмету в форме ЕГЭ (стартовое, промежуточное, итоговое), имеющих целью ознакомление учащихся с содержанием КИМ и правилами заполнения бланков ЕГЭ, формирование психологической устойчивости, выявление пробелов в знаниях обучающихся, определение стратегии подготовки к экзамену для каждого выпускника.

Подготовка к ЕГЭ по предмету не дело нескольких месяцев, а систематическая целенаправленная учебная деятельность, организованная с момента изучения предмета.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Харьковская Светлана Геннадьевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию, учитель МАОУ «СОШ № 1 с УИОП» г. Сыктывкара
----------------------------------	--

1.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	1015	20,26%	926	19,45%	944	19,61%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
75,11%	24,89%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по биологии	944*
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	866
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	11
- выпускники прошлых лет	67
- участники с ограниченными возможностями здоровья	2

* 1 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по биологии	866
Из них:	
- выпускники СОШ	540
- выпускники СОШ с УИОП	149
- выпускники гимназий	86
- выпускники лицеев	70
- выпускники лицей-интерната	15
- выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы	1
- выпускники кадетской школы	3
- иное (СПО)	2

1.5 Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	312	33,05
МО ГО «Воркута»	75	7,94
МО ГО «Вуктыл»	16	1,69

МО ГО «Инта»	42	4,45
МР «Печора»	48	5,08
МР «Сосногорск»	34	3,6
МО ГО «Усинск»	30	3,18
МО ГО «Ухта»	108	11,44
МР «Ижемский»	18	1,91
МР «Княжпогостский»	23	2,44
МР «Койгородский»	13	1,38
МО МР «Корткеросский»	18	1,91
МР «Прилузский»	36	3,81
МО МР «Сыктывдинский»	18	1,91
МР «Сысольский»	15	1,59
МР «Троицко-Печорский»	20	2,12
МР «Удорский»	20	2,12
МР «Усть-Вымский»	31	3,28
МР «Усть-Куломский»	33	3,5
МО МР «Усть-Цилемский»	15	1,59
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	2	0,21
ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	0,21
ГОУ РК «ФМЛИ»	15	1,59

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по биологии не претерпела существенных изменений: 2016 год – 20,26%, 2017 год – 19,45%, 2018 год – 19,64%; среди них преобладают девушки – 75,11%, доля юношей уменьшилась с 27% в 2017 году до 24,89% в 2018 году.

Экзамен выбирают мотивированные на биологию участники ЕГЭ, поступающие в медицинские, ветеринарные и сельскохозяйственные вузы, психологические и биологические факультеты педвузов и университетов, институты физической культуры и спорта.

Традиционно выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, составляют большую часть участников ЕГЭ (2016 год – 946 чел., 2017 год – 840 чел., 2018 год – 866 чел.). Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, существенно не изменилось: 2016 год – 4 чел. (0,39%), 2017 год – 10 чел. (1,08%), 2018 год – 11 чел. (1,17%), что можно сказать и о выпускниках прошлых лет: 2016 год – 64 чел. (6,3%), 2017 год – 75 чел. (8,1%), 2018 год – 67 чел. (7,1%).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников, сдававших экзамен по биологии, из СОШ – 540 чел. (62,36%). Доля участников из гимназий, лицеев и лицей-интерната составила 19,75%, что сопоставимо с количеством участников в 2017 году (21,05%). Доля участников из СОШ с УИОП составила 17,2%, что на 2,1% больше по сравнению с 2017 годом.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по биологии – составляет 61,75%, муниципальных районов – 36,24%. Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 2,01%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году была создана новая модель КИМ ЕГЭ по биологии, позволившая оптимизировать структуру экзаменационной работы. Изменения в структуре КИМ в 2018 году

отсутствуют, продолжается работа по совершенствованию сюжетов ряда заданий части 2, по улучшению критериев оценивания.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология».

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности:

- усвоение понятийного аппарата курса биологии;

- овладение методологическими умениями;

- применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления ее различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Экзаменационная работа включает в себя семь содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по биологии в 2018 году.

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

- 7 – с множественным выбором с рисунком или без него;

- 6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

- 1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

- 1 – на дополнение недостающей информации в таблице;

- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В части 1 задания №№ 1-21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение заданий каждой части, по уровню сложности приводится в нижерасположенных таблицах.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий
Часть 1	21	39	66	С кратким ответом
Часть 2	7	20	34	С развернутым ответом
Итого:	28	59	100	

Распределение заданий по уровню сложности

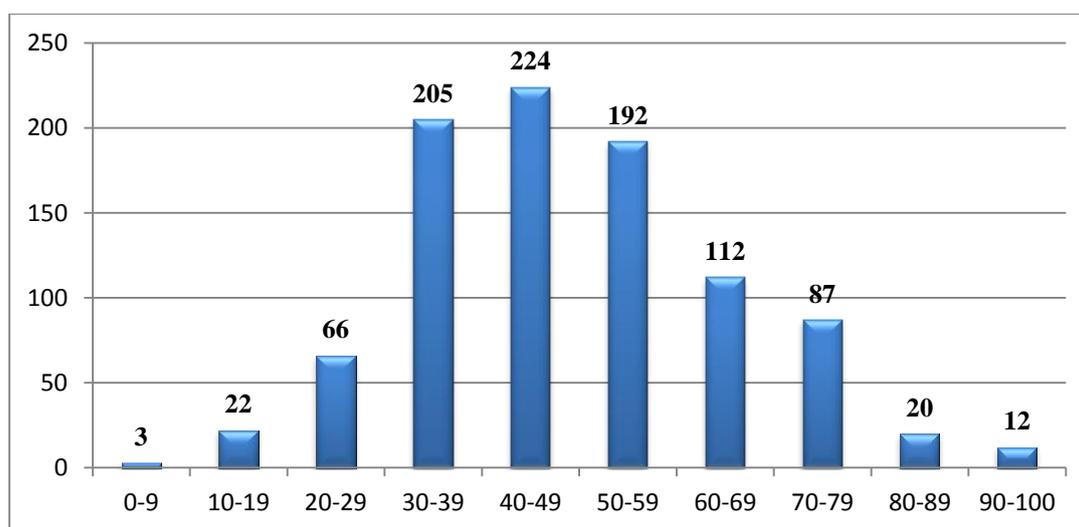
Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 (в %)
Базовый	12	21	36
Повышенный	9	18	30
Высокий	7	20	34
Итого	28	59	100

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 – повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий высокого уровня сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ биологии по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	198	184	197
Средний тестовый балл	49,64	50,13	48,59

Получили от 81 до 100 баллов	45	44	32
Получили 100 баллов	2	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,12	36,36	0	28,36	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,68	36,36	0	56,72	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,73	27,27	0	11,94	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,47	0	0	2,99	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,93	20,13	11,63	2,86	0	100	66,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,18	56,38	43,02	44,29	0	0	33,33	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,14	18,79	36,05	41,43	80	0	0	50
Доля участников, получивших от 81 до	0,74	4,7	9,3	11,43	20	0	0	0

100 баллов								
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	18,35	52,43	24,72	4,49	0
МО ГО «Воркута»	8,22	61,64	27,4	2,74	0
МО ГО «Вуктыл»	42,86	57,14	0	0	0
МО ГО «Инта»	10	65	22,5	2,5	0
МР «Печора»	21,74	41,3	32,61	4,35	0
МР «Сосногорск»	30,3	45,45	21,21	3,03	0
МО ГО «Усинск»	23,33	63,33	3,33	10	0
МО ГО «Ухта»	22,58	51,61	20,43	5,38	0
МР «Ижемский»	22,22	61,11	16,67	0	0
МР «Княжпогостский»	30,43	60,87	4,35	4,35	0
МР «Койгородский»	30,77	53,85	15,38	0	0
МО МР «Корткеросский»	50	44,44	5,56	0	0
МР «Прилузский»	20	60	20	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	16,67	77,78	5,56	0	0
МР «Сысольский»	14,29	57,14	28,57	0	0
МР «Троицко-Печорский»	22,22	61,11	16,67	0	0
МР «Удорский»	31,58	52,63	15,79	0	0
МР «Усть-Вымский»	17,24	62,07	20,69	0	0
МР «Усть-Куломский»	16,13	77,42	6,45	0	0
МО МР «Усть-Цилемский»	35,71	42,86	21,43	0	0
Государственные образовательные организации	0	5,26	78,95	15,79	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	66,67	33,33	0	0
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	37,5	62,5	0	0

ГОУ РК «ФМЛИ»	20	80	0	0
ГОУ «КРЛ при СГУ»	0	100	0	0
МОУ «Гимназия № 2» г. Воркуты	0	100	0	0
МОУ «СОШ № 44» г. Воркуты	0	100	0	0
МБОУ «Койинская СОШ» (МР «Ижемский»)	0	100	0	0
МБОУ «СОШ» с. Чёрныш (МР «Прилузский»)	0	100	0	0
МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский»)	0	100	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта	100	0	0	0
МБОУ «Яснэгская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» с. Подъельск (МО МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)	100	0	0	0
МБОУ «Кадетская СОШ» г. Сосногорск	100	0	0	0
МОУ Керчомская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 2» г. Печора	80	20	0	0
МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	75	25	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

К основным результатам ЕГЭ по биологии относится распределение участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам (*диаграмма 1*), которое показало следующее:

- доля участников, набравших в 2018 году менее 40 тестовых баллов, составила 31,36%, что сопоставимо с результатами прошлых лет: 2016 год – 30,05%; 2017 год – 30,45%;
- доля участников, набравших тестовые баллы в диапазонах 40-59, по сравнению с 2016-2017 годами несколько увеличилась: 2016 год – 42,56%; 2017 год – 38,88%; 2018 год – 44,07%;
- претерпела изменения и доля участников, набравших от 60 до 79 баллов: 2016 год – 22,76%; 2017 год – 25,81%; 2018 год – 21,08%, что свидетельствует о некотором снижении качества обученности выпускников, принявших участие в сдаче ЕГЭ по биологии в текущем году;
- доля участников, набравших тестовые баллы в диапазонах 80-100 баллов, также снизилась: 2016 год – 4,63%; 2017 год – 4,75%; 2018 год – 3,39%.

Данное снижение, на наш взгляд, связано с изменениями, внесенными в КИМ по биологии в 2017 году. Участники ЕГЭ-2017 вели подготовку к экзамену, учитывая, что

заданий с выбором одного верного ответа не будет, поэтому необходимо усилить теоретическую подготовку к экзамену, закреплять теорию, выполняя практическую часть заданий ЕГЭ, которая претерпела значительные изменения. Участники ЕГЭ 2018 года, отрабатывая задания первой части, не уделили должного внимания заданиям второй части. Однако и 2 часть КИМ ЕГЭ не остается прежней: меняются сюжеты заданий, задания становятся более сложными для выполнения, совершенствуются критерии оценивания заданий.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по биологии за последние три года (таблица 5) позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по биологии, не набравших минимального балла, в 2018 году составила 20,87% (2016 год – 19,51%, 2017 год – 19,87%);
- средний тестовый балл в 2018 году составил 48,59 и оказался несколько ниже по сравнению с предшествующими годами: 2016 год – 49,64; 2017 год – 50,13;
- выпускников, набравших максимальный балл (100), в 2018 году в республике не было (2016 год – 2 чел., 2017 год – 0 чел.).

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ (таблица 6) показал следующее:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 20,12% (2016 год – 18,82%; 2017 год – 20%); среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, данный показатель в 2018 году равен 36,36% (отмечается увеличение по сравнению с 2017 годом на 16,16%, в 2016 году выпускников, обучающихся по программам СПО и не получивших минимального балла, не было); доля выпускников прошлых лет, не справившихся с экзаменационной работой, составила 28,36% (2016 год – 29,69%; 2017 год – 17,57%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, увеличилась с 48,1% в 2017 году до 54,68% в 2018 году; среди выпускников прошлых лет тестовый балл от минимального до 60 баллов получили 56,72% участников (2016 год – 53,13%; 2017 год – 63,51%); среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, в данном диапазоне оказались 36,36% участников (2016 год – 100%; 2017 год – 70%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшилась среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, соответственно на 4,94% и на 1,77%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 27,27% набрали от 61 до 80 баллов (2017 год – 10%); среди выпускников прошлых лет от 61 до 80 баллов набрали 11,94% участников, от 81 до 100 баллов – 2,99% (2016 год – 17,19% и 0% соответственно; 2017 год – 18,92% и 0% соответственно).

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (таблица 7) показал, что, как и в предыдущие годы, результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО. В то же время зависит в немалой степени и от доли самостоятельной работы выпускников, поскольку рассмотреть и отработать все сюжеты заданий как 1 части, так и 2 части, которые встречались в ЕГЭ 2017 года, и новые сюжеты, появившиеся в ЕГЭ 2018 года, требует больших усилий и затрат времени.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии с учетом типа ОО представлены ниже:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, в СОШ составила 23,93% (2016 год – 22,56%; 2017 год – 24,34%), в СОШ с УИОП – 20,13% (2016 год – 17,93%; 2017 год – 11,81%), гимназиях – 11,63% (2016 год – 12,12%; 2017 год – 17,65%), лицеях – 2,86% (2016 год – 3,41%; 2017 год – 9,59%); самый высокий процент не набравших минимального балла в вечерних (сменных) общеобразовательных школах (100%) и кадетских школах (66,67%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в СОШ составила 59,18% (2016 год – 57,28%; 2017 год – 53,02%), в СОШ с УИОП – 56,38% (2016 год – 47,59%; 2017 год – 46,46%), гимназиях – 43,02% (2016 год – 50%; 2017 год – 43,53%), лицеях – 44,29% (2016 год – 44,32%; 2017 год – 31,51%), кадетских школах – 33,33%;

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди обучающихся в СОШ – 16,14% (2016 год – 18,56%; 2017 год – 20,75%); в СОШ с УИОП – 18,79% (2016 год – 33,1%; 2017 год – 35,43%); в гимназиях – 36,05% (2016 год – 30,3%; 2017 год – 28,24%); в лицеях – 41,43% (2016 год – 29,55%; 2017 год – 46,58), в лицее-интернате – 80% (2016 год – 50%; 2017 год – 57,89%);

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выше среди выпускников лицее-интерната и составила 20%; среди выпускников лицеев и гимназий – соответственно 11,43% и 9,3%; среди выпускников СОШ с УИОП – 4,7%; выпускников СОШ – 0,74%; выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 7,69%; среди выпускников кадетских школ и вечерних (сменных) общеобразовательных школ ни один из участников не набрал от 81 до 100 баллов.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ (таблица 8) свидетельствует о том, что в 8 муниципальных образованиях республики из 20 есть участники ЕГЭ по биологии, набравшие от 81 до 100 баллов: МО ГО «Усинск» (10%), МО ГО «Ухта» (5,38%), МО ГО «Сыктывкар» (4,49%), МР «Печора» (4,35%), МР «Княжпогостский» (4,35%), МР «Сосногорск» (3,03%), МО ГО «Воркута» (2,74%), МО ГО «Инта» (2,5%).

Как и в 2017 году, самые высокие результаты по биологии показали выпускники государственных образовательных организаций, хотя их результаты стали несколько ниже по сравнению с 2017 годом: 15,79% из них получили от 81 до 100 баллов (2017 год – 34,48%), 78,95% – от 61 до 80 баллов (2017 год – 41,38%), 5,26% – от минимального балла до 60 баллов (2017 год – 0%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии продемонстрировали участники следующих образовательных организаций (таблица 9): МАОУ «Ухтинский технический лицей» (66,67% – доля участников, получивших от 81 до 10 баллов, 33,33% – получивших от 61 до 80 баллов); МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар (37,5% – доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, 62,5% – получивших от 61 до 80 баллов); ГОУ РК «ФМЛИ» (20% – доля получивших от 81 до 10 баллов, 80% – от 61 до 80 баллов). Все выпускники ГОУ «КРЛ при СГУ», МОУ «Гимназия № 2» г. Воркуты, МОУ «СОШ № 44» г. Воркуты, МБОУ «Койинская СОШ» (МР «Ижемский»), МБОУ «СОШ» с. Чёрныш (МР «Прилузский»), МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский) набрали от 61 до 80 баллов.

Низкие результаты ЕГЭ по биологии (100% участников, не достигших минимального балла) показали в большинстве своем выпускники общеобразовательных школ, расположенных в муниципальных районах (таблица 10): МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта, МБОУ «Яснэгская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»), МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский»), МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»), МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»), МОУ «СОШ» с. Подъельск (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»), МБОУ «Кадетская СОШ» г. Сосногорск, МОУ «Керчомская СОШ» (МР «Усть-Куломский»). Низкие результаты показали и выпускники МОУ «СОШ № 2» г. Печора (80% – доля участников, не достигших минимального балла, 20% – доля участников, получивших меньше 61 балла), МОУ «СОШ № 5» г. Ухта (75% – доля участников, не достигших минимального балла, 25% – доля участников, получивших меньше 61 балла).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	64,72	42,64	77,89	93,75
2.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Б	70,44	56,35	86,18	96,88
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	50	14,21	81,91	100
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	61,65	40,1	82,41	96,88
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	42,48	11,93	84,92	100
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	56,46	20,3	90,95	100
7.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	69,07	47,72	90,95	100
8.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	40,36	8,88	75,88	95,31
9.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	55,61	34,26	78,14	96,88
10.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	41,68	11,42	72,86	85,94
11.	Многообразие организмов.	Б	67,21	26,14	95,73	98,44

	Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>					
12.	Организм человека, органы. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	64,19	44,67	83,92	90,63
13.	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	46,56	18,78	74,37	92,19
14.	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	52,86	29,7	75,13	89,06
15.	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	72,67	54,06	88,44	96,88
16.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	59,22	23,6	86,93	96,88
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	63,24	36,8	87,19	95,31
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	62,02	35,28	81,66	98,44
19.	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	37,13	12,44	73,37	96,88
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	36,49	10,66	71,11	93,75
21.	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	57,26	36,04	72,36	85,94
Часть II						
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	20,76	5,08	43,97	65,63
23.	Задание с изображением биологического объекта	В	25,42	3,55	51,93	80,21
24.	Задание на анализ биологической информации	В	24,08	4,23	49,92	81,25
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	16,77	2,37	37,02	72,92

26.	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	11,48	0,51	28,98	59,38
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	20,23	2,03	47,57	84,57
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	24,4	0,85	56,45	86,46
Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 12, П – 9, В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 59.						

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом **части 1** распределились в интервале от 37,13% до 72,67%. Однако имеется существенная разница в результатах выполнения как отдельных заданий, так и разными группами участников.

Экзаменуемые с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 81 до 100 баллов) показали достаточно высокие результаты в интервале от 71,11% до 100%.

Самые низкие результаты продемонстрировали участники из группы с минимальным уровнем подготовки (от 8,88% до 56,35%) независимо от типа задания, что можно объяснить их недостаточной подготовкой.

Необходимо отметить значительный разброс в выполнении заданий в зависимости от его типа во всех группах. Наиболее высокие результаты во всех группах получены на задания с множественным выбором нескольких верных ответов (линии 2, 4, 7, 9, 12, 15, 17). Задания этого типа относятся к заданиям базового уровня, результаты их выполнения располагаются в диапазоне от 60% до 85%. Средний процент выполнения данных заданий составил от 55,61% до 72,67%. Из заданий этого типа лучше всего выполнены задания **линии 15** – 72,67% (необходимо было выбрать три предложения, в которых охарактеризованы биологические процессы) и **линии 2** (70,44%). Выполнение участниками заданий линии 2 показало знания основных методов, которые используются в различных областях биологии, и способность определить уровни организации, на которых происходят различные биологические процессы. Ниже заявленного уровня результаты за задания **линии 9**, средний результат которых составил 55,61%. Обращает на себя внимание тот факт, что задания, в которых необходимо определить отличительные черты одной группы организмов по сравнению с другой, имеют более низкие результаты, чем задания, в которых требовалось установить характеристики конкретной группы. Полученные результаты свидетельствуют не столько об отсутствии знаний, сколько о несформированности учебных умений сравнивать организмы разных групп и находить отличительные признаки. **Линии 4 и 7** предлагают экзаменуемым из перечисленных ниже понятий (приемов) определить два понятия (приема), «выпадающие» из общего списка. Средний процент выполнения заданий – 61,65% и 69,07%. **Линия 17** – средний процент выполнения задания составил 63,24%, участники показали знание вопросов экологического содержания. Задания **линии 12** на обобщение и применение знаний об организме человека не вызвали особых затруднений (64,19%).

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений (линии 5, 8, 10, 13, 16, 18) относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий составил 48,72%. Во всех группах результаты за эти задания ниже, чем за задания с множественным выбором. Выполнение заданий линии 5 по цитологии еще раз подтверждает факт слабо сформированных умений устанавливать соответствие между признаками (строение и функции органоидов клетки) и органоидами

клетки, хотя знания о строении и функциях органоидов клетки при этом присутствуют. Средний результат выполнения заданий составил 42,48%.

Усвоение материала по цитологии также проверялось в заданиях **линии 20**. Участники экзамена продемонстрировали умение анализировать и дополнять недостающую информацию в таблице.

Пример одного из заданий этой линии.

Рассмотреть рисунок с изображением полипептида и указать уровень его организации, форму молекулы и вид взаимодействия, поддерживающий эту структуру.

Результат выполнения заданий составил в среднем 36,49% (повышенный уровень). Процент выполнения заданий на соответствие **линии 8** – 40,36%. В этой линии проверялись элементы содержания по теме «Воспроизведение организмов. Онтогенез». Участники продемонстрировали умение сравнивать и устанавливать соответствие между изображенными на рисунке зародышевыми листками и структурами, которые из них формируются.

Результаты, полученные за выполнение задания **линии 10** на сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных систематических групп (например, шляпочных и дрожжевых грибов), как и по другим блокам, оказались ниже, чем за выполнение заданий с множественным выбором. Их выполнили в среднем 41,68% участников, что соответствует повышенному уровню. С помощью заданий **линии 13** проверялись не только знания, но и умения сопоставлять особенности строения и функционирования органов организма человека. Средний результат их выполнения составил 46,56%.

Задания **линии 14** на установление последовательности участники выполнили лучше, чем задания на установление соответствия. Средний результат по линии 14 составил 52,86%.

Пример одного из заданий линии 14.

Установить последовательность этапов образования и движения мочи в организме человека.

В одном из заданий **линии 16** предлагалось задание на установление соответствия между примерами приспособленности организмов и путями эволюции, средний результат выполнения заданий линии 16 – 59,22%.

Результат выполнения заданий **линии 18** (седьмой блок: «Экосистемы и присущие им закономерности») – 62,02% – несколько выше заявленного уровня сложности. Участники продемонстрировали знания и умения устанавливать соответствие между животными и средами их обитания.

Знания основных систематических категорий и их соподчиненности, умение определять систематическую принадлежность биологических объектов проверялись заданиями **линии 11**. Их выполнение составило 67,21%, что соответствует заявленному базовому уровню.

Задание **линии 19** на установление последовательности этапов размножения растений с помощью культуры ткани вызвал затруднения экзаменуемых, в целом выполнение заданий этой линии соответствует повышенному уровню сложности – средний результат 37,13%.

В **линии 6** (базовый уровень) предлагались задачи на моногибридное и дигибридное скрещивание. Выполнение заданий этой линии составило 56,46%, что несколько меньше нижнего порога заявленного уровня, в то же время среди участников от 81 до 100 баллов результат выполнения задания – 100%. Сложными оказались задачи на определение фенотипического расщепления в анализирующем скрещивании дигетерозиготы, на определение генотипов и фенотипов потомства при неполном доминировании при скрещивании гетерозигот.

Задания на дополнение схемы **линии 1** (базовый уровень) не вызвали особых затруднений. Средний результат выполнения составил 64,72%.

Таким образом, проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом **части 1** позволяет сделать **вывод** о том, что из трех типов заданий наибольшие затруднения продолжают вызывать задания на установление соответствия и последовательности, на анализ таблицы и определение в ней недостающей информации. Задания этого типа лучше всего выполнили участники экзамена, относящиеся к группам с хорошим (от 61 до 80 баллов) и отличным (от 81 до 100 баллов) уровнем подготовки. Это можно объяснить тем, что экзаменуемые с таким уровнем подготовки, помимо хороших и отличных знаний по биологии, владеют умениями анализа, сравнения, сопоставления биологических объектов, процессов и явлений. Поэтому форма предъявления заданий в данном случае не имела существенного значения.

Наблюдается положительная динамика результатов у экзаменуемых всех групп за выполнение заданий следующих линий:

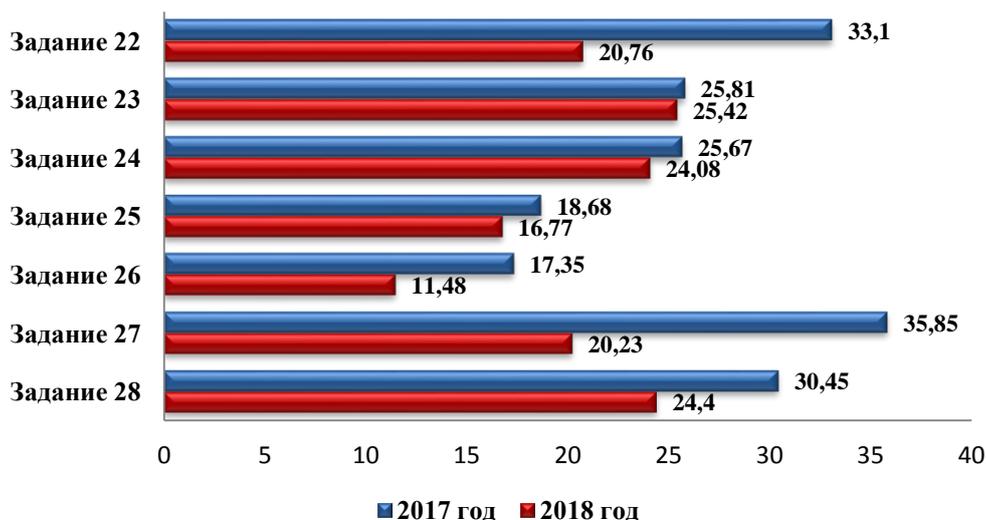
- 2 (методы научного познания, уровни организации живого; множественный выбор);
- 7 (организм как биологическая система, селекция, биотехнология; множественный выбор);
- 17 (экосистемы и присущие им закономерности, биосфера; множественный выбор).

Наблюдается отрицательная динамика результатов у экзаменуемых всех групп за выполнение заданий **линии 21** – анализ данных в табличной или графической форме – средний результат – 56,26% (2017 год – 72,25%).

Задания **линий 3 и 6** – решение простейших биологических задач по цитологии и генетике, – с которыми участники успешно справлялись в 2017 году, вызвали затруднения в 2018 году. Средние результаты выполнения заданий: линии 3 – 50% (2017 год – 63,28%); линии 6 – 56,46% (2017 год – 64,79%). В то же время высокими оказались результаты выполнения заданий линий 3 и 6 у выпускников, получивших от 81 до 100 баллов: линия 3 – 100% (2017 год – 90,91%), линия 6 – 100% (2017 год – 100%); у выпускников, получивших от 61 до 80 баллов: линия 3 – 81,91% (2017 год – 91,21%) и линия 6 – 90,95% (2017 год – 87,45%).

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий части 2
2017-2018 годы**



Выполнение заданий **части 2** определяется прежде всего уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

При анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом **части 2** учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными,

если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%.

Преодолели заявленный уровень освоения материала и показали хорошие результаты в интервале от 59,38% до 86,46% (2017 год – от 62,88% до 93,94%) участники с отличной подготовкой, получившие за выполнение экзаменационной работы от 81 до 100 баллов.

Результаты выпускников с хорошим уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов) превысили заявленный уровень при выполнении заданий линий 23 – 51,93% (2017 год – 54,53%) и 28 – 56,45% (2017 год – 63,74%), результат за задания линии 24 – 49,92% (2017 год – 48,40%).

У выпускников с минимальным уровнем подготовки очень низкие результаты по всем заданиям части 2, их выполнение составило от 0,51% до 5,08%, что ниже прошлогоднего уровня – от 1,81 до 16,03%.

Участники с отличной и хорошей подготовкой успешно справились с заданиями линии 28 и показали результаты 86,46% и 56,45% соответственно (2017 год – 90,15% и 63,74%). Высокие результаты выполнения заданий линии 28 объясняются тем, что на протяжении нескольких лет данные задачи используются в экзаменационной работе. Учителя уделяют много внимания решению этих задач, учитывают рекомендации, данные по решению и оформлению задач в пособиях по подготовке к ЕГЭ. Высокие результаты также за выполнение заданий линии 27 у участников с отличной подготовкой – 84,38% (2017 год – 93,94%); у экзаменуемых с хорошей подготовкой результаты за выполнение этих заданий понизились с 70,01% в 2017 году до 47,57% в 2018 году. Это можно объяснить тем, что в задания этих линий каждый год вводятся новые элементы, создавая нестандартную ситуацию.

Линия 22 – практико-ориентированное задание, средний процент выполнения составил 20,76% (2017 год – 33,1%). Все три задания этой линии вызвали затруднения участников экзамена. Невозможность длительной задержки дыхания человеком, находящимся под водой, связывали только с недостатком кислорода, не учитывая физиологические процессы, протекающие в организме человека, которые приводят к повышению углекислого газа в крови, что включает механизмы, освобождающие кровь от избытка углекислого газа. Правильно ответив на первую половину вопроса – на чем основан метод центрифугирования, участники затруднились при ответе на вторую половину задания, где требовались знания о различиях клеточных структур по плотности. Третий тип задания был введен в КИМ ЕГЭ впервые, где предлагалось перерисовать предложенную схему хромосомы и отметить на ней взаимное расположение генов, указав расстояние между ними, кроме этого дать определение понятию: что называют группой сцепления? Справившись с первой половиной задания, часть участников затруднилась дать верное определение группы сцепления.

Линия 23 – предлагались задания на анализ изображения биологического объекта. Средний процент выполнения заданий составил 25,42% (2017 год – 25,81%), что соответствует заявленному уровню. Сравнивая клетку царства бактерий и клетку царства растений, часть участников не отметила существенных признаков (изображенных на рисунке), чтобы обосновать свой выбор – отсутствие ядра и мембранных органоидов в клетках бактерий и их наличие в клетках растений. Сравнивая по изображениям различные породы голубей, участники затруднились назвать, какой орган взят за основу выведения породы голубя-дутьша, верно определив их у остальных пород; испытывали затруднения при описании изменений органов (изображенных на рисунке) у указанных пород голубей; часть участников неверно определила, что служит материалом для отбора. Несмотря на то, что подобное задание – назвать элементы строения кости, указать особенности их строения и выполняемые ими функции – встречалось в КИМ ЕГЭ в 2017 году, участники затруднились дать полные правильные ответы на задание. Таким образом, умение распознать биологический объект оказалось сформировано значительно лучше, чем умение объяснить и обосновать свой выбор.

Задания *линии 24* – на анализ биологической информации, работа с текстом – выполнили в среднем 24,08% участников (2017 год – 25,67%). Сложными оказались тексты «Партеногенез» и «Закономерности наследственности». Участники верно определили предложения, в которых были допущены ошибки, но не смогли правильно исправить их. Слабо сформированными оказались понятия: партеногенез, альтернативные признаки, чистая линия. Экзаменуемые затруднились назвать: клетку, из которой при партеногенезе развивается новый организм; какие организмы развиваются путем партеногенеза; в каких хромосомах расположены гены альтернативных признаков.

Задания *линий 25 и 26* из года в год вызывают затруднения экзаменуемых. Их выполняют в основном участники с отличной и хорошей подготовкой. В заданиях этих линий необходимо было продемонстрировать умения анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства. Именно эти умения оказались менее сформированными, чем умения анализировать и исправлять ошибки в тексте (линия 24), решать задачи по цитологии и генетике.

Средний процент выполнения заданий *линии 25* составляет 16,77% (2017 год – 18,68%), что соответствует высокому уровню сложности. В группе не преодолевших минимальный балл результат ниже заявленного уровня сложности – 2,37%; у выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, – 37,02%; у участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 72,92%. Большинство участников не смогли продемонстрировать знания функций желчи в пищеварении, еще сложнее оказалось пояснить названные функции; в следующем задании этой же линии участники продемонстрировали знания тканей листа, но затруднились объяснить, какие функции они выполняют в листе. Третий тип задания был включен в демоверсию КИМ ЕГЭ в 2017 году, перешел в демоверсию 2018 года и вошел в один из вариантов КИМ ЕГЭ впервые в 2018 году. Было предложено описание опыта с биологическим объектом – эвгленой зеленой. Ответ на задание заключался в умении предположить, какие изменения и почему должны произойти в поведении эвглены при освещении половины сосуда; кроме этого, необходимо было дать название типу реакции организма, проявившемуся в данном опыте, и пояснить, почему наблюдаемое поведение животного нельзя назвать рефлексом. Большая часть подошла к ответу на данный вопрос традиционно: эвглена – одноклеточное животное, которое питается и автотрофно, и гетеротрофно, у нее нет нервной системы. Успешно справились с заданием экзаменуемые с отличной подготовкой (81-100 баллов) и частично с хорошей подготовкой (61-80 баллов).

Линия 26 – средний процент выполнения составил 11,48% (2017 год – 17,35%). Задания, где предполагается обобщение и применение знаний об экологических закономерностях в новой ситуации, необходимо прежде внимательно прочитать, разделить его на смысловые части и отделить их друг от друга, найти суть задания.

Пример задания линии 26.

В чем выражается приспособленность цветковых растений к совместному обитанию и перекрестному опылению в лесном сообществе?

Суть предлагаемого задания – назвать приспособления цветковых растений и пояснить их. При конкретной постановке вопроса большинство участников экзамена называет признаки и ветроопыляемых, и насекомоопыляемых растений, затруднение может вызвать приспособление к совместному обитанию – ярусность и пояснения названных приспособлений. Обучение этим умениям существенно повысит баллы экзаменуемых. Сложными для участников были вопросы, требующие высокого уровня обобщения, установления причинно-следственных связей: привести не менее четырех доказательств ароморфоза – появление семенного размножения растений, которое, в отличие от спорового, сыграло важную роль в эволюции растительного мира. Ответ пояснить. Казалось бы, не сложный, по сравнению с предыдущими заданиями, вопрос – какие особенности в строении

скелета сформировались у птиц в процессе эволюции в связи с приспособлением к полету? Часть участников не обратила внимание на ключевое слово – особенности скелета – и отвечала не по существу вопроса. Для получения максимального балла за задание, кроме верно названных приспособлений, необходимо было дать пояснения, отсутствие их снижало баллы.

Задания *линии 27* проверяли умения применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии на определение числа хромосом и молекул ДНК в клетках органов размножения при гаметогенезе в конце зоны размножения и в конце зоны роста. Анализ показал, что у участников слабо сформированы: знания процессов, происходящих в клетках органов размножения при гаметогенезе, характеристик фаз митоза и мейоза, интерфазы; умения определять число хромосом и ДНК в разных фазах митоза и мейоза. Вызвало затруднение задание на определение хромосомного набора клеток взрослого организма и спорофита зеленой водоросли улотрикса. Большая часть участников не объяснила, чем представлен спорофит, из каких исходных клеток, в результате какого процесса образуются взрослый организм и спорофит. При решении задачи на определение аминокислотной последовательности в молекуле белка участники продемонстрировали знания принципа комплементарности нуклеотидов, свойств генетического кода. Различные варианты задач по биосинтезу белка используются в КИМ ЕГЭ ежегодно. В 2018 году был введен новый вариант задачи на определение аминокислотной последовательности в молекуле белка; участники, полностью не овладевшие алгоритмом решения задач по биосинтезу белка, не получили максимального балла за выполненное задание (они определили аминокислотную последовательность молекулы белка по последовательности нуклеотидов транспортной РНК). Задания линии 27 выполнили 20,23% экзаменуемых (2017 год – 35,85%); результаты участников с баллами в интервале 61-80 баллов – 47,57% (2017 год – 70,01%), 81-100 баллов – 84,38% (2017 год – 93,94%).

В *линии 28* традиционно предлагаются генетические задачи. С заданиями этой линии в среднем справились 24,4% (2017 год – 30,45%) участников. Кроме составления схем скрещивания и определения генотипов и фенотипов родителей и потомства, экзаменуемые грамотно обосновывали полученные результаты, определяли вероятность появления в потомстве разных фенотипических групп. Следует отметить, что задачи на сцепленное наследование генов с объяснением причин фенотипического расщепления выполняются хуже, чем задачи на независимое наследование признаков и анализ родословных. Алгоритм решения освоен большей частью участников. При положительной динамике в овладении выпускниками умениями решать задачи по генетике в 2018 году наблюдается небольшое уменьшение показателей среди всех категорий экзаменуемых: в группе не преодолевших минимальный балл – 0,85% (2017 год – 2,17%); в группе от 61 до 80 баллов – 56,45% (2017 год – 63,74%); в группе от 81 до 100 баллов – 86,46% (2017 год – 90,15%). Снижение результата можно объяснить следующими причинами:

1) при решении задач на анализ родословных в 2018 году необходимо было не только определить генотипы людей, но и объяснить формирование указанных генотипов;

2) в одном из предлагаемых заданий в условии задачи не указывается, какой из признаков (длина крыла или окраска глаз) сцеплен с полом, только сказано, что гетерогамным является мужской пол. Участники, внимательно прочитавшие условие задачи и обратившие внимание на эту строчку, проанализировав результаты скрещиваний, пришли к выводу, что признак окраски глаз сцеплен с полом, и решили задачу правильно. Остальная часть участников, приступившая к выполнению задания, решила, что оба признака наследуются аутосомно, и решила задачу неправильно.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А. Биология 10 класс, 11 класс: базовый и углубленный уровни. – Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2004-2016	64%
2	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. и др. Общая биология 10 класс, 11 класс: углубленный уровень. – Издательство «Дрофа», 2005-2016	14%
3.	Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Общая биология 10-11 класс (базовый уровень). – Издательство «Дрофа», 2005-2015	11%
4.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М. и др. Биология 10 класс, 11 класс (базовый уровень). М.: Просвещение, 2006-2014	6%

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Биология» и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Биология» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	25.09-10.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей биологии «Особенности реализации ФГОС ОО». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	31.10-1.11.2017	Республиканский семинар «Современные проблемы биотехнологии». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
3.	13.11-06.12.2017 12.02-20.03.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения химии, биологии, географии». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
4.	20.11-22.11.2017 10.01-11.01.2018 08.02-10.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по биологии. Трудные аспекты биологии: типичные ошибки и методика их профилактики». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
5.	май, сентябрь – декабрь 2017	Теоретические и практические семинары на муниципальном уровне для учителей школ с низкими результатами обучения (в том числе и по биологии) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
6.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии. ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
7.	11 марта 2018,	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные

	22 апреля 2018	проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>
--	----------------	--

ВЫВОДЫ

В целях получения положительного результата обучающимся необходимо усвоить следующие знания:

- методы изучения живой природы; селекции и биотехнологии;
- биологическую терминологию и символику;
- основные признаки царств, типов, отделов, классов живой природы;
- положения клеточной теории;
- закономерности наследственности и изменчивости;
- строение и функции органоидов клетки;
- особенности митоза и мейоза;
- особенности строения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность организма человека; движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- особенности среды обитания организмов, экологические факторы, роль растений и животных в биоценозах;
- составление схем, цепей питания в экосистемах.

Учащиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- решать элементарные биологические задачи по цитологии и генетике;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания.

Для достижения высоких результатов на экзамене дополнительно к обозначенным элементам знаний и умений следует обратить внимание на повторение и закрепление следующего учебного материала:

- химический состав клеток, особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме, матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК); этапы энергетического обмена; фотосинтез; хемосинтез;
- хромосомный набор соматических и половых клеток;
- деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных;
- особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных;
- циклы развития основных отделов растений;
- методы селекции и биотехнологии;
- строение анализаторов, нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, высшей нервной деятельности человека;
- внутренняя среда организма; иммунитет;
- признаки родства человека и животных;
- основные пути и направления эволюции;

- направления и пути эволюции; основные ароморфозы и идеоадаптации в развитии растений и животных;
- виды мутаций и их значение в эволюции;
- результаты эволюции;
- видообразование;
- роль биологических и социальных факторов в эволюции человека;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере; функции живого вещества в биосфере;
- круговороты азота, кислорода, углерода и фосфора в природе; глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы, процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов, различные направления эволюции;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства, хромосомный набор соматических и половых клеток, набор хромосом в разных фазах деления клетки;
- обосновывать нормы и правила здорового образа жизни;
- описывать по рисункам биологические объекты, особенности их строения и функции;
- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью;
- составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Для получения максимальных баллов при подготовке к экзамену педагогам необходимо обратить внимание на овладение обучающимися следующих умений:

- **обосновывать:** значение методов биологической науки, биологических теорий и законов в познании живой природы, реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии органического мира и формирования приспособлений; законов генетики в развитии селекции, биотехнологии; сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе;
- **анализировать** биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, исправлять их; объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции;
- **объяснять сущность и значение** биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; сущность взаимодействия генов и закономерностей изменчивости, сцепленного наследования генов; формулировать выводы; применять теоретические знания в новой ситуации при решении биологических задач для обоснования полученных результатов, делать обобщения;
- **устанавливать причинно-следственные связи** между строением и функциями биологических объектов, явлениями природы, движущими силами и результатами эволюции, устойчивостью экосистем и их способностью к саморегуляции;
- **сравнивать** биологические процессы и явления; фазы митоза и мейоза;
- **определять** принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе.

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении ЕГЭ по биологии, постоянно совершенствуются, возрастает число заданий, для выполнения которых недостаточно определенного объема конкретной биологической информации, необходимо в совершенстве овладеть общеучебными и предметными умениями (сравнение, обобщение, классификация, систематизация, объяснение, решение учебных и практических задач) и

навыками, способами деятельности. Таким образом, одним из условий успешной сдачи экзамена становится изучение биологии на профильном уровне. В этом направлении проводится определенная работа: в образовательных организациях создаются профильные классы, группы, обучение в которых позволяет качественно улучшить уровень подготовки к ЕГЭ.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

✓ Следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2018 года. Для этого необходимо воспользоваться материалами ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года», а также ознакомиться с результатами анализа, предоставленного Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии.

✓ На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания курса биологии (базового и профильного уровней) и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования и представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников.

✓ Развивать навыки чтения, анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению (учить отделять главное от второстепенного, определять последовательность своих действий и рассуждений во время выполнения задания).

✓ Особое внимание уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

✓ При закреплении, обобщении обязательного учебного материала подбирать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ.

✓ При проведении текущего контроля использовать задания на установление причинно-следственных связей, письменный анализ, обобщение и формулирование выводов.

✓ Обновлять содержание и формы контрольных и диагностических работ в соответствии с новой моделью КИМ ЕГЭ.

✓ Использовать задания, содержащие статистическую информацию, рисунки, схемы, фотоматериалы. Развивать умение работать с текстами биологического содержания, в том числе – неадаптированными текстами.

✓ Разрабатывать и практиковать тренинги по отработке умений выполнять расчетные и практические задачи. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения.

✓ Проводить проверку устных и письменных ответов обучающихся на основе использования критериев проверки заданий с развернутым ответом.

✓ Организовать повторение и обобщение материала, традиционно вызывающего затруднения у выпускников:

- обмен веществ и превращение энергии на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, способы деления клеток: митоз и мейоз;
- циклы развития споровых и семенных растений, гаметофит и спорофит;
- движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

• нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;

• характеристика хемосинтезирующих бактерий;

• определение видов мутаций;

• причины комбинативной изменчивости.

✓ Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

✓ Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ – решать задания части 2 в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, используя учебники не только базового, но и профильного уровня, а также учебные пособия, справочную литературу, кодификатор, задания на сайте ФИПИ. Для непосредственной подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать тренировочные и методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Максимова Любовь Анатольевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии, учитель МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкара
---------------------------------	---

1.7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	220	4,39%	160	3,36%	194	4,03%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
47,42%	52,58%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по географии	194
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	166
- выпускники прошлых лет	9
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	1
- обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	18
- участники с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по географии	184
Из них:	
- выпускники СОШ	117
- выпускники СОШ с УИОП	41
- выпускники гимназий	18
- выпускники лицеев	6
- выпускники лицей-интерната	1
- выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	48	24,74
МО ГО «Воркута»	12	6,19
МО ГО «Вуктыл»	4	2,06
МО ГО «Инта»	5	2,58

МР «Печора»	27	13,92
МР «Сосногорск»	12	6,19
МО ГО «Усинск»	12	6,19
МО ГО «Ухта»	25	12,89
МР «Ижемский»	1	0,52
МР «Княжпогостский»	1	0,52
МР «Койгородский»	7	3,61
МО МР «Корткеросский»	2	1,03
МР «Прилузский»	6	3,09
МО МР «Сыктывдинский»	3	1,55
МР «Сысольский»	2	1,03
МР «Троицко-Печорский»	7	3,61
МР «Удорский»	5	2,58
МР «Усть-Вымский»	2	1,03
МР «Усть-Куломский»	6	3,09
МО МР «Усть-Цилемский»	5	2,58
ГОУ «КРЛ при СГУ»	1	0,52
ГОУ РК «ФМЛИ»	1	0,52

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по географии является экзаменом по выбору. В 2018 году в его сдаче приняли участие 194 выпускника республики (4,03% от общего числа участников ЕГЭ). По сравнению с предыдущим годом этот показатель увеличился на 21 чел. Как видно из таблицы 1, наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ по географии от общего числа выпускников: от 3,36% в 2017 году до 4,03% в 2018 году. За последние три года наибольшее число сдававших географию отмечено в 2016 году (220 чел.) и составило 4,39%.

Незначительное количество участников экзамена по географии объясняется небольшим количеством специальностей, на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии. Подобная ситуация является следствием непонимания, что базирующееся на географических знаниях системное и пространственное географическое мышление необходимо во всех ключевых сферах деятельности человека – от политики и журналистики до экономики и бизнеса.

Количество юношей, сдававших ЕГЭ по географии, незначительно превышает число девушек (на 5,16%), что можно объяснить повышенным интересом к географии юношей, имеющих более развитое логическое и пространственное мышление (2018 год: доля юношей – 52,58%; девушек – 47,42%).

Большая часть участников ЕГЭ по географии приходится на выпускников общеобразовательной организации текущего года – 166 чел. (85,87%). Незначительную долю составляют выпускники прошлых лет (4,64%) и обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (9,28%).

Большинство учащихся, сдававших ЕГЭ по географии, являются выпускниками СОШ 63,59% (2017 год – 76,32%). Незначительное количество приходится на другие типы общеобразовательных организаций.

Наибольшее число участников ЕГЭ по географии приходится на следующие АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» 48 чел. (24,74%), МР «Печора» – 27 чел. (13,92%), МО ГО «Ухта» – 25 чел. (12,89%), МО ГО «Воркута» – 12 чел. (6,19%), МО ГО «Усинск» – 12 чел. (6,19%), МР «Сосногорск» – 12 чел. (6,19%). В 2017 году по этому показателю лидировали эти же АТЕ, кроме МО ГО «Воркута».

Наименьшее количество участников ЕГЭ по географии (по 1-2 чел.) в следующих АТЕ: МР «Ижемский», МР «Княжпогостский» и МР «Усть-Вымский», МО МР «Корткеросский» и

МР «Сысольский». На долю этих пяти АТЕ приходится 4,12% (8 чел.) от общего количества выпускников, сдававших географию.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии». В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, подлежащие проверке при проведении ЕГЭ:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

Наибольшее количество заданий (11) связаны с содержанием курса «География России».

В экзаменационной работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах, географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ ЕГЭ по географии 2018 года по сравнению с 2017 годом изменений не наблюдается.

Экзаменационная работа состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 18 заданий базового, 10 заданий повышенного, 6 заданий высокого уровня. В работе заданий с кратким ответом – 27, заданий с развернутым ответом – 7.

Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями) и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания, определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 47% максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровней – 30% и 23% соответственно.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут. Участники ЕГЭ могли пользоваться линейками, транспортирами и непрограммируемыми калькуляторами. При выполнении работы разрешалось пользоваться включенными в каждый комплект КИМ

справочными материалами – контурными картами (политической картой мира и федеративного устройства России) с показанными на них государствами и субъектами Российской Федерации.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом, из них: 18 заданий базового уровня сложности; 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимых вопросов содержания в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Экзаменационная работа включала всего девять заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умение логически рассуждать, способность применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях экзаменационной работы проверялась способность извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

Задания повышенного и высокого уровней проверяют уровень владения содержанием, обеспечивающим способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении от учащихся требовалось продемонстрировать способность в использовании знаний из различных областей школьного курса географии.

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записи ответа в виде числа;
- 2) задания, требующие записи ответа в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписания в текст на месте пропусков ответов из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 1	Количество баллов за выполнение части 1
1. Требование «Знать и понимать»	14	17
2. Требование «Уметь»	11	14
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2	2
Итого:	27	33

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Были внесены в 2017 году несущественные корректировки в систему оценивания отдельных заданий с кратким ответом: максимальный балл за выполнение заданий 3, 11, 14, 15 был увеличен до 2 баллов, а максимальный балл за выполнение заданий 9, 12, 13, 19 уменьшен до 1 балла.

Сложность выполнения учащимися ряда заданий связана с отсутствием указания на количество правильных ответов и с большим количеством списка слов для выбора и заполнения пропущенных терминов в тексте.

Часть 2 содержит семь заданий, в первом из которых необходимо правильно построить профиль, а в остальных шести дать развернутый ответ на поставленный вопрос, сделать необходимые математические вычисления.

Все задания части 2 в 2018 году при правильном их выполнении оценивались в 2 балла. Как и в 2017 году, часть 2 содержала 2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

Кроме того, ответы выпускников на задания №№ 29 и 30 оценивались полностью, несмотря на предупреждение в условиях заданий о том, что, если участник ЕГЭ укажет более двух причин (особенностей, доводов), оцениваться будут только две (два), указанные (указанных) первыми.

В большинстве вариантов части 2 задания связаны с анализом статистического материала и три задания (№№ 31, 33, 34), по сути, являются математическими задачами, что и вызвало определенные сложности у выпускников при их решении.

Содержание разделов части 2:

- источники географической информации – №№ 28,30;
- природа Земли и человек – № 29, 30, 32;
- население мира – № 29;
- мировое хозяйство – №№ 29, 31;
- природопользование и геоэкология – № 30;
- география России – №№ 29, 33, 34.

Проверяемые виды деятельности и умений выпускников.

Основные умения и способы действий	Число заданий в части 2	Количество баллов за выполнение части 2
1. Требование «Знать и понимать»	1	2
2. Требование «Уметь»	5	10
3. Требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1	2
Итого:	7	14

Задание № 28 проверяет умение составлять профиль рельефа по топографической карте в указанном масштабе.

Задание № 29 проверяет умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Задание № 30 проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Задание № 31 проверяет умение определять и сравнивать по разным источникам информации (статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Задание № 32 проверяет знание и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, умение устанавливать причинно-следственные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительности дня

и ночи, географическим положением объектов, а также по местному времени пункта – определение его географической долготы.

Задание № 33 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатели естественного прироста (убыли) населения.

Задание № 34 проверяет умение отбирать статистические данные, анализировать информацию, необходимую для определения миграционного прироста (убыли) населения субъектов Российской Федерации.

Задания №№ 33 и 34 являются математическими задачами.

Экзаменационная работа включает следующие содержательные разделы:

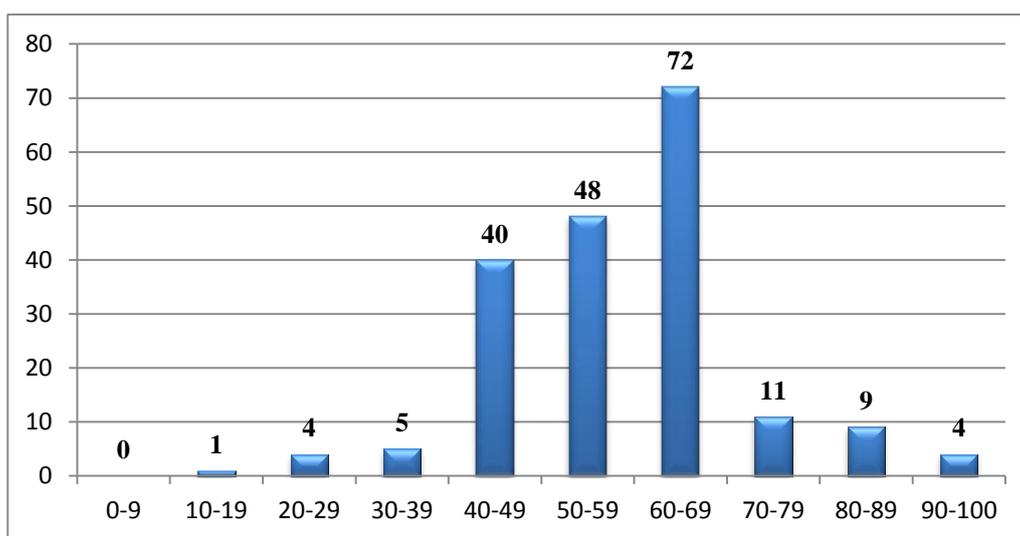
- источники географической информации – 4 задания;
- природа Земли и человек – 7 заданий;
- население мира – 4 задания;
- мировое хозяйство – 3 задания;
- природопользование и геоэкология – 3 задания;
- регионы и страны мира – 2 задания;
- география России – 11 заданий.

В основном КИМ ЕГЭ по географии соответствуют требованиям Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по географии. Однако необходимо отметить, что в задании № 34, кроме среднегодовой численности населения, приводятся показатели численности постоянного населения на 1 января 2013, 2014 и 2015 годов. С подобным статистическим материалом учащиеся не сталкивались в процессе учебы. Поэтому неверно определяют показатель миграционного прироста (убыли) населения за 2014 год, используя данные на 1 января 2014 года и 1 января 2013 года. Большое количество информации путает и отвлекает экзаменуемых при решении задания.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	16	11	6

Средний тестовый балл	57	55,82	58,29
Получили от 81 до 100 баллов	14	5	12
Получили 100 баллов	2	-	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,01	0	11,11	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,78	0	88,89	44,44	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,58	100	0	44,44	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,63	0	0	11,11	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Открытая (сменная) общеобразовательная школа
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,56	4,88	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,99	34,15	38,89	0	0	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,88	48,78	44,44	66,637	100	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,56	12,2	16,67	33,33	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	4,35	43,48	45,65	6,52	1
МО ГО «Воркута»	0	50	50	0	0
МО ГО «Вуктыл»	0	75	25	0	0
МО ГО «Инта»	0	25	50	25	0
МР «Печора»	3,7	55,56	29,63	11,11	0
МР «Сосногорск»	9,09	45,45	45,45	0	0
МО ГО «Усинск»	0	41,67	41,67	16,67	0
МО ГО «Ухта»	0	47,37	42,11	10,53	0
МР «Ижемский»	0	100	0	0	0
МР «Княжпогостский»	0	0	100	0	0
МР «Койгородский»	0	28,57	57,14	14,29	0
МО МР «Корткеросский»	0	50	50	0	0
МР «Прилузский»	16,67	50	33,33	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	0	100	0	0
МР «Сысольский»	0	0	100	0	0
МР «Троицко-Печорский»	0	57,14	28,57	14,29	0
МР «Удорский»	0	80	20	0	0
МР «Усть-Вымский»	0	50	50	0	0
МР «Усть-Куломский»	0	33,33	66,67	0	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	40	60	0	0
Государственные образовательные организации	0	0	100	0	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	100	0	0	0
МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	100	0	0	0
МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта	50	50	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ «СОШ» с. Летка (МР «Прилузский»)	50	50	0	0
МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	50	0	50	0
МОУ «СОШ № 9» г. Печора	33,33	33,33	33,33	0
МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	25	50	0	25
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	25	50	25	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии (72 чел. – 37,11%) выполнили работу в интервале 60-69 баллов (в 2017 году доля участников, выполнивших экзаменационную работу в данном интервале, составляла 33,13%, что на 3,98% меньше, чем в 2018 году); 48 участников (24,74%) получили по результатам экзамена 50-59 баллов; 40 чел. (20,62%) – 40-49 баллов.

Незначительная часть участников – 11 чел. (5,67%) – выполнили работу, набрав 70-79 баллов; 9 чел. (4,64%) и 4 чел. (2,06%) соответственно в интервале 80-89 и 90-100 баллов.

По сравнению с 2017 годом увеличилась доля участников ЕГЭ по географии, выполнивших работу в интервале 80-89 баллов (на 3,39%) и в интервале 90-100 (на 0,18%).

Крайне низкие результаты в интервале от 10 до 29 баллов показали 5 чел. (2,58%) и в интервале 30-39 баллов также 5 чел. (2,58%). Отмечается положительная динамика по количеству выпускников, не набравших минимальное количество баллов: 2016 год – 16 чел. (7,27%); 2017 год – 11 чел. (6,88%), 2018 год – 6 чел. (3,09%) (таблица 5).

В текущем году наблюдается увеличение среднего тестового балла за экзаменационную работу участников ЕГЭ по географии по сравнению с предыдущими годами: 2016 год – 57; 2017 год – 55,82; 2018 год – 58,29. По сравнению с 2016 годом средний тестовый балл участников увеличился на 1,29 балла, а по сравнению с 2017 годом – на 2,47 балла.

В 2018 году один из участников, сдававших ЕГЭ по географии, получил максимальный балл – 100 баллов (2016 год – два стобалльника, 2017 год – стобалльников не было).

Необходимо отметить и увеличение участников, получивших тестовые баллы в интервале от 81 до 100 баллов: 2017 год – 5 чел. (3,13%), 2018 год – 13 чел. (6,7%).

Как видно из таблицы 6, участники, набравшие балл ниже минимального, есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и среди выпускников прошлых лет, их доля соответственно составила 3,01% (2017 год – 5,71%) и 11,11% (2017 год – 42,86%).

Тестовый балл от минимального до 60 баллов получили участники следующих категорий:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 45,78% (2017 год – 53,57%);
- выпускники прошлых лет – 88,89% (2017 год – 42,86%);
- обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету «География», – 44,44% (2017 год – 27,27%).

Тестовый балл в интервале от 61 до 80 баллов набрали 44,58% выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, а также обучающиеся 10-х классов, завершившие

освоение образовательной программы по географии, – 44,44% (2017 год – 63,64%), и 100% выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО (2017 год – также 100%).

Как видно из *таблицы 7*, 2,56% выпускников СОШ (2017 год – 6,38%) и 4,88% выпускников СОШ с УИОП (2017 год – 0%) набрали балл ниже минимального. Среди выпускников других общеобразовательных организаций участников, набравших тестовый балл ниже минимального, нет.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, среди учащихся СОШ – 52,99% (2017 год – 60,64%), СОШ с УИОП – 34,15% (2017 год – 40,91%) и гимназий – 38,89% (2017 год – 57,14%).

Хорошие результаты выполнения экзаменационной работы (в интервале от 61 до 80 баллов) показали выпускники лицея-интерната – 100%, лицеев – 66,67%, гимназий – 44,44%.

В интервале 81-100 баллов выполнили экзаменационные работы 33,33% участников лицеев (2017 год – 13,33%); 16,67% – гимназий (2017 год – 0%); 12,2% – СОШ с УИОП (2017 год – 4,55%). Небольшой процент (2,56%) выпускников СОШ справились с экзаменационной работой в указанном интервале (2017 год – 1,06%).

Как видно из *таблицы 8*, в четырех АТЕ имеются участники ЕГЭ по географии, набравшие тестовые баллы ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар» – 4,35% (2017 год – 7,69%), МР «Печора» – 3,7% (2017 год – 5,56%), МР «Сосногорск» – 9,09% (2017 год – 0%), МР «Прилузский» – 16,67% (2017 год – 0%).

100% участников МР «Ижемский» выполнили экзаменационную работу по географии в интервале от минимального балла до 60 баллов, такой же результат показали выпускники этого АТЕ в прошлом году. Высока доля таких участников в следующих АТЕ: МР «Удорский» (80%), МР «Троицко-Печорский» (57,14%), МР «Печора» (55,56%), МО ГО «Воркута» (50%), МО ГО «Вуктыл» (75%), МО МР «Корткеросский» (50%), МР «Усть-Вымский» (50%).

Все участники экзамена по географии трех АТЕ (МР «Княжпогостский», МО МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский») и государственных образовательных организаций набрали баллы в интервале от 61 до 80 баллов. Высока доля таких выпускников в МР «Койгородский» (57,14%) МР «Усть-Куломский» (66,67%), МО МР «Усть-Цилемский» (60%). Также 50% участников МО ГО «Инта», МО ГО «Воркута», МО МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский» выполнили экзаменационную работу в интервале от 61 до 80 баллов.

В семи муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» (6,52%), МО ГО «Инта» (25%), МР «Печора» (11,11%), МО ГО «Усинск» (16,67%) МО ГО «Ухта» (10,53%), МР «Койгородский» (14,29%), МР «Троицко-Печорский» (14,29%) – среди учащихся, принявших участие в ЕГЭ, присутствуют участники, справившиеся с работой в интервале от 81 до 100 баллов.

100% участников ЕГЭ по географии МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар, МБОУ «Лицей № 1» г. Инта, МОУ «СОШ № 21» г. Ухта набрали за экзаменационную работу в интервале от 81 до 100 баллов. В два раза меньше таких участников в МОУ «Гимназия иностранных языка» г. Ухта (50%), выполнивших работу в указанном интервале (*таблица 9*).

Как видно из *таблицы 10*, в двух образовательных организациях 50% участников ЕГЭ по географии не достигли минимального балла: МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар, МАОУ «СОШ» с. Летка МР «Прилузский». Невысокие результаты обученности показали и обучающиеся таких образовательных организаций, как: МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар (25% не набрали минимального балла), МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес МР «Сосногорск» (25%), МОУ «СОШ № 9» г. Печора (33,33% учащихся не достигли минимального балла).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Умение определять на карте географические координаты</i>	Б	88,66	50	97,59	100
2.	Атмосфера. Гидросфера/ <i>Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность</i>	Б	68,56	33,33	78,31	92,31
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование/ <i>Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений</i>	Б	63,92	25	72,29	96,15
4.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России/ <i>Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность</i>	Б	55,41	8,33	65,06	88,46
5.	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы	Б	60,82	16,67	74,7	100

	климата, факторы их формирования, климатические пояса России/ <i>Знать и понимать географические особенности природы России</i>					
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли/ <i>Знать и понимать географические следствия движений Земли</i>	Б	70,1	16,67	83,13	92,31
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов/ <i>Уметь определять на карте местоположение географических объектов (морей)</i>	Б	67,01	16,67	85,54	100
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения/ <i>Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран</i>	Б	68,04	33,33	83,13	100
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения/ <i>Знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения</i>	Б	64,95	0	84,34	92,31
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ <i>Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства</i>	Б	73,2	33,33	86,75	92,31
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ <i>Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-</i>	Б	71,13	33,33	84,34	88,46

	<i>экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда</i>					
12.	Городское и сельское население. Города/ <i>Знать и понимать географические особенности населения России</i>	Б	68,56	16,67	86,75	100
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта/ <i>Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России</i>	П	67,01	0	89,16	100
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ <i>Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России</i>	Б	59,02	25	70,48	92,31
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам/ <i>Уметь выделять, описывать существенные признаки воспроизводства населения</i>	Б	77,06	25	92,17	80,77
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объемов сельскохозяйственного производства)</i>	Б	70,62	16,67	85,54	100
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (средние многолетние минимумы температуры воздуха июля)</i>	Б	86,6	33,33	93,98	100
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города/	Б	67,53	8,33	85,54	100

	<i>Знать страны и их столицы</i>					
19.	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы/ <i>Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (страны-производители электроэнергии на ТЭС)</i>	П	47,42	0	60,24	92,31
20.	Часовые зоны/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания</i>	П	85,05	50	95,18	92,31
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов (внешняя торговля одного из субъектов РФ – Краснодарского края)</i>	П	77,32	50	92,77	100
22.	Природные ресурсы/ <i>Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность стран пахотными землями)</i>	П	74,74	50	91,57	100
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ <i>Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли)</i>	П	65,98	16,67	80,72	100
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ <i>Уметь выделять существенные признаки географических объектов и</i>	П	45,88	16,67	59,04	76,92

	<i>явлений (определение страны по краткому описанию)</i>					
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ <i>Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию)</i>	В	69,59	33,33	78,31	100
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь определять на плане и карте расстояния</i>	Б	67,01	16,67	75,9	92,31
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь определять на плане и карте направления (определение азимута)</i>	П	59,79	0	79,52	92,31
Часть II						
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь составлять профиль территории по заданному направлению топографической карты в указанном масштабе</i>	В	57,47	0	80,12	96,15
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ <i>Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (особенности хозяйства Ростовской области, позволяющие целесообразно размещать электрометаллургическое производство)</i>	В	37,11	0	48,8	80,77
30.	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера.	В	35,57	0	51,2	96,15

	<p>Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли.</p> <p>Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства.</p> <p>География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование.</p> <p>Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (определение и обоснование выбранного объекта на карте мира с наибольшим количеством суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности в июне)</i></p>					
31.	<p>География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли населения, занятого в с/х и доли с/х в общих объемах ВВП стран. Определение страны, где с/х играет большую роль в экономике)</i></p>	П	58,25	0	86,75	100
32.	<p>Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ <i>Знать и понимать географические следствия движений Земли (определение географической долготы точки)</i></p>	В	26,03	0	42,77	84,62
33.	<p>Численность, естественное движение населения России/ <i>Уметь находить в разных</i></p>	П	56,7	0	81,93	96,15

	<i>источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение показателя естественного прироста населения в промилле одного из субъектов РФ)</i>					
34.	<i>Направление и типы миграции/ Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение величины миграционного прироста (убыли) населения одного из субъектов РФ)</i>	В	60,31	0	86,75	100
<p>Всего заданий – 34; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – 27; заданий с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 18; П – 10; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 47.</p>						

Анализ выполнения заданий части 1 показал следующее.

По виду деятельности «**Знать/понимать**» выпускники продемонстрировали высокие знания по разделам: «Население мира», «Мировое хозяйство». Хорошо освоены требования, относящиеся к разделу «Население мира»: более 70% участников экзамена продемонстрировали умение оценивать территориальную концентрацию населения мира, сравнивать ожидаемую продолжительность жизни населения отдельных стран и регионов. Экзаменуемые показали понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, особенностей структуры хозяйства развитых и развивающихся стран и знание того, что постиндустриальная структура хозяйства с преобладанием занятых в сфере услуг типична для наиболее развитых стран, а высокая доля занятых в сельском хозяйстве характерна для стран с относительно невысоким уровнем развития экономики.

Около 70% составил уровень выполнения следующих заданий:

- задание № 6 (70,1%) – на проверку знания и понимания географического следствия движения Земли;
- задание № 10 (73,2%), в котором проверялись знание и понимание структуры занятости населения в отраслевой структуре хозяйства.

Более 60% составил уровень выполнения следующих заданий:

- задание № 2 (68,56%) – на проверку знания взаимосвязи атмосферного давления и высоты местности;
- задание № 12 (68,56%) – проверяющее знания городов-миллионеров РФ;
- задание № 8 (68,04%), в котором проверялись знания показателя рождаемости населения отдельных стран мира и понимание демографической ситуации;
- задание № 18 (67,53%), в котором проверялось знание стран и их столиц;
- задание № 23 (65,98%) – на проверку знаний эр и периодов геологической истории Земли (геологические периоды, их хронологический порядок);

- задание № 9 (64,95%) – проверяющее знание особенностей размещения населения в регионах Российской Федерации (регионов с наибольшей средней плотностью населения);
- задание № 3 (63,92%), в котором проверялось знание примеров рационального и нерационального природопользования, природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем;
- задание № 5 (60,82%) – на проверку знания и понимания географических особенностей природы Земли.

Более 50% выполнения продемонстрировали выпускники в следующих заданиях:

- задание № 4 (55,41%), проверяющее знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязь между ними их изменения в результате деятельности человека (гидрологический режим Волги);
- задание № 14 (59,02%), в котором проверялось знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России (природные условия Европейского Юга России).

Ниже 50% оказались результаты при выполнении задания № 19 (47,42%), в котором проверялись знания и понимание специализации страны в системе МГРТ и уровня социально-экономического развития. Это самый низкий результат выполнения задания в группе требований ФК ГОС «Знать и понимать».

По виду деятельности «**Уметь**» уровень выполнения 88,66% наблюдается в задании № 1, в котором проверялось умение определять объект на карте по географическим координатам.

Более 75% выполнения в следующих заданиях:

- задание № 15 (77,06%), в котором проверялось умение распознавать информацию о воспроизводстве населения;
- задание № 21 (77,32%) – на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов (внешняя торговля одного из субъектов РФ – Краснодарского края);
- задание № 22 (74,74%), проверяющее умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран пахотными землями.

В 2018 году более 70% участников справились с заданием № 16 (70,62%), в котором проверялось умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. В этом задании использовались статистические данные Росстата и различных международных организаций, характеризующие динамику показателей социально-экономического развития отдельных регионов России. Данные в таблицах приводились в процентах к предыдущему году. Значительно более высокие по сравнению с результатами прошлых лет показатели выполнения этого задания (2017 год – 65,63%) свидетельствуют не только об успешном освоении названных выше требований ФК ГОС, но и о том, что учителя в образовательном процессе стали уделять больше внимания отработке этих важных умений, имеющих метапредметный характер.

Успешно выполнено учащимися и задание № 25 (69,59%), проверяющее умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию).

Более 60% выполнения показали учащиеся в следующих заданиях:

- задание № 7 (67,01%), в котором проверялось умение определять по карте местоположение географических объектов (морей);
- задание № 26 (67,01%) – на проверку умения определять расстояние по карте.

Около 60% выполнения по заданию № 27 (59,79%), в котором проверялось умение определять азимут по плану местности.

Низкий результат выполнения задания № 24 (45,88%), проверяющее умение определять страну по краткому описанию.

В части 1 только 2 задания направлены на осуществление контроля по виду деятельности «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». Уровень выполнения этих заданий высокий (более 80%). Выпускники успешно справились со следующими заданиями:

- задание № 17 (86,6%), в котором проверялось умение в практической деятельности и повседневной жизни определять средние многолетние минимумы температуры воздуха июля в различных пунктах по климатической карте;

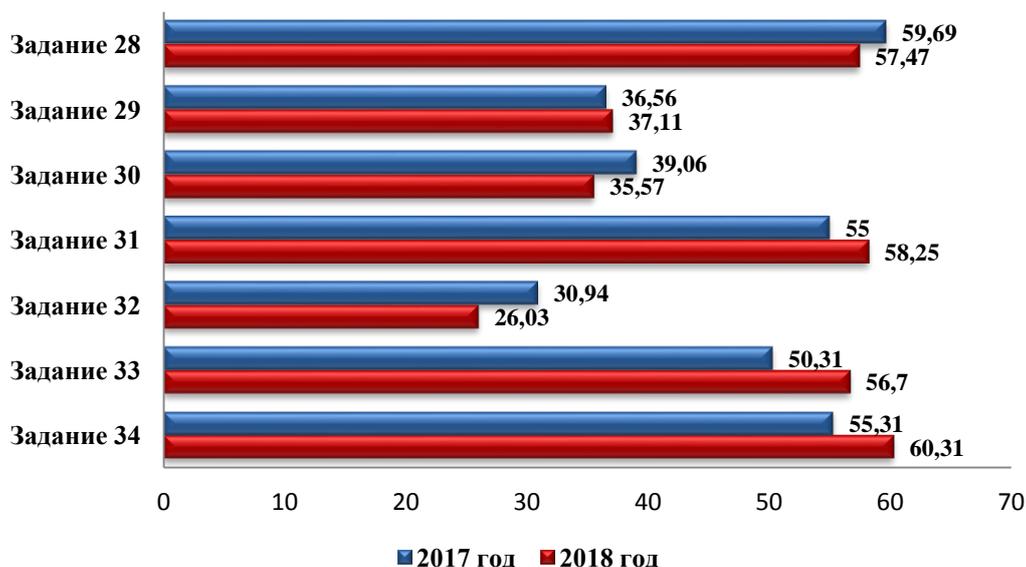
- задание № 20 (85,05%), проверяющее умение в практической деятельности и повседневной жизни определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

В 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается положительная динамика при выполнении следующих заданий: №№ 1, 2, 4-6, 9, 11-17, 19-25, 27. Значительное увеличение среднего процента выполнения отмечено при выполнении заданий: № 4 (по сравнению с 2017 годом – на 33,53%), № 6 (увеличение на 18,22%), № 11 (на 24,25%), № 13 (на 22,63%), № 15 (на 17,68%), № 25 (увеличение на 21,46%).

В то же время при выполнении ряда заданий наблюдается снижение среднего процента выполнения: задания №№ 3, 7, 8, 10, 18, 26. Наибольшее снижение среднего процента выполнения выявлено в заданиях № 7 (на 7,68%), № 10 (на 3,68%), № 26 (на 7,37%).

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий части 2
2017-2018 годы**



Проверка выполнения заданий части 2 экспертами республиканской предметной комиссии осуществлялась на основе использования поэлементного анализа ответа экзаменуемого.

Участники ЕГЭ успешно справились со следующими заданиями:

- задание № 28 (57,47% выполнили полностью), в котором проверялось умение участников строить профиль рельефа местности, используя карту в указанном горизонтальном и вертикальном масштабе;

- задание № 31 (58,25%), проверяющее умение на основе статистического материала вычислять доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП отдельных стран, сравнивать полученные результаты и определять ведущую страну по развитию сельского хозяйства;

- задание № 33 (56,7%) – на проверку умения находить необходимую информацию из статистических данных для вычисления показателя естественного прироста населения одного из субъектов РФ с округлением до десятых долей промилле (Республика Коми);

- задание № 34 (60,31%), в котором проверялось умение определять по статистическим данным величину миграционного прироста (убыли населения) одного из субъектов РФ.

Самый низкий результат в части 2 в 2018 году был получен участниками за выполнение задания № 32 (26,03%), проверяющее знание и понимание географического следствия движения Земли (определение географической долготы пункта). Средний процент выполнения данного задания в 2017 году составлял 30,94%, что на 4,91% выше результата 2018 года.

Не достигаются требования стандарта при выполнении следующих заданий:

- задание № 29 (37,11% выполнения), в котором выпускники должны объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, выявить особенности хозяйства Ростовской области, позволяющие целесообразно разместить электрометаллургические производства;

- задание № 30 (35,57% выполнения), при выполнении которого у выпускников наблюдаются затруднения в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа карты, оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных компонентов (определение и обоснование выбранного объекта на карте мира с наибольшим количеством суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности в июне).

Необходимо отметить положительную динамику выполнения заданий №№ 29, 31, 33, 34 в 2018 году по сравнению с 2017 годом. Значительное увеличение среднего процента выполнения отмечается в заданиях № 33 (на 6,39%) и № 34 (на 5%). Наибольшее снижение по сравнению с прошлым годом среднего процента выполнения выявлено в заданиях № 32 (на 4,91%) и № 30 (на 3,49%).

Как видно из *таблицы 11*, процент выполнения заданий в группе участников ЕГЭ по географии, не преодолевших минимальный балл, остается низким и по ряду заданий составляет 0% (задания №№ 9, 13, 19, 27-34). Лишь три задания (№№ 1, 20-21) выполнены на 50%. Данный результат позволяет сделать вывод о том, что знания этих участников ЕГЭ фрагментарны, не имеют системы, не соответствуют требованиям ФК ГОС, проверяемых на ЕГЭ по географии.

В большинстве заданий процент выполнения в группе участников ЕГЭ по географии, набравших количество баллов в интервале от 61 до 80, остается высоким (более 60%), кроме заданий № 24 (59,04%), № 29 (48,8%), № 30 (51,2%), № 32 (42,77%). Процент выполнения заданий в данной группе колеблется от 42,77% (задание № 32) до 97,59% (задание № 1).

Процент выполнения в группе участников ЕГЭ по географии, набравших количество баллов в интервале от 81 до 100, по 15 заданиям составил 100%. Данная группа учащихся показала более 90% выполнения следующих заданий: №№ 2-3, 6, 9-10, 14, 19, 20, 26-28, 30, 33. И более 80% составило выполнение заданий №№ 11, 15, 29, 32. Участники экзамена продемонстрировали овладение всеми требованиями образовательных стандартов, показав развитое аналитическое мышление, способность применять имеющиеся знания для решения новых задач.

Анализ типичных ошибок.

В задании № 28 проверялось умение строить профиль рельефа местности в указанном масштабе (горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 10 м), используя умение пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на

топографической карте. Требовалось указать на профиле знаком «х» положение точки объекта.

Типичные ошибки:

- длина горизонтальной линии основы профиля короче или длиннее более чем на ± 2 мм от верного ответа;

- выполнение профиля рельефа в горизонтальном масштабе в 1 см 100 м, т.е. в масштабе топографической карты, и игнорирование тем самым выполнения задания в указанном масштабе – в 1 см 50 м;

- неправильное определение местоположения на профиле объекта;

- форма профиля у некоторых выпускников не совпадала с эталоном, т.е. участки со спусками были изображены как подъемы и наоборот.

В задании № 29 проверялись умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и экологической экспертизы.

Типичные ошибки:

- в ответах на задание многие выпускники не смогли объяснить, какие особенности хозяйства Ростовской области (кроме наличия потребителей металла) делают экономически целесообразным размещение в ней электрометаллургических производств;

- некоторые участники ЕГЭ указали лишь одну особенность хозяйства – хорошо развитая электроэнергетика.

В задании № 30 проверялось умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их различия.

Типичные ошибки:

- в ответах на задания многие учащиеся верно указали пункт Б, в котором в июне суммарная солнечная радиация на 1 см² земной поверхности больше, однако не обосновали ответ, не привели доводы;

- во многих работах участников экзамена приведено лишь одно обоснование – в июне угол падения солнечных лучей в пункте Б больше или в июне продолжительность светового дня в пункте Б больше.

В задании № 31 проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические показатели, характеризующие объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- некоторые выпускники, правильно указав страну, в которой сельское хозяйство играет более важную роль в экономике, не смогли подтвердить это статистическими данными доли сельского населения в общей численности и вычислениями доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП. В обосновании приводили лишь один довод о большем развитии в экономике сельского хозяйства – более высокую долю населения, занятого в сельском хозяйстве;

- не умеют определять долю сельского хозяйства в экспорте стран, т.е. производить математические вычисления;

- ошибочно используют для сравнения абсолютные показатели: общий объем ВВП и объем ВВП, созданный в сельском хозяйстве.

В задании № 32 проверялось наличие знаний и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, а также умения

устанавливать причинно-следственные и пространственно-временные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительностью дня и ночи и географическим положением объектов.

Типичные ошибки:

- большинство выпускников не сумели определить географическую долготу пункта;
- некоторые участники экзамена правильно выполнили лишь первый шаг – определили разницу во времени точки с меридианом 15° з.д. (с Гринвичским меридианом);
- многие учащиеся допустили ошибку при вычислении долготы пункта в градусах, т.к. неправильно вычислили, скольким градусам соответствуют полученные при вычислении минуты;

Например:

1) 24 часа – 21 час 20 минут = 2 часа 40 минут.

2) 2 часа 40 минут = 2,4 часа – такая запись недопустима, т.к. в 1 часе содержится 60 минут, а не 100. Дальнейшие действия, связанные с умножением на 15°, приводят к неверному ответу.

- невнимательно читают условие задачи и отсчет ведут не от 15° з.д., а от Гринвичского меридиана;

- некоторые выпускники допустили ошибки при определении полушария (западное или восточное), в котором находится пункт.

В задании № 33 проверялось умение находить необходимые статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель естественного прироста (убыли) и производить округление до десятых долей промилле населения субъекта РФ. Данное задание является математической задачей.

Типичные ошибки:

- при определении естественного прироста (убыли) населения отдельные выпускники вместо отрицательного числа получили положительное, произошла потеря «минуса» в ходе вычислений, не указана единица измерения (промилле). Показали также неумение округлять полученный результат до десятых долей промилле.

В задании № 34 проверялось умение находить статистические данные, анализировать информацию, необходимую для изучения особенностей территории человеческими ресурсами, вычислять показатель – величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта РФ.

Типичные ошибки:

- при определении величины миграционного прироста (убыли) населения субъекта РФ была нарушена верная последовательность шагов решения. В некоторых работах выпускников был выполнен лишь первый шаг решения. В ходе вычислений выпускники получили неверный ответ, т.к. была потеря «минуса». При определении величины миграционного прироста использовались данные за другие годы (выпускники не обратили внимание на слова «1 января»).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2008-2017	85%

2.	Бахчиева О.А., Дронов В.П. География. 10-11 классы. – Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2008-2015	4%
3.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. Современный мир. 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2008-2015	5%

Большинство образовательных организаций (85%) реализуют рабочую программу по географии на уровне среднего общего образования с использованием учебника Максаковского В.П. «География. Экономическая и социальная география мира». 10-11 классы (базовый уровень).

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по географии и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «География» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	09.10-10.11.2017 02.04-07.05.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения географии, экономике». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	20.10.2017	Республиканский семинар «Формирование личностных, метапредметных и предметных результатов обучения средствами современных УМК по географии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	31.10-1.11.2017	Республиканский семинар «Современные проблемы биотехнологии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	13.11-06.12.2017 12.02-20.03.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения химии, биологии, географии». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
5.	30.11-02.12.2017 12.02-14.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по географии. Трудные аспекты географии: типичные ошибки и методика их профилактики». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
6.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
7.	11 марта 2018, 15 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» <i>ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>

ВЫВОДЫ

Выпускники продемонстрировали достаточный уровень знаний по следующим элементам содержания: «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Атмосфера», «Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование»,

«Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования», «Географические особенности населения мира», «Мировой океан и его части», «Географические особенности воспроизводства населения», «Уровень и качество жизни населения», «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства», «Распределение тепла и влаги на Земле», «Страны и их столицы», «Часовые зоны».

У обучающихся лучше сформированы следующие умения:

- определять объекты по координатам;
- определять на карте местоположение географических объектов;
- оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов;
- определять на плане и карте расстояние;
- оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира;
- выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию);
- определение по плану и карте направления (определение азимута).

Выпускники продемонстрировали умение в практической деятельности и повседневной жизни определять различия во времени на территории РФ (решать задачи).

Недостаточный уровень знаний выявлен по следующим элементам содержания: «Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Движение Земли».

У обучающихся недостаточно сформированы следующие умения:

- определять страну по краткому описанию;
- объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выявил проблемные зоны в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Анализ результатов экзамена позволил выявить наличие некоторых проблем в подготовке участников экзамена и типичные недостатки в образовательной подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения качества преподавания географии.

Экзамен позволил объективно оценить качество подготовки выпускников и дифференцировать их по уровню подготовки для конкурсного отбора в учреждения среднего профессионального и высшего образования.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При подготовке учащихся к ЕГЭ руководствоваться требованиями ФК ГОС к уровню освоения образовательной программы по предмету «География», обеспечивая контроль уровня сформированности у обучающихся основных умений и способов действий по географии («знать и понимать», «уметь», «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»).

В начале учебного года провести диагностику проверки уровня сформированности у обучающихся географических понятий, причинно-следственных связей, географической номенклатуры, умения использовать различные источники географической информации. При

составлении диагностических работ по разделам курсов включать задания из демонстрационных версий КИМ ЕГЭ с последующим анализом результатов и работой над ошибками.

Кроме того, в начале учебного года выявить контингент учащихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ по географии.

При организации учебного процесса руководствоваться принципами дифференциации и индивидуализации обучения; при проектировании и проведении учебных занятий использовать деятельностный подход, обеспечивая значительную долю самостоятельности учащихся в освоении умений, навыков и способов деятельности.

Практиковать проведение групповых и индивидуальных консультаций с обучающимися, а также информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о динамике результативности подготовки к экзамену; отслеживать индивидуальные траектории в подготовке будущих участников ЕГЭ и выработать эффективные пути продвижения в зоне ближайшего развития с возможностью перехода в более высокую группу.

Обратить внимание на своевременное выявление существующих пробелов в знаниях учащихся; предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику сформированности важнейших компонентов содержания географического образования и определения необходимых аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы.

Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения географии на уровне основного общего образования, в процессе дальнейшего изучения географии.

При проведении текущего и тематического контроля знаний и умений учащихся по географии в основной школе объектом особого внимания должны стать достижения требований государственного образовательного стандарта, составляющие фундамент географической подготовки, – **умение работать с географическими картами**. Анализ типичных ошибок выпускников при определении географических координат, направлений и расстояний по карте позволяет предположить, что сформированные в 6-7 классах соответствующие умения у части выпускников впоследствии утрачиваются, так как слабо актуализируются при изучении курса географии России в 8-9 классах. Для закрепления данных умений возможно чаще применять задания, в которых они используются: определить промышленную специализацию города, имеющего определенные географические координаты; используя масштаб карты, дать количественную оценку при сравнении размеров территорий или расстояний между пунктами, а не ограничиваться оценками «больше – меньше» и др.

Уделить внимание формированию умений сравнивать и анализировать статистические материалы, в части умения работать с абсолютными и относительными показателями.

Обеспечить в учебном процессе выполнение всех видов практических работ, а также обучение учащихся самостоятельной работе с различными источниками географической информации. Уделять должное внимание формированию основных видов деятельности обучающихся: вычисление естественного и миграционного прироста (убыли) населения, вычисление относительных показателей отраслей экономики в ВВП и показателей доли продукции в общих объемах экспорта страны, определение высоты Солнца над горизонтом, определение зависимости крутизны склона холма от частоты проведенных горизонталей, чтение климатограмм.

Необходимо акцентировать внимание на отработку умения учащихся работать с текстовыми задачами, которые проверяют знание и понимание географической терминологии, проводить географический анализ текстовой информации, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

При изучении курса географии «Природа России» уделить особое внимание формированию системы знаний: геолого-геоморфологических, гидрологических, о географической оболочке и закономерностях ее развития, системе знаний об атмосфере и климатах Земли.

При изучении курсов «Экономическая и социальная география России» и «Экономическая и социальная география мира» уделить должное внимание ключевым вопросам: отрасли и межотраслевые комплексы, факторы размещения производства, специализация стран, экономических районов и субъектов РФ. Изучение многих тем социально-экономической географии необходимо строить с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, которые изучались ранее в курсах физической географии.

Уделить внимание понятийному аппарату, географической номенклатуре, работе со статистическим материалом, установлению причинно-следственных и пространственно-временных связей, работе с разными географическими картами, построению профиля.

Нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности обучающихся, выделить за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе пересказ изученного материала.

Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по географии в течение последнего учебного года, уделить внимание решению заданий части 2 в рамках элективных курсов, факультативов, дополнительных занятий, консультаций. Целесообразно организовывать уроки-практикумы в старших классах для выполнения практических работ, объединив их по темам, разделам программы.

Типичные ошибки, допускаемые выпускниками с хорошим в целом уровнем подготовки, связаны с неумением четко, географически грамотно излагать свои мысли. В значительной степени это объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют недостаточно возможностей для тренировки этого коммуникативного умения как в устной, так и в письменной формах. Целенаправленно формировать это умение необходимо с 6 класса (при организации самостоятельной работы рекомендуется использовать вопросы, требующие сравнительно небольших письменных ответов, с последующим обязательным их анализом на уроке). В старших классах также следует предлагать небольшие письменные работы (в том числе и творческие), организуя взаимное рецензирование их учащимися.

Приучать выпускников к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому и разборчивому письму.

При подготовке обучающихся к экзаменам методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайта ФИПИ (www.fipi);
- Интернет-ресурсы для подготовки выпускников к экзамену (материалы ЕГЭ по географии за прошлые годы);
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- учебные издания, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к экзамену.

Результативность подготовки учащихся к ЕГЭ по географии напрямую зависит от уровня компетентности учителя. Поэтому целесообразно:

- проходить курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации»;

- участвовать в методических семинарах по проблеме типичных затруднений выпускников при сдаче ЕГЭ по географии и разработке рекомендаций по совершенствованию преподавания;

- делиться эффективными методическими приемами в организации образовательного процесса, позволяющими качественно и на высоком уровне осуществлять подготовку учащихся к ЕГЭ.

6. СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Колегова Надежда Васильевна	председатель Республиканской предметной комиссии проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии, старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования института естественных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»
-----------------------------	---

1.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	407	8,13%	469	9,85%	546	11,34%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
24,91%	75,09%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	546
Из них:	520
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	17
- выпускники прошлых лет	9
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	7
- участники с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	520
Из них:	248
- выпускники СОШ	101
- выпускники СОШ с УИОП	41
- выпускники гимназий	102
- выпускники лицеев	26
- выпускники лицеза-интерната	1
- выпускники кадетской школы	1
- иное (СПО)	

1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	189	34,62
МО ГО «Воркута»	37	6,78
МО ГО «Вуктыл»	11	2,01
МО ГО «Инта»	30	5,49
МР «Печора»	28	5,13

МР «Сосногорск»	21	3,85
МО ГО «Усинск»	45	8,24
МО ГО «Ухта»	63	11,54
МР «Ижемский»	9	1,65
МР «Княжпогостский»	9	1,65
МР «Корткеросский»	6	1,1
МР «Прилузский»	13	2,38
МО МР «Сыктывдинский»	7	1,28
МР «Сысольский»	11	2,01
МР «Троицко-Печорский»	1	0,18
МР «Удорский»	7	1,28
МР «Усть-Вымский»	5	0,92
МР «Усть-Куломский»	14	2,56
МО МР «Усть-Цилемский»	1	0,18
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	1	0,18
ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	2,2
ГОУ РК «ФМЛИ»	26	4,76

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 году по сравнению с предыдущими годами увеличилось, что связано с интересом выпускников республики к предметам естественнонаучной направленности: 2016 год – 407 чел. (8,13%), 2017 год – 469 чел. (9,85%), 2018 год – 546 (11,34%).

Информационно-телекоммуникационные системы относятся к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в России, и по данным направлениям подготовки в вузах страны, в том числе и в Сыктывкаре, традиционно отмечается стабильно высокий конкурс.

Проведенный анализ оценки активности участия в ЕГЭ по информатике и ИКТ показал, что интерес юношей к данному учебному предмету значительно превосходит интерес девушек: 2016 год – превышение на 57,24%; 2017 год – на 44,56%, 2018 год – на 50,18%.

Количественное соотношение участников ЕГЭ по категориям показывает, что более 95,24% участников – это выпускники текущего года (2017 год – 93,4%). По сравнению с предыдущим годом уменьшилось количество выпускников прошлых лет, сдававших информатику и ИКТ: 2017 год – 28 чел. (5,97%); 2018 год – 17 чел. (3,11%). Всего 1,65% от количества сдающих ЕГЭ по информатике составляют обучающиеся образовательных организаций СПО.

Проводя анализ участия в сдаче учебного предмета «Информатика и ИКТ» по типам образовательных организаций, отмечаем следующее:

- наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 47,69% (2017 год – 42%);
- доля участников из СОШ с УИОП составила 19,42% (2017 год – 24,43%);
- стабильно высоким является показатель для выпускников гимназий, лицеев и лицей-интерната, участвующих в сдаче экзамена по информатике и ИКТ, так как данные образовательные организации повышенного уровня традиционно осуществляют профильную подготовку выпускников по информатике – 32,5% (2017 год – 33,57%).

В разрезе АТЕ наибольшее количество участников сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 34,62% от общего числа сдававших (2017 год – 38,38%), МО ГО «Ухта» – 11,54% (2017 год – 13,86%), МО ГО «Усинск» – 8,24% (2017 год – 8,96%), МО ГО «Воркута» – 6,78% (2017 год – 6,18%).

В муниципальных районах доля выпускников, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по информатике и ИКТ, значительно ниже: МР «Ижемский» – 1,65% (2017 год – 0,43%), МО МР «Усть-Цилемский» – 0,18% (2017 год – 0,64%), МР «Княжпогостский» – 1,65% (2017 год – 0,85%), МР «Прилузский» – 2,38% (2016 год – 0,85%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня.

Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом.

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В 1 части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

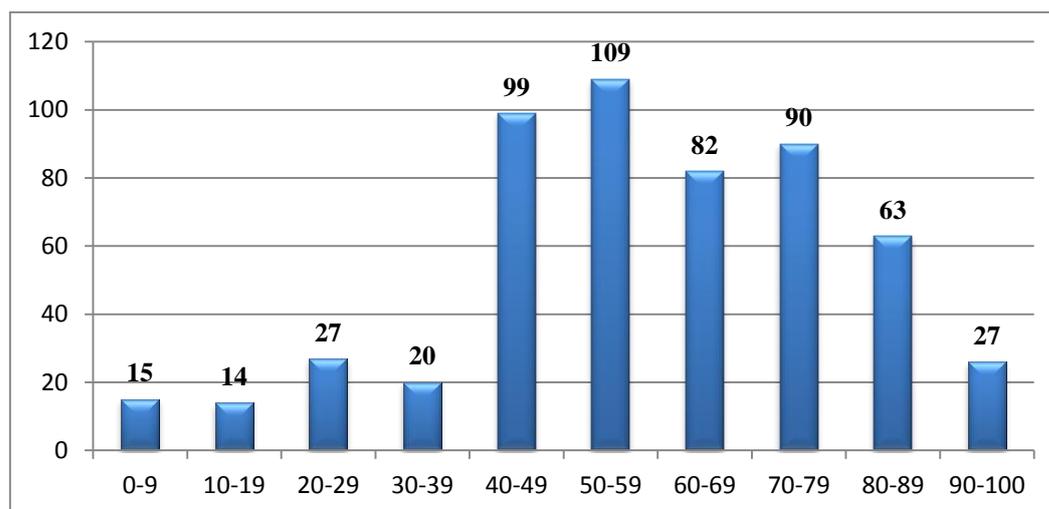
Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике и ИКТ учащихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ 2018 года аналогичны заданиям КИМ 2017 года, изменений в структуре и содержании КИМ нет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	43	52	76
Средний тестовый балл	57,07	57,39	57,7
Получили от 81 до 100 баллов	44	67	88
Получили 100 баллов	1	4	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,46	33,33	17,65	0	28,57

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,31	55,56	52,94	0	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,12	11,11	23,53	0	14,29
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,12	0	5,88	0	28,57
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,55	12,87	14,63	3,92	0	100	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,18	33,66	43,9	23,53	0	0	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,23	39,6	34,15	34,31	30,77	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,05	13,86	7,32	38,24	69,23	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	1	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	13,71	42,29	28,57	15,43	1
МО ГО «Воркута»	9,09	42,42	36,36	12,12	0
МО ГО «Вуктыл»	45,45	45,45	9,09	0	0
МО ГО «Инта»	16,67	56,67	20	6,67	0
МР «Печора»	14,81	40,74	40,74	3,7	0
МР «Сосногорск»	30	25	35	10	0

МО ГО «Усинск»	2,27	27,27	52,27	18,18	0
МО ГО «Ухта»	13,56	30,51	30,51	25,42	0
МР «Ижемский»	0	55,56	44,44	0	0
МР «Княжпогостский»	22,22	66,67	11,11	0	0
МО МР «Корткеросский»	0	83,33	0	16,67	0
МР «Прилузский»	30,77	53,85	15,38	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	14,29	71,43	14,29	0
МР «Сысольский»	0	36,36	54,55	9,09	0
МР «Троицко-Печорский»	0	100	0	0	0
МР «Удорский»	33,33	0	66,67	0	0
МР «Усть-Вымский»	40	40	20	0	0
МР «Усть-Куломский»	28,57	35,71	28,57	7,14	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	0	100	0	0
Государственные образовательные организации	0	5,13	28,21	66,67	1

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркуты	100	0	0	0
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	86,67	13,33	0	0
ГОУ РК «ФМЛИ»	69,23	30,77	0	0
ГОУ «КРЛ при СГУ»	66,67	25	8,33	0
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	58,33	33,33	8,33	0
МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	50	50	0	0
МОУ «СОШ № 13» г. Воркуты	50	25	25	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 5» г. Инта	100	0	0	0
МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 3» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	100	0	0	0
МАОУ «Гимназия при Главе МР	100	0	0	0

«Сосногорск»				
МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	100	0	0	0
МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	100	0	0	0
МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)	100	0	0	0
МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0
МОУ «Зимстанская СОШ» (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»)	100	0	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Проведенный анализ результатов сдачи ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» позволяет сделать следующие выводы:

- в целом результаты 2018 года сопоставимы с результатами предыдущих лет;
- в 2018 году наблюдается незначительный рост среднего тестового балла по сравнению с 2017 годом – на 0,31;

- количество участников экзамена по информатике и ИКТ, не набравших минимального тестового балла, претерпело небольшие изменения: 2016 год – 43 чел. (10,57% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), 2017 год – 52 чел. (11,09%), 2018 год – 76 чел. (13,92%). Большой процент участников, не набравших минимальный тестовый балл, скорее всего, связан с тем, что участники недостаточно готовятся к экзамену в форме ЕГЭ, так как экзамен в форме ОГЭ не вызывает особых сложностей и создает ложное впечатление легкости экзамена по информатике и ИКТ;

- увеличилось количество участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: 2016 год – 44 чел. (10,81% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), 2017 год – 67 чел. (14,29%), 2018 год – 88 чел. (16,12%). Скорее всего, рост данного показателя связан с тем, что формулировки заданий практически не менялись, что позволяет участникам готовиться к экзамену на заданиях, которые аналогичны прошлогодним заданиям и заданиям тренировочных работ, присутствует эффект «натаскивания». При этом необходимо отметить следующий факт: если формулировка задания меняется даже незначительно, то процент выполнения задания снижается по сравнению с прошлым годом. Примером может служить задание № 18: 2017 год – 33,48%, 2018 год – 27,66%. При этом в прошлые годы задание № 18 с поразрядной конъюнкцией было значительно сложнее, чем задание № 18 в 2018 году на решение системы математических неравенств.

100 баллов в 2018 году получили 2 участника (2016 год – 1 чел., 2017 год – 4 чел.).

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показал, что результаты сдачи экзамена лучше у выпускников текущего года по сравнению с выпускниками прошлых лет:

- доля участников, не набравших тестовый балл, среди выпускников прошлых лет составила 17,65% (2017 год – 25%), что больше данного показателя среди выпускников текущего года на 4,19% (в 2017 году разница составляла 15,18%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов у выпускников текущего года выше по сравнению с выпускниками прошлых лет на 8,59% (2017 год – 9,99%);

- превышает доля выпускников текущего года по показателю «доля участников, получивших от 81 до 100 баллов» по сравнению с выпускниками прошлых лет –17,12% и 5,88% соответственно (2017 год – 15,98% и 3,75% соответственно);

- все участники ЕГЭ, получившие 100 баллов за выполнение экзаменационной работы (2 чел.), относятся к выпускникам текущего года.

Наиболее высокие результаты традиционно показывают обучающиеся лицея-интерната, лицеев и гимназий:

- доля обучающихся лицея-интерната, получивших от 81 до 100 баллов, составила 69,23% (2017 год – 75%); доля выпускников лицеев по данному показателю – 38,24% (2017 год – 37,23%), СОШ с УИОП – 13,86% (2017 год – 9,35%), СОШ – 6,05% (2017 год – 4,89%);

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших от 61 до 80 баллов, выше в гимназиях и лицеях – 34,15% и 34,31% соответственно (2017 год – 42,42% и 42,55% соответственно); в СОШ с УИОП – 39,6% (2017 год – 25,23%), СОШ – 28,23% (2017 год – 20,11%);

- процент участников экзамена по информатике, набравших балл ниже минимального, равен нулю в лицее-интернате; лицеях – 3,92% (2017 год – 0%); в СОШ – 18,55% (2017 год – 16,3%), СОШ с УИОП – 12,87% (2017 год – 9,35%), гимназиях – 14,63% (2017 год – 6,06%).

Основные результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ свидетельствуют о следующем:

- в 5 муниципальных образованиях республики из 19 все участники, сдававшие экзамен, набрали минимальное количество баллов: МР «Ижемский», МО МР «Сыктывдинский», МО МР «Корткеросский», МР «Сысольский», МО МР «Усть-Цилемский»;

- самый высокий процент выпускников, не набравших минимальный балл при выполнении экзаменационной работы, в МО ГО «Вуктыл» – 45,45%, МР «Усть-Вымский» – 40%, МР «Удорский» – 33,33%, МР «Прилузский» – 30,77%, МР «Сосногорск» – 30%;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, самая высокая в ГОО – 66,67%, МО ГО «Ухта» – 25,42%, МО ГО «Усинск» – 18,18%, МО МР «Корткеросский» – 16,67%, МО ГО «Сыктывкар» – 15,43%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали выпускники образовательных организаций, в которых не менее 50% участников ЕГЭ справились с предложенными заданиями и получили от 81 до 100 баллов:

- МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркуты – 100% участников;
- МАОУ «Ухтинский технический лицей» – 86,67% участников;
- ГОУ РК «ФМЛИ» – 69,23% участников;
- ГОУ «КРЛ при СГУ» – 66,67% участников;
- МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар – 58,33% участников;
- МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск – 50% участников;
- МОУ «СОШ № 13» г. Воркуты – 50% участников.

Самые низкие результаты показали выпускники образовательных организаций, в которых доля участников, не достигших минимального балла, составила 100%: МБОУ «СОШ № 5» г. Инта, МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 3» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 5» г. Ухта, МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск», МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск, МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск, МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»), МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский»), МОУ «Зимстанская СОШ» (МР «Усть-Куломский»), МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»).

Скорее всего, подобные низкие результаты связаны с тем, что количество участников экзамена в этих учебных заведениях было низким (1-2 человека), а качество подготовки недостаточным.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	83,15	46,05	93,6	97,78
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	56,41	6,58	71,51	96,67
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82,97	42,11	90,12	96,67
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	55,68	27,63	63,37	76,67
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	61,72	15,79	80,81	94,44
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	60,26	10,53	76,16	94,33
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	84,62	34,21	97,09	98,89
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	79,85	38,16	89,53	96,67
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	47,8	6,58	66,28	94,44
10.	Знание о методах измерения количества информации	Б	51,65	2,63	74,42	93,33
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	46,89	2,63	73,84	96,67
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования	Б	58,24	5,26	85,47	98,89

	компьютерных сетей, адресации в сети					
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	61,9	6,58	90,12	95,56
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	61,9	6,58	77,91	91,11
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	69,05	21,05	84,88	97,78
16.	Знание позиционных систем счисления	П	53,3	6,58	79,65	92,22
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	64,84	6,58	87,79	95,56
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	27,66	0	37,21	80
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	55,31	6,58	80,23	96,67
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	18,13	1,32	20,93	54,44
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	40,48	0	65,12	90
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	37,91	1,32	54,65	90
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	21,25	0	22,09	80
Часть II						
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	48,96	0,44	82,95	98,15
25.	Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	33,15	0	53,78	89,44
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	32,84	2,63	41,93	90,37
27.	Умение создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности	В	11,81	0	11,77	47,5

Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 23; с развернутым ответом – 4;
 по уровню сложности: Б – 12, П – 11, В – 4.
 Максимальный первичный балл за работу – 35.

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий части 1
 2017-2018 годы**

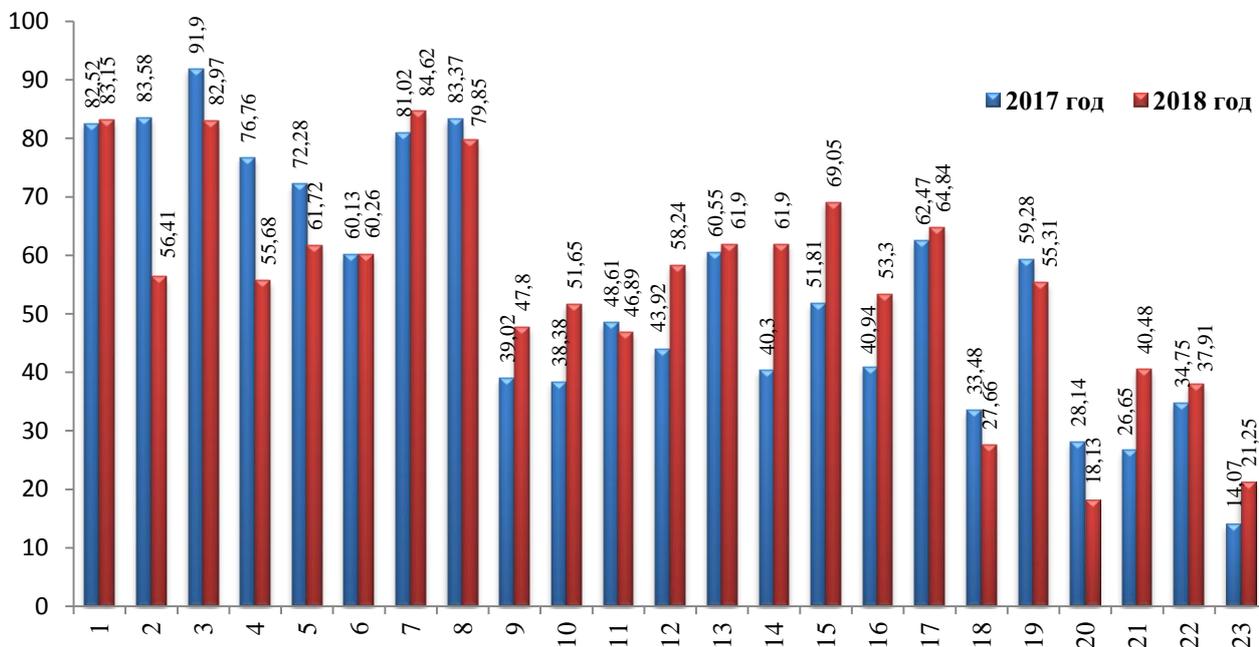
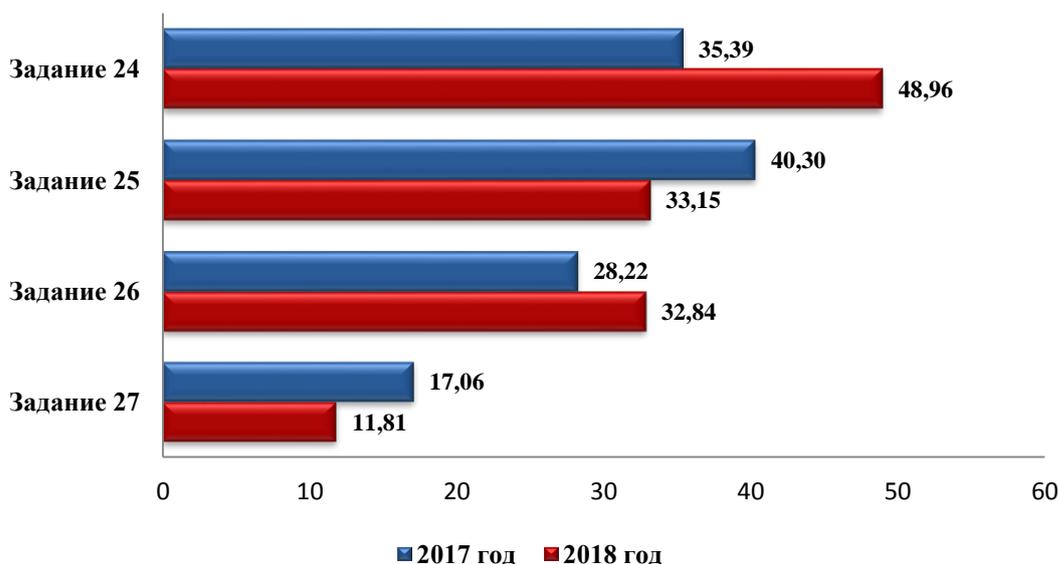


Диаграмма 3

**Средний процент выполнения заданий части 2
 2017-2018 годы**



Из приведенной *таблицы 11, диаграмм 2 и 3* можно сделать следующие **выводы**:

1) Средний процент выполнения заданий показывает, что все задания базового уровня решаются участниками экзамена достаточно неплохо (более 55%); задания повышенного уровня выполняются несколько хуже (наибольшие затруднения вызывают задания №№ 18, 20-22); задания высокого уровня (№№ 24-27) оценивались с позиции ненулевых результатов –

наибольшие сложности вызвали задания №№ 23 и 27 (21,25% и 11,81%). С заданиями №№ 24-27 справились 48,96%, 33,15%, 33,84% и 11,81% соответственно (2017 год – 35,39%, 40,30%, 28,22%, 17,06% соответственно).

Рост процента выполнения задания № 23 (с 14,07% до 21,25%) можно связать с неизменностью формулировки задания и возможностью решения системы логических уравнений методом отображений (большинство участников экзамена достаточно неплохо владеют данным методом).

Рост процента выполнения задания № 24 можно объяснить неизменностью формулировки задания на протяжении нескольких лет.

Незначительное снижение процента выполнения задания № 25 можно отнести к невнимательности участников экзамена – большинство ошибок (среди «непустых» решений) связано с тем, что экзаменуемые правильно находили нужную характеристику (например, максимальный четный элемент массива), но не заменяли элементы массива, а выводили вместо элемента массива найденную характеристику, что является ошибкой. Кроме того, некоторые участники экзамена пытались выполнить указанные действия (поиск и замена) за один проход (что невозможно).

Рост процента выполнения задания № 26 связан с тем, что формулировка задания № 26 была изменена в 2017 году (игра основана на составлении слов), но в 2018 формулировка стала аналогичной формулировке 2016 года (игра в «камни»), которая является более привычной.

Снижение процента выполнения задания № 27 можно объяснить тем, что в 2017 году критерии оценивания были «мягче» (достаточно было найти ряд счетчиков для оценки в 3 балла), чем в 2018 году (даже незначительная ошибка рационального решения могла снизить оценку с 4 баллов до 1; при этом надо отметить, что при попытке решить задачу рационально практически невозможно получить 2 или 3 балла; 2 балла можно было получить за правильное переборное решение). Необходимо отметить, что у экзаменуемых была возможность предоставить два решения: рациональное (максимум 4 балла) и переборное (максимум 2 балла). Многие приводили только рациональное решение, но с некоторыми ошибками, которое могло быть оценено максимум в 1 балл.

2) Сравнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания.

Задания на тему «Системы счисления»

Задание № 1 выполнили 83,15% экзаменуемых (2017 год – 82,52%). При его выполнении выпускникам достаточно было применить алгоритм перевода из одной системы счисления в другую.

Задание № 16 выполнили 53,3% участников экзамена (2017 год – 40,94%). Обучающимся необходимо было знать не только алгоритм перевода из одной системы в другую, но и иметь более глубокое понимание разложения числа в позиционной системе счисления.

Необходимо отметить общий рост результатов по сравнению с 2017 годом, что может быть обусловлено тем, что большинство участников качественно готовятся к сдаче экзамена и прорешивают задания прошлых лет, которые по сути не меняются.

Задания на тему «Алгебра логики»

Задание № 2 выполнили 56,41% экзаменуемых (2017 год – 83,58%). При его выполнении достаточно было знать определение логических операций.

С заданием № 18 справились 27,66% участников (2017 год – 33,48%). При выполнении данного задания требовалось знать не только определение логических операций, но и уметь применять их над множествами. Скорее всего, процент выполнения задания № 2 стал ниже потому, что необходимо было не просто знать определения логических операций, но и уметь более детально анализировать саму таблицу (значения некоторых столбцов были пропущены).

Задание № 18 отличалось от аналогичного задания в предыдущие годы (задание с поразрядной конъюнкцией сменилось заданием, требующим применения математического аппарата).

Средний процент выполнения задания № 23 составил 21,25% (2017 год – 14,07%). Экзаменуемым требовалось не только знать определения логических операций, но и уметь преобразовывать логические выражения и понимать, как значения одних переменных влияют на значения других переменных. Можно сделать предположение, что рост выполнения задания № 23 связан с тем, что задание было аналогичным заданию 2017 года. Для решения 23 задания достаточно было применить метод отображений, с которым обучающиеся знакомы сравнительно хорошо.

Подобные результаты наталкивают на мысль, что задания, требующие более глубокого анализа и новые по формулировке (но не по сути), вызывают определенные трудности у участников экзамена.

Аналогичная ситуация наблюдается и в разделе «Программирование».

Выпускники знают и умеют анализировать простые конструкции языка программирования (процент выполнения задания № 8 – 79,85%), но не всегда знают и умеют анализировать более сложные элементы языка программирования (например, процедуры и функции) (задание № 11 – 46,89%, № 20 – 18,13%, № 21 – 40,48% № 22 – 37,91%). Обучающиеся могут проанализировать и написать короткую программу, но хуже справляются с заданиями, где необходимо написать более сложную программу, применить нестандартные знания и умения.

Таким образом, можно сделать общий вывод: выпускники достаточно уверенно справляются с заданиями, в которых требуются знания стандартных алгоритмов (например, перевод из одной системы в другую), но плохо справляются с заданиями, в которых требуется показать знания не просто алгоритма, но более глубокое знание процесса.

3) Сравнение по отдельным группам (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80, 81-100).

В группе «не преодолевших минимальный балл» наблюдаются «провальные» задания: № 2 – 6,58%, № 4 – 27,63%, № 5 – 15,79%, № 6 – 10,53%, № 9 – 6,58%, № 10 – 2,63%, № 11 – 2,63%, № 12 – 5,26%, № 13 – 6,58%, № 14 – 6,58%, № 16 – 6,58%, № 17 – 6,58%, № 18 – 0%, № 19 – 6,58%, № 20 – 1,32%, № 21 – 0%, № 22 – 1,32%, № 23 – 0%. К заданиям второй части большинство экзаменуемых этой группы почти не приступали.

Можно сделать вывод о том, что нет определенных «провальных» тем. Сказывается общий низкий уровень подготовки – лучше справляются с заданиями базового уровня сложности, но очень плохо справляются с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

В группе «61-80 тестовых баллов» задания базового уровня выполнены на достаточно высоком уровне (более 70%); задания повышенной сложности вызвали наибольшие затруднения: № 18 – 37,21%, № 20 – 20,93%, № 23 – 22,09%. Задания второй части решают сравнительно неплохо: № 24 – 82,95%, № 25 – 53,78%, № 26 – 41,09%, № 27 – 11,77%.

В группе «81-100 тестовых баллов» все задания первой части выполнены на достаточно высоком уровне. Наиболее низкий процент выполнения задания № 20 – 54,44%, процент выполнения остальных заданий 76,67% и выше. Задания второй части решают сравнительно хорошо: № 24 – 98,13%, № 25 – 89,33%, № 26 – 90,26%, № 27 – 46,35%.

По результатам можно предположить, что участники, попавшие в группу «81-100 тестовых баллов», обучаются по углубленной программе и/или посещают дополнительные занятия и факультативы по информатике.

К сожалению, более детальный анализ заданий второй части недоступен в связи с тем, что статистика учитывает только ненулевые решения, без учета конкретного балла.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2005-2015	48%
2.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К. Информатика. 11 класс. Базовый уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2006-2015	44%
3.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. 11 класс. Углубленный уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2012 -2013	3%
4.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. 11 класс. Углубленный уровень. – Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2010-2014	3%

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по информатике и ИКТ и реализуемыми УМК не наблюдается.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика и ИКТ» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.10-24.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения информатике и ИКТ». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	31.10-02.11.2017 24.01-27.01.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по информатике и ИКТ. Трудные аспекты информатики и ИКТ: типичные ошибки и методика их профилактики». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	25.01.2018	Семинар «Новые подходы к организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС средствами УМК К.Ю. Полякова «Информатика. 7-11 кл.»». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>

ВЫВОДЫ

Можно предположить, что большой процент участников, не набравших минимальный балл, связан с тем, что у экзаменуемых после сдачи экзамена по информатике и ИКТ в форме ОГЭ складывается ложное впечатление о легкости сдачи экзамена в 11 классе.

Скорее всего, присутствует эффект натаскивания на задания, так как даже незначительные изменения в формулировках заданий (иногда в сторону упрощения решения) приводят к снижению процента выполнения задания.

Анализ результатов показывает, что в образовательных организациях дают знания и понятия базовых и стандартных элементов курса, но не всегда более глубокие знания по предмету. Возможно, это связано с небольшим количеством часов, отводимых на изучение предмета (в некоторых учебных заведениях на изучение предмета отводится 1-2 часа в неделю, а в других – 3-4). К сожалению, не представляется возможным более точно проанализировать связь результатов образовательных организаций и количеством учебных часов на предмет (основные часы, факультативы и др.).

Можно отметить недостаточное внимание к темам, связанным с программированием. Во многих учебных заведениях с малым количеством часов по предмету «Информатика и ИКТ» тема «Программирование» изучается на минимальном уровне.

Удачно выполняются задания, требующие базовых знаний (определения, основные алгоритмы, вычисления по формуле, сопоставление разных видов информации).

Менее удачно выполняются задания, требующие знаний не только базовых, но и умений более глубоко анализировать ситуацию; задания, связанные с некоторыми элементами программирования (например, процедуры и функции).

Темы, усвоение которых в целом можно считать достаточными: представление информации в различных видах, процесс передачи информации, моделирование, системы счисления (основные алгоритмы), логика (основные определения и алгоритмы), элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования, обработка числовой информации, технологии поиска и хранения информации.

Темы, применение которых на экзамене вызывают сложности: скорость передачи информации, позиционные системы счисления (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), логика (умение более глубоко анализировать стандартные алгоритмы), основные конструкции языка программирования (умение анализировать готовую программу, содержащую основные элементы языка программирования).

Традиционно сложным для выполнения является задание, в котором необходимо написать программу (30-50 строк), предварительно продумав нестандартный алгоритм (часто используют математический аппарат).

Очевидно, что большинство экзаменуемых в достаточной степени усваивают темы, которые необходимы для решения заданий базового уровня, но изучают эти темы недостаточно глубоко, что влияет на выполнение заданий повышенного уровня сложности. Кроме того, у экзаменуемых возникают проблемы с заданиями, в которых требуются не только знания основных элементов языка программирования, но и умение анализировать готовую программу и умение составлять и реализовывать собственный алгоритм.

Желательно при подготовке к экзамену прорешивать задания прошлых лет, диагностические работы СтатГрад, варианты различных тренировочных систем с автоматической проверкой и разбором заданий (например, Решу ЕГЭ и аналогичные), но при этом не сводить подготовку к «натаскиванию» на определенные формулировки заданий.

При проведении диагностических работ по предмету необходимо уделять внимание заданиям, связанным с более глубоким анализом различных ситуаций (в том числе на основе стандартных алгоритмов), элементам программирования, умению анализировать готовую программу и писать собственную программу.

Увеличение часов на изучение предмета (как основных часов, так и факультативных) могло бы позитивно сказаться на результатах экзамена.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, спецификацию и кодификатор по предмету,

выделить тематические блоки подготовки, определить основные виды деятельности, которые необходимы сформировать у обучающихся.

- Ознакомиться с материалом, который публикуется на сайте ФИПИ» (анализ результатов экзамена по физике прошлых лет, методические рекомендации).

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

- на анализ различных игровых ситуаций;
- на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности;
- на освоение основных структур языков программирования;
- на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.);
- на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма;
- на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях;
- на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- При подготовке сделать особый акцент на внимательное прочтение учениками заданий.

- Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

- На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ предыдущих лет; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

- В общеобразовательных школах организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Дурягин Александр Максимович	Председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ, учитель ГОУ РК «ФМЛИ»
---------------------------------	---

1.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1097	21,9%	1008	21,17%	990	20,57%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
59,8%	40,2%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по истории	990*
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	892
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	16
- выпускники прошлых лет	82
- участники с ограниченными возможностями здоровья	7

* 1 чел. – отмененный результат

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	892
Из них:	
- выпускники СОШ	519
- выпускники СОШ с УИОП	188
- выпускники гимназий	114
- выпускники лицеев	61
- выпускники кадетской школы	6
- иное (СПО)	4

1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	342	34,55
МО ГО «Воркута»	83	8,38
МО ГО «Вуктыл»	8	0,81
МО ГО «Инта»	42	4,24
МР «Печора»	37	3,74

МР «Сосногорск»	53	5,35
МО ГО «Усинск»	58	5,86
МО ГО «Ухта»	94	9,49
МР «Ижемский»	15	1,52
МР «Княжпогостский»	35	3,54
МР «Койгородский»	15	1,52
МОМР «Корткеросский»	18	1,82
МР «Прилузский»	29	2,93
МО МР «Сыктывдинский»	22	2,22
МР «Сысольский»	21	2,12
МР «Троицко-Печорский»	15	1,52
МР «Удорский»	17	1,72
МР «Усть-Вымский»	31	3,13
МР «Усть-Куломский»	23	2,32
МО МР «Усть-Цилемский»	20	2,02
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	4	0,4
ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	0,81

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается тенденция к некоторому снижению абсолютного числа участников ЕГЭ, выбирающих экзамен по истории, что объясняется уменьшением количества выпускников в республике. Число сдававших ЕГЭ по истории в 2018 году по сравнению с 2016 годом сократилось на 107 чел., по сравнению с 2017 годом – на 18 чел. Количество участников в процентном выражении составило: 2016 год – 21,9% от общего числа участников ЕГЭ; 2017 год – 21,17%; 2018 год – 20,57%.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показал, что в 2018 году, как и в предыдущие годы, доля девушек значительно превосходит долю участия юношей: 2016 год – на 14, 86%, 2017 год – на 21,04%, 2018 год – на 19,6%.

Подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (90,1% от общего числа сдававших ЕГЭ по истории). Несколько снизилось количество участников из числа выпускников прошлых лет: 2017 год – 110 чел. (10,9% от общего числа участников ЕГЭ), 2018 год – 82 чел. (8,28%).

Число выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, в 2018 году составило всего 16 чел. (2017 год – 19 чел.). Представляется, что возможность сдавать внутривузовские экзамены абитуриентам, имеющим диплом СПО, обусловила сокращение их участия в ЕГЭ.

Что касается отдельных типов образовательных организаций, то наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по истории, окончили СОШ (58,18%). Доля выпускников, сдававших историю из лицеев, гимназий и СОШ с УИОП, по сравнению с прошлым годом практически не изменилась: 2016 год – 40,56%; 2017 год – 40,39%; 2018 год – 40,7%.

Среди сдающих историю нет выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ, а доля выпускников кадетских школ крайне мала – 0,67%.

В разрезе АТЕ больше всего участников ЕГЭ по истории в МО ГО «Сыктывкар» (342 чел. или 34,55% от общего числа участников), МО ГО «Ухта» (94 чел. или 9,49%) и МО ГО «Воркута» (83 чел. или 8,38%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

ЕГЭ по истории проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». КИМ позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями

Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по истории признаются образовательными организациями высшего образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания №№ 20-22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания №№ 23-25 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание № 23 предполагает анализ какой-либо

исторической проблемы, ситуации. Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание № 25 связано с написанием исторического сочинения. Задание № 25 является альтернативным: выпускник имеет возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание № 25 оценивается с использованием системы критериев (К1-К7).

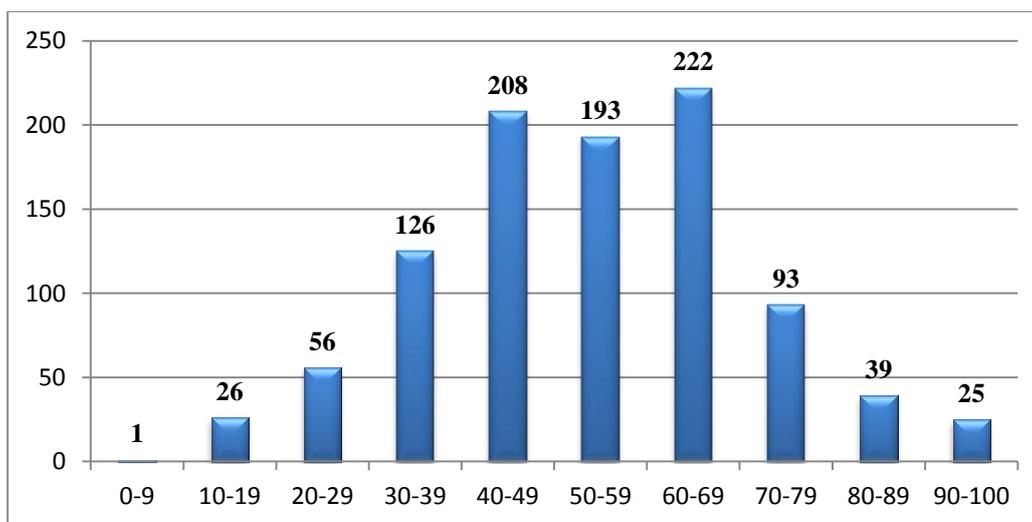
Изменения структуры и содержания КИМ 2018 года по сравнению с 2017 годом отсутствуют.

В целом КИМ по истории можно охарактеризовать как корректные. Однако текст источника в варианте 302 оказался трудным для восприятия и понимания экзаменуемых. Поэтому во многих работах даны неверные ответы на задания № 20 и № 22. Это отчасти можно объяснить тем, что и в учебниках, и в Историко-культурном стандарте паспортизация лишь упоминается как явление, характеризующее становление «сталинского социализма». По-прежнему наибольшее затруднение вызывает задание № 24, особенно в варианте 303, требующем аргументации точки зрения «В период царствования Александра 3 российское либеральное и революционное движение было подавлено». В этом же варианте экзаменуемые затруднялись в выполнении задания № 23 и не смогли четко сформулировать недостатки социальной политики властей в период руководства в СССР Н.С. Хрущева.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	107	69	83
Средний тестовый балл	50,39	54,93	53,24
Получили от 81 до 100 баллов	51	75	64
Получили 100 баллов	2	3	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,07	25	19,51	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,86	56,25	57,32	0	42,86
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,88	18,75	23,17	0	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,18	0	0	0	14,29
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,3	7,98	1,75	1,64	33,33	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,53	54,79	36,84	34,43	66,67	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,34	29,79	49,12	45,9	0	25
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,83	7,45	12,28	18,03	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО	7,72	48,77	36,79	7,72	0

«Сыктывкар»					
ОМО ГО «Воркута»	0	55,84	40,26	3,9	0
МО ГО «Вуктыл»	14,29	57,14	14,29	14,29	0
МО ГО «Инта»	5,13	35,9	43,59	15,38	0
МР «Печора»	3,03	48,48	39,39	9,09	0
МР «Сосногорск»	14,29	53,06	24,49	8,16	0
МО ГО «Усинск»	9,43	62,26	20,75	7,55	0
МО ГО «Ухта»	3,49	45,35	39,53	11,63	0
МР «Ижемский»	0	64,29	35,71	0	0
МР «Княжпогостский»	25	62,5	9,38	3,13	0
МР «Койгородский»	20	53,33	26,67	0	0
МО МР «Корткеросский»	11,76	58,82	11,76	17,65	0
МР «Прилузский»	10,34	58,62	31,03	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	47,62	42,86	9,52	0
МР «Сысольский»	5,26	63,16	31,58	0	0
МР «Троицко-Печорский»	0	92,86	7,14	0	0
МР «Удорский»	5,88	58,82	29,41	5,88	0
МР «Усть-Вымский»	3,23	61,29	29,03	6,45	0
МР «Усть-Куломский»	4,76	61,9	28,57	4,76	0
МО МР «Усть-Цилемский»	10	50	35	5	0
Государственные образовательные организации	0	50	50	0	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «Гимназия № 3» г. Воркуты	100	0	0	0
МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорск	100	0	0	0
МАОУ «Ухтинский технический лицей»	57,14	42,86	0	0
МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	50	50	0	0
МОУ «СОШ № 49» г. Печоры	50	50	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «СОШ» п. Приозерный (МР «Корткеросский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ» с. Подъельск (МР «Корткеросский»)	100	0	0	0

МБОУ «СОШ» с. Лойма (МР «Прилузский»)	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкара	50	50	0	0
МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	50	50	0	0
МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский»)	50	50	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Средний балл ЕГЭ по истории в Республике Коми в 2018 году по сравнению с 2016 годом повысился на 2,85 балла, но в то же время снизился на 1,69 балла по сравнению с 2017 годом: 2016 год – 50,39 баллов, 2017 год – 54,93 балла, 2018 год – 53,24 балла.

Увеличилось число не набравших минимальное количество тестовых баллов: если в 2017 году таковых среди участников ЕГЭ по истории было 6,85% (69 чел.), то в 2018 их – 8,38% (83 чел.). В этой группе преобладают выпускники прошлых лет (19,51%) и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (25%).

Анализ распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам за 2016-2018 годы показал следующее:

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 59 баллов, – 61,68% (2016 год – 69,28%, 2017 год – 58,13%);

- доля участников, получивших от 60 до 79 баллов, – 31,85% (2016 год – 25,71%, 2017 год – 34,03%);

- доля участников, получивших от 80 до 100 баллов, – 6,47% (2016 год – 4,83%, 2017 год – 7,74%).

100 баллов не набрал никто из экзаменующихся (2016 год – 2 чел., 2017 год – 3 чел.).

Как видно из представленных статистических данных по участию выпускников в сдаче ЕГЭ по истории, самой высокой остается доля участников, набравших балл от минимального балла до 59 баллов (61,68%), а также около трети участников набрали от 60 до 79 баллов (31,85%).

Анализ результатов ЕГЭ по истории с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

- В 2018 году по сравнению с прошлым годом ухудшились результаты сдачи экзамена **выпускниками текущего года**: 7,18% из их числа получили от 81 до 100 баллов (2017 год – 8,42%); 32,88% – от 61 до 80 баллов (2017 год – 36,75%). Доля участников данной категории, набравших балл ниже минимального, составила 7,07% (2017 год – 5,35%). Увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – 52,86% (2017 год – 49,49%).

- Результаты **обучающихся по программам СПО** в целом сопоставимы с результатами данной категории участников в 2017 году: 25% не набрали минимальное количество тестовых баллов (2017 год – 31,58%); у 56,25% участников тестовый балл от минимального до 60 баллов (2017 год – 63,16%); значительно выросла доля тех, кто получил от 61 до 80 баллов, и составила 18,75% (2017 год – 5,26). Ни один из обучающихся по программам СПО по результатам сдачи экзамена по истории за последние три года не получил от 81 до 100 баллов.

- Результаты **выпускников прошлых лет** 2018 года позволяют говорить о положительной динамике сдачи экзамена участниками данной категории по сравнению с 2017 годом только среди тех участников, кто получил от 61 до 80 баллов, – 23,17% (2017 год – 17,43%). Отрицательная динамика наблюдается по остальным показателям: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 19,51% (2017 год – 14,68%); доля участников,

получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – 57,32% (2017 год – 64,22%); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 0% (2017 год – 3,67%).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации показал, что лучшие результаты демонстрируют выпускники гимназий, лицеев: 12,28% и 18,03% обучающихся данных типов образовательных организаций набрали от 81 до 100 баллов; 49,12% участников гимназий и 45,9% выпускников лицеев получили от 61 до 80 баллов.

Самые низкие результаты показали выпускники кадетских школ – 33,33% набрали балл ниже минимального; 66,67% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в следующих образовательных организациях республики: «Гимназия № 3» г. Воркуты – 100%, МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорска – 100%; МАОУ «Ухтинский технический лицей» – 57,14%; МОУ Югыдьягская СОШ (МР «Усть-Куломский») – 50%; МОУ «СОШ № 49» г. Печоры – 50%.

Вместе с тем в ряде общеобразовательных организаций участники ЕГЭ по истории продемонстрировали низкие результаты:

МОУ «СОШ» п. Приозерный (МР «Корткеросский»), МОУ «СОШ» с. Подъельск, МБОУ «СОШ» с. Лойма – 100% участников не достигли минимального балла. МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкара, МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск, МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский») – 50% выпускников на ЕГЭ по истории не справились с предложенными заданиями.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ <i>Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)</i>	П	70,3	32,53	84,44	95,31
2.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание дат (задание на установление соответствия)</i>	Б	66,01	9,04	88,73	100
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Определение терминов (множественный выбор)</i>	Б	58,69	33,73	73,33	86,72
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Определение термина по нескольким признакам</i>	Б	45,15	3,61	66,98	95,31
5.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)</i>	Б	56,06	4,82	90,79	99,22

6.	VIII в. – 1914 г./ <i>Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)</i>	Б	48,48	8,43	79,68	96,88
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Систематизация исторической информации (множественный выбор)</i>	П	47,27	29,52	58,57	85,16
8.	1941-1945 гг./ <i>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)</i>	Б	65,61	36,75	79,52	96,09
9.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)</i>	Б	42,83	3,61	70	96,88
10.	1914-2012 гг./ <i>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)</i>	Б	63,13	15,66	86,98	96,88
11.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ <i>Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)</i>	П	54,78	12,45	79,15	96,35
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с текстовым историческим источником</i>	П	63,18	30,72	77,46	90,63
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	56,26	4,82	73,33	95,31
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	38,28	4,82	54,92	92,19
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	21,72	7,23	32,06	76,56
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	П	42,93	27,71	53,65	81,25
17.	VIII – начало XXI в./	Б	39,19	4,82	59,37	92,19

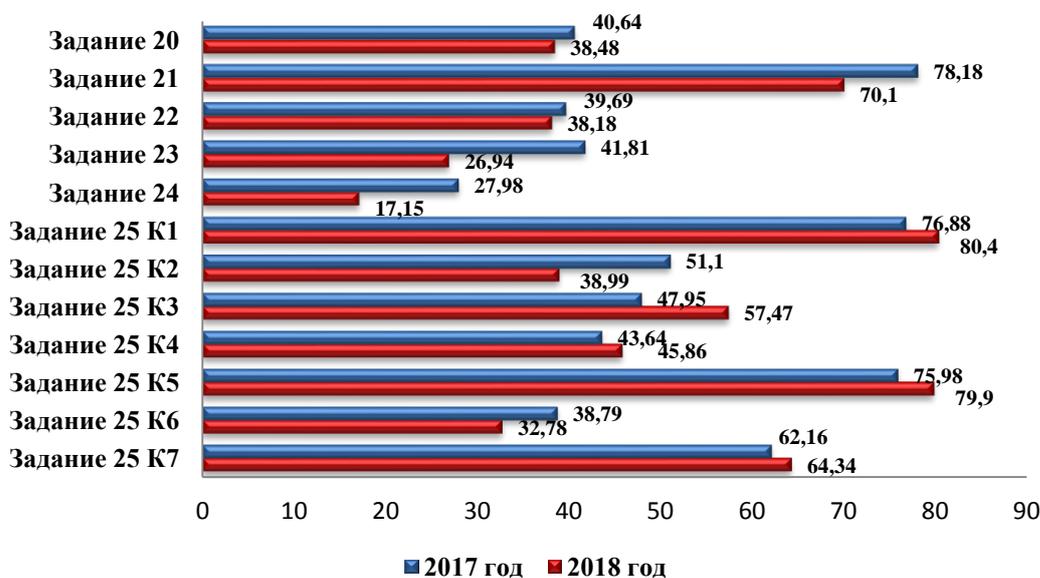
	<i>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)</i>					
18.	<i>VIII – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала</i>	П	44,85	13,25	68,25	98,44
19.	<i>VIII – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала</i>	Б	46,16	12,05	67,94	90,63
Часть II						
20.	<i>VIII – начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.</i>	П	38,48	1,2	68,89	91,41
21.	<i>VIII – начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.</i>	Б	70,1	34,94	82,86	96,09
22.	<i>VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.</i>	В	38,18	1,2	62,22	92,97
23.	<i>VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно- функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание- задача) VIII – начало XXI в.</i>	В	26,94	1,2	44,87	81,25
24.	<i>VIII – начало XXI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.</i>	В	17,15	0	31,9	76,17
25.	<i>Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)</i>					
Критерии оценивания исторического сочинения						
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	80,4	6,02	99,37	100
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	38,99	0	61,59	81,25
К3	Причинно-следственные связи	В	57,47	0	85,87	96,88
К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	45,86	0	74,6	85,94
К5	Использование исторической терминологии	Б	79,9	4,82	99,37	100
К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	32,78	0	55,24	76,56
К7	Форма изложения	В	64,34	0	97,78	100

Всего заданий (в скобках – включая критерии оценивания сочинения) – 25 (31); из них по типу задания: с кратким ответом – 19; с развернутым ответом – 6 (12); по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 16; П – 8; В – 7.
Максимальный первичный балл за работу – 55.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий **части 1** за последние два года показал, что из 19 заданий, предлагаемых участникам экзамена по истории, по 9 заданиям в 2018 году отмечается увеличение среднего процента выполнения по сравнению с 2017 годом: №№ 2 (+1,7%), 5 (+6,66%), 8 (+5,5%), 10 (+14,88%), 12 (+7,02%), 13 (+0,7%), 14 (+9,35%), 17 (+4,26%), 18 (+12,02%). Вместе с тем значительное сокращение среднего процента выполнения заданий (свыше 5 баллов) отмечено по заданиям №№ 1 (-5,68), 3 (-7,63), 7 (-11,79), 11 (-6,11) и 15 (-22,02).

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий части 2
2017-2018 годы**



Как видно из представленного анализа результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий **части 2** (таблица 11, диаграмма 2), задания №№ 20-22, связанные с анализом источника, в 2018 году выполнены хуже, чем в 2017 году по среднему показателю.

Если с характеристикой авторства, времени и обстоятельств целей создания источника (задание № 20, повышенный уровень сложности) в 2017 году справились 40,64% участников ЕГЭ по истории, то в 2018 году лишь 38,48%. Однако в группе не преодолевших минимальный балл данное задание выполнили 1,2% участников (2017 год – 0,00%); в группе набравших 61-80 тестовых баллов – 68,89% (2017 год – 65,69%); в группе набравших 81-100 баллов – 91,41% (2017 год – 89,74%).

На более низком уровне по среднему показателю оказалось сформированным и умение проводить поиск исторической информации в источнике: в 2017 году средний процент выполнения составил 78,18%, в 2018 году 70,1% участников справились с этим заданием (задание № 21, базовый уровень сложности). Однако при анализе выполнения этого задания по группам мы видим улучшение показателей 2017 года: в группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 34,94% (2017 год – 34,56); в группе, набравших 81-100 тестовых баллов – 96,09% (2017 г. – 92,95%); и только в группе набравших 61-80 тестовых баллов наблюдается снижение – 82,86% (2017 год – 89,88%).

Традиционно трудным для экзаменующихся является задание на демонстрацию умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником: задание № 22 (высокий уровень сложности) в 2017 году в

среднем выполнили 39,69% участников, в 2018 году – 38,18%, т.е. результаты сдачи экзамена по данному заданию в 2018 году практически остались на уровне прошлого года. Если проанализировать статистику по группам участников, то небольшое повышение доли справившихся с этим заданием наблюдается в группе не преодолевших минимальный балл – 1,2% (2017 год – 0,00%) и в группе набравших 81-100 тестовых баллов – 92,97% (2017 год – 90,38%). В целом процент выполнения задания № 22 остается невысоким, что можно объяснить недостаточной сформированностью у выпускников умения использовать контекстные знания, которые формируются лишь при наличии общей системы знаний по предмету.

Выполнение заданий № 23 и № 24 (высокий уровень сложности) вызывает затруднения у большинства экзаменуемых. Приходится констатировать, что в 2018 году с этими заданиями участники ЕГЭ по истории справились значительно хуже, чем в прошлом году:

- задание № 23: 2017 год – средний процент выполнения составил 41,81%, 2018 год – 26,94%;

- задание № 24: 2017 год – средний процент выполнения задания составил 27,96%, 2018 год – 17,15%. Снижение результата наблюдается по всем группам участников.

Особенно сложным для участников ЕГЭ оказалось задание № 23 в вариантах 302 (Причины ослабления роли Земских соборов в управлении государством в 17 веке) и 304 (Положения, показывающие, что социальная политика властей в период руководства СССР Н.С. Хрущева имела существенные недостатки). Часто ответы участников на эти задания были представлены в виде словосочетаний, общих фраз или содержали некорректные формулировки.

Задание № 24 вызвало наибольшие затруднения в варианте 303 (Точка зрения «В период царствования Александра 3 российское либеральное и революционное движение было подавлено»). Участники по-прежнему не умеют формулировать полноценный аргумент: ограничиваются только фактом без его объяснения или делают вывод без опоры на реальные факты. Было отмечено много ответов, содержащих фактические ошибки.

Эти задания трудны при проверке и для экспертов, в их оценивании немало расхождений.

При выполнении задания № 25 (историческое сочинение, высокий уровень сложности) подавляющее большинство участников верно указывают события, относящиеся к выбранному для написания сочинения периоду (**критерий К1**), – 80,4% (2017 год – 76,88%).

По-прежнему вызывает затруднение указание исторических личностей и их роли в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (**критерий К2**): в 2018 году этот элемент сочинения присутствует в среднем у 38,99% участников (2017 год – 51,10%); в группе набравших 81-100 тестовых баллов – у 81,25% (2017 год – 90,38%).

К сожалению, еще не все участники ЕГЭ уяснили для себя, что значит «указать конкретные действия личности», поэтому часто в ответах встречаются фразы: «Жуков Г.К. разработал план наступления...», «Батый организовал поход...», «Кутузов командовал армией...». Также необходимо отметить, что и в учебниках далеко не всегда прописывается роль личности в том ключе, как это требуется при написании сочинения, а среди участников ЕГЭ по истории не все изучают предмет в школе на профильном уровне.

Около половины участников затрудняются в указании причинно-следственных связей (**критерий К3**) и оценке влияния данного периода на дальнейшую историю России (**критерий К4**), что свидетельствует о недостаточной подготовке по предмету и несформированности умения логически связно излагать мысли. В 2018 году показатели по этим критериям несколько улучшились: по К3 – в среднем до 57,47% против 47,95% в 2017 году; по К4 – до 45,86% против 43,64% в 2017 году.

В группе набравших 61-80 тестовых баллов – по критерию К3 в 2018 году доля успешно справившихся участников составила 85,87% (2017 год – 77,57%); в группе набравших 81-100 тестовых баллов – 96,88% (2017 год – 88,46%).

В группе набравших 61-80 тестовых баллов по критерию К4 в 2018 году доля успешно справившихся участников возросла и составила 74,6% (2017 год – 72,14%); но в группе набравших 81-100 тестовых баллов произошло снижение – с 94,87 % в 2017 году до 85,94% в 2018 году.

Увеличилась доля участников, которые при написании сочинения корректно используют историческую терминологию (**критерий К5**), – с 75,98% в 2017 году до 79,9% в 2018 году.

Сократилась доля участников, не допустивших фактических ошибок при написании сочинения (**критерий К6**), с 38,79% в 2017 году до 32,78% в 2018 году. Увеличилась доля выпускников, последовательно и связно излагавших материал в историческом сочинении, – с 62,16% в 2017 году до 64,34% в 2018 году.

Учащиеся при подготовке к сдаче ЕГЭ по истории должны осознавать, что высокий балл на ЕГЭ – это результат долгого и кропотливого труда не только на уроках истории, но и самостоятельной работы с дополнительной литературой, что способствует накоплению знаний по предмету и их систематизации. Такой подход к подготовке позволит избежать ошибок в ответах на задания второй части КИМ.

Участники экзамена должны обратить особое внимание на осознанное восприятие формулировок заданий, четкое понимание того, из каких элементов складывается аргумент и как его правильно сформулировать; при описании роли исторической личности указывать последствия «конкретного действия» на ситуацию в стране или ход события.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Загладин Н.В., Симония Н.А. Всеобщая история с древнейших времен до конца XIX века. – Издательство «Русское слово», 2008-2014	36%
2	Загладин Н.В. Всеобщая история. Конец XIX – начало XXI века 11 класс. – Издательство «Русское слово», 2014	35%
3.	Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред. А.Н. Сахарова История России с древнейших времен до конца XVII века. (продолжение) Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. История России, конец XVII–XIX век (углубленный уровень). – М.: Просвещение, 2012	35%
4.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В. История России. 10 класс. Базовый уровень. Издательство «Русское слово», 2016	14%
	Загладин Н.В., Петров Ю.А. История России. 11 класс. Базовый уровень. Издательство «Русское слово», 2016	14%
5.	Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира. 11 класс. – Издательство «Русское слово», 2007	12%

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по истории и реализуемым УМК не наблюдается. По-прежнему успешнее сдают ЕГЭ по истории выпускники, обучающиеся в образовательных организациях, где предмет изучается на углубленном уровне, т.е. где реализуемые программы позволяют не только закреплять полученные знания, но и отрабатывать на уроках умения и навыки, необходимые для выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

ВЫВОДЫ

Результаты ЕГЭ по истории 2018 года свидетельствуют о некотором снижении подготовки учащихся системы общего образования по данному учебному предмету по сравнению с 2017 годом.

Вместе с тем проведенный статистический анализ выполнения заданий позволяет отметить, что у большинства выпускников 2018 года сформировано умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Наблюдается тенденция к повышению уровня сформированности знаний основных фактов, процессов, явлений по истории Великой Отечественной войны и истории культуры России, а также умений, связанных с анализом иллюстративного материала.

По-прежнему сложным заданием для экзаменуемых остается работа с исторической картой (схемой), хотя и здесь часто результат зависит от периода, которому посвящена карта (схема).

Стоит отметить, что результаты выполнения комплекса заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора), во многом зависят от того, какой период истории и насколько известное событие или явление отражено в источнике.

При использовании исторических сведений для аргументации наблюдается тенденция приведения в качестве аргументов ошибочных и второстепенных фактов, которые не могут выступать в роли аргументов или использования аргументов, не сформулированных полностью.

Наиболее «легкими» темами для экзаменуемых в 2018 году оказались: период Смутного времени, события 14-15 вв., войны 19 века, период Великой Отечественной войны; наиболее сложными – процессы в России второй половины 17 в., эпоха Александра 3, явления и события 1930-х гг., социальная политика Н.С. Хрущева.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «История» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.11-25.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по истории. Трудные аспекты истории: типичные ошибки и методика их профилактики». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	22.01-24.01.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по истории». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	19.03-18.04.2018 03.05-08.05.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения истории, обществознанию, праву». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	14.02.2018	Тематический семинар «Методические рекомендации при подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ высокого уровня сложности по предмету «История». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
5.	23.03.2018	Круглый стол «История как фактор общественной консолидации и национальной безопасности».

		<i>ГОУ «Коми республиканский лицей при СГУ»</i>
6.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая выводы, полученные в ходе анализа статистических данных по итогам ЕГЭ по истории в 2018 году, целесообразно предпринять следующие меры:

1. При подготовке к ЕГЭ по истории следует отказаться от натаскивания, а усилить внимание к формированию общей системы знаний во взаимосвязи всех исторических периодов, правлений и событий.

2. Организовать работу по ведению мониторинга успешности усвоения тем, проведению самостоятельных, контрольных и репетиционных работ по предмету в форме и по материалам ЕГЭ, своевременному ознакомлению с результатами учащихся и их родителей.

3. Продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по предмету, обратив особое внимание на следующее:

- отказ от методики преподнесения готовых знаний и проверки их воспроизведения; использование педагогических технологий личностно-ориентированного обучения и новых информационных технологий, дифференцированного закрепления с учетом особенностей усвоения нового материала и имеющихся пробелов ЗУН, разноуровневого домашнего задания;

- развитие навыков аналитического чтения исторических документов, научных текстов доступного для учащихся уровня;

- развитие ассоциативных и контекстуальных связей при освоении исторического материала: чем больше фактов, имен, явлений, процессов, терминов и пр. оказываются задействованными в таких связях, тем лучше выполняются задания;

- выполнение заданий на проверку знания фактов истории культуры. В связи с этим нужно отметить, что значительно лучше усваиваются факты, связанные с социальным опытом обучающихся, с освоением ими межпредметных связей (с курсом литературы, географии, мировой художественной культуры, посещением музеев, просмотром фильмов и телепередач);

- формирование умений работы с исторической картой и иллюстративным материалом, что предполагает большее использование при изучении истории визуальных и картографических источников, которые сейчас общедоступны благодаря распространению сети «Интернет»;

- развитие внимания выпускников при чтении формулировок заданий, написании ответов (необходимо вырабатывать умение отвечать точно на поставленный вопрос);

- проведение анализа причин низкой успеваемости обучающихся группы «риска» среди выпускников с последующей коррекцией пробелов знаний, умений и навыков.

4. Провести цикл вебинаров по содержательным направлениям «трудных вопросов истории», в том числе, вызвавшим наибольшие затруднения выпускников на ЕГЭ по истории в 2018 году.

5. Внести изменения в планы работы муниципальных методических объединений учителей истории по направлениям организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по истории в 2018 году (наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ).

6. Организовать для учителей, чьи учащиеся показали наиболее низкие результаты, методическую мастерскую учителей истории, подготовивших участников ЕГЭ с лучшими результатами в республике.

7. При планировании работы методических объединений учителей истории учесть следующие направления повышения профессиональной компетентности учителей истории:

- расширение практики самостоятельной деятельности учащихся, практики решения познавательных задач;

- использование форм организации учебной деятельности старшеклассников, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения дискуссионных вопросов истории, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения;

- актуализация знаний, полученных в основной школе на преобразующем, творческо-поисковом уровне;

- методика работы с историческими источниками, с учетом того, что все части экзаменационной работы включают источники разного уровня сложности и разных видов;

- стратегия подготовки к ЕГЭ, создание индивидуальных образовательных траекторий для одаренных детей и детей «группы риска» в соответствии с особенностями усвоения учебного материала.

8. Обеспечить комплексный подход к повышению качества предметного образования и предупреждению неуспеваемости. Предусмотреть систему мер, обеспечивающую:

- работу с педагогическими кадрами (обеспечение условий для непрерывного повышения уровня профессиональной компетентности педагогов в области подготовки выпускников к ГИА);

- раннюю диагностику образовательных дефицитов на основе результатов региональных оценочных процедур;

- работу психологической службы (обеспечение непрерывного психолого-педагогического сопровождения выпускников 11 классов в процессе подготовки к ГИА).

9. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией контрольных измерительных материалов, ежегодно предоставляемой ФИПИ, использовать в подготовке проверенные, рекомендованные (ФИПИ, ответственными региональными структурами) материалы; более активно использовать интерактивные возможности обучения (обучающие программы и тренинги на электронных носителях, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, тестирование в режиме онлайн на официальных образовательных сайтах (<http://www.fipi.ru> ; <http://www.ege.edu.ru> и др.).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Попова Елена Гавриловна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории, учитель МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкара
----------------------------	--

1.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	375	7,49%	359	7,54%	355	7,38%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
85,07%	14,93%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	355
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	328
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	4
- выпускники прошлых лет	23
- участники с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	328
Из них:	
- выпускники СОШ	180
- выпускники СОШ с УИОП	72
- выпускники лицеев	14
- выпускники гимназий	54
- выпускники кадетской школы	1
- иное (СПО)	7

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	149	41,97
МО ГО «Воркута»	28	7,89
МО ГО «Вуктыл»	5	1,41

МО ГО «Инта»	8	2,25
МР «Печора»	19	5,35
МР «Сосногорск»	18	5,07
МО ГО «Усинск»	11	3,1
МО ГО «Ухта»	35	9,86
МР «Ижемский»	4	1,13
МР «Княжпогостский»	7	1,97
МР «Койгородский»	2	0,56
МО МР «Корткеросский»	9	2,54
МР «Прилузский»	4	1,13
МО МР «Сыктывдинский»	10	2,82
МР «Сысольский»	8	2,25
МР «Троицко-Печорский»	5	1,41
МР «Удорский»	2	0,56
МР «Усть-Вымский»	8	2,25
МР «Усть-Куломский»	7	1,97
МО МР «Усть-Цилемский»	8	2,25
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	7	1,97
ГОУ «КРЛ при СГУ»	1	0,28

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году количество участников ЕГЭ по литературе составило 355 чел. (7,38% от общего числа участников), что свидетельствует о незначительном уменьшении количества выпускников, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по литературе, по сравнению с предыдущими годами: 2016 год – 375 чел. (7,49%), 2017 год – 359 чел. (7,54%).

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки: 2016 год – 83,73%, 2017 год – 86,91%, 2018 год – 85,07%. Количество юношей в текущем году по сравнению с 2016 годом уменьшилось на 1,34%, но увеличилось по сравнению с 2017 годом на 1,84% и составило 14,93%.

Из общего числа сдававших ЕГЭ по литературе в 2018 году 328 чел. (92,39%) – выпускники текущего года (2016 год – 338 чел., 2017 год – 323 чел.), 2 чел. из них – участники с ограниченными возможностями здоровья. Уменьшилось количество обучающихся по программам СПО (2017 год – 7 чел., 2018 год – 4 чел.) и количество выпускников прошлых лет (2016 год – 36 чел., 2017 год – 29 чел., 2018 год – 23 чел.).

По сравнению с 2017 годом среди выпускников текущего года на 6,89% увеличилось количество выпускников СОШ и составило 54,88% (180 чел.), но уменьшилось на 7,75% количество выпускников лицеев и гимназий – 20,73% (68 чел.). 21,95% (72 чел.) – выпускники СОШ с УИОП, 1 выпускник кадетской школы, иные участники (СПО) – 2,13% (7 чел.).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе представлено в МО ГО «Сыктывкар» – 41,97%, МО ГО «Ухта» – 9,86%, МО ГО «Воркута» – 7,89%, МР «Печора» – 5,35%, МР «Сосногорск» – 5,07%.

Менее 1% участников ЕГЭ по литературе в МР «Койгородский» – 0,56%, МР «Удорский» – 0,56%, ГОУ «КРЛ при СГУ» – 0,28%.

В 2018 году отмечается положительная динамика по сравнению с 2017 годом – увеличение доли выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе – в МО ГО «Сыктывкар» (на 3,81%), в МО ГО «Воркута» (на 2,01%), в МР «Княжпогостский» (на 1,41%), в МР «Сысольский» (на 1,41%), в МР «Усть-Вымский» (на 1,69%).

Уменьшилась доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, в МО ГО «Ухта» (на 1,84%), в МР «Сосногорск» (на 1,34%), в ГОУ «КРЛ при СГУ» (на 1,11%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надежной системы ее оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена.

В экзаменационную модель по литературе 2018 года внесены существенные изменения:

1) Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развернутых ответов. Упрощен алгоритм действий эксперта при оценивании развернутых ответов разных типов; обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

2) Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий №№ 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

3) Введено четвертое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учетом жанрового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).

4) Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.

5) Уточнен порядок назначения 3 эксперта.

Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и четко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

В экзаменационной работе 2018 года выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

- первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (задания №№ 1-7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (задания №№ 8-9);

- второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (задания №№ 10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (задания №№ 15-16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (задание № 17.1-17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырех тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX-XXI веков (включая новейшую литературу 1990-2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания № 17.1-17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие): «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова». Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора: «Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор». В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант задания № 17.1-17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность проявить свои читательские интересы: «Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору).

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания №№ 1-7 и 10-14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания №№ 8-9 и 15-16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (задание № 17.1-17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также

произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. – начала XXI века. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX-XXI вв.

Например, в первой части представлен фрагмент пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль» (литература XVIII века) и стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина» (литература XX века); а во второй части среди трех предложенных тем сочинений одна – по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (литература второй половины XIX века).

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;

- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (задание № 17.1-17.4);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (задания №№ 1-7, 10-14);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- письменные интерпретации художественного произведения (задания №№ 8-9, 15-16, 17.1-17.4);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (задания №№ 8-9, 15-16, 17.1-17.4);

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (задание № 17.1-17.4);

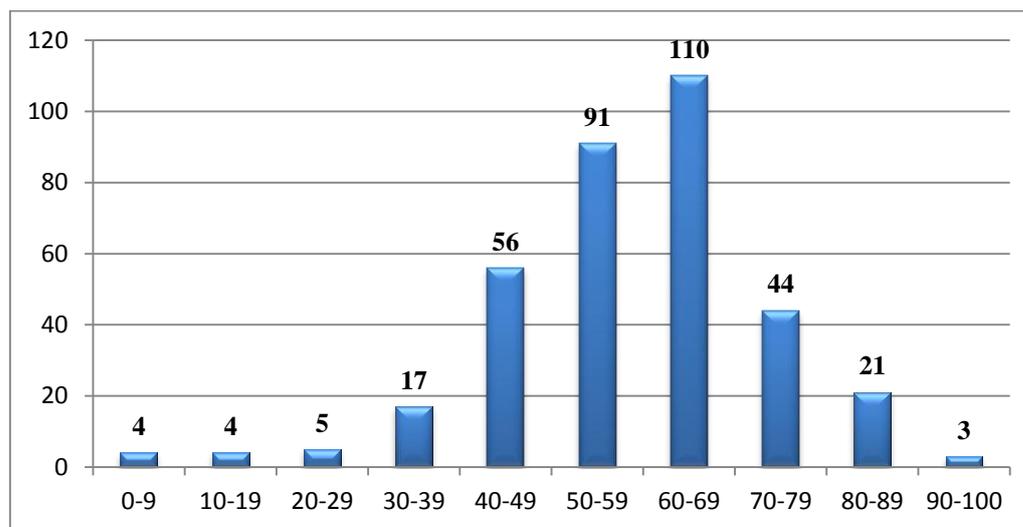
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (задания №№ 9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	18	16	14
Средний тестовый балл	56,15	56,26	58,06
Получили от 81 до 100 баллов	17	15	18
Получили 100 баллов	2	1	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,13	25	26,09	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,04	75	39,13	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,51	0	34,78	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,32	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Кадетская школа	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,33	0	1,85	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50	52,78	29,63	14,29	100	57,14
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,67	38,89	57,41	64,29	0	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5	8,33	11,11	21,43	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	1,54	44,62	44,62	9,23
МО ГО «Воркута»	0	45,83	45,83	8,33
МО ГО «Вуктыл»	20	40	40	0
МО ГО «Инта»	0	50	50	0
МР «Печора»	10,53	21,05	52,63	15,79
МР «Сосногорск»	5,56	38,89	55,56	0
МО ГО «Усинск»	0	54,55	36,36	9,09
МО ГО «Ухта»	0	46,88	43,75	9,38
МР «Ижемский»	0	50	25	25
МР «Княжпогостский»	14,29	42,86	42,86	0
МР «Койгородский»	0	50	0	50
МО МР «Корткеросский»	0	22,22	77,78	0
МР «Прилузский»	0	100	0	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	60	30	10
МР «Сысольский»	0	12,5	87,5	0
МР «Троицко-Печорский»	0	100	0	0
МР «Удорский»	0	50	50	0
МР «Усть-Вымский»	0	62,5	37,5	0
МР «Усть-Куломский»	0	66,67	33,33	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	75	25	0
Государственные образовательные организации	0	50	50	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта	60	40	0	0
МОУ «Гимназия № 1» г. Воркуты	50	50	0	0
МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркуты	50	50	0	0
МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	50	50	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	50	0	0	50
МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	33,33	33,33	33,33	0
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	33,33	33,33	33,33	0
МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	25	75	0	0
МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»)	20	40	40	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Статистические данные, представленные на *диаграмме 1*, показывают, что по тестовым баллам участники ЕГЭ в 2018 году распределились следующим образом:

- 14 чел. не набрали минимального балла (32 балла), в том числе: менее 10 баллов – 4 чел., 10-19 баллов – 4 чел., 20-29 баллов – 5 чел., 30 баллов – 1 чел. По сравнению с 2017 годом этот результат улучшился (2017 год – 16 чел.);

- наибольшее количество экзаменуемых (110 чел.) получили от 60 до 69 баллов (30,99%), 70-79 баллов – 44 чел. (12,39%), 80-89 баллов – 21 чел. (5,92%), 90-100 баллов – 3 чел. (0,85%).

Анализ результатов показал, что по сравнению с 2017 годом произошло незначительное снижение доли участников, набравших 40-49 баллов, 60-69 баллов (на 1,78% и 1,88% соответственно); но повышение доли участников, набравших 70-79 баллов и 80-89 баллов (на 4,31% и 3,13% соответственно).

За последние годы наметилась положительная динамика: средний тестовый балл составил 58,06%, что лучше результата 2016 года на 1,91%, лучше результата 2017 года на 1,8%. Количество участников, получивших за экзамен высокие баллы – от 81 до 100 – составило 18 чел. (2016 год – 17 чел., 2017 год – 15 чел.), но нет участников ЕГЭ по литературе, получивших 100 баллов (2016 год – 2 чел., 2017 год – 1 чел.). (*Таблица 5*).

Доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет составила 26,09% (2017 год – 13,79%), среди обучающихся по программам СПО – 25% (2017 год – 28,57%). Уровень подготовки выпускников текущего года выше: доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 2,13%, что на 0,97% лучше прошлого года.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 46,04% (на 2,88% ниже 2017 года); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 44,51% (на 0,86% лучше результата 2017 года); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 7,32% (на 2,99% лучше результата прошлого года).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (таблица 7) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года показали выпускники лицеев: доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 21,43% (на 15,55% лучше результата 2017 года), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 64,29% (на 3,36% ниже 2017 года). 14,29% выпускников лицеев получили на ЕГЭ тестовый балл от минимального до 60 (2017 год – 26,47%); участников, набравших балл ниже минимального, нет. Эти результаты значительно лучше результатов участников других типов ОО.

Выпускники гимназий показали результаты выше прошлогодних: доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 11,11% (на 2,5% выше 2017 года); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 57,41% (на 17,8% выше 2017 года); 29,63% выпускников получили на ЕГЭ тестовый балл от минимального до 60 (2017 год – 50%); доля не набравших минимальный балл, среди выпускников гимназий составила 1,85% (2017 год – 1,72%). Таким образом, выпускников гимназий, получивших на экзамене по литературе более 60 тестовых баллов, в 2018 году на 20,3% больше, чем в 2017 году.

Результаты выпускников СПО (ГПОУ «Гимназия искусств при главе РК») стабильные: нет участников, получивших балл ниже минимального; нет участников, получивших от 81 до 100 баллов; доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, составила 57,14%; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 42,86%.

Сравнение результатов выпускников СОШ с УИОП с результатами прошлого года показало следующее: участников, набравших балл ниже минимального, в 2018 году нет (2017 год – 2,99%); доля выпускников, набравших более 81 балла, – 8,33% (выше на 3,85% по сравнению с 2017 годом); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 38,89% (ниже на 10,36%); доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 – 52,78% (выше на 9,5%). Таким образом, выпускников СОШ с УИОП, получивших на экзамене по литературе более 60 тестовых баллов, в 2018 году на 6,51% меньше, чем в 2017 году. Эти результаты сопоставимы с результатами выпускников СОШ.

Выпускники СОШ в 2018 году показали результаты выше, чем выпускники 2017 года: на 1,19% снизилась доля участников, набравших балл ниже минимального, – 3,33%; снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 50% (2017 год – 55,48%). Увеличилось количество выпускников, показавших хорошие результаты: доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 41,67% (на 4,25% больше 2017 года); доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 5% (на 2,42% больше 2017 года).

По количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у выпускников следующих АТЕ: МР «Койгородский» (50%), МР «Ижемский» (25%), МР «Печора» (15,79%), МО МР «Сыктывдинский» (10%), МО ГО «Ухта» (9,38%), МО ГО «Сыктывкар» (9,23%), МО ГО «Усинск» (9,09%), МО ГО «Воркута» (8,33%). В остальных АТЕ участников, получивших от 81 балла и выше, в 2018 году нет.

Низкие результаты (доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МО ГО «Вуктыл» (20%), МР «Княжпогостский» (14,29%), МР «Печора» (10,53%), МР «Сосногорск» (5,56%), МО ГО «Сыктывкар» (1,54%).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом

высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а доля участников, не достигших минимального балла, равна 0. Наиболее высокие результаты показали выпускники МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта, МОУ «Гимназия № 1» г. Воркуты, МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркуты, МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар (таблица 9).

Выделен перечень образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО): МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл, МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»), МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский») (таблица 10).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть I						
1.	Определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	88,17	28,57	97,5	100
2.	Знание героев или сюжета изученных литературных произведений	Б	88,45	57,14	96,25	100
3.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	62,82	14,29	65,63	88,89
4.	Знание содержания изученных литературных произведений	Б	68,45	28,57	84,38	100
5.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	76,9	14,29	91,25	94,44
6.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	85,35	42,86	98,13	88,89
7.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	74,93	35,71	85	88,89
10.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	88,45	35,71	95,63	100
11.	Теоретико-литературные	Б	85,35	35,71	96,88	100

	знания, связанные с лирическим произведением					
12.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	89,58	28,57	97,5	100
13.	Выявление языковых средств художественной образности	Б	61,13	21,43	67,5	77,78
14.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением (стихотворный размер)	Б	82,25	35,71	93,75	94,44
8.	<p>Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции</p> <p>1 Знать/понимать:</p> <p>1.1 образную природу словесного искусства</p> <p>1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения;</p> <p>2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;</p> <p>2.3 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;</p> <p>2.4 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</p> <p>создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p> <p>Следование нормам речи</p>	П	81,17	39,29	90,21	96,3
<i>Номера критериев задания 8</i>						
К1	Соответствие ответа заданию		93,8	53,57	100	100
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		84,79	39,29	95	100
К3	Логичность и соблюдение речевых норм		64,93	25	75,63	88,89

9.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции Сопоставить данное произведение с двумя другими в заданном направлении анализа	П	56,92	0,89	75,34	92,71
<i>Номера критериев задания 9</i>						
К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом		75,92	3,57	92,81	100
К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		58,73	0	85,94	97,22
К3	Привлечение текста произведения для аргументации		49,65	0	67,6	90,28
К4	Логичность и соблюдение речевых норм		43,38	0	55	83,33
15.	<p>Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции</p> <p>1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь: 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (образительно-выразительные средства языка; художественная деталь и др.); анализировать лирическое произведение; 2.8 выявлять авторскую позицию; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного</p>	П	76,38	22,62	85,31	98,15

	языка					
<i>Номера критериев задания 15</i>						
K1	Соответствие ответа заданию		91,69	35,71	96,88	100
K2	Привлечение текста произведения для аргументации		77,32	17,86	87,5	100
K3	Логичность и соблюдение речевых норм		60,14	14,29	71,56	94,44
16.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции Сопоставить данное лирическое произведение с двумя другими в заданном направлении анализа	П	46,08	0	68,17	93,4
<i>Номера критериев задания 16</i>						
K1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом		59,3	0	84,38	100
K2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		47,89	0	71,25	100
K3	Привлечение текста произведения для аргументации		39,51	0	58,91	93,06
K4	Логичность и соблюдение речевых норм		37,61	0	58,13	80,56
Часть II						
17.	1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства; 1.2 содержание изученных литературных произведений; 1.3 основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; 1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; 1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; 1.6 основные теоретико-литературные понятия. 2 Уметь: 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по	В	54,64	2,14	65,63	88,52

	<p>истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;</p> <p>2.3 соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном</p> <p>2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;</p> <p>2.5 соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;</p> <p>2.6 определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;</p> <p>2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;</p> <p>2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;</p> <p>2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;</p> <p>2.10 писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы.</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</p> <p>создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p>					
Номера критериев задания 17						
К1	Соответствие сочинения теме		62,82	2,38	72,92	96,3

	и ее раскрытие					
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		53,71	2,38	65,83	90,74
К3	Опора на теоретико-литературные понятия		55,92	3,57	64,38	94,44
К4	Композиционная цельность и логичность		56,53	2,38	69,38	90,74
К5	Соблюдение речевых норм		44,23	0	55,63	70,37
Всего заданий – 17; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 12; П – 4; В – 1. Максимальный балл за работу – 58.						

В 2018 году качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности **в части 1** работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2017 года представлены в нижерасположенной таблице.

	2017 год	2018 год
Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 80,2%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 55,63%. Речь – 58,76 %.	Задания с кратким ответом – 77,87%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 69,05%. Речь – 64,93%.
Часть 1 (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом – 76,2%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 52,6%. Речь – 61,86%.	Задания с кратким ответом – 81,15%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 61,23%. Речь – 60,14%.
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 43,62%.	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 54,64%.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2018 года в сравнении с результатами 2017 года улучшились.

На основании данных статистики можно констатировать улучшение качества выполнения заданий базового уровня сложности: по сравнению с предыдущим годом вырос средний балл выполнения заданий, связанных с анализом лирических произведений, – на 4,95%.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали выше на 13,42%, а применительно к лирическим произведениям – на 8,63%. В целом уровень выполнения заданий данного блока свидетельствует о значительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых – средний процент выполнения составил 53,71% (2017 год – 48,16%).

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) показывают, что средний процент в текущем году – 54,64%, что на 11,02% выше результатов 2017 года (2017 год – 43,62%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено три уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2018 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

Группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 3,94% от общего числа сдававших экзамен (2017 год – 4,5%).

Группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 43,38% от общего числа участников (2017 год – 41,5%).

Группа 3 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; они составили 5,07% от общего числа участников (2017 год – 4,2%).

Отметим, что общая картина свидетельствует о небольшом увеличении численности групп 2 и 3 за счет сокращения численности группы 1.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

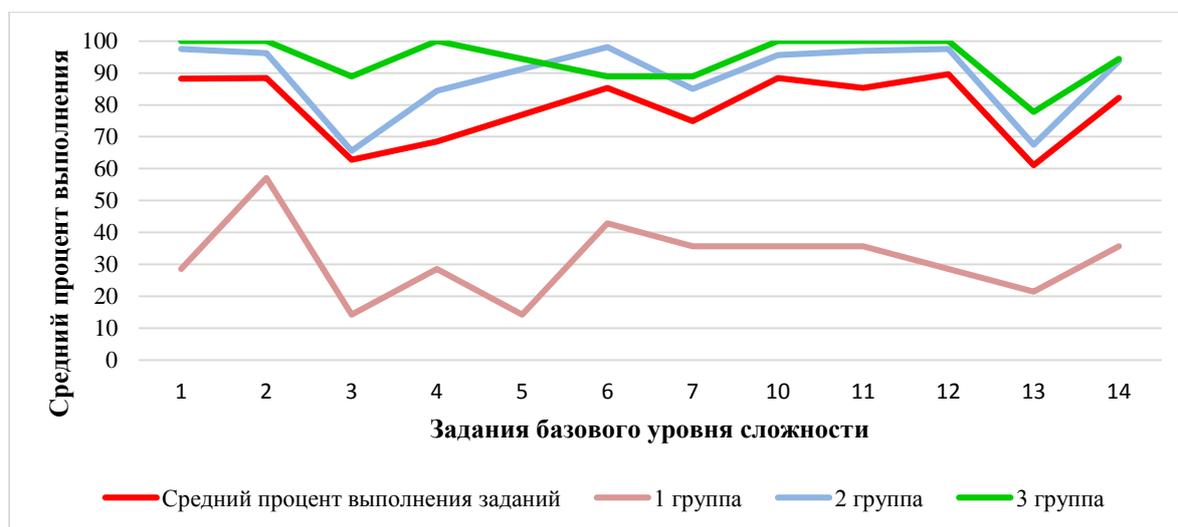
Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа (№№ 1-7, 10-14). Например, «Укажите жанр, к которому относится комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль»». Этими заданиями проверяется знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

На диаграмме 2 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (задания №№ 1-7, 10-14) выпускниками разных групп.

Диаграмма 2

Результаты выполнения заданий с кратким ответом



В целом выпускники 2018 года успешней, чем в 2017 году, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Задание 1 выполнили 88,17% участников (2017 год – 83,33%), задание 2 – 88,45% (2017 год – 79,66%), задание 3 – 62,82% (2017 год – 72,60%), задание 4 – 68,45% (2017 год –

63,84%), задание 5 – 76,9% (2017 год – 82,77%), задание 6 – 85,35% (2017 год – 87,01%), задание 7 – 74,93% (2017 год – 93,22%), задание 10 – 88,45% (2017 год – 79,66%), задание 11 – 85,35% (2017 год – 86,16%), задание 12 – 89,58% (2017 год – 86,44%), задание 13 – 61,13% (2017 год – 59,04%), задание 14 – 82,25% (2017 год – 69,77%).

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 31,54% (от 14,29% до 57,14% по разным заданиям); экзаменуемыми **группы 2** – 89,12% (от 65,63% до 98,13%).

Традиционно высокие результаты выполнения указанных заданий продемонстрировали экзаменуемые **группы 3** – 94,44% (от 77,78% до 100%).

На *диаграмме 2* отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителей группы 2 разброс результатов (за исключением заданий №№ 3 и 13) минимален. В группе 3 он практически отсутствует: все задания, кроме № 13, выполнены на хорошем уровне. Экзаменуемые группы 1 оказались менее успешными в выполнении заданий №№ 1, 3-5 и 13 по сравнению с другими заданиями с кратким ответом. Это значит, что они чаще допускали ошибки в определении рода и жанра произведения, литературного направления или течения, художественных средств выразительности речи.

Выпускники 2018 года на 4,61% успешней, чем выпускники 2017 года, справились с заданием № 4 (установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения). Например, персонажам пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль»: Правдину, Простаковой, Скотинину – требовалось подобрать соответствующие высказывания. Данный результат свидетельствует о том, что выпускники текущего года лучше ориентируются в сюжетной основе произведений.

Выросла доля выпускников (82,25%), справившихся с заданием № 14, требующим определения стихотворного размера (2017 год – 69,77%).

Среди заданий базового уровня сложности серьезные затруднения вызвали задания №№ 3 и 13. Для экзаменуемых всех групп эти задания оказались значительно труднее остальных, что на *диаграмме 2* выразилось в заметном снижении показателей.

С заданием № 3, требующим теоретико-литературных знаний, связанных с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения, справились 62,82% участников ЕГЭ. («В фамилиях персонажей «Недоросля» заключены их характеристики. Как называются такие фамилии?»)

С заданием № 13, нацеленным на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте, справились лишь 61,13% участников экзамена. Затруднения испытывали как участники с низким уровнем подготовки (21,43% экзаменуемых справились с заданием), так и участники с высоким уровнем подготовки (77,78%).

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, задания базового уровня стали привычными. Возросло внимание экзаменуемых (вне зависимости от уровня подготовки) к работе над лирикой, выравниваются показатели выполнения заданий базовой сложности к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения, с одной стороны, и лирического произведения – с другой. Проблемными остаются задания, связанные с интерпретацией средств выразительности речи, анализом художественных текстов.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2-3 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задания базовой сложности

должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений.

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (**задания №№ 8-9, 15-17**), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остается главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2018 года 79% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 58) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами (2017 год – 71%). Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

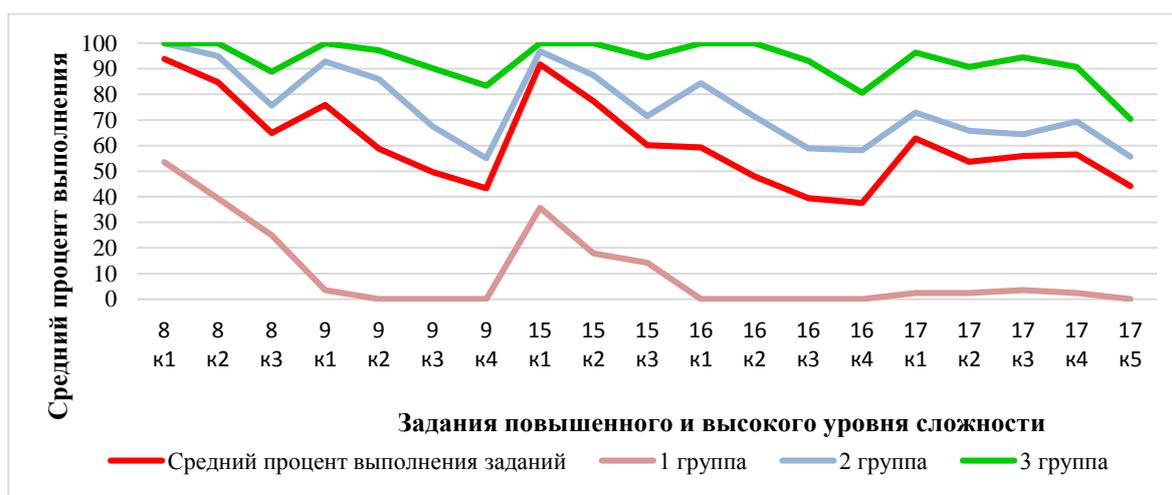
Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом (задания №№ 8-9, 15-17) ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым группы 3, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (задания №№ 8, 15), справляется менее половины представителей данной группы, задание № 9 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий №№ 16,17 вообще не приступают. На приведенной ниже *диаграмме 3* показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 3

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом



Из *диаграммы 3* следует, что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми **группы 1** оказался, как и в 2017 года, невысоким – 10,53%, это в 3 раза ниже выполнения заданий базового уровня.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми **группы 2** составили 78,61%, высокого – 65,637% (выше показателей 2017 года).

Высоких показателей достигли экзаменуемые **группы 3**: задания повышенного уровня сложности выполнены ими на 95,56% (на 1,4% выше, чем в 2017 году), высокого – на 88,52% (на 1% ниже прошлых лет).

Специфика **заданий №№ 8 и 15** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос.

Например:

▪ Как характеризует госпожу Простакову ее поведение в приведенной сцене? (Д.И. Фонвизин «Недоросль»)

▪ Как в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира?

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания №№ 8 и 15 оценивались по трем критериям: «Соответствие ответа заданию» (К1), («Привлечение текста произведения для аргументации» (К2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Максимально за выполнение каждого из заданий №№ 8 и 15 выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается.

По сравнению с 2017 годом уровень выполнения задания № 8 значительно улучшился. Средний процент выполнения задания составил 81,17% (2017 год – 58,66%). Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. Все участники 2 и 3 группы без труда справились с этим заданием, получив максимальные баллы. Уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 53,57%, по 2 критерию – 39,29%.

Улучшились результаты выполнения задания № 15, обращенного к лирическому произведению. Средний процент выполнения данного задания 76,38%, что на 14,89% выше результатов выполнения задания № 15 в 2017 году.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задание № 15, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 98,15% участников 3 группы и 85,31% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы ниже, чем по заданию № 8: по 1 критерию – 35,71%, по 2 критерию – 17,29%.

Средний процент выполнения заданий №№ 8 и 15 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) выявил незначительную разницу с результатами прошлого года: 2017 год – 60,31%; 2018 год – 60,14%.

В целом типичными при выполнении заданий №№ 8, 15 являются следующие ошибки:

- необоснованность тезисов;
- отсутствие опоры на предложенный текст.

Выполнение **заданий №№ 9 и 16** отражает повышенный уровень освоения материала и характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения,

необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания №№ 9 и 16 проверяют:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение находить литературные аналогии;
- умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- умение выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Задания №№ 9 и 16 оценивались по четырем критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (№№ 9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Примеры заданий №№ 9 и 16:

«В каких произведениях русской литературы изображены нравы помещиков и в чем эти произведения можно сопоставить с фонвизинским «Недорослем»?»

«Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина»?»

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названы произведения, самостоятельно выбранные выпускником для сопоставления с исходным текстом, и указаны их авторы (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст);
- произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- для аргументации суждений тексты выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

Сравнение результатов 2017 года и 2018 года затруднено из-за изменений, внесенных в критерии оценивания заданий. Но сопоставление среднего процента выполнения заданий

позволяет сделать выводы: в целом уровень выполнения задания № 9 – 56,92% (на 4,31% выше 2017 года), уровень выполнения задания № 16 – 46,08% (на 2,37% выше 2017 года).

Высокий уровень выполнения показали выпускники 3 группы: по критериям «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2) они получили от 97,22% до 100%; по критерию 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» – от 90,28% до 94,44%.

Участники 2 группы лучше справились с заданиями, связанными с анализом эпического или драматического произведения (средний процент выполнения задания № 9 – 75,34%, задания № 16 – 68,17%). В то же время анализ показывает, что участники этой группы испытывают серьезные затруднения в части привлечения текста для аргументации (выполнение задания № 9 по критерию 3 – 67,5%; выполнение задания № 16 по критерию 3 – 58,91%).

Участники 1 группы с заданием № 16 не справились (или не приступали к его выполнению), задание № 9 выполнил только 1 участник данной группы, получив баллы только по 1 критерию.

Впервые в 2018 году задания №№ 9 и 16 оценивались по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Средний результат по этому критерию за выполнение задания № 9 – 43,38%, за выполнение задания № 16 – 37,617%. Оценивание по речевому критерию в заданиях №№ 9 и 16 ниже, чем в заданиях №№ 8 и 15 у участников всех групп.

Анализ выполнения заданий №№ 9 и 16 показал, что типичными ошибками остаются:

- неумение подобрать произведения для сопоставления;
- незнание историко-культурного контекста;
- неверное указание автора или названия произведения;
- отсутствие в ответе сопоставления;
- речевое оформление.

Задание № 17.1-17.4 – это задание высокого уровня сложности, вторая часть экзаменационной работы, в которой проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику были предложены 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну.

Например:

«Драматизм звучания любовной лирики в поэзии М.Ю. Лермонтова»

«Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?»

«Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор»

«Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века».

(Одно произведение по выбору).

Задание № 17 оценивалось по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
4. «Композиционная цельность и логичность».
5. «Соблюдение речевых норм».

Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается в 0 баллов.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение вопросам 17.1 и 17.2 и предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим

произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. Повысится востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные, можно, вернув в «активную зону» основные произведения из курса 8-9 классов.

Кроме того, экзамен 2018 года выявил проблему изучения в школе современной литературы конца XX – начала XXI.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2018 году выше уровня прошлого года и составляет 54,64% (2017 год – 43,6%).

Выпускники с низким уровнем подготовки (1 группа) справились с этим заданием на очень низком уровне – 2,14%, участники со средним и высоким уровнем подготовки – на 65,63% и 88,52%. Самой высокой точкой в графике выполнения этого задания оказался уровень выполнения К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (в группе 2 – 72,92%, в группе 3 – 96,3%), самой низкой – уровень выполнения К5 «Соблюдение речевых норм» (в группе 2 – 55,63%, в группе 3 – 70,37%).

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по данному критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания № 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию была высокой или максимальной (2 или 3 балла), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрировал понимание авторской позиции и в соответствии с ней строил собственное высказывание. Средний тестовый балл по первому критерию в 2018 году – 62,82% (2017 год – 41,15%).

Среди основных недостатков работ, оцененных по К1, эксперты отмечают следующие:

- неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения (если экзаменуемый рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности);

- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;

- поверхностная трактовка проблемы;

- фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Средний уровень выполнения требований данного критерия составил 53,71% (2017 год – 42,75%), то есть половина экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- фактические ошибки и неточности;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

Выпускники 2018 года в целом неплохо владеют теоретико-литературными знаниями. Средний процент выполнения – 55,92% (2017 год – 48,16%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; большая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор»;
- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала;
- допускаются ошибки при употреблении терминов.

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Эксперты отмечают, что в целом работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы.

Средний процент по этому критерию составил 56,53%, что на 12,09% выше прошлогоднего результата.

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические

ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями. Т.е. экзаменуемые перепутали задание № 17 с заданием № 16, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Соблюдение речевых норм.

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками несколько выше прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 44,23% (2017 год – 41,62%).

Однако проблема культуры речи остается актуальной, и по результатам экзамена она выдвигается на первый план. Как видно из *диаграммы 3*, по всем заданиям, требующим развернутого ответа (№№ 8-9, 15-17), для всех групп участников экзамена самым проблемным стал последний критерий, связанный с речевым оформлением текста.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература 11 класс (базовый уровень). В 2-х частях. – М.: Просвещение, 2011-2016	61%
2.	Черкезова М.В., Жожикашвили С.А. Русская литература. Учебник для национальных общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2003-2014	37%
2.	Лебедев Ю.В. Литература 11 класс. Базовый и углубленный уровни: учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. – М.: Просвещение, 2006-2013	7%
3.	Коровин В.И. Литература 11 класс в 2-х частях (базовый и углубленный уровни). – М.: Просвещение, 2008-2015	7%
4.	Зинин С.А., Чалмаев В. А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. 11 класс (базовый уровень). – Издательство «Русское слово», 2014-2016	6%
5.	Беленький Г.В, Лысый Ю.И., Воронин Л.Б. Литература 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый уровень). В 2 ч. – М.: Мнемозина, 2010-2013	5%

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Литература» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	18.09-18.10.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Особенности реализации ФГОС ОО». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
2.	16.10-17.11.2017 19.03-18.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
3.	16.11-18.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Методы и технологии создания связного письменного текста на основе анализа литературного произведения». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
4.	04.12-06.12.2017 08.02-10.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Способы формирования оценки грамотности чтения и письменной речи школьников (учебные предметы «Русский язык», «Литература»)». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
5.	08.02-10.02.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей. Модуль «Достижение предметных результатов по русскому языку и литературе. Трудные аспекты русского языка и литературы: типичные ошибки и методика их профилактики». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
6.	октябрь-декабрь 2017, февраль-апрель 2018	Теоретические и практические семинары на муниципальном уровне для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки учащихся 10-11 классов к выполнению задания № 26 ЕГЭ по русскому языку – написанию сочинению по предложенному тексту. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (муниципальные методические службы)</i>
7.	май, сентябрь – декабрь 2017	Консультации для школьных команд по разработке программ перевода школ с низкими результатами обучения (в том числе и по литературе) и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в эффективный режим функционирования. <i>Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования</i>
8.	19.03-20.03.2018	Республиканский семинар «Литературное образование в современной школе». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
9.	22.05.2018	Круглый стол «Роль слова и ценности русской культуры в современном образовании». ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
10.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе. ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
11.	11 марта 2018, 15 апреля 2018	Проведение республиканских методических семинаров «Актуальные проблемы преподавания отдельных предметов в школе. Особенности подготовки к ГИА» ГАОУОШИ «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»

ВЫВОДЫ

Анализ выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показал следующее.

В целом выпускники 2018 года успешнее, чем выпускники прошлого года, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Отмечается положительная динамика результатов выполнения заданий, ориентированных на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.).

Задания к анализу лирического произведения в целом перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения для экзаменуемых. Это касается и заданий повышенного уровня сложности.

Тем не менее, средний процент выполнения заданий № 9 (56,92%) и № 16 (46,08%) повышенного и высокого уровня сложности и отдельных заданий базового уровня сложности (задание № 13 – 61,13%) остается невысоким.

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие **недостатки и типичные ошибки**:

- недостаточное знание текста художественных произведений в целом, в том числе стихотворений; фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
- слабое усвоение произведений, изученных в 8, 9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина);
- изучение в школе современной литературы конца XX – начала XXI в.;
- частичная подмена анализа произведения его пересказом;
- неумение воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла (в частности затруднения в объяснении роли монологов, ремарок, второстепенных персонажей и др.);
- отсутствие у группы экзаменуемых прочных навыков анализа стихотворения;
- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
- слабое владение теоретико-литературными понятиями, неумение использовать их для анализа произведения, ошибки в употреблении терминов;
- неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- отсутствие или недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- логические нарушения;
- речевые ошибки.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем

подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);

- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; **соблюдать речевые нормы** и др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего:

- навыки анализа и интерпретации художественного текста;

- сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;

- важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

- качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания. В связи с этим в практике школьного преподавания следует:

- увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;

- систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрпредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности

литературы).

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в старших классах, вернуть в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов. Для этого целесообразно:

- проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, последовательно приучая: пользоваться для решения разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; делать закладки (бумажные или электронные); отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия); специально концентрировать внимание на фактологии, знании исторических реалий, имен, названий, событий, временных интервалов и пр.;

- постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных произведений крупной формы и точечных цитат, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению ЕГЭ по литературе, к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, в связи с этим учителям необходимо:

- регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом;

- проводить уроки по обучению написанию развернутых ответов на проблемный вопрос, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

- совершенствовать приемы работы с эпизодом или сценой;

- формировать у выпускников навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;

- целенаправленно включать в уроки задания по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе четкого плана;

- формировать умение выявлять в тексте способы выражения авторской позиции (заглавие, ключевые слова, ремарки в тексте драмы, значение имен собственных и др.);

- проводить целенаправленную и систематическую работу по обогащению теоретико-литературного инструментария обучающихся;

- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важным при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом является то, что формирование умений и навыков анализа художественного текста должно быть неразрывно связано с изучением произведений на уроке.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Безносова Юлия Ревировна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе, заместитель директора по учебной работе МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара
-----------------------------	---

1.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	435	8,68%	406	8,53%	463	9,62%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
67,82%	32,18%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	463
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	444
- выпускники прошлых лет	15
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования	4
- участники с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	444
Из них:	
- выпускники СОШ	173
- выпускники СОШ с УИОП	107
- выпускники гимназий	103
- выпускники лицеев	55
- выпускники лицей-интерната	5
- иное (СПО)	1

1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	213	46
МО ГО «Воркута»	51	11,02
МО ГО «Вуктыл»	1	0,22
МО ГО «Инта»	9	1,94
МР «Печора»	23	4,97
МР «Сосногорск»	20	4,32
МО ГО «Усинск»	28	6,05
МО ГО «Ухта»	57	12,31

МР «Ижемский»	4	0,86
МР «Княжпогостский»	5	1,08
МР «Койгородский»	1	0,22
МО МР «Корткеросский»	3	0,65
МР «Прилузский»	3	0,65
МО МР «Сыктывдинский»	4	0,86
МР «Сысольский»	3	0,65
МР «Троицко-Печорский»	2	0,43
МР «Усть-Вымский»	6	1,3
МР «Усть-Куломский»	4	0,86
МО МР «Усть-Цилемский»	6	1,3
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	1	0,22
ГОУ «КРЛ при СГУ»	14	3,02
ГОУ РК «ФМЛИ»	5	1,08

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

За последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку не претерпела существенных изменений. В 2018 году она составила 9,62%, что на 1,09% больше по сравнению с 2017 годом.

Среди участников ЕГЭ по английскому языку преобладают девушки: их на 35,64% больше, чем юношей (2017 год – девушек больше на 39,4%).

В 2018 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья (8 чел.).

Практически все экзаменуемые – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (95,9%). Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать английский язык, в 2018 году по сравнению с 2017 годом уменьшилось (2018 год – 15 чел.; 2017 год – 33 чел.).

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что в 2018 году наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из числа обучающихся СОШ. В 2018 году доля обучающихся СОШ составила 38,96%, в то время как в 2017 году 35,14%. Увеличилась также доля участников из числа обучающихся СОШ с УИОП: 2017 год – 89 чел. (24,05%), 2018 год – 107 чел. (24,1%). Доля выпускников гимназий, лицеев и лицей-интерната в 2018 году составила 36,71% от общего числа участников ЕГЭ по английскому языку.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по английскому языку – сопоставима с 2017 годом и составила: 2017 год – 77,09%; 2018 год – 77,54%. Самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (213 чел.), МО ГО «Ухта» (57 чел.), МО ГО «Воркута» (51 чел.).

Доля выпускников муниципальных районов, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку, в текущем году по сравнению с предыдущим анализируемым периодом уменьшилась и составила: 2017 год – 19,71%; 2018 год – 18,15% (уменьшение на 1,56%).

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми в 2018 году несколько увеличилась по сравнению с 2017 годом: 2017 год – 3,2%; 2018 год – 7,56% (увеличение на 4,36%). Данные государственные образовательные организации находятся в г. Сыктывкаре.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной.

Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Все разделы экзаменационной работы содержат задания как базового уровня, так и задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделах «Письмо» и «Говорение» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускников; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

В разделе «Письмо» экзаменуемым сначала предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новости, представленной в конце письма-стимула. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня. Второе задание раздела «Письмо» относится к высокому уровню. Участникам

экзамена необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» по предложенной проблеме в соответствии с планом. В высказывании должны быть вступление (постановка проблемы), собственное мнение экзаменуемого с 2-3 аргументами в поддержку своей точки зрения, мнение, противоположное высказанному в предыдущем абзаце с 1-2 аргументами, контраргументы на противоположное мнение и заключение с подтверждением позиции автора высказывания.

Устная часть состоит из четырех заданий. В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать пять вопросов, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – связное тематическое монологическое высказывание с использованием описания, повествования и рассуждения. Экзаменуемый описывает другу одну из фотографий из своего альбома. Четвертое задание включает в себя описание и сравнение двух фотографий в форме связного монологического высказывания. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.

В 2018 году в Республике Коми был использован один вариант КИМ. Раздел «Аудирование» включал в себя тексты по темам «Спорт», «Путешествия», «Профессии».

В разделе «Чтение» были представлены тексты по темам «Спорт», «Музеи», «Россия».

Эти темы не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта обучающихся, содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам.

В разделе «Лексика и грамматика» базовый уровень был представлен следующими грамматическими явлениями: the Past Simple Active, the Past Simple Passive, the Future Simple, the Superlative Degree of adjectives, модальный глагол Can, указательное местоимение That. Что касается словообразовательных элементов, в данном варианте были использованы суффиксы и префиксы существительных (-ion, -ment), прилагательных (-al, -able, un-), а также наречий (-ly). Повышенный уровень заданий включал в себя следующие лексические единицы: fond, eager, crazy, keen; on, in, to, by; suggest, consent, arrange, propose; although, moreover, therefore, however; tell, speak, talk, say; confirm, admit, agree, promise; roughly, hardly, sharply, nearly.

В разделе «Письмо» задание 39 (задание, относящееся к базовому уровню сложности) заключалось в ответе на вопросы о зоопарках и составлении вопросов о собаке, взятой из приюта. В письме-стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Tense*, конструкции *there should be*. А вопросы о собаке могли быть самыми базовыми: как зовут, какой породы, маленькая или большая собака и т.д. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

Задание 40 в разделе «Письмо» относится к заданию высокого уровня сложности. В варианте, использованном в Республике Коми, экзаменуемым необходимо было рассуждать, высказывая свое и противоположное мнение с аргументами, на тему *One should read about historical sites before sightseeing*.

Устная часть состояла из 4 заданий.

1 задание – чтение вслух – текст был о музыке.

2 задание – условный диалог-расспрос – необходимо было задать вопросы о кинотеатре (location; when the latest cinema show begins; price for one; discounts for students; what movies are on).

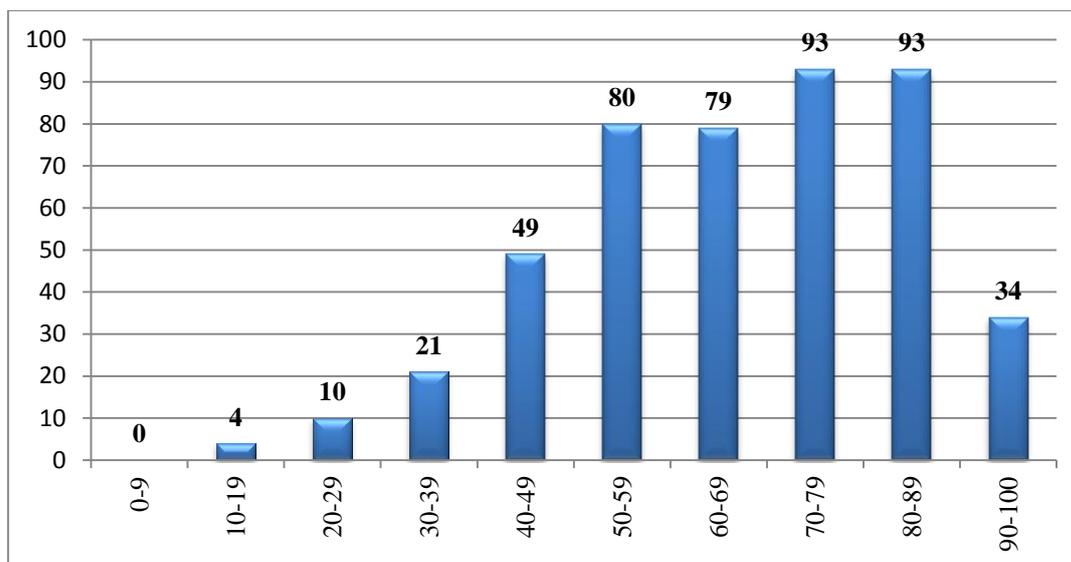
3 задание – описание одной из предложенных фотографий – тематически фотографии были объединены темами «Свободное время», «Каникулы», «Отдых».

4 задание – сравнение и сопоставление картин – тема фотографий была «Свободное время в кругу семьи».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2018 году

Диаграмма 1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	7	2	4
Средний тестовый балл	65,89	66,83	66,38
Получили от 81 до 100 баллов	108	105	115
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,68	0	6,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,33	50	66,67	62,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,84	50	13,37	25
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	28,15	0	13,33	12,5
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Гимназии	Лицеи	Лицей-интернат	Иное (СПО)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,16	0,93	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,2	38,32	25,24	14,55	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,15	34,58	42,72	36,36	20	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	18,5	26,17	32,04	49,09	80	100
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	0	35,18	36,18	28,64	0
МО ГО «Воркута»	0	30,61	46,94	22,45	0
МО ГО «Вуктыл»	0	100	0	0	0
МО ГО «Инта»	0	22,22	33,33	44,44	0
МР «Печора»	4,55	50	40,91	4,55	0
МР «Сосногорск»	5	20	55	20	0
МО ГО «Усинск»	3,7	48,15	29,63	18,52	0
МО ГО «Ухта»	0	28,57	32,14	39,29	0
МР «Ижемский»	0	25	25	50	0
МР «Княжпогостский»	0	80	20	0	0
МР «Койгородский»	0	0	100	0	
МО МР «Корткеросский»	0	33,33	33,33	33,33	0
МР «Прилузский»	0	33,33	33,33	33,33	0
МО МР «Сыктывдинский»	0	25	50	25	0
МР «Сысольский»	0	0	100	0	0

МР «Троицко-Печорский»	0	100	0	0	0
МР «Усть-Вымский»	0	33,33	16,67	50	0
МР «Усть-Куломский»	0	25	50	25	0
МО МР «Усть-Цилемский»	0	16,67	50	33,33	0
Государственные образовательные организации	0	10	40	50	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	100	0	0	0
МБОУ «Гимназия № 3» г. Инта	100	0	0	0
МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	100	0	0	0
МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	100	0	0	0
МБОУ «Зеленецкая СОШ» (МО МР «Сыктывдинский»)	100	0	0	0
МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта	85,71	14,29	0	0
МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	83,33	16,67	0	0
ГОУ РК «ФМЛИ»	80	20	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «СОШ № 2» г. Печора	50	0	50	0
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Усинск	11,11	33,33	22,22	33,33
МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	11,11	33,33	44,44	11,11

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- количество участников, не преодолевших минимальное количество баллов, в 2018 году увеличилось в 2 раза (2017 год – 2 чел., 2018 год – 4 чел.);

- средний тестовый балл за последние три года практически не изменился и колеблется от 65,89 в 2016 году до 66,38 – в 2018 году. Но по сравнению с 2017 годом в 2018 году произошло незначительное снижение среднего балла (2017 год – 66,83);

- количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, составило: 2016 год – 108 чел. (28,13%); 2017 год – 105 чел. (25,86%), 2018 год – 115 чел. (25,9%). Необходимо отметить, что количество обучающихся, получивших от 90 до 100 баллов, несколько увеличилось: 2017 год – 30 чел., 2018 год – 33 чел.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников (таблица 6) показали следующее:

- 28,15% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 100 баллов (2017 год – 29,73%); у выпускников прошлых лет этот показатель составил 13,33% (2017 год – 15,15%);

- 37,84% выпускников текущего года системы СОО получили от 61 до 80 баллов (2017 год – 38,92%); 50% выпускников, обучающихся по программам СПО (2017 год – 0%), и 13,33% выпускников прошлых лет также получили баллы в анализируемом диапазоне (2017 год – 36,36%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников прошлых лет составила 66,67%, (2017 год – 45,45%), у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 33,33% (2017 год – 31,08%), у выпускников системы СПО – 50% (2017 год – 100%);

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 0,68% (2017 год – 0,27%); среди выпускников прошлых лет – 6,67% (2017 год – 3,03%). Как видно из результатов, количество участников-выпускников текущего года, показавших результаты ниже минимального балла, увеличилось на 0,41%, в то время как среди выпускников прошлых лет – на 3,64%.

Необходимо отметить, что результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку у выпускников прошлых лет хуже результатов выпускников текущего года, что можно объяснить тем, что выпускники прошлых лет или не знакомы с изменениями в КИМ ЕГЭ, в критериях оценивания, или несерьезно готовятся к экзамену.

В 2018 году в республике в сдаче ЕГЭ по английскому языку приняли участие обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья – 8 чел. 62,5% участников этой категории получили от минимального до 60 баллов; 25% – от 61 до 80 баллов и 12,5% получили от 81 до 100 баллов.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (таблица 7) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицее-интернате, лицеях, гимназиях. Достаточно высоким является и качество обученности в СОШ с УИОП (26,17% сдававших ЕГЭ по английскому языку получили от 81 до 100 баллов). Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в лицее-интернате составила 80%, лицеях – 49,09%, гимназиях – 32,04%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, соответственно выше в СОШ и СОШ с УИОП: СОШ – 42,2% (2017 год – 38,46%), СОШ с УИОП – 38,32% (2017 год – 37,08%). Балл ниже минимального получили выпускники СОШ – 1,16% и СОШ с УИОП – 0,93%.

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (таблица 8), можно сделать вывод, что в 2018 году лучшие результаты показали обучающиеся ГОО (доля участников, получивших от

81 до 100 баллов, – 50%), МР «Ижемский» (50%), МР «Усть-Вымский» (50%), МО ГО «Инта» (44,44%), МО ГО «Ухта» (39,29%), МО МР «Усть-Цилемский» (33,33%), МР «Корткеросский» (33,33%), МР «Прилузский» (33,33%), МО ГО «Сыктывкар» (28,64%).

В ряде образовательных организаций доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, является 100%: ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова, МБОУ «Гимназия № 3» г. Инты, МОУ «Гимназия № 1» г. Воркуты, МОУ «СОШ № 14» г. Воркуты, МОУ «СОШ № 23» г. Воркуты, МБОУ «Зеленецкая СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») (таблица 9). Но, возможно, что количество сдававших ЕГЭ по английскому языку в этих образовательных организациях являлось минимальным (например, только 1 чел. из ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова сдавал ЕГЭ по английскому языку).

Необходимо отметить, что участники ЕГЭ, не достигшие минимального балла, были из МОУ «СОШ № 2» г. Печора, МБОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Усинск и МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск») (таблица 10).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	76,57	16,67	83,06	96,67
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81,39	60,71	85,79	94,16
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	77,81	50	80,98	93,04
4.		В	76,46	75	76,63	90,43
5.		В	90,71	25	94,57	97,39
6.		В	72,14	0	76,09	98,26
7.		В	82,72	25	90,76	100
8.		В	32,61	50	29,35	46,96
9.		В	63,5	25	67,93	81,74
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания текста	Б	87,81	32,14	89,98	95,53
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	89,16	25	93,48	97,68
12.	Полное понимание информации в тексте	В	79,27	25	79,35	94,78
13.		В	82,51	0	87,5	97,39
14.		В	68,25	50	70,11	86,96
15.		В	67,6	25	68,48	94,78
16.		В	34,56	25	32,61	38,26
17.		В	26,13	0	21,74	53,04
18.		В	70,19	50	76,63	92,17

Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	54,43	0	61,41	73,91
20.		Б	80,99	0	86,96	96,52
21.		Б	65,66	25	70,65	83,48
22.		Б	82,51	0	87,5	98,26
23.		Б	73,65	0	82,07	98,26
24.		Б	62,63	0	71,2	86,09
25.		Б	79,48	0	94,57	99,13
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	64,79	0	70,11	90,43
27.		Б	52,27	0	60,33	70,43
28.		Б	91,58	0	96,74	98,26
29.		Б	85,1	0	89,67	98,26
30.		Б	55,51	25	59,24	76,52
31.		Б	80,13	0	85,87	92,17
32.	Лексико-грамматические навыки	П	65,01	25	70,65	93,91
33.		П	64,79	25	65,22	80
34.		П	50,76	0	53,8	73,91
35.		П	61,56	0	65,76	92,17
36.		П	84,88	25	90,76	95,65
37.		П	62,2	25	70,65	78,26
38.		П	73,22	25	79,35	97,39
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б	К1-К3 66,59	К1-К3 16,67	К1-К3 70,47	К1-К3 91,88
Итоговый балл для задания 39						
К1			71,17	25	74,18	90,87
К2			76,35	25	79,62	92,61
К3			52,27	0	57,61	92,17
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	К1-К5 36,48	К1-К5 0	К1-К5 40,29	К1-К5 74,69
Итоговый балл для задания 40						
К1			32,76	0	36,78	65,51
К2			41,18	0	48,19	77,39
К3			35,64	0	38,59	73,62
К4			28,65	0	25,72	72,17
К5			44,17	0	52,17	84,78
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41	Чтение вслух	Б	79,48	0	90,76	99,13
42	Условный диалог-расспрос	Б	67,39	0	74,35	89,39
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	К1-К3 63,81	К1-К3 0	К1-К3 69,32	К1-К3 88,07
Для задания 43						
К1			67,03	0	73,19	88,12
К2			72,68	0	78,8	91,3

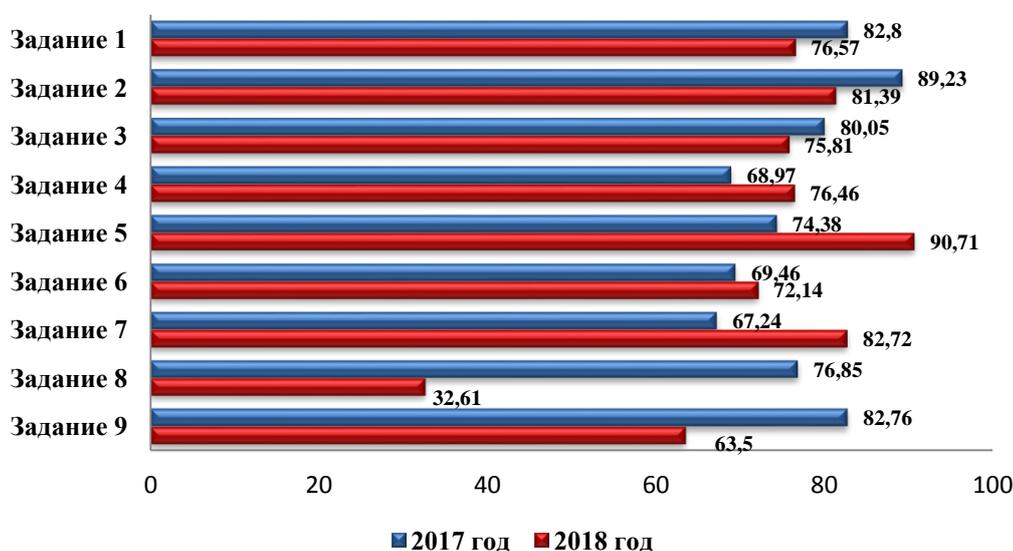
К3			51,73	0	55,98	84,78
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	К1-К3 53,23	К1-К3 0	К1-К3 57,46	К1-К3 78,36
Для задания 44						
К1			56,88	0	62,86	76,81
К2			66,74	0	73,91	87,83
К3			36,07	0	35,6	70,43
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

Как следует из статистических данных *таблицы 11, диаграмм 2-6*, участники ЕГЭ на английском языке в 2018 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

Раздел 1 «Аудирование»

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование»
2017-2018 годы**



Экзаменуемые хорошо справились с предложенными заданиями как базового (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по региону составляет 76,57%) и повышенного уровня (81,39%), так и высокого уровня сложности (70,56%). Однако средний процент выполнения по всем заданиям данного раздела несколько хуже по сравнению с 2017 годом, который составлял: базовый уровень сложности – 82,8%, повышенный уровень – 89,23%, высокий уровень сложности – 74,24%.

Необходимо отметить, что участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всего справились с заданием базового уровня сложности, средний процент выполнения – 16,67%. Из заданий высокого уровня сложности для данной категории самым сложным было задание № 6 – 0% выполнения. А для групп, набравших 61-80 и 81-100 баллов, самым сложным было

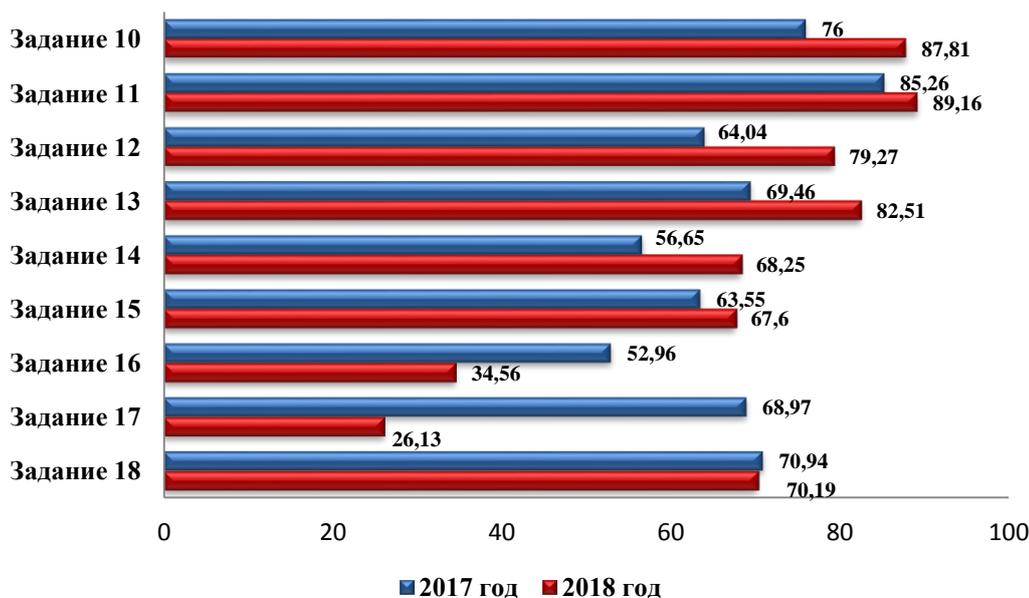
задание № 8 – 29,35% и 46,96% соответственно. Возможно, обучающиеся не поняли лексические единицы (*lonely, eccentric, reserved*) и не смогли проанализировать услышанное.

Средний процент выполнения задания базового уровня сложности в группе 61-80 несколько ниже, чем средний процент выполнения задания повышенного уровня (базовый уровень – 83,06%, повышенный уровень – 85,79%).

Раздел 2 «Чтение»

Диаграмма 3

Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение»
2017-2018 годы



Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2018 году составил 87,81% (2017 год – 76%);
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2018 году – 89,16% (2017 год – 85,26%);
- средний процент выполнения заданий №№ 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2018 году составил 61,22% (2017 год – 63,80%).

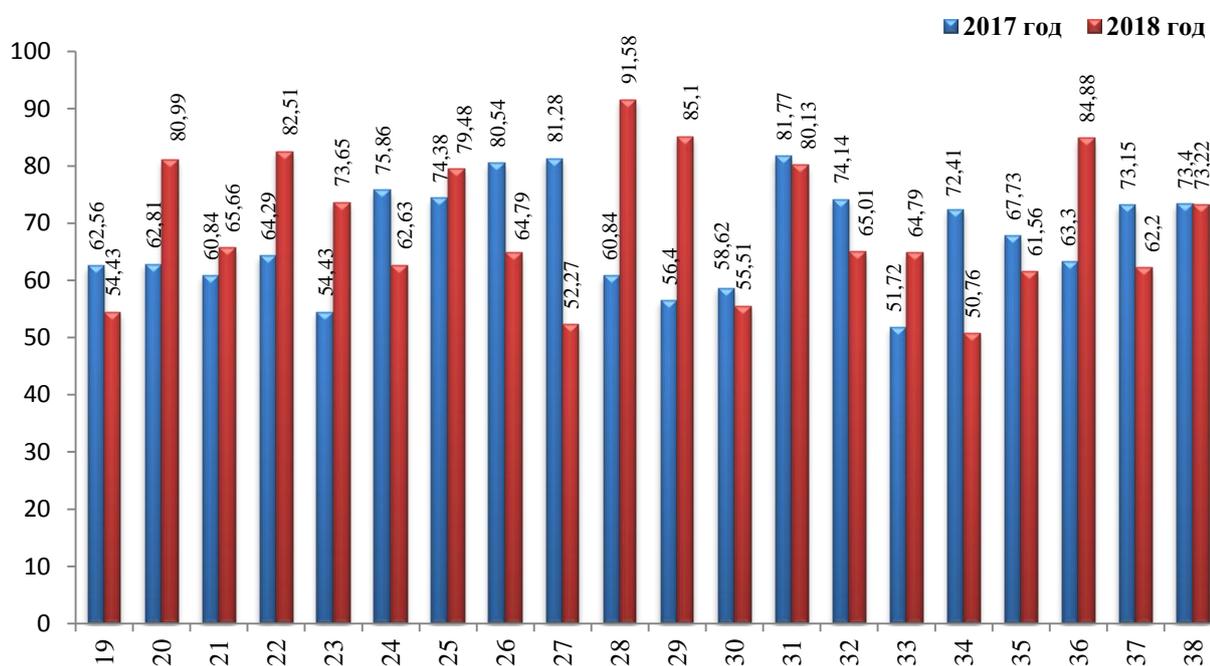
Как видно из результатов, несколько снизился показатель выполнения заданий высокого уровня, а показатели выполнения базового и повышенного уровней несколько повысились.

Для группы участников, не преодолевших минимальный балл, сложными были задания №№ 13 и 17 – 0% выполнения.

Что касается групп 61-80 и 81-100, хуже всех испытуемые справились с заданиями №№ 16 и 17. В них необходимо было проанализировать выражение (*get a feel for it*) и в целом проанализировать суть статьи.

Интересным также является тот факт, что участники, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, несколько хуже справились с заданием базового уровня сложности, чем с заданием повышенного уровня сложности (средний процент выполнения задания базового уровня – 89,98% и 95,53% соответственно, а средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности – 93,48 и 97,68%).

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»
2017-2018 годы



Проанализировав данные *таблицы 11, диаграммы 4*, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых улучшились показатели сформированности грамматических и лексических навыков базового уровня по сравнению с 2017 годом:

- средний процент выполнения заданий №№ 19-25 составил 71,34% (2017 год – 65,02%);
- средний процент выполнения заданий №№ 26-31 – 71,56% (2017 год – 69,90%).

Как видно из представленного выше цифрового материала, у участников лучше сформированы лексические навыки, чем грамматические навыки.

Результат сформированности лексико-грамматических навыков повышенного уровня несколько хуже, чем в 2017 году:

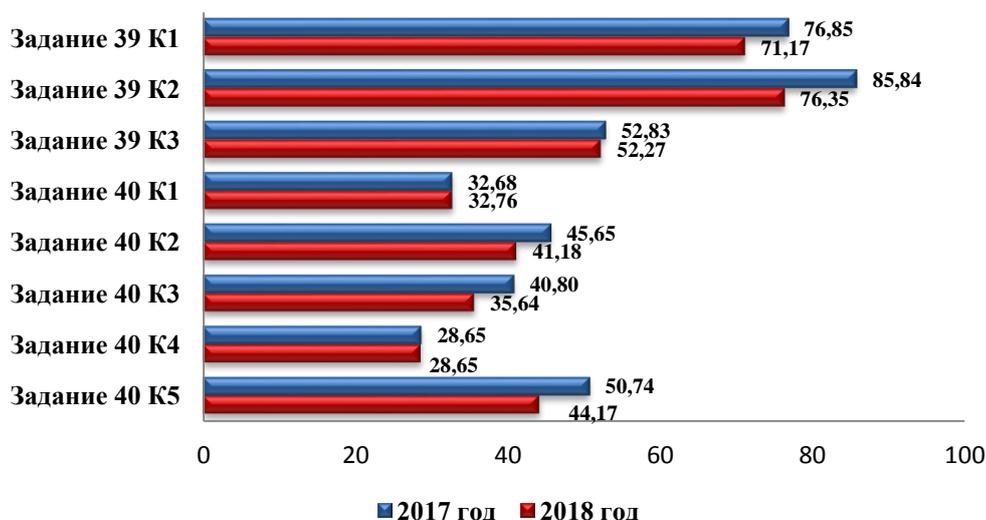
- в 2018 году средний процент выполнения заданий №№ 32-38 составил 66,06% (2017 год – 67,98%).

Самым трудным для групп 61-80 и 81-100 явилось задание № 34 (лексические единицы: *suggest, consent, arrange, propose*), хотя средний процент выполнения данного задания все же больше 50% (группа 61-80: 53,8%; группа 81-100: 73,91%).

Достаточно плохо с разделом «Грамматика и лексика» справилась группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Практически по всем заданиям средний процент выполнения в данной группе составляет 0%.

Раздел 4 «Письмо»

**Средний процент выполнения заданий раздела «Письмо»
2017-2018 годы**



Данный раздел включал в себя два задания: задание № 39 и задание № 40.

Задание № 39.

В 2018 году в разделе «Письмо» в задании № 39 экзаменуемым предлагалось написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения составил 71,17%, но этот результат хуже результата 2017 года (2017 год – 76,85%).

Экзаменуемым необходимо было ответить на 3 вопроса: *What are the benefits of zoos in your opinion? Do you think there should be a zoo in every city and why? Is it better to keep wild animals in natural reserves than in cages and why?*

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером может служить вопрос, состоящий из двух частей, во второй части которого написано *and why?* (в варианте 2018 года таких вопросов было 2). Также ответ на первый вопрос не всегда был точным, т.к. зачастую не было понятно, то ли участники пишут о преимуществах, пользе зоопарков или о роли зоопарков (такой ответ можно было найти часто: *нет ничего лучше, чем ходить в зоопарк*). А в ответе на второй вопрос некоторые участники ЕГЭ писали о том, должны ли вообще существовать зоопарки, не акцентировали внимание на *every city*.

При запросе информации экзаменуемые часто задавали вопросы, не относящиеся к новости. В 2018 году задание звучало так: *ask 3 questions about the dog*, а участники задавали вопросы: *Do you like to play with the dog? Why did you decide to take a dog? Do you think a dog is better than a cat?*

Также типичной ошибкой по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) явилось то, что не было указания, что письмо получено не впервые.

Критерий «Организация текста».

По критерию К2 (организация текста) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки. Писали, *что зоопарки должны*

быть в каждом городе, т.к. для животных это лучше, а затем писали, что животных не надо держать в клетках, т.к. им там плохо.

Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway*.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но отдельные участники допустили ошибки:

- неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом: страна, город;
- не писали страну в адресе;
- встретилось несколько работ, в которых отсутствовали адрес и дата;
- в 2018 году так же, как и в 2017 году, было несколько работ, в которых дата была написана до адреса;
- написание неполной даты, без указания года;
- написание завершающей фразы на той же строке, где и подпись.

В целом средний балл выполнения по региону по критерию К2 выше, чем по критерию К1 (76,35% и 71,17% соответственно).

Критерий «Языковое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», там же будут и примеры.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена допускают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Но, оценивая задание № 39 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований. Например, в области пунктуации учитывались только запяты между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация личного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «Пунктуация» в школьной программе представлена крайне в ограниченном объеме.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, справились с заданием № 39 достаточно плохо: средний процент выполнения – 16,67%. По критерию «Языковое оформление текста» – 0%. Данный же критерий вызвал трудности у группы 61-80 (средний процент – 57,61%). Успешным оказалось выполнение задания по данному критерию у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 92,17%.

Задание № 40.

В 2018 году экзаменуемым было предложено высказать мнение на тему *One should read about historical sites before sightseeing*.

Предложенная тема вызвала затруднения у участников. Многие рассуждали об истории в целом, об Интернет-ресурсах и чтении исторических сайтов, что говорит о том, что участники ЕГЭ не поняли значение слова *site* в данном контексте. Также многие экзаменуемые рассуждали на тему, нужен ли экскурсовод при осмотре достопримечательностей, но не рассуждали по теме утверждения.

Кроме того, участники ЕГЭ не смогли найти достаточное количество аргументов для доказательства своего мнения и противоположного мнения.

В 2018 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении отсутствует общее представление темы, некоторые участники ЕГЭ сразу начинают письменное высказывание с предложенного утверждения.

- Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.
- Также во вступлении многие не перефразировали утверждение, привели его дословно.
- В третьем абзаце участники ЕГЭ писали, что есть противоположная точка зрения, но не указывали, какая она.
- В четвертом абзаце высказывания выпускники отмечали, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргументы. Или приводили контраргументы, но не указывали, что они не согласны с точкой зрения оппонентов.
- Многие участники в четвертом абзаце приводили совершенно иные аргументы, а не контраргументы на аргументы противоположного мнения.
- При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «много людей, много мнений», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания.
- Также в заключении некоторые участники ЕГЭ указывали мнение не по теме утверждения. Например, «кто как хочет, пусть так и путешествует, главное, чтобы он хорошо отдохнул и наслаждался отдыхом».
- В работах присутствовали и стилистические ошибки (в основном, стяженные формы и риторические вопросы).

Эти ошибки привели к тому, что за критерий «Решение коммуникативной задачи» немногие экзаменуемые получили максимальный балл, т.к. многие аспекты были признаны неполными или неточными. Многие участники ЕГЭ получили 0 баллов по этому критерию, а, следовательно, и за все задание получили 0 баллов.

Средний процент выполнения задания в регионе по критерию «Решение коммуникативной задачи» по заданию № 40 остался на уровне 2017 года – 32,76% (2017 год – 32,68%). Средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 является 65,51%, в группе 61-80 – 36,78%.

Критерий «Организация текста».

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: *nevertheless, however*). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, of course, that is why, because*. Кроме того, допущены ошибки в логичном построении своего высказывания, иногда участники экзамена «перескакивали» с одной мысли на другую.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил 41,18%, в то время как в 2017 году – 45,65%.

Критерий «Лексика».

По данному критерию средний процент выполнения составил 35,64%, что ниже прошлого года (2017 год – 40,80%). В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче.

В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц (*a bad factor*). Типичной ошибкой является незнание разницы в значении выражений: *read about historical sites* и *read historical sites, sites-sights*.

Критерий «Грамматика».

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 28,65% и остался на уровне 2017 года (28,65%). Необходимо отметить, что средний процент по этому критерию в группе 61-80 очень низкий – 25,72%, в то время как в группе 81-100 – 72,17%. Данный

результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление (*your dog named*);
- употребление артиклей (*there is zoo, a zoos, if person reads*);
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*benefits is, cages is*);
- несогласованность местоимения и существительного в числе (*this people*);
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях (*must do not do, why you took the dog*);
- употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов (*should to read*);
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like*;
- употребление видовременных форм глаголов;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;
- неправильное употребление предлогов (*go in different places, arrive to*).

Критерий «Орфография и пунктуация».

Средний процент выполнения по данному критерию составил 44,17%, что несколько ниже результатов 2017 года (50,74%).

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятой между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в таких словах, как: *especially, than-then, when-then, what-that; dangers, thet-that*.

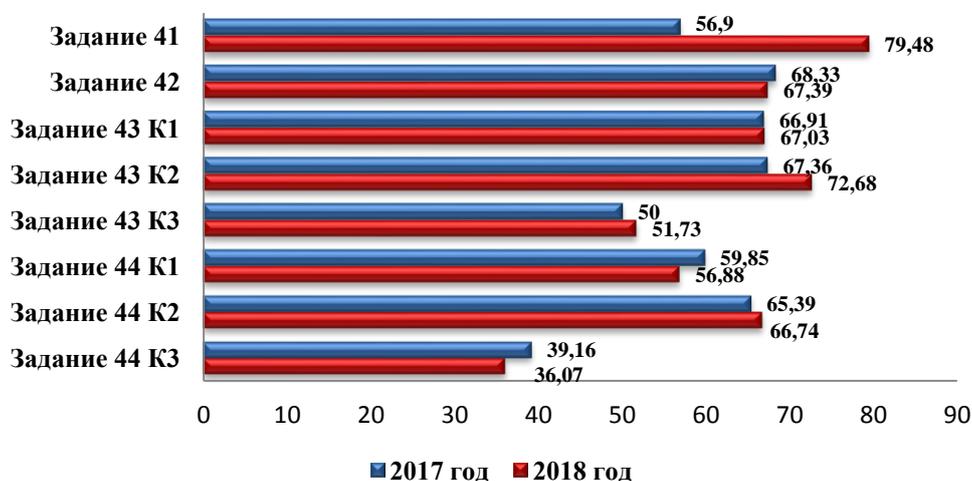
Все участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 0 баллов за задание № 40, которое является заданием высокого уровня сложности.

В 2018 году увеличилось количество экзаменуемых, которые не соблюдали объем письменных высказываний. Были письма личного характера (39 задание) объемом в 176, 155 слов, и письменные рассуждения (40 задание) объемом в 312, 375 слов. Но были и такие работы в 40 задании, которые не достигли минимальной границы, например, 148 слов. В задании № 39 таких работ не было.

Раздел 5 «Говорение»

Диаграмма 6

**Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение»
2017-2018 годы**



Раздел включал в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно, средний процент выполнения задания по региону – 79,48%.

Трудности в чтении вызвали следующие слова: *nationality, treat, high*. Были ошибки в постановке ударения в словах: *damage, impact*. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки. Была типичная ошибка в делении на синтагмы в предложении *The types of music we listen to affect the way we see the world or do things*. Многие участники делали паузу после слова *listen*.

В целом участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием (средний процент – 99,13%). Участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 0 баллов за данное задание.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса (*when the latest cinema show begins?*), несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче (*when will the show begin?*), использование вспомогательного глагола *are* дважды в вопросе: *Are discounts for students are available?* Многие участники ЕГЭ не поняли следующую информацию (5 пункт): *what movies are on* и задавали вопросы: *what types of movies can I see? What movies do you show?* А на 3 пункт (*price for one*) большинство участников задавали вопрос: *How much is the price for one?* Некоторые участники неправильно произносили слово *discounts* или произносили его в единственном числе *discount for students*. Также были участники, перепутавшие слово *latest* со словом *last*. Или произносили слово *latest* как *lightest*.

В целом средний процент выполнения данного задания по региону составил 67,39%. Участники из группы не преодолевших минимальный балл не получили ни одного балла за это задание.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий. При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него. В ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к.», а не «я решил показать это фото тебе, т.к....».

В целом средний процент выполнения данного задания по региону составил 63,81%. Необходимо отметить, что лучше участники справились с критерием К2 (72,68%), нежели с критерием К1 (67,03%).

По критерию К1 типичными ошибками можно считать неполное, неточное раскрытие всех аспектов. Отвечая на первый пункт плана «где и когда сделана фотография», многие раскрывали только *где* или *когда*. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл.

По критерию К2 типичными можно назвать логические ошибки, многие участники не использовали средства логической связи для соединения мыслей по пунктам плана, а рассказывали о них, как об отдельных моментах. Участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания – 91,3%.

Участники из группы не преодолевших минимальный балл не справились с этим заданием. Средний процент выполнения – 0%.

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Участникам необходимо было сравнить и сопоставить 2 фотографии по теме *family leisure time*.

Типичной ошибкой по критерию «Решение коммуникативной задачи» можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, на который у экзаменуемых ушло много времени, и это не позволило детально и подробно описать сходства и различия фотографий. Также это привело к повторам идей при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. Не все участники говорили о том, что происходит на картинке (особенно на второй картинке, где семья стоит со снаряжением для плавания): типичными были следующие ответы: *they are spending time, they are on holiday*.

При ответе на вопрос о личных предпочтениях (*you'd prefer*) некоторые экзаменуемые говорили *I prefer*, т.е. не видели условного наклонения, что также препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Необходимо отметить, что многие участники выделяли примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это участники ЕГЭ никоим образом не были наказаны.

По критерию «Организация высказывания» в заданиях №№ 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, логические ошибки.

Средний процент по региону по 4 заданию – 53,23%: К1 – средний процент 56,88%, К2 – 66,74%. У участников группы 81-100 по К1 – средний процент 76,81%, по К2 – 87,83%.

Как и в заданиях №№ 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях №№ 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания». В 3 задании средний процент по региону – 51,73%, в 4 задании – 36,07%. Необходимо отметить, что участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов, показали достаточно хорошие результаты: задание № 3 – 84,78%, задание № 4 – 70,43%. А результаты по данному критерию у участников из группы 61-80 намного хуже (55,98% и 35,6% соответственно).

К типичным ошибкам по языковому оформлению можно отнести:

- использование предлогов (*on this picture, at this photo, on the fresh air, on the sea*);
- использование множественного числа (*one of my photo, two girl*);
- артикли (*the picture # 2, in park, in studio, there is a food, there are meats, a family-the family, it's a very memorable, in the another town*);
- неправильное использование видо-временных форм (*it is remind, when we were in Finland, we do skiing very well, they looks happy*);
- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление (*they are look happy, who on the beach*);
- несогласованность местоимения и существительного в числе (*this photo*);
- употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов (*should to be close*);
- неправильное использование лексики (*remember - remind, remind of - remind about, to make photo, come – go*).

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах *contrast, present* (глаголы), в произношении слов: *weather, waving*.

Необходимо отметить, что участники, не преодолевшие минимальный балл, из заданий открытого типа с развернутым ответом, получили баллы только за 39 задание. За задание № 40 и задания из раздела «Говорение» все эти участники получили 0 баллов.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№п /п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Кузовлев В.П., Лапа Н.М. и др. Английский язык (English). Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2000-2015	56%
2.	Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015	12%
3.	Афанасьева О. В., Михеева И.В. Английский язык. 11 класс (углубленный уровень). – М.: Просвещение, 2008-2015	6%
4.	Афанасьева О. В., Михеева И.В. Английский язык. Учебник с углубленным изучением. 11 класс. – М.: Просвещение, 2008-2015	4%
5.	Комарова Ю.А. Английский язык (базовый уровень). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Русское слово», 2014	1%
6.	Вербицкая М.В. Английский язык. (Fogward). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений (базовый уровень). Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2012-2016	1%
7.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012	1%
8.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. и др. Английский язык (RainbowEnglish). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – Издательство «Дрофа», 2011	1%

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие и низкие результаты.

Вполне возможно, что более высокие результаты участников, обучающихся в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми, объясняются тем, что у этих обучающихся больше возможностей заниматься дополнительно в языковых школах, с репетиторами. Кроме того, не все учителя из муниципальных районов хорошо знакомы с требованиями, предъявляемыми к ЕГЭ, и критериями оценивания заданий с развернутыми ответами.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письмо» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание.

Также следует отметить, что не во всех УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение», что затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В используемых УМК не уделяется должного внимания технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ.

Вполне возможно, что ОО не могут закупить необходимые УМК, в которых работа над компетенциями, проверяемыми в ЕГЭ, ведется с первых лет обучения, и поэтому работают по имеющимся. В этом случае учителям необходимо включать дополнительные задания, например, работу над письмом личного характера, упражнения на рассуждение и выражение

своего мнения, описание картин, сопоставление и сравнение картин. Материал для работы можно найти на сайте ФИПИ.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Английский язык» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	10.10-01.11.2017 11.03-12.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка», модуль «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	13.11-12.12.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»; модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы»; модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	21.12.2017	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - о деятельности экспертов и консультантов по направлениям деятельности Республиканского методического объединения учителей иностранных языков; - об учебно-методическом обеспечении преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС; - о роли результатов ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку в повышении качества образования.
4.	31.01.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - апробация КИМ по иностранным языкам. Модуль «Предметно-методическая компетентность»; - проблемы организации методической поддержки молодых специалистов и студентов-практикантов в школе; - представление работы с одаренными детьми на уроке и во внеурочной деятельности.
5.	16.11.2017	Республиканский семинар «Новые аспекты в обучении иностранным языкам». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
6.	21.10.2017	Особенности подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. <i>Студия иностранных языков RedFox</i>
7.	19.11.2017	Типичные ошибки учащихся при выполнении разделов «Письмо» и

		«Говорение» при сдаче ЕГЭ в 2017 году Особенности этих разделов в 2018 году. <i>ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>
8.	20.11-22.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Достижение предметных результатов по английскому языку. Типичные ошибки и алгоритмы работы над заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
9.	02.12.2017	«Особенности подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку» (раздел «Говорение») <i>Языковая школа «Интерлингва»</i>
10.	08.02.2018, 14.02.2018	«Особенности подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку». <i>МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» (г. Сыктывкар)</i>
11.	04.03.2018	Обучение письменной речи в рамках заданий ОГЭ и ЕГЭ (английский язык). <i>ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>
12.	март 2018	Открытые педагогические чтения учителей иностранного языка. <i>Управление образования МО ГО «Сыктывкар»</i>
13.	23.03.2018	«Особенности подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку» (раздел «Письмо») <i>Языковая школа «Интерлингва»</i>
14.	30.03.2018	Открытая лекция «Как эффективно подготовить обучающихся к ЕГЭ по английскому языку». <i>ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», институт иностранных языков</i>
15.	22.04.208	Формирование коммуникативных умений при выполнении заданий из раздела «Говорение» в ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку. <i>ГАОУОШИ РК «Коми республиканский лицей-интернат для одаренных детей из сельской местности»</i>
16.	27.04.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - результаты Всероссийской олимпиады школьников по иностранным языкам в 2017-2018 учебном году: муниципальный и региональный уровни; - обсуждение проблем, представление опыта работы с обучающимися, имеющими трудности в освоении иностранного языка.
17.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>

ВЫВОДЫ

1. В целом выпускники освоили содержание учебного предмета «Английский язык» и сформировали необходимые компетенции, определяемые Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования и программой по иностранному языку.

2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании № 39, а именно: умения выразить мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

5. У большинства участников ЕГЭ хорошо сформированы навыки чтения.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания № 40: перефразирование, введение в проблему, указание дискуссионного характера проблемы, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;

- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;

- недостаточный уровень сформированности орфографических и пунктуационных навыков;

- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2018 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;
- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМО:

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- составить разные вопросы для запроса информации;

- наметить план своего ответного письма;

- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и ссылку на предыдущие контакты, делая акцент на то, что письмо получено не впервые;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;

- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;

- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;

- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- каждый абзац написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);

- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;

- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;

- приводя контраргументы, отстаивать свою точку зрения, желательнее выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;

- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;

- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, у вас есть свое мнение, что ваша точка зрения кажется вам более убедительной;

- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;

- знать и правильно использовать языковые средства;

- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;

- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче, т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;

- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избежания однотипных повторов;

- правильно и кратко описать картинки (4 задание);

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Рекомендации общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании

письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал;

5) выполнять устную часть ЕГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

6) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

6. СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Чупрова Наталия Владимировна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по английскому языку, старший преподаватель кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»
---------------------------------	--

1.12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	12	0,24%	20	0,42%	9	0,19%

1.2 Процент юношей и девушек

Девушек	Юношей
100%	0%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	
Из них:	
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования	
- участники с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	9
Из них:	
- выпускники СОШ	1
- выпускники СОШ с УИОП	8

1.5 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	8	88,89
МО ГО «Ухта»	1	11,11

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году составило 9 чел. (0,19% от общего числа участников ЕГЭ). По сравнению с прошлыми годами отмечается значительное снижение: с 2016 годом – на 3 чел., с 2017 годом – на 11 чел.

В текущем году участниками экзамена стали только девушки – 100% (2016 год – 91,67%, 2017 год – 80%).

Если в 2017 году среди участников ЕГЭ по немецкому языку были и выпускники прошлых лет – 2 чел., то в 2018 году в экзамене приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Большинство участников ЕГЭ 2018 года, как и прошлого года, являются выпускниками СОШ с УИОП – 8 чел., что составляет 89% от общего числа сдававших экзамен по немецкому языку. В 2018 году уменьшилось количество участников ЕГЭ из СОШ – 1 чел. (11%), в прошлом году доля выпускников СОШ составляла 28%. Выпускников других типов ОО в этом году не было.

В отличие от прошлого года, в ЕГЭ в 2018 году приняли участие выпускники СОШ только двух городских образований, а именно: МО ГО «Сыктывкар» (89% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Ухта» (11% от общего числа участников). В 2017 году спектр АТЕ региона был намного шире: МО ГО «Сыктывкар» (65% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Ухта» (10% от общего числа участников), МО ГО «Воркута» (5%) и МО ГО «Усинск» (5%). В 2017 году в сдаче ЕГЭ по немецкому языку приняли участие и выпускники СОШ муниципальных районов: МР «Сосногорск» (5% участников от общего числа участников), МР «Сысольский» (5%) и МО МР «Усть-Цилемский» (5%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Целью ЕГЭ по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Следовательно, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях №№ 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях №№ 39-40 раздела «Письмо».

2.1. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

Базовый уровень – A2+2

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№ п/п	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 100	Тип заданий
1.	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20	20	
4.	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5.	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого		44	100	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в ниже расположенной таблице.

**Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию
и видам умений и навыков**

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов представлена в экзаменационной работе в полном объеме: высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, публицистические (интервью, репортажи), художественные, научно-популярные и прагматические (аудио) тексты. Следует отметить, что тематика текстов и заданий соответствует социальному опыту выпускников и не создает дополнительных трудностей в понимании, не требует дополнительных затрат времени.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в таблице.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера
Повышенный	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Публицистические (<i>например</i> , рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развернутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (<i>например</i> , эссе) текст

2.2. Содержательные разделы экзаменационной работы

2.2.1. Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание № 1 – базовый уровень сложности; задание № 2 – повышенный уровень; задания №№ 3-9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях № 2 и №№ 3-9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

2.2.2. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания

текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 – повышенный уровень; 12-18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания №№ 19-25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания №№ 26-31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задания №№ 32-38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

2.2.4. Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: № 39 – «Письмо личного характера» (базовый уровень сложности) и № 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании № 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание № 39 – 6 баллов.

Задание № 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2018 года и являлся единственно возможной структурой изложения содержания. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание

противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание № 40 – 14 баллов.

2.2.5. Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: № 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; № 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; № 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; № 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание № 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

Задание № 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о посещении кинотеатра. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место расположения кинотеатра, начало первого сеанса в выходные дни, стоимость билета, количество кинозалов, наличие скидок для учащихся. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание № 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинке должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание № 44 предполагало сравнение двух картинок по теме «Свободное время с семьей на море и в лесу». Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание № 44 – 7 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2018 году

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	1	3	0
Средний тестовый балл	66,42	56,05	74
Получили от 81 до 100 баллов	3	3	3
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального		0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов		0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов		0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов		
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		
Количество выпускников, получивших 100 баллов		

В) Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	0	12,5	37,5	50	0
МО ГО «Ухта»	0	100	0	0	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкар	50	37,5	12,5	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	0	100	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Результаты ЕГЭ по немецкому языку 2018 года показали, что по сравнению с результатами 2016-2017 годов наблюдается положительная динамика по основным показателям:

- средний балл по республике в 2018 году составил 74 балла и является самым высоким за последние три года: по сравнению со средним баллом 2016 года он увеличился на 8 баллов, с 2017 годом – на 18 баллов;

- количество выпускников, не достигших минимального балла, снизилось до 0: 2016 год – 1 чел.; 2017 год – 3 чел.;

- плотность распределения тестовых баллов от 81 до 100 баллов в 2018 году по сравнению с предыдущими годами осталась на том же уровне – 3 чел.;

- как и в предыдущие годы, максимального количества баллов (100) ни один участник экзамена не набрал.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

- в 2018 году по сравнению с прошлым годом улучшились результаты сдачи экзамена выпускниками текущего года: ниже минимального балла не набрал никто из участников экзамена, в прошлом году их доля составляла 11,11%;

- 22% выпускников текущего года получили тестовый балл от минимального балла до 60 (2017 год – 28%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составила 33%, что является чуть ниже показателя 2017 года – 38,89%;

- доля выпускников текущего года, набравших от 81 до 100 баллов, возросла более чем в два раза и составила 45% (2017 год – 22,22%).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации (ОО) показал, что лучшие результаты демонстрируют выпускники СОШ с УИОП:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, в обоих типах ОО (СОШ и СОШ с УИОП) составляет 0%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, равна 12,5% (СОШ – 100%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 37,5% (СОШ – 0%);

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 50% (СОШ – 0%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали выпускники МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкара.

Низкие результаты сдачи ЕГЭ по немецкому языку у выпускников МОУ «СОШ № 10» г. Ухты.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б	в группе 81-100 т.б
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	92,59		91,67	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	93,65		89,29	100
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	44,44		25	66,67
4.		В	44,44		25	100
5.		В	44,44		50	66,67
6.		В	66,67		50	100
7.		В	77,78		100	100
8.		В	22,22		0	66,67
9.		В	55,56		75	66,67
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания текста	Б	82,54		71,43	100
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	88,89		100	100
12.	Полное понимание информации в тексте	В	55,56		75	66,67
13.		В	44,44		25	66,67
14.		В	55,56		75	66,67
15.		В	66,67		75	100
16.		В	44,44		25	66,67
17.		В	44,44		50	66,67
18.		В	55,56		75	66,67
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	88,89		75	100
20.		Б	100		100	100
21.		Б	100		100	100
22.		Б	66,67		50	100
23.		Б	100		100	100

24.		Б	66,67		75	100
25.		Б	33,33		25	33,33
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	88,89		75	100
27.		Б	77,78		75	100
28.		Б	88,89		100	100
29.		Б	88,89		100	100
30.		Б	77,78		75	100
31.		Б	77,78		100	100
32.	Лексико-грамматические навыки	П	100		100	100
33.		П	66,67		100	66,67
34.		П	66,67		50	100
35.		П	66,67		100	66,67
36.		П	100		100	100
37.		П	66,67		50	100
38.		П	44,44		50	66,67
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б	К1-К3 77,78		К1-К3 75	К1-К3 94,44
Итоговый балл для задания 39						
К1			94,44		100	100
К2			100		100	100
К3			38,89		25	83,33
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	К1-К5 62,22		К1-К5 65,83	К1-К5 84,65
Итоговый балл для задания 40						
К1			77,78		83,33	100
К2			85,19		100	100
К3			74,07		83,33	100
К4			18,52		0	56,56
К5			55,56		62,5	66,67
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41	Чтение вслух	Б	66,67		75	100
42	Условный диалог-расспрос	Б	80		90	100
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	К1-К3 70,99		К1-К3 80,56	К1-К3 83,33
Для задания 43						
К1			85,19		91,67	100
К2			88,89		100	100
К3			38,89		50	50
44	Связное тематическое	В			К1-К3	

	монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)		К1-К3 64,82		62,5	К1-К3 88,89
Для задания 44						
К1			77,78		75	100
К2			88,89		100	100
К3			27,78		12,5	66,67
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки:

- группа 1 – участники экзамена, получившие от 0 до 21 баллов;
- группа 2 – участники экзамена, набравшие от 22 (минимальный балл) до 60 баллов;
- группа 3 – участники, набравшие от 61 до 80 баллов;
- группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

В группу 1 включены участники экзамена, чья иноязычная коммуникативная компетенция не сформирована даже на минимально требуемом уровне. В аудировании и чтении эти выпускники могут понять лишь общее содержание текстов, при этом у них практически не сформированы умения в продуктивных видах речевой деятельности. Языковые навыки сформированы недостаточно, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм; имея примитивный лексический запас слов, используют его с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания №№ 19-31 раздела «Грамматика и лексика», где экзаменуемые порой не могут верно воспроизвести данное в задании опорное слово.

Участники группы 2 (тестовые баллы от 22 до 60) достаточно уверенно выполняют задания разделов «Аудирование» и «Чтение», но лишь те, что относятся к базовому уровню сложности. При выполнении заданий высокого уровня результаты нестабильны, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. То же относится и к письму, но в данном разделе недостаточно уверенно выполняется и задание базового уровня – написание письма личного характера. Устные высказывания участников группы 2 ограничиваются простыми, полузаученными фразами, отмечается большое количество фонетических ошибок, при этом интонация, как правило, более характерна для родного языка.

Участники группы 3 (тестовые баллы от 61 до 80) показывают уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя их результаты в письме заметно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы. При этом в целом они в состоянии продуцировать в письменной и устной формах связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняются в полном объеме выполнить коммуникативную задачу при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач, они редко демонстрируют компенсаторные умения.

Умения участников из данной группы в устной речи достаточно стабильны в рамках поставленных задач, но используемые ими лексические и грамматические средства часто ограничены.

Участники группы 4 (тестовые баллы от 81 до 100) владеют всеми видами речевой деятельности на уровне В2, возможно, и выше, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных заданий и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели в продуцировании письменных и устных высказываний. Стремление к демонстрации владения сложными лексико-грамматическими структурами в письме, правда, не всегда оправданно.

Высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году в республике позволяют проводить анализ только по группам 3 (от 61 до 80 баллов) и 4 (от 81 до 100 баллов).

4.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (№ 1) предполагает установление соответствия утверждений и фрагментов текста; задания повышенного и высокого уровней сложности (№№ 2, 3-9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов.

Как видно из данных выше расположенной таблицы, задания по аудированию на соотношение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности. Однако процент выполнения по региону в среднем в 2018 году оказался выше показателей 2017 года. Результативность выполнения заданий по аудированию находится в пропорциональной зависимости от уровня сложности заданий.

При выполнении задания базового уровня № 1 по аудированию экзаменуемые показали очень хороший результат: 92,59% правильных ответов по сравнению с прошлогодними (2017 год – 80,83%). На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста экзаменуемыми понимается.

За задание № 2 повышенного уровня выпускники также получили в 2018 году результаты значительно выше, чем в 2017 году: 93,65% против 66,43% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удается подавляющему большинству выпускников. Причем, участники группы 4 как задание № 1, так и задание № 2 выполнили полностью на 100%. Участники группы 3 показали результат несколько ниже (91,67% и 89,29% соответственно).

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании беседы и соотношении ее содержания с приведенными утверждениями (задание на альтернативный выбор):

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий к аудиотексту высокого уровня сложности (задания №№ 3-9 на множественный выбор) результаты выполнения отдельных заданий как выше прошлогодних, так и ниже. Участники группы 3 справились с этим заданием намного хуже участников группы 4: их результат составляет 46,43% и 80,95% соответственно, что позволяет утверждать, что участники группы 3 не могут полностью понять прослушанный текст. В

целом же по заданию № 3 средний процент выполнения составил 44,44%, что несколько ниже, чем в 2017 году (45%). Выпускники здесь также столкнулись с рядом трудностей:

- для многих барьером в выполнении заданий стала неспособность понимать синонимические ряды и воспринимать перифраз запрашиваемой информации;

- у ряда участников ЕГЭ отсутствует знание страноведческих реалий и аббревиатур, имеющих непривычные латинские обозначения;

- невнимательное отношение к контексту при выборе нужного дистрактора из тех, которые звучат в тексте;

- для экзаменуемых было сложно сделать вывод на основании прослушанного, понять имплицитно выраженную информацию. В аудиотексте звучат все представленные к выбору дистракторы. Неправильные ответы помогает исключить грамматическая форма. Правильный ответ вытекает из контекста и перифраза.

Самым распространенным способом формулировки задания и утверждений остается перефразирование, которое используется во всех трех аудиотекстах. Перифраз строится по морфологическому или синтаксическому принципам: с использованием синонимов, антонимов, отрицаний, дефиниций, повторов, уточнений, разных временных форм, предлогов, сочинительных союзов и синтаксических конструкций, а также сопровождающего контекста.

Средний результат за выполнение заданий раздела «Аудирование» у выпускников текущего года значительно выше прошлогоднего и составил 79% (2017 год – 63%), из них 75,80% приходится на участников группы 3 и 93,65% – на участников группы 4.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- задание базового уровня (№ 10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста;

- задания повышенного и высокого уровня сложности (№№ 11, 12-18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор.

С заданиями раздела «Чтение» выпускники 2018 года справились с разной степенью успешности. С заданием базового уровня (№ 10) справились 82,54% выпускников, что выше показателя 2017 года, который составлял 62,29%. Большинство экзаменуемых (100% участников группы 4 и 71,43% участников группы 3) смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Следовательно, можно констатировать о сформированности у выпускников умения выделять в тексте ключевые слова и понимать основное содержание текста.

С заданием № 11 повышенного уровня сложности справилось также большинство экзаменуемых – 88,89%. Полученный результат оказался выше прошлогоднего, где задание повышенного уровня выполнили 73,33% участников ЕГЭ. И опять участники группы 4 выполнили это задание полностью на 100%. Можно говорить о сформированности умения у выпускников понимать связи текста: участники ЕГЭ умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. Таким образом, у выпускников 2018 года, как и у выпускников 2017 года, навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания №№ 12-18 высокого уровня сложности. Тем не менее, более половины участников экзамена – 52,38% – успешно справились с ними и улучшили средние показатели по сравнению с прошлым годом на 13% (2017 год – 39,29%). Более половины выпускников (57,14% из группы 3) и подавляющее большинство участников из группы 4 (71,43%) умеют извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной на достаточном уровне.

Средний балл за выполнение заданий раздела «Чтение» у выпускников текущего года значительно вырос по сравнению с прошлым годом и составил 74,60% (2017 год – 53,07%), из них 76,19% составляет доля участников группы 3, 90,48% – участников группы 4.

4.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (№№ 19-25, 26-31) предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задания повышенного уровня сложности (№№ 32-38) предполагают множественный выбор.

Все лексико-грамматические тесты составлены на основе аутентичных текстов информационно-познавательного характера по знакомой социальной тематике: обмен школьниками, летние каникулы школьников разных стран, новые проекты в немецких продуктовых магазинах и кафе по экономии продуктов питания.

С заданиями раздела «Грамматика и лексика» выпускники 2018 года справились, как и в предыдущем году, в целом неплохо.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали задания на словообразование и выбор слова в соответствии с контекстом.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, носят комбинированный характер: умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровнях, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

В заданиях №№ 19-25 осуществлялся контроль грамматических умений (морфология и синтаксис). Экзаменуемые должны были определить и правильно образовать следующие формы:

- множественное число существительного (*haben vier Monate*),
- формы склонения личных местоимений – в дательном падеже с предлогом (*mit mir*),
- временные формы глагола (*ich bin gekommen, man kann, ihr meint*),
- склонение неопределенного и определенного артикля (*es gibt einen Unterschied, die Dauer der Schulferien*).

Задания этой части (№№ 19-25) выполнены по сравнению с прошлым годом гораздо лучше: 2018 год – 79,51%; 2017 год – 64%, из них участники группы 4 выполнили задания №№ 19-24 полностью правильно (по 100% за каждый пункт), лишь в последнем пункте их, как, впрочем, и участников группы 3, подвело незнание формы множественного числа существительного *der Monat-die Monate*, поэтому здесь процент составил 33,33% и 25% соответственно. Участники группы 3 также допустили ошибку в пункте 22 на согласование глагола *meinen* с подлежащим *ihr*.

В заданиях №№ 26-31 проверялись словообразовательные модели существительных, прилагательных и глаголов с использованием суффиксов *-ung, -lich*, а также словообразование с изменением частей речи (конверсия): *besuchen – Besucher, helfen – Hilfe, nah – Nähe*.

Задания на словообразование выполнены выпускниками 2018 также на высоком уровне, что и предыдущее задание, средний балл составил 83,33% и выше по сравнению с 2017 годом – 64%. Причем, этот раздел (№№ 26-31) участники группы 4 выполнили без единой ошибки, а участники группы 3 с результатом в 87,5%. Учителя, как и было рекомендовано в прошлом году, стали уделять больше внимания всем словообразовательным моделям при чтении и анализе текстов, выполнению упражнений на трансформацию и подстановку.

Результативность выполнения заданий по грамматике и лексике №№ 32-38 (множественный выбор правильного ответа из четырех вариантов) составила 73,02% (2017 год

– 58%), из них участники группы 3 – 78,56%, участники группы 4 – 85,72%. Типичные ошибки в заданиях по лексике и грамматике у участников обеих групп обусловлены недостаточной сформированностью навыка восприятия текста как цельного текста, что усугубляется ситуацией работы в режиме ограниченного времени.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно тренировать обучающихся в использовании лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и Интернет-ресурсами, позволяющими расширять словарный запас учащихся, развивать языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Средний процент выполнения раздела «Грамматика и лексика» у выпускников текущего года оказался почти на 17% выше прошлогоднего и составил 78,62% (2017 год – 62%), из них группа 3 имеет показатель 80%, группа 4 – 91,67%.

Необходимо отметить положительную тенденцию: экзаменуемые в 2018 году в разделах «Аудирование», «Чтение» и «Грамматика и лексика» показали результаты значительно лучше, чем в 2017 году: их результаты стали выше по аудированию на 16%, в разделе «Грамматика и лексика» – на 17%, по чтению – на 22%.

4.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Раздел «Письмо» включает два задания базового (№ 39) и высокого (№ 40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (К1, К2, К3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (К4, К5, К6, К7, К8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- с заданием № 39 («Личное письмо») справились 77,78% экзаменуемых (75% – у участников группы 3 и 94,44% – у участников группы 4), что значительно лучше показателя 2017 года – 52%;

- с заданием № 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 62,22% экзаменуемых (из них 65,83% составила доля участников группы 3 и 84,65% – доля участников группы 4), что также выше показателя 2017 года – 44,33%.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2018 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего года гораздо лучше обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у обучающихся, что обусловлено, в первую очередь, малой формой письма. Можно предположить, что на выполнение этой работы экзаменуемые потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению, с которым не справилось большее число участников экзамена (требуемый объем менее 180 слов, либо тема сочинения не раскрыта).

Значительное большинство экзаменуемых (94,44%) получили высокий балл по первому критерию (К1 – «Содержание») задания № 39. Данный результат оказался намного выше прошлогоднего – 57,50%. Учащиеся группы 4 выполнили это задание абсолютно без ошибок, так как они внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы. В 2018 году практически не использовались вопросы-клише. Обучающиеся должны были задать вопросы о посещении партнером по переписке курсов по плаванию, и большинство задавали именно такие вопросы (о продолжительности занятия, о том, как часто он их посещает и с кем, в какое время начинается занятие и т.п.).

По второму критерию (К2 – «Организация текста») все экзаменуемые выполнили требования на 100%, 2017 год – 75%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники 2018 года полностью освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма.

Основные трудности в задании № 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил всего 38,89%, (группа 3 – 25%, группа 4 – 83,33%), хотя этот показатель также выше прошлогоднего, который составлял 22,50%.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания № 39 «Письмо личного характера» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

Экзаменуемые обеих групп хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 3 вопроса по предложенной ситуации.

В этом году не вызвало затруднения у экзаменуемых соблюдение объема письма. Поэтому за превышение объема (154 слова) ни одному из участников экзамена не были снижены баллы по критериям «Содержание» и «Организация текста».

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

Судя по работам, учащиеся обеих групп владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменуемым было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. Все выпускники освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки).

Почти все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (*zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss...*), эмоционально-оценочных клише (*hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise u. пр.*).

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а (К3)

Малую долю работ 2018 года (38,89%), равно как и 2017 года (22,50%) – можно оценить с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) как грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2018 года находится на низком уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует тренировать обучающихся по использованию лексики и грамматики, расширять словарный запас учащихся, развивать языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт. Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

И в задании № 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»» результаты оказались выше результатов прошлого года: 2018 год – 62,22% (среди них доля участников 4 группы – 84,65%, доля участников группы 3 – 65,83%), 2017 год – 44,33%. Одна работа не подлежала проверке и была оценена в 0 баллов, так как в выполненном задании было менее 180 слов. По всем критериям показатели значительно выросли:

- по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» с 48,33% в 2017 году до 77,78% в 2018 году;
- по критерию К2 «Организация текста» с 58,33% в 2017 году до 85,19% в 2018 году;
- по критерию К3 «Лексика» с 45% в 2017 году до 74,07% в 2018 году;
- по критерию К4 «Грамматика» с 10% в 2017 году до 18,52% в 2018 году;
- по критерию К5 «Орфография и пунктуация» с 37% в 2017 году до 55,56% в 2018 году.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания № 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

Решение коммуникативной задачи (К1)

В 2018 году более половины участников – 73,78% – справилась с заданием № 40 по данному критерию. В прошлом году он составлял 48,33%, что значительно ниже нынешнего показателя. Все участники группы 4, получившие 100%, смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности испытывают участники группы 3 (83,33% – по данному критерию) в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто участники ЕГЭ группы 3 не могут сформулировать второй аргумент, а просто перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента. Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия. Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

- часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;
- вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации. Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

Организация текста (К2)

По данному критерию участники экзамена обеих групп показали наивысший результат – 100%. Все выпускники соблюдали логику изложения и придерживались плана высказывания.

Лексика (К3)

По данному критерию выпускники 2018 года продемонстрировали хорошее владение лексикой по предложенной теме, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовались правильно участниками группы 4 (100%), но недостаточно разнообразно – участниками группы 3 (83,33%).

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Задание № 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

- Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass... Das Problem besteht darin... Das Thema lautet... Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

Es geht darum... Es gibt folgendes Problem... Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...

Insgesamt ist festzustellen, dass... Als abschließendes Urteil sei/wäre ... Also ...

- Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht ... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...

Ich möchte noch Folgendes klären ... aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher weil ..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem ... (dadurch, dass ...) Ich bin dafür/dagegen ...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass ... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2018 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Г р а м м а т и к а (К4)

По данному критерию выпускники 2018 года показали самый низкий результат: 18,52%, хотя он является несколько выше показателя прошлого года – 10%.

Экзаменуемые группы 3 продемонстрировали неудовлетворительное владение грамматическим материалом, получив по данному критерию 0 баллов. Участники группы 4 получили за экзаменационную работу 56,56%. Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся обеих групп отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных (*das Lernstoff, die Unterrichte, alle Aufgabe, alle Stunde, die Nachteilen, das Argument, -e*);

- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе (*mit Hilfe der Sport, mit der Sport, Jugendliche, alle Erwachsene, an solche Kursen teilgenommen*);

- использование предлогов (*Wirkungen für die Leistungen*);

- образование видовременных форм глагола;

- управление глаголов (*konzentrieren an, denken über*);

- порядок слов в простом и сложном предложении.

О р ф о г р а ф и я (К5)

Результат по данному критерию составил в среднем 55,56%. Доля участников группы 3, справившихся с заданием по данному критерию, составляет 62,5%, группы 4 – 66,67%. Правила оформления орфографии и пунктуации в 2018 году нарушались учащимися реже, чем в прошлом году (2017 год – 37%). Отмечается наличие многих орфографических ошибок: *betonne, nervöus, Peferate, Möglichkeit, lehren, Fit, früstükeeiniege, beschäftiegen, planen, intellektuele, Medaile*,

В задании № 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие ошибки, допущенные участниками групп 3 и 4:

- недостаточный объем (менее 180 слов);

- недостаточная аргументация;

- отсутствие четкой формулировки противоположной позиции;

- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;

- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;

- недостаточно разнообразный лексический строй речи;

- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

4.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (№№ 41-43) и высокого (№ 44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связанное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону в среднем в 2018 году оказался выше показателей 2017 года. С заданиями базового уровня справились 73% выпускников (2017 год – 56,73%); с заданиями высокого уровня – более половины участников ЕГЭ – 64,82% (2017 год – 42,78%). Причем, участникам группы 4 вновь удалось выполнить задания базового уровня на 100%, кроме критерия 3 в монологическом высказывании. На 82% выполнили базовое задание обучающиеся группы 3.

Задание № 41. Чтение текста вслух.

66,67% экзаменуемых справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух». Данный показатель ниже прошлогоднего, который составлял 75%. Отдельные трудности у участников группы 3 (75%) вызвало чтение сложных слов: *Buchmesse, Buchpreis, Friedenspreis, Buchhandels, Hörbücher*. Некоторые выпускники произносят совсем другие буквы, нежели те, что даны в тексте (*findet-finden, arbeiten-arbeitet, an den-an der, zum-zur, Besucher-Besuchen, Messe-Masse, verliehen-verlieren*), часто произносят гласную с умлаутом, хотя его там нет (*Buchmesse-Büchmesse, nur-nür, Buchpreis-Büchpreis, Comics-Cöemics*), и даже полностью меняют слова (*sie-ich, Besucher-Bücher*), неправильно ставят ударение в слове *Autoren*. Для отдельных экзаменуемых оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Что касается участников группы 4 (100%), то здесь в целом можно говорить о сформированности у них фонетических навыков и умений.

Задание № 42. Условный диалог-расспрос

Задание № 42 предусматривало постановку 5 вопросов о посещении кинотеатра. 80% выпускников, что на 23% больше, чем в 2017 году, справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: место расположения кинотеатра, начало первого сеанса в выходные дни, стоимость билета, количество кинозалов в кинотеатре, наличие скидок для учащихся.

Наибольшие трудности у участников группы 3 (80%) вызвало ключевое слово для вопроса *Preis des Tickets*. Не все выпускники смогли правильно образовать вопросительное слово: *Wie hoch ist der Preis?* Подобное происходило и при образовании возможного вопроса с ключевым словом *Zahl der Kinosäle*: вместо *Wie groß ist die Zahl der Kinosäle?* экзаменуемые спрашивали *Wie ist die Zahl der Kinosäle?* Некоторые участники при постановке вопроса с подлежащим в именительном падеже оставляют родительный падеж из ключевого слова: *Beginn der ersten Vorführung - Wann beginnt der erste Vorführung?* *Preis des Tickets – Was kostet des Tickets?* Участники группы 4, выполнившие данное задание безошибочно (100%), справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (соответствие вопросов предложенному плану), так и с точки зрения грамматики.

Наиболее типичные ошибки, допущенные участниками группы 3:

- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка, типа *Wie ist der Preis...? Wie ist die Zahl ...?*

- склонение существительных (*Was kostet des Tickets? Wann beginnt die erste Vorführung?*);

- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;

- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы (*Beginn der ersten Vorführung: Wann ist der Beginn?* вместо: *Wann beginnt die erste Vorführung?*).

Задание № 43. Связное монологическое высказывание (описание фотографии)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение детей, запускающих воздушного змея летом на лугу, изображение девушки, катающейся на лыжах зимой в лесу, фотография семьи, отъезжающей на поезде. Результат за это задание в 2018 году превысил прошлогодний показатель на 20,43%: в прошлом году он составлял 50,56%, в текущем – 70,99%.

Рассмотрим выполнение задания по критериям оценивания.

С о д е р ж а н и е (K1)

85,19% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». Данный показатель выше прошлогоднего (56,67%). В ответах выпускников группы 4 (100%) выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме, в связи с чем он решил показать ее другу).

Типичные ошибки, допущенные участниками группы 3 (91,67%):

- не все выпускники могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (K2)

Большая часть выпускников (88,89%) успешно справилась с данным заданием. В 2017 году этот показатель составлял 62,50%.

Участники группы 4 снова показали безукоризненный результат – 100%. Основной ошибкой, допущенной выпускниками группы 3, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (*Ich habe das Foto № ... gewählt*). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся хранит данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение: *Zum Schluss möchte ich sagen* Вступительной и завершающей фразами могут быть только те фразы, которые не имеют отношения и не раскрывают ни один из пунктов плана, обозначенных в задании.

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (K3)

Основную трудность в задании № 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 38,89% высказываний (2017 год – 32,50%) являются правильными в языковом отношении. 22% выпускников сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок. Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками участников обеих групп являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного;
- употребление союзов *wenn/als*;
- образование от личных местоимений притяжательных.

З а д а н и е № 44. С в я з н о е м о н о л о г и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг. Летний отдых с семьей»: на одной из них изображение семьи в лесу на пикнике; на другой – семья на пляже под открытым небом. Средний показатель по данному заданию составил 64,82% 2017 год – 42,78%).

Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

С о д е р ж а н и е (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 77,78% выпускников 2018 года, что больше показателя прошлого года (58,33%). В ответах участников группы 4 (100% выполнения задания) выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Отдельные учащиеся из группы 3 не справились с заданием вообще.

Наиболее типичные ошибки:

- более сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);

- не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;

- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: *Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde.*

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Полностью справились с заданием по данному критерию 88,89% участников (2017 год – 52,50%).

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2018 года, стало не отсутствие вступительной и заключительной фраз, а недостаточное использование средств логической связи участниками группы 3.

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (К3)

Основную трудность в задании № 44, как и в заданиях раздела «Письмо» и в задании № 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников (2018 год – 27,78%; 2017 год – 17,50%) является правильной в языковом отношении. 11% участников группы 4, доля которых составляет 66,67% от общего числа, допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок. 12,5% выпускников группы 3 не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность

высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена группы 3 представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015	55%
2.	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. Контакты (Deutsch, Kontakte). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2004-2014	42%
3.	Яковлева Л.Н., Лукьянчикова М.С., Дрейт К. Немецкий язык. Серия «Мозаика» (Deutsch Mosaik). Углубленный уровень. 11 класс. – М.: Просвещение, 2011	2%

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате стандартизованного тестирования должны обеспечивать УМК по немецкому языку, по которым можно готовить учащихся к сдаче ЕГЭ в рамках программы.

В настоящий момент УМК по немецкому языку требуют некоторых дополнений. При наличии большого количества дополнительных источников для подготовки обучающихся к ЕГЭ единый УМК для углубленного изучения предмета и подготовки к государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ по предмету отсутствует, что затрудняет системную подготовку к экзамену и для учителя, и для ученика.

Для совершенствования УМК необходимы:

- тренировочные учебные материалы – продуманная система упражнений;
- сборники тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех ступенях обучения – начальной, средней и старшей;
- современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе государственной итоговой аттестации, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Немецкий язык» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	10.10-01.11.2017 11.03-12.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного

		языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка», модуль «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	13.11-12.12.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»; модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы»; модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	16.11.2017	Республиканский семинар «Новые аспекты в обучении иностранным языкам». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
4.	21.12.2017	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - о деятельности экспертов и консультантов по направлениям деятельности Республиканского методического объединения учителей иностранных языков; - об учебно-методическом обеспечении преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС; - о роли результатов ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку в повышении качества образования.
5.	31.01.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - апробация КИМ по иностранным языкам. Модуль «Предметно-методическая компетентность»; - проблемы организации методической поддержки молодых специалистов и студентов-практикантов в школе; - представление работы с одаренными детьми на уроке и во внеурочной деятельности.
6.	20.11-22.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации учителей иностранного языка: модуль «Достижение предметных результатов по немецкому языку. Типичные ошибки и алгоритмы работы над заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
7.	март 2018	Открытые педагогические чтения учителей иностранного языка. <i>Управление образования МО ГО «Сыктывкар»</i>
8.	27.04.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - результаты Всероссийской олимпиады школьников по иностранным языкам в 2017-2018 учебном году: муниципальный и региональный уровни; - обсуждение проблем, представление опыта работы с обучающимися, имеющими трудности в освоении иностранного языка.
9.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной

		комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам. <i>ГАОУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
--	--	---

ВЫВОДЫ

Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году показывают положительную динамику по всем видам речевой деятельности:

- «Аудирование» – рост на 16%;
- «Лексика и грамматика» – рост на 17%;
- «Устная часть» – рост на 19%;
- «Письмо» – рост на 21%;
- «Чтение» – рост на 22%.

Такие данные позволяют считать достаточным усвоение школьниками в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос, составлять связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

По итогам ЕГЭ 2018 года можно сделать вывод о том, что подавляющая часть участников экзамена достаточно успешно справляется с представленными заданиями. Всё большее число участников набирают высокие баллы, что актуализирует потребность в экзамене повышенного уровня, который помог бы обеспечить качественную селекцию при отборе среди абитуриентов вузов. При этом существующий экзамен может стать основой двух отдельных экзаменов (базового и углубленного уровней) в ситуации предполагаемого повышения статуса ЕГЭ по иностранным языкам до обязательного.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

А у д и р о в а н и е

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2018 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию следует целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у обучающихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, т.е. неявно. Очень важно, чтобы обучающиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность.

Ч т е н и е

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из видов чтения имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Г р а м м а т и к а и л е к с и к а

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания. Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена». Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания). Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий. Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные выпускниками на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

П и с ь м о

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания № 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом следует учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание обучающихся к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания № 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением, – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- *вступительная часть*: краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании, возможен перифраз или риторический вопрос;

- *основная часть* – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;

- *вывод, заключение* – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя обучающихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть и техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учащихся планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелиевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

Устная часть экзамена

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания № 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и срединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания № 42 следует обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage – wo, Zahl – wie viel, Preis – was, Zeit – wann, Dauer – wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий №№ 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Обучающиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям №№ 43 и 44 необходимо уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа № 44 надо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров. Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных составляющих заданий №№ 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и обучающимся.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Шибаета Ольга Юрьевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по немецкому языку, учитель МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкара
--------------------------	---

1.13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	6	0,12%	10	0,21%	8	0,17%

1.2 Проценты юношей и девушек

Девушек	Юношей
75%	25%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	8
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования	8
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	8
Из них: - выпускники СОШ	1
- выпускники гимназий	7

1.5 Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
МО ГО «Сыктывкар»	1	12,5
МО ГО «Инта»	6	75
МР «Усть-Куломский»	1	12,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В Республике Коми количество выпускников, выбирающих французский язык в качестве ЕГЭ, традиционно немногочисленное и находится в пределах 10 чел. 2018 год не стал исключением. Французский язык сдавали 8 чел., что составило 0,17% от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ. В 2017 году количество участников ЕГЭ по французскому языку составляло 10 чел. (0,21% от общего числа участников ЕГЭ), в 2016 году – 6 чел. (0,12%).

Традиционно большинство выбирающих экзамен по французскому языку в форме ЕГЭ составляют выпускники образовательных организаций, где иностранный язык изучается на

углубленном уровне или где создана возможность выделения дополнительных часов на его изучение. 2018 год подтвердил данную статистику: из 8 участников экзамена 7 – выпускники гимназий и только 1 участник – выпускник общеобразовательной школы.

К сожалению, за последние несколько лет в Республике Коми наблюдается резкое сокращение образовательных организаций, где обучающимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому в 2018 году распределение участников ЕГЭ по французскому языку по территориальному признаку вполне ожидаемо. Подавляющее большинство участников (6 чел.) из МО ГО «Инта», где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка, 1 чел. – из МО ГО «Сыктывкар», который дает пусть и не ежегодно, но достаточно стабильно единичных участников ЕГЭ по французскому языку.

Кроме того, в этом году в число участников ЕГЭ по французскому языку вошел один представитель из МР «Усть-Куломский».

Однако заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого общего количества участников ЕГЭ по французскому языку. Традиционно большинство участников ЕГЭ по французскому языку из МО ГО «Инта», остальные участники, как правило, – единичные представители отдельных муниципальных образований Республики Коми.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

В 2018 году ЕГЭ по французскому языку состоял из двух частей: письменной и устной.

Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму.

В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Конкретизируем объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур французского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

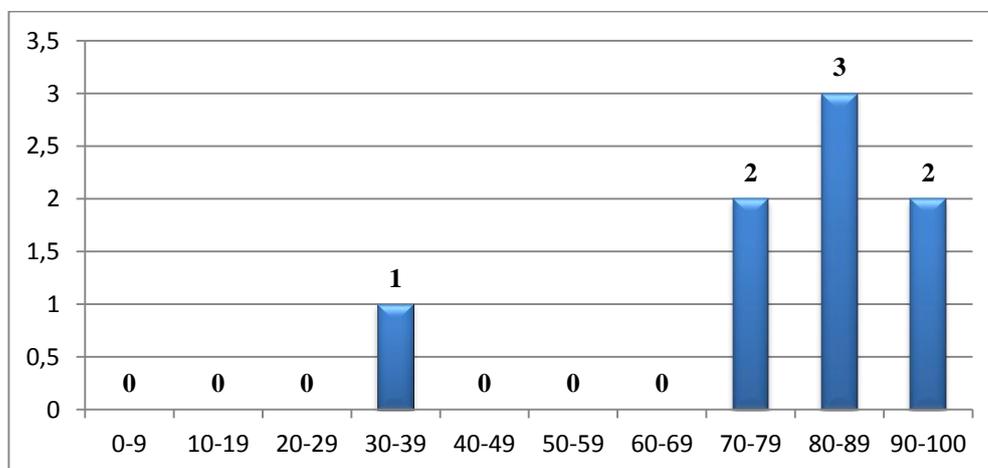
В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по французскому языку умения и навыки полностью контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2018 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Коми		
	2016	2017	2018
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний тестовый балл	76,83	74,9	79,5
Получили от 81 до 100 баллов	2	5	5
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	12,5	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	62,5	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	100	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	28,57
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	71,43
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
МО ГО «Сыктывкар»	0	0	0	100	0
МО ГО «Инта»	0	0	33,33	66,57	0
МР «Усть-Куломский»	0	100	0	0	0

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших меньше 61 балла	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар	100	0	0	0
МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	66,67	33,33	0	0

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, набравших меньше 61 балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский»)	0	100	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Все 8 участников ЕГЭ по французскому языку 2018 года справились с выполнением экзаменационной работы (*таблицы 5-10*).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку последних трех лет демонстрирует стабильные результаты экзаменуемых; средний балл неизменно выше 70 баллов: 2016 год – 76,83; 2017 год – 74,9; 2018 год – 79,5. Результаты, которые ежегодно демонстрируют участники ЕГЭ по французскому языку, свидетельствуют о явной положительной динамике качества обучения французскому языку.

В 2018 году количество экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, составляет более половины всех участников ЕГЭ по французскому языку (5 чел. – 62,5%).

Как уже указывалось выше, 2018 год не стал исключением в плане представленности типов образовательных организаций. В состав участников ЕГЭ по французскому языку Республики Коми входили 7 выпускников гимназий и один – средней общеобразовательной школы из сельской местности. В 2018 году другие типы образовательных организаций в составе сдающих ЕГЭ по французскому языку представлены не были.

Все экзаменуемые, вне зависимости от типа образовательной организации, преодолели пороговый уровень ЕГЭ. Традиционно стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники из МО ГО «Инта». 2018 год в этом плане также не стал исключением. При этом в 2018 году следует отметить повышение по сравнению с прошлым годом среднего балла ЕГЭ по французскому языку выпускников МБОУ «Гимназия № 2» г. Инты. Доля участников из данной гимназии, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 66,67% (более половины выпускников гимназии), остальные участники ЕГЭ из данной гимназии (33,33%) продемонстрировали результаты в пределах 61-80 баллов.

Высокие результаты показал также единственный представитель МО ГО «Сыктывкар», выпускник МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» – диапазон от 81 до 100 баллов.

Довольно низкие результаты (в диапазоне 30-39 баллов) у обучающегося МОУ «Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева» (МР «Усть-Куломский»).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93,75		100	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	82,14		85,71	91,43
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	100		100	100
4.		В	100		100	100
5.		В	75		100	80
6.		В	87,5		100	100
7.		В	100		100	100
8.		В	100		100	100
9.		В	100		100	100
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания текста	Б	96,43		100	100
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	83,33		75	93,33
12.	Полное понимание информации в тексте	В	100		100	100
13.		В	87,5		100	100
14.		В	100		100	100
15.		В	62,5		100	60
16.		В	100		100	100
17.		В	75		50	80
18.		В	62,5		0	80
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	75		50	100
20.		Б	62,5		50	60
21.		Б	87,5		100	100
22.		Б	75		100	80
23.		Б	100		100	100
24.		Б	75		50	80
25.		Б	75		50	80
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	75		100	80
27.		Б	100		100	100
28.		Б	87,5		100	100
29.		Б	87,5		100	100
30.		Б	50		50	60
31.		Б	62,5		50	80
32.		Лексико-грамматические навыки	П	62,5		50
33.	П		50		100	40
34.	П		87,5		100	80
35.	П		75		100	80

36.		П	50		50	60
37.		П	75		100	80
38.		П	62,5		50	80
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б	К1-К3 83,33		К1-К3 83,33	К1-К3 96,67
Итоговый балл для задания 39						
К1			93,75		100	100
К2			87,5		100	100
К3			68,75		50	90
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	К1-К5 68,75		К1-К5 55	К1-К5 85
Итоговый балл для задания 40						
К1			66,67		33,33	93,33
К2			79,17		66,67	100
К3			66,67		66,67	100
К4			62,5		33,33	86,67
К5			68,75		75	80
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41	Чтение вслух	Б	87,5		100	100
42	Условный диалог-расспрос	Б	80		80	92
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	К1-К3 73,61		К1-К3 77,78	К1-К3 81,11
Для задания 43						
К1			83,33		83,33	93,33
К2			81,25		100	80
К3			56,25		50	70
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	К1-К3 61,11		К1-К3 63,89	К1-К3 72,22
Для задания 44						
К1			70,83		66,67	86,67
К2			62,5		75	70
К3			50		50	60
Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.						

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2018 года показал, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения отдельных заданий – от 75% до 100%) и раздела «Чтение» (от 62,5% до 100%). Также на хорошем уровне по сравнению с прошлым годом находится выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика» (от 50% до 100%).

Несколько ниже в процентном соотношении успешность выполнения отдельных заданий разделов «Письмо» (от 62,5% до 93,75%) и «Говорение» (от 50% до 87,5%).

Наибольшие затруднения участники экзамена испытали в части лексико-грамматического оформления высказывания (письменного и устного).

Поскольку выборка работ мала из-за малого количества участников для содержательного анализа типичных затруднений (как правило, большее их число носит индивидуальный характер), приведем наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении заданий №№ 39 и 40.

В личном письме (задание № 39) была поставлена коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-ситуации, задать свои три вопроса по предложенной теме, соблюдая нормы языкового оформления текста. Все экзаменуемые справились с заданием. Однако в работах наиболее часто встречаются следующие ошибки и неточности, связанные с нарушениями лексико-грамматических норм высказывания.

1) Правило употребления артикля с существительными, обозначающими профессии, в выражениях типа *je voudrais être (devenir)*...

В 2018 году в личном письме участникам экзамена было необходимо ответить в числе прочих на вопрос «*As-tu déjà choisi ta future profession?*»

Подавляющее большинство участников экзамена выбрали в качестве ответа профессию учительницы начальных классов (*maîtresse, f*). При этом при оформлении ответа было проигнорировано базовое правило неупотребления артикля с существительными, обозначающими профессии, в выражениях типа *je voudrais être (devenir)*..., что привело к изменению смысла всего предложения, поскольку у слова *maîtresse* есть и другие значения.

2) Множественное число существительных с количественными словами типа *beaucoup de*...

3) Формы императива глаголов I группы, возвратных глаголов, а также глагола *prendre*.

4) Спряжение глаголов (особенно глаголов III группы) и согласование времен.

5) Согласование прилагательных с существительными, а также место прилагательного при существительном.

Кроме того, в 2018 году встречались неточности, связанные с нарушениями нейтрального стиля в задании № 40. Например:

1) Несколькими участниками было употреблено выражение *scotché à l'écran*, которое носит ярко выраженный разговорный характер и в словаре имеет помету *familier*.

2) Также в нескольких работах использовалась лексика и грамматические конструкции в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню B2 в международной классификации.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2016	85%
2.	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective). 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2016	10%

3.	Шацких В.Н. и др. Французский язык как второй иностранный. Под небом Франции. 10-11 классы. 4-5 год обучения. – Издательство «Дрофа», 2016	6%
----	--	----

В целом результаты ЕГЭ 2018 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Коми, их выбор мало влияет на результаты ЕГЭ. Так, на протяжении последних лет равнозначные результаты демонстрируют экзаменуемые, обучающиеся по программе изучения французского как второго иностранного языка (УМК Шацких В.Н. и др.), и экзаменуемые, освоившие программу углубленного изучения французского языка (УМК для школ с углубленным изучением французского языка Бубновой Г.И., Тарасовой А.Н.).

К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Французский язык» в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	10.10-01.11.2017 11.03-12.04.2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Проектная и учебно-исследовательская деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка», модуль «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
2.	13.11-12.12.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»: модуль «Особенности Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»; модуль «Обучение стратегиям смыслового чтения и логическим действиям как условие достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы»; модуль «Моделирование и анализ современного урока иностранного языка»; модуль «Современные образовательные технологии в обучении иностранным языкам»; модуль «Учебно-исследовательская и проектная деятельность учащихся как средство формирования метапредметных результатов»; модуль «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка». <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
3.	21.12.2017	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - о деятельности экспертов и консультантов по направлениям деятельности Республиканского методического объединения учителей иностранных языков; - об учебно-методическом обеспечении преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС; - о роли результатов ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку в повышении качества образования.

4.	31.01.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - апробация КИМ по иностранным языкам. Модуль «Предметно-методическая компетентность»; - проблемы организации методической поддержки молодых специалистов и студентов-практикантов в школе; - представление работы с одаренными детьми на уроке и во внеурочной деятельности.
5.	20-22.11.2017	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по французскому языку». Модуль «Типичные ошибки и алгоритмы работы над заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение»» <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
6.	16.11.2017	Семинар «Новые аспекты в обучении иностранным языкам» <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>
7.	27.04.2018	Заседание республиканского методического объединения учителей иностранных языков (в режиме видеоконференцсвязи): - результаты Всероссийской олимпиады школьников по иностранным языкам в 2017-2018 учебном году: муниципальный и региональный уровни; - обсуждение проблем, представление опыта работы с обучающимися, имеющими трудности в освоении иностранного языка.
8.	апрель 2018	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации лиц, претендующих на включение в состав республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам. <i>ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»</i>
9.	5-8.06.2018	Летняя школа для молодых педагогов <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i>

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При работе над письмом личного характера (задание № 39) следует обратить внимание на ряд аспектов. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

1. Адрес пишущего и дата написания указываются в правом верхнем углу страницы:

Syktvykar, le 20 juin 2018 или
Syktvykar: 20/06/18.

2. Письмо обязательно начинается с обращения (слева, на отдельной строке).
Внимание! После обращения ставится **запятая**: Cher Michel,

3. В начале письма автор обычно ссылается на предыдущий контакт:

Je te remercie de ta lettre du (...), J'ai bien reçu ta lettre (du 15 juin), Ta lettre du ... m'est bien arrivée, Je réponds à ta lettre du (...), Je suis désolé d'apprendre que (...), Je suis heureux de savoir que (...); возможно, извинение, что не ответил раньше (после благодарности).

4. Основная часть личного письма. В ней раскрываются все аспекты, указанные в коммуникативном задании: в отдельном абзаце содержатся ответы на вопросы письма-ситуации, в другом отдельном абзаце задаются вопросы по указанной теме.

5. В конце письма следует:

а) объяснить причину, почему автор заканчивает письмо;

б) упомянуть о дальнейших контактах (предпоследняя фраза).

6. Завершающая фраза письма (на отдельной строке) зависит от степени близости автора и адресата, после нее всегда ставится запятая: Bien sincèrement, Cordiales salutations, Cordialement, Sincères amitiés, Amicalement, Je t'embrasse, (Avec mes) Meilleurs sentiments, Avec mes souvenirs les meilleurs, Avec toute ma sympathie,

7. Подпись автора – обратим внимание, что личные письма подписываются без указания фамилий (только имя, на отдельной строке): Michel, Isabelle.

Кратко:

Как пишется адрес и дата?

Sykytvykar, le 20 juin 2018

Как пишется обращение?

Cher Paul,

Какая может быть завершающая фраза?

Amicalement,

Как ставится подпись?

Marie.

При работе над сочинением с элементами рассуждения следует учитывать, что задание № 40 «Ваше мнение» относится к высокому уровню сложности и строится по определенному плану.

Введение представляет собой выделение проблемы (обратите внимание: задание нужно перефразировать, предложить проблемный вопрос).

Каждый абзац начинается с ключевой фразы (тезис, который потом разворачивается). Деление на абзацы **обязательно**.

В сочинении должны быть аргументы, которые будут развернуты, а также средства логической связи.

При написании сочинения следует соблюдать нейтральный стиль (не разговорный, не формальный), это значит, что разговорные слова и фразы не поощряются. Введение и заключение должны быть примерно равны по объему. Аргументы в защиту своей и другой точек зрения также должны быть сбалансированы (оптимальным количеством считается по 2-3 аргумента), а соответствующие абзацы следует сделать примерно равными по объему.

Основная часть сочинения включает в себя минимум 2 абзаца (может быть и больше). Между абзацами и предложениями должна соблюдаться логическая связь. Красная строка при выделении абзаца не обязательна, возможен пропуск строки, иначе говоря, абзацы должны быть легко различимы.

Структура сочинения с элементами рассуждения «Ваше мнение»:

1. Введение: формулируется проблема и высказывается своя точка зрения по ее поводу.

2. Следующий абзац: подробно и аргументированно дается своя точка зрения на проблему.

3. Следующий абзац: подробно и аргументированно высказывается другая точка зрения, после чего приводятся контраргументы относительно той проблемы, с которой спорит экзаменуемый. Таким образом, чужая точка зрения обязательно приводится, но автор высказывается против нее.

4. Вывод: автор способен видеть другие точки зрения, но он остается при своем мнении.

Внимание! Свое мнение (мнение автора) высказывается во всех абзацах.

Довольно часто у учителей, учащихся, экспертов возникают вопросы о том, как следует *графически разделить текст на абзацы*. В настоящее время такая графическая норма стала во французском языке очень размытой, поэтому от выпускников в рамках ЕГЭ требуется только одно – чтобы это деление на абзацы четко воспринималось глазом. Таким образом, возможны 3 варианта:

1) учащийся использует «красную строку», отступая от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца;

2) учащийся не использует «красную строку», не отступает от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца, левый край текста ровный, но при этом обучающийся пропускает между абзацами «лишнюю строку», делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца;

3) учащийся одновременно использует и «красную строку», и делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца.

Если говорить о *логике деления на абзацы*, то здесь законы едины для всех языков, это скорее законы логики, а не языка. Поэтому в задании № 39 в *основной части письма минимальное число абзацев* включает:

1) благодарность ..., ссылку на предыдущие контакты;

2) ответы на вопросы, содержащиеся в письме-стимуле (3 аспекта содержания);

3) 3 вопроса.

Подчеркнем, что это *минимальное число абзацев*. На самом деле, п.2 из перечисленных (ответы на вопросы друга по переписке) может содержать 2 или даже 3 абзаца и т.д.

Кроме того, в личном письме есть адрес, обращение, заключительная фраза, подпись – фактически еще 4 «абзаца».

В задании № 40 *минимальное число абзацев* соответствует числу пунктов плана, но в полном по содержанию письменном высказывании п.3 и 4 главной части могут содержать до 3 абзацев.

Как указывалось выше, типология ошибок, допущенных экзаменуемыми, сохраняется, те же самые недочеты наблюдались и в предыдущие годы. Статистика демонстрирует, что все еще самым сложным для экзаменуемых является соответствие ответа критерию «Решение коммуникативной задачи» (см. выше). Подавляющее большинство допущенных ошибок носят метапредметный, а не только предметный характер, что также свидетельствует о недостаточном внимании во время подготовки к самопроверке ответов обучающимися.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» следует обратить внимание выпускников на следующие аспекты:

- в условном диалоге-расспросе задавать прямые вопросы;

- в монологическом высказывании и сравнении двух фотографий необходимо сделать вступление и заключение;

- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

- использовать средства логической связи;

- соблюдать ограничения по времени и по объему.

В процессе обучения французскому языку важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ЕГЭ, необходимо обратить внимание на:

- 1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» /www.fipi.ru/;
- 2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;
- 3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;
- 4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;
- 5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;
- 6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;
- 7) недопустимость чтения участниками ЕГЭ текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Подводя итоги, напомним, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Требуется расширение культурного кругозора учащихся. Наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках выпускников, так как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой составляют суть познавательных метапредметных умений и навыков.

Ряд ошибок допускается вследствие незнания формата задания и критериев его оценивания либо низкого уровня владения коммуникативной компетенцией. Последнее особенно ощущается в области грамматики. Приходится констатировать, что предметные и метапредметные ошибки являются не только типичными, но и устойчивыми и требуют для их устранения повышенного внимания со стороны и обучающихся, и учителей.

Необходимо совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения.

Необходимо внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся.

Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают учащиеся.

Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Полицарпова Татьяна Дмитриевна	председатель Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по французскому языку, заведующий кафедрой общего образования ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
--------------------------------	---

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 года

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	<p>Актуальные проблемы преподавания русского языка в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому языку.</p> <p>Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.</p> <p>Проектирование индивидуального образовательного маршрута школьников при изучении русского языка.</p>	<p>МБОУ «СОШ» с. Подчерье (ГО «Вуктыл») МБОУ «СОШ» пгт. Войвож (МР «Сосногорск») МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь (МР «Усть-Вымский») МБВСОУ ОСОШ г. Инта</p>
2.	<p>Актуальные проблемы преподавания математики в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по математике.</p> <p>Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.</p> <p>Проектирование индивидуального образовательного маршрута школьников при изучении</p>	<p>МОУ «СОШ № 4» г. Печора МБВСОУ ОСОШ г. Инта МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» (г. Ухта) МОУ Вочевская СОШ МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 17» г. Ухта МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский») МБОУ «СОШ» пст. Донаэль (МР «Усть-Вымский») МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский») МБОУ «СОШ» с. Подчерье (ГО «Вуктыл») МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский») МОУ «СОШ» пст. Приуральский (МР «Троицко-Печорский»)</p>

	математики.	
3.	<p>Актуальные проблемы преподавания физики в образовательной организации.</p> <p>Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.</p> <p>Решение качественных задач по физике.</p>	<p>МБОУ «Ыбская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский») МОУ «Гимназия № 6» г. Воркуты МБОУ «Вильгортская СОШ № 2» (МО МР «Сыктывдинский»)</p>
4.	<p>Актуальные проблемы преподавания химии в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии.</p> <p>Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.</p> <p>Решение качественных задач по химии.</p>	<p>МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта») МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 19» г. Ухта МОУ «СОШ № 5» г. Ухта МБОУ «Часовская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») МБОУ «СОШ» пгт. Синдор (МР «Княжпогостский») МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский») МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск МОУ «Чернутьевская СОШ» (МР «Удорский») МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский») МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский») МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский») МОУ Ручевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)</p>
5.	<p>Актуальные проблемы преподавания обществознания в образовательной организации.</p> <p>Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.</p> <p>Методика подготовки учащихся к выполнению творческого задания (эссе) на ЕГЭ по обществознанию.</p>	<p>МБОУ «Брыкаланская СОШ» (МР «Ижемский») МОУ «СОШ» с. Подъельск (МР «Корткеросский») МБОУ «СОШ» пст. Якуньель (МР «Прилузский») МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский») МБОУ «СОШ» с. Подчерье (ГО «Вуктыл») МОУ «СОШ» с. Керес (МР «Корткеросский») МБОУ «СОШ пст. Абезь» (МО ГО «Инта») МОУ «СОШ № 44» г. Воркуты МБОУ «Палевицкая СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») МБОУ «Окуневская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский») МБОУ «Кадетская СОШ» г. Сосногорск</p>
6.	<p>Актуальные проблемы преподавания биологии в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным</p>	<p>МВ(с)ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта МБОУ «Яснэгская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык (МР «Княжпогостский») МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский») МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский») МОУ «СОШ» с. Подъельск (МО МР «Корткеросский»)</p>

	<p>программам среднего общего образования по биологии.</p> <p>Методика формирования у учащихся навыков анализа и правильной интерпретации условий заданий по биологии, формулировки логичных и четких ответов на задания по биологии.</p>	<p>МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский») МБОУ «Кадетская СОШ» г. Сосногорск МОУ Керчомская СОШ (МР «Усть-Куломский») МОУ «СОШ № 5» г. Ухта МОУ «СОШ № 2» г. Печора</p>
7.	<p>Актуальные проблемы преподавания географии в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии.</p>	<p>МАОУ «СОШ» с. Летка (МР «Прилузский») МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 9» г. Печора МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)</p>
8.	<p>Актуальные проблемы преподавания информатики и ИКТ в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ.</p> <p>Методика подготовки учащихся к выполнению заданий по программированию.</p>	<p>МБОУ «СОШ № 5» г. Инта МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 3» г. Сыктывкар МОУ «СОШ № 5» г. Ухта МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск» МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский») МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский») МОУ «Зимстанская СОШ» (МР «Усть-Куломский») МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский») МОУ «СОШ № 49» г. Печора</p>
9.	<p>Актуальные проблемы преподавания истории в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории.</p>	<p>МОУ «СОШ» п. Приозерный (МР «Корткеросский») МОУ «СОШ» с. Подъельск (МР «Корткеросский») МБОУ «СОШ» с. Лойма (МР «Прилузский») МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкара МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский»)</p>
10.	<p>Актуальные проблемы преподавания литературы в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе.</p>	<p>МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск») МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»)</p>

	Анализ текста как основа работы над сочинением.	
11.	<p>Актуальные проблемы преподавания иностранных языков в образовательной организации.</p> <p>Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам.</p> <p>Методика подготовки обучающихся к заданиям раздела «Говорение» по иностранному языку.</p>	<p>МОУ «СОШ № 2» г. Печора МБОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Усинск МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск») МОУ «СОШ № 10» г. Ухта МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский»)</p>

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (*если запланированы*)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	<p>Мероприятие: Информационно-методическая поддержка сетевых сообществ учителей по соответствующим учебным предметам через сайт ГОУДПО «КРИРО».</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
2.	В течение учебного года	<p>Мероприятие: Диссеминация опыта передовых школ (создание банка эффективных школ республики, распространение опыта).</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
3.	В течение учебного года	<p>Мероприятие: Организация и проведение практико-ориентированных семинаров, творческих мастерских, инструктивно-методических семинаров, вебинаров по вопросам качества освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
4.	Сентябрь	<p>Мероприятие: Совещание с руководителями муниципальных методических служб «Проблемы подготовки к выпускным экзаменам в форме ЕГЭ».</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>

5.	Октябрь-апрель	<p>Мероприятие: Аналитико-методические семинары для руководителей предметных методических объединений муниципальных управлений образованием «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ»</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
----	----------------	---

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 года

Диагностические работы по иностранным языкам – в 8 классе, по учебным предметам «Физика» и «Обществознание» – в 10 классе.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 года

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
2.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Циклы вебинаров по предоставлению методик активизации познавательной деятельности учащихся на уроке, формирование надпредметных образовательных результатов.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
3.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Организация сетевого взаимодействия учителей-предметников по вопросам конструирования уроков в средней школе с учетом критериальной базы государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
3.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Круглые столы по актуальным вопросам разработки индивидуальных планов работы с учащимися с высоким уровнем подготовки и с недостаточным уровнем подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
4.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Публикация методических разработок уроков, циклов занятий, методических рекомендаций по обновлению содержания и технологий преподавания учебных предметов.</p> <p>Организация: ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</p>
5.	В течение всего года	<p>Мероприятие: Проведение мастер-классов, обобщение опыта работы педагогов,</p>

		<p>размещение материалов из опыта работы в журнале «Образование в РК» и на сайте ГОУДПО «КРИРО», демонстрация лучших практик в рамках курсовых мероприятий.</p> <p>Организация: <i>ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»</i></p>
--	--	---