

Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным
программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Коми по

ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

КОМИ РЕСПУБЛИКАСЫ **100** РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году	5
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	5
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		13
2.11.	Обществознание	13
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию	13
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	17
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	22
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	36
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	40

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта

обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министр образования, науки и молодежной политики Республики Коми
	Попов О.В. , директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГАУ РК «РИЦОКО»	Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ДПП ПК	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	3751	3969	89
2.	Математика (базовый уровень)	2194	2197	90
3.	Математика (профильный уровень)	1631	1783	0
4.	Физика	542	591	0
5.	Химия	427	465	0
6.	Информатика	689	730	0
7.	Биология	667	746	0
8.	История	633	694	0
9.	География	90	106	0
10.	Обществознание	1736	1871	0
11.	Литература	280	297	0
12.	Английский язык	431	454	0
13.	Немецкий язык	12	13	0
14.	Французский язык	2	2	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ СОШ № 4 УИОП» год Усинск	22	42,3	27	51,9	3	5,8		
2.	МАОУ «СОШ № 1» год Сыктывкар	18	33,3	27	50	7	13	2	3,7
3.	МАОУ «СОШ № 36» год Сыктывкар	17	37	18	39,1	9	19,6	2	4,3
4.	МАОУ «СОШ № 12» год Сыктывкар	16	22,9	44	62,9	8	11,4	2	2,9
5.	МОУ «СОШ № 9» год Печора	16	45,7	15	42,9	2	5,7	2	5,7
6.	МАОУ «СОШ № 24» год Сыктывкар	16	51,6	13	41,9	2	6,5		
7.	МОУ «СОШ № 10» год Ухта	15	46,9	16	50	1	3,1		
8.	МБОУ «СОШ № 18» год Ухта	14	63,6	8	36,4				
9.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	14	60,9	6	26,1	1	4,3	2	8,7
10.	МБОУ «СОШ № 5» год Усинск	13	32,5	19	47,5	7	17,5	1	2,5
11.	МАОУ «СОШ № 38» год Сыктывкар	13	43,3	13	43,3	4	13,3		
12.	МАОУ СОШ № 3 УИОП год Усинск	12	26,7	24	53,3	8	17,8	1	2,2
13.	МАОУ «СОШ № 25» год Сыктывкар	11	20,8	24	45,3	16	30,2	2	3,8
14.	МОУ «СОШ № 30» год Сыктывкар	11	34,4	16	50	4	12,5	1	3,1
15.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	11	40,7	12	44,4	4	14,8		
16.	МАОУ «СОШ № 18» год Сыктывкар	11	44	12	48	2	8		
17.	МОУ «СОШ № 21» год Ухта	10	23,3	24	55,8	8	18,6	1	2,3
18.	МАОУ «Лицей № 1» год Сыктывкар	10	27,8	18	50	6	16,7	2	5,6
19.	МАОУ «СОШ № 43» год Сыктывкар	10	31,3	15	46,9	6	18,8	1	3,1
20.	МОУ «СОШ № 9» год Сыктывкар	10	45,5	8	36,4	2	9,1	2	9,1
21.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	10	52,6	7	36,8	1	5,3	1	5,3
22.	МБОУ «Кадетская школа» год Сосногорск	10	66,7	4	26,7	1	6,7		
23.	МОУ «СОШ № 3» год Ухта	9	30	18	60	2	6,7	1	3,3
24.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2»	9	36	13	52	3	12		
25.	МАОУ «СОШ № 4» год Сыктывкар	9	39,1	11	47,8	2	8,7	1	4,3
26.	МБОУ «СОШ № 5» год Сосногорск	9	47,4	10	52,6				
27.	МАОУ «СОШ № 16» год Сыктывкар	8	22,9	25	71,4	2	5,7		
28.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	8	47,1	7	41,2	2	11,8		
29.	МОУ «СОШ № 16» год Ухта	8	53,3	7	46,7				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30.	МБОУ «СОШ № 1» год Микунь	8	44,4	6	33,3	2	11,1	2	11,1
31.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	8	50	6	37,5	1	6,3	1	6,3
32.	МОУ «СОШ № 19» год Ухта	8	53,3	5	33,3	1	6,7	1	6,7
33.	МОУ «СОШ № 5» год Ухта	8	80	1	10	1	10		
34.	МАОУ «Гимназия № 1» год Сыктывкар	7	14,6	26	54,2	12	25	3	6,3
35.	МАОУ «СОШ № 35» год Сыктывкар	7	19,4	22	61,1	3	8,3	4	11,1
36.	МОУ «СОШ № 10» год Печора	7	21,2	18	54,5	7	21,2	1	3
37.	МАОУ «СОШ № 21» год Сыктывкар	7	25	16	57,1	5	17,9		
38.	МАОУ «СОШ № 33» год Сыктывкар	7	53,8	5	38,5			1	7,7
39.	МАОУ «Технический лицей» год Сыктывкар	6	22,2	16	59,3	4	14,8	1	3,7
40.	МАОУ «Русская гимназия» год Сыктывкар	6	25	16	66,7	2	8,3		
41.	МОУ «СОШ № 27» год Сыктывкара	6	46,2	6	46,2	1	7,7		
42.	МАОУ «СОШ № 7»	6	60	3	30			1	10
43.	МОУ «СОШ № 4» год Ухта	6	66,7	3	33,3				
44.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль	6	85,7	1	14,3				
45.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» год Сыктывкар	5	10	21	42	15	30	9	18
46.	МАОУ «СОШ № 26» год Сыктывкар	5	19,2	16	61,5	4	15,4	1	3,8
47.	МОУ «Коми национальная гимназия» год Сыктывкар	5	25	14	70	1	5		
48.	МОУ «СОШ № 2» год Ухта	5	22,7	12	54,5	5	22,7		
49.	МАОУ «СОШ» с. Летка	5	29,4	12	70,6				
50.	МБОУ «СОШ № 2 им. ГОДВ. Кравченко» год Вуктыл	5	29,4	9	52,9	2	11,8	1	5,9
51.	МОУ «СОШ № 12» год Воркута	5	35,7	8	57,1	1	7,1		
52.	МОУ «СОШ № 2» год Печора	5	38,5	7	53,8	1	7,7		
53.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	5	38,5	7	53,8			1	7,7
54.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
55.	МОУ «Гимназия № 2» год Воркута	5	50	4	40	1	10		
56.	МОУ «СОШ № 14» год Воркута	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
57.	МБОУ «СОШ № 8» год Инта	5	62,5	2	25	1	12,5		
58.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
59.	МБОУ «Гимназия № 2» год Инта	4	16	12	48	5	20	4	16
60.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	4	20	12	60	3	15	1	5
61.	МОУ «СОШ № 3» год Печора	4	16	10	40	9	36	2	8
62.	МБОУ «Лицей № 1» год Инта	4	30,8	8	61,5	1	7,7		
63.	МОУ «СОШ № 39 им. ГОДА. Чернова» год Воркута	4	33,3	8	66,7				
64.	МАОУ «СОШ № 22» год Сыктывкар	4	28,6	7	50	3	21,4		
65.	МБОУ «СОШ № 1» год Вуктыл	4	28,6	6	42,9	3	21,4	1	7,1
66.	МБОУ «СОШ № 2» год Сосногорск	4	33,3	6	50	2	16,7		
67.	МОУ «СОШ № 13» год Воркута	4	36,4	6	54,5	1	9,1		
68.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	4	36,4	5	45,5	2	18,2		
69.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
70.	МОУ «СОШ № 14» год Ухта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		
71.	МОУ «СОШ № 26» год Воркута	4	50	4	50				
72.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	4	44,4	3	33,3	2	22,2		
73.	МБОУ «СОШ № 5» год Инта	4	50	3	37,5	1	12,5		
74.	МОУ «СОШ» пст. Якша	4	50	3	37,5	1	12,5		
75.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	57,1	3	42,9				
76.	МОУ «СОШ № 13» год Ухта	4	66,7	2	33,3				
77.	МОУ «СОШ № 23» год Воркута	3	8,1	21	56,8	11	29,7	2	5,4
78.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» год Воркута	3	12	16	64	3	12	3	12
79.	МБОУ «СОШ № 1» год Емва	3	16,7	15	83,3				
80.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	3	12,5	11	45,8	8	33,3	2	8,3
81.	МАОУ Гимназия № 3 год Инта	3	25	8	66,7			1	8,3
82.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	21,4	7	50	3	21,4	1	7,1
83.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	3	23,1	6	46,2	4	30,8		
84.	МОУ «СОШ № 22» год Ухта	3	30	4	40	3	30		
85.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	3	27,3	4	36,4	2	18,2	2	18,2
86.	МБОУ «СОШ № 2» год Микунь	3	37,5	4	50	1	12,5		
87.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	3	42,9	1	14,3		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88.	МБОУ «СОШ» с. Спаспоров	3	60	2	40				
89.	МАОУ «СОШ № 28» год Сыктывкар	3	50	1	16,7	2	33,3		
90.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» год Емвы	3	60	1	20	1	20		
91.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»	3	75	1	25				
92.	МОУ Вочевская СОШ	3	100						
93.	МОУ «СОШ имени Р.ГОД Карманова» с. Усть-Нем	3	100						
94.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» год Воркута	2	6,5	18	58,1	7	22,6	4	12,9
95.	МОУ «СОШ № 20» год Ухта	2	10	14	70	1	5	3	15
96.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	5,9	13	38,2	10	29,4	9	26,5
97.	МАОУ «Технологический лицей» год Сыктывкар	2	6,5	12	38,7	11	35,5	6	19,4
98.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» год Сосногорск	2	11,1	11	61,1	3	16,7	2	11,1
99.	МБОУ «СОШ № 10» год Инта	2	12,5	11	68,8	3	18,8		
100.	МОУ Кебаньельская СОШ	2	18,2	8	72,7	1	9,1		
101.	МБОУ «СОШ № 1» год Усинск	2	16,7	7	58,3	3	25		
102.	Лицей для одаренных детей	2	15,4	7	53,8	2	15,4	2	15,4
103.	МБОУ «СОШ № 1» год Сосногорск	2	22,2	7	77,8				
104.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	20	5	50	3	30		
105.	МОУ «Гимназия № 6» год Воркута	2	18,2	5	45,5	2	18,2	2	18,2
106.	МОУ «СОШ № 42» год Воркута	2	25	5	62,5	1	12,5		
107.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	33,3	4	66,7				
108.	МОУ «Междуреченская СОШ»	2	33,3	4	66,7				
109.	МОУ «СОШ № 15» год Ухта	2	33,3	3	50	1	16,7		
110.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	2	50	2	50				
111.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» год Ухта	2	50	2	50				
112.	МБОУ «Шошкинская СОШ»	2	50	2	50				
113.	МБОУ «Красноборская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
114.	МОУ «Благодеевская СОШ»	2	66,7			1	33,3		
115.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка	2	100						
116.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	2	100						
117.	МБОУ «Пижемская СОШ»	2	100						
118.	МОУ «Лицей № 1» год Ухта	1	2	23	46	18	36	8	16

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
119.	МАОУ «Женская гимназия» год Сыктывкар	1	8,3	8	66,7	3	25		
120.	МБОУ «Ижемская СОШ»	1	11,1	8	88,9				
121.	МБОУ «СОШ с. Петрунь»	1	14,3	6	85,7				
122.	МОУ «ГИЯ» год Ухта	1	5,3	5	26,3	6	31,6	7	36,8
123.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	1	20	4	80				
124.	МБОУ «СОШ № 2» год Усинск	1	16,7	3	50	2	33,3		
125.	МОУ «СОШ № 44» год Воркута	1	25	3	75				
126.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк	1	25	3	75				
127.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	25	3	75				
128.	МАОУ «СОШ № 31» год Сыктывкар	1	25	2	50	1	25		
129.	МОУ «СОШ» с. Керес	1	25	2	50	1	25		
130.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	1	25	2	50	1	25		
131.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	1	25	2	50	1	25		
132.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
133.	МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей	1	33,3	2	66,7				
134.	МОУ «СОШ № 15» год Сыктывкар	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
135.	МОУ «СОШ» п. Аджером	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
136.	МОУ «Зимстанская СОШ»	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
137.	МБОУ «Томская СОШ»	1	50	1	50				
138.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	1	50	1	50				
139.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	1	50	1	50				
140.	МОУ «СОШ» п. Усть- Лэжчим	1	50	1	50				
141.	МОУ «СОШ» с. Подбельск	1	50	1	50				
142.	МОУ «СОШ» с. Нившера	1	50	1	50				
143.	МОУ «СОШ» с. Большелуг	1	50	1	50				
144.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	50	1	50				
145.	«Школа-сад» пст. Визиндор	1	50	1	50				
146.	МОУ Югыдьягская СОШ	1	50	1	50				
147.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	50	1	50				
148.	МАОУ «СОШ» с. Серёгово	1	100						
149.	МБОУ «Яснэгская СОШ»	1	100						
150.	МОУ «Чернутаевская СОШ»	1	100						
151.	МАОУ «УТЛ» год Ухта			16	53,3	10	33,3	4	13,3
152.	ГОУ РК «ФМЛИ»			13	26	13	26	24	48

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
153.	МОУ «Гимназия № 1» год Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3
154.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» год Сыктывкар			11	42,3	4	15,4	11	42,3
155.	МОУ «Гимназия № 1» год Воркута			7	77,8	2	22,2		
156.	МБОУ «СОШ № 4» год Сосногорска			7	87,5	1	12,5		
157.	МБОУ «СОШ» с. Айкино			6	66,7	3	33,3		
158.	МОУ «СОШ № 83» год Печора			6	75	2	25		
159.	МБОУ «СОШ № 9» год Инта			6	100				
160.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный			4	100				
161.	МБОУ «Пажгинская СОШ»			4	100				
162.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			4	100				
163.	МОУ «СОШ № 49» год Печора			3	60	1	20	1	20
164.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса			3	100				
165.	МОУ «СОШ № 9» год Ухта			3	100				
166.	МОУ Ручевская СОШ			2	66,7	1	33,3		
167.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»			2	66,7			1	33,3
168.	МБОУ «СОШ» с. Дугово			2	100				
169.	МБОУ «Кельчиюрская СОШ им. А.Ф. Сметанина»			2	100				
170.	МБОУ «СОШ» с. Шошка			2	100				
171.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			2	100				
172.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино			2	100				
173.	МБОУ «СОШ» с. Кожмудор			2	100				
174.	МБОУ «Окуневская СОШ»			2	100				
175.	МБОУ «СОШ» с. Гурьевка			1	33,3	2	66,7		
176.	МБОУ «Палевицкая СОШ»			1	33,3	2	66,7		
177.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	50	1	50		
178.	МОУ Тимшерская СОШ			1	50	1	50		
179.	МБОУ «СОШ» пст. Подзь			1	50			1	50
180.	МОУ «СОШ» п. Подтыбок			1	50			1	50
181.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			1	100				
182.	МОУ «СОШ № 7» год Ухта			1	100				
183.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
184.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			1	100				
185.	МОУ «СОШ» с. Мордино			1	100				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
186.	МБОУ «Часовская СОШ»			1	100				
187.	МОУ «Важгоргская СОШ»			1	100				
188.	МБОУ «Ыбская СОШ»							1	100

II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2052	43,60	2095	44,52	1871	39,76

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1321	64,38	1331	63,53	1208	64,56
Мужской	731	35,62	764	36,47	663	35,44

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1871
Из них:	1723
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	124
– выпускников прошлых лет	13
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1736
Из них:	1049
- выпускники СОШ	362
- выпускники СОШ с УИОП	

Всего ВТГ	1736
- выпускники гимназий	185
- выпускники лицеев	110
- выпускники лицея-интерната	9
- выпускники гимназии-интерната	7
- выпускники кадетских школ	11
- выпускники В(с)ОШ	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	685	36,61
2.	МО ГО «Воркута»	128	6,84
3.	ГО «Вуктыл»	25	1,34
4.	МО ГО «Инта»	76	4,06
5.	МР «Печора»	84	4,49
6.	МР «Сосногорск»	105	5,61
7.	МО ГО «Усинск»	110	5,88
8.	МО ГО «Ухта»	227	12,13
9.	МР «Ижемский»	24	1,28
10.	МР «Княжпогостский»	32	1,71
11.	МР «Койгородский»	14	0,75
12.	МО МР «Корткеросский»	38	2,03
13.	МР «Прилузский»	61	3,26
14.	МР «Сыктывдинский»	40	2,14
15.	МР «Сысольский»	27	1,44
16.	МР «Троицко-Печорский»	20	1,07
17.	МР «Удорский»	20	1,07
18.	МР «Усть-Вымский»	39	2,08
19.	МР «Усть-Куломский»	48	2,57
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	36	1,92
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	7	0,37
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	14	0,75
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	9	0,48
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0,11
26.	Прибывшие из других регионов	-	-

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ) которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниновой А.Ю. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2006-2022	70%
2.	Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Дрофа», 2021	13%
3.	Толкачева С.В. Общественные науки. Финансовая грамотность. Цифровой мир. (базовый уровень). 10-11 кл. – М.: «Просвещение», 2021	5%
4.	Гаман-Голутвина О.В., Ковлер А.И., Пономарёва Е.Г. и другие; под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2021	4%
5.	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2022	2%
6.	Воронцов А.В., Королева Г.Э, Наумов С.А. и др. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2019	1%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ.

По результатам анализа использованных учебно-методических комплексов наблюдаем вполне очевидную картину – подавляющее большинство образовательных организаций традиционно использует линию учебников под редакцией Л.Н. Боголюбова, что определяется преемственностью между основным и средним общим образованием, общими подходами в преподавании данного учебного предмета, относительной стабильностью и уверенностью сохранения данного учебника в федеральном перечне учебников. В качестве добавления, стоит лишь отметить возможность использования УМК по учебным предметам «Право», «Экономика», учебных курсов по финансовой грамотности в качестве дополнительных учебников, способствующих повышению качества подготовки к единому государственному экзамену по предмету «Обществознание».

Необходимость проведения корректировки использования УМК по предмету «Обществознание» на 2022-2023 учебный год вызвана введением обновленного ФГОС на уровне ОО (вступает в силу с 1 сентября 2022 г.), а также внесение изменений во ФГОС на уровне СОО (на данный момент имеются лишь предложения по изменениям), что может привести к изданию нового Федерального перечня учебников, в следствие чего возможны корректировки в УМК по данному предмету.

Кроме того, стоит учитывать изменения, внесенные в структуру КИМ ЕГЭ по предмету «Обществознание»: при выполнении задания 18 (объяснить смысл понятия) выпускник может

использовать любое понятие из учебников федерального перечня с 6 по 11 класс по предмету «Обществознание». Данный комментарий позволяет выпускникам использовать учебники по предмету за весь период обучения (с 6 по 11 класс), а для эксперта расширяет базу использованных учебников при оценивании ответа на данное задание, что также необходимо учитывать при формировании учебной литературы для образовательной организации с целью соответствия федеральным требованиям, а также необходимостью организовать успешную подготовку учащихся к выполнению заданий ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе анализа участников ЕГЭ за последние три года можно сделать вывод, что обществознание остается одним из самых востребованных учебных предметов для сдачи экзаменов. Доля участников 2020-2022 г.г. колеблется в интервале от 39% до 44%. Вместе с тем, в 2022 году доля участников ЕГЭ по данному учебному предмету снизилась на 4,76% и составила 39,76%. Тенденция к снижению количества участников ЕГЭ по обществознанию связана с общей демографической ситуацией региона: переездом жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижением уровня рождаемости в 2002-2004 гг.

Возможными причинами снижения количества участников ЕГЭ по обществознанию также могут быть: учет приоритетов и государственных задач в области политики образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы, сферы IT, что требует выбора сдачи предметов из области точных наук; требования стандарта на уровне СОО (появление технологического, естественнонаучного профилей), где данный предмет может не изучаться вовсе (не входит в область обязательных для изучения предметов согласно примерным планам ФГОС СОО данных профилей).

Распределение участников экзамена по гендерному признаку остается неизменным – процентное соотношение девушек, почти в 2 раза больше, чем юношей.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет, традиционно наблюдается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (92,09 %). Просматривается тенденция к увеличению доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, (2022г.–0,59 %, 2021г. – 0,33%). Это объясняется довольно частым использованием результатов ЕГЭ по «Обществознанию» при поступлении в высшие учебные заведения. Кроме того, стоит указать и уверенность самих учащихся, считающих данный предмет относительно несложным, потому очень часто выбираемый как предмет для «подстраховки».

В 2022 году в ГИА по учебному предмету «Обществознание» приняли участие 13 учащихся с ограниченными возможностями здоровья. Данный показатель немного сокращается (с 15 чел. в 2021г. до 13 чел. 2022 г.) по сравнению с прошлым годом. Традиционно большинство участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», отмечается в МО ГО «Сыктывкар» (2021г. – 35,7 %, 2020г.– 36,61 %), МО ГО «Ухта» (2021 – 11,46 %, 2022г. – 12,13 %), МО ГО «Воркута» (2022г.– 6,81%, 2021г. – 7,13 %). В текущем году сократилась доля участников экзамена в МО ГО «Усинск» (2022г.–5,88%, 2021г. – 7,13 %), МО МР «Ижемский» (2022г. –1,28%, 2021г. – 2,24 %), МО МР «Удорский» (2022г. –1,07%, 2021г. – 2,1%).

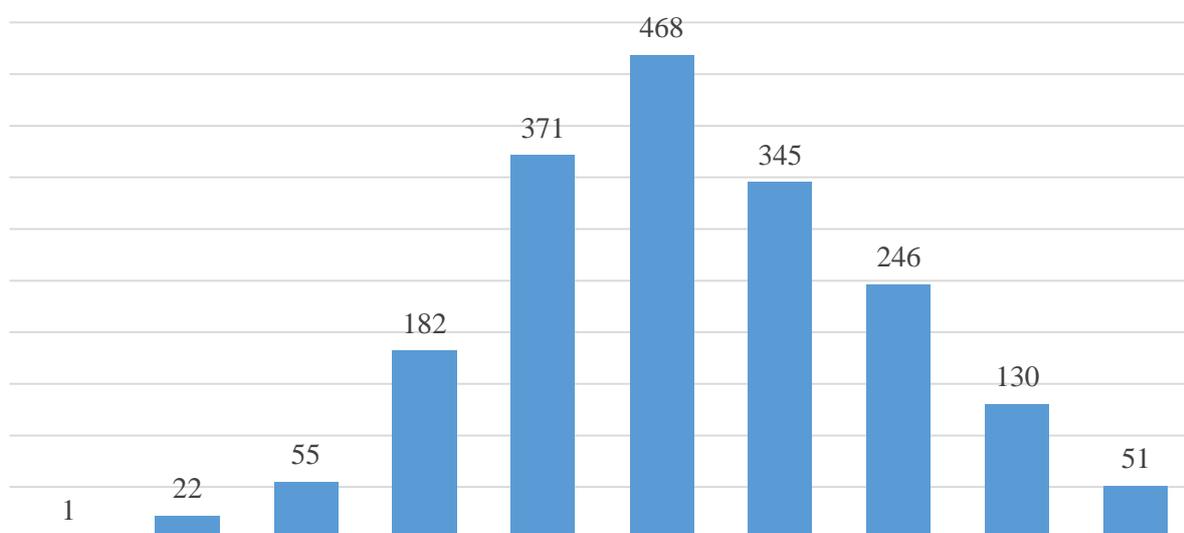
Стабилен состав участников с точки зрения типов образовательных организаций. По-прежнему большинство составляют выпускники общеобразовательных организаций (60%).

В целом, существенных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2022 году не отмечается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	22,32	22,67	16,62
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,92	25,85	33,56
3.	от 81 до 99 баллов, %	7,80	5,20	7,70
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	53,86	52,81	56,74

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,78	18,18	28,23	23,08
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,42	72,73	49,19	46,15
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,79	9,09	18,55	23,08
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,01	0,00	4,03	7,69
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,49	44,04	31,55	5,91	0
СОШ с УИОП	13,54	41,44	35,36	9,67	0
Гимназии	9,73	37,30	44,32	8,65	0
Лицеи	9,09	22,73	48,18	20,00	0
Лицей-интернат	0,00	11,11	44,44	44,44	0
Гимназия-интернат	0,00	42,86	57,14	0,00	0
Кадетская школа	18,18	63,64	18,18	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	16,37	42,55	33,22	7,86	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	МО ГО «Воркута»	15,52	40,52	38,79	5,17	0
3.	ГО «Вуктыл»	16,00	40,00	32,00	12,00	0
4.	МО ГО «Инта»	18,42	38,16	38,16	5,26	0
5.	МР «Печора»	12,20	36,59	37,80	13,41	0
6.	МР «Сосногорск»	17,82	45,54	31,68	4,95	0
7.	МО ГО «Усинск»	16,51	44,95	33,03	5,50	0
8.	МО ГО «Ухта»	14,21	38,07	38,58	9,14	0
9.	МР «Ижемский»	12,50	54,17	29,17	4,17	0
10.	МР «Княжпогостский»	9,68	45,16	41,94	3,23	0
11.	МР «Койгородский»	7,14	57,14	35,71	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	18,42	44,74	23,68	13,16	0
13.	МР «Прилузский»	25,00	36,67	36,67	1,67	0
14.	МР «Сыктывдинский»	13,51	40,54	32,43	13,51	0
15.	МР «Сысольский»	16,00	48,00	32,00	4,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	25,00	35,00	20,00	20,00	0
17.	МР «Удорский»	11,11	44,44	33,33	11,11	0
18.	МР «Усть-Вымский»	5,13	46,15	35,90	12,82	0
19.	МР «Усть-Куломский»	13,04	45,65	36,96	4,35	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	28,57	37,14	31,43	2,86	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	42,86	57,14	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	7,14	0,00	50,00	42,86	0
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	11,11	44,44	44,44	0
24.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	50,00	37,50	0,00
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	44,44	44,44	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора	30,00	50,00	0,00
4.	МБОУ «СОШ» с. Айкино (МР «Усть-Вымский»)	28,57	57,14	0,00
5.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	27,27	72,73	0,00
6.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	25,00	75,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "СОШ" пст. Приуральский	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ Озьягская СОШ	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ "Пижемская СОШ"	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ Вочевская СОШ	66,67	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет, можно сделать следующие выводы.

Отмечается положительная динамика результатов ЕГЭ по предмету:

- уменьшается доля участников, набравших балл ниже минимального (2022г.– 16,62%, 2021г.– 22,67%, 2020г.– 22,32%);
- увеличился средний тестовый балл (2022г.– 56,74%, 2021г.– 52,81%, 2020г.– 53,86%);
- увеличилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов (2022г.– 7,7%, 2021г.– 5,2%, 2020г.– 7,8%).

При всей наблюдаемой положительной динамике результатов ЕГЭ по предмету, стоит указать на сохраняющийся относительно высокий процент участников, не преодолевший минимальный порог – 16,62%, что соответствует уровню 2019 года.

Анализ результатов экзамена по отдельным категориям показал:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, отмечаются самые высокие результаты: доля, участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась по сравнению с предыдущим годом на 6,07%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 6,92% и составила 34,79%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 2,6% и составила 8,01%;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, наблюдается существенное снижение (на 38,96%) доли участников, не набравших минимального количества баллов, (2022г.–18,18%, 2021г.–57,14%), что является наилучшим результатом в данного

показателя за три последовательных года; в тоже время уменьшилась (на 5,2%) доля участников, получивших от 61 до 80 баллов; отсутствуют участники, получившие от 81 до 99 и 100 баллов;

- среди выпускников прошлых лет также наблюдается позитивная динамика по снижению доли участников, не набравших минимального количества баллов, с 33,33% (2021г.) до 28,23% (2022г.). Положительная динамика наблюдается в повышении доли участников, получивших высокие результаты (от 81 до 99 баллов) – рост на 1,7 %, в диапазоне от 61 до 80 баллов – рост на 5,37%;

- среди участников с ОВЗ отмечается увеличение доли участников не набравших минимального количества баллов, (2022г.–23,08%, 2021г.–20%, 2020г. – 21,05%). Вместе с тем, имеется и положительная динамика в диапазоне «высокобалльников» – рост на 7% доли учащихся, получивших от 81 до 99 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типов образовательных организаций показал следующие тенденции:

- уменьшение доли учащихся, не набравших минимального количества баллов по предмету, во всех типах образовательных организаций, за исключением лицеев (увеличение на 3%). В данном случае, возможными причинами такой негативной тенденции в лицеях может быть недостаточная организация диагностической работы, которая позволила бы очертить круг проблем в процессе подготовки конкретных учащихся, недостаточная профориентационная работа с учащимися, которые выбирают данный предмет, обучаясь в профиле по другим направлениям подготовки (например, учащиеся, выбравшие технологический профиль подготовки с углубленным изучением физики и информатики и ИКТ, сдают предмет обществознание, который, возможно был выбран согласно учебному плану ФГОС СОО по желанию обучающегося и т.д.);

- рост доли участников ЕГЭ, получивших баллы выше среднего (от 61 до 80 баллов) отмечается среди выпускников СОШ (на 6,68%), СОШ с УИОП (на 10,04%), гимназий (на 11,57%) и гимназии-интерната (3,81%). Снижение данного показателя отмечается в лицеях (на 3,41%) и кадетской школе (на 13,07%).

На основе статистических данных (таблицы 2.7-2.12) можно выделить административно-территориальные единицы (АТЕ), в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако, для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов - выше, чем по республике).

В 2022 году к таким АТЕ относятся: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Вуктыл», МР «Печора», МО ГО «Ухта», МР «Удорский», МР «Усть-Вымский», ГОУ РК «ФМЛИ». Важно отметить, что МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Ухта» удерживают позицию лидеров в течение пяти лет, а МР «Усть-Вымский» – в течение 2-х лет.

Напротив, самые низкие результаты (доля не достигших минимального балла выше, а доля «высокобалльников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) в следующих АТЕ: МО ГО «Инта», МО ГО «Сосногорск», МР «Прилузский», МО МР «Усть-Цилемский».

В этом перечне АТЕ стоит обратить внимание на те муниципальные образования, в которых уже на протяжении двух-трех лет наблюдается и увеличивается доля учащихся, не справляющихся с экзаменом – МО ГО «Инта», МР «Троицко-Печорский».

Особое внимание следует уделить образовательным организациям, обучающиеся которых получили на ЕГЭ по обществознанию недопустимо низкие результаты (100% участников не достигают минимального балла). В текущем году – 3 образовательных организаций (в 2021г.–8 ОО, в 2020г.–9 ОО, 2019г.–6 ОО). Перечень образовательных организаций представлен в таблице 2-12. Второй год подряд в перечень таких образовательных организаций попадает МБОУ «Пижемская СОШ» (МР «Троицко-Печорский»).

На основании анализа результатов экзамена можно сделать вывод, что в целом повышается уровень успешности выполнения ЕГЭ по обществознанию. Данное явление можно объяснить с одной стороны, успешной профилизацией образовательных программ на уровне СОО (что соответствует ФГОС СОО), плодотворная и систематическая работа образовательных организаций по подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию. Кроме того, стоит обратить внимание на изменение заданий разного уровня сложности. В сравнении с моделью 2021 г. в КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2022 г. на 11% увеличилась доля заданий «базового» уровня, в тоже время сократились доли «повышенного» и «высокого» уровней на 2% и 8% соответственно.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2022 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть - 16 заданий; ответы на вопросы - 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации. Поскольку в 2021-2022 учебном году была представлена новая модель КИМ ЕГЭ по обществознанию, то сравнение моделью прошлого года будет производиться в разрезе отдельных заданий.

На основе использованного в регионе варианта 301 выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание»:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел (по кодификатору)	Содержательный раздел в КИМ (301 вариант)
1	Базовый	Все разделы	Биологическое и социальное в человеке
2	Повышенный	Человек и общество	Познание
3	Базовый	Человек и общество	Духовная культура
4	Повышенный	Человек и общество	Типология общества
5	Повышенный	Экономика	Безработица
6	Базовый	Экономика	Налоги
7	Повышенный	Экономика	Бюджет государства и семьи
8	Базовый	Социальные отношения	Этнос
9	Базовый	Все разделы	Экономика семьи
10	Повышенный	Политика	Демократия
11	Повышенный	Политика	Избирательные системы
12	Базовый	Право	Конституционные права и обязанности граждан
13	Базовый	Политика	Полномочия органов государственной власти
14	Повышенный	Право	Трудовой договор
15	Базовый	Право	Субъекты гражданского права

16	Повышенный	Право	Личные неимущественные и имущественные отношения супругов
17	Базовый	Все разделы	Экономика
18	Базовый	Все разделы	Экономика
19	Высокий	Все разделы	Экономика
20	Высокий	Все разделы	Экономика
21	Базовый	Экономика	Спрос и предложение
22	Базовый	Все разделы	Образование
23	Базовый	Право	Конституционное право
24	Высокий	Все разделы	Политика
25	Высокий	Все разделы	Политика

Задания, представленные в КИМ, полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности.

Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Экономика» – 9 заданий, как и в КИМ прошлого года. Однако, стоит отметить, что задания 17– 20 могут быть любой направленности. В данном случае представлен текст по инновационной экономике, что и определяет тематику контролируемого элемента;

Раздел «Право» – 5 заданий (добавилось новое задание во второй части на знание основ Конституции – задание 23, которое предполагает проверку умений выпускников приводить подтверждение выдвинутой позиции на основе положений Конституции Российской Федерации).

Раздел «Политика» – 5 заданий (включая 24 задание – составление плана по теме «Политическая система общества», задание 25 – аргументацию утверждения и приведения примеров функций государства на примере Российской Федерации).

Раздел «Человек и общество» – 6 заданий (вместо 8 в прошлом году), включая задание-задачу 22.

Раздел «Социальные отношения» – 1 задание (8 задание).

В КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2022 году были добавлены три принципиально новых задания: задание 21(базовый уровень) – умение работать по графику спроса и предложения по конкретному рынку товаров; задание 23 (базовый уровень) – знание Конституции Российской Федерации; задание 25 (высокий уровень) – умение аргументировать и приводить соответствующие примеры.

Представлены блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ЕГЭ по предмету как по результатам анализа за прошлый год, так и в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ. Традиционными вопросами уже стали – признаки традиционного типа общества, безработица, виды налогов по уровню взимания в РФ, сущность демократии, политическая система общества, заключение трудового договора.

Задания второй части экзамена, в частности задания 19-20, предусматривают знание выпускников о сущности развития инновационной экономики и ее особенностях, в частности инвестирования и определение способов и направлений инвестирования в человеческий капитал.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	64,62	30,23	49,95	82,64	97,92
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	78,75	51,93	68,47	92,52	97,22
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	70,60	42,93	59,69	84,08	95,14
4.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	50,99	21,06	38,44	66,48	79,17
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	62,75	36,98	51,59	75,64	91,67
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	59,27	24,60	42,68	79,94	95,83
7.	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	79,16	47,91	68,38	93,47	98,96
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	82,23	58,20	74,84	92,04	95,83
9.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для Реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения особенностей разнообразных явлений и процессов общественно-развития	Б	87,44	67,20	82,71	93,15	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	47,11	25,72	34,26	60,99	84,72
11.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	51,04	22,19	34,99	70,14	90,28
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	58,47	27,33	42,77	77,55	95,14
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	41,69	9,00	23,43	62,34	90,97
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	66,30	46,46	57,69	76,04	89,58
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	85,03	59,49	77,57	94,90	98,96
16.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	74,35	49,36	65,65	84,71	95,49
Часть 2							
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	87,89	70,10	82,71	94,43	98,96

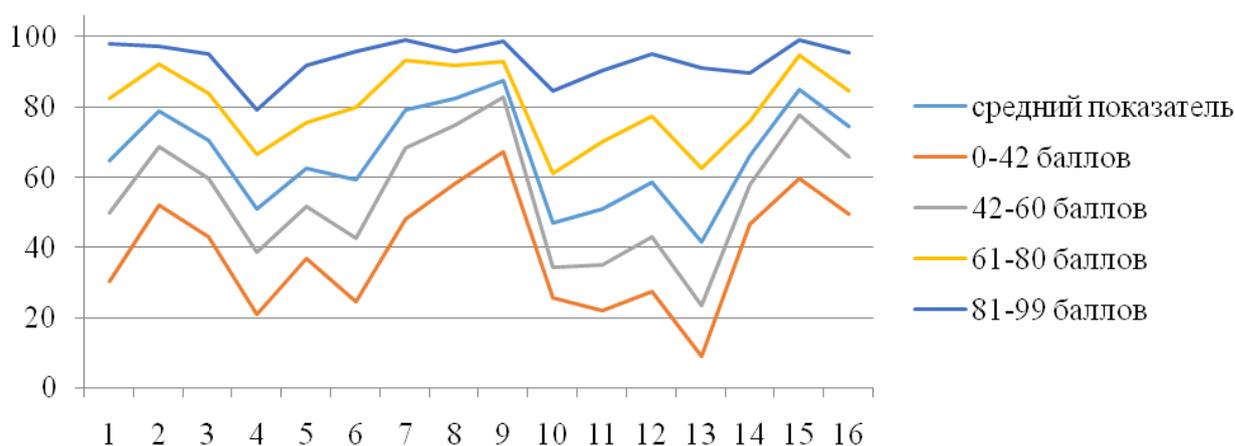
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	49,04	13,50	31,89	69,75	89,58
19.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	41,80	10,83	27,75	57,91	78,70
20.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	27,45	6,32	16,56	37,95	64,81
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	72,06	36,55	58,93	89,17	97,69
22.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	42,42	8,44	23,79	64,65	87,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	35,65	4,61	16,89	57,43	83,80
24.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	23,94	3,27	9,63	37,02	76,04
	К1		36,65	5,89	16,71	58,44	93,75
	К2		11,22	0,64	2,55	15,61	58,33
25.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	26,06	2,25	8,92	43,67	80,03
<p>Всего заданий – 25; из них по типу заданий: с кратким ответом – 16; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 13; П – 8; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 57. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.)</p>							

Результаты текущего года визуализированы в диаграммах 2 и 3.

Диаграмма 2

Выполнение заданий первой части группами участников ЕГЭ в 2022 году.



В целом общая динамика выполнения заданий участников ЕГЭ из разных групп (по количеству набранных баллов) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у учащегося, тем глубина меньше.

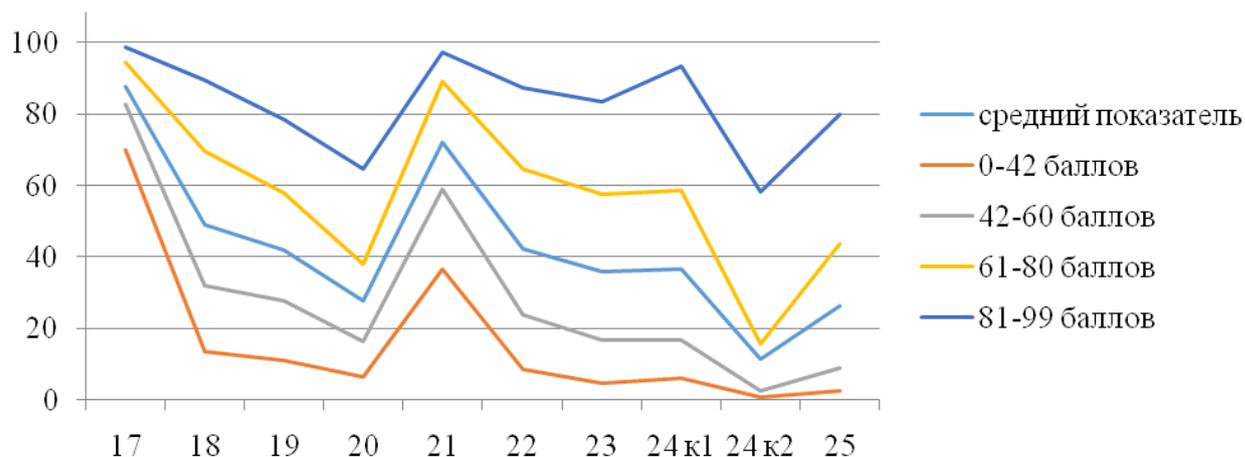
Имеются общие трудности, которые на диаграмме отражены резким спадом графика, который наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвали следующие задания: 4 задание (блок «Человек и общество» - задание по определению признаков традиционного общества), 10 задание (блок «Политика» - задание на умение выявлять существенные признаки демократии как политического режима). Для двух групп участников (0-42 балла, 42-60 баллов) особую сложность вызвали также задание 6 (блок «Экономика» - виды налогов по уровню взимания), задание 11 (блок «Политика» - типы избирательных систем), задание 12 (блок «Право» - конституционные права и обязанности граждан РФ), задание 13 (блок «Политика» - полномочия органов государственной власти в РФ).

Средний процент выполнения заданий в первой части колеблется от 41,69% (34,65% в 2021 г.) до 87,44% (92,98% в 2021 г.): для заданий базового уровня сложности – от 41,69 % (в 2021 г. - 34,65%) до 87,44% (92,98% в 2021г.), для заданий повышенного уровня сложности – от 47,11% (37,26% в 2021 г.) до 79,16% (82,67% в 2021г.).

При сравнении выполнения заданий первой части участниками всех групп, можно выделить общие задания, вызывающие трудности на протяжении двух последних лет: блок «Экономика» (виды налогов); блок «Политика» (полномочия органов государственной власти); блок «Право» (конституционные права и обязанности граждан РФ).

Обратимся к анализу выполнения второй части группами участников ЕГЭ в 2022 году.

Диаграмма 3

Выполнение заданий второй части группами участников ЕГЭ в 2022 году.

Исходя из диаграммы 3, можно выделить следующие проблемные области выполнения заданий:

- у всех групп участников возникли сложности при выполнении:
 - задания 20 (умение сформулировать аргумент в обобщенном виде – в данном случае по вопросу инвестиции в человеческий капитал);
 - задания 24 по критерию к2 – корректность пунктов плана (сложность задания в данном, конкретном случае, скорее всего, заключалась, во-первых, в структурной составляющей, поскольку в самом задании указано, что любой пункт плана должен быть детализирован в подпунктах не менее трех, за исключением отдельных случаев, во-вторых, некорректные формулировки, отдельные неточности приводили к снижению по указанному критерию);
- по отдельным заданиям возникли сложности у двух групп участников (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов):
 - задание 18 (умение объяснить смысл понятия, в данном случае – экономическая система),
 - задание 19 (умение проиллюстрировать конкретную ситуацию примером);
 - задание 22 (задание-задача, в которой трудности вызвала необходимость объяснить мировоззренческую функцию образования);
 - задание 23 (умение объяснить смысл характеристик на основе положений Конституции – в данном случае положения о федеративном устройстве, республиканской форме правления и правовых основах единого рынка);
 - задания 25 (умение аргументировать выдвинутое положение и привести соответствующие примеры – в данном случае привести три функции государства и проиллюстрировать их реализацию на примере Российской Федерации).

Из положительных моментов можно выделить:

- успешное выполнение нового задания - задания 21 (умение работать с графиком спроса и предложения на рынке конкретного товара);
- успешное выполнение задания 17 (умение работать с текстом, умение находить информацию по тексту, представленную в явном виде). В 2022 году доля участников ЕГЭ, успешно справившихся с данным заданием увеличилась на 2% (87,89%– 2022г., 85,51%–2021г.).

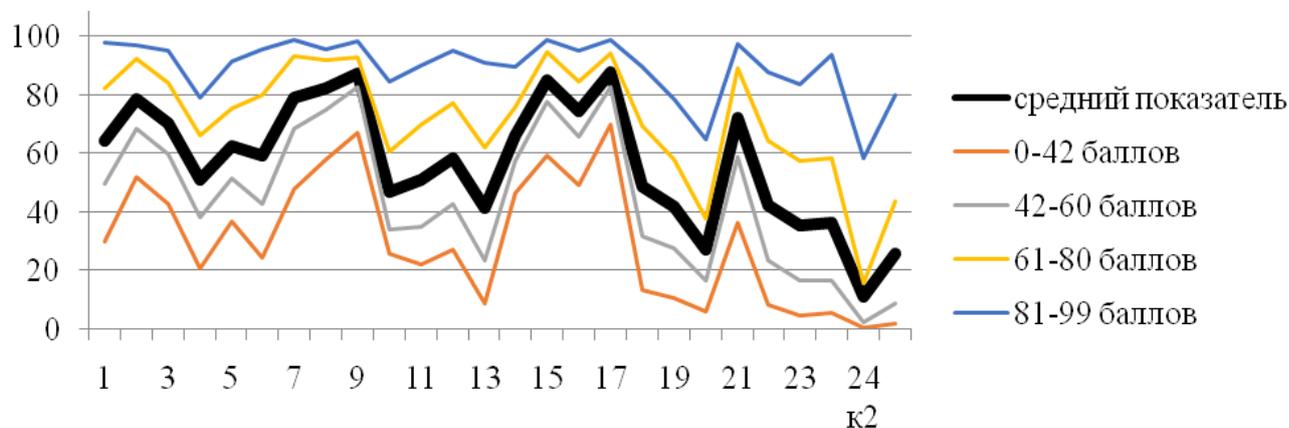
Таким образом, анализ выполнения заданий ЕГЭ по предмету демонстрирует наиболее успешное выполнение 6 заданий первой части (2,7,8,9,15,16) и 2 заданий второй части (17, 21).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим уровень выполнения заданий ЕГЭ по предмету в сравнении со средним показателем (выделен черным цветом) различных групп участников.

Диаграмма 4

Уровень выполнения заданий ЕГЭ по предмету в сравнении со средним показателем



Группа участников, получивших от 81 до 99 баллов

Группа участников от 81 до 99 баллов показывает стабильно высокие результаты выполнения заданий первой части (на оптимальном уровне выполнены все задания, кроме 4) и второй части (на допустимом уровне все задания, кроме 20, 24 по критерию к2). **Задание 4** (повышенный уровень сложности) относится к заданию блока «Человек и общество» и требовало от учащихся определить верные суждения о традиционном типе общества. Возможные затруднения при выполнении могло быть вызвано единственным суждением о типологии семьи (указание на патриархальный тип семьи, который сохраняется также и в индустриальном обществе). **Задание 20** (высокий уровень сложности) вызвало затруднение, возможно потому, что требует от выпускников умение представлять информацию в обобщенном виде (в противоположность заданию 19), кроме того, сущность самого задания (по варианту 301), направленного на умение приводить аргументацию по вопросу инвестирования в человеческий капитал в контексте развития инновационной экономики не так часто рассматривается в рамках учебного времени на уроке, в меньшей степени выделен данный компонент в используемой линии учебников для учащихся нашего региона. Данный вопрос рассматривается, как правило, в отдельном курсе «Экономика», который преподается не в каждом образовательном учреждении. **Задание 24** – задание по составлению плана (вариант 301 – план по теме «Политическая система общества») вызвал затруднение по критерию к2 (корректность формулировки плана – 11,22% от всех участников ЕГЭ). По данному критерию выставляется балл, если по критерию к1 стоит максимальный балл (36,65% всех участников ЕГЭ), и отсутствуют неточности, ошибочные суждения, элементы. В данном случае, стоит обратить внимание на выделенное в самом задании напоминание, что количество подпунктов каждого детализированного пункта плана должно быть не менее трех, за исключением случаев, когда такое невозможно с точки зрения общественных наук. Часть выпускников сочла, что такое условие распространяется только на так называемые «обязательные пункты плана» и пренебрегло данными требованиями. По результатам анализа представленных планов в период проверки было выявлено также и непонимание содержания плана, поскольку вместо политической системы встречались планы по государственному устройству в РФ, планы по общей теории темы «Государство».

Данные задания стали проблемными для всех выделенных групп участников.

Группа участников, получивших от 61 до 80 баллов

У участников с диапазоном баллов от 61 до 80 баллов, как и для оставшихся двух других групп (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов) сложности вызвало также **задание 25** (высокий уровень сложности). Сложность выполнения данного задания вызвана рядом причин. Во-первых, не умением выпускников составлять аргументированный ответ на представленное утверждение, в частности в данном варианте, о центральной роли государства как института политической системы. Выпускники лишь указывали и называли государство центральным институтом, включали перечисление его функций. Но задание требовало также умение использовать теоретический материал, который необходимо было грамотно использовать и доказать данное утверждение, чего, к сожалению, в части ответов не было продемонстрировано. Во-вторых, невнимательность выпускников при выполнении задания, поскольку часть ответов при иллюстрации примеров реализации функций государства была абстрактно представлена, однако, в задании четко указано, что необходимо их проиллюстрировать на примере Российской Федерации. В-третьих, названные функции, которые были проиллюстрированы на примере РФ содержали ошибки (указана одна функция, пример иллюстрирует иную функцию, либо в примере содержатся ошибочные суждения). Данные нюансы привели к существенному снижению баллов за представленное задание.

Следующие две группы участников (диапазон от 42 до 60 и от 0 до 42 баллов) продемонстрировали результаты ниже среднего по всем заданиям ЕГЭ.

Группа участников, получивших от 0 до 42 баллов

Для группы участников (диапазон от 0 до 42 баллов) трудности вызывают практически все задания. Минимальный уровень выполнения отмечается по заданиям: 1, 3, 6, 12, 13, 18, 21, 22, 23 (базовый уровень сложности), 11 (повышенный уровень), 19, 24, 25 (высокий уровень). Это указывает на низкий уровень владения участниками ЕГЭ теоретическим материалом по всем разделам учебного предмета, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Группа участников, получивших от 42 до 60 баллов

Группа участников в диапазоне от 42 до 60 баллов проявила затруднения в заданиях базового уровня сложности – 1, 6, 12, 13, 18, 22, 23 (ниже 50% выполнения заданий), в задании 4 (повышенного уровня сложности), а также в заданиях 20, 24, 25 (высокого уровня сложности).

Задание 1 относится к блоку «Человек и общество» и требовало от учащихся выявить биологические характеристики человека. Неточность ответа могла быть вызвана формулировкой задания «все за исключением двух». Очень часто выпускники не видят этой формулировки и выделяют то, что написано в задании, не осуществляют поиск того, что является лишним в ряду.

Задание 6 относится к блоку «Экономика» и требовало от участников ЕГЭ распределить налоги по уровню взимания. Возможной причиной низкого уровня выполнения задания стало незнание на теоретическом уровне данного материала. Стоит указать на необходимость изучения кодификатора и спецификатора, в котором указаны статьи нормативно-правовых актов для изучения в рамках подготовки к ЕГЭ по обществознанию, в том числе указаны соответствующие статьи Налогового кодекса, где прописаны все названные в задании налоги.

Задание 11 относится к блоку «Политика» и требовало от учащихся знаний в области избирательных систем (в частности выделение особенностей мажоритарной системы). Формулировка суждений задания не вызывает сложностей, поэтому, возможной причиной невыполнения задания могло стать незнание данной избирательной системы.

Задание 12 относится к блоку «Право» и требовало от выпускников указать конституционные обязанности граждан. Традиционное задание, традиционные примеры обязанностей. В данном случае, причиной затруднения могло стать лишь то, что участник ЕГЭ мог перепутать права с обязанностями.

Задание 13 относится к блоку «Политика» и требовало от участников распределить полномочия между органами государственной власти. Также по факту констатируем традиционными примерами полномочий, что может говорить о недостаточной подготовленности участников ЕГЭ к данному заданию.

Задание 18 требовало от участников объяснить смысл понятия «экономическая система». Сложность выполнения задания может заключаться в том, что данное понятие, как правило, не всегда выводится как самостоятельное и очень часто в рассмотрении данной темы делается акцент на изучение видов (типов) экономических систем, их признаков и характеристик. В данном случае, этот факт мог стать основной проблемой при выполнении задания.

Задание 19 требовало от участников проиллюстрировать примерами о роли в инновационной экономике информации, изучение рынка и потребностей покупателей. В данном случае, не получали максимальный балл за выполнение данного задания по ряду причин. Во-первых, качество примеров не всегда позволяло действительно проиллюстрировать тот или иной фактор. Не всегда выполнялось условие задания, что каждый пример должен быть сформулирован развернуто. Во-вторых, указанные факторы очень близки по сути между собой, что вызывало трудности в иллюстрации конкретного фактора. Частыми были случаи, что выпускник приводил пример про изучение рынка, но на самом деле, иллюстрировал потребности покупателей и наоборот.

Задание 22 требовало от участников решить задание-задачу и ответить на четыре вопроса. В данном варианте (301) самым сложным стала характеристика мировоззренческой функции образования. Выпускники не в полной мере описывали ситуацию, говоря лишь о ее формировании, однако, исходя из классического определения, мы понимаем, что это не только влияние на человека (получение каких-либо знаний), но и формирование качеств, сознания, представления и соответствующего поведения человека, что не нашло отражение в пояснениях выпускников. Трудности также были вызваны, особенно для выпускников в диапазоне от 0 до 42 баллов, в необходимости указать три предмета естественнонаучного цикла. Из работ мы видим, что к ним относили обществознание, историю, экономику и т.п., что является ошибочным суждением.

Задание 23 требовало от выпускников с опорой на знание положений Конституции РФ объяснить смысл характеристик нашего государства. Типичными ошибками можно указать следующие: во-первых, неточности, ошибки, которые искажали смысл суждений, например, при перечислении субъектов РФ называли несуществующие субъекты, указывали неправильные сроки выборов органов государственной власти, указывали неверные формы собственности, обозначенные в Конституции РФ; во-вторых, приводили суждения общего характера, не иллюстрирующие особенности нашего государства, например, что органы

государственной власти избираются, поэтому наше государство – это республика; в-третьих, не выполняли требования задания в части формы ответа, что каждое объяснение должно быть сформулировано как распространенное предложение и приводили отдельные фразы, суждения. Все это приводило к снижению общего балла за выполнение задания.

Задание 21 требовало умение работать с графиком по спросу и предложению. Сложности при выполнении задания типичные – неумение читать график, незнание факторов, влияющих на спрос и предложение, невнимательность прочтения задания, в котором все указания по графику прописаны, а также невнимательность при формулировании ответа.

Таким образом, выявление отдельных заданий в первой и второй части ЕГЭ по предмету позволяет говорить о сложностях в изучении отдельных блоков раздела «Экономика» (Налоги, Человеческий капитал, Экономическая система), «Право» (Конституция Российской Федерации - Права и свободы человека и гражданина, полномочия высших органов государственной власти, основы конституционного строя), «Человек и общество» (Биологическое и социальное в человеке, Мировоззрение, Классификация наук), «Политика» (Функции государства, Политическая система общества). Все обозначенные предметные элементы содержания включены в примерные программы по предмету и используемые образовательными организациями УМК, что позволяет освоить данный программный материал. В данном случае, стоит рекомендовать увеличение часов на практическую составляющую при изучении данного материала, поскольку большая часть материала уже знакома или частично знакома с уровня основного общего образования, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. В данном случае, стоит также обратить внимание на типологию уроков: преобладание уроков отработки умений и рефлексии, нежели уроков открытия нового знания, а также на возможные современные образовательные технологии, позволяющие дифференцировано подойти к процессу обучения, в том числе, использование моделей обучения в рамках смешанного обучения. При этом, с позиции дифференциации и успешной подготовки учащихся к ЕГЭ стоит также обращать внимание на специально разработанные для них методические материалы на сайте ФИПИ, например, навигатор подготовки к ЕГЭ, который позволит выделить собственный путь подготовки учащихся, ориентирует на практические задания по каждому блоку материала, поможет дополнительно изучить другие линии УМК автор из федерального перечня учебников.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Анализ используемых УМК и результатов выпускников образовательных организаций, полученных в ходе сдачи ЕГЭ по обществознанию, показывает, что нет прямой зависимости между результатами ЕГЭ и используемыми УМК.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Кодификатор ЕГЭ по обществознанию определяет перечень основных умений, предъявляемых для выпускников среднего общего образования, сдающих экзамен по предмету «Обществознание». Данные умения полностью соотносятся с метапредметными результатами, предъявляемыми ФГОС СОО. Для удобства анализа данных умений выделим основные группы

таких умений, которые позволят провести анализ сформированности умений, которые повлияли на выполнение заданий КИМ.

Умение	Номера заданий	Комментарий
выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (средний уровень – 33,7%)	18, 19, 20,24,25	Представленные задания направлены на умение выделять существенные признаки, проводить родовидовую классификацию того или иного объекта, явления, процесса общественной жизни с целью объяснения смысла понятия, приведения иллюстрации, примера конкретного явления, процесса, объекта, приведение собственной аргументации заявленной позиции, а также для составления сложного плана по конкретной теме.
применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (средний уровень – 51,3%)	4,7,11,16,22,23,25	Представленные задания направлены на проверку сформированных умений по использованию полученных теоретических знаний общественных наук при решении конкретной задачи, формирование правильных суждений на основе полученных теоретических знаний. Ориентированы на решение, в том числе, и правовых задач с опорой на знание нормативной базы законодательства РФ.
поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (средний уровень – 72,5%)	9,17,21,22	Представленные задания проверяют умение читать информацию, представленную в виде сплошного и несплошного текстов. Использовать полученную информацию в явном виде для ответа на поставленные вопросы, а также преобразовывать ее в суждения, делать умозаключения.
владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (средний уровень – 65,2%)	2,3,5,6,8,10,12,13,14,15	Представленные задания проверяют уровень сформированности теоретической базы в практической плоскости ее применения, определяют уровень владения понятийным аппаратом, в том числе, обобщенных явлений, процессов, объектов смежных дисциплин (история, экономика, биология, МХК, география и т.п.).

Анализируя представленные умения, в первую очередь, можем говорить о необходимости высокого уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий, которые позволяют грамотно (логично, недвусмысленно, точно) построить ответ на вопрос заданий во второй части. Также стоит указать на важность развития коммуникативных универсальных учебных действий, степень сформированности которых проверяется, например, в умении сформулировать аргумент по заданной позиции.

При рассмотрении типологий предъявляемых умений, можно выделить типичные ошибки, которые допускают выпускники, сдающие ЕГЭ по обществознанию. Выделим следующие:

- сложности в составлении примера, иллюстрации требуемого социального явления, процесса. В данном случае следует отметить на невысокий уровень социальной практики выпускников, недостаточный уровень интереса к социальным процессам, реалиям современного мира, что не позволяет в полной мере сформулировать достойный пример. Кроме того, степень конкретизации представленного примера, его иллюстрация не всегда позволяет засчитать его;
- сложность в построении аргументации по высказанному положению. В данном случае необходимо сформировать и внедрять в практику уроков обществознания формы дебатов, дискуссий и других подобных приемов, чтобы сформировать умение аргументировать, организованно приводить собственные доводы, четко определять собственную позицию с опорой на примеры социальных явлений, процессов, с опорой на теоретические знания строить собственную линию аргументов. В частных случаях аргументы не подкрепляются теоретической базой, что приводит к снижению балла, либо, подкрепляются неточной, с ошибками теоретического плана, что также приводит к снижению балла;
- сложность в грамотном прочтении задания, выявления необходимо количества элементов (особенно в заданиях второй части, которые с текущего года, вводят в критериях снижении баллов за дополнительные, сверх требуемых элементов ответа, содержащие неточности, ошибочные суждения.

Указанные «сложности» привели к снижению баллов в заданиях участников ЕГЭ по данному предмету. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов в целом.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности представлены результаты по блокам. Тематический блок «Социальные отношения» (82,23%), тематический блок «Политика» (35,63% - существенное снижение, практически в два раза произошло за счет заданий 24 и 25, которые были представлены по данному блоку), тематический блок «Человек и общество» (66,24%) и тематический блок «Экономика» (62,99%), тематический блок «Право» (63,96%). Данные показатели вполне соответствуют уровню прошлого года, за исключением снижения показателя по блоку «Политика» по причине заданий высокого уровня (24 и 25) в рамках данного блока.

С позиции достижения требований, которые предъявляются к уровню подготовленности выпускников в части представленных заданий, **достаточный уровень** представленных умений можно считать по:

умению осуществлять **поиск информации** в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 9,17,21,22) - 72,5% (в 2021 г. - 74,14%);

владению **базовым понятийным аппаратом** социальных наук – 65,2%;

Нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений:

применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 51,3% (в 2021 г. – 62,91%);

выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов – 33,7% (в 2021 г. – 28,66%).

Результаты ЕГЭ по предмету в 2022 году позволяют сделать общий вывод: на базовом уровне сформированы умения работать с понятийным рядом, извлекать информацию из неадаптированного источника в явном виде, извлекать информацию, представленную в виде схемы, диаграммы, графика. В то же самое время сложными оказались умения преобразовывать имеющуюся информацию в форму плана, приводить аргументы, характеризовать, объяснять, интерпретировать имеющиеся знания и представлять их в нужной (в соответствии с заданием) форме. Трудности по-прежнему возникают в процессе приведения примеров, что может быть вызвано небольшим личным социальным опытом, узким кругозором и осведомленностью учащихся.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменение структуры КИМ ЕГЭ по обществознанию (включение новых заданий, изменение системы оценивания отдельных заданий, изменение соотношений заданий базовой части по отношению к заданиям повышенного и высокого уровней сложности) существенным образом не повлияло на результаты ЕГЭ в регионе. Анализ представленного варианта нашего региона (вариант 301) не представляется особо сложным и не выходит за рамки школьного курса обществознания при использовании любой линии УМК из федерального перечня учебников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Учитывая результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию, полагаем возможным говорить о положительном влиянии на качество подготовки участников экзамена рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных в статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в 2021 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Динамику результатов ЕГЭ по обществознанию в 2022 году полагаем возможным считать следствием мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году, в т.ч. курсы повышения квалификации ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования», семинары и вебинары республиканского методического объединения учителей обществознания, методические мероприятия регионального Центра непрерывного повышения педагогического мастерства.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Запланировать также проведение диагностической работы на уровне отдельных муниципалитетов (с низкими результатами) с взаимопроверкой (перекрестной проверкой) между разными образовательными организациями с целью предоставления объективной картины уровня подготовленности учащихся к ЕГЭ по предмету.

- Планировать работу при изучении предмета и подготовке к экзамену на основе диагностики и постановки реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоения ключевых понятий обществоведческого курса и развития метапредметных умений, в соответствии с кодификатором ЕГЭ по предмету.

- Систематически (не реже 1-2 раз в полугодие) проводить текущую диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, заданий открытого банка заданий, расположенных на официальном сайте ФИПИ.

- При изучении учебного материала обеспечивать научную корректность и логичность (последовательность изложения, отсутствие противоречий, четкую структуру), представлять обучающимся план изложения, включать учащихся в работу с текстом учебника, применять различные приемы (в том числе приемы технологии развития критического мышления через чтение и письмо, приемы проблемной технологии, технологию смешанного обучения), добиваясь понимания того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

- В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального опыта, социального исследования общественного устройства и социальных проблем, проектной деятельности.

- Включать в контекст обществоведческого курса материалы, обращенные к социальным реалиям. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратить внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуаций; установления связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

- При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу, не ограничиваясь вариантами заданий с выбором вариантов ответа.

- Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ; обеспечить преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений

ОГЭ и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

- Не заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ЕГЭ может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

- Работу по подготовке к ЕГЭ по обществознанию начинать с детального рассмотрения контрольных измерительных материалов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. На данный аспект следует обратить особое внимание в свете планируемых изменений в модели проведения экзамена.

- Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий части 2, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы. Необходимо проанализировать критериальный подход оценивания каждого задания с целью понимания модели построения ответа, понимания сущности аргументации как формы ответа, пояснения, объяснения, а также сущности моделирования и приведения развернутых примеров по отдельным социальным процессам и явлениям.

- В подготовке обучающихся помимо рекомендованных учебников и учебных пособий, в качестве обязательного элемента УМК использовать нормативные правовые акты, актуализирующие содержание отдельных аспектов тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по обществознанию по разделам «Право», «Политика», «Экономика», краткий перечень которых включен в спецификацию КИМ.

- Использовать в работе методические материалы, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», размещенные на сайте ФИПИ: методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ текущего года и прошлых лет; методические письма; методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор подготовки к ЕГЭ; универсальный кодификатор умений.

4.1.2 по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс практического и теоретического объема материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений.

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых обществоведческих знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2022 года указывают на необходимость изменения структурирования учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием образа базовых понятий обществоведческого характера, необходима весомая доля механических действий, построенных на апелляции к способностям памяти. Возможно, ряд базовых понятий целесообразно заучивать.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации.

При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить их анализировать информацию, содержащуюся в реальном социальном контенте, интерпретировать источники разных видов, совершенствовать умение работать с аргументами и смыслами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- ЕГЭ-2022 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2023;
- информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- УМК – эффективный инструмент организации освоения предметного содержания и формирования предметных и метапредметных умений. Анализ федерального перечня учебников по предмету, выбор наиболее подходящего УМК;
- построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- использование рубрики Навигатор подготовки к ЕГЭ по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, как одного из способов организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;
- организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- работа с понятиями на уроках обществознания;
- организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.

Возможные направления повышения квалификации как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

- теоретические основы метапредметного подхода в обучении;

- модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий и организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания;
- эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию;
- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания. Использование современных педагогических технологий;
- эффективные технологии обучения обществознанию: теория, практика, опыт;
- теоретические подходы и методические продукты разных авторских коллективов УМК по обществознанию как способ достижения предметных и метапредметных результатов.

4.3. Информация о публикации (размещении) в сети Интернет.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

4.3.2. дата размещения: 01.09.2022

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 21.12-4.12.2021 08.02-12.02.2022 Формат: курсы ПК (заочно) Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы.
2	Методический семинар	Дата: 18.01.2022 Формат: семинар	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

	«Организация разных типов уроков с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий»	(онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	тематики и необходимости продолжения практики.
3	Семинар «Потенциал учебных предметов гуманитарного цикла как средство формирования функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 17.02.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
4	Семинар «Развитие универсальных учебных действий как способ достижения предметных результатов»	Дата: 15.02.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
5	Семинар «Как вовлечь в учебную деятельность обучающихся с низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности»	Дата: 25.02.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6	Семинар «Современные средства оценки учебных достижений учащихся»	Дата: 15.03.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования.	Дата: 12.05.2022 Формат: сессия (очно и онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников:	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

	Объективность оценивания образовательных результатов»	учителя	
8	Кейсы «Функциональная грамотность: технологии формирования и оценки»	Дата: 12.05.2022 Формат: кейсы (очно и онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9	Проектная сессия «Проектирование инструментария формирующего оценивания»	Дата: 12.05.2022 Формат: сессия (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10	Кейс «Цифровые инструменты для преодоления рисков низкой адаптивности учебного процесса»	Дата: 12.05.2022 Формат: кейс (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11	Кейсы «Повышение мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс»	Дата: 12.05.2022 Формат: кейсы (онлайн) Место: ГОУ ДПО КРИРО Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
---	--------------	-------------	----------------------

		<i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
1	Октябрь 2022	Семинар «Возможности электронных образовательных сервисов в проектировании и реализации современного урока обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
2	Октябрь – декабрь 2022	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2022 по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
3	Ноябрь 2022	Семинар «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по обществознанию с развернутым ответом» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
4	Декабрь 2022	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
5	Январь 2023	Семинар «Проектно-исследовательская деятельность в ходе изучения курса обществознания в условиях реализации обновленных ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
6	Январь 2023	Практикум «Систематизация и анализ обществоведческих ситуаций» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
7	Февраль 2023	Семинар «Особенности преподавания обществознания на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
8	Февраль 2023	Семинар «Задания второй части КИМов ЕГЭ по обществознанию: решение и критерии оценивания» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
9	Март 2023	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к написанию обществоведческого эссе» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
10	В течение года	Заседания РМО учителей обществознания и истории ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
11	В течение года	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
12	В течение года	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении	Учителя обществознания ОО с

		предметных результатов по истории и обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
13	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2022	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по обществознанию
2	Январь – апрель 2023	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по обществознанию от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты
3	Февраль 2023	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по обществознанию: из опыта педагогической практики»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Обществознание», учителей обществознания тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2022, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное автономное учреждение Республики Коми

«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Кремер Иван Владимирович , МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» зам.директора, учитель истории и обществознания	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию