

Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным
программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Коми по

ЛИТЕРАТУРЕ

КОМИ РЕСПУБЛИКАСА
100
РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году	5
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	5
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		13
2.11.	Литература	13
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе	13
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	16
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	21
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	46
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	49

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта

обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министр образования, науки и молодежной политики Республики Коми
	Попов О.В. , директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГАУ РК «РИЦОКО»	Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ДПП ПК	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	3751	3969	89
2.	Математика (базовый уровень)	2194	2197	90
3.	Математика (профильный уровень)	1631	1783	0
4.	Физика	542	591	0
5.	Химия	427	465	0
6.	Информатика	689	730	0
7.	Биология	667	746	0
8.	История	633	694	0
9.	География	90	106	0
10.	Обществознание	1736	1871	0
11.	Литература	280	297	0
12.	Английский язык	431	454	0
13.	Немецкий язык	12	13	0
14.	Французский язык	2	2	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ СОШ № 4 УИОП» год Усинск	22	42,3	27	51,9	3	5,8		
2.	МАОУ «СОШ № 1» год Сыктывкар	18	33,3	27	50	7	13	2	3,7
3.	МАОУ «СОШ № 36» год Сыктывкар	17	37	18	39,1	9	19,6	2	4,3
4.	МАОУ «СОШ № 12» год Сыктывкар	16	22,9	44	62,9	8	11,4	2	2,9
5.	МОУ «СОШ № 9» год Печора	16	45,7	15	42,9	2	5,7	2	5,7
6.	МАОУ «СОШ № 24» год Сыктывкар	16	51,6	13	41,9	2	6,5		
7.	МОУ «СОШ № 10» год Ухта	15	46,9	16	50	1	3,1		
8.	МБОУ «СОШ № 18» год Ухта	14	63,6	8	36,4				
9.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	14	60,9	6	26,1	1	4,3	2	8,7
10.	МБОУ «СОШ № 5» год Усинск	13	32,5	19	47,5	7	17,5	1	2,5
11.	МАОУ «СОШ № 38» год Сыктывкар	13	43,3	13	43,3	4	13,3		
12.	МАОУ СОШ № 3 УИОП год Усинск	12	26,7	24	53,3	8	17,8	1	2,2
13.	МАОУ «СОШ № 25» год Сыктывкар	11	20,8	24	45,3	16	30,2	2	3,8
14.	МОУ «СОШ № 30» год Сыктывкар	11	34,4	16	50	4	12,5	1	3,1
15.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	11	40,7	12	44,4	4	14,8		
16.	МАОУ «СОШ № 18» год Сыктывкар	11	44	12	48	2	8		
17.	МОУ «СОШ № 21» год Ухта	10	23,3	24	55,8	8	18,6	1	2,3
18.	МАОУ «Лицей № 1» год Сыктывкар	10	27,8	18	50	6	16,7	2	5,6
19.	МАОУ «СОШ № 43» год Сыктывкар	10	31,3	15	46,9	6	18,8	1	3,1
20.	МОУ «СОШ № 9» год Сыктывкар	10	45,5	8	36,4	2	9,1	2	9,1
21.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	10	52,6	7	36,8	1	5,3	1	5,3
22.	МБОУ «Кадетская школа» год Сосногорск	10	66,7	4	26,7	1	6,7		
23.	МОУ «СОШ № 3» год Ухта	9	30	18	60	2	6,7	1	3,3
24.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2»	9	36	13	52	3	12		
25.	МАОУ «СОШ № 4» год Сыктывкар	9	39,1	11	47,8	2	8,7	1	4,3
26.	МБОУ «СОШ № 5» год Сосногорск	9	47,4	10	52,6				
27.	МАОУ «СОШ № 16» год Сыктывкар	8	22,9	25	71,4	2	5,7		
28.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	8	47,1	7	41,2	2	11,8		
29.	МОУ «СОШ № 16» год Ухта	8	53,3	7	46,7				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30.	МБОУ «СОШ № 1» год Микунь	8	44,4	6	33,3	2	11,1	2	11,1
31.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	8	50	6	37,5	1	6,3	1	6,3
32.	МОУ «СОШ № 19» год Ухта	8	53,3	5	33,3	1	6,7	1	6,7
33.	МОУ «СОШ № 5» год Ухта	8	80	1	10	1	10		
34.	МАОУ «Гимназия № 1» год Сыктывкар	7	14,6	26	54,2	12	25	3	6,3
35.	МАОУ «СОШ № 35» год Сыктывкар	7	19,4	22	61,1	3	8,3	4	11,1
36.	МОУ «СОШ № 10» год Печора	7	21,2	18	54,5	7	21,2	1	3
37.	МАОУ «СОШ № 21» год Сыктывкар	7	25	16	57,1	5	17,9		
38.	МАОУ «СОШ № 33» год Сыктывкар	7	53,8	5	38,5			1	7,7
39.	МАОУ «Технический лицей» год Сыктывкар	6	22,2	16	59,3	4	14,8	1	3,7
40.	МАОУ «Русская гимназия» год Сыктывкар	6	25	16	66,7	2	8,3		
41.	МОУ «СОШ № 27» год Сыктывкара	6	46,2	6	46,2	1	7,7		
42.	МАОУ «СОШ № 7»	6	60	3	30			1	10
43.	МОУ «СОШ № 4» год Ухта	6	66,7	3	33,3				
44.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль	6	85,7	1	14,3				
45.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» год Сыктывкар	5	10	21	42	15	30	9	18
46.	МАОУ «СОШ № 26» год Сыктывкар	5	19,2	16	61,5	4	15,4	1	3,8
47.	МОУ «Коми национальная гимназия» год Сыктывкар	5	25	14	70	1	5		
48.	МОУ «СОШ № 2» год Ухта	5	22,7	12	54,5	5	22,7		
49.	МАОУ «СОШ» с. Летка	5	29,4	12	70,6				
50.	МБОУ «СОШ № 2 им. ГОДВ. Кравченко» год Вуктыл	5	29,4	9	52,9	2	11,8	1	5,9
51.	МОУ «СОШ № 12» год Воркута	5	35,7	8	57,1	1	7,1		
52.	МОУ «СОШ № 2» год Печора	5	38,5	7	53,8	1	7,7		
53.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	5	38,5	7	53,8			1	7,7
54.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
55.	МОУ «Гимназия № 2» год Воркута	5	50	4	40	1	10		
56.	МОУ «СОШ № 14» год Воркута	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
57.	МБОУ «СОШ № 8» год Инта	5	62,5	2	25	1	12,5		
58.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
59.	МБОУ «Гимназия № 2» год Инта	4	16	12	48	5	20	4	16
60.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	4	20	12	60	3	15	1	5
61.	МОУ «СОШ № 3» год Печора	4	16	10	40	9	36	2	8
62.	МБОУ «Лицей № 1» год Инта	4	30,8	8	61,5	1	7,7		
63.	МОУ «СОШ № 39 им. ГОДА. Чернова» год Воркута	4	33,3	8	66,7				
64.	МАОУ «СОШ № 22» год Сыктывкар	4	28,6	7	50	3	21,4		
65.	МБОУ «СОШ № 1» год Вуктыл	4	28,6	6	42,9	3	21,4	1	7,1
66.	МБОУ «СОШ № 2» год Сосногорск	4	33,3	6	50	2	16,7		
67.	МОУ «СОШ № 13» год Воркута	4	36,4	6	54,5	1	9,1		
68.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	4	36,4	5	45,5	2	18,2		
69.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
70.	МОУ «СОШ № 14» год Ухта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		
71.	МОУ «СОШ № 26» год Воркута	4	50	4	50				
72.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	4	44,4	3	33,3	2	22,2		
73.	МБОУ «СОШ № 5» год Инта	4	50	3	37,5	1	12,5		
74.	МОУ «СОШ» пст. Якша	4	50	3	37,5	1	12,5		
75.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	57,1	3	42,9				
76.	МОУ «СОШ № 13» год Ухта	4	66,7	2	33,3				
77.	МОУ «СОШ № 23» год Воркута	3	8,1	21	56,8	11	29,7	2	5,4
78.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» год Воркута	3	12	16	64	3	12	3	12
79.	МБОУ «СОШ № 1» год Емва	3	16,7	15	83,3				
80.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	3	12,5	11	45,8	8	33,3	2	8,3
81.	МАОУ Гимназия № 3 год Инта	3	25	8	66,7			1	8,3
82.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	21,4	7	50	3	21,4	1	7,1
83.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	3	23,1	6	46,2	4	30,8		
84.	МОУ «СОШ № 22» год Ухта	3	30	4	40	3	30		
85.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	3	27,3	4	36,4	2	18,2	2	18,2
86.	МБОУ «СОШ № 2» год Микунь	3	37,5	4	50	1	12,5		
87.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	3	42,9	1	14,3		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88.	МБОУ «СОШ» с. Спаспоров	3	60	2	40				
89.	МАОУ «СОШ № 28» год Сыктывкар	3	50	1	16,7	2	33,3		
90.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» год Емвы	3	60	1	20	1	20		
91.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»	3	75	1	25				
92.	МОУ Вочевская СОШ	3	100						
93.	МОУ «СОШ имени Р.ГОД Карманова» с. Усть-Нем	3	100						
94.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» год Воркута	2	6,5	18	58,1	7	22,6	4	12,9
95.	МОУ «СОШ № 20» год Ухта	2	10	14	70	1	5	3	15
96.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	5,9	13	38,2	10	29,4	9	26,5
97.	МАОУ «Технологический лицей» год Сыктывкар	2	6,5	12	38,7	11	35,5	6	19,4
98.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» год Сосногорск	2	11,1	11	61,1	3	16,7	2	11,1
99.	МБОУ «СОШ № 10» год Инта	2	12,5	11	68,8	3	18,8		
100.	МОУ Кебаньельская СОШ	2	18,2	8	72,7	1	9,1		
101.	МБОУ «СОШ № 1» год Усинск	2	16,7	7	58,3	3	25		
102.	Лицей для одаренных детей	2	15,4	7	53,8	2	15,4	2	15,4
103.	МБОУ «СОШ № 1» год Сосногорск	2	22,2	7	77,8				
104.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	20	5	50	3	30		
105.	МОУ «Гимназия № 6» год Воркута	2	18,2	5	45,5	2	18,2	2	18,2
106.	МОУ «СОШ № 42» год Воркута	2	25	5	62,5	1	12,5		
107.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	33,3	4	66,7				
108.	МОУ «Междуреченская СОШ»	2	33,3	4	66,7				
109.	МОУ «СОШ № 15» год Ухта	2	33,3	3	50	1	16,7		
110.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	2	50	2	50				
111.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» год Ухта	2	50	2	50				
112.	МБОУ «Шошкинская СОШ»	2	50	2	50				
113.	МБОУ «Красноборская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
114.	МОУ «Благодеевская СОШ»	2	66,7			1	33,3		
115.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка	2	100						
116.	МОУ «СОШ» пгт. Приуральский	2	100						
117.	МБОУ «Пижемская СОШ»	2	100						
118.	МОУ «Лицей № 1» год Ухта	1	2	23	46	18	36	8	16

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
119.	МАОУ «Женская гимназия» год Сыктывкар	1	8,3	8	66,7	3	25		
120.	МБОУ «Ижемская СОШ»	1	11,1	8	88,9				
121.	МБОУ «СОШ с. Петрунь»	1	14,3	6	85,7				
122.	МОУ «ГИЯ» год Ухта	1	5,3	5	26,3	6	31,6	7	36,8
123.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	1	20	4	80				
124.	МБОУ «СОШ № 2» год Усинск	1	16,7	3	50	2	33,3		
125.	МОУ «СОШ № 44» год Воркута	1	25	3	75				
126.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк	1	25	3	75				
127.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	25	3	75				
128.	МАОУ «СОШ № 31» год Сыктывкар	1	25	2	50	1	25		
129.	МОУ «СОШ» с. Керес	1	25	2	50	1	25		
130.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	1	25	2	50	1	25		
131.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	1	25	2	50	1	25		
132.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
133.	МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей	1	33,3	2	66,7				
134.	МОУ «СОШ № 15» год Сыктывкар	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
135.	МОУ «СОШ» п. Аджером	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
136.	МОУ «Зимстанская СОШ»	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
137.	МБОУ «Томская СОШ»	1	50	1	50				
138.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	1	50	1	50				
139.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	1	50	1	50				
140.	МОУ «СОШ» п. Усть- Лэжчим	1	50	1	50				
141.	МОУ «СОШ» с. Подбельск	1	50	1	50				
142.	МОУ «СОШ» с. Нившера	1	50	1	50				
143.	МОУ «СОШ» с. Большелуг	1	50	1	50				
144.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	50	1	50				
145.	«Школа-сад» пст. Визиндор	1	50	1	50				
146.	МОУ Югыдьягская СОШ	1	50	1	50				
147.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	50	1	50				
148.	МАОУ «СОШ» с. Серёгово	1	100						
149.	МБОУ «Яснэгская СОШ»	1	100						
150.	МОУ «Чернутаевская СОШ»	1	100						
151.	МАОУ «УТЛ» год Ухта			16	53,3	10	33,3	4	13,3
152.	ГОУ РК «ФМЛИ»			13	26	13	26	24	48

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
153.	МОУ «Гимназия № 1» год Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3
154.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» год Сыктывкар			11	42,3	4	15,4	11	42,3
155.	МОУ «Гимназия № 1» год Воркута			7	77,8	2	22,2		
156.	МБОУ «СОШ № 4» год Сосногорска			7	87,5	1	12,5		
157.	МБОУ «СОШ» с. Айкино			6	66,7	3	33,3		
158.	МОУ «СОШ № 83» год Печора			6	75	2	25		
159.	МБОУ «СОШ № 9» год Инта			6	100				
160.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный			4	100				
161.	МБОУ «Пажгинская СОШ»			4	100				
162.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			4	100				
163.	МОУ «СОШ № 49» год Печора			3	60	1	20	1	20
164.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса			3	100				
165.	МОУ «СОШ № 9» год Ухта			3	100				
166.	МОУ Ручевская СОШ			2	66,7	1	33,3		
167.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»			2	66,7			1	33,3
168.	МБОУ «СОШ» с. Дугово			2	100				
169.	МБОУ «Кельчиюрская СОШ им. А.Ф. Сметанина»			2	100				
170.	МБОУ «СОШ» с. Шошка			2	100				
171.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			2	100				
172.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино			2	100				
173.	МБОУ «СОШ» с. Кожмудор			2	100				
174.	МБОУ «Окуневская СОШ»			2	100				
175.	МБОУ «СОШ» с. Гурьевка			1	33,3	2	66,7		
176.	МБОУ «Палевицкая СОШ»			1	33,3	2	66,7		
177.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	50	1	50		
178.	МОУ Тимшерская СОШ			1	50	1	50		
179.	МБОУ «СОШ» пст. Подзь			1	50			1	50
180.	МОУ «СОШ» п. Подтыбок			1	50			1	50
181.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			1	100				
182.	МОУ «СОШ № 7» год Ухта			1	100				
183.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
184.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			1	100				
185.	МОУ «СОШ» с. Мордино			1	100				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
186.	МБОУ «Часовская СОШ»			1	100				
187.	МОУ «Важгоргская СОШ»			1	100				
188.	МБОУ «Ыбская СОШ»							1	100

II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
351	7,46	347	7,37	297	6,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	301	85,75	269	77,52	245	82,49
Мужской	50	14,25	78	22,48	52	17,51

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	297
Из них:	279
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	280
Из них:	141
- выпускники СОШ	62
- выпускники СОШ с УИОП	47
- выпускники гимназий	

Всего ВТГ	280
- выпускники лицеев	20
- выпускники лицея-интерната	1
- выпускники гимназии-интерната	6
- выпускники кадетских школ	2
- выпускники В(с)ОШ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	110	37,04
2.	МО ГО «Воркута»	33	11,11
3.	ГО «Вуктыл»	10	3,37
4.	МО ГО «Инта»	17	5,72
5.	МР «Печора»	14	4,71
6.	МР «Сосногорск»	17	5,72
7.	МО ГО «Усинск»	17	5,72
8.	МО ГО «Ухта»	33	11,11
9.	МР «Ижемский»	3	1,01
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,67
11.	МР «Койгородский»	-	-
12.	МО МР «Корткеросский»	2	0,67
13.	МР «Прилузский»	6	2,02
14.	МР «Сыктывдинский»	5	1,68
15.	МР «Сысольский»	4	1,35
16.	МР «Троицко-Печорский»	1	0,34
17.	МР «Удорский»	2	0,67
18.	МР «Усть-Вымский»	6	2,02
19.	МР «Усть-Куломский»	3	1,01
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	1	0,34
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	6	2,02
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	3	1,01
23.	ГОУ РК «РЦО»	-	-
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	0,34
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0,67
26.	Прибывшие из других регионов	-	-

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература в 2 частях (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2018-2021	38%
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература в 2 частях. (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – «Русское слово», 2021	15%
3.	Ланин Б.А, Устинова Л.Ю, Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б.А. Литература. (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2018-2022.	10%
4.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература в 2 частях. (углублённый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2022	6%

Корректировки в выборе учебников не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось на 50 человек, в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом изменилось незначительно, на 1%: 2021 – 7,37%, 2022 – 6,31%, (Таблица 2-1)

Таким образом, в Республике Коми сохраняется доля выпускников, выбирающих литературу для ГИА (6,3–7,5 % от общего числа сдававших).

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (82,49%), количество юношей уменьшилось на 5%, составило 17,51% (Таблица 2-2). Такое соотношение юношей и девушек, выбирающих экзамен по литературе, свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе сдавали 297 чел., из них 280 – выпускники текущего года (в 2021г. – 308), 1 участник с ограниченными возможностями здоровья. Незначительно увеличилось количество учащихся СПО (7 человек, в 2021г. – 5). Количество выпускников прошлых лет значительно уменьшилось (10 человек, в 2021г. – 29). (Таблица 2-3)

По сравнению с 2021 годом среди выпускников текущего года на 3% уменьшилось количество выпускников СОШ – 50,3% (141 чел.), увеличилось на 2% количество выпускников лицеев и гимназий – 24% (67 чел.), на 1% увеличилось количество выпускников СОШ с УИОП (22,1%). Экзамен сдавали 7 выпускников гимназии-интерната и лицея-интерната (2,3%), 2 выпускника кадетских школ (0,7%). Выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ в 2022г. был 1 человек (0,3%, в 2021 году не было). Выпускников республиканского центра образования в 2022 году не было. (Таблица 2-4)

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 37,04% (на 7% меньше, чем в прошлом году), МО ГО «Воркута» – 11,11% (увеличилось на 3%), МО ГО «Ухта» – 11,11%, МО ГО «Инта» - 5,72%, МР «Сосногорск» – 5,72%, МО ГО «Усинск» – 5,72%, МР «Печора» – 4,71%.

Менее 1% участников представлено в МР «Княжпогостский», МО МР «Корткеросский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МО МР «Усть-Цилемский», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей».

В МР «Койгородский», ГОУ РК «РЦО» в этом году выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, не было. Не было выпускников, прибывших из других регионов.

В 2022 году отмечается положительная динамика – увеличение доли выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, в АТЕ МО ГО «Воркута» (на 3%), МО ГО «Инта» (на 3%), МО ГО «Усинск» (на 3%), ГО «Вуктыл» (на 2,5%).

Уменьшилась доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в МО ГО «Сыктывкар» (на 7%), в МР «Княжпогостский» (на 2%), МО МР «Корткеросский» (на 2%).

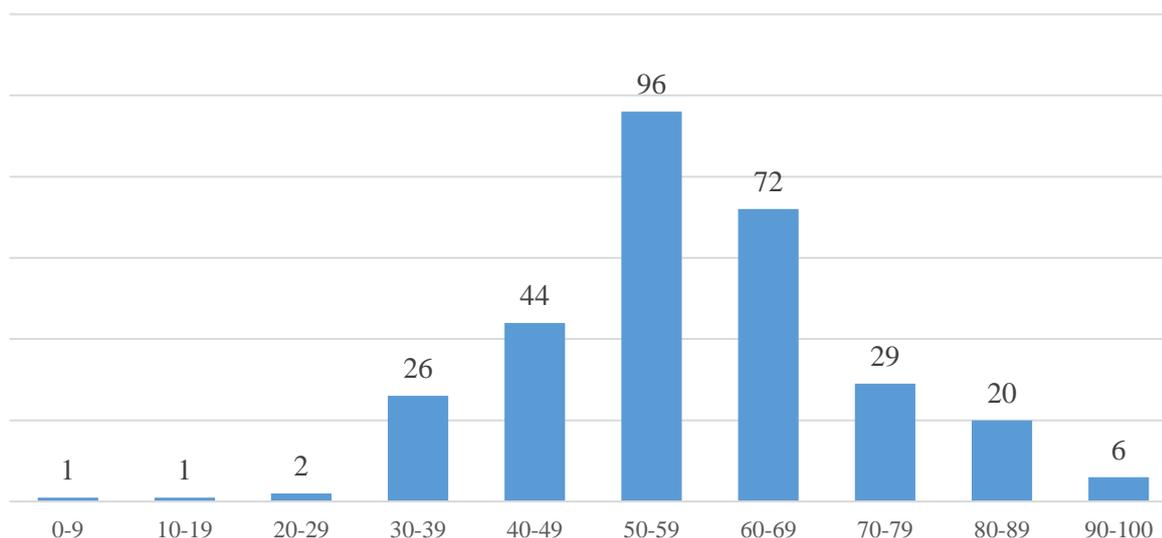
В остальных АТЕ количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, осталось примерно на том же уровне, что и в 2021 году. (Таблица 2-5)

В целом, количество участников ЕГЭ по литературе в 2022 году остается стабильным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	2,56	3,17	2,69

2.	от 61 до 80 баллов, %	43,23	43,87	27,61
3.	от 81 до 99 баллов, %	10,26	16,14	8,75
4.	100 баллов, чел.	3	6	0
5.	Средний тестовый балл	61,38	64,21	57,91

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,50	0,00	10,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,36	71,43	70,00	100,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,21	14,29	20,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,93	14,29	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,26	63,83	24,82	7,09	0
СОШ УИОП ^с	1,61	66,13	24,19	8,06	0
Гимназии	0,00	46,81	40,43	12,77	0
Лицеи	0,00	45,00	35,00	20,00	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Гимназия-интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.3.3 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	3,03	61,62	29,29	6,06	0
2.	МО ГО «Воркута»	3,23	54,84	25,81	16,13	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	90,00	10,00	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	47,06	52,94	0,00	0
5.	МР «Печора»	0,00	78,57	14,29	7,14	0
6.	МР «Сосногорск»	6,67	66,67	26,67	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	5,88	64,71	5,88	23,53	0
8.	МО ГО «Ухта»	0,00	41,94	35,48	22,58	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	-	-	-	-	-
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	16,67	50,00	33,33	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	40,00	20,00	40,00	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	-	-	-	-	-
17.	МР «Удорский»	16,67	50,00	33,33	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	40,00	20,00	40,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	16,67	50,00	33,33	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	80,00	0,00	0,00
2.	МАОУ СОШ № 3 УИОП г. Усинск	66,67	33,33	0,00
3.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	50,00	50,00	0,00
4.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	50,00	50,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	50,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 26» г. Воркута	50,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	50,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее число экзаменуемых в 2022 г. составило 297 человек (6,31% от общего числа участников ЕГЭ), что всего на 1% ниже 2021г. Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Диаграмма 1 п.2.1 показывает, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

Менее 10 баллов набрал 1 чел., 10-19 баллов – 1 чел., 20-29 баллов – 2 чел., 30 баллов – 4 человек, именно эти участники не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2021 годом этот результат незначительно изменился (8 человек в 2022г., 11 человек в 2021г.). 32-39 баллов получили 22 чел., 40-49 баллов – 44 участника.

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 50-59 баллов – 96 чел. и 60-69 баллов – 72 человека.

70-79 баллов набрали 29 человек, 80-89 баллов набрали 20 участников, 90-100 баллов – 6 участников, из них 6 человек достигли максимального результата (100 баллов).

Анализ результатов показал незначительное снижение доли участников, не набравших минимального балла по предмету, и увеличение на 3,5% доли учащихся, перешагнувших порог, но показавших низкие результаты (32-49 баллов). Значительно, на 18% повысилась доля учащихся, набравших 50-59 и 60-69 баллов. И значительно, на 21%, снизилась доля участников, набравших 70-100 баллов. Таким образом, не сохраняется наметившаяся в 2020, 2021 г. тенденция к увеличению доли хорошо подготовленных и отлично подготовленных участников. Это связано в том числе и с изменениями в экзаменационной модели, и изменениями в шкале перевода баллов.

Об отрицательной динамике свидетельствует и средний тестовый балл, который составил 57,91%, что хуже результата 2021 года на 6,5 балла. В 2022 году нет участников экзамена, получивших 100 баллов (2021 – 6, 2020 – 3). (Таблица 2-7).

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 2,50%, что сопоставимо с результатами прошлого года; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 60,36% (на 28% выше 2021 года); но доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, стала значительно ниже, на 18%, по сравнению с уровнем 2021 года и составила 28,21% и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 8,93%, что на 8,5% ниже результатов прошлого года, выпускников, получивших 100 баллов, нет (в 2021 - 5).

Среди обучающихся по программам СПО участников, набравших балл ниже минимального, нет, 5 учащихся получили тестовый балл от минимального до 60 баллов, 1 выпускник (14,29%) набрал от 60 до 80 баллов и 1 выпускник получил от 80 до 99 баллов. Этот результат сопоставим с результатами прошлого года.

Среди выпускников прошлых лет уменьшилась на 3% доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 10%; доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 70%, что на 7% больше результата 2021г.; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 20% (на 7% выше 2021г.); участников, получивших от 81 до 99 или 100 баллов – нет.

Среди участников ЕГЭ с ОВЗ неуспевающих нет, 1 выпускник (100%) получил тестовый балл от минимального до 60. (Таблица 2-8).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (таблица 2-9) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года закономерно показали выпускники лицеев и гимназий (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 20% и 12,77% (ниже 2021г. 24,49% и 26,32%), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 35% и 40,43% (ниже 2021г. 59,18% и 57,89%), в этих типах ОО нет участников, набравших балл ниже минимального. 1 выпускник лицея-интерната получил от 61 до 80 баллов. Эти результаты лучше результатов участников других типов ОО.

Среди выпускников гимназии-интерната нет участников, получивших балл ниже минимального; 33,33% участников получили от 61 до 80 баллов; доля участников, получивших менее 60 баллов, составила 66,67%.

Результаты выпускников кадетской школы: 100% от минимального до 60 баллов.

1 выпускник Вечерней (сменной) общеобразовательной школы получил балл от минимального до 60. В прошлом году выпускников ВСОШ не было.

Результаты СОШ с УИОП по сравнению с результатами прошлого года несколько снизились: выпускников, набравших балл ниже минимального в 2022г. – 1,61% (в 2021г. – 1,52%); доля выпускников, набравших 80-99 баллов, – 8,06% (ниже на 11%), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 24,19% (ниже на 27%); доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 – 66,13%. Таким образом, средние результаты выпускников СОШ с УИОП ниже прошлогодних и сопоставимы с результатами выпускников средних общеобразовательных школ.

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2022 г. также показали результаты ниже, чем выпускники 2021 года: доля участников, набравших балл ниже минимального увеличилась на 1,2% (4,26%); увеличилась на 20% доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (63,83%); за счет этого снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 24,82% (в 2021 – 39,39%) и значительно снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 7,09% (2021 – 13,33%), выпускников, получивших на экзамене 100 баллов нет (в 2021 – 1).

Таким образом, можно констатировать, что снижение среднего тестового балла произошло во всех типах образовательных организаций.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) показал, что по количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у выпускников следующих АТЕ: МР «Сыктывдинский» (40%), МР «Усть-Вымский» (40%), МО ГО «Ухта» (22,58%), МР «Печора» (7,14%). Эти АТЕ показали результаты лучше прошлого года.

Низкие результаты (доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МР «Прилузский» (16,67%), МР «Удорский» (16,67%), МО МР «Усть-Цилемский» (16,67%), МР «Сосногорск» (6,67%).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а доля участников, не достигших минимального балла, равна 0. Наиболее высокие результаты показали МОУ «Лицей №1» г. Ухта, МАОУ «СОШ №3 с УИОП» г. Усинск, МОУ «Гимназия №6» г. Воркута, МАОУ «Гимназия №1» г. Сыктывкара, МОУ «СОШ №21» г. Ухта (в прошлом году эти образовательные организации не были в числе лучших). (Таблица 2-11).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО): МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»), МОУ «СОШ №26» г. Воркута, МБОУ «СОШ №2» г. Сосногорск (в прошлом году эти образовательные организации демонстрировали не самые низкие результаты). (таблица 2-12).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационную модель по литературе 2022 внесены изменения, связанные со структурой, содержанием КИМ, критериями оценивания:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

- в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами;
- в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;
- в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11).

Первый комплекс заданий (1-6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить одно из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7-11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7-9 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить одно из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на

внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагаются 5 тем (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углубленного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по

литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. – начала XXI века. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX – начала XXI вв.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;
- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими умениями и видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

–выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);

–написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

–сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

–умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);

–применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
Часть 1								
1.	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	90,57	37,50	86,24	97,03	100,00	
2.		Б	95,29	25,00	93,12	99,01	100,00	
3.		Б	19,19	0,00	10,05	29,70	46,15	
4.		Б	76,77	25,00	67,20	91,09	100,00	
5.		П	84,74	66,67	78,84	92,90	97,44	
		К1	96,13	75,00	93,92	100,00	100,00	
		К2	87,88	62,50	82,01	96,53	100,00	
6.		К3	70,20	62,50	60,58	82,18	92,31	
		П	63,92	13,54	49,78	84,32	96,79	
		К1	77,27	18,75	65,08	98,02	100,00	
7.		Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	К2	61,62	9,38	45,90	84,16	96,15
			К3	52,86	12,50	38,36	70,79	94,23
	Б		82,83	25,00	75,13	94,06	100,00	
8.	Б	82,15	25,00	75,66	92,08	96,15		
9.	Б	76,43	37,50	68,25	87,13	96,15		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.		П	86,42	52,08	81,39	93,73	97,44
		K1	95,79	68,75	93,39	100,00	100,00
		K2	92,93	62,50	89,42	99,01	100,00
		K3	70,54	25,00	61,38	82,18	92,31
11.		П	72,45	0,00	63,10	85,48	95,19
		K1	85,86	0,00	78,31	98,51	100,00
		K2	73,74	0,00	63,36	88,61	99,04
		K3	57,74	0,00	47,62	69,31	86,54
Часть 2							
12.	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в.	В	61,76	6,67	49,16	80,91	91,51
	По литературе второй половины XIX в.						
	По литературе конца XIX – XX в.						
	По литературе любой эпохи						
		K1	65,32	4,17	51,15	86,80	98,72
		K2	62,51	4,17	50,44	81,85	92,31
		K3	59,26	4,17	45,33	78,55	92,31
		K4	64,09	8,33	52,56	80,20	93,59
		K5	46,24	0,00	34,74	61,06	74,36
		K6	73,74	0,00	62,43	93,07	96,15
	K7	55,56	0,00	39,68	79,21	88,46	
	K8	67,34	12,50	56,91	86,59	96,15	
<p>Всего заданий – 12; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развёрнутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 7; П – 4; В – 1. Максимальный первичный балл за работу – 53. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 мин.)</p>							

В 2022 г. качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы проверялось не 12, как в прошлые годы, а 7 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать письменный ответ на вопрос о литературном произведении в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2021г. представлены в таблице.

Таблица сравнения результатов

Таблица 0-14

	2021 г.	2022 г.
Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 83,57% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 73,28% Речь – 62,61%	Задания с кратким ответом – 70,45% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,33% Речь – 61,53%
Часть 1 (стихотворения, баллады, басни)	Задания с кратким ответом – 88,4% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 70,77% Речь – 64,3%	Задания с кратким ответом – 80,47% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 79,44% Речь – 64,14%
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 56,47% Речь – 46,30%	Задание с развернутым свободным ответом (12) – 61,76% Речь – 46,24% Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 65,54%

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2022 г. в сравнении с 2021 г. трактовать однозначно нельзя.

Можно констатировать снижение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом эпических, лироэпических или драматических произведений, на 13,12%; снижение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом лирического произведения, на 8% по сравнению с предыдущим годом. Нельзя утверждать, что снижение произошло только из-за изменения количества заданий базового уровня сложности. Самый низкий результат – 19,19% показан по заданию 3 (в прошлом году подобное задание 4). С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы» и др.). Следовательно, основная причина снижения кроется в недостаточном знании литературных первоисточников.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, и применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям, и применительно к лирическим произведениям выросли на 1,5% и 8,7%. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о положительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает несколько больше затруднений у экзаменуемых (средний процент выполнения – 68,2% (в 2021 – 62%).

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности в целом изменились в лучшую сторону, несмотря на изменения (увеличилось количество слов до 200, введены критерии

оценивания грамотности): средний процент выполнения заданий этого типа в 2022 г. составил 61,76% (в 2021 г. – 56,47%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2022 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 2,69% (в 2021г. – 3,17%) от общего числа сдававших экзамен;

группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля увеличилась по сравнению с предыдущим годом, соответствует 61% (в 2021г. – 37,1%) от общего числа сдававших;

группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 27,61% (в 2021г. – 42,9%) от общего числа сдававших;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; их доля также сократилась, соответствует 8,75% (в 2021г. – 17,9%) от общего числа участников ЕГЭ.

Отметим, что общая картина свидетельствует о значительном увеличении численности группы 2 за счет сокращения численности групп 3 и 4. Эти резкие изменения объясняются не столько результатами экзамена и изменениями в модели КИМ, сколько новой шкалой перевода баллов. Так, например, выпускники, получившие на экзамене в 2021 году 39, 40, 41 (из 58) первичных баллов, имели в результате перевода соответственно 61, 62, 63 балла и попадали в 3 группу, а в 2022 году учащиеся, получившие 39, 40, 41 (из 53) первичных баллов, имеют соответственно 57, 58, 59 и в 3 группу уже не попадают.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

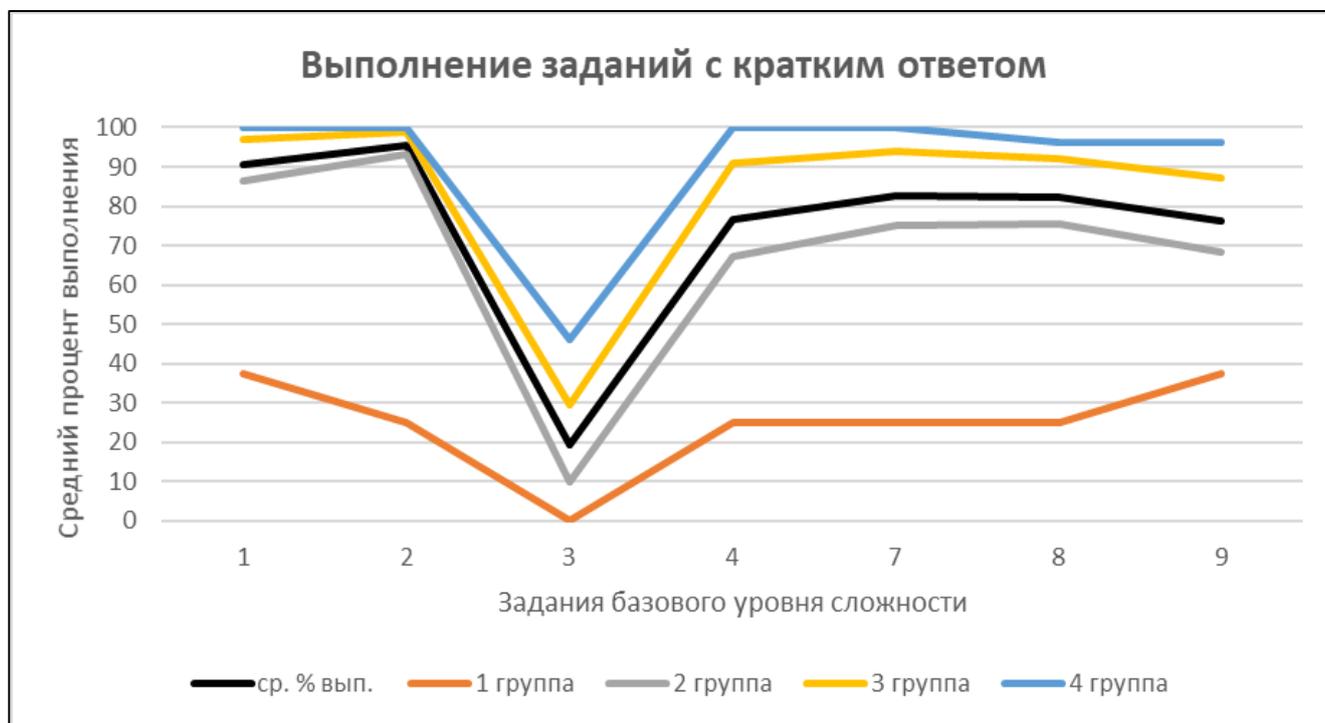
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания базового уровня сложности (1–4, 7–9) проверяют знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

В 2022 году количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7. Сохранены задания, несущие большую дифференцирующую нагрузку, это задание 3 (в 2021 - 4), которое проверяет знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами; задание 4 (в 2021 – 7), проверяющее литературоведческую азбуку, но требующее вписывания 2-х терминов вместо одного в бланк ответа, подобное задание теперь предлагается и во втором блоке заданий (к стихотворению, балладе, басне), это задание 7; сохранено задание 9 (в 2021 – 13), которое проверяет знание художественных средств и приёмов.

На диаграмме 2 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–4, 7–9) выпускниками разных групп.

Диаграмма 2



В целом выпускники 2022 года на 10,5% хуже, чем выпускники 2021 года, справились с заданиями базового уровня сложности.

На диаграмме отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителей групп 3,4 разброс результатов (за исключением задания 3) минимален. Все группы экзаменуемых плохо справились с заданием 3.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 25% (от 0% до 37,5% по разным заданиям), что существенно ниже (на 6,8%) показателей 2021 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**): их средний показатель равен 68% (от 10,05% до 93,12%), что ниже (на 6,4%), чем в 2021 г.

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 84,3% (от 29,07% до 99,01%) (в 2021 г. – 91,22%).

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 91,2% (от 46,15% до 100% по отдельным заданиям), что также ниже на 5,3% итогов 2021 г.

Выполнение заданий 1 и 2 вполне сопоставимо с результатами прошлого года. На экзамене были предложены следующие задания (здесь и далее примеры приводятся из открытого варианта ЕГЭ):

«Укажите фамилию графа, являющегося центральным персонажем в приведенном фрагменте»

«Каким термином обозначается приём противопоставления, который использует автор, показывая, как по-разному танцуют граф и Марья Дмитриевна?»

Средний процент выполнения этих заданий – 90,57% и 95,29%. Все отлично подготовленные учащиеся (группа 4) справились с этими заданиями, экзаменуемые 3 группы справились на 97,03% и 99,01%, у экзаменуемых 2 группы тоже высокие результаты: 86,24% и 93,12%, ожидаемо невысокими остаются результаты экзаменуемых с низким уровнем подготовки (группа 1) – 37,50% и 25%.

Задание 4 (сопоставимо с заданием 7 2021г.) предполагало заполнить пропуски в предложении терминами:

«Роман-_____ «Война и мир» является одним из вершинных творений отечественной прозы и воплощает лучшие традиции _____ как литературного направления».

Выпускники 2022 года в целом при выполнении этого задания показали результаты ниже – 76,77% (2021 – 89,34%). Экзаменуемые 1, 2, 3 групп хуже, чем в 2021 г., справились с этим заданием, экзаменуемые группы 4 показали 100% выполнения.

Лучше, экзаменуемые справились с аналогичным заданием 7, относящимся к стихотворению:

«Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведению Д.Г. Байрона присущи признаки _____ как рода литературы, и оно написано двусложным размером – _____ ».

Средний процент выполнения задания 7 – 82,83%. Все отлично подготовленные учащиеся (группа 4) справились с этими заданиями, экзаменуемые 3 группы справились на 94,06%, у экзаменуемых 2 группы результаты: 75,13%, ожидаемо невысокими остаются результаты экзаменуемых с низким уровнем подготовки (группа 1) – 25%.

Схожие результаты у всех групп при выполнении задания 8.

«Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых согласных звуков («светятся слезой / Ресницы синих глаз»)?»

Средний процент выполнения – 82,15%.

Задание 9, как и задание 13 в 2021г., проверяет знание средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении. С этим заданием выпускники 2022 года справились неплохо – 76,43%, экзаменуемые 4 группы – 96,15%, 3 группы – 87,13%, 2 группы – 68,25, даже экзаменуемые 1 группы показали результат 37,43%, но эти показатели ниже прошлогодних в среднем на 3,5%.

Наличие проблем при выполнении заданий 4, 7, 8, 9 говорит о нетвердом знании экзаменуемыми отдельных элементов «литературоведческой азбуки».

На графике хорошо видно, что самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, оказалось задание 3 (выпускники группы 1 с этим заданием не справились, результаты его выполнения составили для группы 2 составили 10,5%, для группы 3 – 29,70%, для группы 4 – всего 46,15%). Средний процент выполнения задания 3 – 19,19%, что в 2 раза ниже прошлого года. С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами:

В открытом варианте КИМ, например, предлагается следующее задание к роману Л.Н. Толстого «Война и мир»:

«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.»

ПЕРСОНАЖИ	ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ
А) Марья Дмитриевна	1) окажется на Бородинском поле
Б) Наташа	2) будет тяжело переживать смерть сына
В) граф, отец Наташи	3) пожелает изгнать Анатоля Курагина из Москвы
	4) отдаст подводы раненым солдатам

Экзаменуемые, отвечая на этот вопрос, столкнулись не только с главными, но и с второстепенными героями романа, плохое знание текста привело к ошибкам. Как показали задания 5 и 6 этого варианта к фрагменту «Танец графа Ростова и Марьи Дмитриевны в день именин Наташи и её матери графини Натальи Ростовой», некоторые выпускники перепутали Марью Дмитриевну с матерью Наташи.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, главным направлением подготовки к ЕГЭ является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 3 должно стать неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, не только выбравших экзамен по литературе, а именно всех.

На начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 3 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской культуры и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

Итак, анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками 2022 года в целом хорошо, но недостаточно освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, измененные задания базового уровня вызывают затруднения. Проблемными остаются задания, связанные с детальным знанием текстов произведений.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2–4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задание базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений и теоретико-литературных понятий.

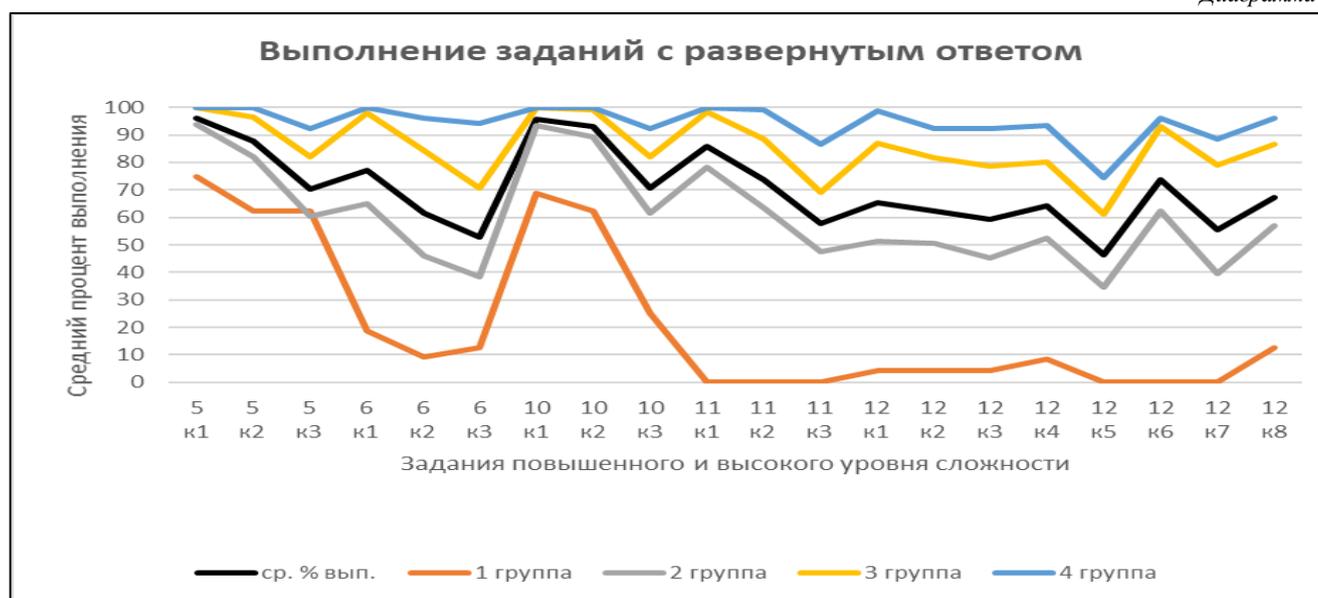
Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2022 года 87% (в 2021 - 79%) от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 53) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12) ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3,4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (5, 10), справляется примерно 40% представителей данной группы, задание 6, 11 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий 6, 11, 12 не приступают. На приведенной ниже диаграмме 3 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 3



Из диаграммы 3 следует, что средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (группа

1), составил 33,07%; для сочинения этот показатель равен 6,67%, что значительно лучше итогов прошлого года (на 15% и 3% соответственно).

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 68,3%, что на 19% лучше результатов прошлого года (2021 год – 49,1%); высокого (сочинение) – на 49,16%, что выше прошлого года на 7% (2021 год – 26,96%).

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) выше результатов 2021 г. (82,26%) и составляют 89,1%, высокого – 80,91%, что на 12% лучше, чем в 2021 г.

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 97%, высокого – на 91,51%, что незначительно (на 1%) лучше результатов 2021 года.

Таким образом, можно констатировать общую положительную динамику выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности во всех группах экзаменуемых.

Специфика заданий **5.1/5.2** и **10.1/10.2** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

5.1 Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

5.2 Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?

10.1 Каким в стихотворении Д.Г. Байрона «Ты плачешь» предстаёт образ возлюбленной?

10.2 В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания 5 и 10 оценивались по трём критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Если по критерию К1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не оценивается. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию К2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

На рисунке 2 отчетливо видно, что наивысшие точки графиков всех групп отмечают выполнение заданий 5 и 10.

По сравнению с 2021 годом уровень выполнения задания 5 (в 2021г. задание 8) изменился. Средний процент выполнения задания увеличился на 5% и составил 84,74% (2021 год – 79,83%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с

аргументацией своих выводов. Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 как наиболее простые из всех заданий с развернутым ответом. Уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 75% (этот результат на 34% лучше прошлогоднего), по 2 критерию – 62,5% (этот результат на 35% лучше прошлогоднего). Еще меньше затруднений испытывали экзаменуемые 2 группы: результат выполнения задания по К1 – 93,92%, по К2 – 82,01%. 100% участников 3 и 4 групп получили высшие баллы по 1 критерию и соответственно 96,53% и 100% по 2 критерию.

В заданиях 5.1/5.2 экзаменуемые с низким уровнем подготовки иногда демонстрировали непонимание текста представленного фрагмента: *«Танец графа и Наташи вызывает положительные эмоции не только у присутствующих, но и у окружающих предметов, стен дома, всё, что только было в зале, с улыбкой радости смотрело на весёлого старичка», «Вместо грязных гулянок здесь происходят танцевальные вечера»*. По 2 критерию выпускники теряли баллы чаще всего из-за фактических ошибок: «Ростов», Отец Наташи – «граф Николай Ростов» и т.д.

В целом задания 10.1/10.2 (по стихотворению, басне, балладе) по сравнению с заданиями 5.1/5.2 выполнены в этом году лучше на 2%, и на 2% лучше по сравнению с аналогичными заданиями прошлого учебного года, средний процент выполнения – 86,42%.

Очевидно, что в последние годы существенно усилилось внимание учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Немаловажную роль в этом процессе играет систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор, а с 2022 года обращение к произведениям зарубежных авторов. Перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения стимулирует более тщательную работу по формированию умения анализировать лирический текст, главный вектор подготовки к этой части экзамена теперь нацелен не на освоение заранее известного перечня поэтических шедевров, а на развитие умения понимать и интерпретировать любой лирический текст.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 10.1/10.2, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 97,44% участников 4 группы, 93,73% участников 3 группы, 81,39% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения задания 10 экзаменуемыми 1 группы в целом оказался ниже, чем по заданию 5, составил 52,08%: по 1 критерию – 68,75%, по 2 критерию – 62,50%.

Средний процент выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) незначительно повысился – 70,20%, 70,54%. С точки зрения речевых норм, задания 5 и 10 для всех групп экзаменуемых наиболее благоприятны, это свидетельствует о систематической работе учителя и ученика с этим заданием на уровне подготовки к экзамену. Экзаменуемые 4, 3, 2 группы редко испытывают затруднения, связанные с речью, при выполнении заданий 5, 10, а выпускники 1 группы допускают больше речевых ошибок при выполнении задания 10 (уровень выполнения – 25%), чем при выполнении задания 5 (62,50%). Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика.

В целом, типичными при выполнении заданий 5, 10 являются следующие ошибки:

- фактологическая неточность,
- соблюдение норм культуры речи.

Выполнение **заданий 6 и 11** отражает повышенный уровень освоения материала, характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 6 и 11 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников. В 2022 году эти задания претерпели небольшие изменения: вместо двух произведений для сопоставления надо подобрать только одно, а текст для аргументации при сопоставлении приводить из выбранного и предложенного текстов.

Задания 6 и 11 оценивались по трём критериям: «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст)

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (6 и 11) экзаменуемый получает максимально по 8 баллов.

Примеры заданий 6 и 11:

6 Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны

и мира»?

11 Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом стихотворении Д.Г. Байрона?

Однозначных выводов о выполнении этих заданий сделать нельзя, т.к. изменились сами задания и критерии оценивания, но всё же средний процент выполнения задания 6 – 63,92%, что на 3% ниже уровня выполнения подобного задания в 2021 г., а средний процент выполнения задания 11 – 75,45%, что на 15% выше уровня выполнения подобного задания в 2021г.

Высокий уровень выполнения показали выпускники 4 группы: по критериям «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), показавшие результат 100%, по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 96,15 и 99,04%, а по критерию 3 – 94,23% и 86,54%.

Участники 3 группы незначительно лучше справились с заданиями, связанными с анализом лирического произведения, чем с заданиями по эпическому или драматическому произведению, средний процент выполнения задания 6 – 84,32%, 11 – 85,48%. Результаты выполнения этих заданий по отдельным критериям также практически идентичны: по критерию 1 – 98,02% и 98,51%; по критерию 2 – 84,16% и 88,61%; по критерию 3 – 70,79% и 69,31%.

Таким образом, можно констатировать, что хорошо подготовленные участники экзамена довольно успешно справляются с заданиями на сопоставление.

Экзаменуемые 2 группы значительно хуже справились с заданиями на сопоставление. Средний процент выполнения задания 6 всего 49,78%, т.е. меньше половины участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, справились заданием 6. По 1 критерию – 65,08%, по 2 критерию – 45,90%, по третьему – 38,36%. С заданием 11 экзаменуемые этой группы справились лучше, средний процент выполнения 63,10% (К1 – 78,31, К2 – 63,36%, К3 – 47,63%). Таким образом, можно констатировать, что для этой группы выпускников задания на сопоставление лирических произведений перестали быть более сложными, чем задания к эпическим или драматическим произведениям.

Задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом обладают высокой дифференцирующей функцией и слабоподготовленные выпускники (участники 1 группы и часть участников 2 группы) с этими заданиями чаще всего не справляются или не приступают к их выполнению: средний процент выполнения задания 6 участниками 1 группы – 13,54%, задания 11 – 0%.

К типичным ошибкам, сопутствующим выполнению заданий 6 и 11, следует отнести:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- формальное сопоставление
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления;
- неумение строить поэментное сопоставление двух литературных произведений;
- фактические ошибки.

Рассмотрим некоторые из них:

В 6 задании для контекстного сопоставления требовалось привести образы помещиков, а выпускник пишет о купцах, о семье Кабановых (А.Н. Островский «Гроза») – 0 баллов.

С семьей Ростовых сопоставляют семью Болконских (герои одного произведения) – 0 баллов.

Героя гоголевской «Шинели» Башмачкина сравнивают с Плюшкиным, героем другого гоголевского произведения – 0 баллов.

Даже начитанные выпускники порой допускали ошибки, подобные следующей:

В задании требовалось сопоставить произведения, в которых изображены добрые семейные отношения. Выпускник выбирает произведение, даже кратко пересказывает, потом формулирует тезис *«Их отношения очень схожи с отношениями в семье Ростовых: в обеих семьях царят веселье, доброта, взаимопонимание и любовь»*, но в тексте, который привлечен выпускником, нет подтверждения ни одному из этих утверждений – снижение по критерию 2.

На снижение баллов по 2 критерию влияют и фактические ошибки:

«Граф Ростов и Марья Дмитриевна – родители Наташи»,

«Семья Ростковых»,

«Граф Балконский и его дочь Наташа»,

«Базаров – неогиллист»,

С.А. Есенин «Я вас любил, любовь еще быть может»,

«Чехов «Повесть о том, как генерал 2-х чиновников прокормил»,

Ошибки в цитатах, названиях произведений.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста. Важно, во-первых, работать с учащимися над расширением круга прочитанных, осмысленных произведений и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий. Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Серьезную проблему по-прежнему составляет речевое оформление работ. Средний уровень выполнения этого требования в заданиях повышенной сложности к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения оказался равен 52,86%, к лирическому произведению – 57,74%, это самые низкие точки на графике у экзаменуемых любой группы при выполнении любого из пяти заданий.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (12.1–12.5)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выпускнику были предложены 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, и в том числе новая 5-я тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Например:

12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

12.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3. Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Задание 12 оценивалось по восьми критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,
2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
4. «Композиционная цельность и логичность»,
5. «Соблюдение речевых норм»,
6. «Соблюдение орфографических норм»,
7. «Соблюдение пунктуационных норм»,
8. «Соблюдение грамматических норм».

Последние три критерия являются новыми для ЕГЭ по литературе.

Если в сочинении менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Эта норма тоже является новой, и в 2022 году встретилось несколько работ, которые могли бы быть оценены по критериям, но объём менее 200 слов не позволил их оценить.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение прозаическим или драматическим произведениям, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы.

Кроме того, экзамен 2022 года, как и экзамен 2021 года, выявил проблему изучения в школе современной литературы конца XX – начала XXI.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2022 году на 5,3% выше уровня прошлого года (несмотря на изменения), составляет 61,76%.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, поэтому вполне закономерно, что хуже всего с ней справились представители **группы 1**. Их результаты низкие (по разным критериям от 0% до 12,50%), однако положительное значение имеет тот факт, что некоторые выпускники с низкой мотивацией приступали к написанию сочинения, о чем свидетельствуют ненулевые показатели по первым четырем критериям. Эксперты отмечают, что в этой группе были выпускники, получившие 0 баллов за сочинение из-за недостаточного объёма.

Отмечается положительная динамика выполнения этого задания выпускниками, имеющими результаты выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов (**2 группа**) с этим заданием справились 49,16% экзаменуемых, что на 22,5% лучше прошлогоднего результата (2021г. - 26,96%). Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки (**группы 3 и 4**) справились с этим заданием в среднем на 80,91% и 91,51%

соответственно, что лучше результатов прошлого года (2021г. - 69,02% и 90,38%). Самой высокой точкой в графике выполнения этого задания в группе 4 оказался уровень выполнения первого критерия «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 98,72%, в группах 3 и 2 – уровень выполнения шестого критерия «Соблюдение орфографических норм» (93,07% и 62,43%). Самой низкой точкой в графике оказался уровень выполнения критерия 5 «Соблюдение речевых норм» (в группе 4 – 74,36%, в группе 3 – 61,06%, в группе 2 – 34,74%, в группе 1 – 0%).

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 12. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и, по ключевым словам, выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2022 году значительно повысился, составил 65,32% (2021 год – 57,06%).

Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы.

Работая, например, над первой темой (*Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?*), хорошо подготовленные выпускники легко сформулировали тезис о конфликте маленького человека и государства (власти). Односторонне или поверхностно раскрыта эта тема выпускниками, которые опирались в ответе только на конфликт человека и природы или любовный конфликт.

Обычно многие выпускники выбирают тему сочинения по литературе второй половины 19 века, но в этом году не многие обратились ко второй теме (*Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)*). Эксперты отмечают, что выпускники затруднялись с четкой формулировкой ответа на вопрос, экзаменуемые в сочинениях писали и о родителях Обломова, и о Штольце, и об Ольге, а о причинах «погасания» жизни Обломова говорить затруднялись.

Лирику А.Т. Твардовского экзаменуемые знают недостаточно (единицы выбрали эту тему) и, раскрывая ее (*Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)*), многие обращались к поэме «Василий Теркин».

С каждым годом всё больше выпускников обращается к 4 теме (*Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в.*). Эксперты отмечают хорошие работы по произведениям А.И. Солженицына «Матренин двор», М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», Д. Глуховского «Метро 2033» и др. Но в ряде случаев выпускники обнаруживали недостаточную осведомленность об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе и выбирали произведения И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир». Встречались и ошибки, связанные с подменой одного произведения другим.

Неоднозначны выводы экспертов по новой 5 теме, ориентированной на «диалог искусств» (*Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)*). С одной стороны, многие выпускники выбрали 5 тему и показали знание произведения, но с другой стороны, в работах почти нет ничего об иллюстрации, т.е. хорошего «диалога искусств» в работах не получилось. Еще сложнее было выпускникам, которым в задании 12.5 было предложено дать рекомендации режиссеру. Конечно, экзаменуемые могли не выбирать эти темы, но выбирали, видимо, посчитав легче других. Больше половины экспертов считают, что подобные темы сочинений более уместны в профильных вузах или училищах. Во всяком случае необходимы дополнительные методические рекомендации для оценивания этих сочинений по критерию 1.

В целом среди основных недостатков работ 12.1-12.5, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе.

При подготовке к сочинению требуется серьезная работа с любой (вопросной, утвердительной или цитатной) формулировкой темы, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания), формулировать свой главный тезис в сочинении по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Анализ показал, что средний уровень выполнения требований данного критерия незначительно повысился – 62,51% (2021 год - 61,96%). Высокобалльники с этим критерием справились несколько хуже (на 6% ниже), чем с первым критерием, процент выполнения составил 92,31%. Аналогичная ситуация и у экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки (3 группа): уровень выполнения критерия 2 составил 81,85%. Экзаменуемые 2 группы справились с этим критерием значительно лучше, чем выпускники прошлого года, средний процент выполнения – 50,44%. А в группе 1 показатель ожидаемо низкий, такой же, как и по первому критерию, 4,17%.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;

- непонимание авторской позиции;

- фактические ошибки и неточности («Акакий Акакьевич Баимачёк, главный герой и по совместительству невероятно бедный человек», «Агафья Раневская», «героиня «Вишневого сада» Матрена», «пьеса Горького «Ревизор», «Иван Иванович Обломов и Пшеничкина», «Жители Обломовки навещают Илью Ильича, чтобы выговориться», «У госпожи Простаковой случился инсульт» и др.).

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

На невысоком уровне оказались результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 59,26%. Этот результат объясняется и тем, что произошли изменения в критерии: выпускнику, для того чтобы получить высший балл (3) по этому критерию, теперь необходимо включить в сочинение для анализа не менее 2-х теоретико-литературных понятий. Следует отметить, что новые требования почти не сказались на экзаменуемых 4 группы (92,31%), выпускники 3 группы справились на 78,55% (что выше прошлогоднего результата), у экзаменуемых 2 группы – 45,33% (от 1 и 2 критерия отличается незначительно), у выпускников 1 группы – 4,17%.

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».

- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.

- допускаются ошибки при употреблении терминов («конфликт», «типизация», «лирическая героиня»)

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.

Средний процент по этому критерию составил 64,09%, что на 4,2% выше прошлогоднего результата.

Эксперты отмечают, что лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники старались избегать повторов. У участников 4 и 3 группы результаты по этому критерию сопоставимы с прошлогодними – 93,59% и 80,20%.

Повышение результатов можно констатировать у 2 и 1 групп участников экзамена (52,56% и 8,33%).

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, возникали в основном по причине отступления от проблемы. Следующая причина - нарушение последовательности изложения, которое вело к

появлению в работе логических ошибок, обусловленных неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могли проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, т.е. экзаменуемые перепутали задание 12 с заданием 11, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Соблюдение речевых норм.

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связанное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками незначительно ниже прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 46,24%. (2021 год – 46,30%).

Проблема культуры речи остается актуальной и по результатам экзамена выдвигается на первый план. Как видно из диаграммы (рис.2), по всем заданиям, требующим развернутого ответа (5, 6, 10, 11, 12), для всех групп участников экзамена самым проблемным стал критерий, связанный с речевым оформлением текста.

Примеры речевых ошибок:

«Ольга любила будущую версию Обломова...»;

«На то, каким вырос Илья Ильич Обломов, в первую очередь оказало влияние его детство, проведенное среди трудового разложения...»;

«...в конце концов он всё равно остаётся связанным с кроватью...» (об Обломове);

«Физическое желание Катерины перебороло нравственные убеждения»»;

«Чтобы жизнь «не погасла» раньше времени, нужно брать её за рога...»;

«Теперь мечта висит на его плечах»;

«...ему всё равно на Плюшкина...»;

«Образом Плюшкина является старик»;

«...имеет богатое состояние...»;

«Илья Ильич – истинный дворянин с хорошей родословной»;

«Ольге надоел образ жизни своего партнера»

«энергозатратные отношения», «не ведется на лесть», «остался в минусе», «по итогу», «лирический субъект признаётся в любви», «лирическое я страдает».

В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в том числе сочинения. Необходимо анализировать и редактировать развернутые рассуждения. Кроме того, повышению речевой культуры способствует и вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений, анализ художественных текстов.

Критерии К6, К7, К8. Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Критерии К6, К7 и К8 являются новыми для экзаменационной модели по литературе. Максимальный балл, который получали экзаменуемые по каждому из этих критериев, – 1, По каждому из критериев мог быть выставлен 0, если экзаменуемый допускал 3 ошибки и более.

Наиболее высокий средний процент выполнения отмечен по критерию 6 (**К6 Соблюдение орфографических норм**) – 73,74%. Очевидно, что этому способствовала возможность пользоваться на экзамене орфографическим словарем. Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали высокие результаты (96,15% и 93,07%). Экзаменуемые 2 группы показали средний процент 62,43%, и это самая высокая точка в графике 2-й группы по критериям оценивания сочинения. Экзаменуемым 1 группы словари не помогли.

Эксперты отмечают следующие ошибки: *безударные гласные в корне, ТСЯ и ТЬСЯ, правописание производных предлогов, Ъ после шипящих («встречь», «ключь», «Ильичь»); правописание пре- и при- («прибывать в городе») и т.д.*

Ниже результаты по 7 критерию (**К7 Соблюдение пунктуационных норм**). Средний процент выполнения 7 критерия – 55,56%. Этот результат отражает серьезную проблему: низкий уровень владения пунктуационными нормами. Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали результаты (88,46% и 79,21%). Экзаменуемые 2 группы показали низкий уровень - 39,68%. Экзаменуемые 1 группы с этим критерием не справились.

Эксперты отмечают типичные ошибки: знаки препинания при оформлении цитат, знаки в сложноподчиненных предложениях, обособление деепричастного оборота, лишние запятые.

Средний процент выполнения задания по 8 критерию (**К8 Соблюдение грамматических норм**) – 67,34%. Высокобалльники показали хороший уровень – 96,15%. Экзаменуемые 3 группы – 86,59%. Только 56,91% экзаменуемых 2 группы соблюдают грамматические нормы. Необычен результат выпускников 1 группы: по критерию 1 эти выпускники имеют средний процент выполнения 4,17%, а по 8 критерию -12,50%.

Примеры нарушения грамматических норм:

- нарушение словообразовательной нормы: «после уезда»,
- нарушение в построении предложения с однородными членами: «обожествляет и поклоняется возлюбленной»,
- нарушение морфологических норм: «по итогу сад продан» и т.д.

Введение новых критериев в экзаменационную модель по литературе оправдано, это заставляет выпускника внимательнее относиться к своей работе.

Анализируя результаты выполнения 12 задания (сочинения), следует отметить еще одну важную проблему: есть работы, достойные оценивания, но не имеющие достаточного количества слов (по новым требованиям – 200 слов). По некоторым работам видно, что экзаменуемый не успел дописать или полностью переписать сочинение. Следовательно, при подготовке к экзамену необходимо научиться правильно распределять время, думать о порядке выполнения заданий, следить за количеством слов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Закономерности между использованием определенных программ, УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Вероятно, результат зависит не столько от учебника и других пособий, сколько от работы учителя и от мотивации выпускников. Поэтому существенная корректировка выбора

УМК не планируется. При выборе учебника необходимо руководствоваться федеральным списком на текущий учебный год.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет предположить, что на недостаточном уровне сформированы следующие метапредметные результаты:

1) *смысловое чтение, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников* – это умение необходимо, чтобы подбирать произведения для сопоставления, сравнивать, сопоставлять, аргументировать позиции сопоставления (задания 6, 11), понимать и раскрывать тему сочинения (задание 12 К1).

2) *владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства* – это умение востребовано во всех заданиях повышенного и высокого уровня сложности. Часто учащиеся допускают логические и речевые ошибки (задания 5, 6, 10, 11 К 3, задание 12 К5), а также пунктуационные ошибки (задание 12 К7).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание названных в кодификаторе теоретико-литературных понятий (задания 1, 2, 8);
- умение достаточно точно охарактеризовать героев (задание 5 (критерии К1, К2));
- понимание метафорической природы лирического текста и его толкование (задание 10 (критерии К1, К2));
- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (задания 5, 10 (К1));
- умение обращаться к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (задания 5, 10 (К2));
- понимание важности жанровой и родовой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра.

Перечень умений и видов деятельности, средний процент овладения которыми в целом стал выше, но находится на уровне 60-70%:

- умения подбирать произведения для сопоставления, умение сравнивать, сопоставлять, аргументировать позиции сопоставления (задания 6, 11 (К1, К2));
- умение понимать и раскрывать тему сочинения (задание 12 К1);
- умение привлекать текст произведения для анализа, соблюдая фактологическую точность (12 К2);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения для интерпретации (анализа) художественного произведения (12 К3);
- умение строить логически связанное высказывание (12 К4).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

На критическом уровне выполнено только задание 3, но эксперты выделяют умения, уровень овладения которыми требует особого внимания:

- знание текстов художественных произведений (задания 3, 6, 7, 12);
- владение речевой культурой (задания 5, 6, 10, 11, 12);
- применение знаний о пунктуационных нормах русского языка (задание 12 К7).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

За последние годы изменилось отношение экзаменуемых к поэтическому тексту, выпускники справляются со всеми заданиями базового и повышенного уровня по лирике иногда лучше, чем с заданиями к прозаическому или драматическому фрагменту, т.е. хорошо развито

- умение понимать и интерпретировать любой незнакомый поэтический текст.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Эксперты в целом поддерживают содержательные изменения в КИМ 2022 года.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Анализ результатов выполнения заданий позволяет сделать вывод о том, что положительная динамика результатов по отдельным показателям достигнута благодаря в том числе рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Положительная динамика выполнения наблюдается по тем единицам содержания/умениям и видам деятельности, формирование и развитие которых было представлено на курсах повышения квалификации ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования», семинарах и вебинарах республиканского методического объединения учителей литературы, методических мероприятиях регионального Центра непрерывного повышения педагогического мастерства, в том числе по блокам: организация адресной помощи обучающимся; дифференцированная подготовка обучающихся к ГИА; анализ типичных ошибок ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть стихотворений и овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ и викторин на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).

2. Организовать систему контроля за уровнем начитанности школьников. Задания базового уровня сложности (и особенно задание 3 в различных интерпретациях) должны стать неотъемлемой частью этого контроля.

3. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов (творческие мастерские, литературные гостиные и пр.).

4. Формировать у обучающихся умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

– регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему начиная с 5 класса;

– систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 5–10 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов;

- обучение редактированию и взаиморедактированию письменных высказываний;

- ведение читательского дневника.

5. Целенаправленно обучать школьников сопоставлению литературных произведений, эпизодов, образов и пр.

6. На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.

7. Проводить стартовый контроль в целях выявления уровня подготовленности по предмету и обеспечения дифференцированного подхода при подготовке к экзамену.

8. Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

9. Учитывать при проверке школьных сочинений учащихся по литературе количество не только речевых, но и орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок, а также количество слов.

4.1.2 по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для выпускников с **низким уровнем мотивации** при подготовке к экзамену важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;

Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл.

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи;
- формирование умения обращаться с орфографическим словарем.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со **средним уровнем мотивации**, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание стихотворений;
- чтение стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной подготовкой**, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1–12.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Модель ЕГЭ по литературе как инструмент организации обучения и контроля»,
- «Результаты ЕГЭ по литературе 2022г. Достижения и проблемы»,
- «Развитие навыков «контекстного» анализа литературных явлений»,
- «Как научить школьника писать сочинение по литературе?»,
- «Проблематика и герои современной литературы»,
- «Критериальное оценивание сочинений»,
- «Как повысить языковую зоркость?»

4.3. Информация о публикации (размещении) в сети Интернет.

4.3.1. Адрес страницы размещения

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru>

4.3.2. дата размещения: 01.09.2022

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 21.12-24.12.2021 08.02-12.02.2022 Формат: курсы ПК (заочно) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы.
2	Программа повышения квалификации «Методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС»	Дата: 10.11-30.11.2021 21.02-16.03.2022 Формат: курсы ПК (заочно) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Педагоги освоили методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы.
3	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе»	Дата: 30.09-14.10.2021 Формат: курсы ПК (заочно) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Педагоги освоили профессиональные компетенции в области современных методик и технологий обучения русскому языку и литературе. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы.
4	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по	Дата: 25.10 -15.11.2021 25.11-30.11.2021 07.02-11.02.2022 Формат: курсы ПК (заочно) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников:	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы.

	русскому языку и литературе»	учителя русского языка и литературы	
5	Конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 27.05.2021 Формат: конференция (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики проведения конференции.
6	Заседания республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы	Дата: 24.11.2022 24.03.2022 15.04.2022 Учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7	Семинар «Назначение, содержание, структура ОГЭ, ЕГЭ по литературе»	Дата: 07.10.2021 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
8	Семинар «Типы заданий ГИА, соотношение с планируемыми результатами»	Дата: 08.10.2021 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
9	Семинар «ЛИТЕРАТУРА. Трудные темы ОГЭ, ЕГЭ»	Дата: 12.10.2021 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
10	Методический семинар «Организация разных типов уроков с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий»	Дата: 18.01.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
11	Семинар «Потенциал учебных предметов гуманитарного цикла	Дата: 17.02.2022 Формат: семинар (онлайн)	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

	как средство формирования функциональной грамотности обучающихся»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	тематики и необходимости продолжения практики
12	Семинар «Как вовлечь в учебную деятельность обучающихся с низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности»	Дата: 25.02.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13	Семинар «Современные средства оценки учебных достижений учащихся».	Дата: 15.03.2022 Формат: семинар (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. Объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 12.05.2022 Формат: сессия (очно и онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15	Кейсы «Функциональная грамотность: технологии формирования и оценки»	Дата: 12.05.2022 Формат: кейсы (очно и онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16	Проектная сессия «Проектирование инструментария формирующего оценивания»	Дата: 12.05.2022 Формат: сессия (онлайн) Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь – декабрь 2022	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2022 по литературе» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
2	Октябрь 2022	Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся по литературе в условиях реализации обновленных ФГОС. Литературоведческое исследование» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
3	Октябрь 2022	Семинар «Возможности электронных образовательных сервисов в проектировании и реализации современного урока литературы» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
4	Октябрь 2022	Тренинг «Лингвистический анализ текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
5	Ноябрь 2022	Тренинг «Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
6	Декабрь 2022	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
7	Декабрь 2022	Практикум «Как формировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
8	Февраль 2023	Семинар «Особенности преподавания литературы на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
9	Март 2023	Практикум «Комплексный филологический анализ художественного текста»	Учителя литературы

		ГОУДПО «КРИРО»	
10	В течение года	Заседания РМО учителей русского языка и литературы	Учителя литературы
11	В течение года	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей литературы»	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
12	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2022	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по литературе ГОУДПО «КРИРО»
2	Январь – февраль 2023	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по литературе: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3	Февраль – апрель 2023	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по литературе от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Литература» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Литература» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Литература», учителей литературы тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2022, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Безносова Юлия Ревировна, МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе