

Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство  
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми  
Государственное автономное учреждение Республики Коми  
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

# Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

## В 2022 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Коми в 2022 году.

### Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

### Структура отчета:

<b>Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Коми</b>		Стр.
	1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Республике Коми	5
	2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году	6
	3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Республике Коми	7
	4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Республике Коми	7
	5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в образовательных организациях для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету	8
<b>Глава 2. Методический анализ результатов ГИА-9</b>		11
2.1.	Русский язык	11
2.2.	Математика	44
2.3.	Физика	69
2.4.	Химия	90
2.5.	Информатика и ИКТ	110
2.6.	Биология	125
2.7.	История	146
2.8.	География	173
2.9.	Английский язык	201
2.10.	Обществознание	220
2.11.	Литература	242

### Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

*При проведении анализа использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, а также дополнительные сведения Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми.*

**Составители:** **Холопов О.А.**, заместитель министра образования, науки и молодежной политики Республики Коми

**Попов О.В.**, директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

**Афанасьева С.А.**, заместитель директора по оценке качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

Работники Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООО	Основное общее образование
ООШ	Основная общеобразовательная школа
ООШИ	Основная общеобразовательная школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РК	Республика Коми
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	8524	305
2.	Математика	8547	311
3.	Физика	741	1
4.	Химия	714	-
5.	Информатика	3663	-
6.	Биология	1861	7
7.	История	271	7
8.	География	3901	-
9.	Обществознание	4691	15
10.	Литература	254	-
11.	Английский язык	613	-
12.	Немецкий язык	-	-
13.	Французский язык	5	-
14.	Испанский язык	-	-
15.	Родной язык		261

## 2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Коми в 2022 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрнадзором.



## 3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Республике Коми

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	8524	40	144	1,69	2975	34,90	3413	40,04	1992	23,37
2.	Математика	8547	37	581	6,80	4715	55,17	2732	31,96	514	6,01
3.	Физика	741	6	13	1,75	394	53,17	274	36,98	60	8,10
4.	Химия	714	1	17	2,38	228	31,93	258	36,13	211	29,55
5.	Информатика	3663	10	206	5,62	1898	51,82	1120	30,58	436	11,90
6.	Биология	1861	2	52	2,79	1016	54,59	715	38,42	78	4,19
7.	История	271	0	12	4,43	148	54,61	82	30,26	29	10,70
8.	География	3901	5	295	7,56	1615	41,40	1534	39,32	456	11,69
9.	Обществознание	4691	9	357	7,61	2883	61,46	1349	28,76	101	2,15
10.	Литература	254	2	1	0,39	89	35,04	118	46,46	46	18,11
11.	Английский язык	613	1	11	1,79	155	25,29	234	38,17	213	34,75
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	5	0	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Республике Коми

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	305	290	0	0,00	20	6,56	142	46,56	143	46,89
2.	Математика	311	296	0	0,00	131	42,12	160	51,45	20	6,43
3.	Физика	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	7	0	0	0,00	2	28,57	5	71,43	0	0,00
7.	История	7	0	0	0,00	1	14,29	2	28,57	4	57,14
8.	География	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Обществознание	15	0	0	0,00	6	40,00	7	46,67	2	13,33
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Родной язык	261	0	2	0,77	79	30,27	136	52,11	44	16,86

## 5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Коми в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Русский язык	Бархударов С.Г. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение,	46%
		Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение	29%
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 кл. – Издательство «Дрофа»	28%
2.	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	21%
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	10%
3.	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика 9 кл. – Издательство «Дрофа»	80%
		Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Перышкин А.В. Физика 9 кл. – Издательство «Экзамен»	25%
4.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 9 кл. – М.: Просвещение	44%
		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., и др. Химия 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	42%
		Габриелян О.С. Химия 9 кл. – Издательство «Дрофа»	38%



№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
5.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 9 кл. – Издательство «Русское слово», 2004-2015	20%
		Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В. А. Обществознание 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
6.	История	Арсентьев, Данилов А.А, История России в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А.; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях) 9 кл. – М.: Просвещение	64%
7.	Биология	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Л.М.; под редакцией Пономаревой И.Л. Биология 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	72%
		Пасечник В.В., Каменский А. А., Швецов Г.Г. и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология 9 кл. – М.: Просвещение	55%
8.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География 9 кл., – М.: Просвещение	70%
		Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. /Под ред. Алексеева А.И. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	55%
9.	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю., Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	75%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	50%
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	25%
10.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	93%
		Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература в 2-х частях. 9 кл., – Издательство «Русское слово-учебник»	25%
11.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл. – М.: Просвещение	53%
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык в 2-х частях. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	32%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл – М.: Просвещение и Издательствл «ВЕНТАНА-ГРАФ»	15%
12.	<b>Немецкий язык</b>	Бим И.Л., Садомова Л.В., Крылова Ж.Я. и др. Немецкий язык 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык. 9 кл. – М.: Просвещение	10%

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ГИА-9

### 2.1. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»

#### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8720	100,0	9133	100,0	8698	100,0	8524	100,0
Выпускники ООШ	349	4,0	349	3,8	268	3,08	265	3,11
Выпускники СОШ	5675	65,1	6072	66,5	5832	67,05	5684	66,68
Выпускники СОШ с УИОП	1467	16,8	1504	16,5	1438	16,53	1353	15,87
Выпускники гимназий	708	8,10	633	6,90	622	7,15	710	8,33
Выпускники лицеев	459	5,30	505	5,50	491	5,64	440	5,16
Выпускники ООШИ	20	0,30	28	0,30	21	0,23	21	0,25
Выпускники В(с)ОШ	27	0,3	29	0,30	26	0,30	11	0,13
Обучающиеся на дому	1	0,01	1	0,01	1	0,01	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	41	0,50	44	0,50	35	0,40	40	0,47

В 2022 году по сравнению с предыдущими годами наблюдается снижение количества участников ОГЭ по предмету «Русский язык», что можно объяснить демографическими процессами, происходящими в республике. По сравнению с 2018 годом количество выпускников 9 классов уменьшилось на 196 чел., по сравнению с 2019 годом – на 609 чел., с 2021 годом – 174 чел.

Анализ количества участников ОГЭ по типам образовательных организаций за последние 3 года показал, что традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники СОШ (ежегодно свыше 65% от общего числа девятиклассников).

Доля участников СОШ с УИОП на протяжении последних трех лет не менялась, а в 2022 году произошло незначительное снижение. На 1% выросла доля обучающихся гимназий, а доля обучающихся остается неизменной на протяжении четырех последних лет и составляет 5%.

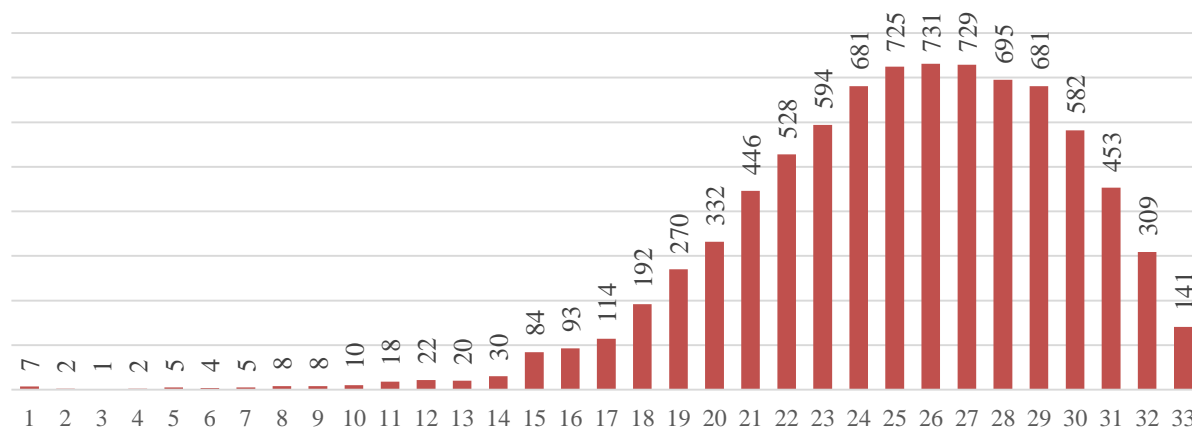
Процент обучающихся ООШ, как видно из *таблицы 1*, остается все годы небольшим: 2018 год – 4,0%; 2019 год – 3,8%, 2021 год – 3,08, 2022 год – 3,11%.

И менее 1% приходится на выпускников В(с)ОШ (0,13%), ООШИ (0,25%).

Ежегодно в сдаче ОГЭ по русскому языку принимают участие лица с ОВЗ. По сравнению с предшествующими годами их численность несколько снизилась: 2018 год – 41 чел., 2019 год – 44 чел., 2021 год – 35 чел., 2022 год – 40 чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	56	0,6	114	1,25	304	3,49	144	1,69
«3»	1895	21,7	2463	26,97	3038	34,92	2975	34,90
«4»	3263	37,4	3728	40,82	3450	39,66	3413	40,04
«5»	3506	40,2	2828	30,96	1908	21,93	1992	23,37

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	2552	37	1,45	883	34,60	1064	41,69	568	22,26
2.	МО ГО «Воркута»	758	1	0,13	187	24,67	280	36,94	290	38,26
3.	ГО «Вуктыл»	97	0	0,00	29	29,90	54	55,67	14	14,43
4.	МО ГО «Инта»	236	4	1,69	82	34,75	82	34,75	68	28,81
5.	МР «Печора»	497	20	4,02	182	36,62	182	36,62	113	22,74
6.	МР «Сосногорск»	438	19	4,34	179	40,87	182	41,55	58	13,24
7.	МО ГО «Усинск»	512	5	0,98	200	39,06	199	38,87	108	21,09
8.	МОГО «Ухта»	1065	10	0,94	300	28,17	484	45,45	271	25,45
9.	МР «Ижемский»	208	3	1,44	101	48,56	72	34,62	32	15,38

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	МР «Княжпогостский»	161	5	3,11	78	48,45	58	36,02	20	12,42
11.	МР «Койгородский»	83	1	1,20	30	36,14	33	39,76	19	22,89
12.	МО МР «Корткеросский»	184	2	1,09	83	45,11	67	36,41	32	17,39
13.	МР «Прилузский»	226	11	4,87	82	36,28	92	40,71	41	18,14
14.	МО МР «Сыктывдинский»	235	2	0,85	76	32,34	95	40,43	62	26,38
15.	МР «Сысольский»	106	2	1,89	48	45,28	38	35,85	18	16,98
16.	МР «Троицко-Печорский»	106	2	1,89	51	48,11	35	33,02	18	16,98
17.	МР «Удорский»	160	1	0,63	64	40,00	73	45,63	22	13,75
18.	МР «Усть-Вымский»	286	13	4,55	129	45,10	103	36,01	41	14,34
19.	МР «Усть-Куломский»	254	3	1,18	93	36,61	91	35,83	67	26,38
20.	МР «Усть-Цилемский»	143	3	2,10	66	46,15	47	32,87	27	18,88
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	55	0	0,00	14	25,45	27	49,09	14	25,45
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	45	0	0,00	1	2,22	14	31,11	30	66,67
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	43	0	0,00	3	6,98	8	18,60	32	74,42
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	21	0	0,00	10	47,62	9	42,86	2	9,52
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	53	0	0,00	4	7,55	24	45,28	25	47,17

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	2,20	40,29	39,56	17,95	57,51	97,80
2.	СОШ	1,89	39,35	39,43	19,33	58,76	98,11
3.	СОШ с УИОП	2,00	33,33	43,83	20,84	64,67	98,00
4.	Гимназия	0,31	15,11	41,53	43,05	84,58	99,69
5.	Лицей	0,00	7,56	35,52	56,93	92,44	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	6,98	18,60	74,42	93,02	100,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Гимназия-интернат	0,00	25,45	49,09	25,45	74,55	100,00
8.	В(С) ОШ	9,09	81,82	9,09	0,00	9,09	90,91
9.	ООШИ	0,00	47,62	42,86	9,52	52,38	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО на территории Республики Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Лицей №1»	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ «ООШ» пст. Диасёръя (МР «Усть-Куломский»)	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ Ярашъяская ООШ (МР «Усть-Куломский»)	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	22,86	37,14	77,14
2.	МБОУ «Бугаевская ООШ им. В.П. Кислякова»	33,33	33,33	66,67



### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

По сравнению с прошлыми годами наблюдается уменьшение количества участников, получивших на экзамене неудовлетворительную оценку. Отмечается понижение количества работ, выполненных на «3». Повысился процент работ, выполненных на «отлично». Незначительно вырос процент работ, выполненных на «4».

Уровень обученности в 2022 году составил 98,31%, что ниже по сравнению с 2018 годом на 1,09%, по сравнению с 2019 годом – на 0,44%, но выше 2021 года на 1,8%.

Отмечается незначительный рост результатов по показателю «Качество обучения» относительно 2021 года, но вместе с тем ниже чем в 2018 и 2019 годах: 2018 год – 77,6%; 2019 год – 71,78%, 2021 год – 61,55%, 2022 год – 63,41%.

Статистические данные по результатам ОГЭ по АТЕ республики (таблица 3) позволили сделать следующие выводы:

- стопроцентный уровень обученности в государственных образовательных организациях: ГО «Вуктыл», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута;

- самый низкий уровень обученности показали МР «Прилузский» (4,87% неудовлетворительных отметок), МР «Усть-Вымский» (4,55%) и МР «Сосногорск» (4,34%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» продемонстрировали девятиклассники следующих муниципальных образований: МО ГО «Воркута» (75,20%), ГО МО ГО «Ухта» (70,89%), «Вуктыл» (70,10%), МР «Сыктывдинский» (66,81);

- самое высокое качество обучения в государственных образовательных организациях: ГОУ «КРЛ при СГУ» (97,78%), ГОУ РК «ФМЛИ» 93,02%), ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (92,45%);

- в то же время самое низкое качество обучения в МР «Княжпогостский» (48,45%), МР «Ижемский» (50,00%), МР «Троицко-Печорский» (50,55%), МР «Усть-Вымский» (50,35%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 4) показали:

Выпускники лицеев, в том числе лицее-интернате сдали экзамен в основном на «4» и «5», не допустив ни единой неудовлетворительной отметки.

- качество обучения также самое высокое в лицее-интернате (93,02%), лицеях (92,44%), гимназиях (84,58%);

- уровень обученности в СОШ – 98,11%, что выше на 0,11% по сравнению с СОШ с УИОП и выше на 0,31%, чем в ООШ;

- качество обучения в СОШ с УИОП выше по сравнению с СОШ и ООШ: СОШ с УИОП – 64,67%, СОШ – 58,76%, ООШ – 57,51%;

- результаты обучающихся В(С)ОШ традиционно ниже чем в остальных типах образовательных организаций. Доля неудовлетворительных результатов составила 9,09%.

Наиболее высокие результаты показали учащиеся следующих образовательных учреждений: МОУ «Лицей №1», МОУ «ООШ» пст. Диасёрья (МР «Усть-Куломский»), МОУ Ярашьюская ООШ (МР «Усть-Куломский»).

Качество обучения и уровень обученности в данных образовательных учреждениях составил 100%.

Наиболее низкий уровень качества обучения (таблица 9) показали выпускники МБОУ «ООШ» пгт. Парма.

Наибольшее количество неудовлетворительных оценок получили учащиеся МОУ «СОШ № 83» г. Печора (22,86%), МБОУ «Бугаевская ООШ им. В.П. Кислякова» (33,33%).

### 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть экзаменационной работы – написание сжатого изложения.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, а структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, исключать второстепенное.

Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

№	Критерии оценивания	Процент полностью выполненного задания
ИК1	Содержание изложения	96,53
ИК2	Сжатие исходного текста	94,13
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	82,41

В 2022 году, по сравнению с 2021 годом, наблюдается повышение процента выполнения задания 1 (написание сжатого изложения). Учащиеся показали умение передавать содержание исходного текста, продемонстрировали навыки сжатия исходного текста, а также проявили умение строить связное высказывание, последовательно излагать мысли.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного и того же прочитанного текста.

Вторая часть включает задания с выбором ответа и задания с кратким ответом (задания 2-8). Эта группа заданий обрабатывается автоматически.

В 2022 году сохраняется, по сравнению с 2021 годом, достаточно высокий уровень выполнения задания 9 – написание сочинения по исходному тексту. По всем позициям написания сочинения выявляется повышение среднего процента выполнения задания.

СК1	9.1. Наличие обоснованного ответа 9.2. Понимание смысла фрагмента текста 9.3. Толкование значения слова	89,52
СК2	Наличие примеров-аргументов	92,41
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	81,46
СК4	Композиционная стройность	94,91

Особенного внимания заслуживают результаты, продемонстрированные учащимися в соблюдении норм грамотного письма.

		2019	2021	2022
ГК1	Соблюдение орфографических норм	62,97	58,16	50,00

ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	47,81	47,83	46,27
ГК3	Соблюдение грамматических норм	69,89	67,48	64,26
ГК4	Соблюдение речевых норм	79,92	70,77	73, 91
ФК1	Фактическая точность письменной речи	95,22	96,30	94,67

Наблюдается снижение уровня орфографических, пунктуационных и грамматических норм, а также фактическая точность письменной речи. Выявлено повышение соблюдения речевых норм.

Несмотря на возможность использования в процессе работы орфографического словаря, в работах выпускников нарушаются орфографические нормы.

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Экзаменационная работа 2022 года содержала три части.

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту (аудиозапись).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа в виде слова, словосочетания или цифр. Задания 2,3,5,6,7 предполагают запись нескольких вариантов ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2022 году для написания сжатого изложения было предложено два текста (учащиеся школ республики были распределены для написания экзаменационной работы на два дня). Текст первого дня – «Иметь семью и детей так же необходимо и естественно...». Текст второго дня – «Одному человеку сказали...».

В 2022 году для написания сочинения 9.1 на лингвистическую тему учащимся были предложены следующие высказывания (по двум дням):

- «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано» (Е.В. Джанджакова);

- «С полными предложениями успешно конкурируют неполные, имеющие яркую экспрессивную окраску» (И.Б. Голуб);

- «Грамматика русского языка прежде всего средство выражения мысли». (И.Г. Милославский);

- «Функции абзаца тесно связаны с функционально-стилевой принадлежностью текста, вместе с тем отражают и индивидуально-авторскую особенность оформления текста» (Н.С. Валгина);

- «Синонимы делают речь красочнее, разнообразнее, помогают избегать повторения одних и тех же слов, позволяют образно выразить мысль» (Л.А. Введенская);

- «Фразеологизмы наделены оценочным значением и яркой эмоционально-экспрессивной окраской» (В.П. Жуков);

- «Все абзацы и вся пунктуация должны быть сделаны правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателя» (И.Э. Бабель);

- «Что же в языке позволяет ему выполнять его главную роль — функцию общения? Это синтаксис» (А.А. Реформатский).

Для написания сочинений 9.2 предложены были следующие цитаты из текстов (по двум дням):

«Где-то не работал светофор, где-то на обочине чинили сломанную машину, где-то надрывно ревела сирена скорой помощи — и все эти людские беды, которые плотно окружили его, произошли, казалось, только потому, что он положил в карман чужой телефон» (текст по А. Гридину «Студент третьего курса Женя Лесневский ...»);

«Люби тех, кто кусает локти: они делают тебя выше...» (текст по М.И. Веллеру «В детстве я мечтал быть скульптором...»);

«А отец улыбнулся и похлопал Ваню по плечу: – Правильно, сынок: сам пропадай, а друга выручай» (текст по Л.Ф. Воронковой «Гринька и Федя собрались на луг за щавелём, и Ваня пошёл с ними...»);

«Его предал друг. Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду» (текст по Ю.М. Нагибину «И вот появился в моей жизни Павлик...»)

«И когда они вырастут, когда звонким зоревым апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою...» (текст по В.П. Астафьеву «Стадо телят и бычков втянулось на старую, заваленную деревьями просеку...»);

«Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе. Но Павлик не хотел этого. Ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого...» (текст по Ю.М. Нагибину «В нашей паре я был ведущим, а Павлик ведомым...»);

«Я никогда ещё не был так ласков с нею. Я никогда ещё так не любил свою мать» (текст по Е.А. Пермяку «Мы задержались в школе, и, когда вышли на улицу, уже смеркалось...»)

«Тридцать лет прошло с тех пор, но я до сих пор помню тот случай с книгой, когда я нечаянно разрушил огромный дом человеческой веры, когда я сделал больно другому и не нашёл в себе мужества исправить ошибку...» (текст по В. Дроганову «Я даже не помню, как называлась та книга...»)

Для написания сочинения 9.3 были даны следующие темы (по двум дням):

- «В чём заключается нравственный выбор?»;
- «Почему важно признавать свои ошибки?»;
- «Почему нельзя бросать человека в беде?»
- «Что самое ценное в дружбе?»
- «Как проявляется материнская любовь?»;
- «Что может разрушить дружбу?»;
- «В чём проявляется сила материнской любви?»;
- «Какими должны быть жизненные ценности?».

Учащиеся должны были раскрыть значение следующих понятий: «нравственный выбор», «признать свои ошибки», «взаимовыручка», «дружба», «материнская любовь», «жизненные ценности».

Преимущественно участники ОГЭ выбирают тему 9.3 – сочинение по морально-этическим понятиям. Учащиеся дают определение заданному понятию, комментируют его, приводят один пример-аргумент из исходного текста, а второй подбирают из жизненного опыта или приводят два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Чаще всего аргумент из жизненного опыта аналогичен примерам, приведённым из текста. Снизилось количество учащихся, которые в качестве примеров приводят логически и содержательно оправданные примеры из литературы, кинофильмов, жизненного опыта выдающихся людей.

Наибольшую сложность вызвали темы «В чём заключается нравственный выбор» (учащиеся подбирали примеры-иллюстрации, связанные не с нравственным выбором, а с выборами вообще: пойти в кино или на танцы, надеть платье или костюм и т.д.), «Что может разрушить дружбу» (раскрывая смысл понятия, учащиеся писали не о том, что может разрушить дружбу, а о дружбе в целом, какой она должна быть), «Что такое жизненные ценности» (трудности возникли в определении понятия, а также в аргументации). Наиболее доступным для понимания учащихся стали понятия «материнская любовь», «взаимовыручка»: дано определение и прокомментировано, удачно подобраны примеры-иллюстрации.

Для написания сочинения по цитатам, предложенным для написания сочинения 9.2. участники ОГЭ столкнулись с затруднениями, раскрывая смысл цитаты из текста по тексту М.И. Веллера «Люби тех, кто кусает локти: они делают тебя выше...»: учащиеся не смогли выйти на мысль о том, почему важно признать вину, простить обиды, не опуститься до ненависти и злобы. Трудность также вызвала цитата по тексту А. Гридина «Где-то не работал светофор, где-то на обочине чинили сломанную машину...»: учащиеся не смогли подобрать или неправильно подбирали примеры-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающие их рассуждения, не вышли на мысли о внутренней борьбе и о том, к чему приводит сделка с совестью.

Наиболее доступной для понимания учащихся стала цитата из текста по Л.Ф. Воронковой о том, как Гринька спас Федю от пчёл. Полно раскрывался смысл высказывания о необходимости выручать людей из беды, учиться быть равнодушными и проявлять взаимовыручку, приводились примеры-иллюстрации из текста, подтверждающие рассуждения.

Значительно реже в 2022 году, по сравнению с 2021 годом, участники ОГЭ выбирали сочинение на лингвистическую тему (9.1). Сложность вызвало теоретическое обоснование лингвистического понятия, рассуждение часто отсутствовало (после цитаты сразу следовала фраза: «Я согласен(а) с мнением автора высказывания»), комментарий либо пустой, либо отсутствовал вовсе. Трудность вызывал и подбор аргументов, зачастую учащиеся просто указывали номера предложений, при этом не приводили конкретные примеры-аргументы, не указывали их роль. Были допущены фактические ошибки, связанные с лингвистическими понятиями.

В целом у участников ОГЭ наблюдается сформированное умение строить самостоятельное высказывание в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их. Понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.	Б	91,02	51,93	85,75	93,41	97,63
		К1	96,53	63,19	93,43	98,67	99,92
		К2	94,13	58,56	90,03	96,31	99,08
		К3	82,41	34,03	73,80	85,25	93,90
2	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение	Б	38,66	6,25	26,15	35,60	64,91



Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространенных предложений, предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств						
3	Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	46,80	6,25	27,70	44,56	82,08
4	Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	86,92	35,42	77,11	90,71	98,80
5	Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.	Б	37,79	6,25	26,22	34,72	62,60
6	Письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	64,68	22,22	55,03	66,16	79,62
7	Распознавание и характеристика основных видов выразительных	Б	48,15	6,94	31,23	47,64	77,26

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	85,36	28,47	75,76	89,25	97,14
9	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка	Б	89,58	31,25	83,77	92,27	97,84
		К1	89,52	37,85	83,98	91,88	97,49
		К2	92,41	28,47	88,22	95,01	98,83
		К3	81,46	23,96	71,19	84,56	95,63
		К4	94,91	34,72	91,70	97,64	99,40
<b>Грамотность и фактическая точность речи (часть 2)</b>							
	<b>ГК-1.</b> Соблюдение орфографических норм		50,00	10,07	21,53	56,39	84,46
	<b>ГК-2.</b> Соблюдение пунктуационных норм		46,27	4,17	12,50	51,48	90,81
	<b>ГК-3.</b> Соблюдение грамматических норм		64,26	17,01	39,41	72,12	91,32
	<b>ГК-4.</b> Соблюдение речевых норм		73,91	23,61	54,13	81,31	94,43
	<b>ФК-1.</b> Фактическая точность письменной речи		94,67	80,21	91,92	95,58	98,27
Всего заданий – 9; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развернутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9. Максимальный первичный балл – 33. Общее время выполнения работы – 235 мин.							

Наименьший процент учащиеся показали при выполнении заданий 2,3,5,7.

Недостаточно усвоены учащимися следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространенных предложений,

предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств (**задание 2**);

- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (**задание 3**);

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов (**задание 5**);

- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развернутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (**задание 7**);

- соблюдение пунктуационных норм (**ГК-2**).

Наиболее успешно усвоены следующие элементы содержания навыки, виды познавательной деятельности:

- анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их;

- понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения (**задание 1**);

- опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (**задание 4**);

- определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов;

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (**задание 9**);

- соблюдение речевых норм (**ГК-4**);

- фактическая точность письменной речи (**ФК-1**).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2022 году в Республике Коми учащимся было предложено 4 варианта КИМ в первый день сдачи экзамена и 4 варианта КИМ во второй день сдачи экзамена. Остановимся на анализе одного из вариантов.

**Задание 1** – написание сжатого изложения.

Проверяемые умения и навыки:

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;
- текст как речевое произведение;
- смысловая и композиционная целостность текста;
- отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.

Текст по В. Белову «Иметь семью и детей так же необходимо и естественно, как необходимо и естественно трудиться...», предложенный участникам ОГЭ 2022 года в Республике Коми, позволил учащимся продемонстрировать полученные ими умения по созданию вторичного текста, на основе услышанного с учётом критериев проверки. Об этом свидетельствует достаточно высокий процент выполнения этого задания. Учащиеся показали умение выделять важные для понимания текста микротемы (критерий ИК1), использовать приёмы сжатия текста (критерий ИК2, чаще всего использовался приём исключения второстепенной информации, реже – приём обобщения). Большее количество ошибок было допущено по критерию ИК2 – сжатие исходного текста. Учащиеся сжимают текст, используя чаще всего приём исключения, при этом исключённой оказывается главная информация текста.

**ИК1 - Содержание изложения.** Проверяемые умения и навыки – точная передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем.

Средний процент выполнения задания – 91,02%. Доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 51,93%. Доля участников, получивших «3», – 85,75%. Доля участников, получивших «4», – 93,41%. Доля участников, получивших «5», – 97,63%.

Наиболее частотная ошибка – пропуск микротемы или её части. Реже – добавленная микротема.

Содержание изложения для учащихся не вызвало особых затруднений. Задание выполнено на достаточно высоком уровне.

**ИК-2 - Сжатие исходного текста.** Проверяемые умения и навыки – применение одного или нескольких приёмов сжатия текста, использование их на протяжении всего текста.

Средний процент выполнения задания – 96,53%. Доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 63,19%. Доля участников, получивших «3», – 93,43%. Доля участников, получивших «4», – 98,67%. Доля участников, получивших «5», – 99,92 %.

С этой частью задания не все учащиеся справились. Сложность вызвало то, что первый абзац состоял из одного предложения, у многих наблюдалось отсутствие сжатия вообще. Учащиеся не смогли сжать вторую часть предложения, где повторяются слова «необходимо и естественно». Были работы, в которых отсутствовало сжатие во всём тексте изложения, либо в одном или двух абзацах. Всё это повлияло на снижение балла по ИК2. Возможная причины ошибки – боязнь упустить главное или же неумение различить главную и второстепенную информацию, а также недостаточно сформированный навык сжатия текста и неумение пользоваться приёмами сжатия.

**ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.** Проверяемые умения и навыки – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Средний процент выполнения задания – 82,41%. Доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 34,03%. Доля участников, получивших «3», – 73,80%. Доля участников, получивших «4», – 85,25%. Доля участников, получивших «5», – 93,90 %.

С критерием ИКЗ учащиеся справились менее успешно: было допущено логические ошибки, часто не соблюдалась последовательность изложения, не все учащиеся справились с абзацным членением текста.

Для устранения возникающих при написании сжатого изложения трудностей рекомендуется более тщательно работать над совершенствованием навыка сжатия текста. Учиться различать главную и второстепенную информацию, отрабатывать приёмы сжатия как на микротекстах, так и на текстах, предлагаемых на сайте ФИПИ из открытого банка заданий.

Задания 2-8 обрабатываются автоматически. Процент выполнения заданий тестовой части зависит от уровня подготовленности учащихся. Эти задания требуют проведения различных видов анализа слова, предложения, текста. Ответами к заданиям 2-8 является слово (несколько слов) или последовательность цифр. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

**Задание 2** предполагает формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения, знание способов выражения подлежащего и сказуемого; распознавание односоставных и двусоставных предложений, знание видов односоставных предложений.

Средний процент выполнения задания – 38,66%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 6,25%, получивших «3», – 26,15%, получивших «4», – 35,60%, получивших «5», – 64,91%.

Самый высокий процент выполнения задания у учащихся, сдавших экзамен на «5» – 64,91%. Участники, получившие неудовлетворительный результат, с этим заданием справились на недостаточном уровне. Учащиеся не смогли распознать неполное предложение.

Возможная причина ошибки – недостаточно сформированный навык владения синтаксическим анализом словосочетаний и предложений. Рекомендации по отработке данного задания – выполнение упражнений на определение структуры предложения, распознавание различных видов простого предложения.

**Задание 3** связано с умением проводить пунктуационный анализ предложения и проверяет у участников экзамена знание правил пунктуации. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при вставных и вводных конструкциях.

Средний процент выполнения задания – 46,80%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 6,25%, получивших «3», – 27,70%, получивших «4», – 44,56%, получивших «5», – 82,08%.

Не все участники экзамена смогли границы главного и придаточного предложений в составе сложноподчинённого предложения, поставили лишнюю запятую на месте цифры (4). Также отсутствовали запятые в предложениях с обособленным определением. Возможная причина затруднения – не все учащиеся видят границы обособленного определения, выраженного причастным оборотом. Многие учащиеся расставляют знаки препинания интуитивно.

Один из путей устранения ошибок – включение в урок тренировочных упражнений на постановку знаков препинания в сложноподчинённом предложении, выделение границ обособленных членом предложений.

**Задание 4** связано с разделом «Синтаксис», в частности проверяет усвоение учащимися способов подчинительной связи в словосочетаниях: согласования, управления, примыкания. Задание 4 проверяет умение выделять главное и зависимое слово в словосочетании.

Учащимся было предложено заменить словосочетание «**утренняя пробежка**», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью примыкание – «**пробежка по утрам**».

Средний процент выполнения задания – 86,92%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 35,42%, получивших «3», – 77,11%, получивших «4», – 90,71, получивших «5», – 98,80 %.

С этим заданием учащиеся всех категорий справились наиболее успешно, особенно те, кто получил оценку «4» и «5».

Наименьший процент выполнения задания у учащихся, получивших неудовлетворительный результат. Возможные причины затруднения – незнание видов подчинительной связи в словосочетаниях и способов замены одного вида подчинительной связи на другой. Многие не справившиеся с заданием учащиеся не поняли сути задания: заменяли зависимое слово синонимом («утренняя пробежка» – «ранняя пробежка») или заменяли зависимое слово: «утренний кросс». Один из путей устранения ошибок – отработка навыка по замене одного вида связи на другой, нахождения главного и зависимого слова в словосочетании.

**Задание 5** проверяет навыки, необходимые для орфографического анализа слова, – поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; определение морфемного состава слова.

Для успешного выполнения задания необходимо знание частей речи, их морфологических признаков, умение проводить морфемный и фонетический анализ слова.

Участникам экзамена необходимо было указать несколько вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова.

Средний процент выполнения задания – 37,79%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 6,25%, получивших «3», – 26,22%, получивших «4», – 34,72, получивших «5», – 62,60%.

Процентное соотношение показывает недостаточный уровень сформированности умения проводить орфографический анализ всеми группами учащихся.

Возможные причины затруднения – неумение различать части речи, незнание вопросов, а которые отвечает та или иная часть речи, незнание фонетических особенностей, учащиеся невнимательно читают задание, не знают правил написания чередующихся гласных, подбирают к словам с безударными чередующимися гласными проверочные слова. Вариант объяснения написания слова **ЗАГОРЕЛЫЙ** определили как правильный – безударную чередующуюся гласную в корне **-ГОР-** нельзя проверить словом *горы*. Написание безударной чередующейся гласной зависит от ударения: в безударном положении пишется *О*. Ошибка была допущена и при определении функции **Ь**: в форме повелительного наклонения глагола *ЕШЬТЕ* мягкий знак не



служит для обозначения мягкости согласных. Невнимательное чтение привело к ошибке: в слове «НИКАКОЙ» пишется И в безударном положении.

Пути устранения ошибок – проведение во время учебных занятий различных видов анализа слова, проведение тренажеров на знание орфографических правил, на определение частей речи.

**Задание 6** предполагает умение анализировать текст как речевое произведение, вычленять главную информацию. Учащимся предложено было 5 ответов, необходимо было определить, какие из высказываний соответствуют содержанию текста.

Средний процент выполнения задания – 64,68%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 22,22%, получивших «3», – 55,03%, получивших «4», – 66,16%, получивших «5», – 79,62%.

На низком уровне задание выполнили учащиеся, получившие неудовлетворительный результат. Большое количество ошибок допустили и учащиеся других групп. Однако с этим заданием участники экзамена, по сравнению с другими заданиями, справились неплохо.

Для успешного выполнения задания 6 необходимо внимательное чтение текста. Возможные причины затруднения – неосознанное чтение текста, неумение соотносить данный ответ с исходным текстом. Пути устранения ошибок – постоянная работа на уроках на внимательное, осознанное чтение.

**Задание 7** связано с анализом средств выразительности. Для успешного выполнения задания необходимо распознавать и характеризовать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Средний процент выполнения задания – 48,15%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 6,94%, получивших «3», – 31,23%, получивших «4» – 47,64%, получивших «5», – 77,26%.

Процент выполнения задания показывает достаточный уровень сформированности навыка определения средств выразительности у учащихся, получивших «5». Остальные группы учащихся допустили ошибки.

Участникам экзамена было предложено указать варианты ответов, в которых средством выразительности является фразеологизм. Не все учащиеся смогли распознать фразеологизм, отличить его от других средств выразительности.

Возможные причины затруднения – недостаточно сформированный навык нахождения фразеологизмов в тексте, неумение отличить фразеологизм от метафоры, сравнения.

Пути устранения ошибок – подбор предложения и словосочетаний с разными средствами выразительности, самостоятельный подбор фразеологизмов. Составление предложений с фразеологизмами.

**Задание 8** связано с разделом «Лексика» и проверяет умение находить в тексте нужное слово. Для успешного выполнения задания необходимо уметь определять лексическое значение слова, значение многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбирать синонимы, антонимы.

Средний процент выполнения задания – 85,36%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 28,47%, получивших «3», – 75,76%, получивших «4» – 89,25%, получивших «5», – 97,14%.

В анализируемом варианте участникам экзамена было предложено среди указанных предложений найти разговорное слово. Многие учащиеся хорошо справились с этим заданием, показав знание стилистических особенностей слова.

**Задание 9** – написание сочинения-рассуждения по прочитанному тексту Ю. Нагибина («И вот появился в моей жизни Павлик...»)

Проверяемые умения и навыки:

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;
- текст как речевое произведение;
- смысловая и композиционная целостность текста;
- отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- грамматические нормы (морфологические и синтаксические нормы);
- лексические нормы.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, задания 9.1, 9.2, 9.3 с развернутым ответом экзаменационной работы проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Средний процент выполнения задания – 89,58%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, – 31,25%, получивших «3», – 83,77%, получивших «4» – 92,27%, получивших «5», – 97,84%.

В анализируемом варианте участникам экзамена предлагалось три темы на выбор:

9.1 – сочинение на лингвистическую тему по цитате Н.С. Валгиной «Функции абзаца тесно связаны с функционально-стилевой принадлежностью текста, вместе с тем отражают и индивидуально-авторскую особенность оформления текста».

Затруднения возникли в теоретическом обосновании цитаты. Цитата предполагает развёрнутый ответ о назначении абзацного членения, необходимого для того, чтобы выделить микротемы. Трудность вызвало понимание выражения «функционально-стилевая принадлежность текста».

9.2 – сочинение по заданной цитате: «Его предал друг. Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду».

Сочинение 9.2 предполагает умение учащихся находить в цитате ключевые слова, раскрывать их смысл и подтверждать примерами из текста. В сочинениях учащихся встречались следующие ошибки:

- отсутствие обоснования смысла цитаты (учащиеся сразу переходили к примерам);
- замена комментария цитаты пересказом текста;
- в качестве примера-иллюстрации учащиеся приводили саму цитату.

9.3 – сочинение на морально-этическую тему: «Что самое ценное в дружбе?»

Эту тему учащиеся выбирали чаще всего. Не все справились с первой частью сочинения: давали определение понятия, но упускали комментарий, не давали чёткого ответа на вопрос. Это приводило и к ошибкам по критерию К2.

Пути устранения ошибок в задании 9 – отработка практического навыка написания сочинений разных типов. Работа с определениями понятий, с лингвистическими терминами, проведение комплексного анализа текста. Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения.

Ошибки, допущенные выпускниками по критериям GK1–GK4, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Хотелось бы обратить внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами. Речевые ошибки чаще всего вызваны

употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко (94,67% учащихся получили максимальные 2 балла). По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ:

- неправильное абзацное членение текста изложения;
- не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла;
- отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию;
- примитивные аргументы для подтверждения тезиса;
- большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых);
- узкий лингвистический кругозор обучающихся;
- неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать;
- примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

В общеобразовательных организациях Республики Коми реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения. Однако наиболее массовыми всё же являются программы базового уровня сложности, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. Существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, что позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка.

Практика обучения русскому языку в республике не является однородной, о чём свидетельствуют данные диаграммы распределения тестовых баллов. Это позволяет говорить о существенном влиянии на качество обучения русскому языку и уровень подготовки участников ОГЭ по предмету особенностей систем образования муниципальных образований Коми, а также реализуемых в них мероприятий по сопровождению ГИА.

Также в число факторов, оказывающих влияние на результаты ОГЭ по русскому языку, следует внести:

- состояние и уровень системности работы муниципальной методической службы, включая наличие и практику работы объединения учителей русского языка;
- профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях муниципального образования;

- индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года по русскому языку.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;

- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Из всех разделов программы основной школы хуже всего освоены обучающимися разделы «Синтаксис и пунктуация», «Орфография». Соответственно на успешность выполнения данных заданий повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- смысловое чтение.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение проводить синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ (задания 2,3);
- неумение проводить орфографический анализ (задание 5).

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В 2022 году наиболее высоким оказался уровень сформированности у участников ОГЭ по русскому языку следующих умений:

- анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения (задание № 1);

- опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании, умение реконструировать словосочетания разных способов связи (задание № 4);

- умение адекватно понимать информацию письменного сообщения, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (задание № 6);

- умение распознавать и характеризовать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи, умение выявлять выразительные средства лексики и фразеологии, анализировать средства выразительности (задание № 7);

- умение находить в тексте нужное слово, определять лексическое значение слова, значение многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбирать синонимы, антонимы (задание № 8).

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (задание № 9).

На достаточном уровне сформированы орфографические, грамматические, речевые нормы, фактическая точность письменной речи.

Нельзя считать достаточными следующие умения/навыки:

- проведение синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения, знание способов выражения подлежащего и сказуемого; распознавание односоставных и двусоставных предложений, знание видов односоставных (задание 2);



- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; определение морфемного состава слова; знание частей речи, их морфологических признаков, умение проводить морфемный и фонетический анализ слова (задание 5).

Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы в целом справились. Самым сложным стало задание № 5 (орфографический анализ), справились – 37,79%. Трудным оказалось задание № 2 (синтаксический анализ, справились – 38,66%. Следует обратить внимание на задание № 7 (анализ средства выразительности), средний процент выполнения задания – 48,15%, и задания № 3 (пунктуационный анализ), средний процент выполнения задания – 46,80%.

Сложность заданий тестовой части заключается в том, что неизвестно количество верных вариантов ответов.

Задание 5 является одним из сложных в ОГЭ по русскому языку. Его сложность заключается в широком охвате орфографических правил в одном задании. Кроме того, программа в 8 и 9 классах рассчитана на изучение синтаксических правил, а орфография включается в нее в качестве повторения в начале учебного и в конце. Поэтому для успешного выполнения этого задания требуется регулярная работа на повторение всех правил орфографии, при этом надо обращать внимание на формулировку того или иного правила, она должна соответствовать требованиям экзамена.

При выполнении орфографического анализа у экзаменуемых возникли трудности со следующими правилами:

- правописание непроверяемых гласных в корне слова (причина – неумение подобрать проверочное слово, в связи с этим невозможность принять правильное решение о его наличии или отсутствии, трудности в понимании лексического значения слова ограниченный словарный запас);

- правописание чередующихся гласных в корне слова (причина – неумение отличить чередующиеся гласные от проверяемых и непроверяемых);

- правописание приставок, не зависящих от глухости-звонкости последующего согласного (причина – неумение различать две группы приставок: приставки, правописание которых не зависит от звонкости-глухости последующего согласного звука, и приставок, правописание которых зависит от звонкости-глухости последующего согласного;

- правописание Н и НН в разных частях речи (причина – неразличение частей речи, незнание правила)

- правописание суффиксов причастий (причина – не закреплено умение образовывать причастия от основы настоящего времени, учитывая спряжение глагола, или от основы неопределенной формы, сохраняя глагольный суффикс).

Возможные причины заключаются в следующем: орфографический анализ слова подразумевает не только знание всех правил орфографии, но и умение применить правило, найти причину того или иного написания слова.

Помимо орфографических правил необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова).

В ходе обучения школьников можно предложить пути устранения типичных ошибок. Напомнить обучающимся, что все правила орфографии можно условно разделить на 2 группы:



1. Написание зависит от части речи слова, которое необходимо написать правильно.
2. Написание зависит от части слова, в которой находится орфограмма.

Можно рекомендовать использовать алгоритм выполнения задания 5:

1. Обратите внимание на то, что в словах нет пропущенных орфограмм. Это значит, что важно предварительно разобрать слово по составу, определить часть речи.
2. Внимательно прочитайте правило, данное после слова.
3. Если написание зависит от части слова (например, гласные в корне, правописание приставок, то соотнесите написанное правило с необходимой частью данного слова).
4. Если написание слова зависит от части речи, то вспомните общее правило для необходимой части речи, соотнесите с правилом, данным в задании.
5. Внимательно прочитайте формулировку задания и объяснение написания каждого слова. Иногда ошибка кроется в том, что слово отнесено не к той части речи или же, к примеру, не к тому склонению, поэтому правило не может работать.

Ещё один возможный путь решения проблемы – *работа с каждым словом в задании* с использованием приема «Да-Нет». Как только в ответе прозвучит «нет», предложенное объяснение орфограммы считается неверным.

Пример:

1) РАССЧИТАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.

- Это приставка? Да.
- Корень начинается с глухой согласной? Да
- На конце приставки пишется С? Да

2) ЗАПОЛНЕНА (ваза) – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же Н, сколько и в полной форме этого прилагательного.

- Это имя прилагательное? Нет.

Подобное задание можно использовать как разминку в начале урока. Ученики могут сами составлять такие вопросы к заданиям и потом работают в парах.

Также рекомендуется использовать таблицы и схемы по конкретному орфографическому или пунктуационному правилу. Можно предлагать задания и на нахождение ошибок в таблице или схеме, т.е. в теоретическом материале. (Например, рассмотрите таблицу, найдите 2 ошибки в определении правила «Правописание О и Ё после шипящих и Ц»). Исправьте ошибки, запишите верное определение правила).

Для выполнения задания 2 необходимо применить следующие умения: опознавать основные единицы синтаксиса; проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении.

Для отработки навыка синтаксического разбора предложения необходимо систематически повторять материал:

1. Грамматическая основа предложения (подлежащее и типы сказуемого);
2. Виды односоставных предложений;
3. Виды осложнённого простого предложения;
4. Сложные предложения: ССП, СПП, все типы придаточных, БСП и сложные предложения с разными видами связи. Виды подчинения придаточных предложений в составе СПП.

В качестве пути устранения проблем в ходе решения задания 2 можно порекомендовать выполнять синтаксический разбор предложения регулярно, начиная с 5 класса.

Выполняя задание 3, добавить к пунктуационному анализу предложения синтаксический.

Пунктуационные ошибки чаще, чем другие, встречаются в работах школьников. Связано это в первую очередь с тем, что в 9-м классе синтаксис усложняется.

При изучении простых осложненных и сложных предложений вводится материал по правильной расстановке знаков препинания, осилить который обучающемуся трудно.

С каждым годом увеличивается процент малочитающих учеников. Поэтому возникают трудности в правильном восприятии текста. Нужно предупреждать появление ошибок в процессе выполнения работы. Важно ставить все знаки препинания во время письма, а не после написания текста.

Работа по овладению пунктуационными нормами и правилами строится с учетом основных принципов русской пунктуации: интонационного, смыслового, структурного (формального).

Выполняя те или иные задания, объясняя постановку знаков препинания, учащиеся должны понимать, что отражает употребление каждого знака (смысловое членение речи, ее структурное членение, наконец, ее ритмико-интонационное строение).

Целесообразно продолжать работать с алгоритмами, которые учат учащихся размышлять, осознанно применять правила, со схемами, которые способствуют более прочному запоминанию пунктуационных правил и самостоятельному применению их на письме.

На уроках решать с учащимися пунктуационные задачи: определять место для знака (знаков) препинания и выбирать необходимый знак препинания.

Четко формулировать пунктуационное правило, то есть перечень условий выбора места для знака и выбора необходимого знака, ведь каждому пунктуационному правилу соответствует свой смысловой отрезок, выделяемый знаками препинания, а пунктуационные правила либо разрешают постановку знака (знаков) препинания, либо запрещают.

Использовать разные виды пунктуационных упражнений: списывание (осложненное и неосложненное), диктант (полный, выборочный, творческий, графический), упражнения по пунктуации с составлением предложений, текстов (изложение, сочинение), письмо по памяти, исправление деформированных текстов (с пунктуационными ошибками).

Выполняя синтаксический анализ, не все школьники правильно преобразуют заданное словосочетание, не могут подобрать синонимическую конструкцию. Часто вместо замены просто меняют форму главного или зависимого слова. Также заменяют зависимое слово синонимом (например, *солдатский долг – воинский долг*, вместо *долг солдата*). Затруднения связаны с неразличением видов связи в словосочетаниях. Чтобы устранить затруднения, рекомендуется вводить тренировки с однотипными словосочетаниями для отработки навыка подбора синонимической конструкции.

Задание 6 выполнено на достаточном уровне, однако у учащихся возникли трудности, связано это с невнимательным чтением текста, неумением соотнести информацию задания с содержанием текста. Пути устранения затруднения – работа над различными видами чтения, включение в урок смыслового чтения, чтения с остановками и др.

Трудность выполнения задания 7 связана с неразличением изобразительно-выразительных средств языка, особенную сложность вызывает различение метафоры и олицетворения, метафоры и эпитета. Также некоторым учащимся трудно найти фразеологизм в указанных предложениях. Причина – недостаточный словарный запас, неразвитая читательская компетентность. Путь устранения затруднения – работа с фразеологическим словарём, тренировки по нахождению фразеологизмов в тексте.

Лексический анализ (задание 8) в целом не вызывает затруднений, ошибки связаны прежде всего с невнимательным чтением текста, с незнанием стилистических особенностей, лексического значения слова, ограниченностью словарного запаса. Пути устранения ошибок – планомерная работа с различными видами лексических словарей, работа со словарными статьями. Необходимо на уроках вводить упражнения на различение синонимов и антонимов, анализировать предложения с лексикой пассивного запаса, ограниченной в употреблении лексикой, стилистически-нейтральной, книжной, разговорной лексикой.

Чтобы устранить причины затруднений в заданиях части 2, можно подготовить памятки для учащихся по выполнению сложных заданий, составить перечень орфограмм и пунктограмм с указанием конкретных интернет-ресурсов, к которым ученики могут обратиться при подготовке к экзаменам (особенно это важно для учеников с высоким уровнем предметной подготовки, для часто болеющих учеников).

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Рекомендуется ознакомить участников экзамена, а также родителей и лиц, ответственных за воспитание и обучение учащегося, с требованиями к выполнению каждого задания всех трёх частей в соответствии с критериями, особенно это касается написания творческого задания (выбор одного сочинения из трёх предложенных вариантов).

Настоятельно рекомендуется продолжить планомерную деятельность по отработке чистоты письма: особенности письма (почерк) и качество оформления 1 и 3 части вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке №1 вызывает трудности в верификации ответов и ведёт к снижению показателей из-за неграмотно или непонятно записанного слова или словосочетания.

Необходимо планомерно формировать следующие умения и навыки:

- определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова;
- проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов;
- определять лексическое значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления;
- подбирать синонимы, антонимы;
- проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов;
- делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования;
- определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам;

- распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия;
- распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки;
- распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц;
- распознавать междометия разных разрядов, определять грамматические особенности междометий;
- опознавать основные единицы синтаксиса;
- проводить синтаксический анализ предложения, определять Синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;
- выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слова в словосочетании;
- определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;
- распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова; распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные;
- определять грамматическую основу предложения;
- опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи;
- выделять средства синтаксической связи между частями сложного предложения;
- проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения
- определять грамматическую основу;
- опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения;
- находить обособленные члены предложения;
- находить конструкции, которые не являются членами предложения;
- определять виды связи простых предложений в составе сложных;
- определять типы придаточных предложений;
- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правил написания слов с орфограммами;
- применять на письме правила переноса слов;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи;
- проводить пунктуационный анализ предложения и текста;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;
- анализировать текст;
- выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;
- определять функционально-смысловые типы речи, принадлежность текста к одному из них и к функциональной разновидности языка;
- создавать тексты различных типов речи и соблюдать нормы их построения;

- определять виды связи, смысловые, лексические и грамматические средства связи предложений в тексте, а также уместно и целесообразно их использовать;
- определять место ударения в слове в соответствии с акцентологическими нормами;
- выявлять смысловые, стилистические различия синонимов, употребление их в речи с учётом значения, смыслового различия, стилистической окраски;
- соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, при употреблении предложений с деепричастным оборотом, употреблении местоимений для связи предложений и частей текста, конструировании предложений с союзами, соблюдение видо-временной соотнесённости глаголов-сказуемых в связном тексте;
- анализировать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота) в речи;
- уместно использовать фразеологические обороты в речи;
- корректно и оправданно употреблять междометия для выражения эмоций, этикетных формул;
- понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;
- осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в письменной форме;
- характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

#### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 5-9 классах рекомендуется:

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Русский язык» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания базового и повышенного уровней, с формулировкой краткого и развёрнутого ответов, с подробным анализом языковых явлений, наблюдаемых в словах, словосочетаниях, предложениях, текстах;
- оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебному предмету, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по русскому языку в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации по окончании основной школы;
- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык» с учётом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учётом результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку;

- вести планомерную работу по овладению умением создавать текст с заданными параметрами на основе первичного: используя различные приёмы компрессии текста, перерабатывать информацию, полученную из аудионосителей, в письменную речь (для успешного выполнения части 1 экзаменационной работы – написание сжатого изложения);

- своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Русский язык» (уроков развития устной и письменной речи, уроков-практикумов, уроков-зачётов, контрольных уроков) с учётом уровня выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку;

- при корректировке рабочих программ следует делать акцент на тех разделах учебного предмета, которые направлены на формирование знаний, умений и навыков, дающих по результатам проведения контрольной работы низкий уровень выполнения задания по соответствующему критерию.

- с целью формирования метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся систематически использовать в практике методы и приемы, направленные на понимание и умение выявлять причинно-следственные связи, уделять внимание развитию активной познавательной деятельности обучающихся, т.е. работе со всеми видами учебной информации, формированию аналитических, классификационных умений, систематизации знаний;

- при проведении текущей, промежуточной аттестации обучающихся включать задания для оценки несформированных предметных результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования в рамках проведения диагностических работ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по учебному предмету;

- на основе выявленных типичных затруднений и ошибок разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

- целенаправленно формировать у учащихся 5-9 классов умения выполнять часть 3 экзаменационной работы по русскому языку, для этого в течение учебного года включать в уроки:

- задания на объяснение того или иного лингвистического явления (для выполнения задания 9.1),

- задания на объяснение понимания фрагмента текста, на комментирование содержания фрагмента текста, на аргументирование (на примерах из исходного текста) выдвинутой мысли (для выполнения задания 9.2),

- задания на отработку умения давать толкование слова, умения отбирать примеры как из исходного текста, так и иные (жизненные или литературные), иллюстрирующие выдвинутый тезис (для выполнения задания 9.3);

- систематически включать в уроки русского языка задания на составление связных ответов в форме рассуждения;

- постоянно формировать у учащихся 5-9 классов умения редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;



- воспитывать в учащихся необходимость постоянно и систематически обращаться к орфографическому словарю, используя на уроке и при выполнении домашнего задания различные методики словарной работы;
- обобщать на уровне образовательной организации, на муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;
- более активно использовать задания из открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ;
- с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрёстные проверки диагностических и контрольных работ учащихся.

Учителям русского языка уделять внимание формированию у учащихся орфографической зоркости. При изучении курса русского языка в 9 классе в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся, применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, схожие с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) по всем предметам. Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения.

При работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему). Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьёзное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

При подготовке обучающихся к ГИА обратить внимание, что полный перечень элементов содержания, которые могут контролироваться на экзамене 2022 года, приведён в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена, размещаемом на сайте: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), а также на данном сайте в разделе «Навигатор подготовки» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#fi>) опубликованы методические рекомендации, которые содержат советы разработчиков



контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки обучающихся к ОГЭ.

**Рекомендации по выбору тем для обсуждения на школьных и муниципальных методических объединениях учителей русского языка:**

- совершенствование методик развития у учащихся лингвистической, коммуникативной, языковой, культуроведческой компетенций на уроках русского языка;
- обновление методик обучения написанию сжатого изложения исходного текста с сохранением необходимых микротем;
- обновление методик обучения анализу текста и созданию текста на основе прочитанного с учётом заданных параметров;
- обновление методик обучения навыкам редактирования текста в соответствии с требованиями стиля, жанра и норм речи;
- обогащение словарного запаса учащихся, повседневное обращение к словарю.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При подготовке к ОГЭ необходима такая организация учебного процесса, которая позволила бы учитывать различия между учащимися и создавать оптимальные условия для эффективной учебной деятельности всех школьников, то есть возникает необходимость перестройки содержания, методов, форм обучения, максимально учитывающая индивидуальные особенности учеников.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения:

- использовать разные виды дифференцированного обучения: внешнюю (дифференциация по содержанию обучение разных групп учащихся по программам, отличающимся глубиной и шириной изложения материала) и внутреннюю (уровневую) дифференциацию, которая предполагает организацию работы внутри класса соответственно группам учащихся, отличающихся одними и теми же более или менее устойчивыми особенностями. Обучение учащихся одного и того же класса в рамках одной программы и учебника проводить на различных уровнях усвоения учебного материала.
- проводить дифференциацию в несколько этапов (проведение диагностики; распределение учащихся по группам с учетом диагностики; определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий; реализация дифференцированного подхода к учащимся на различных этапах урока; диагностический контроль за результатами);
- в соответствии с выявленными способностями или интересом учащихся к изучению учебного предмета формировать те или иные навыки;
- пробуждать интерес к предмету путем использования посильных заданий, учебных средств, позволяющих ученику работать в соответствии с его индивидуальными способностями;
- ликвидировать пробелы в знаниях и умениях;
- формировать умение осуществлять самостоятельную деятельность по образцу;
- развивать устойчивый интерес к предмету;
- закреплять и повторять имеющиеся знания и способы действий, актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формировать умение самостоятельно работать над тем или иным заданием;

- постепенно вводить большое количество простых тренировочных упражнений с поэтапным нарастанием трудности;
- располагать упражнения по возрастающей сложности;
- осуществлять переход от одного упражнения к другому с незначительными усложнениями формулировки задания.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Куштысева Лариса Александровна,</b> МАОУ «СОШ № 12 имени Олега Кошерева» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку

## 2.2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «МАТЕМАТИКА»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8722	100,0	9131*	100,0	8676	100,0	8547	100,0
Выпускники ООШ	350	4,0	348	3,8	270	3,11	282	3,30
Выпускники СОШ	5675	65,1	6071	66,5	5820	67,00	5726	66,99
Выпускники СОШ с УИОП	1467	16,8	1504	16,5	1433	16,51	1357	15,88
Выпускники гимназий	708	8,1	633	6,9	620	7,14	710	8,31
Выпускники лицеев	458	5,3	505	5,5	489	5,60	440	5,15
Выпускники ООШИ	20	0,2	28	0,3	21	0,24	21	0,25
Выпускники В(с)ОШ	29	0,3	29	0,3	26	0,30	11	0,13
Обучающиеся на дому	1	0,01	-	-	1	0,01	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	39	0,5	40	0,4	16	0,18	25	0,29

\*1 чел. – удаление с экзамена за нарушение Порядка ГИА

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Проводя анализ данных, представленные в таблице 2-1, можно сделать следующие выводы.

В 2022 году по сравнению с предшествующими годами отмечается сокращение количества участников ОГЭ по предмету «Математика» и составляет 8547 чел., что можно объяснить демографическими процессами, происходящими в республике.

Процентное соотношение количества участников ОГЭ по типам ОО за последние годы не претерпело существенных изменений:

- наибольшее число девятиклассников традиционно обучается в СОШ: 2018 год – 65,1%; 2019 год – 66,5%, 2021 год – 67,0%, 2022 год – 66,99%;

- порядка 15-17% выпускников 9 классов получают основное общее образование в СОШ с УИОП: 2018 год – 16,8%; 2019 год – 16,5%, 2021 год – 16,51%, 2022 год – 15,88%;

- процент обучающихся в ООШ составил от 3,1% до 4%: 2018 год – 4,0%; 2019 год – 3,8%; 2021 год – 3,11%, 2022 год – 3,30%;

- количество выпускников, обучающихся в лицеях и гимназиях, приблизительно остается на одном и том же уровне:

- лицеи – 458 чел. (2018 год); 505 чел. (2019 год); 489 чел. (2021 год); 440 чел. (2022 год);

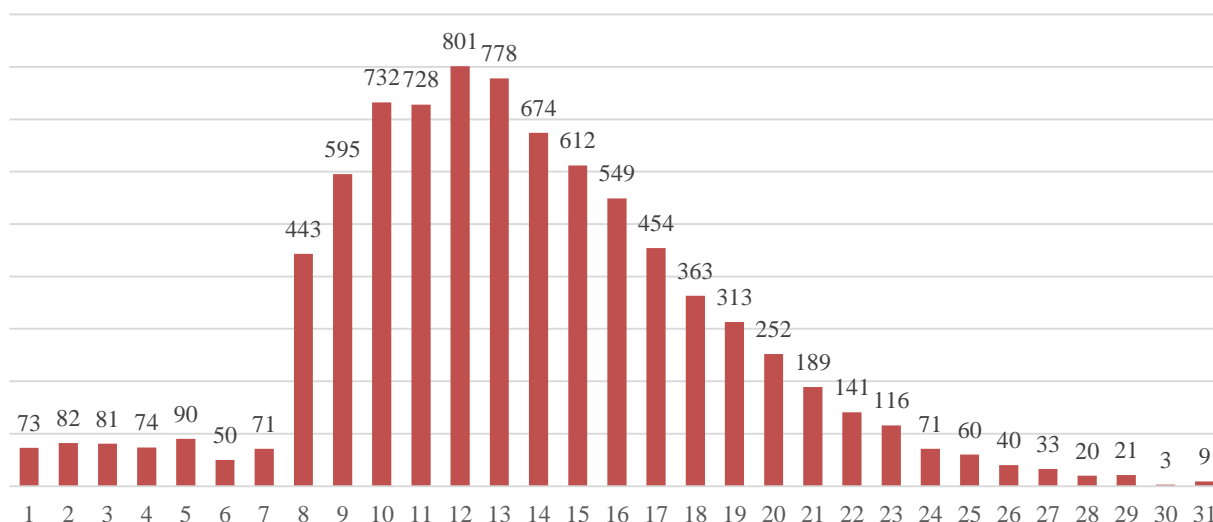
- гимназии – 708 чел. (2018 год); 633 чел. (2019 год); 620 чел. (2021 год); 710 чел. (2022 год);

- менее одного процента (0,38%) приходится в сумме за один год на выпускников В(с)ОШ и ООШИ.

Ежегодно в сдаче обязательного экзамена по математике принимают участие лица с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Как видно из *таблицы 1*, количество участников с ОВЗ в 2021 году сократилось по сравнению с предыдущими годами в два раза: 2018 год – 39 чел., 2019 год – 40 чел., 2021 год – 16 чел., 2022 – 25 чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	165	1,9	497	5,44	827	9,53	581	6,80
«3»	3671	42,0	4205	46,06	4935	56,89	4715	55,20
«4»	4027	46,2	3784	41,45	2539	29,27	2732	31,98
«5»	859	9,8	644	7,05	373	4,31	514	6,02

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	2557	170	6,65	1406	54,99	838	32,77	141	5,51
2.	МО ГО «Воркута»	758	1	0,13	523	69,00	204	26,91	30	3,96
3.	ГО «Вуктыл»	96	6	6,25	56	58,33	29	30,21	4	4,17
4.	МО ГО «Инта»	236	21	8,90	133	56,36	75	31,78	7	2,97

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МР «Печора»	498	56	11,24	278	55,82	143	28,71	21	4,22
6.	МР «Сосногорск»	439	45	10,25	261	59,45	119	27,11	13	2,96
7.	МО ГО «Усинск»	512	14	2,73	315	61,52	153	29,88	30	5,86
8.	МОГО «Ухта»	1064	43	4,04	497	46,71	437	41,07	86	8,08
9.	МР «Ижемский»	208	10	4,81	109	52,40	82	39,42	7	3,37
10.	МР «Княжпогостский»	161	20	12,42	101	62,73	40	24,84	0	0,00
11.	МР «Койгородский»	83	7	8,43	41	49,40	26	31,33	9	10,84
12.	МО МР «Корткеросский»	184	26	14,13	105	57,07	46	25,00	7	3,80
13.	МР «Прилузский»	225	28	12,44	132	58,67	61	27,11	4	1,78
14.	МО МР «Сыктывдинский»	235	3	1,28	138	58,72	76	32,34	18	7,66
15.	МР «Сысольский»	108	27	25,00	43	39,81	31	28,70	7	6,48
16.	МР «Троицко-Печорский»	115	15	13,04	60	52,17	36	31,30	4	3,48
17.	МР «Удорский»	159	9	5,66	101	63,52	44	27,67	5	3,14
18.	МР «Усть-Вымский»	286	27	9,44	176	61,54	76	26,57	7	2,45
19.	МР «Усть-Куломский»	263	35	13,31	117	44,49	98	37,26	13	4,94
20.	МР «Усть-Цилемский»	143	18	12,59	76	53,15	44	30,77	5	3,50
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	55	0	0,00	25	45,45	24	43,64	6	10,91
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	45	0	0,00	0	0,00	24	53,33	21	46,67
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	43	0	0,00	0	0,00	5	11,63	38	88,37
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	21	0	0,00	20	95,24	1	4,76	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	53	0	0,00	2	3,77	20	37,74	31	58,49

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	9,93	56,03	29,43	4,61	34,04	90,07

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	СОШ	8,24	58,98	29,62	3,11	32,75	91,72
3.	СОШ с УИОП	5,08	54,38	34,86	5,67	40,53	94,92
4.	Гимназия	1,53	48,40	42,44	7,33	49,77	98,17
5.	Лицей	0,25	18,14	42,82	38,79	81,61	99,75
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	11,63	88,37	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	45,45	43,64	10,91	54,55	100,00
8.	В(С) ОШ	9,09	72,73	18,18	0,00	18,18	90,91
9.	ООШИ	0,00	95,24	4,76	0,00	4,76	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
4.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	96,23	100,00
5.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	0,00	95,00	100,00



**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ» с. Куратово (МР «Сысольский»)	40,00	20,00	60,00
2.	МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	50,00	5,00	50,00
3.	МОУ Шэръягская ООШ (МР «Усть-Куломский»)	40,00	20,00	60,00
4.	МБОУ «Бугаевская ООШ им. В.П. Кислякова» (МР «Усть-Цилемский»)	66,67	0,00	33,33

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Динамика результатов ОГЭ по математике за последние 4 года, как следует из *таблицы 2*, в 2022 году вырос уровень обученности по сравнению с 2021 годом на 3%, по сравнению с 2018 годом снизился на 5%, по сравнению с 2019 годом – на 1,36%.

Представленные статические данные нельзя считать корректными, так как в 2018 году Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми принимались решения об изменении первичных баллов по отметке «2» по отношению к шкале, рекомендованной Рособрнадзором.

В 2018 году снижение шкалы по математике по отметке «2» составило 2 балла, а в 2019-2022 годах шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Коми, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрнадзором, что и привело к ухудшению показателя по неудовлетворительным результатам.

Количество девятиклассников, получивших отметку «3» за последние 4 года, варьируется в пределах от 3671 чел. (2018 год) до 4935 чел. от общего числа участников ОГЭ (2021 год), в 2022 году произошло снижение количества обучающихся, получивших отметку «3».

Снижение доли неудовлетворительных результатов и доли обучающихся, получивших отметку «3», в 2022 году относительно 2021 года, естественно, привело к увеличению показателя «4» и «5».

Наибольшее количество участников ОГЭ сосредоточено в крупных городах Республики Коми: МО ГО «Сыктывкар» – 2557 чел., что составляет 29,92% от общего числа участников

экзамена; МО ГО «Ухта» – 1064 чел. (12,45%); МО ГО «Воркута» – 758 чел. (8,87% от общего числа участников).

Наименьшее число участников в МР «Койгородский» – 83 чел. (0,97%), МР «Вуктыл» – 96 чел. (1,12%), МР «Сысольский» – 108 чел. (1,26%).

Сравнение результатов ОГЭ по АТЕ (таблица 3) показало, что все выпускники ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута справились с предложенными заданиями.

Высокий уровень качества обучения показали девятиклассники, обучающиеся в ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ» – 100%, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» – 96,23%, ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» – 54,55%, МО ГО «Ухта» – 49,15%.

Вместе с тем низкий уровень обученности у обучающихся МР «Сысольский» – 25,00% неудовлетворительных отметок, МР «Корткеросский» – 14,13%, МР «Усть-Куломский» – 13,33%, МР «Троицко-Печорский» – 13,04%.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4) показал, что наиболее эффективен процесс обучения в лицее-интернате, поскольку все обучающиеся этого учебного учреждения сдали экзамен на «4» и «5», причем количество отметок «отлично» составляет 88,37%. Эффективен процесс обучения и в лицеях и гимназиях: качество обучения соответственно 81,61% и 49,77%; процент «2» – 0,25% и 1,53%.

Наименее успешными оказались результаты в следующих ОО:

- В(с)ОШ – доля участников, получивших «2», – 9,09%;
- ООШ – 9,93% неудовлетворительных отметок.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике, можно отметить следующие: ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ «КРЛ при СГУ», МАОУ «УТЛ» г. Ухта, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», МБОУ МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар, в которых качество обучения составило 100%.

Самые низкие результаты уровня обученности и качества обучения показали такие ОО, как: МБОУ «Бугаевская ООШ им. В.П. Кислякова» (МР «Усть-Цилемский») – 66,67% неудовлетворительных отметок и качество обучения – 0,00%; МОУ Шэръягская ООШ (МР «Усть-Куломский») и МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»), МБОУ «СОШ» с. Куратово (МР «Сысольский») – 40,00%.

### 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа (ОГЭ) была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Работа содержала 25 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержала задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания второй части требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по принципу: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

#### Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
2	Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
3	Часть 2	С развёрнутым ответом	6	12
		Итого	25	31

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Распределение заданий по разделам содержания приведено в таблице

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
1	Числа и вычисления	7
2	Алгебраические выражения	1
3	Уравнения и неравенства	2
4	Числовые последовательности	1
5	Функции и графики	1
6	Координаты на прямой и плоскости	1
7	Геометрия	5

8	Статистика и теория вероятностей	1
---	----------------------------------	---

Ориентировочная доля заданий части 1, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в следующей таблице.

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2
2	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	2
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4
6	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- ✓ уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- ✓ умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- ✓ умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- ✓ умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- ✓ владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Распределение заданий части 2 по разделам кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников представлено в следующих двух таблицах.

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
3	Уравнения и неравенства	2
5	Функции и графики	1
7	Геометрия	3

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	2

7.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1
7.8	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 31.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,04	43,20	81,57	97,44	99,03
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	54,92	13,94	42,12	78,51	93,77
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования,	Б	63,81	18,24	51,83	88,07	96,89

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	40,99	8,78	26,19	63,84	92,02
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	54,22	28,74	46,07	68,30	83,46
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,11	29,78	75,74	94,88	99,42
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,40	38,90	84,03	95,39	98,25
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	69,30	14,80	62,50	87,59	96,69
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	74,07	15,83	67,13	93,78	99,61
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	78,30	13,77	73,36	96,74	99,22

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	69,07	25,82	58,85	90,30	99,42
12	Осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	54,93	7,40	42,52	79,61	91,83
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	56,87	24,96	45,26	76,57	95,33
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	60,13	17,73	51,81	77,82	90,86
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,90	11,53	49,71	86,90	98,44
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,68	5,85	50,07	86,90	97,86
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,42	27,19	73,81	87,63	97,28
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85,70	31,50	84,64	96,78	98,64
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	63,19	27,19	55,44	78,22	95,72
<b>Часть 2</b>							
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	13,69	0,00	0,60	25,57	86,28
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических	П	4,92	0,00	0,07	5,20	53,50



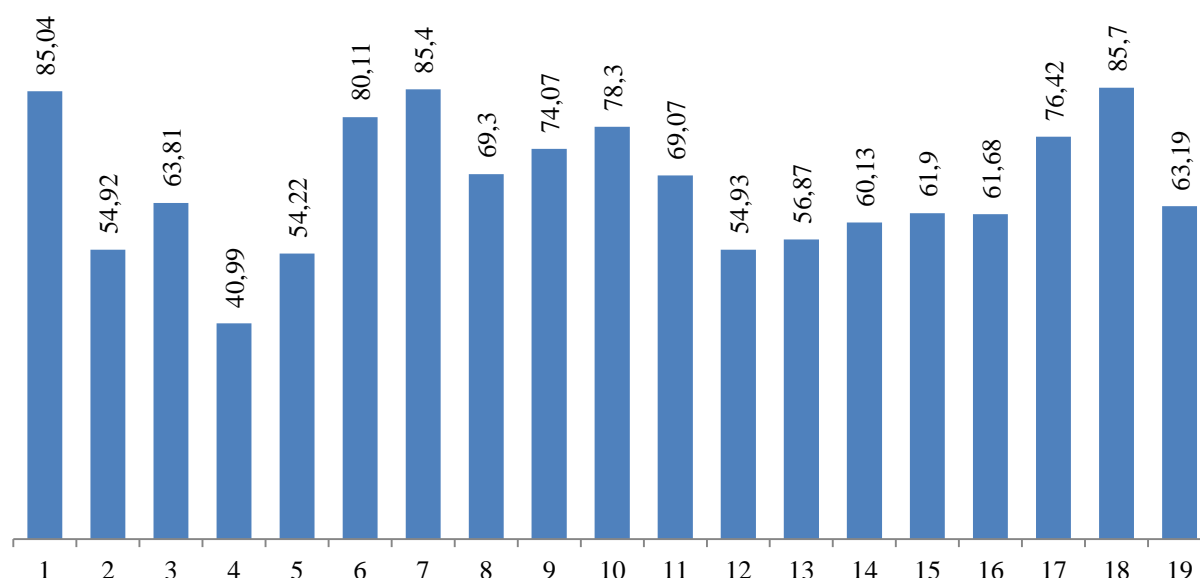
Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели						
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	2,14	0,00	0,01	0,82	31,03
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,53	0,00	0,59	17,02	79,18
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	3,21	0,00	0,03	2,07	42,12
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,39	0,00	0,00	0,02	6,42
<p>Всего заданий – <b>25</b>; из них  по типу заданий: заданий с кратким ответом – <b>19</b>; заданий с развернутым ответом – <b>6</b>;  по уровню сложности: Б – <b>19</b>; П – <b>4</b>; В – <b>2</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>31</b>.  Общее время выполнения работы – <b>235 минут</b></p>							

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 10 заданий с предполагаемым процентом выполнения 60–80 и 5 заданий с предполагаемым процентом выполнения 50–60. На диаграмме 2 показаны проценты выполнения (в среднем по республике по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2022 года.

Диаграмма 2

## Средний процент выполнения заданий части 1 в 2022 году



Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания (план тариф).

Задание 1 – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выполняемость задания составила 85,04%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

**Типичные затруднения**

Невнимательность при чтении условия задачи и при анализе графика функции (например, при выборе нужного графика из 2-х на рисунке и т.д.), при внесении данных в таблицу.

Задание 2 – на умения выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 54,92%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка.

**Типичные затруднения**

Трудности выбора на графике нужного месяца или определения «цены деления» на оси и минут.

Задание 3 – на умение выполнять вычисления и использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 63,81%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, вычислительная ошибка. Некоторые учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

**Типичные затруднения**

Проблемы у участников возникают в основном из-за невнимательности при чтении условия задачи и при анализе графика функции.

Задание 4 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания составила 40,99%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительная ошибка. Некоторые учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

**Типичные затруднения**

Сложности в применении алгоритма решения задачи на проценты, в том числе выборе того, от какой величины необходимо находить изменение в процентах.

Задание 5 – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 54,22%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

**Типичные затруднения**

Невнимательность при чтении условия задачи и при интерпретации результатов вычислений.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Выполняемость задания составила 80,11%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 7 – на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 85,4%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 8 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Выполняемость задания составила 69,3%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 9 – на умение решать квадратные уравнения методом разложения на множители. Выполняемость задания составила 74,04%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, невнимательное прочтение задания, что надо указать в ответе.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 78,3%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11 – на умение читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график. Выполняемость задания составила 69,07%.

**Типичные затруднения**

Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания составила 54,93%.

**Типичные затруднения**

Проблемы у участников возникают на этапе чтения условия, при подстановке данных в формулу, выполнении арифметических действий. При решении допущены вычислительные ошибки. Неумение работать с математической моделью.

Задание 13 – на умение решать неравенства и систему неравенств. Выполняемость задания составила 56,87%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, неумение определить знак на интервале.

**Типичные затруднения**

Проблемы у участников возникают вследствие незнания или неумения применять алгоритм решения квадратного неравенства, обозначения его решения на координатной прямой.

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия». Выполнимость задания составила 60,13%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, невнимательное прочтение задания.

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника. Выполняемость задания составила 61,9%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, незнание точного определения тангенса, котангенса, синуса и косинуса острого угла прямоугольного треугольника.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанного в окружность четырехугольника, свойство вписанных в окружность углов. Выполняемость задания составила 61,68%.

**Типичные затруднения**

Вычислительные ошибки, незнание свойств вписанного и описанного в окружность четырехугольника.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача, на нахождение средней линии трапеции, угла между диагональю и стороной ромба. Выполняемость задания составила 76,42%.

**Типичные затруднения**

Невнимательность обучающихся при прочтении задания.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача на клетках на нахождение тангенса угла и площади треугольника. Выполняемость задания составила 85,7%.

**Типичные затруднения**

Невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 63,19%.

**Типичные затруднения**

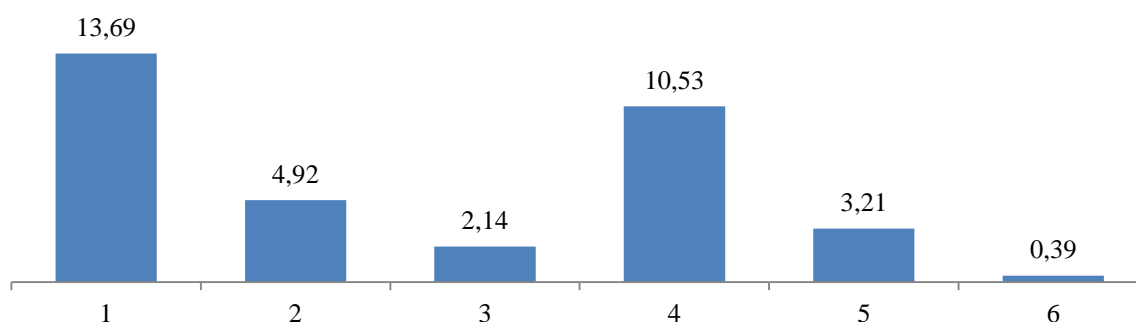
Обучающиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работ.

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.

*Диаграмма 3*

**Средний процент выполнения заданий части 2 в 2022 году**



Ненулевые баллы за вторую часть набрали 5,81% учащихся. Большая часть учащихся совсем не приступали к выполнению второй части.

Задание № 20 – на умение решать уравнение повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 13,69%.

**Типичные ошибки:**

1. Отсутствие ОДЗ;
2. Ошибки при решении квадратного уравнения (неверная запись формулы корней, дискриминанта);
3. Вычислительные ошибки;
4. Ошибки в действиях с рациональными числами;
5. При введении переменной  $t$ , нет обратной замены;
6. При умножении выражения на нуль!
7. Потеря слагаемых при равносильных преобразованиях;
8. Ошибки в формулах сокращенного умножения;
9. Описки, знаки «+» и «-»;
10. Приведение подобных слагаемых;
11. Допускают округление иррациональных чисел;
12. Переход от дробно-рационального уравнения к квадратному без дополнительных замечаний;
13. Ошибки в записи ответа (в скобках);
14. Сложение двух дробей с разными знаменателями (дополнительные множители);
15. Словесное описание (лучше ничего не писать);
16. Сокращение дробей;
17. Найден  $x$ , но не найден  $y$ .

Задание № 21 – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 4,92%.

**Типичные ошибки**

1. Место нахождения скорости сближения при встречном движении – сумма, пишут разность;
2. Перевод единиц измерения;
3. Неправильные формулы;
4. Отсутствие формулы нахождения средней скорости или неправильная формула (как среднее арифметическое);
5. Нет краткой записи (схемы, таблицы, единиц измерения);
6. Нет перехода от краткой записи к составленному уравнению;
7. Приближенные значения;
8. Вычислительные ошибки (сокращение дробей).

Задание № 22. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Учащимся в представленном задании необходимо было построить график кусочнозаданной функции и определить, при каких значениях параметра график построенной функции имеет ровно одну (три) общие точки с прямой, проходящей через начало координат. Задание относится к высокому уровню сложности. Выполняемость задания составила 2,14%.

**Типичные ошибки**

1. Вместо  $D(y)$  пишут ОДЗ;
2. Не учитывается  $D(y)$  при построении графика (выколотые точки);
3. Нет исследования (не пишут нахождение значений параметра);
4. Координатная плоскость (нет единичных отрезков, начало отсчета, направление и название координатных лучей);
5. Запись не соответствует построению (прямая или часть прямой);
6. Линейная функция  $\Leftrightarrow$  прямая пропорциональность;
7. Часть прямой  $\rightarrow D(y) \rightarrow$  точки в таблице;
8. Отсутствие таблиц значений;
9. Нет разрыва/ конец первой его части является началом второй (точки склейки, разрыва);
10. Неверная запись значений параметра в виде двойного неравенства ( $-1 < m < -2$  и  $(-1; -2)$ );
11. Выписывают не все значения параметра;
12. Отсутствие проверки граничной точки;
13. Подпись графика функции;
14. Вычислительные ошибки;
15. Переход от графического представления к алгебраическому вычислению.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 10,53%. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают также вычислительные ошибки.

#### Типичные ошибки

1. Отсутствие чертежа (или не соответствует условию);
2. Допускают ошибки в чертежах (обозначение разных углов одинаковыми дугами), путают фигуры (ромб, параллелограмм, трапеция);
3. Отсутствие дано или его части, дано не указано на чертеже;
4. Отсутствуют ссылки на свойства, определения, теоремы;
5. Путают названия углов (соответственные, смежные, накрест лежащие);
6. Пропускают части решения, не доказывают, что треугольник прямоугольный, применяют теорему Пифагора;
7. Допускают ошибки в пояснениях;
8. При введении обозначений, не описывают их;
9. Не прописывают дополнительное построение;
10. Допускают запись  $AB^2 = 15$ ;  $AB = \pm\sqrt{15}$ .

Задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 3,21%. Задания такого типа по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными. Это серьезная проблема в целом, трудно надеяться на ее эффективное решение для большинства учащихся, но наиболее подготовленные ученики обязаны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы.

#### Типичные ошибки

1. Ошибки при выполнении чертежа (дан выпуклый четырехугольник – рисуют параллелограмм или ромб...);

2. Рассмотрение частного случая доказательства задачи (упрощают условие задачи);
3. При доказательстве используют окружность, при этом не описывают ее существование;
4. Путают признаки равенства треугольников и подобия треугольников;
5. Используют неправильные формулировки;
6. Не указывают почему треугольники подобны и признак подобия;
7. Производят подмену геометрических понятий (прямая - отрезок, угол - вершина);
8. Обозначение углов одной буквой;
9. Необоснованный вывод пропорциональности сходственных сторон;
10. Использование фактов без доказательства (свойство биссектрисы в параллелограмме);
11. Использование букв, отсутствующих на чертеже;
12. Около любого четырехугольника можно описать окружность!

Задание № 25. Геометрическая задача высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 0,39% (2021 год – 0,13%). Данная задача относится к геометрическим задачам высокого уровня сложности, к выполнению которой чаще всего приступают обучающиеся, получившие по результатам экзамена «5».

#### Типичные ошибки

1. Неверное построение окружности;
2. Отсутствие доказательства подобия треугольников;
3. Отсутствие введения переменной;
4. Отсутствие принадлежности точки к прямой;
5. Введение дополнительных (несуществующих фактов и условий);
6. Неверная трактовка следствия из теоремы о касательных и секущих.

Стоит отметить, что используемые учебники из Федерального перечня (Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра 9 кл. – используют 75% ОО региона; Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра 9 кл. и Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия 9 кл. – используют 35% ОО региона), а также широкий спектр применяемых учебно-методических материалов по математике, и включение в обучение заданий из открытого банка заданий ОГЭ позволило в регионе в 2022 году повысить следующие показатели:

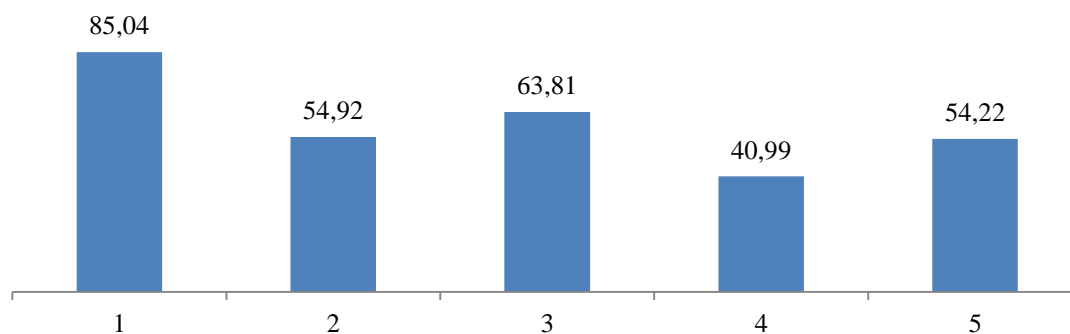
- уровень обученности – 93,20% (2021 год – 90,47%)
- качество обучения – 38,00% (2022 года – 33,58%).

#### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Следующая диаграмма содержит данные о среднем проценте выполнений первых пять заданий, объединенных одним текстом.

*Диаграмма 4*



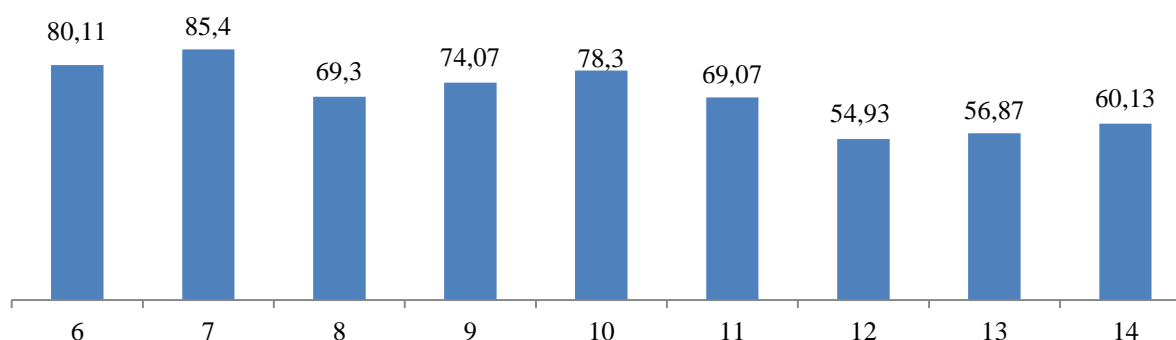


Как видно из диаграммы процент выполнения свыше 85% только по заданию 1, это означает, что у учащихся сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Самым сложным из первых пяти заданий, оказалось задание № 5 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Рассмотрим выполнение заданий первой части по Алгебре.

*Диаграмма 5*

### Алгебра

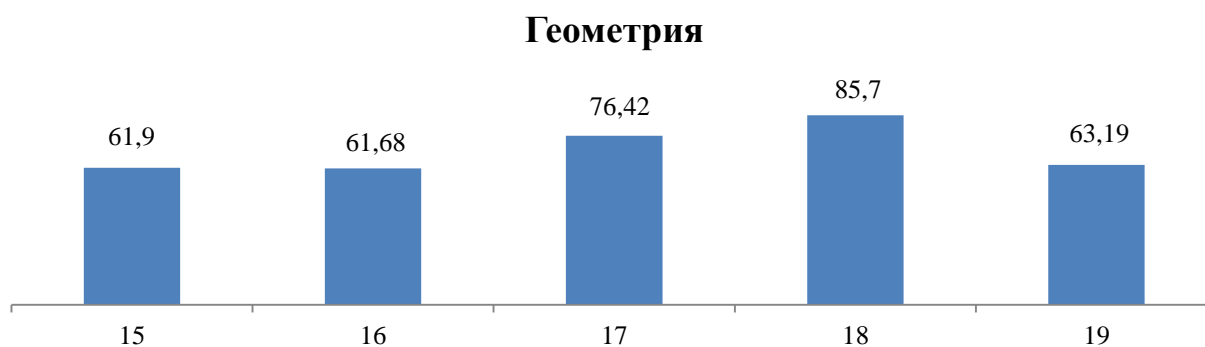


Задания 6, 7, 8, 9, 10, 11 имеют процент выполнения от 69% до 85,4%, что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; решать уравнения, неравенства и их системы; решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики. Результаты выполнения этих заданий говорят о достаточно высоком уровне сформированности указанных умений у выпускников 9 классов 2022 года. Самыми проблемными оказались задания 12, 13 и 14 первой части модуля «Алгебра» - их выполнило всего 54,93%, 56,87% и 60,13% обучающихся соответственно. Они имеют один из самых низких процентов выполнения всеми категориями обучающихся, поэтому, можно сделать вывод, что умения строить и читать графики функций, осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами, решать практические задачи на прогрессии, имеющих чуть более высокий, но тем не менее базовый уровень сложности, сформированы в целом недостаточно. Только обучающиеся, получившие оценку «5» показали высокий уровень владения теоретическим

материалом и практическими навыками решения такого рода заданий. Анализ выполнения заданий первой части модуля «Алгебра» показывает, что базовые знания и умения сформированы у выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, а уровень знаний учащихся, получивших оценку «3», полностью соответствует полученной оценки.

Результаты выполнения заданий первой части по Геометрии представлены на следующей диаграмме 6:

Диаграмма 6



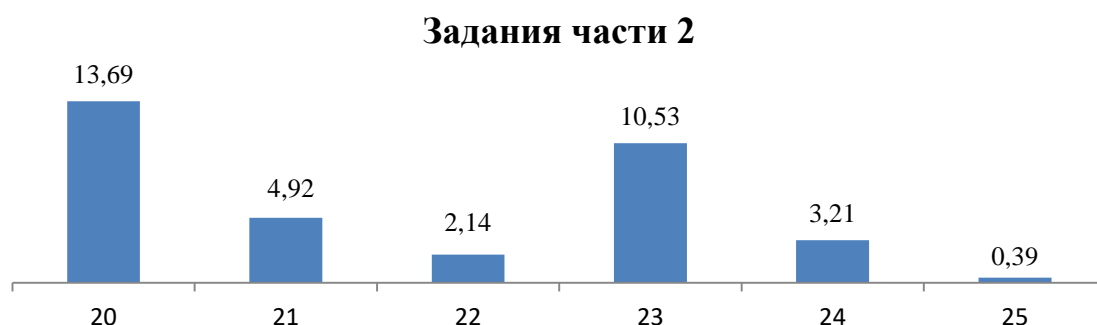
Все задания выполнили больше чем 60% учащихся, что означает достаточный уровень сформированности навыков работы с геометрическими объектами.

Задание 1, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами (нахождение средней линии трапеции, угла между диагональю и стороной ромба) имеет процент выполнения – 61,9%, причем процент выполнения этого задания всеми категориями учащихся высок, что означает хороший уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками. Высокий процент выполнения – 85,7% имеет также задание 18, задача на клетках на нахождение тангенса угла и площади треугольника. Отметим, что указанные умения проверяют также остальные задания, имеющие более низкий процент выполнения. Это связано с различными элементами содержания, проверяемыми заданиями – в заданиях необходимо рассматривать различные геометрические фигуры и свойства, навыки работы с которыми у выпускников различны исходя из результатов выполнения этих заданий.

Задание 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, и носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки, что пока не удается выпускникам. Это задание оказалось самым сложным для учащихся – это означает, что учащиеся невнимательно читали данное задание. Следовательно, можно считать, что навыки решения задач по геометрии на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников 9 классов.

За проверку уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном и высоком уровнях сложности отвечали задания 20-25, результаты выполнения которых приведены на следующей диаграмме 7:

Диаграмма 7



Проведенный анализ свидетельствует о низком уровне сформированности указанных умений у учащихся, причем проверка работ показывает, что отдельными элементами содержания и умениями решать задачи такого уровня сложности, выпускники, получившие «4» и «5» овладели. Несформированными у подавляющего большинства выпускников остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Анализ первой части экзаменационной работы в 2022 году показывает, что большинство выпускников уверенно овладевает базовым уровнем знаний и умений; однако постоянными остаются и основные ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой. Наиболее успешно ребята справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и простейшими алгебраическими выражениями. Таким образом, общий уровень математической подготовки выпускников основной школы базовый. Можно заметить, что лучше всего учащиеся решают задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации. Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги. Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Кроме того, задания 20 и 24 требовали особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, а также высокого уровня математической грамотности. Практически неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 22, 24 и 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2022 года по математике учащимися Республики Коми показывает:

1. Используемые на экзамене КИМ в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

2. Минимальное количество баллов, необходимых для подтверждения освоения предмета, набрали 55,20% экзаменуемых. Однако за выполнение второй части работы принимались лишь 31,6% от количества всех писавших работу.

3. Для поступления в профильные классы, учащиеся по математике должны набрать не менее 15 баллов, из которых не менее 3 баллов по геометрии. Однако высокий процент выполнения простейших заданий (по сравнению с другими заданиями) показывает, что учителя заинтересованы, прежде всего, в том, чтобы все ученики преодолели порог и слабые ученики нацелены не на освоение предмета, а на прохождение ОГЭ.

4. Достаточно высокий уровень владения материалом продемонстрировали 19% выпускников (получили оценку «4» и «5»), что выше соответствующего показателя 2021 года – 16,79%. Следовательно, основные элементы содержания и умения сформированы у выпускников 2022 года на базовом уровне.

5. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

- ✓ неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- ✓ недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- ✓ несформированность вычислительных навыков;
- ✓ неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;
- ✓ недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- ✓ неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- ✓ недостаточно развитые аналитические навыки.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Учителям необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений, в частности, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр. Методика формирования умения проходит три этапа: введение (не сообщить

учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы.

2. Начало решения любой задачи (текстовой, планиметрической) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе учащиеся никогда не научатся решать задачи. Действия учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Учащихся надо учить добывать информацию из условия задачи, а не спрашивать сразу «Как будем решать задачу?» Чтобы сформировать навык решения задач, их надо решать. Увеличивать количество задач, решаемых на уроке. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить «качество» и «количество», необходимо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким методом (способом) решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить ключевые (элементарные), решением которых должен владеть каждый обучающийся. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом  $30^\circ$ , доказательство равенства (подобия) треугольников, решение равнобедренного треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.

3. Оформление выполнения заданий следует начать с запрета использования (в первую очередь учителями) "собственных" аббревиатуры и обозначений. В обязательном порядке показывать примеры оформления решения задач. Включать задачи на перевод с "русского" языка на "математический", задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Учить использовать символику, учить математической письменной речи.

4. Подготовку к ОГЭ по математике спланировать не как процесс прорешивания вариантов, а как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы. Практика показывает, что прорешивание вариантов не дает ожидаемого эффекта. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты из подготовительных сборников, открытые варианты экзаменов можно и нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы, проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

5. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

7. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верное решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

8. Необходимо обратить внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников. Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения; осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами. Уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов к ОГЭ по математике необходимо учитывать результаты 2022 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «задачи на нахождение геометрических величин», «текстовые задачи», «решение рациональных, дробно-рациональных уравнений, уравнений, решаемых с помощью замены».

Со слабо успевающими учащимися необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.

2. Прорешивание заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения, который необходимо сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

### **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

#### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

#### **2.5.2. Дата размещения 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «МАТЕМАТИКА»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Терентьева Елена Ивановна,</b> МАОУ «Технологический лицей», учитель математики	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по математике



## 2.3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1071	100,0	962	100,0	-	-	741	100,0
Выпускники ООШ	4	0,4	19	2,0	-	-	5	0,67
Выпускники СОШ	601	56,1	553	57,5	-	-	364	49,12
Выпускники СОШ с УИОП	214	20,0	175	18,2	-	-	174	23,48
Выпускники гимназий	94	8,8	72	7,5	-	-	62	8,37
Выпускники лицеев	157	14,7	140	14,6	-	-	129	17,41
Выпускники ООШИ	-	-	3	0,3	-	-	1	0,13
Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	2	0,2	-	-	6	0,81

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

С 2017 года обучающиеся 9-х классов сдают 2 обязательных экзамена (по русскому языку и математике), а также 2 экзамена по выбору обучающихся. При этом основанием для получения аттестата в 2022 году, как и в прошлые годы, является успешная сдача всех экзаменов. Эти условия заставляют выпускников более обоснованно подходить к выбору экзаменов. Поэтому наблюдается некоторый спад количества участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», однако, количество участников подтверждает вывод о востребованности данного предмета среди выпускников 9 классов.

По сравнению с 2018 годом количество участников ОГЭ по предмету уменьшилось на 330 чел., по сравнению с 2019 годом – на 221 чел.

Анализ количества участников ОГЭ по типам образовательных организаций за последние 3 года показал, что традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники СОШ (2018 год – 56,1%, 2019 год – 57,5%, 2022 год – 49,12%).

Доля участников СОШ с УИОП на протяжении последних трех лет остается на уровне 20%.

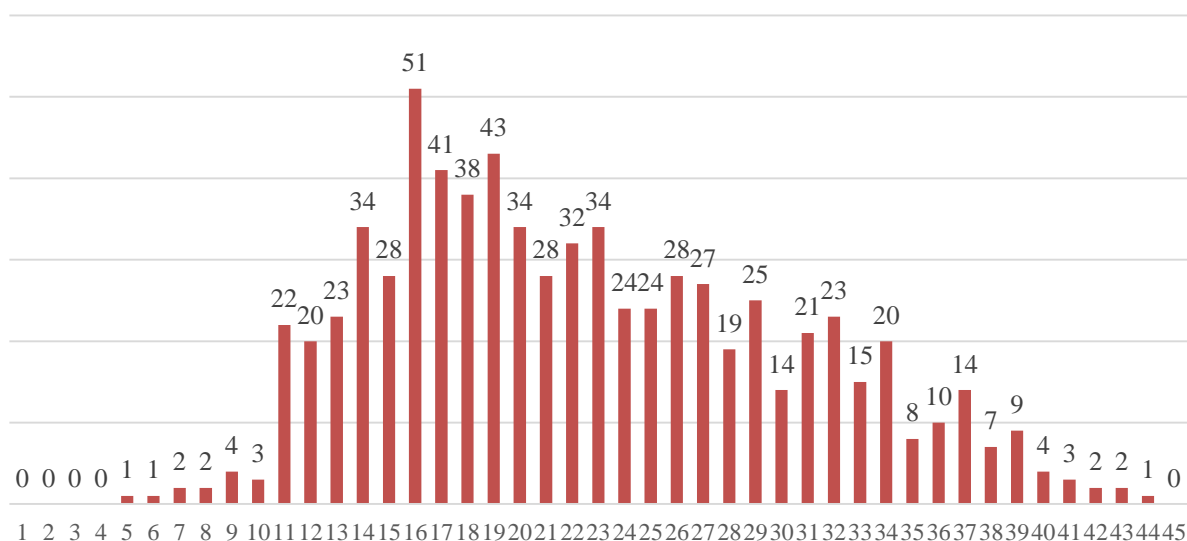
За последние 3 года количественный состав участников лицеев и гимназий несколько снизился: в лицеях от 157 чел. в 2018 году до 129 чел. в 2022 году; в гимназиях от 94 чел. в 2018 году до 62 чел. в 2022 году.

В последние годы в сдаче ОГЭ по физике принимают участие лица с ОВЗ. По сравнению с предшествующими годами их численность несколько увеличилась: 2018 год – 0 чел., 2019 год – 2 чел., 2022 год – 6 чел.

Выпускники других типов ОО практически физичку для сдачи ОГЭ не выбирают, что наглядно видно из данных *таблицы 1*.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	12	1,1	13	1,35	-	-	13	1,75
«3»	545	50,9	449	46,67	-	-	394	53,17
«4»	411	38,4	409	42,52	-	-	274	36,98
«5»	103	9,6	91	9,46	-	-	60	8,10

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	255	4	1,57	142	55,69	89	34,90	20	7,84
2.	МО ГО «Воркута»	55	0	0,00	31	56,36	22	40,00	2	3,64
3.	ГО «Вуктыл»	9	0	0,00	7	77,78	2	22,22	0	0,00
4.	МО ГО «Инта»	7	0	0,00	5	71,43	2	28,57	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МР «Печора»	20	0	0,00	4	20,00	15	75,00	1	5,00
6.	МР «Сосногорск»	50	0	0,00	36	72,00	14	28,00	0	0,00
7.	МО ГО «Усинск»	31	0	0,00	17	54,84	12	38,71	2	6,45
8.	МОГО «Ухта»	118	4	3,39	58	49,15	40	33,90	16	13,56
9.	МР «Ижемский»	7	0	0,00	6	85,71	1	14,29	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	9	0	0,00	6	66,67	2	22,22	1	11,11
11.	МР «Койгородский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	8	0	0,00	6	75,00	2	25,00	0	0,00
13.	МР «Прилузский»	12	0	0,00	5	41,67	7	58,33	0	0,00
14.	МО МР «Сыктывдинский»	8	0	0,00	6	75,00	2	25,00	0	0,00
15.	МР «Сысольский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	8	0	0,00	5	62,50	3	37,50	0	0,00
17.	МР «Удорский»	14	0	0,00	9	64,29	5	35,71	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	33	4	12,12	23	69,70	6	18,18	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	6	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	14	1	7,14	11	78,57	2	14,29	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	17	0	0,00	2	11,76	14	82,35	1	5,88
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	17	0	0,00	0	0,00	6	35,29	11	64,71
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	36	0	0,00	9	25,00	21	58,33	6	16,67

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	80,00	20,00	0,00	20,00	100,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	СОШ	2,97	64,32	29,73	2,97	32,70	97,03
3.	СОШ с УИОП	1,15	56,90	36,21	5,75	41,95	98,85
4.	Гимназия	0,00	45,00	48,33	6,67	55,00	100,00
5.	Лицей	0,00	22,32	56,25	21,43	77,68	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	35,29	64,71	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора	0,00	100,00	100,00
2.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь (МР «Усть-Вымский»)	27,27	27,27	72,73
2.	МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ по физике за последние 3 года (таблица 2) показал, что число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в 2019 году несколько увеличилось по сравнению с предыдущими годами: 2018 год – 1,1%, 2019 год – 1,35%, 2022 год – 1,75%, а также наблюдается снижение числа участников, получивших «отлично»: 2018 год – 9,6%, 2019 год – 9,46%, 2022 год – 8,10%

Результаты ОГЭ по физике по АТЕ (таблица 3) позволяют сделать следующие выводы:

- как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников в МО ГО «Сыктывкар» 34,5% от общего количества участников ОГЭ (25,3% в 2018 году и 27,4 % в 2019 году), МО ГО «Ухта» – 16,0% (15,41% в 2018 году и 16,7 % в 2019 году), МО ГО «Воркута» – 7,4% (9,24% в 2018 году и 9,25 % в 2018 году).

- в ОО 4 муниципальных образований 13 обучающихся по результатам экзамена получили отметку «2»: МО ГО «Сыктывкар» (4 чел.), МО ГО «Ухта» (4 чел.), МР «Усть-Вымский» (4 чел.) и 1 чел. в МР «Усть-Цилемский»);

- самое высокое качество обучения зафиксировано в ГОУ РК «ФМЛИ» и ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута, 100% выпускников которых справились с выполнением экзаменационной работы на «хорошо» и «отлично»;

- свыше 75% качество обучения составило в ОО МР «Печора» (80%) и в государственных образовательных организациях, подведомственных Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Коми, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар (88,24%);

- самое низкое качество обучения у обучающихся МР «Усть-Цилемский» (14,29%), МР «Ижемский» (14,29%), МР «Усть-Вымский» (18,18%) и ГО «Вуктыл» (22,22%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 4) показали, что во всех типах ОО, кроме СОШ и СОШ с УИОП, уровень обученности составил 100%.

Качество обучения самое высокое в лицее-интернате (100%), ООШИ (100%) лицеях (77,68%), а самое низкое – в ООШ (20,00%).

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике, следует выделить ОО, в которых качество обучения составило 100%: МОУ «Гимназия № 1» г. Печора, МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута, ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар.

Самые низкие результаты в МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь, МБОУ «Хабарицкая СОШ».

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Экспериментальное задание 17 проверяет:

- 1) умение проводить косвенные измерения физических величин;
- 2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных.

Задание выполняется на реальном оборудовании.

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики: владение понятийным аппаратом курса физики, распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов, методологические умения (проведение измерений и опытов), понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки, работа с текстом физического содержания, Решение расчётных и качественных задач.

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания **базового** уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания.

Использование в работе заданий **повышенного и высокого** уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики в соответствии с открытым вариантом КИМ в республике Коми.

Раздел курса физики, включённый в работу	Количество заданий
Механические явления	10
Тепловые явления	6
Электромагнитные явления	10
Квантовые явления	1
Итого	25

Как видно из приведенной таблицы, в некоторых заданиях необходимо было продемонстрировать знания из двух разделов одновременно.

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Республике Коми.

В открытом варианте КИМ задания были сформированы следующим образом:

1. Механические явления – задания 1, 2, 5, 6, 11, 14, 16, 18, 22, 24.
2. Тепловые явления – задания 3, 7, 13, 19, 20, 25.
3. Электромагнитные явления – задания 4, 8, 9, 12, 15, 17, 18, 21, 23, 25.
4. Квантовые явления – задание 10.

Как видим, задания в каждой теме имеют разный уровень сложности, что позволяет проанализировать степень усвоения каждой темы.

#### Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Использование понятийного аппарата курса физики</b>							
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	80,90	38,46	72,72	90,69	99,17
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	45,21	15,38	34,77	53,28	83,33
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	61,40	38,46	55,84	67,88	73,33



4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	60,32	19,23	48,98	73,36	84,17
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	63,43	7,69	53,05	76,28	85,00
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	56,14	15,38	39,09	73,72	96,67
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	72,33	7,69	61,42	85,04	100,00
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	53,98	0,00	42,39	65,69	88,33
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	53,85	38,46	44,92	61,68	80,00
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	58,43	0,00	39,09	82,85	86,67
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	65,38	42,31	56,85	73,91	87,50
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	49,80	23,08	38,45	59,31	86,67
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	75,98	38,46	69,04	83,39	95,83
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	81,58	46,15	74,37	89,78	99,17

<b>Методологические умения</b>							
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	41,57	0,00	36,29	45,62	66,67
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	82,05	53,85	75,89	89,42	95,00
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	57,35	38,46	49,87	64,23	79,17
<b>Понимание принципа действия технических устройств</b>							
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	62,55	34,62	54,06	71,53	83,33
<b>Работа с текстами физического содержания</b>							
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	25,24	0,00	11,76	36,25	68,89
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	24,70	3,85	15,86	31,20	57,50
<b>Решение задач</b>							
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	32,46	3,85	19,04	43,98	74,17
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	35,43	7,69	28,17	42,15	58,33

23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	41,12	0,00	9,98	75,06	99,44
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	18,22	0,00	1,35	28,83	84,44
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	25,37	0,00	2,79	45,01	89,44
<p>Всего заданий – <b>25</b>; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – <b>18</b>; заданий с развернутым ответом – <b>7</b>; по уровню сложности: Б – <b>15</b>; П – <b>7</b>; В – <b>3</b>.          Максимальный первичный балл за работу – <b>45</b>.          Общее время выполнения работы – <b>180 минут</b></p>							

На основе представленной *таблицы 2-7*, можно сделать следующие выводы: Наибольшие затруднения вызвали у выпускников задания, где необходимо самим проанализировать информацию, данную в задании, сопоставить факты, выявить закономерности, мысленно представить эксперимент, изображенный на рисунке, сделать соответствующие выводы. Эти задания базового уровня сложности представлены заданиями 2,12,15.

Так же следует особо отметить задание 19, проверяющее умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Только четверть учащихся успешно справилась с этим заданием.

На основе данной таблицы можно сделать еще один неутешительный вывод: задания повышенного и высокого уровня сложности решают выпускники специализированных профильных учебных заведений. Эти учащиеся обладают достаточной подготовкой для решения таких заданий. Это видно по заданиям 23, 24, 25 – расчетные задачи. Однако, и у них процент выполнения падает, когда необходимо работать с текстами физического содержания.

По результатам анализа можно сделать вывод, что наиболее полно девятиклассники овладели умениями, проверяемыми в разделе: «Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов». Средний процент выполнения задания варьируется от 53% до 82% (за исключением заданий 2 и 12).

Методологические умения в части анализа и проведения косвенных измерений раскрыты также на достаточном уровне, а вот проведение прямых измерений вызвали затруднения у участников экзамена по физике.

Не вызвало затруднение и задание, направленное на понимание принципов действия технических устройств, вклада ученых в развитие науки. Средний процент выполнения составил 62,55%.

Наибольшее затруднения у экзаменуемых вызвала работа с текстами, данное затруднение возникло не только у обучающихся, сдающих физику, но и наблюдается и в целом у остальных

девятиклассников, что говорит об отсутствии навыков и умений в работе с текстами, сложностях в прочтении и обобщении информации.

Один из самых сложных разделов для выполнения участниками – это решение расчетных задач.

Обучающиеся, отнесенные к группе получивших неудовлетворительные результаты, смогли приступить только к выполнению заданий 21 и 22, средний процент выполнения которых составил 3,85% и 7,65% соответственно. Наиболее успешно с заданиями справились обучающиеся, получившие отметку «5» по результатам выполнения экзаменационной работы.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Тема «**Механические явления**» представлена в 10 заданиях (6 – базового уровня, 3 – повышенного уровня и 1 задание высокого уровня знания в открытом варианте КИМ, представленном в республике Коми).

Задания **базового** уровня представлены заданиями 1, 2, 5, 6, 11, 18. Эти задания традиционно успешно решаются учащимися: с заданиями 1, 5, 6, 18 успешно справились от 56% до 80 % участников экзамена. Однако, задания 2, 11 вызвали некоторые затруднения: процент выполнения чуть меньше 50%.

Ответы экзаменуемых дают наглядную картину. Ребята хорошо изучены темы: механическое движение (равномерное и равноускоренное), законы Ньютона, масса и плотность тела, сила Архимеда, плавание тел на качественном уровне. Однако знание формул и словесных формулировок физических законов оставляют желать лучшего: только половина учащихся правильно решила задания 2, 11.

Задания в теме «Механические явления» позволяют провести анализ по проверяемым умениям и способам деятельности учащихся при изучении данной темы. Анализ результатов показал, что учащиеся хорошо усвоили понятия: физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие; знают и понимают смысл физических величин: путь, скорость, ускорение, масса, плотность, сила, давление, импульс, работа, мощность, кинетическая энергия, потенциальная энергия, коэффициент полезного действия; знают и понимают смысл физических законов: Паскаля, Архимеда, Ньютона, всемирного тяготения, сохранения импульса и механической энергии в механических явлениях; умеют описывать и объяснять физические явления: равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение тела по окружности, колебательное движение, передача давления жидкостями и газами, плавание тел, механические колебания и волны.

Задания **базового** уровня по теме «Механические явления» были нацелены на проверку умений учащихся использовать понятийный аппарат курса физики. Средний балл выполнения этих заданий составил примерно 60%.

Задание 14 **повышенного** уровня сложности проверяло умение учащихся анализировать физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Задание комплексное (необходимо было предъявить знания из различных областей физики наряду с темой «механические явления»). Задание было выполнено успешно.

Задание 16 повышенного уровня сложности проверяло умение учащихся анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе

описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Это задание так же успешно освоено учащимися.

Задание 22 повышенного уровня сложности проверяло умение школьников дать правильный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (качественная задача). При решении данной задачи выяснилось, что учащиеся поверхностно изучили тему «относительность движения» из раздела «Механические явления».

Задание 24 проверяло умение решать задачи комбинированного типа и уровня сложности. Анализ результатов показал, что у участников ОГЭ имеются определенные трудности при решении задач данного типа. Задача требовала применения знаний из разных частей темы «Механические явления» (высокий уровень). Успешно с решением справилась примерно 18% учащихся (в основном учащиеся, получившие «4» и «5» по итогам экзамена). Эти данные позволяют сделать вывод о том, что умение решать задачи разного уровня сложности освоено не всеми выпускниками. В целом можно отметить, что тема «Механические явления» хорошо освоена учащимися на **базовом** уровне.

Тема «**Тепловые явления**» представлена 6 заданиями (3 – базового уровня; 2 – повышенного и 1 задание высокого уровня знаний в КИМ, представленном в Республике Коми).

Задания **базового** уровня представлены заданиями 3, 7, 19. Задание 3 проверяло умение учащихся распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Задание 7 проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Оба задания успешно выполнены (процент выполнения составил примерно 60%).

Задание 19 проверяло умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Это задание вызвало определенные трудности при решении. Только четверть учащихся справилась с этим базовым заданием.

Задания **повышенного** уровня представлены заданиями 13 и 20. Задание 13 нацелено на проверку умения описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

Эта тема достаточно успешно освоена учащимися (процент выполнения составил 81,58%). Задание 20 повышенного уровня проверяло умение выпускников применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. С этим заданием справилось только 24,70% учащихся.

А задание 25 **высокого** уровня сложности, оно проверяет умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача), вызвало определенные затруднения. С этим заданием успешно справилась чуть более четверти учащихся (25,37%).

Анализ результатов показал, что выпускники формально отнеслись к выполнению заданий по теме «Тепловые явления». Задания на знание и понимание смысла понятий вещество, молекула, тепловое движение; знание и понимание смысла физических величин: внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплоемкость, удельная теплота плавления, удельная теплота сгорания топлива, влажность воздуха; умение описывать и объяснять физические явления: диффузия, теплопроводность, конвекция, излучение, испарение, конденсация, кипение, плавление, кристаллизация выполнялись учащимися верно. А задания, требующие перевода

информации из одного вида в другой, решение задач различной сложности вызывали ряд трудностей.

Тема «**Электромагнитные явления**» представлена десятью заданиями в открытом варианте КИМ (6 – базового; 2 – повышенного и 2 – высокого уровня сложности).

Эта тема обширна и имеет множество подтем, которые усвоены в различной степени. Рассмотрим выполнение каждой из них.

Тема «**Постоянный ток**» представлена в работе в следующих заданиях: 8, 12, 15, 17, 23, 25. Это задания различной направленности уровня сложности.

Задания базового уровня 8, 12, 15 проверяют умение учащегося применить свои знания в повседневной жизни, показать умение применять законы соединения проводников, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул, проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Задания 8 и 12 не вызвали у обучающихся проблем с решением (процент выполнения достаточно высок: 53,85% и 75,98% соответственно). Однако, задание 15, где необходимо было проанализировать протекание эксперимента и оценить правильность составления цепи вызвало определенные трудности. С этой задачей справилось менее половины участников ОГЭ.

В открытом варианте КИМ задания повышенного и высокого уровня сложности были представлены заданиями 23 и 25. Эти задания были нацелены на проверку умения учащихся решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Приходится констатировать, что эти типы заданий освоены учащимися не в полной мере. К решению подобных задач приступали и успешно решали, в основном, участники ОГЭ, получившие по итогам экзамена отметки «4» и «5». Процент выполнения задания 41,12% и 25,37% соответственно.

Экспериментальное задание 17 в открытом варианте КИМ представлено в следующей редакции: «сформулируйте вывод о зависимости силы тока в резисторе от напряжения на его концах». Учащимся необходимо было продемонстрировать свое умение планировать проведение эксперимента на реальном лабораторном оборудовании, отбор необходимого оборудования, составления электрической цепи, снятия показаний приборов, запись результатов измерений с учетом абсолютной погрешности, умения правильно интерпретировать результаты эксперимента, делать вывод по полученным результатам. Задание сложное, ранее в такой формулировке не выполнялось. При проверке ответов выявились следующие ошибки:

- невнимательность учащихся при отборе лабораторного оборудования
- ошибки в изображении электрических схем эксперимента
- игнорирование в записи результатов эксперимента абсолютных погрешностей измерения.

Все эти ошибки указывают на недостаточную отработку навыков при выполнении фронтальных лабораторных работ в классе.

Подводя итог, можно отметить, что учащиеся при изучении темы «Постоянный электрический ток» умеют выполнять задания базового уровня, а задания, требующие соединения нескольких умений: знание закона Ома и законов соединения проводников; работы электрического тока и КПД электрической машины; законов соединения проводников и практического результата – вызывают определенные трудности.



Тема «**Электростатика**» в открытом варианте КИМ представлена заданием 4 (базовый уровень). Эта тема традиционно не вызывает трудностей у обучающихся, однако, в этом году с заданием справились чуть более 60% участников ОГЭ. В открытом варианте КИМ задание 4 представлено в новой редакции (вставка слов в тексте) на основе описания явления электризации тел.

Тема «**Электродинамика**» рассматривалась в задании 9, и 21. В 9 задании (базового уровня) проверялись умения выделять диапазоны электромагнитных волн. Тема явно вызывает затруднения у выпускников, т.к. с заданием справились чуть более половины участников ОГЭ. Задание 21 (повышенного уровня) представляло собой качественную задачу по теме электромагнитной индукции. Очень многие учащиеся не смогли правильно соотнести описание опыта с этой темой (высказывались самые неожиданные предположения о причине нагревания/не нагревания кольца).

Тема «**Оптика**» не представлена заданиями в открытом варианте КИМ

В целом можно отметить, что тема «**Электромагнитные явления**» изучена на удовлетворительном уровне.

Тема «**Квантовые явления**» в данном открытом варианте КИМ представлена 10 заданием базового уровня, проверяющим умение учащихся выявлять внутреннее строение атома, определять компоненты ядерных реакций. Более 60% учащихся справились с таким заданием.

Анализ результатов заданий с развернутым ответом позволил выделить типичные ошибки учащихся.

Задание 17 (экспериментальное задание).

Экспериментальное задание 17 в этом году в вариантах КИМ представленных в республике проверяет:

- 1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; момента силы, действующего на рычаг; работы силы трения;
- 2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

С таким заданием справились чуть больше половины участников ОГЭ по физике (процент выполнения задания 57,35%). Это задание требовало от учащихся умения не только проводить экспериментальные исследования, но и продемонстрировать ряд умений:

умение планировать проведение эксперимента на реальном лабораторном оборудовании, отбор необходимого оборудования, снятия показаний приборов, запись результатов измерений с учетом абсолютной погрешности, умения правильно интерпретировать результаты эксперимента, делать вывод по полученным результатам.

Основные ошибки:

- для всех вариантов – небрежность при выполнении рисунка экспериментальной установки, неточности при проведении прямых измерений, отсутствие правильной записи результатов измерения с учетом погрешности измерения. Многими учащимися была допущена небрежность при отборе оборудования для проведения эксперимента.



- при определении плотности вещества цилиндра учащиеся не всегда правильно оформляли единицы измерения (допускали вне системные:  $\frac{\text{кг}}{\text{см}^3}$ ;  $\frac{\text{г}}{\text{м}^3}$  при этом не соблюдались правила перевода единиц измерения);

- при определении момента силы, действующей на рычаг, в основном, присутствовали две распространенные ошибки: подмена понятий «момент силы» и «сила»; и расчет момента силы исходя из правила моментов, а не экспериментальное его определение. Эта ошибка встречалась в работах, где учащийся демонстрировал отличное качество расчетных задач. Напрашивается вывод: ученик мало времени отводил на отработку экспериментальных заданий. Чья это недоработка? Ученика или учителя? Необходимо более тщательно изучить этот вопрос.

- при определении работы силы трения так же встречались подмены понятий «работа силы» и «сила». Отдельные учащиеся, определив экспериментально силу трения, заканчивали на этом работу.

- в заданиях, где необходимо было экспериментально определить зависимость одной величины от другой, главной ошибкой было неумение правильно (математически) назвать зависимость величин.

- в работе по оптике ошибки были, в основном, в построении чертежа.

Все это свидетельствует о том, что проведению лабораторных работ в классе уделяется мало внимания, ошибки и недочеты в классе не обсуждаются и не исправляются.

Наряду с этим, хочется отметить некоторый рост процента выполнения экспериментального задания. К его выполнению приступают большее число выпускников по сравнению с прошлыми годами проведения ОГЭ.

#### Задание 20

Это задание в различных вариантах КИМ проверяло умение участников ОГЭ обрабатывать и применять информацию из текста физического содержания в измененной ситуации, а также умение отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста. В некоторых вариантах необходимо просто найти ответ прямо в тексте, что совсем не вызвало затруднений; в других – произвести небольшие расчеты, что тоже оказалось решаемо; в третьем случае - сопоставить информацию и сделать вывод. Неумение составить точный ответ на поставленный вопрос вызвало многочисленные неправильные ответы. С этим заданием справились примерно четверть (24,70%) участников ОГЭ.

В открытом варианте КИМ необходимо, используя информацию из текста о жидких кристаллах, дать ответ о структуре парафина. Это задание не вызвало практически неверных ответов, однако, обоснование своего ответа учащиеся либо «забывали» написать, либо оно было некачественным. Это практически можно сказать обо всех качественных задачах в КИМ (задания 21 и 22). Основными ошибками были односложные ответы, к которым учащиеся либо совсем не давали пояснения, либо эти пояснения были настолько запутаны, что часто противоречили первоначальному ответу.

Эти ошибки сигнализируют о недостаточном развитии устной речи, неумении аргументированно ответить на поставленный вопрос. В целом, можно констатировать, что решение задач качественного характера набирает обороты. Процент выполнения таких задач растет (21,47% в 2019 году до 33-35% в 2022).

Исключение составляет лишь задача о рыбе-брызгуне. Несмотря на то, что эта задача появляется в экзаменационных вариантах КИМ второй год подряд, задача была правильно решена только в нескольких работах. Это говорит о слабой обратной связи учеников и учителя.

Задания 23, 24 и 25 (расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности).

К этим заданиям, в основном, приступали учащиеся, которые по итогам экзамена получили отметки «4» и «5». Процент выполнения заданий «троечниками» колеблется от 1 до 10%.

Наибольшее количество ошибок вызвали задачи на расчет общей мощности двух нагревательных приборов, соединенных либо параллельно, либо последовательно. Некоторые учащиеся используют формулу для мощности в этом случае, но не объясняют ее происхождение. Это говорит о формальном заучивании формул, без объяснения вывода.

Для решений всех задач характерны следующие ошибки:

- ошибки в краткой записи задач либо полное её отсутствие;
- ошибки в переводе единиц измерения в СИ;
- ошибки в математических преобразованиях формул и в математических вычислениях.

Хочется отметить, что это из года в год повторяющиеся ошибки.

Все учебники, используемые при преподавании учебного предмета «Физика», включены в Федеральный перечень учебников:

Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика 9 кл. – Издательство «Дрофа» – 80%;

Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика 9 кл. – М.: Просвещение – 75%.

Перышкин А.В. Физика 9 кл. – Издательство «Экзамен» – 25%.

Зависимость результатов от используемых в регионе учебников не установлено.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ результатов ОГЭ по физике в 2022 году выявил проблемы в достижении метапредметных результатов обучения:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Это умение проверялось несколькими заданиями 1, 2, 3, 18. В задании необходимо было соотнести одни понятия/формулы с другими – физическими величинами/физическими явлениями. Средний процент выполнения этих заданий составил примерно 60-80%. Однако, задание 2, требующее более конкретного умения различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами, решили правильно менее половины выпускников.

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Это умение проверялось множеством заданий – 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16. Хотя и средний процент выполнения этих заданий относительно высок (65 – 80%), но задание 15, где необходимо продемонстрировать свое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, выполнено только 41,57% учащихся.

Одной из основных причин возникающих сложностей в решении задач повышенного и высокого уровня сложности у выпускников по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Учащиеся слабо умеют оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, плохо владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Исходя из вышеизложенного, необходимо признать: у школьников в недостаточной мере сформированы метапредметные умения:

сравнение, классификация, умение анализировать информацию; логическое мышление; умения смыслового чтения.

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ОГЭ по физике 2022 года позволил отметить, что наши выпускники на достаточном уровне овладели понятийным аппаратом курса физики - они правильно трактуют физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделяют приборы для их измерения; умеют описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Учащиеся освоили на достаточном уровне методологические умения (в частности - анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наряду с этим, приходится отметить, что задания на извлечение и интерпретацию информации из текстов физического содержания и решение задач различных типов решаются выпускниками только отдельных, высоко мотивированных рядов.

У многих учащихся отсутствуют навыки самоконтроля, что приводит к появлению ответов, необоснованных в рамках решаемой ими задачи (задачи с практическим содержанием). Особо значительны недостатки математической культуры учащихся. Самым большим минусом абсолютного большинства девятиклассников является их желание запомнить большое количество формул, но при этом отсутствуют качественные, наглядные, модельные представления. Первая и главная задача учителей физики – обратить внимание, поставить в основу обучения вербальное описание явлений и поиск аналогий в природе и технике, затем иллюстрирование вербальной информации графической и лишь в заключение – абстрактно-математическое оформление.

Не достаточно отрабатываются навыки самостоятельного проведения измерений физических величин, записи результатов измерений, обработки результатов (вычислений), оформления выводов по проведенным измерениям и вычислениям на лабораторных работах.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

Эти проблемы связаны с тем, что учителя много времени и внимания уделяют отработке алгоритмов решения заданий стандартного характера, то есть «натаскивают» учащихся на определенные типы заданий, на определенные формулировки, лишая учащихся самостоятельно проработать решение, чтобы выработать умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. В то же время на уроках недостаточно внимания уделяется решению задач, требующих применения знаний из различных разделов курса физики

(комплексных задач), недостаточно решается задач практического характера, связанных с жизненным опытом выпускников. Следует отметить также ошибки учителей при проведении лабораторных фронтальных работ в классе. Анализ результатов ОГЭ это наглядно показал (задания 15 и 17).

○ *Прочие выводы*

Необходимо обратить внимание на недостаточную математическую подготовленность учащихся. Многим выпускникам при решении задач не удалось в полной мере довести до логического конца математические преобразования систем исходных уравнений, некоторые не справились с вычислением результата подстановки числовых значений в полученные уравнения.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

На основе анализа требований к уровню подготовки к выпускникам 9-х классов, на основе выявления типичных ошибок экзаменуемых можно сформулировать следующие рекомендации:

1. При разработке календарно-тематического планирования рабочей программы учебного предмета «Физика» проанализировать результаты, типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, внести соответствующие коррективы, как в планы изучения нового материала, так и в планы обобщения, закрепления материала. Выработать единые требования к содержанию материала, включив в него темы, появившиеся в КИМ.

2. На каждом уроке предлагать учащимся выполнение заданий, требующих широкого применения законов физики в практической жизнедеятельности человека.

3. При изучении механики обратить внимание на класс задач на движение нескольких тел, движение тел под действием нескольких сил; применение законов сохранения энергии и импульса.

4. При изучении электродинамики следует уделить больше внимания решению задач на протекание тепловых процессов в электрических цепях, на применение закона Ома для разветвленного участка цепи, расчет электрических цепей со смешанным соединением проводников.

5. После завершения изучения тематических разделов включать в текущий контроль и промежуточную аттестацию задания обобщающего характера:

- употребление физических понятий, физических величин, принципов, постулатов,
- описание и объяснение физических явлений, свойств тел, результатов экспериментов,
- описание фундаментальных опытов, оказавших существенное влияние на развитие физики,
- приведение примеров практического применения физических знаний, законов физики,
- определение характера физического процесса по графику, таблице, формуле,
- формулировку выводов на основе экспериментальных данных,
- измерение физических величин, представление результатов измерений, с учетом абсолютной погрешности измерения,
- запись результатов эксперимента в виде таблицы или графика,
- применение комплекса полученных знаний для решения физических задач.

6. На каждом уроке применять и решать качественные задачи, более подробно рассматривая физические процессы, происходящие при этом.

7. Включать в содержание уроков задачи, выходящие за рамки традиционных, не укладывающиеся в известные алгоритмы решения. Оформление решения таких задач лучше начинать не с записи системы уравнений, а с анализа условия, письменного обоснования выбора законов и формул, а заканчивать обязательно анализом полученного числового ответа. При таком подходе учащиеся обучаются самостоятельно выстраивать план решения, а не подбирать алгоритм из числа изученных.

8. В рамках изучения физики в 7-9-м классах расширить тематику экспериментальных задач, изменяя начальные условия, интерпретируя полученные экспериментальные данные; обращать внимание учащихся на правильное толкование и понимание вопросов к заданиям экспериментального характера.

9. Методично формировать умение учащихся правильно понимать и истолковывать вопросы к заданиям экспериментального характера.

10. Расширить практику применения на уроках научно-популярных текстов для получения и обработки информации физического содержания.

11. Взаимодействовать с учителями математики, химии с целью повышения уровня вычислительных навыков учащихся; широко использовать на уроках физики, химии, математики задания на решение уравнений в символах.

12. Шире внедрять в практику конвергентный подход в образовании, используя межпредметные связи. Это позволит построить и осуществить комплексный подход к обучению через вычленение элементов содержания, демонстрирующих связи между учебными предметами, предусмотреть возможности комплексного применения знаний, полученных при изучении отдельных предметов

Для повышения качества обучения физике необходимо протестировать учителей физики тех школ, где отмечаются низкие результаты ОГЭ. Организовать обучающие курсы для учителей сельских школ по единым требованиям и критериям оценивания экзаменационных работ. Привлекать для работы в качестве экспертов как можно больше учителей физики из разных районов республики. (на сегодняшний день предметная комиссия состоит в основном из учителей города Сыктывкара).

Постараться приобрести единые комплекты лабораторного оборудования. Обучить учителей физики, привлекаемых на работу в ППЭ в качестве лаборанта на экзамене, по правилам и критериям подготовки лабораторного оборудования к экзамену.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Обучение школьников с низким уровнем подготовки связано с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому из разделов курса физики, созданием условий для успешного освоения предмета на базовом уровне.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо разработать:

- систему коррекционных материалов по каждой единице учебного материала, подлежащей повторению или повторному изучению;
- диагностические работы с целью коррекции каждой единицы учебного материала;
- альтернативные материалы – задания, позволяющие достичь планируемых результатов обучения в соответствии с теорией поэтапного освоения материала с наличием подсказок, опорных вопросов, наличием возможности изучения в сотрудничестве с учителем (более мотивированными учащимися).



Для реализации коррекционной работы с учащимися с низким уровнем усвоения материала целесообразно использовать: технологии по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний на базовом уровне.

Обучение школьников с базовым уровнем знания должно быть нацелено на создание условий для осознанного усвоения учебного материала и достижения всеми учащимися уровня подготовки достаточного для успешного освоения программ среднего общего образования.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо:

- подготовить контрольно-измерительные материалы по каждой единице учебного курса для оценки уровня достижения планируемых результатов.

- структурировать материал (выделить типы задач, заданий, вопросов) в соответствии с планируемыми результатами освоения каждой единицы материала, целями развития функциональной грамотности, дидактическими задачами.

- подготовить материалы для самостоятельной работы учащихся.

Для работы с такой группой учащихся целесообразно использовать следующие методики: формирующего оценивания самостоятельной работы, коллективного (группового) взаимодействия.

Обучение группы школьников с повышенным уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для развития способностей учащихся самостоятельно встраивать новые знания, открываемые при изучении нового материала, в систему имеющихся знаний, свободно оперируя системой понятий и методами познания: сравнения, анализом, синтезом, моделированием, наблюдением, проведением эксперимента, выдвижением и доказательством гипотез, решать задачи различных уровней сложности, учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на оценку функциональной грамотности, умения проводить исследования.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо:

- подготовить контрольно-измерительные материалы по каждой единице учебного курса для оценки уровня достижения планируемых результатов.

- подготовить учебно-методические материалы для самостоятельной работы учащихся: тексты исследовательских задач, учебно-познавательных заданий, задач на межпредметной основе.

Для реализации учебной деятельности учащихся с повышенным уровнем подготовки целесообразно использовать следующие методики: проблемного и проблемно-модульного обучения, критического мышления, коллективного способа обучения, решения исследовательских задач, использования индивидуальных образовательных маршрутов.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ФИЗИКА»:****Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Шестакова Наталья Александровна</b> , муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия им. А.С. Пушкина», учитель физики	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по физике



## 2.4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1075	100,0	1051	100,0	-	-	714	100,0
Выпускники ООШ	34	3,2	30	2,9	-	-	8	1,12
Выпускники СОШ	658	61,2	658	62,6	-	-	434	60,78
Выпускники СОШ с УИОП	223	20,7	206	19,6	-	-	135	18,91
Выпускники гимназий	92	8,6	54	5,1	-	-	58	8,12
Выпускники лицеев	68	6,3	100	9,5	-	-	76	10,64
Выпускники ООШИ	-	-	2	0,2	-	-	2	0,28
Выпускники В(с)ОШ	-	-	1	0,1	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	2	0,2	-	-	1	0,14

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2022 году в ОГЭ по химии приняли участие 714 чел., что составляет 8,05% от общего количества участников ОГЭ в текущем году. По сравнению с предшествующими годами произошло снижение по данному показателю: 2018 год – 12,32%, 2019 год – 11,51%, что можно объяснить тем, что в текущем году экзамен проводился с выполнением реального эксперимента и не все обучающиеся были уверены в успешности его выполнения.

Наибольшее число участников традиционно составляют учащиеся СОШ и СОШ с УИОП:

- 2018 год – общий процент по СОШ и СОШ с УИОП – 81,9% (СОШ – 61,2%, СОШ с УИОП – 20,7%);

- 2019 год – 82,2% (СОШ – 62,6%, СОШ с УИОП – 19,6%);

- 2022 год – 79,7% (СОШ – 60,8%, СОШ с УИОП – 18,9%);

Процент участников из числа обучающихся в ООШ на протяжении последних лет колеблется от 1,12% до 3,2%. В 2022 году он составил 1,12%.

Несколько увеличилась доля сдающих химию в лицеях:

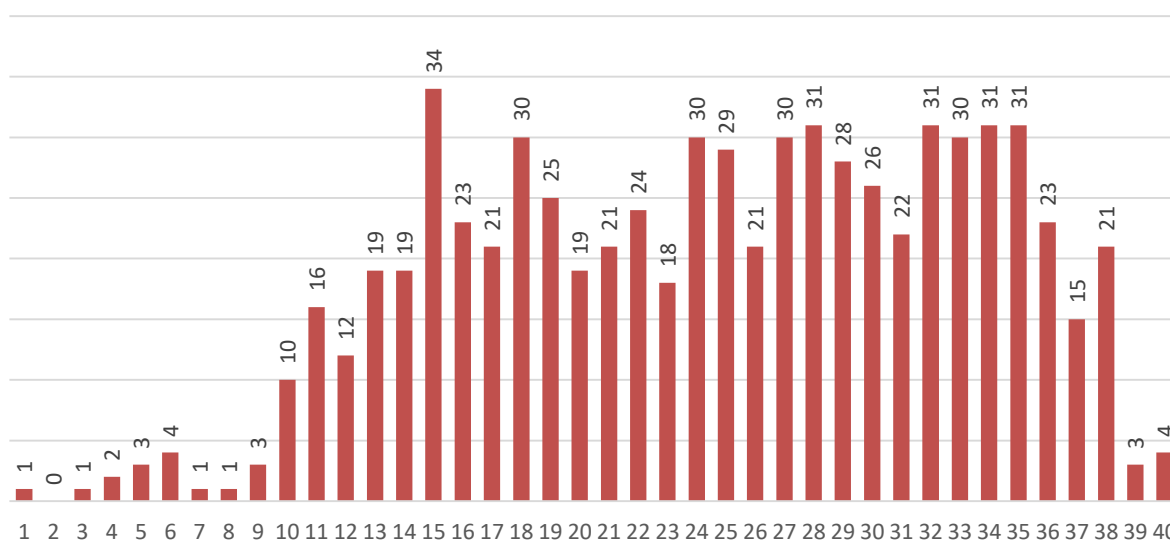
2018 год – 6,3%; 2019 год – 9,5%, 2022 год – 10,6%

В гимназиях доля сдававших выросла в сравнении с 2019 годом, но осталась на уровне 2018 года: 2018 год – 8,6%; 2019 год – 5,1%, 2022 год – 8,12%

Ежегодно в сдаче ОГЭ по химии принимают участие лица с ОВЗ, для которых создаются особые условия проведения экзамена: 2018 год – 1 чел., 2019 год – 2 чел., 2022 год – 1 чел.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)**



2.2.2.

**Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	0,6	9	0,86	-	-	17	2,38
«3»	312	29,0	258	24,55	-	-	228	31,93
«4»	394	36,6	500	47,57	-	-	258	36,13
«5»	363	33,8	284	27,02	-	-	211	29,55

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	264	7	2,65	99	37,50	85	32,20	73	27,65
2.	МО ГО «Воркута»	51	0	0,00	16	31,37	18	35,29	17	33,33
3.	ГО «Вуктыл»	10	2	20,00	4	40,00	3	30,00	1	10,00
4.	МО ГО «Инта»	16	0	0,00	8	50,00	7	43,75	1	6,25
5.	МР «Печора»	37	0	0,00	8	21,62	16	43,24	13	35,14
6.	МР «Сосногорск»	25	1	4,00	11	44,00	10	40,00	3	12,00
7.	МО ГО «Усинск»	42	0	0,00	5	11,90	22	52,38	15	35,71
8.	МОГО «Ухта»	90	4	4,44	19	21,11	38	42,22	29	32,22

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МР «Ижемский»	10	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00
10.	МР «Княжпогостский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
11.	МР «Койгородский»	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,0
12.	МО МР «Корткеросский»	13	2	15,38	5	38,46	4	30,77	2	15,38
13.	МР «Прилузский»	20	0	0,00	6	30,00	10	50,00	4	20,00
14.	МО МР «Сыктывдинский»	17	0	0,00	5	29,41	7	41,18	5	29,41
15.	МР «Сысольский»	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
16.	МР «Троицко-Печорский»	8	0	0,00	3	37,50	3	37,50	2	25,00
17.	МР «Удорский»	13	0	0,00	6	46,15	4	30,77	3	23,08
18.	МР «Усть-Вымский»	27	0	0,00	16	59,26	8	29,63	3	11,11
19.	МР «Усть-Куломский»	24	0	0,00	5	20,83	10	41,67	9	37,50
20.	МР «Усть-Цилемский»	6	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	12	0	0,00	0	0,00	1	8,33	11	91,67
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	10	0	0,00	0	0,00	1	10,00	9	90,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	25,00	25,00	50,00	75,00	100,00
2.	СОШ	3,45	34,25	39,77	22,53	62,30	96,55
3.	СОШ с УИОП	0,74	31,11	31,11	37,04	68,15	99,26
4.	Гимназия	1,79	35,71	37,50	25,00	62,50	98,21

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Лицей	0,00	17,19	29,69	53,13	82,81	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	8,33	91,67	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	100,00	100,00
3.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	50,00	50,00	50,00
2.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	50,00	0,00	50,00
3.	МОУ «СОШ» с. Богородск МР «Корткеросский»	40,00	20,00	60,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году в динамике.

Статистические данные показывают, что доля участников, не набравших минимального количества баллов, составила 2,38% от общего числа участников экзамена. Это в 2,77 раза больше по сравнению с 2019 годом и в 3,97 раза больше по сравнению с 2018 годом. Можно предположить, что увеличение числа участников, не набравших минимального количества баллов, явилось следствием неосознанного выбора частью экзаменуемых данного предмета и соответственно слабой мотивацией к подготовке к ОГЭ. Кроме того, одной из причин увеличения числа участников, не набравших минимального количества баллов, является низкий уровень сформированности математических знаний и умений, как следствие, снижение сформированности метапредметных умений: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Следует отметить и ещё одну из причин, это увеличение в ОГЭ числа заданий с множественным выбором ответа и на установление соответствия.

Отметку в «5» баллов за выполнение экзаменационной работы в 2022 г. получили 211 чел., (29,55% от общего числа участников экзамена), что выше, чем в 2019 – 284 (27,02%), и ниже, чем в 2018 году – 363 (33,8%).

Анализ результатов экзамена в сравнении по АТЕ показал, что доля участников, не набравших минимального количества баллов среди выпускников городских ОО, составляет 2,17%, что ниже на 0,25% в сравнении с выпускниками сельских ОО – 1,92%. При этом следует отметить, что доля участников, получивших отметку «5», среди выпускников городских ОО, составляет 23,55%, что выше на 0,47%, чем среди выпускников сельских ОО – 23,08%. Традиционно высокие результаты показывают выпускники ОО республиканского значения, при полном отсутствии выпускников, не набравших минимального количества баллов, доля участников, получивших отметку «5», составляет 60,87%.

Наилучшие результаты показали обучающиеся: ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», ГОУ РК «ФМЛИ» и МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар (100% уровень обученности и качество обучения).

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО показал, что традиционно участники – выпускники лицея-интерната и лицеев показывают более высокие результаты. Уровень обученности составляет 100%, а уровень качества обучения – 100% и 82% соответственно. Вторую позицию занимают ООШ, в которых качество обучения составило 75%. При этом следует отметить, что в данных ОО отсутствуют учащиеся, не набравшие минимального количества

баллов. На третьей позиции располагаются СОШ с УИОП, в которых качество обучения составляет 68,15%, а также гимназии и СОШ, в которых качество обучения отличается незначительно и составляет 62,5% и 62,3% соответственно.

Низкие результаты по итогам ОГЭ по химии отмечены в МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл, МОУ «СОШ» с. Богородск (МР «Корткеросский»), в которых доля участников, получивших «2», составляет более 40% от общего числа участников в данной ОО.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году предложенная экзаменационная работа, как и в 2019 году, состояла из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 14 заданий *базового уровня* сложности (порядковые номера заданий: 1-3, 5-8, 11, 13-16, 18,19) и 5 заданий *повышенного уровня* сложности (порядковые номера этих заданий: 4, 9, 10, 12, 17). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко, в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех). Последовательность цифр записывается в бланк ответов №1 без пробелов и других дополнительных символов.

Часть 2 в 2022 году в отличие от 2019 года претерпела изменения, как в количественном отношении, так и в качественном. В 2022 году в части 2 были добавлены задания на осуществление цепи превращения неорганических веществ и задание, предполагающее выполнение реального эксперимента. Таким образом, часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 58,33%, 20,83% и 20,83% соответственно. Следует отметить, что по сравнению с 2019 годом наблюдается увеличение доли заданий повышенного и высокого уровней сложности на 2,83% и 6,83% соответственно и снижение числа заданий базового уровня сложности на 9,67%.

Каждая группа заданий экзаменационной работы имеет свое назначение.

Задания части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

В части 2 задания *с развернутым ответом* являются наиболее сложными в экзаменационной работе. Содержание этих заданий во многих случаях ориентирует учащихся на использование различных способов их выполнения, которые могут выступать в качестве показателя способности выпускника к осуществлению творческой учебной деятельности.

Не выходя за пределы «Обязательного минимума содержания основного общего образования по химии», задания *с развернутым ответом* предусматривают одновременную

проверку усвоения тем из содержательных блоков: «Химическая реакция» и «Методы познания веществ и химических явлений».

Комбинирование проверяемых элементов содержания в этих заданиях осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии прослеживалась необходимость *последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определённой логике и с аргументацией отдельных положений*. Отсюда становится очевидным, что выполнение заданий *с развёрнутым ответом* требует особого внимания к оформлению самого ответа на вопросы, сформулированные в условии.

При выполнении заданий части 2 проверяются следующие умения:

- определять вещество-окислитель/восстановитель, составлять электронный баланс и молекулярное уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- составлять молекулярные уравнения реакций, иллюстрирующих химические свойства неорганических веществ и существование взаимосвязи веществ различных классов;
- составлять сокращенное ионное уравнение реакции ионного обмена;
- решать расчётные задачи, предусматривающие несколько видов расчетов;
- проводить химический эксперимент.

Именно наличие заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать наиболее подготовленных учащихся по уровню их подготовки.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	53,64	17,65	38,60	50,39	76,78
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	76,89	52,94	67,98	74,03	91,94
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с	Б	87,68	41,18	78,95	89,92	98,10



Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	положением в Периодической системе Д.И. Менделеева						
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	84,52	29,41	74,12	86,24	98,10
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	81,51	23,53	68,42	83,72	97,63
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	68,63	11,76	50,44	70,16	91,00
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	70,03	11,76	59,21	70,16	86,26
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	40,48	5,88	22,81	36,43	67,30
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	54,13	50,00	39,25	48,64	77,25
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	47,13	2,94	27,63	45,35	73,93
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	47,62	11,76	37,28	46,12	63,51
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	67,30	23,53	50,22	67,44	89,10
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы.	Б	50,70	5,88	32,46	50,39	74,41

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)						
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	69,61	17,65	40,79	79,84	92,42
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	80,11	23,53	60,09	88,76	95,73
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	37,11	29,41	24,56	36,05	52,61
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	51,89	5,88	28,29	52,91	79,86
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	71,43	11,76	49,56	75,58	94,79
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	41,46	0,00	14,04	40,70	75,36
<b>Часть 2</b>							

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	68,86	0,00	41,23	77,00	94,31
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	44,40	0,00	13,60	45,83	79,50
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	44,49	0,00	4,53	47,16	87,99
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	73,53	4,41	40,68	87,21	97,87
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	80,46	20,59	62,06	88,57	95,26
<p>Всего заданий – <b>24</b>; из них: по типу: с кратким ответом – <b>19</b>; с развёрнутым ответом – <b>5</b>; по уровню сложности: Б – <b>14</b>; П – <b>5</b>; В – <b>5</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>40</b>.  Общее время выполнения работы – <b>3 часа (180 минут)</b>.</p>							

Анализ результатов экзамена показал, что среди заданий базового уровня наибольшее затруднение (*процент выполнения ниже 50*), вызвали задания следующих содержательных разделов: «Многообразие веществ», «Многообразие химических реакций» и «Экспериментальная Химия».

Раздел «Многообразие веществ». У учащихся сложности вызвали задания 5 и 19. Средний процент выполнения этих заданий составил 40,48% и 41,46%. Задание 5 проверяло следующие элементы содержания: химические свойства простых веществ, химические свойства оксидов (основных, амфотерных и кислотных). Задание 19 проверяло знания о химических загрязнениях

окружающей среды и его последствия, о человеке в мире материалов, веществах и химических реакций.

Раздел «Многообразие химических реакций». Трудности у обучающихся возникли при выполнении задания 11. Процент выполнения задания составил 47,62%, проверяющего следующие элементы содержания: классификация химических реакций по различным признакам.

Раздел «Экспериментальная химия». У обучающихся затруднение вызвало задание 16. Процент выполнения этого задания составил 37,11%. Данное задание проверяло следующие элементы содержания как правила безопасной работы в лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов и т.д.

Анализ заданий повышенного и высокого уровней сложности показал, что наименьший процент выполнения составил 47,13% (задание 10) и 44,40% (задание 21) соответственно. Из заданий повышенного уровня наибольшее затруднение вызвало задание 10 (раздел «Многообразие веществ»). Проверяемые элементы содержания: химические свойства простых веществ, химические свойства сложных веществ. Из заданий высокого уровня сложности наибольшее затруднение вызвали задания 21 и 22. Процент их выполнения составил 44,40% и 44,49% соответственно. Проверяемые элементы содержания в задании 21: взаимосвязь различных классов неорганических веществ, реакции ионного обмена. В задании 22 – вычисление количества вещества, массы и объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции, вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.

На основании анализа работ участников экзамена можно отметить следующие элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать успешно усвоенными.

К таким элементам относятся элементы раздела «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева»: процент выполнения по заданиям данного раздела составляет от 68,63% до 87,68%. Такие элементы как: строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, группы и периоды Периодической системы, физический смысл порядкового номера элемента, закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева. Следует отметить, что элементы содержания данного раздела успешно освоила не только группа обучающихся, получивших отметки «4» и «5» (процент выполнения 74,03%-98,10%), но и группа обучающихся, получивших отметку «3» (67,98%-78,95%), и группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, (41,18%-52,94%).

Успешно освоены элементы содержания из раздела «Строение вещества». Процент выполнения заданий данного раздела составляет 84,52%-87,68%. К таким элементам относятся: валентность, степень окисления химических элементов, строение вещества, химическая связь (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая). Группы обучающихся, получивших отметку «5» и «4», «3» достаточно успешно освоили данные элементы содержания, процент выполнения составил: 97,63%-98,10%; 86,24%-89,92%; и 68,42%-74,12% соответственно, вместе с тем группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, показала достаточно низкий процент освоения в пределах 23,53%-29,41%.

К успешно освоенным элементам из раздела «Многообразие химических реакций» можно отнести следующие элементы: окислительно-восстановительные реакции; окислитель и восстановитель. Процент выполнения задания, контролирующего данные элементы содержания, составил на базовом уровне 80,11%, на высоком уровне – 68,86%.

При выполнении заданий этого раздела можно проследить общую тенденцию выполнения заданий разной степени сложности обучающимися с разным уровнем подготовки. Сопоставив результаты выполнения задания базового (№ 15) и высокого (№ 20) уровней сложности, предусматривавшие овладение однотипных элементов содержания (степень окисления химических элементов; окислитель и восстановитель; окислительно-восстановительные реакции) можно увидеть, что наблюдается уменьшение процента выполнения заданий в зависимости от уровня сложности во всех группах обучающихся с 23,53% до 0%:

- в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, с 60,09% до 41,23%
- в группе обучающихся, получивших отметку «3» и с 88,76% до 77,00%;
- в группе обучающихся, получивших отметку «4», и с 95,73% до 94,31%;
- в группе обучающихся, получивших отметку «5».

Проанализировав работы участников экзамена, можно отметить, элементы содержания, которые недостаточно усвоены всеми школьниками региона в целом.

К таким элементам относится содержание раздела «Многообразие веществ», а именно: химические свойства простых веществ; химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных на базовом уровне и химические свойства простых и сложных веществ на повышенном уровне. Процент выполнения по заданиям, контролирующим данные элементы содержания, составил 40,48% и 47,13% соответственно.

В зависимости от уровня сложности задания можно увидеть снижение уровня освоения данными элементами в группе обучающихся, получивших отметку «2», (с 5,88% до 2,94%). При этом наблюдается повышение процента выполнения в группе обучающихся, получивших отметку «3», с 22,81% до 27,63%, получивших отметку «4» – с 36,43% до 45,35%, и получивших отметку «5» – с 67,30% до 73,93%.

Недостаточно усвоенными оказались элементы содержания на базовом уровне из раздела «Экспериментальная химия»: правила безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Процент выполнения составил всего 37,11%. Только у обучающихся, получивших отметку «5», перешагнули порог в 50%.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности показал, что успешно усвоены элементы содержания, контролируемые в заданиях 23 и 24.

Задание 23, предусматривающее овладение такими элементами содержания, как решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений», «Металлы и их соединения», качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа), было освоено на 73,53%. При этом обучающиеся, получившие отметки «4» и «5», показали высокий уровень освоения. Процент выполнения в данных группах составил 87,21% и 97,87% соответственно.

Задание 24, предусматривающее овладение такими элементами содержания, как: правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование; разделение смесей и очистка веществ; приготовление растворов и предполагаемое выполнение реального химического эксперимента, было успешно выполнено всеми группами обучающихся. Средний процент выполнения по данному заданию составил 80,46%.

При этом следует отметить, что среди заданий высокого уровня сложности, задания 21 и 22, контролирующие такие элементы содержания как: взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции ионного обмена и условия их осуществления, а также вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции; вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе, нельзя отнести к успешно освоенным, как процент их выполнения составил 44,40% и 44,49% соответственно.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В результате проведенного анализа установлены задания, вызвавшие наибольшие затруднения участников ОГЭ по химии.

В части 1 экзаменационной работы такими заданиями являются №№ 8, 10, 11, 16 и 19.

Задания 8 и 10 направлены на проверку знаний химических свойств простых и сложных веществ, химических свойств оксидов (основных, амфотерных, кислотных).

Средний процент выполнения составил задание 8 – 40,48%, задание 10 – 47,13%, ожидаемо лучше всего с этими заданиями справились обучающиеся, получившие отметку «5» (№ 8 – 67,3% и № 10 – 73,93%).

Типичные ошибки, возникшие при выполнении данных заданий:

В задании 8 (базовый уровень), предусматривающего определение двух реагентов из пяти, с которым должно прореагировать простое или сложное вещество, данное в условии, были допущены ошибки в определении одного вещества. Например, при определении, с какими веществами будет взаимодействовать хлор, практически большая часть обучающихся, правильно выбирали водород, но испытывали затруднения в определении второго вещества, в частности бромида цинка. Таким образом при выполнении этого задания обучающиеся испытывали затруднения в определении веществ, которые не приведены в качестве примера в учебнике (затрудняются в применении своих знаний в незнакомой ситуации).

Аналогичная ситуация с заданием 10 (повышенный уровень), предусматривающим определение пары веществ, с которыми должны вступить в реакцию три предложенных вещества. К типичным ошибкам в этом задании, можно отнести затруднение обучающихся в определении веществ, выходящих за рамки приведённых в учебнике (требующие от обучающегося анализа предложенного перечня веществ, их классификацию и применение знаний о химических свойствах простых и сложных веществ не только общих для конкретного класса, но и специфических свойств отдельных их представителей).

В задании 11 (базовый уровень), предусматривающем выбор двух реакций из предложенных пяти по определенному в задании критерию, наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с определением экзотермических и эндотермических реакций.

В задании 16 (базовый уровень), предусматривающем выбор двух правильных утверждений из четырёх, связанных со знанием правил безопасной работы в лаборатории, лабораторной посуды и оборудования, разделения смесей и очистки веществ, приготовление растворов, наибольшее количество ошибок допущено по причине невнимательности при прочтении задания. Вместо требующихся двух вариантов ответа, указаны один или три. Кроме этого следует отметить, что большая часть ошибок в этом задании связана с заданиями на знание способов разделения смесей и определение чистых веществ.



В задании 19 (базовый уровень), предусматривающем решение практической задачи часть информации по которой содержится в описательной части к данному блоку заданий, большое количество ошибок было допущено именно по причине невнимательного прочтения и переработки информации в описательной части задания. Например, сколько надо вносить того или иного питательного элемента в почву, с указанием количества элемента на заданное количество почвы. Обучающиеся не учитывали, что данное количество элемента, необходимо пересчитать с учётом его содержания в веществе, используемом в качестве удобрения и соотнести количество обрабатываемой поверхности, заявленное в задаче, с количеством из условия задачи.

В части 2 наибольшее затруднение вызвали задания 21 и 22. Задание 21, контролирует следующие умения: составлять молекулярные уравнения реакций, иллюстрирующих химические свойства неорганических веществ и существование взаимосвязи веществ различных классов; составлять сокращенное ионное уравнение реакции ионного обмена. Процент выполнения участниками экзамена этого задания составил 44,40%. При этом у обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнения равен 0,00%, а у обучающихся, получивших отметку «3», составил всего 13,60%, что значительно ниже, чем у обучающихся, получивших отметки «4» и «5», процент выполнения которых составил 45,83% и 79,50% соответственно.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении данного задания, следующие: обучающиеся затрудняются в определении вещества X, допускают ошибки в составлении формул веществ и расстановке коэффициентов, при составлении молекулярных уравнений не учитывают взаимосвязь полученных веществ и веществ, вступающих в последующее превращение, при составлении сокращенных ионных уравнений забывают сокращать коэффициенты и допускают ошибки в определении зарядов ионов.

К возможным причинам возникновения данных ошибок можно отнести следующие:

- не усвоенные элементы содержания из раздела «Многообразие веществ», а именно химические свойства основных классов неорганических веществ и способы их получения;
- не достаточно сформированные систематизированные представления о веществах, об их превращениях;
- несформированы представления о химических превращениях неорганических и органических веществ как основы многих явлений живой и неживой природы;
- на низком уровне сформированы математические навыки (определение наименьшего общего кратного), что приводит к ошибкам при составлении формул веществ, расстановке коэффициентов и т.д.

Задание 22, предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Процент выполнения участниками экзамена этого задания составил 44,49%. При этом у обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнения равен 0,00%, а у группы обучающихся, получивших отметку «3», – 4,53%, что значительно ниже, чем у группы обучающихся, получивших отметки «4» и «5», – 47,16% и 87,99% соответственно.

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении данного задания, следующие:

- невнимательное чтение условия задачи, вследствие чего обучающиеся путают формулы соединений, которые надо определить, путают определяемые физические величины (вместо объёма находят массу и наоборот).



- не учитывают при решении задачи, что дана не масса вещества, а масса раствора;
- используют для расчетов неокругленные значения относительной атомной массы;
- путают единицы измерения Мг и М, m и n, массу вещества и массу раствора;
- допускают ошибки при определении единиц измерения.

К возможным причинам возникновения данных ошибок можно отнести следующие:

- недостаточное овладение смысловым чтением, что приводит к таким ошибкам, как определение не той величины, которая требуется в условии задания, определение не того вещества и подмена одного вещества другим;
- несформированность на должном уровне вычислительных навыков по определению количества вещества, объёма или массы вещества, массовой доли растворённого вещества
  - *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

На территории Республики Коми используются следующие УМК:

- Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 9 кл. – М.: Просвещение – 44%;
- Кузнецова Н.Е., Титова И.М., и др. Химия 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» – 42%;
- Габриелян О.С. Химия 9 кл. – Издательство «Дрофа» – 38%;

Во всех вышеуказанных учебниках, представлены задания, позволяющие сформировать знания и умения обучающихся на допустимом уровне, что подтверждается результатами выполнения заданий.

Из 15 задания базового уровня только в 4 заданиях процент выполнения был ниже 50% и составил от 37,11% до 47,62%. Только в двух заданиях повышенного уровня из пяти представленных в КИМ процент выполнения меньше 50% и составил 41,46%-47,13%. Это говорит о том, что задания такого типа выполняются большей массой обучающихся. Задания на множественный выбор ответов и на соответствие также представлены во всех учебниках, используемых на территории Республики Коми. Задания высокого уровня сложности в меньшей степени нашли отражение в названных учебниках, поэтому и процент выполнения их составляет от 44,40% до 73,53%. Исключение составляет задание 24, которое проверяет практическое овладение правилами техники безопасности и техники проведения эксперимента, потому что напрямую зависит от количества и качества выполняемых опытов лабораторных и практических работ, выполняемых в образовательных организациях. При этом хотелось бы отметить, что во всех учебниках мало представлены задания на отработку прикладных задач (задание 18,19), связанных с умением извлекать информацию из текста и преобразовывать её для решения конкретной задачи.

#### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ выполнения заданий показал взаимосвязь слабой сформированности метапредметных умений и навыков, способов действий на качество выполнения части заданий.

Метапредметные умения	Задание части 1
умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы	Задание 8: какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с простым или сложным веществом. Одно из пяти предложенных веществ легко определяемо, т.к. с ним обучающийся

действий в рамках предложенных условий и требований;	встречается при изучении свойств вещества, обозначенного в задании, а второе требуется определить исходя из анализа химических свойств вещества.
умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	Задание 10: установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию. В данном задании, как правило, приведены вещества, которые легко определить, зная типичные химические свойства, а второе вещество в паре предложенных требует умения устанавливать аналогии, строить логические умозаключения.
умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	Задание 11: из предложенного перечня выберите две экзотермические реакции. Задание подразумевает сформированное умение устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.
смысловое чтение;	Задание 19: вычислите массу (в граммах) сульфата калия, которую надо внести в почву на участке площадью 25 м <sup>2</sup> . Запишите число с точностью до целых. Информация о том сколько надо вносить калия в почву даётся в тексте перед блоком задач 18,19.
умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	
<b>Метапредметные умения</b>	<b>Задание части 2</b>
умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;	Задание 21: напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить превращения по данной схеме превращения. В предложенной схеме одно из веществ неизвестно и его обучающийся должен определить самостоятельно.
умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	
смысловое чтение;	
умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;	Задание 22: в ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин). В задании описана задача.
умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;	

умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	
---	--

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
  - строение атома; строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, группы и периоды Периодической системы, физический смысл порядкового номера элемента, закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева;
  - степень окисления химических элементов, строение вещества; химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая;
  - окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель;
  - решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV – VII групп и их соединений, «Металлы и их соединения», качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа);
  - правила безопасной работы в школьной лаборатории; лабораторная посуда и оборудование; разделение смесей и очистка веществ; приготовление растворов.
  -
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
  - химические свойства простых веществ; химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных на базовом уровне и химические свойства простых и сложных веществ;
  - правила безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторная посуда и оборудование, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов, проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, человек в мире веществ, материалов и химических реакций;
  - взаимосвязь различных классов неорганических веществ, реакции ионного обмена и условия их осуществления;
  - вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции, вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе.
  -
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*
  - недостаточный уровень мотивации к изучению предмета, в связи с поздней ориентацией и выбором своих профессиональных интересов и осознанием значимости знаний и умений по предмету для повседневной жизни;
  - снижение уровня сформированности математических умений и навыков, что приводит к снижению сформированности таких метапредметных умений как: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить

логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и другие.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

- Получение большего количества баллов по химии напрямую зависит от сознательности выбора экзаменуемого. Чем раньше учащиеся определяют с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ОГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.

- В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; всё это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимания на данного вида заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

- Необходимо также активизировать работу по формированию у учащихся таких метапредметных умений и навыков, как: смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

- Подготовка к ОГЭ учащихся не должна сводиться к «натаскиванию» на решение типичных заданий, а предусматривать формирование у учащегося системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, к решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом учащийся максимально полно демонстрирует не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно уже в 8 классе провести диагностику предметных интересов обучающихся, с целью выявления групп учащихся, испытывающих интерес к предмету

химия, слабо мотивированных учащихся и учащихся, испытывающих затруднения в освоении образовательной программы по химии. Это позволит организовать индивидуальный маршрут для каждой группы обучающихся. Также необходимо организация внеурочных занятий с разными группами обучающихся, что позволит им комфортно подготовиться к экзаменам.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ХИМИЯ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Быховцова Светлана Ильинична</b> , МАОУ «СОШ № 4» С УИОП, учитель химии	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по химии

## 2.5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3138	100,0	3792	100,0	-	-	3663	100,0
Выпускники ООШ	61	1,9	108	2,8	-	-	97	2,7
Выпускники СОШ	1973	62,9	2424	63,9	-	-	2401	65,6
Выпускники СОШ с УИОП	580	18,5	698	18,4	-	-	668	18,2
Выпускники гимназий	212	6,7	228	6,0	-	-	221	6,0
Выпускники лицеев	303	9,7	316	8,3	-	-	261	7,1
Выпускники ООШИ	1	0,03	1	0,03	-	-	7	0,2
Выпускники В(с)ОШ	8	0,3	17	0,5	-	-	8	0,2
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,06	7	0,2	-	-	10	0,3

Сравнительный анализ количественного состава участников ОГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года показал, что с каждым годом увеличивается доля девятиклассников, изъявляющих желание сдавать данный предмет: 2018 год – 35,97% от общего числа выпускников 9 классов; 2019 год – 41,53%, 2022 год – 42,81%.

Повышенный интерес обучающихся к информатике объясняется прежде всего возрастающей потребностью рынка труда в специалистах информационно-коммуникационной сферы. ОГЭ по информатике в большинстве своем выбирают обучающиеся, которые планируют связать свою дальнейшую судьбу с инженерно-техническими специальностями. Кроме того, экзамен по информатике имеет ярко выраженную практическую направленность, что, по мнению отдельных выпускников, повышает шансы сдать экзамен по выбору, имея хорошие навыки работы с компьютером.

Наибольшее количество участников экзамена по информатике традиционно приходится на СОШ: от 62,9% в 2018 году до 65,6% в 2022 году.

Доля выпускников СОШ с УИОП остается на уровне 18%.

Количество участников в гимназиях остается примерно на том же уровне.

Обучающиеся лицеев традиционно сдают информатику почти в полном составе: 2018 год – 303 чел., 2019 год – 316 чел., 2022 год – 261 чел., так как в абсолютном большинстве ОО данного типа при поступлении на обучение в 10 классы учитываются результаты сдачи ОГЭ по информатике.

Увеличилось количество девятиклассников, выбирающих для сдачи информатику, и среди обучающихся ООШ: 2018 год – 61 чел., 2019 год – 108 чел., 2022 год – 97 чел.

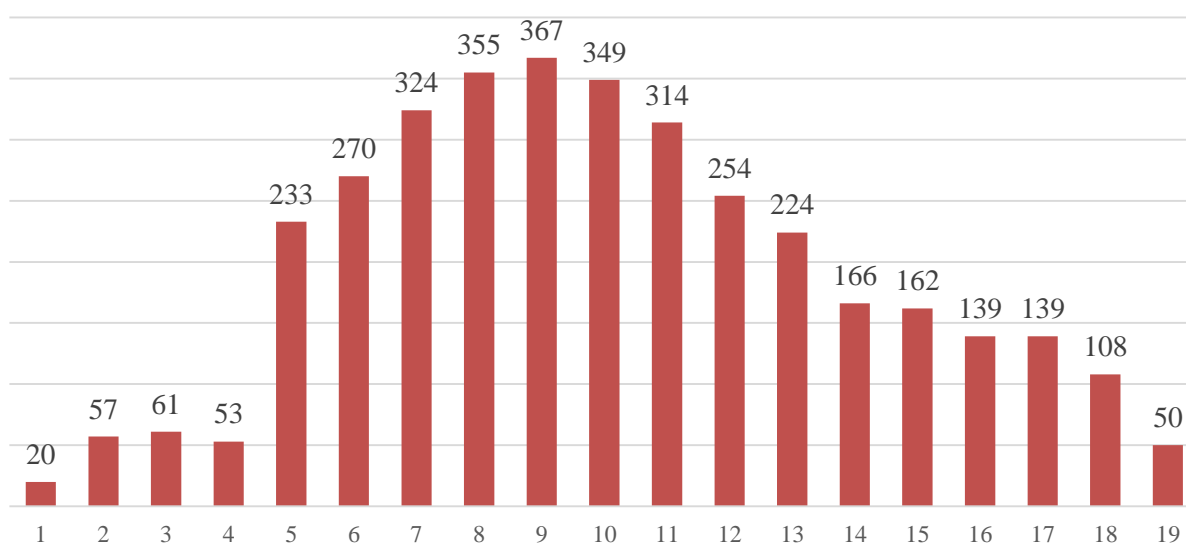


И менее 1% приходится на выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы (0,2%), основной общеобразовательной школы-интерната (0,2%).

Ежегодно в сдаче ОГЭ по информатике и ИКТ принимают участие лица с ОВЗ, для которых при проведении экзамена создаются особые условия: 2018 год – 2 чел., 2019 год – 7 чел., 2022 год – 10 чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	47	1,5	94	2,48	-	-	206	5,63
«3»	1198	38,2	1284	33,86	-	-	1898	51,86
«4»	1218	38,8	1550	40,88	-	-	1120	30,60
«5»	675	21,5	864	22,78	-	-	436	11,91

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1301	76	5,84	672	51,65	396	30,44	156	11,99
2.	МО ГО «Воркута»	239	0	0,00	96	40,17	102	42,68	41	17,15
3.	ГО «Вуктыл»	22	0	0,00	12	54,55	8	36,36	2	9,09

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	МО ГО «Инта»	85	3	3,53	50	58,82	24	28,24	8	9,41
5.	МР «Печора»	225	20	8,89	118	52,44	62	27,56	25	11,11
6.	МР «Сосногорск»	218	23	10,55	140	64,22	49	22,48	6	2,75
7.	МО ГО «Усинск»	291	2	0,69	174	59,79	87	29,90	27	9,28
8.	МОГО «Ухта»	520	22	4,23	235	45,19	186	35,77	77	14,81
9.	МР «Ижемский»	106	2	1,89	76	71,70	24	22,64	4	3,77
10.	МР «Княжпогостский»	61	6	9,84	35	57,38	17	27,87	3	4,92
11.	МР «Койгородский»	17	3	17,65	3	17,65	7	41,18	4	23,53
12.	МО МР «Корткеросский»	93	10	10,75	65	69,89	13	13,98	5	5,38
13.	МР «Прилузский»	64	9	14,06	33	51,56	20	31,25	2	3,13
14.	МО МР «Сыктывдинский»	59	3	5,08	38	64,41	13	22,03	5	8,47
15.	МР «Сысольский»	25	1	4,00	14	56,00	5	20,00	5	20,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	25	1	4,00	14	56,00	9	36,00	1	4,00
17.	МР «Удорский»	34	1	2,94	18	52,94	12	35,29	3	8,82
18.	МР «Усть-Вымский»	87	15	17,24	52	59,77	17	19,54	2	2,30
19.	МР «Усть-Куломский»	68	7	10,29	29	42,65	22	32,35	10	14,71
20.	МР «Усть-Цилемский»	23	2	8,70	9	39,13	9	39,13	3	13,04
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	17	0	0,00	6	35,29	10	58,82	1	5,88
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	17	0	0,00	0	0,00	7	41,18	10	58,82
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	25	0	0,00	1	4,00	3	12,00	21	84,00
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	7	0	0,00	5	71,43	1	14,29	1	14,29
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	34	0	0,00	3	8,82	17	50,00	14	41,18

### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,09	60,82	27,84	8,25	36,08	96,91
2.	СОШ	6,83	57,27	28,82	7,00	35,82	93,09
3.	СОШ с УИОП	5,39	50,90	33,53	10,03	43,56	94,61
4.	Гимназия	1,47	40,20	38,24	20,10	58,33	98,53
5.	Лицей	0,00	10,17	35,17	54,66	89,83	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	4,00	12,00	84,00	96,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	35,29	58,82	5,88	64,71	100,00
8.	В(С) ОШ	0,00	75,00	25,00	0,00	25,00	100,00
9.	ООШИ	0,00	71,43	14,29	14,29	28,57	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
3.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
4.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0,00	96,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ» пст. Подзь (МР «Койгородский»)	60,00	20,00	40,00
2.	МАОУ «СОШ» с. Летка (МР «Прилузский»)	55,56	11,11	44,44
3.	МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	50,00	16,67	50,00
4.	МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проведенный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние 3 года (2018, 2019, 2022) показал, что уровень обученности в 2022 году составил 94,37%, что ниже по сравнению с 2019 годом на 3,15%, по сравнению с 2018 годом – на 4,13%.

Отмечается значительное снижение результатов и по показателю «Качество обучения»: 2018 год – 60,3%; 2019 год – 63,66%, 2022 год – 42,51%.

Статистические данные по результатам ОГЭ по АТЕ республики позволили сделать следующие выводы:

- стопроцентный уровень обученности в МО ГО «Воркута», ГО «Вуктыл», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»;

- самый низкий уровень обученности показали МР «Печора» (8,89%), МР «Сосногорск» (10,55%), МР «Княжпогостский» (9,84%), МР «Койгородский» (17,65%), МО МР «Корткеросский» (10,75%), МР «Прилузский» (14,06%), МР «Усть-Вымский» (17,24%), МР «Усть-Куломский» (10,29%) и МР «Усть-Цилемский» (8,70%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» продемонстрировали девятиклассники следующих муниципальных образований: МО ГО «Воркута» (59,83%),

МО ГО «Ухта» (50,58%), МР «Койгородский» (64,71%), МР «Усть-Цилемский» (52,17%);

- самое высокое качество обучения в государственных образовательных организациях: ГОУ «КРЛ при СГУ» (100%), ГОУ РК «ФМЛИ» (96%), ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (91,18%), ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (64,7%);

- в то же время самое низкое качество обучения в МО МР «Корткеросский» (19,36%), МР «Усть-Вымский» (21,84%), МР «Сосногорск» (25,23%), МР «Ижемский» (26,41%), ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута (28,58%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали:

- уровень обученности в лицеях, лицее-интернате и гимназии-интернате составил 100%;
- качество обучения также самое высокое в лицее-интернате (96%), лицеях (89,83%);
- уровень обученности в СОШ с УИОП – 94,61%, что выше на 1,52% по сравнению с СОШ и ниже на 2,3%, чем в ООШ;
- качество обучения в СОШ с УИОП выше по сравнению с СОШ и ООШ: СОШ с УИОП – 43,56%, СОШ – 35,82%, ООШ – 36,08%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар, МАОУ «УТЛ» г. Ухта, ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар, ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар.

Низкие результаты ОГЭ по информатике продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: МБОУ «СОШ» пст. Подзь (МР «Койгородский»), МАОУ «СОШ» с. Летка (МР «Прилузский»), МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»), МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МР «Усть-Цилемский»).

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2020 году были внесены изменения в структуру КИМ ГИА-9, а именно уменьшилось количество заданий с 20 до 15, при этом время выполнения заданий осталось прежним – 150 мин.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий.

Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы. Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла. На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	75,89	17,96	68,44	90,98	97,48
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	85,91	61,17	83,30	91,25	95,87
3	Определять истинность составного высказывания	Б	57,38	8,25	44,31	75,27	91,97
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	72,56	15,05	63,01	90,00	97,02
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	75,54	16,99	66,86	92,59	97,71
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	43,65	8,74	27,61	60,89	86,01
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	86,32	34,47	82,35	97,95	98,85
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	42,21	4,85	28,08	56,88	83,94
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	68,80	19,90	55,74	88,84	97,71
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	58,80	8,25	43,26	80,27	95,64
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	79,85	26,70	73,34	93,66	98,39
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	56,84	11,17	43,78	74,73	89,68
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	49,40	11,65	38,88	62,95	78,56
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	19,40	0,00	2,74	27,14	81,35
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном	В	22,81	0,00	3,85	32,19	92,20

языке программирования (вариант задания 15.2)							
<p>Всего заданий – <b>15</b>; из них по типу заданий: с кратким ответом – <b>12</b>, с развёрнутым ответом – <b>3</b>. по уровню сложности: Б – <b>10</b>; П – <b>3</b>; В – <b>2</b>. Максимальный первичный балл за работу – <b>19</b>. Общее время выполнения работы – <b>2 часа 30 минут (150 минут)</b>.</p>							

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 – на оценивание объёма памяти, необходимого для хранения текстовых данных. Выполняемость задания составила 75,89%. Задание выполнено на ожидаемом уровне. Типичная ошибка: неумение переводить из одной единицы измерения информации в другую.

Задание 2 – на умение декодировать кодовую последовательность. Выполняемость задания составила 85,91%. Задание выполнено на ожидаемом уровне. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста. Учащиеся выполняют задание на «автомате» и не дочитывают постановку вопроса.

Задание 3 – на определение истинности составного высказывания. Выполняемость задания составила 57,38%. Задание выполнено на низком уровне. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, путаница с приоритетом выполнения логических операций.

Задание 4 – на анализ простейших моделей объектов. Выполняемость задания составила 72,56%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 5 – на анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Выполняемость задания составила 75,54%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 6 – на формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования. Выполняемость задания составила 43,65%. Задание выполнено на низком уровне. Низкий уровень выполнения этого задания можно объяснить изменением формулировки задания по сравнению с 2019 годом и малым количеством учебных часов на данную тему в рабочих учебных программах ООО. Типичные ошибки: незнание основных алгоритмических конструкций, незнание логических операций, невнимательное прочтение текста.

Задание 7 – на знание принципов адресации в сети Интернет. Выполняемость задания составила 86,32%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 8 – на понимание принципов поиска информации в Интернете. Выполняемость задания составила 42,21%. Задание выполнено на низком уровне. Типичные ошибки: вычислительные ошибки, отсутствие знаний по теории множеств, отсутствие знаний по алгебре логики.

Задание 9 – на умение анализировать информацию, представленную в виде схем. Выполняемость задания составила 68,80%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 10 – на запись чисел в различных системах счисления. Выполняемость задания составила 58,80%. Задание выполнено на низком уровне. Типичные ошибки: вычислительные ошибки, ошибки в алгоритмах перевода из одной системы счисления в другую.

Задание 11 – на поиск информации в файлах и каталогах компьютера. Выполняемость задания составила 79,85%. Задание выполнено на ожидаемом уровне. Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, отсутствие навыка поиска информации в текстовом файле.



Учащиеся, не выполнившие задание, чаще всего, никогда не пользовались инструментом поиска информации до экзамена.

Задание 12 – на определение количества и информационного объёма файлов, отображенных по некоторому условию. Выполняемость задания составила 56,84%. Задание выполнено на низком уровне. Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, незнание инструментов поиска файлов в операционных системах Windows и Linux.

Задание 13 – на умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Выполняемость задания составила 49,40%. Задание выполнено на ожидаемом уровне. Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, отсутствие навыка работы с редактором презентаций, не соответствие презентации макету, искажение изображений, неверный размер шрифта, отсутствие единого стиля текста, отсутствие навыка работы с текстовым процессором, отсутствие выравнивание ячеек таблицы по вертикали или по горизонтали, отсутствие выравнивания текста по ширине, отсутствие отступа красной строки, отсутствие оформления текста (в соответствии образцу).

Задание 14 – на умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Выполняемость задания составила 19,40%. Задание выполнено на низком уровне. Типичные ошибки: отсутствие навыка работы с электронными таблицами, невнимательное прочтение текста, неверное использование встроенных функций, ошибки при сокращении чисел (по правилам математического округления), отсутствие легенды в диаграмме, отсутствие подписи данных на секторах диаграммы.

Необходимо обратить внимание на решение задания с использованием средств электронной таблицы, в котором расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение. Анализ работ показывает, что часто, используя функцию ЕСЛИ для каждой строки, учащиеся верно строят дополнительный столбец, в котором, например, выносят значения оценок по математике, полученных учениками чей балл по информатике более 60, однако против строк с меньшими баллами ставят нули, что приводит к ошибке, если при вычислении среднего балла по математике используют стандартную функцию СРЗНАЧ. В этом случае нули тоже учитываются в расчете. Необходимо обучать учащихся пользоваться различными методами обработки: формулы, фильтры, сортировка.

Задание 15 – на умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2). Выполняемость задания составила 22,81%. Задание выполнено на низком уровне. Типичные ошибки в задании 15.1: невнимательное прочтение текста, создание программы для конкретной обстановки, программа не завершается, исполнитель разбивается, отсутствие понимание, что поле исполнителя бесконечно и не имеет внешних стен.

**Задание 15.2.** Напишите программу для решения следующей задачи. Ученики 4 класса вели дневники наблюдения за погодой и ежедневно записывали дневную температуру. Найдите среднюю температуру за время наблюдения. Если количество дней, когда температура поднималась выше нуля градусов, не менее 5, выведите YES, иначе выведите NO. Программа получает на вход количество дней, в течение которых проводилось наблюдение, затем для каждого дня вводится температура.

Задачу лучше всего решать с использованием цикла с параметром. Для нахождения средней температуры необходимо найти общую сумму и поделить её на количество дней. Для ответа на

второй вопрос, заводим переменную-счетчик и посчитаем количество раз, когда температура была больше 0. Если переменная-счетчик 5 и более, то выведем YES, иначе – NO.

Типичные ошибки в задании 15.2: невнимательное прочтение текста, незнание основных алгоритмических конструкций, не учитывалось значение переменной-счетчика равное 5.

Выявленные успехи и недостатки не являются зависимыми от реализуемых учебных программ и используемых УМК по информатике и ИКТ. Возможно, причиной является тот факт, что информатика в ООШ, СОШ и СОШ с УИОП преподается только на базовом уровне – один час в неделю, причем часто без деления на группы. Вероятно, подготовка к ОГЭ проводится непосредственно перед экзаменом.

Для достижения более высоких результатов учителям информатики и ИКТ необходимо уже в начале учебного года выявлять группу обучающихся, которые планируют сдавать экзамен по данному предмету, и начинать подготовку к выполнению экзаменационной работы заранее и более основательно, выделяя дополнительное время.

При подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведется обучение, рекомендуется использовать следующие ресурсы:

- учебные пособия, рекомендованные ФИПИ,
- демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ,
- банк олимпиадных заданий НИУ ИТМО,
- сайт К. Полякова,
- сайт РЕШУ.ОГЭ информатика.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;

Анализ результатов ОГЭ по предмету показал, что учащимися плохо освоены темы «Электронные таблицы» и «Алгоритмизация и программирование». На успешность выполнения

заданий, проверяющих эти темы, могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- смысловое чтение.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение (все задания).

Примером плохой сформированности смыслового чтения может служить задание 2.

*От разведчика была получена шифрованная радиোগрамма, переданная с использованием азбуки Морзе.*

- . . . - - - . - - - . . .

*При передаче радиোগраммы было потеряно разбиение на буквы, но известно, что использовались только следующие буквы.*

<i>Е</i>	<i>Н</i>	<i>О</i>	<i>З</i>	<i>Щ</i>
.	- .	- - -	- - . .	- - . -

*Определите текст радиোগраммы. В ответе укажите буквы, которые встречаются в тексте более одного раза.*

Многие учащиеся при выполнении этого задания в ответе написали текст радиোগраммы, тем самым практически выполнив задание, но не сумев понять, что требовалось записать в качестве ответа.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В 2022 году наиболее высоким оказался уровень сформированности у участников ОГЭ по информатике следующих умений:

- знать принципы адресации в сети Интернет;
- уметь декодировать кодовую последовательность;
- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- анализировать простейшие модели объектов;
- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

На достаточном уровне сформированы следующие умения:

- определять истинность составного высказывания;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- записывать числа в различных системах счисления;
- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;
- создавать презентации или создавать текстовый документ;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- понимать принципы адресации в сети Интернет.

Нельзя считать достаточными следующие умения:

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц;
- создавать и выполнять программу для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.

Анализируя уровень выполнения тестовых заданий, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы с данным видом работы в целом справились хорошо. Самыми сложными стали:

- задание № 6 (формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), процент выполнения – 43,65%;
- задание № 8 (понимать принципы поиска информации в Интернете), процент выполнения – 42,21%.

Сложность этих заданий заключается в том, что эти задания проверяют знания трудных для учащихся тем «Алгоритмизация и программирование» и «Алгебра логики». В качестве пути устранения проблем в ходе решения заданий №6 и №8 можно порекомендовать увеличить количество часов на изучение данных тем и уделить внимание решению заданий из банка заданий ФИПИ.

Среди заданий второй части самый низкий процент выполнения (19,40%) у задания № 14 (Электронные таблицы). Объяснить это можно низким уровнем компьютерной грамотности учащихся и отсутствием умения проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц. Так же экзаменуемые плохо справились с заданием № 15 (создание и выполнение программ), процент выполнения – 22,81%. В качестве пути устранения проблем в ходе решения заданий №15 можно порекомендовать увеличить количество часов на изучение темы «Программирование циклических алгоритмов». Для улучшения результатов задания №14 стоит обратить внимание на практические работы, направленные на использование встроенных формул, сортировку и построение диаграмм.

В целом для повышения результатов ОГЭ по информатике, следует больше решать тренировочных заданий и обратить внимание на типичные ошибки.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

При планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета.

В работу предметных объединений следует включить систему занятий по изучению, распространению и освоению выявленного педагогического опыта учителей, чьи учащиеся показали наиболее высокие результаты.

При подготовке к итоговой аттестации необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- усилить подготовку по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения;

- для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с изучаемым программным обеспечением и их возможностями;

- использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет;

- педагогу совершенствовать работу по выявлению пробелов в знаниях и осуществлению коррекционной работы на основе анализа результатов итоговой аттестации;

- формировать образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику, для раскрытия способностей и одаренности обучающихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны;

- проводить диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по информатике;

- на заседаниях методических объединений учителей информатики представлять опыт школ с высокими результатами итоговой аттестации; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ОГЭ;

- при работе с электронной таблицей рассматривать представление информации в различной форме, включать работу с графиками, диаграммами и таблицами, работать с цифровыми данными, в том числе производить вычисления.

### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходима такая организация учебного процесса, которая позволила бы учитывать различия между учащимися и создавать оптимальные условия для эффективной учебной деятельности всех учащихся, то есть возникает необходимость перестройки содержания, методов, форм обучения, максимально учитывающая индивидуальные особенности учеников.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения:

- использовать разные виды дифференцированного обучения: внешнюю (дифференциация по содержанию обучение разных групп учащихся по программам, отличающимся глубиной и широтой изложения материала) и внутреннюю (уровневую) дифференциацию, которая предполагает организацию работы внутри класса соответственно группам учащихся, отличающихся одними и теми же более или менее устойчивыми особенностями. Обучение учащихся одного и того же класса в рамках одной программы и учебника проводить на различных уровнях усвоения учебного материала.

- проводить дифференциацию в несколько этапов (проведение диагностики; распределение учащихся по группам с учетом диагностики; определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий; реализация дифференцированного подхода к учащимся на различных этапах урока; диагностический контроль за результатами);

- в соответствии с выявленными способностями или интересом учащихся к изучению учебного предмета формировать те или иные навыки;

- пробуждать интерес к предмету путем использования посильных заданий, учебных средств, позволяющих ученику работать в соответствии с его индивидуальными способностями;

- ликвидировать пробелы в знаниях и умениях;

- формировать умение осуществлять самостоятельную деятельность по образцу;

- развивать устойчивый интерес к предмету;

- закреплять и повторять имеющиеся знания и способы действий, актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- формировать умение самостоятельно работать над тем или иным заданием.

- постепенно вводить большое количество простых тренировочных упражнений с пошаговым нарастанием трудности;

- располагать упражнения по возрастающей сложности;

- осуществлять переход от одного упражнения к другому с незначительными усложнениями формулировки задания.

## **22.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**



**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ИНФОРМАТИКА И ИКТ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Дуркин Олег Леонидович</b> , ГОУ «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете», учитель информатики и ИКТ	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по информатике и ИКТ



## 2.6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2180	100,0	2172*	100,0	-	-	1861	100
Выпускники ООШ	98	4,5	79	3,6	-	-	248	13,33
Выпускники СОШ	1502	68,9	1585	73,0	-	-	1344	72,22
Выпускники СОШ с УИОП	309	14,2	289	13,3	-	-	148	7,95
Выпускники гимназий	172	7,9	116	5,3	-	-	74	3,98
Выпускники лицеев	72	3,3	84	3,9	-	-	33	1,77
Выпускники ООШИ	7	0,3	9	0,4	-	-	12	0,64
Выпускники В(с)ОШ	18	0,8	10	0,5	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,1	1	0,1	-	-	2	0,11

\*2 чел. – удаление с экзамена за нарушение Порядка ГИА

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Отмечается снижение количества выпускников, сдающих ОГЭ по предмету «Биология». Это можно объяснить демографическими процессами, происходящими в республике и более осознанным выбором учащимися предмета для сдачи экзамена.

Анализ количества участников ОГЭ по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники СОШ (свыше 72% от общего числа девятиклассников).

Доля участников СОШ с УИОП, лицеев, гимназий за последние три года сократилась почти в половину:

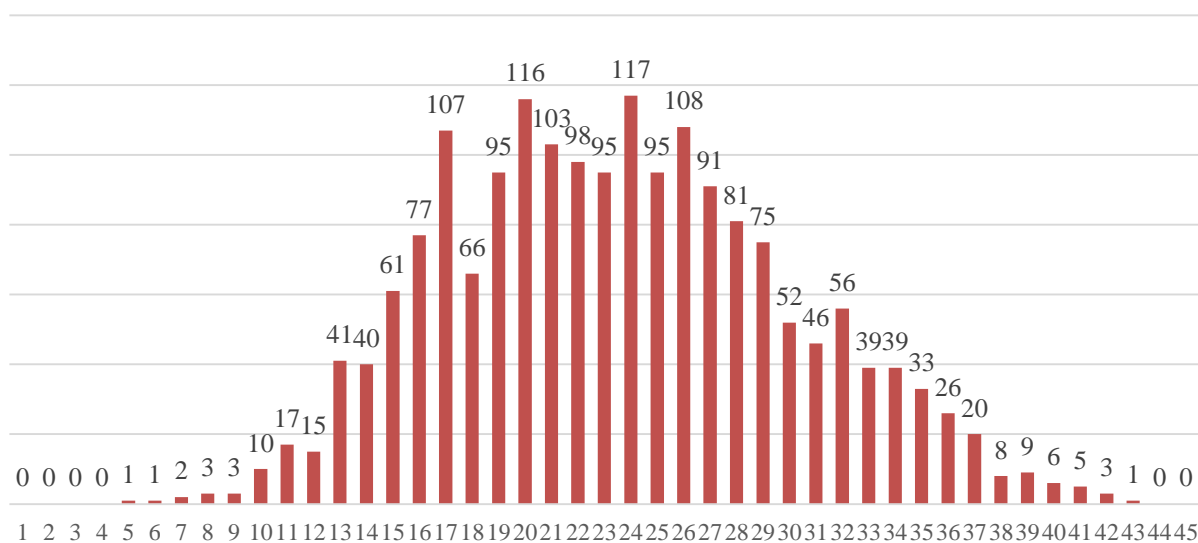
- СОШ с УИОП: 2018 год – 14,2%, 2019 год – 13,3%, 2022 год – 7,95%;
- гимназий: 2018 год – 7,3%, 2019 год – 5,9%, 2022 год – 3,98%;
- лицеев: 2018 год – 3,3%, 2019 год – 3,9%, 2022 год – 1,77%.

Возросла доля выпускников ООШ, участвующих в сдаче ОГЭ с 3,6 до 13,33%.

Менее 1% приходится на выпускников ООШИ и участников с ограниченными возможностями здоровья.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)**



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	19	0,9	50	2,30	-	-	52	2,79
«3»	1259	57,8	1153	53,13	-	-	1016	54,59
«4»	860	39,4	873	40,23	-	-	715	38,42
«5»	42	1,9	94	4,33	-	-	78	4,19

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «СЫКТЫВКАР»	478	17	3,56	256	53,56	194	40,59	11	2,30
2.	МО ГО «Воркута»	211	0	0,00	96	45,50	103	48,82	12	5,69
3.	ГО «Вуктыл»	13	1	7,69	10	76,92	2	15,38	0	0,00
4.	МО ГО «Инта»	54	0	0,00	31	57,41	20	37,04	3	5,56
5.	МР «Печора»	108	1	0,93	58	53,70	43	39,81	6	5,56
6.	МР «Сосногорск»	83	6	7,23	49	59,04	27	32,53	1	1,20
7.	МО ГО «Усинск»	107	4	3,74	61	57,01	40	37,38	2	1,87
8.	МОГО «Ухта»	259	5	1,93	145	55,98	98	37,84	11	4,25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МР «Ижемский»	38	2	5,26	21	55,26	14	36,84	1	2,63
10.	МР «Княжпогостский»	19	0	0,00	14	73,68	4	21,05	1	5,26
11.	МР «Койгородский»	11	0	0,00	5	45,45	5	45,45	1	9,09
12.	МО МР «Корткеросский»	37	0	0,00	23	62,16	11	29,73	3	8,11
13.	МР «Прилузский»	44	2	4,55	25	56,82	16	36,36	1	2,27
14.	МО МР «Сыктывдинский»	40	0	0,00	15	37,50	23	57,50	2	5,00
15.	МР «Сысольский»	30	1	3,33	16	53,33	11	36,67	2	6,67
16.	МР «Троицко-Печорский»	26	1	3,85	17	65,38	8	30,77	0	0,00
17.	МР «Удорский»	52	4	7,69	32	61,54	13	25,00	3	5,77
18.	МР «Усть-Вымский»	111	6	5,41	72	64,86	32	28,83	1	0,90
19.	МР «Усть-Куломский»	60	1	1,67	33	55,00	22	36,67	4	6,67
20.	МР «Усть-Цилемский»	28	1	3,57	20	71,43	7	25,00	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	13	0	0,00	3	23,08	9	69,23	1	7,69
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	6	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,67
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	12	0	0,00	11	91,67	1	8,33	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	14	0	0,00	2	14,29	7	50,00	5	35,71

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	57,58	36,36	6,06	42,42	100,00
2.	СОШ	3,05	58,17	35,88	2,90	38,78	96,95
3.	СОШ с УИОП	4,44	48,79	43,55	3,23	46,77	95,56
4.	Гимназия	0,00	46,67	48,89	4,44	53,33	100,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Лицей	0,00	22,06	51,47	26,47	77,94	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	16,67	16,67	66,67	83,33	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	23,08	69,23	7,69	76,92	100,00
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	0,00	91,67	8,33	0,00	8,33	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож (МР «Сосногорск»)	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ «Лицей №1» (МО ГО «Ухта»)	0,00	100,00	100,00
4.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емвы (МР «Княжпогостский»)	0,00	100,00	100,00
6.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	30,00	10,00	70,00
2.	МОУ «Чернутаевская СОШ» (МР «Удорский»)	33,33	0,00	66,67

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проведенный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние 3 года (таблица 2) показал, что уровень обученности в 2022 году составил 97,21%, что ниже по сравнению с 2018 годом на 1,89%, по сравнению с 2019 годом – на 0,49%.

Отмечается снижение результатов и по показателю «Качество обучения» в сравнении с 2019 годом на 1,95%, но небольшое увеличение результатов по сравнению с 2018 годом (на 1,31%).

Статистические данные по результатам ОГЭ по АТЕ республики (таблица 3) позволили сделать следующие выводы:

- стопроцентный уровень обученности в АТЕ и государственных образовательных организациях: МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МО МР «Корткеросский», МО МР «Сыктывдинский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»;

- самый низкий уровень обученности показали МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск (30% неудовлетворительных отметок), «Чернутаевская СОШ» (МР «Удорский») (33%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» продемонстрировали девятиклассники следующих муниципальных образований: МО МР «Сыктывдинский» (62,5%), МР «Койгородский» (54,54%), МО ГО «Воркута» (54,51%);

- самое высокое качество обучения в государственных образовательных организациях: ГОУ «КРЛ при СГУ» (100%), ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (85,71%), ГОУ РК «ФМЛИ» (83,34%), ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (76,92%);

- в то же время самое низкое качество обучения в ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркуты (8,33%), ГО «Вуктыл» (15,38%), МР «Усть-Цилемский» (25%), МР «Княжпогостский» (26,31%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 4) показали:

- уровень обученности в лицеях, гимназиях, лицее-интернате и гимназии-интернате составил 100%;

- качество обучения также самое высокое в лицее-интернате (83,33%), лицеях (77,94%), гимназии-интернате (76,92%);

- уровень обученности в СОШ с УИОП – 95,56%, что ниже на 1,39% по сравнению с СОШ и на 4,44%, чем в ООШ;

▪ качество обучения в СОШ с УИОП выше по сравнению с СОШ и ООШ: СОШ с УИОП – 46,77%, СОШ – 38,78%, ООШ – 42,42%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии (таблица 5) продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций (доля участников, получивших «4» и «5», составила 100%): МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ» пгт. Войвож (МР «Сосногорск»), МОУ «Лицей № 1» (МО ГО «Ухта»), МАОУ «УТЛ» г. Ухта, МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»), ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар.

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету иллюстрирует тот факт, что в среднем 53,6% выпускников 9-х классов набрали тестовые баллы в диапазоне от 24 до 32 баллов (721 человек). Самый большой первичный балл – 43 (95,6% выполнения работы) набрал один выпускник (0,07%), 42 первичных балла (93,3% выполнения работы) набрали 3 выпускника (0,22%). Максимальный первичный балл не набрал ни один из выпускников.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В соответствии с требованиями ФГОС ООО КИМ ОГЭ по биологии в 2022 году соответствуют новой модели КИМ-2020. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 соответствует 32, части 2 – 13.

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	28,64	3,85	17,03	42,52	69,23
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	63,78	36,54	56,50	73,99	83,33
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	60,02	48,08	51,57	69,37	92,31
4	Царство Растения	Б	53,25	19,23	46,65	61,68	84,62
5	Царство Животные	Б	52,50	25,00	46,36	60,56	76,92
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	64,59	40,38	58,96	71,75	88,46
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	41,54	19,23	32,87	51,47	78,21
8	Опора и движение	Б	65,13	38,46	58,56	74,41	83,33
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	45,14	26,92	35,93	55,24	84,62
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	60,51	30,77	53,64	69,65	85,90
11	Органы чувств	Б	58,09	28,85	49,31	69,23	89,74
12	Психология и поведение человека	Б	59,91	19,23	53,25	69,23	88,46
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	57,44	17,31	49,70	68,67	82,05
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	63,62	19,23	50,39	81,96	97,44
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	61,15	42,31	51,67	73,43	84,62
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	53,20	32,69	43,21	64,20	96,15
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной	Б	47,34	30,77	40,94	54,55	75,64



Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности						
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	84,04	54,81	80,27	90,14	96,79
19	Умение проводить множественный выбор	П	55,19	25,96	44,69	68,46	89,74
20	Умение проводить множественный выбор	П	60,56	32,69	50,64	73,36	91,03
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	34,71	0,96	21,41	50,21	88,46
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	90,03	74,04	90,31	90,98	88,46
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	38,85	4,81	24,41	57,34	80,13
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	53,93	27,56	48,62	61,59	70,51
<b>Часть 2</b>							
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	37,45	3,85	27,07	50,35	76,92
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	33,91	9,62	20,37	50,14	77,56
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	44,24	14,74	32,68	58,51	83,76
28	Умение работать со статистическими данными,	В	49,83	7,69	38,85	64,52	86,32

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	представленными в табличной форме						
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	34,77	0,64	20,70	52,49	78,21
<p>Всего заданий – <b>29</b>; из них по типу заданий: с записью краткого ответа – <b>24</b>; с развёрнутым ответом – <b>5</b>; по уровню сложности: Б – <b>16</b>; П – <b>9</b>; В – <b>4</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>45</b>.  Общее время выполнения работы – <b>3 часа (180 минут)</b>.</p>							

Из представленного статистического материала КИМ ОГЭ по биологии в 2022 году видно, что «западающими» заданиями являются №№ 7, 9, 17 базового уровня сложности (41,54%, 45,14%, 47,34% справившихся соответственно), №№ 1, 21, 23 повышенного уровня сложности (28,64%, 34,71%, 38,85% справившихся), №№ 25, 26, 29 высокого уровня сложности (37,45%, 33,91% и 34,77% справившихся соответственно).

Наиболее успешно выполненными заданиями являются №№ 18, 20 (средний процент выполнения 84,04 и 90,03 соответственно). Следует отметить, что успешно выполненные задания имеют повышенный уровень сложности.

Выпускниками 9-х классов были успешно усвоены следующие элементы содержания: клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы; сходство человека с животными и отличие от них; опора и движение; влияние экологических факторов на организмы. Успешно освоенными умениями и навыками можно считать: обладание приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме; умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Недостаточно усвоенными элементами содержания являются: нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма; внутренняя среда и транспорт веществ. К недостаточно освоенным умениям и навыкам следует отнести: умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим содержательно познавательные задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников. Познавательное задание ОГЭ №7 представляет собой тестовое задание одиночной

выборки по предметному содержанию «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма».

Например:

7. Спинномозговые нервы в нервной системе человека относятся к ее:

- 1) Коре больших полушарий
- 2) Центральному отделу
- 3) Периферическому отделу
- 4) Подкорковым ядрам

Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организмов и все вопросы, относящиеся к видам и отделам нервной системы человека и млекопитающих вызывают большие затруднения в плане усвоения информации для учащихся и ежегодно являются «западающими». Необходимо больше времени и внимания уделять рассмотрению на уроках биологии материалов по данным разделам.

Познавательное задание ОГЭ №9 представляет собой тестовое задание одиночной выборки по предметному содержанию «Внутренняя среда. Транспорт веществ».

Например:

9. Термин «универсальный реципиент» применим только к людям с группой крови:

- 1) II
- 2) I
- 3) IV
- 4) III

На группы крови в программе выделяется 1 час учебного времени, вероятнее всего, именно по этой причине вопросы с группами крови и различными другими жидкостями внутренней среды вызывают затруднения.

Задание №17, которое также вызвало затруднения у девятиклассников направлено на освоение умения обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

Например:

17. Верны ли следующие суждения о процессах жизнедеятельности растений?

А. Все органы растения дышат.

Б. Органические вещества в процессе дыхания синтезируются с поглощением световой энергии.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Данное задание требует от учащегося полного знания не только разделов биологии на организменном уровне (морфология, анатомия, физиология), но и разделов биологии в зависимости от систематических категорий (ботаника, зоология, физиология и анатомия человека). Отсюда учащиеся должны знать процессы жизнедеятельности и строения по их описанию различных организмов по заданным систематическим категориям (царство, тип или класс).

Задание №1 повышенного уровня сложности, где ответом является слово или словосочетание.

Например:

1. На рисунке схематично изображен механизм дыхания человека. Какое общее свойство живых систем иллюстрирует данная схема?

Очень тяжело выпускники ориентируются в свойствах живых систем, да еще, когда ответить надо, используя рисунок. Этот вопрос относится к метапредметным результатам обучения.

Задание №21 повышенного уровня сложности. Проверяет знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие.

Например:

21. Установите соответствие между признаками и классами животных: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ПРИЗНАКИ

КЛАССЫ ЖИВОТНЫХ

А) яйца крупные, с большим количеством желтка

1) Пресмыкающиеся

2) Млекопитающие

Б) сердце трехкамерное и имеет неполную перегородку

В) в коже имеются потовые и сальные железы

Г) температура тела у представителей непостоянная

Д) хорошо развита забота о потомстве

Е) распространены в северных широтах

Недостаточные знания анатомии, физиологических процессов различных классов животных не дают в полном объеме и правильно ответить на поставленный вопрос. Результаты экзамена стабильно демонстрируют, что наиболее трудными для учащихся остаются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков, и особенно на установление правильной последовательности этапов протекания биологических процессов и явлений. Отрабатывая методику таких выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приемам анализа и синтеза, с помощью которых учащиеся не только сопоставляют, классифицируют объекты или процессы по имеющимся основаниям, но и предлагают собственные критерии.

Задание №23 повышенного уровня сложности. Проверяет умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Например:

23. Вставьте в текст «Строение нервной ткани» пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) выпишите в приведенную ниже таблицу.

#### СТРОЕНИЕ НЕРВНОЙ ТКАНИ

Функциональной единицей нервной ткани является \_\_\_\_\_ (А). Это клетка, состоящая из тела и отходящих от нее отростков. Короткие отростки называют \_\_\_\_\_ (Б), они проводят сигнал к телу нейрона, а длинный отросток называют \_\_\_\_\_ (В). Он проводит нервный сигнал от тела нейрона. В местах многочисленных контактов нервных клеток образуются \_\_\_\_\_ (Г).

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕРМИНОВ:

1) Миоцит

- 2) Сома
- 3) Нейрон
- 4) Рефлекс
- 5) Синапс
- 6) Аксон
- 7) Ткань
- 8) Дендрит

У выпускников 9-х классов часто встречаются проблемы с терминологией, что свидетельствует о недостаточном тренировочном процессе для выработки определенных навыков запоминания и дальнейшего использования биологических терминов.

Задание № 25 высокого уровня сложности. Проверяет умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.

Например:

25. Рассмотрите рисунок с изображением агротехнического приема. Как называют этот прием? С какой целью он используется?

Девятиклассники очень плохо знают различные агротехнические приемы, а поэтому не могут применить на практике свои знания. Необходимо при отработке навыков на консультациях и уроках уделять внимание различным агротехническим приемам, а также тем вопросам, с какой целью используется тот или иной агротехнический прием.

Задание № 26 высокого уровня сложности. Нацелено на умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Например:

26. В XVIII в. Французский ученый Реомюр провел следующий опыт. Он давал крупным хищным птицам проглатывать туго набитые мясом полые металлические трубочки с большим числом дырочек в стенках. Примерно через сутки птицы извергали трубочки через клюв обратно. И каждый раз мясо в этих трубочках растворялось и как бы исчезало бесследно.

Какой процесс исследовал ученый в своих экспериментах? С какой целью ученый использовал трубочки с большим числом дырочек в стенках?

С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой - расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии. Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания, соответствующего критериям оценивания ответа.

Задание №29 высокого уровня сложности. Проверяет умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Например:

29.

Таблица 1

Доли калорийности и питательных веществ  
при четырехразовом питании (от суточной нормы)

Первый завтрак	Второй завтрак	Обед	Ужин
14%	18%	50%	18%

Таблица 2

Суточные нормы питания и энергетическая потребность детей и подростков

Возраст, лет	Белки г/кг	Жиры г/кг	Углеводы, г	Энергетическая потребность, ккал
7 - 10	2,3	1,7	330	2550
11 - 15	2,0	1,7	375	2900
16 и старше	1,9	1,0	475	3100

Таблица 3

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции школьной столовой

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность, ккал
Каша манная на молоке	10,6	5,4	69,6	371,3
Каша из овсяных хлопьев на воде	6,2	1,7	32,0	158,0
Морковь с сахаром	0,7	0	25,4	65,3
Кукурузные хлопья с тертым яблоком	7,5	0,4	87,4	360,2
Творожная масса с изюмом	21,0	5,0	15,6	185,0
Блины (2 шт.)	5,1	3,1	32,6	189,0
Сдобная булочка	3,9	4,8	27,3	170,0
Чай с сахаром	0	0	14,0	68,0
Какао с молоком и сахаром	8,7	37,6	60,5	138,3

На третьей перемене в школьной столовой шестиклассница Маша на завтрак выбрала следующие блюда: кашу из овсяных хлопьев на воде, чай с сахаром и блины.

Используя данные таблиц 1, 2 и 3, ответьте на следующие вопросы:

- 1) Какова энергетическая ценность выбранного завтрака?
- 2) Насколько предложенное меню соответствует норме второго завтрака по белкам для 12-летней Маши, если вес девочки составляет 39 кг?
- 3) В каком виде всасываются белки в организме подростка?

Задачи по сравнению с 2019 годом стали легче, не надо самостоятельно составлять меню. Для некоторых учащихся самым тяжелым стали вычисления, хотя непрограммируемым калькулятором можно было пользоваться. И, как правило, на третий вопрос 29 задания ответ бывает неправильным или ответ отсутствует.

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое и спиралевидное. Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат систему вопросов и тестовых заданий выборки и альтернативных тестовых заданий. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

#### 2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наибольшие затруднения вызвали задания из первой части №№ 1, 9, 17, 21 и 23 и второй части №№ 25-29. В заданиях, вызвавших наибольшие затруднения среди обучающихся, проверялись умения по работе с информацией и осмысленное чтение.

Как правило выбор правильного ответа зависит от внимательного прочтения формулировки тестового задания. Поэтому учителю следует ориентировать школьников на осмысление и детальный анализ прочитываемых текстов. Аналогичных интеллектуальных операций требует и выбор правильного ответа из числа предложенных. Среди заданий с выбором одного ответа встречаются задания, требующие умение распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систем органов. Важно научить школьников внимательному рассматриванию как всего объекта, так и отдельных деталей.

#### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

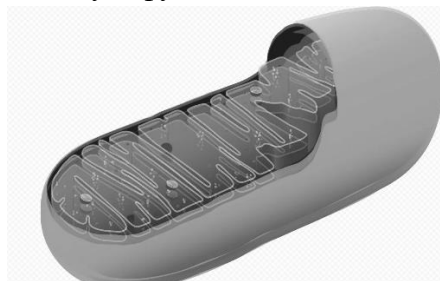
○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным усвоение девятиклассниками следующих элементов содержания:

Задание №2, направленное на проверку элемента содержания «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы» (63,78%).

Например:

2. Какую функцию выполняет изображенный на рисунке органоид?



- 1) превращение неорганических веществ в органические
- 2) запасание энергии
- 3) синтез глюкозы
- 4) запас воды

В этом задании необходимо было распознать на рисунке объект и выбрать функцию органоида. Из учащихся, получивших за экзамен отметку «5», с данным заданием справились на

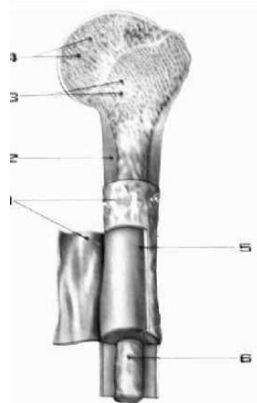


83,33%, отметку «4» – на 73,99%. Даже среди девятиклассников, имеющих за экзамен отметку «2», процент выполнения данного задания составил 36,54%.

Задание №8, проверяющее усвоение элемента содержания «Опора и движение» (65,13%).

Например:

8. Какой структурный элемент кости обозначен на рисунке под цифрой 1?



- 1) надкостница
- 2) желтый костный мозг
- 3) компактное вещество
- 4) губчатое вещество

Работа на распознавание частей трубчатой кости по изображению. С данным заданием справились 83,33% учащихся, получивших отметку «5», 74,41% – отметку «4», 58,56% – отметку «3», 38,46% – отметку «2».

Задание № 20, проверяющее умение проводить множественный выбор (60,56%).

Например:

Известно, что **шиповник обыкновенный** – дикорастущий неприхотливый к условиям обитания кустарник, широко используемый в народной медицине.

Используя эти сведения, выберите из приведенного ниже списка три утверждения, относящиеся к описанию **данных** признаков этого растения.

Запишите в таблицу цифры, соответствующие выбранным ответам.

- 1) Корневая система стержневая, проникает на глубину до 5м.
- 2) Растения, имеющие деревянистые стебли, которые начинают ветвиться около земли.
- 3) Растет по речным поймам, лугам, лесным полянам, опушкам и оврагам.
- 4) Цветки растения обоеполые.
- 5) Плоды шиповника богаты содержанием витамина С.
- 6) Стебли растения покрыты шипами.

В этом задании необходимо умение смыслового чтения и умение классификации предложенных ответов. И с данным заданием справилось 91,03% учащихся, получивших отметку «5» за экзамен, 73,36% – отметку «4», 50,64% – отметку «3» и 32,69% – отметку «2».

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение учащимися следующих умений и навыков:

Задание №16, проверяющее умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов (53,20%).

Например:

16. В приведенной ниже таблице между позициями первого и второго столбца имеется взаимосвязь.

Объект	Процесс
...	Проведение
Мышечное волокно	Сокращение

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?

- 1) лизосома
- 2) нейрон
- 3) соединительная ткань
- 4) эпителий

В данном задании необходимо умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. С данным заданием очень хорошо справились учащиеся, получившие за экзамен отметку «5» (96,15%), в то же время данное задание стало «западающим» для девятиклассников, получивших за экзамен отметки «4» и «3» (64,20% и 43,21% соответственно).

Задание № 24, проверяющее умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму (53,93%).

Например:

24. Рассмотрите фотографию кошки с черным мраморным рисунком. Выберите характеристики, соответствующие внешнему строению кошки, по следующему плану: окрас шерсти, форма ушей, форма головы, форма глаз.

**А. Окрас шерсти**

- 1) однотонный
- 2) биколор (черный, серый или рыжий с белыми пятнами)
- 3) черепаховый (трехцветный)
- 4) табби (темные полосы и пятна по дикому типу)
- 5) пойнт
- 6) шерсть отсутствует

**Б. Форма ушей**

- 1) стоячие прямые (треугольные)
- 2) стоячие округлые
- 3) прилегающие загнутые вперед
- 4) загнутые назад

**В. Форма головы (без ушей)**

- 1) круглая
- 2) трапециевидная
- 3) клиновидная
- 4) треугольная

**Г. Форма глаз**

- 1) круглая
- 2) округлая (каплевидная)

- 3) овальная
- 4) миндалевидная

**Д. Исходя из фрагмента описания породы, определите, соответствует ли данная особь по признакам, определяемым по фотографии, стандартам породы мейн кун.**

Форма головы ширококлиновидная, переход от высоких плоских скул к мордочке заметный. Подбородок широкий и достаточно глубокий, дополняет мордочку. Глаза большие, широко поставленные, округлые. Уши большие, прямые, широкие в основании, умеренно заостренные, кажутся более высокими за счет рысьих кисточек. Допускаются различные окрасы за исключением шоколадного и его производных. Предпочтительнее тобби, биколор, черепаховый.

- 1) соответствует
- 2) не соответствует

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

В данном задании потребуется умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы. Ежегодно с данным типом задания возникают трудности у экзаменуемых. В 2022 году с заданием справились 70,51% учащихся, получивших отметки «5» на экзамене, 61,59%, получивших отметку «4», 48,62% - отметку «3», 27,56% - отметку «2».

Задание №28, проверяющее умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

Например:

28. Пользуясь таблицей «Зависимость частоты сновидений от характера деятельности человека, %», ответьте на следующие вопросы.

Таблица 4

**Зависимость частоты сновидений от характера деятельности человека, %**

Характер деятельности	Видели отчетливо	Не видели
Крестьяне	55	20
Чернорабочие	36	21
Служащие	74	8
Студенты	82	7
Врачи	88	6
Педагоги	89	4
Научные работники	90	4

- 1) Что такое сновидение?
- 2) Как связана частота сновидений с профессиональной деятельностью человека?
- 3) В какой социальной группе людей наблюдается максимальное число тех, кто затруднился ответить, что видел сновидения?

В данном задании необходимо устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, а также умение преобразовывать схемы и таблицы для решения познавательных задач. С заданием из числа девятиклассников, получивших отметки «5» за экзамен, справились 85,32%, что

объясняется сформированностью необходимых умений. Среди учащихся, получивших за экзамен отметку «2», с данным заданием справилось только 7,69% участников.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

Причинами типичных ошибок обучающихся чаще всего становится:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий;
  - невнимательное прочтение вопросов каждого задания;
  - отсутствие знаний по ряду тем обязательного учебного материала и умений их использовать при развернутом ответе на задание;
  - неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ;
  - несформированность умения работать с текстом;
  - несформированность умения определить по рисунку и схеме необходимую информацию;
  - отсутствие пояснений, доказательств, требуемых в заданиях с развернутым ответом.
- Развернутые ответы должны быть лаконичными и четкими, а не пространными и не содержащими биологических ошибок.

- *Прочие выводы*

Результаты экзамена стабильно демонстрируют, что наиболее трудными для учащихся остаются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков, и особенно на установление правильной последовательности этапов протекания биологических процессов или явлений. Отрабатывая методику выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приемам анализа и синтеза, с помощью которых учащиеся не только сопоставляют, классифицируют объекты или процессы по имеющимся основаниям, но и предлагают собственные критерии. Обучение выполнению заданий на установление верной последовательности элементов должно начинаться с актуализации информации о проверяемом процессе или явлении. Далее рекомендуется соотнести имеющуюся у школьников информацию с перечнем предложенных в тесте этапов процесса или процессов на предмет установления последовательности. Задания с развернутым ответом проверяют умение применять биологические знания для обоснования необходимости соблюдения человеком в повседневной жизни санитарно-гигиенических правил; объяснять их, основываясь на особенностях анатомо-физиологических особенностей организма человека. Успешность выполнения определяется умением учащихся: приводить научно обоснованные аргументы; пояснять сущность своих действий; активно привлекая знания анатомии и физиологии, полученные на уроке или на других занятиях. Методика подготовки к выполнению заданий при работе с текстом должна быть направлена на отработку у школьников умения работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста), а также на проверку умений разворачивать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Ориентировать учебную деятельность учащихся в направлении запоминания фактического материала и усвоения фундаментальных биологических понятий, идей и закономерностей (уровневой организации, приспособленности, эволюции, системности и т.д.), в направлении формирования и развития умений наблюдать, сравнивать, анализировать, критически мыслить. Основными для обсуждения на уроках биологии должны стать вопросы: «Почему?», «Что будет, если?», задания: «Обоснуй», «Объясни», «Приведи примеры», «Докажи».

2. Систематически включать в практику организации деятельности учащихся работу с биологическими текстами (учебниками, научно-популярной и научной литературы). Использовать разнообразные задания, обучающие поиску и анализу текстовой информации. Учащиеся должны уметь читать, понимать прочитанное, задавать вопросы к тексту, делать выводы, строить умозаключения, обосновывать факты и явления на основе прочитанного.

3. Целесообразно реанимировать практику подготовки учащимися сообщений, докладов, рефератов.

4. С целью формирования речи учащихся, формирования умения грамотно выражать свои мысли следует также широко и систематически применять традиционные формы письменного и устного контроля. При организации любых форм контроля учащихся нужно учить внимательно читать формулировки вопросов и заданий, обращать внимание на глубину постановки проблемы.

5. Учить работать с биологическим рисунком. Восстановить практику самостоятельного выполнения учащимися биологических рисунков, особенно в 5-7 классах, по-видимому, во внеурочное время (в качестве домашнего задания). На уроке использовать биологические рисунки и другие изображения для распознавания биологических объектов, извлечения информации, сравнения, обобщения.

6. Учить учащихся работать с таблицами, графиками, диаграммами, статистическими данными. Использовать указанные способы представления информации не только на этапе контроля знаний, но и на этапах изучения и закрепления материала.

7. Реализовывать практическую направленность курса биологии: использовать лабораторные и практические работы, решать биологические задачи с практическим содержанием.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации;

2. Совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору;

3. Совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников;

4. Использовать разные виды дифференцированного обучения: внешнюю (дифференциация по содержанию обучение разных групп учащихся по программам, отличающимся глубиной и широтой изложения материала) и внутреннюю (уровневую) дифференциацию, которая предполагает организацию работы внутри класса соответственно группам учащихся, отличающихся одними и теми же более или менее устойчивыми особенностями;

5. В соответствии с выявленными способностями или интересом учащихся к изучению учебного предмета формировать те или иные навыки;
6. Пробуждать интерес к предмету путем использования посильных заданий, учебных средств, позволяющих ученику работать в соответствии с его индивидуальными способностями;
7. Ликвидировать пробелы в знаниях и умениях;
8. Формировать умение осуществлять самостоятельную деятельность по образцу;
9. Закреплять и повторять имеющиеся знания и способы действий, актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
10. Постепенно вводить большое количество простых тренировочных заданий с поэтапным нарастанием трудности.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «БИОЛОГИЯ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Буйвид Елена Гарриевна,</b> МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкара, учитель биологии	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по биологии



## 2.7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.				2022 г.	
	чел.	%	Концентрическая система		Линейная система		чел.	%
			чел.	%	чел.	%		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	289	100,0	276	100,0	12	100,0	271	100,0
Выпускники ООШ	6	2,1	7	2,5	-	-	7	2,58
Выпускники СОШ	170	58,8	184	66,7	10	83,3	184	67,90
Выпускники СОШ с УИОП	55	19,0	38	13,8	2	16,7	27	9,96
Выпускники гимназий	53	18,3	41	14,9	-	-	40	14,76
Выпускники лицеев	5	1,7	5	1,8	-	-	13	4,80
Выпускники ООШИ	-	-	1	0,4	-	-	-	-
Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,3	-	-	-	-	-	-

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2022 году выпускники 9 класса изучали предмет «История» на основе линейной системы изучения: с древнейших времён до 1914 года (5-9 классы).

В 2018 году девятиклассники изучали предмет на основе концентрической системы изучения: с древнейших времён до настоящего времени (5-9 классы).

В 2019 году обучающиеся 9 класса делились на две группы по изучению учебного предмета «История»: на основе концентрической системы и на основе линейной системы.

В 2022 году количество участников, выбравших историю для сдачи экзаменов незначительно сократилось (2018 год – 289 чел., 2019 год – 288 чел., 2022 год – 271 чел.).

Анализ количества участников ОГЭ по типам образовательных организаций за последние годы показал, что традиционно наибольшее количество составляют выпускники СОШ (от 58,8% до 66,9% от общего числа девятиклассников).

Доля участников СОШ с УИОП на протяжении последних лет сокращается (в 2022 году уменьшилась почти в 2 раза по сравнению с 2018 и 2019 годами).

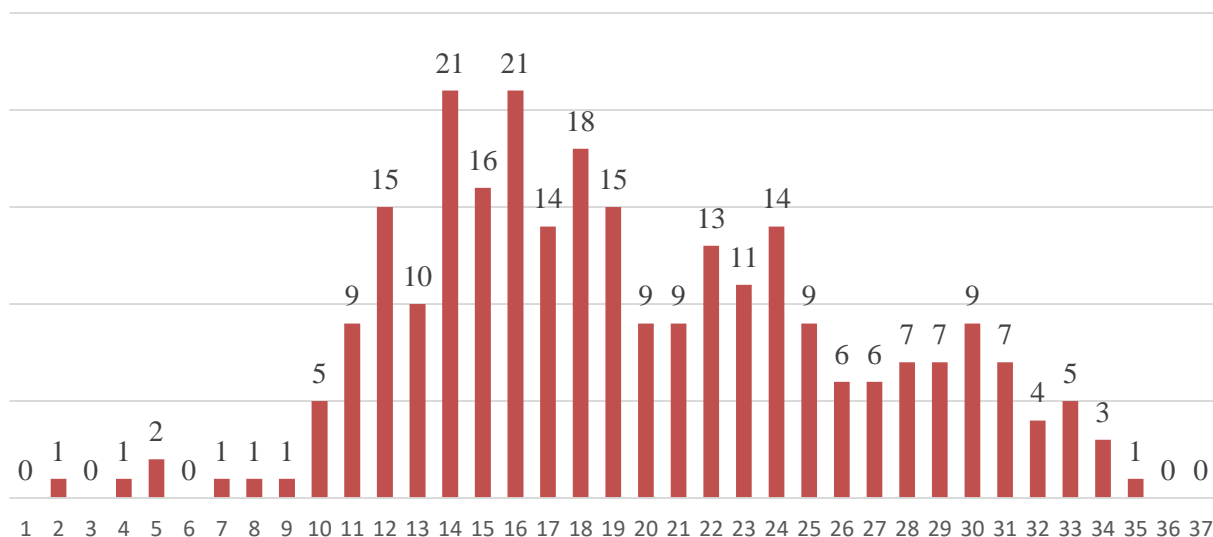
Доля выпускников гимназий в целом не изменилась в 2019 и 2022 годах и составила почти 15%.

Количество обучающихся в ООШ на протяжении последних лет остается на одном уровне.

В 2022 году более чем в 2 раза увеличилось количество участников лицеев (с 1,8% до 4,8%). В текущем году нет участников ООШИ и участников с ОБЗ.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.				2022 г.	
	чел.	%	концентрическая система		линейная система		чел.	%
			чел.	%	чел.	%		
«2»	5	1,7	4	1,4	–	–	12	4,43
«3»	140	48,4	110	39,9	2	16,7	148	54,61
«4»	107	37,0	113	40,9	6	50,0	82	30,26
«5»	37	12,8	49	17,8	4	33,3	29	10,70

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	68	3	4,41	39	57,35	21	30,88	5	7,35
2.	МО ГО «Воркута»	30	0	0,00	24	80,00	5	16,67	1	3,33
3.	ГО «Вуктыл»	8	0	0,00	2	25,00	5	62,50	1	12,50
4.	МО ГО «Инта»	6	0	0,00	2	33,33	1	16,67	3	50,00
5.	МР «Печора»	6	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
6.	МР «Сосногорск»	13	0	0,00	8	61,54	4	30,77	1	7,69

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	МО ГО «Усинск»	13	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
8.	МОГО «Ухта»	16	0	0,00	6	37,50	8	50,00	2	12,50
9.	МР «Ижемский»	10	0	0,00	5	50,00	4	40,00	1	10,00
10.	МР «Княжпогостский»	6	1	16,67	3	50,00	1	16,67	1	16,67
11.	МР «Койгородский»	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
12.	МО МР «Корткеросский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	МР «Прилузский»	8	0	0,00	4	50,00	1	12,50	3	37,50
14.	МО МР «Сыктывдинский»	11	0	0,00	4	36,36	6	54,55	1	9,09
15.	МР «Сысольский»	2	0	0,00	0	0,00	2	100,0	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	13	2	15,38	8	61,54	0	0,00	3	23,08
17.	МР «Удорский»	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
18.	МР «Усть-Вымский»	21	0	0,00	15	71,43	6	28,57	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
20.	МР «Усть-Цилемский»	9	1	11,11	6	66,67	2	22,22	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	13	0	0,00	7	53,85	5	38,46	1	7,69
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	14,29	57,14	14,29	14,29	28,57	85,71
2.	СОШ	5,98	52,17	31,52	10,33	41,85	94,02

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	СОШ с УИОП	0,00	51,85	37,04	11,11	48,15	100,00
4.	Гимназия	0,00	70,37	18,52	11,11	29,63	100,00
5.	Лицей	0,00	61,54	23,08	15,38	38,46	100,00
6.	Лицей-интернат	-	-	-	-	-	-
7.	Гимназия-интернат	0,00	53,85	38,46	7,69	46,15	100,00
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	-	-	-	-	-	-

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Томская СОШ» (МР «Ижемский»)	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок (МР «Койгородский»)	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «ООШ» пгт. Парма (МО ГО «Усинск»)	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «СОШ им. А. Ларионова» г. Емвы (МР «Княжпогостский»)	100,00	0,00	0,00

### 2.2.7 Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ОГЭ в сравнении с текущим 2022 годом и предыдущих лет (2018 г., 2019 г.), можно сделать следующие выводы.

Информация, представленная в диаграмме распределения первичных баллов (диаграмма 1) свидетельствует о том, что из 271 участника ОГЭ 55 чел. смогли пройти рекомендуемый в 2022 году минимальный первичный балл (26 баллов) для отбора обучающихся в профильные классы.

На основании представленных данных можно констатировать, что никто из участников не смог набрать максимальное количество баллов (37 баллов). Наиболее высокий балл (35 баллов) был получен 1 выпускником. Наибольшее количество участников ОГЭ по предмету попали в интервал 11-20 баллов, что сопоставимо с отметкой «3».

Проведенный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние годы (таблица 2-2) показал колебание результатов по показателю «качество обучения» (участники, получившие отметки «4» и «5») от повышения в 2019 году к снижению в 2022 году (2018 год – 49,83%; 2019 год – 58,7%, 2022 год – 40,96%). Анализ результатов (таблица 2-2) показал, что за последние годы (2018 г., 2019 г., 2022г.) отмечается колебание количества выпускников, сдавших ОГЭ по предмету на отметку «5»: от повышения на 5% в 2019 году до снижения на 7,8% в 2022 году (2018 г. – 12,8%; 2019 г. – 17,8% (концентрическая система) и 33,3%, (линейная система); 2022 год – 10,7%). Отмечается колебание количества выпускников, сдавших ОГЭ по предмету на отметку «4»: от повышения на 3,9% в 2019 году до снижения на 10,64% в 2022 году (2018 г. – 37,0%; 2019 г. – 40,9% (концентрическая система) и 50,0%, (линейная система); 2022 год – 30,26%).

В текущем году увеличился процент учащихся 9 класса, получивших отметку «2» (на 3,03%), в сравнении с 2019 годом (2018 год – 1,7%; 2019 год – 1,4% (концентрическая система) и 0,0%, (линейная система); 2022 год – 4,43%).

Анализ статистических данных по результатам ОГЭ по АТЕ региона (таблица 2-3) позволил сделать следующие выводы:

- наибольшее количество участников ОГЭ наблюдается в МО ГО «Сыктывкар» – 68 чел. (25,09% от общего числа участников); МО ГО «Воркута» – 30 чел. (11,07%); МР «Усть-Вымский» – 21 чел. (7,74%); МОГО «Ухта» – 16 чел. (5,9%); МР «Сосногорск» – 13 чел. (4,79%); МО ГО

«Усинск» – 13 чел. (4,79%); МР «Троицко-Печорский» – 13 чел. (4,79%); ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» – 13 чел. (4,79%); МО МР «Сыктывдинский» – 11 чел. (4,05%);

- наименьшее количество участников ОГЭ наблюдается в МР «Койгородский» – 4 чел. (1,47%); МР «Удорский» – 4 чел. (1,47%); ГОУ «КРЛ при СГУ» – 2 чел. (0,73%); ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» – 1 чел. (0,36%);

- не было участников ОГЭ в МО МР «Корткеросский», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута.

Высокий уровень качества обучения («4» и «5») наблюдается у девятиклассников ГОУ «КРЛ при СГУ» – 100%; МР «Койгородский» – 100%; МР «Сысольский» – 100%; ГО «Вуктыл» – 75%; МР «Удорский» – 75%.

Вместе с тем низкий уровень качества обучения («4» и «5») по предмету «История» у девятиклассников МР «Усть-Вымский» – 28,57%; «Троицко-Печорский» – 23,08%; МР «Усть-Цилемский» – 22,22%; МО ГО «Воркута» – 20%; МР «Печора» – 16,67%; ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» – 0,00% (самый низкий процент качества обучения).

Из представленных в таблице АТЕ региона, лучшие результаты (высокая доля участников, получивших отметку «5») и при этом отсутствует отметка «2» у девятиклассников, пяти АТЕ: МО ГО «Инта» – 50%; МР «Койгородский» – 50,0%; ГОУ «КРЛ при СГУ» – 50%; МР «Прилузский» – 37%; МР «Удорский» – 25%.

У девятиклассников восьми АТЕ хорошие результаты, поскольку имеется высокая доля участников, получивших отметку «4» при отсутствии отметки «2»: МР «Сысольский» – 100,0%; ГО «Вуктыл» – 62,50%; МО МР «Сыктывдинский» – 54,55%; МОГО «Ухта» – 50,00%; МР «Ижемский» – 40,00%; ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» – 38,46%; МР «Сосногорск» – 30,77%; МР «Усть-Вымский» – 28,57%.

У девятиклассников шести АТЕ большая доля участников, получивших отметку «2» (более 10%): МР «Печора» – 33,33%; МО ГО «Усинск» – 15,38%; МР «Княжпогостский» – 16,67%; МР «Троицко-Печорский» – 15,38%; МР «Усть-Куломский» – 14,29%; МР «Усть-Цилемский» – 11,11%.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4) показал следующее:

- высокий уровень обученности в СОШ с УИОП, гимназии, лицеях, гимназии-интернате составил 100%, однако качество обучения невысокое и варьируется в пределах от 29,63% до 48,15%;

- сравнительно эффективен процесс обучения СОШ с УИОП и гимназии-интернате, так как процент «5» и «4» самый высокий (качество обучения соответственно 48,15% и 46,15%;) при отсутствии неудовлетворительных отметок («2») и наименьшем проценте «3» в сравнении с другими типами ОО;

- при отсутствии неудовлетворительных отметок («2») в СОШ с УИОП, гимназии, лицеях, гимназии-интернате имеется высокая доля участников, получивших отметку «3» (варьируется в пределах от 51,85% до 70,37%);

- уровень обученности в СОШ – 94,02%, что выше на 8,31% по сравнению с ООШ;

- участники ОГЭ двух типов ОО получили отметку «2» (ООШ и СООШ), а самая большая доля участников, получивших отметку «2» выпускники ООШ – 14,29%, что почти в 3 раза больше по сравнению с СОШ;

– качество обучения в СОШ – 41,85%, также выше на 13,28% по сравнению с ООШ.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «История» (таблица 2-5) продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: МБОУ «СОШ №1» г. Вуктыл, МБОУ «Томская СОШ» (МР «Ижемский»), МБОУ «СОШ» с. Койгородок (МР «Койгородский»). Доля участников ОГЭ вышеупомянутых образовательных организаций, получивших отметку «2» – 0,00% и имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми), а доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 100% и имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету «История» (таблица 2-6) продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: МОУ «СОШ №30» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ №83» г. Печора, МБОУ «ООШ» пгт. Парма (МО ГО «Усинск»), МБОУ «СОШ им. А. Ларионова» г. Емвы (МР «Княжпогостский»). Доля участников ОГЭ вышеупомянутых образовательных организаций, получивших отметку «2» – 100% и имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми), а доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 0,00% и имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ по предмету «История» в 2022 году в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет состоят в том, что задания охватывали содержание с древнейших времён до 1914 года, а в 2018 и 2019 гг. КИМ ОГЭ по предмету «История» охватывали содержание с древнейших времён до настоящего времени (по 2012 год).

В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.). В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII в. – начало XX в., – так и задания, посвящённые одновременно двум или трём из указанных периодов.

Экзаменационная работа включала в себя 24 задания и состояла из двух частей. В каждом варианте экзаменационной работы задания распределены по уровням сложности, проверяемым умениям и способам действий:

– **задания базового уровня сложности** (14 заданий): №1, 3-8, 12-14, 19 (выполнить операцию узнавания даты, этапа, факта, события, определения понятия и термина, соотношения и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию).

– **задания повышенного уровня сложности** (7 заданий): №2, 9-11, 18, 21, 22 (воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях).

– **задания высокого уровня сложности** (3 задания): №20, 23, 24 (выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию).

**Часть 1** содержит 17 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;



- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по всеобщей истории (линии заданий 15, 16, 17); на проверку знания фактов истории культуры линии заданий (13, 14).

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

**Часть 2** содержит 7 заданий с развернутым ответом. Эти задания предполагают свободные ответы, которые записываются на отдельных листах/бланках. Развёрнутый ответ при выполнении заданий должен показать умение экзаменуемого чётко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Для этого выпускнику 9 класса прежде всего нужно очень внимательно прочитать задание и уяснить, что необходимо сделать.

Именно непонимание требований, заложенных в задании, часто является причиной неправильного ответа. Форма развёрнутого ответа даёт возможность увидеть, насколько свободно выпускники владеют историческим материалом. Таким образом, задания этого типа обеспечивают: во-первых, комплексный характер проверки; во-вторых, качественную дифференциацию ответов учащихся; в-третьих, проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь, их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

**Задания 18–20** предусматривают анализ исторического источника:

№18 – атрибуция исторического источника по содержанию;

№19 – поиск информации в историческом источнике, данной в явном виде;

№20 – на анализ исторического источника с привлечением контекстной информации.

**Задания 21–24** предусматривают разные виды работы с историческим материалом:

№21 – установление причинно-следственных связей (на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов);

№22 – анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок;

№23 – сравнение исторических событий и явлений;

№24 – задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты).

Варианты КИМ по предмету «История» в 2022 году, используемые в регионе можно охарактеризовать как корректные.

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	71,96	25,00	65,88	80,49	98,28
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	49,82	16,67	37,84	64,63	82,76
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	37,64	0,00	25,68	51,22	75,86
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	61,62	33,33	50,68	73,78	94,83
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	59,41	50,00	47,30	70,73	93,10
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	68,27	8,33	56,76	86,59	100,00
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	92,62	50,00	92,57	96,34	100,00
8	Работа с исторической картой	Б	47,97	8,33	33,11	65,85	89,66
9	Работа с исторической картой	П	64,58	25,00	52,03	85,37	86,21
10	Работа с исторической картой	П	80,07	41,67	75,68	87,80	96,55
11	Использование данных различных исторических и современных источников	П	52,03	16,67	43,92	65,85	68,97

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	34,32	8,33	22,97	46,34	68,97
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	64,02	50,00	54,73	75,61	84,48
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	50,18	16,67	42,57	58,54	79,31
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	50,18	41,67	38,51	60,98	82,76
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	70,85	25,00	62,84	81,71	100,00
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста;	Б	70,85	33,33	64,86	78,05	96,55

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
<b>Часть 2</b>							
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	62,73	8,33	48,31	83,54	100,00
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	79,89	37,50	72,97	92,07	98,28
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	34,32	0,00	14,19	57,32	86,21
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	36,16	4,17	22,97	51,83	72,41
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	П	28,41	8,33	13,51	40,65	78,16

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	19,00	0,00	9,12	26,83	55,17
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	32,23	5,56	16,89	48,37	75,86
<p><b>17</b>, с развёрнутым ответом – <b>7</b>. по уровню сложности: Б – <b>14</b>; П – <b>7</b>; В – <b>3</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>37</b>.  Общее время выполнения работы – <b>3 часа (180 минут)</b>.</p>							

### Анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История».

Для анализа результатов ОГЭ по учебному предмету «История» (таблица 2-7) было выделено четыре группы экзаменуемых:

- группа, получившая отметку «2»;
- группа, получившая отметку «3»;
- группа, получившая отметку «4»;
- группа, получившая отметку «5»).

**Группа экзаменуемых, получившая отметку «2».** При выполнении заданий части 1 (с кратким ответом) группа выпускников справилась лучше с заданием 5 базового уровня (определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина и объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов), с заданиями 7 и 13 базового уровня (использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы, сравнение свидетельств разных источников) и результат выполнения этих заданий 50,00%. Из заданий части 2 (с развернутым ответом) данная группа участников лучше всего справилась с заданием 19 базового уровня (сравнение свидетельств разных источников) с результатом выполнения 37,50%. Самые низкие результаты из заданий базового уровня (0,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении задания 3 базового уровня (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов); задания высокого уровня 20 (анализ исторического источника с привлечением контекстной информации); 23 (задание на сравнение и выявление общности и различия исторических событий и явлений). Низкие результаты (менее 50,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении линии заданий базового уровня: 1, 4, 6, 8, 14, 15, 16, 17. Низкие результаты (менее 15,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении линии заданий повышенного и высокого уровня: 18, 21, 22, 24. Таким образом, экзаменуемые группы, получившей отметку «2» не освоили курс истории. Выпускникам

необходимо больше внимания уделять знаниям фактов истории, и учить исторические термины; развивать умения работы с различными видами исторических источников.

**Группа экзаменуемых, получившая отметку «3».** При выполнении заданий части 1 с кратким ответом (базовый уровень) выпускники лучше справились с заданиями 1, 4, 6, 7, 13, 16, 17, показав результат в диапазоне 50,68% – 92,57%. В части 1 с кратким ответом (повышенный и высокий уровень) данная группа справились с заданиями: 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий), 9 и 10 (работа с исторической картой), 11 (использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы), показав результат в диапазоне 37,84% – 75,68%. Из заданий части 2 (с развернутым ответом) данная группа участников лучше справились с заданием 19 базового уровня (сравнение свидетельств разных источников) с результатом выполнения 72,97%. Самые низкие результаты из заданий базового уровня (22,97% выполнения) были показаны при выполнении задания 12 (сравнение свидетельств разных источников); а из заданий высокого уровня 23 (задание на сравнение и выявление общности и различия исторических событий и явлений) с результатом выполнения 9,12%. Низкие результаты (менее 50,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении линии заданий базового уровня: 3, 5, 8, 12, 14, 15, 17. Низкие результаты (менее 15,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении линии заданий повышенного и высокого уровня: 20, 22, 23. Таким образом, можно констатировать, что экзаменуемые группы, получившей отметку «3» не усвоили весь объем необходимых знаний и умений по истории. Выпускникам стоит обратить внимание на факты истории культуры; умение работы с историческим источником и умение использования контекстной информации для решения исторических задач.

**Группа экзаменуемых, получившая отметку «4».** Выпускники показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. При выполнении заданий части 1 с кратким ответом (базовый уровень) экзаменуемые лучше справились с заданиями 1, 4, 6, 7, 13, 16, 17, показав результат в диапазоне 51,22% – 96,34%. Наилучшие результаты были показаны при выполнении заданий части 1 с кратким ответом (повышенный и высокий уровень). Данная группа участников ОГЭ справились с заданиями 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий), 9 и 10 (работа с исторической картой), 11 (использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы), показав результат в диапазоне 64,63% – 87,80%. Из заданий части 2 (с развернутым ответом) данная группа участников лучше справились с заданием 19 базового уровня (сравнение свидетельств разных источников) с результатом выполнения 92,07%. Наиболее низкие результаты из заданий базового уровня были показаны группой экзаменуемых, получившей отметку «4» при выполнении задания 12 (сравнение свидетельств разных источников) с процентом выполнения 46,34%. Низкие результаты из заданий повышенного уровня сложности были показаны по заданию 22 (сравнение свидетельств разных источников) с процентом выполнения 40,65%. Низкие результаты из заданий высокого уровня по заданию 23 (задание на сравнение и выявление общности и различия исторических событий и явлений) с результатом выполнения 26,83%. Низкие результаты (менее 50,00% выполнения по региону в группе) были показаны при выполнении линии заданий базового уровня по заданию 12 (46,34%). Следует отметить, что отсутствуют низкие результаты (менее 15,00% выполнения по региону в группе, получившей отметку «4»). Таким образом, экзаменуемые группы, получившей отметку «4» обладают достаточным объемом знаний и умений по предмету «История». Вместе с тем, выпускникам стоит обратить внимание на совершенствование умений работать с разными



источниками и совершенствовать умение использовать контекстную информацию для решения исторических задач.

**Группа экзаменуемых, получившая отметку «5»** показала очень хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой экзаменуемых с результатом от 68,97% до 100,00%. Из заданий части 1 особенно хорошо (от 80%), выпускники справилась с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 17, показав результат в диапазоне 82,76% – 10,00%. Наилучшие результаты при выполнении заданий части 2 с развернутым ответом (повышенный и высокий уровень) были в заданиях 18, 19 и 20 (сравнение свидетельств разных источников), группа показала результат в диапазоне 86,21% – 100%. Немного хуже результаты из заданий базового уровня были показаны группой при выполнении задания 12 (сравнение свидетельств разных источников) с процентом выполнения 68,97%; немного хуже результаты из заданий повышенного уровня задание 21 (определение причин и следствия важнейших исторических событий) с процентом выполнения 72,41%; чуть хуже результаты из заданий высокого уровня 23 (задание на сравнение и выявление общности и различия исторических событий и явлений) с результатом выполнения 55,17%. Следует отметить, что отсутствуют низкие результаты (менее 50,00% выполнения по региону в группе) при выполнении заданий базового уровня и отсутствуют низкие результаты (менее 15,00% выполнения по региону в группе) при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Следовательно, можно констатировать, что экзаменуемые группы, получившей отметку «5» обладают необходимым объемом знаний и умений по истории. Вместе с тем, группе экзаменуемых, получившей отметку «5» следует продолжить совершенствовать некоторые умения и пополнять знания, необходимые для успешного образования (умение сравнивать исторические события и явления, формулируя аргументы и привлекая достоверные факты, умение анализировать историческую ситуацию).

**Средний процент для всех участников ОГЭ линий заданий с наименьшими процентами выполнения по уровням сложности (таблица 2-7):**

– задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50) по линиям заданий 3, 8, 12;

– задания повышенного уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) по линиям заданий *отсутствует* наименьший средний процент выполнения для всех участников;

– задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) по линиям заданий *отсутствует* наименьший средний процент выполнения для всех участников.

Таблица 1

**Средний процент выполнения заданий различных уровней сложности в 2022 году**

Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения
Базовый (14 заданий)	34,32%-92,64%
Повышенный (7 заданий)	28,41%-80,07%
Высокий (3 задания)	19,00%-36,16%

**Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности всеми группами участников ОГЭ (группа, получившая отметку «2»; группа, получившая отметку «3»; группа, получившая отметку «4»; группа, получившая отметку «5»):**



- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (линия заданий 2);
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников (статистической таблицы), завершить представленные ниже суждения, соотнеся их начала и варианты завершения (линия заданий 7);
- работа с исторической картой (линии заданий 9 и 10);
- использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы, сравнение свидетельств разных источников (линии заданий 11 и 13).

*Выполнения заданий с процентом выполнения не ниже 50% для заданий базового уровня сложности и с процентом выполнения не ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровня сложности:*

**Задание 2** предполагает определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории. Эту линию задания 2 повышенного уровня сложности (*с процентом выполнения выше 15%*) выполнили все группы участников ОГЭ. Средний процент выполнения задания 2 – 49,82%. Процент выполнения заданий линии 2 группами участников, получивших отметку «2» – 16,67%, «3» – 37,84%, «4» – 64,63%, «5» – 82,76%.

**Задания 7, 11, 13** связаны с умением использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Эту линию заданий 7 и 13 базового уровня сложности (*с процентом выполнения выше 50%*) выполнили все группы участников ОГЭ. Средний процент выполнения задания 7 – 92,62%. Процент выполнения заданий линии 7 группами участников, получивших отметку «2» – 50,00%, «3» – 92,57%, «4» – 96,34%, «5» – 100,00%. Средний процент выполнения задания 13 – 64,02%. Процент выполнения заданий линии 13 группами участников, получивших отметку «2» – 50,00%, «3» – 54,73%, «4» – 75,61%, «5» – 84,48%. Линию задания 11 повышенного уровня сложности (*с процентом выполнения выше 15%*) выполнили все группы участников ОГЭ. Средний процент выполнения задания 11 – 52,03%. Процент выполнения заданий линии 11 группами участников, получивших отметку «2» – 16,67%, «3» – 43,92%, «4» – 65,85%, «5» – 68,97%.

**Задания 9 и 10 проверяют** навыки работы с исторической картой. Эту линию заданий 9 и 10 повышенного уровня сложности (*с процентом выполнения выше 15%*) выполнили все группы участников ОГЭ. Средний процент выполнения задания 9 – 64,58%. Процент выполнения заданий линии 9 группами участников, получивших отметку «2» – 25,00%, «3» – 52,03%, «4» – 85,37%, «5» – 86,21%. Средний процент выполнения задания 10 – 80,07%. Процент выполнения заданий линии 9 группами участников, получивших отметку «2» – 41,67%, «3» – 75,68%, «4» – 87,80%, «5» – 96,55%.

**Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности отдельными группами участников ОГЭ** (группа, получившая отметку «2»; группа, получившая отметку «3»; группа, получившая отметку «4»; группа, получившая отметку «5»):

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (линии заданий 1 и 4, 16)

группа, получившая отметку «2»; а также (линия заданий 15) группы, получившие отметку «2» и отметку «3»;

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов истории (линии заданий 3 и 5) группа, получившая отметку «2» и группа, получившая отметку «3»;

- работа с исторической картой (линия заданий 8) группы, получившие отметку «2» и отметку «3»;

- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку истории (линия заданий 6) группа, получившая отметку «2»;

- работа с исторической картой (линия заданий 8) группы, получившие отметку «2» и отметку «3»;

- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников (линия заданий 12) группы, получившие отметку «2», отметку «3» и отметку «4», а также (линия заданий 14, 20, 22) группы, получившие отметку «2» и отметку «3», а также (линия заданий 17, 18, 19) группа, получившая отметку «2»;

- определение причин и следствия важнейших исторических событий (линия заданий 21) группа, получившая отметку «2»;

- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (линия заданий 23) группы, получившие отметку «2» и отметку «3»;

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) (линия заданий 24) группа, получившая отметку «2».

*Выполнения заданий с процентом выполнения не ниже 50% для заданий базового уровня сложности и с процентом выполнения ниже 50% для заданий базового уровня сложности и с процентом выполнения ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровня сложности:*

**Задания 1, 4 и 16** проверяют знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Эту линию заданий 1 и 4 базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%) затруднялись выполнить участники ОГЭ, получившие отметку «2». Средний процент выполнения задания 1 – 71,96%. Процент выполнения заданий линии 1 группами участников, получивших отметку «2» – 25,00%, «3» – 65,88%, «4» – 80,49%, «5» – 98,28%. Средний процент выполнения задания 4 – 61,62%. Процент выполнения задания 4 группами участников, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 50,68%, «4» – 73,78%, «5» – 94,83%. Линию задания 15 затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2», «3». Средний процент выполнения задания 15 – 50,18%. Процент выполнения заданий линии 15 группами участников, получивших отметку «2» – 41,67%, «3» – 38,51%, «4» – 60,98%, «5» – 82,76%. Средний процент выполнения задания 16 – 70,85%. Процент выполнения задания 4 группами участников, получивших отметку «2» – 25,00%, «3» – 62,84%, «4» – 81,71%, «5» – 100,00%.

**Задания 3 и 5** связаны с умением объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов. **Линию заданий 3** базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%) **затруднялись выполнить участники, получившие отметку «2» и «3»**. Средний процент выполнения задания 3 – 37,64%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 00,00%, «3» – 25,68%, «4» – 51,22%, «5» – 75,86%. **Линию заданий 5** **затруднялись выполнить участники, получившие отметку «3»**. Средний процент выполнения задания 3 –

59,41%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 50,00%, «3» – 47,30%, «4» – 70,73%, «5» – 93,10%.

**Задание 6** проверяет умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Эту линию заданий базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%) **затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2» и «3»**. Средний процент выполнения задания 6 – 68,27%. Процент выполнения заданий линии группами участников, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 56,76%, «4» – 86,59%, «5» – 100,00%.

**Задание 8** проверяет навыки работы с исторической картой. Эту линию заданий 8 базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%) **затруднялись выполнить участники ОГЭ**, получивших отметку «2» и «3». Средний процент выполнения задания 8 – 47,97%. Процент выполнения заданий линии 8 группами участников, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 33,11%, «4» – 65,85%, «5» – 89,66%.

**Задания 12, 14, 17, 18, 19** связаны с умением использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Линии заданий 12, 14, 17, 19 базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%).

**Задание 12** **затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2», «3», «4»**. Средний процент выполнения задания 12 – 34,32%. Процент выполнения заданий линии 12 группами участников, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 22,97%, «4» – 46,34%, «5» – 68,97%.

**Линию заданий 14** **затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2», «3»**. Средний процент выполнения задания 14 – 50,18%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 16,67%, «3» – 42,57%, «4» – 58,54%, «5» – 79,31%.

**Линии заданий 17 и 19** **затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2»**. Средний процент выполнения задания 17 – 70,85%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 33,33%, «3» – 64,86%, «4» – 78,05%, «5» – 96,55%. Средний процент выполнения задания 19 – 79,89%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 37,50%, «3» – 72,97%, «4» – 92,07%, «5» – 98,28%. Линия задания 18 повышенного уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15%).

**Задание 18** **затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2»**. Средний процент выполнения задания 18 – 62,73%. Процент выполнения заданий линии 12 группами участников, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 48,31%, «4» – 83,54%, «5» – 100,00%.

**Задания 20 и 22** связано с умением использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Линии задания 20 высокого уровня сложности и задания 22 повышенного уровня сложности (с процентом выполнения не ниже 15%) **затруднялись выполнить участники ОГЭ**, получивших отметку «2», «3». Средний процент выполнения задания 20 – 34,32%. Процент выполнения заданий линии 20 группами участников, получивших отметку «2» – 0,00%, «3» – 14,19%, «4» – 57,32%, «5» – 86,21%. Средний процент выполнения задания 22 – 28,41%. Процент выполнения заданий линии 22 группами участников, получивших отметку «2» – 8,33%, «3» – 13,51%, «4» – 40,65%, «5» – 78,16%.

**Задание 21** связано с умением определять причины и следствия важнейших исторических событий. Линию задания 21 повышенного уровня сложности (с процентом выполнения не ниже

15%) затруднялись выполнить участники, получивших отметку «2». Средний процент выполнения задания 36,16%. Процент выполнения группами участников, получивших отметку «2» – 4,17%, «3» – 22,97%, «4» – 51,83%, «5» – 72,41%.

**Задание 23**, направленное на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Линию задания 23 высокого уровня сложности (с процентом выполнения не ниже 15%) затруднялись выполнить участники ОГЭ, получивших отметку «2», «3». Средний процент выполнения задания 23 – 19,00%. Процент выполнения заданий линии 23 группами участников, получивших отметку «2» – 0,00%, «3» – 9,12%, «4» – 26,83%, «5» – 55,17%.

**Задание 24**, направленное на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Линию задания 24 высокого уровня сложности (с процентом выполнения не ниже 15%) затруднялись выполнить участники ОГЭ, получивших отметку «2», «3». Средний процент выполнения задания 24 – 32,23%. Процент выполнения заданий линии 24 группами участников, получивших отметку «2» – 5,56%, «3» – 16,89%, «4» – 48,37%, «5» – 75,86%.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа. На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, рассмотрим сложные для участников ОГЭ задания и проанализируем типичные ошибки, допущенные участниками ОГЭ 2022 года при выполнении вышеуказанных заданий. Примеры заданий, вызвавших наибольшие затруднения представлены ниже.

**Задание 1.** Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

При выполнении данного задания большинство экзаменуемых дало правильный ответ, определив год восстания на Сенатской площади и год взятия Рязани войсками хана Батые. Трудность заключалась именно в определении участниками ОГЭ времени, к которому относится представленное в задании событие из истории (битва на Молодях). Участники ОГЭ, ответившие ошибочно, очевидно не знают конкретное историческое событие (битва на Молодях). Но должны были знать, что Молодинское сражение 1572 г. – важный этап в истории борьбы России с Крымским ханством в XVI в). Участники ОГЭ не набрали балла за выполнение задания 1 по причине незнания хронологии истории России, а знание хронологии является основой знаний по истории. Для предотвращения подобных затруднений важно при изучении исторических событий и явлений уделять особое внимание изучению хронологии.

**Задание 3.** Запишите термин, о котором идёт речь.

Созданные в начале XIX в. органы центрального управления, имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору.

Это задание стало одно из самых сложных заданий на линии 3 (Запишите термин, о котором идёт речь). Наряду с правильным ответом (термин «министерства»), экзаменуемые давали следующие ответы: «коллегии», «правительство», «исполнительная власть», «приказы». Участники ОГЭ при анализе видовых признаков, представленных в условии задания, не смогли определить термин. Это свидетельствует о поверхностном знании истории России и её терминологии. Для предотвращения подобных затруднений важно при изучении исторических событий и явлений работать над терминами и понятиями, выделяя их родовые и видовые признаки.

**Задание 5.** Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением одного, характеризуют общественный строй восточных славян накануне образования Древнерусского государства. Найдите и укажите порядковый номер термина, «выпадающего» из данного ряда. Наряду с правильным ответом (термин «уроки»), экзаменуемые давали следующие ответы: «народное ополчение», «вервь». Участники ОГЭ, допустившие такие ошибки имеют слабые знания по истории России. Для предотвращения подобных затруднений важно при изучении исторических событий и явлений работать над терминами и понятиями, выделяя их родовые и видовые признаки.

**Задание 8.** Укажите век, к началу которого относится внешнеполитическая ситуация, отражённая на схеме. Ответ запишите словом.

Задание на работу с исторической картой (схемой). Наиболее распространенный неправильный ответ, который давали экзаменуемые, – «девятнадцатый», очевидно связан с невнимательным прочтением условия задания и (или) изучения карты (схемы). Для предотвращения подобных затруднений важно при изучении исторических событий отработать умение работать с исторической картой.

**Задание 12.** Заполните пропуск в схеме. Это задание стало одно из самых сложных заданий на линии 12 (Использование данных схемы при ответе на вопрос). Наряду с правильным ответом («ПавелПервый»), экзаменуемые давали следующие ответы: «Александрвторой», «Екатерина». Участники ОГЭ на основе представленной в схеме информации не смогли определить личность правителя, что свидетельствует о незнании событий истории России периода правления Павла I. Для предотвращения подобных затруднений важно нацелить обучающихся не только на заучивание фактов, но следует проводить систематическую работу по анализу фактического материала.

**Задание 14.** Создателем какого из приведённых памятников культуры является Ф.С. Рокотов? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Участники ОГЭ, должны были обратить внимание, что в условии заданий 13 и 14 представлены 5 памятников культуры. Это задание не требовало особых знаний, достаточно было знать профессию Ф.С. Рокотова, чтобы дать правильный ответ (Коронационный портрет Екатерины II). Участники ОГЭ не набрали балла за выполнение этого задания по причине незнания деятеля культуры XVIII века Ф.С. Рокотова, что вызывает тревогу, так как вопросы культуры изучаются не только предмету по истории, но и по другим предметам школьной программы ООО. Для предотвращения подобных затруднений важно нацелить обучающихся на внимательное изучение вопросов истории культуры. Кроме того, важно и внимательное прочтение условий группы заданий 13 и 14.

**Задание 15.** Участником какого из перечисленных событий, процессов был Вильгельм I Оранский? Укажите порядковый номер этого события или процесса. Основная трудность заключается в том, что в данном задании представлен перечень событий всеобщей истории (перечень событий к заданиям 15, 16, 17). Поэтому при выполнении задания участники ОГЭ, должны обладать знаниями по истории зарубежных стран. Участники ОГЭ не набирали балла за выполнение задания 15 по причине недостаточных знаний по всеобщей истории. Для предотвращения подобных затруднений важно нацелить обучающихся на внимательное изучение фактического материала по всеобщей истории.

**Задание 18.** Суть задания состоит в атрибуции источника по содержанию. Действия могут сводиться к поиску ключевых слов и атрибуции документа на основе имеющихся у участника ОГЭ



ассоциативных связей; к пониманию смысла исторического документа, узнаванию исторической ситуации, которая описана в документе. Часть выпускников способна провести атрибуцию на основе ассоциативных связей. Некоторые участники ОГЭ испытывают затруднения при попытке понять смысл источника, поскольку недостаточно владеют знаниями конкретных исторических событий и приемами анализа текста документа. Правильный ответ должен содержать два элемента и часть выпускников хорошо справилась с заданием.

Первый пример по заданию **18**. Укажите название войны, в ходе которой произошли описываемые события. Назовите императора, в период правления которого началась эта война. Ошибки участниками ОГЭ допускались в определении названия войны, в определении имени императора. Наряду с правильным ответом («Крымская (Восточная») война. Николай I), экзаменуемые давали следующие ответы: «русско-турецкая война. Александр I», «Турецкая война. Николай I», «война 1853-1855. Николай I»).

Второй пример по заданию **18**. Назовите императрицу, имя которой пропущено, в отрывке. Назовите отца императрицы, упоминаемого в отрывке. Участниками ОГЭ допускались ошибочные ответы в названии имени императрицы и имен её отца. Наряду с правильным ответом («Елизавета Петровна. Пётр Первый (Пётр Великий)), экзаменуемые давали следующие ответы: «Екатерина Великая. Павел I», «Анна Ивановна. Иван», «Елизавета Вторая. Пётр»). Анализ ответов по заданию 18 показывает, что участники ОГЭ не владея необходимыми историческими знаниями, не могут качественно провести атрибуцию исторического источника по содержанию. Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в историческом документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ.

**Задание 20.** Суть задания состоит в анализе исторического источника с привлечением контекстной информации. Условие задания требует анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей.

Первый пример по заданию **20**. Укажите любые две внутривосточные меры (мероприятия) предпринятые императором, в период правления которого началась война, о событиях которой идёт речь. Суть задания состоит в умении привлечь контекстные исторические знания для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала по периоду правления императора, при котором шла война, указанная в источнике.

Если участники ОГЭ допускали ошибки в задании 18 (в определении имени императора), то и задание 20 выполняли неверно, поскольку задания 18 и 20 логически взаимосвязаны. Кроме того, ошибочные ответы участники ОГЭ допускали по причине невнимательного прочтения условия задания. Согласно условию задания, необходимо назвать две внутривосточные меры, предпринятые императором, а участники ОГЭ писали про внешнеполитические меры. Трудности в ответе на вопрос участники ОГЭ испытывали, поскольку не владели необходимыми знаниями периода правления императора Николая Первого.

Второй пример по заданию **20**. Укажите две любые меры (мероприятия) по расширению привилегий дворянства, осуществлённые в течение 40 лет после смерти императрицы, имя которой пропущено в отрывке. Суть задания состоит в умении привлечь контекстные исторические знания для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала по периоду правления после смерти императрицы Елизаветы Петровны в течение 40.

Если участники ОГЭ допускали ошибки в задании 18 (в определении имени императрицы), то и задание 20 выполняли неверно, поскольку задания 18 и 20 логически взаимосвязаны.

Ошибочные ответы участники ОГЭ допускали по причине дефицита знаний по периоду правления Петра Третьего и Екатерины Второй. Анализ ответов по заданию 20 показывает, что участники ОГЭ не владея необходимыми историческими знаниями, не могут качественно провести анализ исторического источника с привлечением контекстной информации. Для предотвращения подобных ошибок важно не только развитие у обучающихся навыков смыслового чтения, но и знание исторических фактов по истории России.

**Задание 22.** Суть задания состоит в анализе исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок. В ответе необходимо указать как найденные ошибочные положения, так и верные положения, которые включают исправленные ошибки. При выполнении задания выпускники допустили ошибки в написании ответа: указывали только исправленные положения, но не указывали обнаруженные ими ошибочные положения (или выписывали несколько положений, из которых не было ясно, что они считают ошибочным); указывали только ошибочные положения, но не указывали положения, содержащие исправленные ошибки (или исправления сделаны неправильно.). Анализ ответов по заданию 22 показывает, что участники ОГЭ испытывают затруднения при работе с историческим текстом. И поскольку анализ исторической информации должен проводиться на основе конкретных знаний по истории, то участники ОГЭ показывают их дефицит. А незнание конкретных исторических фактов, связанных с определенным периодом, не позволили выпускникам правильно выполнить данное задание. Для предотвращения подобных ошибок важно восполнение дефицита знаний по истории конкретного периода и развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в историческом документе ключевых элементов, способствующих формулировке верного ответа.

**Задание 23.** Суть задания состоит в сравнении исторических событий и явлений. Формулировка задания не требует от участника ОГЭ полноценного сравнения: выпускникам нужно указать только общие черты или только различия.

**Пример по заданию 23.** Существует точка зрения, что, во внешней политике Ивана III и Василия III имелись общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Анализ ответов по заданию 23 показывает, что участники ОГЭ невнимательно читают задание: в условии задания необходимо привести общее, а выпускники пишут о различиях. При выполнении задания на сравнение выпускники часто пишут общие фразы, лишённые конкретики и не содержащие верного ответа. Ответы выпускников показали, что недостаточно сформированное умение сравнивать исторические события и явления, дефицит знаний по истории определённого периода вызывают затруднения в выполнении подобного рода заданий. Для предотвращения затруднений важно развитие у обучающихся навыков сравнительного анализа исторических личностей, событий и явлений.

**Задание 24.** Суть задания состоит в анализе исторической ситуации; соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. Необходимо установить связь конкретной исторической ситуации с масштабным историческим событием, явлением, процессом и ответить на соответствующие вопросы, один из которых предполагает установление причинно-следственных связей.

**Пример по заданию 24.** Бывшие народники Г.В. Плеханов, В.И. Засулич, П.Б. Аксельрод, Л.Г. Дейч и В.Н. Игнатов основали первую российскую марксистскую организацию. Признанным лидером группы стал Плеханов.



1. Укажите название этой марксистской организации.
2. Назовите российского императора, в период правления которого была создана эта организация.
3. Укажите причину, непосредственно связанную с изменениями в социально-экономическом развитии России, по которой бывшие народники перешли в марксизм.

Первые два вопроса этой линии задания, предполагают однозначный ответ (1 и 2 элементы). Третий вопрос этой линии задания предполагает установление причинно-следственных связей. При выполнении задания выпускники допустили ошибки в написании названия марксистской организации, имени императора; не смогли сформулировать причину. Наряду с правильным ответом на 1 вопрос «Освобождение труда», экзаменуемые давали ошибочные ответы: «террористы», «союз марксистов». Наряду с правильным ответом на 2 вопрос «Александр III», экзаменуемые давали ошибочные ответы: «Николай 2», «Александр Второй». На третий вопрос участники ОГЭ не давали ответа или излагали факты, не имеющие отношения к заданию.

Участники ОГЭ, не зная конкретных исторических фактов, связанных с определенным историческим периодом и правителем, не могут правильно определить, о ком идет речь в тексте. Следовательно, разобраться в исторической ситуации (соотнести общие исторические процессы и отдельные факты) выпускникам очень сложно. Для предотвращения подобных затруднений важно развитие у обучающихся умения устанавливать причинно-следственные связи и владение знаниями конкретного исторического периода.

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

На уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ оказывает влияние и тот факт, что в УМК в недостаточном количестве представлены задания, направленные на умение группировать исторические явления и события по заданному признаку, объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов с определением видовых и родовых признаков, выполнять задания с использованием исторической карты и иллюстративного материала. В практике деятельности учителей недостаточно используются задания аналитического характера на основе информации о выдающихся деятелях отечественной и всеобщей истории. Затруднения при выполнении заданий на анализ исторического источника обусловлены тем, что учащиеся хотя и выполняют типовые задания в формате КИМ ОГЭ, однако не составляют свои ответы и свою аргументацию по своим собственным вопросам.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Задания КИМ ОГЭ, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности (метапредметные результаты).*

**Задания 12, 14, 17, 18, 19, 22** связаны с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Заданиям 12, 14, 17, 18, 19, 22 соответствуют метапредметные результаты следующих пунктов: 3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с

изменяющейся ситуацией; 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; 8) смысловое чтение.

Типичные ошибки при выполнении заданий 12, 14, 17, 18, 19, 22 КИМ ОГЭ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение преобразовывать текстовую информацию, представлять её в ином виде;
- затруднения при выявлении причинно-следственных связей событий и фактов;
- неумение воспроизводить информацию, представленную в явном и в неявном виде (пр процитировать необходимый объем текстовой информации в соответствии с заданием);
- неумение извлекать необходимую информацию из предложенного исторического источника, часто отмечается подмена информации из источника информацией, знакомой экзаменуемому (не воспринимают прочитанное задание и информацию, содержащуюся в нем);
- неумение оперировать извлеченной информацией: соотносить информацию источника с другой учебной информацией; применять информацию источника в качестве основной или контекстной (неумение выстраивать ассоциативный ряд в контексте источника (исторические деятели, факты, явления и т.д.).

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников (статистической таблицы);
- работа с исторической картой;
- использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы, сравнение свидетельств разных источников;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (для групп, получивших отметку «2» и отметку «3»):*

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов истории;

- работа с исторической картой;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

Вывод о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся Республики Коми. Традиционно сложными заданиями для участников ОГЭ являются задания, требующие знаний деятелей отечественной и всеобщей истории, вопросов истории культуры и умений, связанных с анализом исторического источника и анализом исторической ситуации. Одна из актуальных причин наличия затруднений и типичных ошибок у участников ОГЭ коренится в том, что количество уроков (2 урока в неделю), отведённое на изучение учебного материала по истории недостаточно.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.**

- Проводить целенаправленную диагностику готовности учащихся 5-8, 9 классов к выполнению заданий экзаменационной работы, используя КИМ, идентичные демонстрационным вариантам ОГЭ по предмету «История».

- Планировать работу при изучении предмета и подготовке к ОГЭ на основе диагностики и постановки конкретных целей в изучении содержания исторических событий и явлений, освоения ключевых понятий и развития метапредметных умений, в соответствии с кодификатором и спецификацией по предмету «История». На основе кодификатора и спецификации определить перечень основных понятий и терминов, необходимых для усвоения курса истории в целом.

- Вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с выполнения заданий на извлечение информации из текста. Учащиеся должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически ее оценивать, сравнивать, использовать ее для решения учебных задач.

- Использовать для анализа на уроке исторические источники, содержащиеся в учебнике, в рабочей тетради, в атласе, в других материалах.

Систематически проводить с учащимися работу по анализу исторического источника по следующим заданиям:

- Определять тип документа, время написания документа или историческую эпоху, автора (если возможно) или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;
- Составлять свои вопросы к документу (по содержанию документа, простые вопросы, сложные вопросы и т.д.);
- Располагать несколько документов в хронологическом порядке;

- Анализировать документ в контексте исторической ситуации;
- Анализировать документ по предлагаемому или по самостоятельно составленному плану;
- Проводить поиск необходимой или заданной информации в одном или нескольких исторических документах, а также извлекать из нескольких исторических документов необходимую в соответствии с заданием (вопросом) информацию, обобщать и анализировать;
- Сопоставлять исторический документ с другими историческими источниками, находить в исторических источниках подтверждение или опровержение утверждениям, представленным в историческом документе, и использовать документ для доказательства собственного мнения;
- Выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в историческом документе.
- Систематически вести работу с учащимися по усвоению понятийного аппарата курса истории. Целенаправленно развивать умения выделять характерные признаки понятия, а также умения использовать понятие и его признаки для объяснения фактов и явлений; при изучении основных понятий и терминов рассматривать их существенные признаки, а также рассматривать их с точки зрения хронологии исторических событий и явлений.
- Использовать различные приемы и средства изучения хронологии на уроках (лента времени, календарь исторических событий, хронологические и синхронистические таблицы, опорные конспекты и схемы, хронологические задания). Запоминанию хронологии способствует также метод ассоциации, можно применить и прием составления дат событий, имевших особое значение в истории, эффективным приемом формирования хронологических знаний является работа с карточками, предназначенными для активного запоминания важных дат и событий.
- Проводить на каждом уроке полноценный анализ исторической ситуации, с обязательным определением необходимых характеристик: времени и места действия событий или совокупности событий, определивших содержание конкретной ситуации; людей, социальных групп, причастных к данной ситуации; материальных предметов, имевших отношение к деятельности людей в этой ситуации; причины, итоги, последствия значения исторической ситуации.
- Отрабатывать умение раскрывать причинно-следственные связи. Можно использовать такую памятку:
  - 1) Найдите ряд интересующих вас событий.
  - 2) Опишите, есть ли между ними связь. При наличии связи укажите, какая из них является причиной, а какая – следствием. Составьте из предложенных звеньев логическую цепочку, раскрывающую причинно-следственные связи.
  - 3) Определите и ранжируйте (расположите по значимости, отдаленности) причины и последствия одного или нескольких событий, процесса.
- Работа с исторической картой – обязательный элемент изучения истории на уроках. Важно использовать задания по карте в рабочих тетрадях или тетрадях-тренажерах.
- Отрабатывать умение работы с визуальным источником (умение видеть детали изображения, указывающие на время его появления; умение соотносить эти детали с определенным периодом истории; умение выстраивать ассоциативный ряд в контексте источника (исторические деятели, факты, явления и т.д.). При организации работы с иллюстративным материалом можно использовать памятку:
  - 1) Что изображено на иллюстрации? Кто изображен на иллюстрации?
  - 2) Внимательно рассмотрите изображение на предмет наличия в нем тестовой информации, которая может являться «подсказкой» для ответа.

3) Рассмотрите возможные символы в изображении.

4) Проанализируйте полученную информацию и сделайте вывод.

– При изучении социально-экономических, политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события, явления и процессы в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т.д.

– Особое внимание стоит уделить взаимосвязи исторической информации с информацией, которую учащиеся получают на уроках русского языка, литературы, обществознания.

– Отрабатывать умения выполнять типовые задания ОГЭ, в том числе использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, заданий открытого банка заданий, расположенных на официальном сайте ФИПИ.

– В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального опыта, проектной деятельности. Ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами. Применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов. Развивать проектные умения учащихся, создавая условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

1. Провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки.

2. Важно строить процесс обучения так, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

3. В рамках текущего, периодического контроля и промежуточной аттестации проверять уровень подготовки обучающихся, уровень достижения образовательных результатов на основе типовых заданий, являющихся основой КИМ ОГЭ по истории.

4. Учащимся, которым предстоит сдавать ОГЭ по истории следует предлагать задания повышенного и высокого уровня сложности из вариантов КИМ.

### **22.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

#### **2.5.1. Адрес страницы размещения:**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

#### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ИСТОРИЯ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Тырина Нина Эвировна,</b> МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкара, учитель истории и обществознания	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по истории



## 2.8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3133	100,0	3467*	100,0	-	-	3901	100
Выпускники ООШ	217	6,9	207	6,0	-	-	177	4,54
Выпускники СОШ	2289	73,1	2487	71,7	-	-	2799	71,75
Выпускники СОШ с УИОП	437	13,9	431	12,4	-	-	572	14,66
Выпускники гимназий	116	3,7	199	5,7	-	-	269	6,90
Выпускники лицеев	48	1,5	106	3,1	-	-	65	1,67
Выпускники ООШИ	13	0,4	13	0,4	-	-	8	0,21
Выпускники В(с)ОШ	1	0,03	11	0,3	-	-	6	0,15
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,03	1	0,03	-	-	5	0,13

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:**

Количество участников ОГЭ по географии на протяжении нескольких лет остаётся высоким и ежегодно увеличивается, поскольку выпускники опрометчиво считают данный предмет наиболее простым для сдачи предмета по выбору. С 2018 года по 2022 год количество участников возросло на 768 чел.

Анализ количества участников по типам ОО показал, что наибольшее количество выпускников 9-х классов, сдававших ОГЭ по географии, являлись учащимися средних общеобразовательных школ (71,75%). При этом следует отметить, что количество выпускников СОШ увеличилось с 2018 по 2022 годы на 510 чел. Также за эти годы наблюдается положительная динамика количества участников наблюдается среди выпускников СОШ с УИОП на 2,26% (с 431 чел. в 2019 году до 572 чел. в 2022 году), выпускников гимназий на 3,2% (с 116 человек в 2018 году до 269 человек в 2022 году), участников с ОВЗ на 0,10% (с 1 человека в 2018 и 2019 гг. до 5 человек в 2022 году).

В 2022 году по сравнению с 2018 годом наблюдается снижение числа участников ОГЭ по географии среди выпускников ООШ на 2,36% (на 40 участников), а по сравнению с 2019 годом на 1,46% (на 30 участников).

Также снизилось количество участников среди выпускников:

- лицеев на 1,43% (на 41 человек), но в сравнении с 2018 годом отмечается незначительная положительная динамика (0,17% - 17 человек).

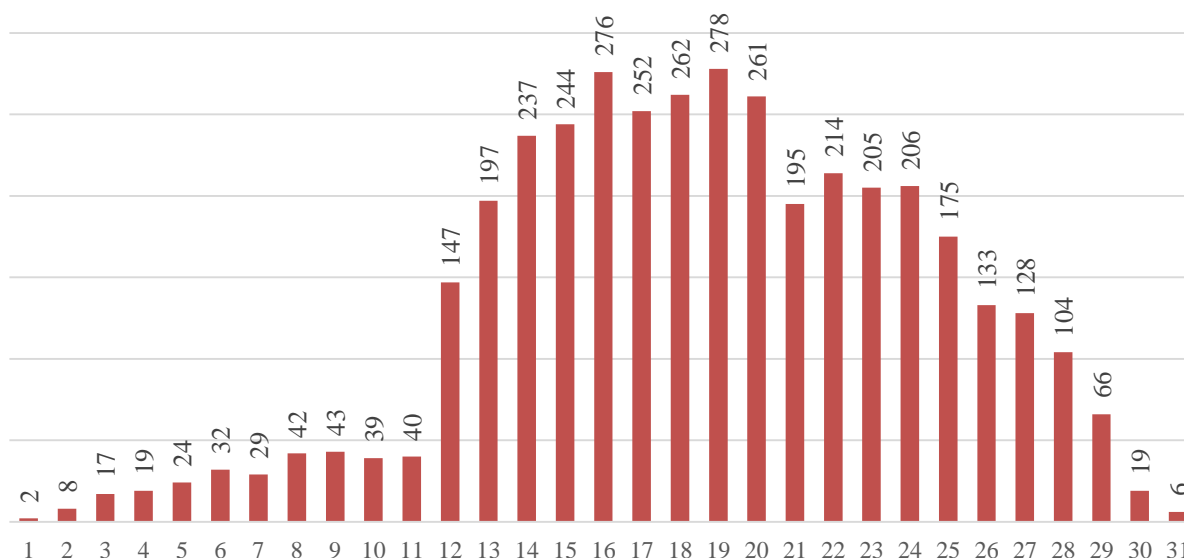
- выпускников ООШИ с 13 до 8 человек по сравнению с 2018 и 2019 гг.



Среди выпускников В(с)ОШ в 2018 году только 1 выпускник сдавал экзамен по географии, в 2019 году количество участников увеличилось до 11 человек, а в 2022 году наблюдается снижение участников экзамена до 6 человек.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	58	1,9	146	4,21	-	-	295	7,56
«3»	1375	43,9	1264	36,47	-	-	1615	41,41
«4»	1337	42,7	1414	40,80	-	-	1534	39,33
«5»	362	11,6	642	18,52	-	-	456	11,69

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	937	80	8,54	417	44,50	352	37,57	88	9,39
2.	МО ГО «Воркута»	344	2	0,58	153	44,48	156	45,35	33	9,59
3.	ГО «Вуктыл»	53	1	1,89	27	50,94	16	30,19	9	16,98
4.	МО ГО «Инта»	103	5	4,85	41	39,81	45	43,69	12	11,65

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МР «Печора»	268	35	13,06	110	41,04	95	35,45	28	10,45
6.	МР «Сосногорск»	243	35	14,40	114	46,91	79	32,51	15	6,17
7.	МО ГО «Усинск»	214	7	3,27	61	28,50	105	49,07	41	19,16
8.	МОГО «Ухта»	475	15	3,16	179	37,68	207	43,58	74	15,58
9.	МР «Ижемский»	112	8	7,14	40	35,71	45	40,18	19	16,96
10.	МР «Княжпогостский»	110	24	21,82	59	53,64	23	20,91	4	3,64
11.	МР «Койгородский»	58	3	5,17	19	32,76	26	44,83	10	17,24
12.	МО МР «Корткеросский»	129	9	6,98	56	43,41	50	38,76	13	10,08
13.	МР «Прилузский»	140	18	12,86	53	37,86	58	41,43	11	7,86
14.	МО МР «Сыктывдинский»	129	0	0,00	50	38,76	63	48,84	16	12,40
15.	МР «Сысольский»	66	8	12,12	28	42,42	22	33,33	8	12,12
16.	МР «Троицко-Печорский»	42	7	16,67	21	50,00	9	21,43	5	11,90
17.	МР «Удорский»	70	6	8,57	24	34,29	30	42,86	10	14,29
18.	МР «Усть-Вымский»	93	9	9,68	44	47,31	35	37,63	5	5,38
19.	МР «Усть-Куломский»	156	11	7,05	58	37,18	64	41,03	23	14,74
20.	МР «Усть-Цилемский»	95	12	12,63	36	37,89	35	36,84	12	12,63
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	35	0	0,00	15	42,86	13	37,14	7	20,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	14	0	0,00	1	7,14	4	28,57	9	64,29
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	8	0	0,00	8	100,0	0	0,00	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	8,47	34,46	42,94	14,12	57,06	91,53

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	СОШ	8,35	42,44	39,30	9,88	49,18	91,62
3.	СОШ с УИОП	6,64	39,34	38,64	15,38	54,02	93,36
4.	Гимназия	2,14	46,58	40,17	11,11	51,28	97,86
5.	Лицей	1,61	6,45	41,94	50,00	91,94	98,39
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	33,33	66,67	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	42,86	37,14	20,00	57,14	100,00
8.	В(С) ОШ	33,33	50,00	16,67	0,00	16,67	66,67
9.	ООШИ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский»)	66,67	0,00	33,33
2.	МОУ Шэръягская ООШ (МР «Усть-Куломский»)	100,00	0,00	0,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2022 году показал, что бóльшая часть выпускников, сдававших экзамен по географии, получили отметку «3» (41,41%) и «4» (39,33%). Незначительная часть учащихся получили за экзамен отметку «5» (11,69%). И достаточное количество выпускников получили за экзамен по географии отметку «2» (7,56%).

В 2022 году по сравнению с 2019 годом наблюдается значительное снижение доли участников ОГЭ по географии, получивших отметку «5», на 6,83% от общего количества участников (от 18,52% до 11,69%). И только на 0,09% таких учащихся больше, чем в 2018 году. Доля учащихся от общего числа участников экзамена, получивших отметку «4» в 2022 году, также снизилась на 3,37% по сравнению с 2018 годом и на 1,47% по сравнению с 2019 годом, это можно объяснить тем, что увеличилась доля участников, получивших отметку «5». Доля участников ОГЭ, получивших отметку «3», по сравнению с 2018 годом снизилась на 2,49% (от 43,9% до 41,41%) и увеличилась по сравнению с 2019 годом на 5,01% (от 36,47% до 41,41%). Объяснить положительную динамику можно тем, что учащиеся стремятся получить более высокую оценку, которая влияет на итоговую отметку в аттестате. Кроме того, в 2022 году по сравнению с 2018 и 2019 годами наблюдается значительное увеличение доли участников ОГЭ по географии, получивших отметку «2» на 6,66% и на 3,35% соответственно (от 1,9% в 2018 году до 7,56% в 2022 году).

Вероятные причины роста неудовлетворительных отметок и снижение отметок «4» и «5» за экзамен по географии в 2022 году следующие:

- в КИМ 2022 года по сравнению с 2018, 2019 годами появились задания, в которых необходимо выбрать два верных ответа, что сложнее, чем выбрать один верный ответ;
- не осознанный выбор учащимися предмета для экзамена;
- непонимание особенностей экзаменационной работы;
- недостаточная подготовленность учащихся;
- отсутствие систематической работы по изучению предмета, негативно повлиял опыт отмены экзаменов по выбору в 2020, 2021 годах.

Анализируя данные результатов ОГЭ по географии в сравнении по АТЕ, наибольшую долю участников (выше средней по региону), получивших отметку «5», имеют: ГОУ РК «ФМЛИ» (66,67%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (64,29%), ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (50,00%) ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (20%), МО ГО «Усинск» (19,16%), МР «Койгородский» (17,24%), ГО «Вуктыл» (16,98%), МР «Ижемский» (16,96%), МО ГО «Ухта» (15,58%). МР «Усть-Куломский» (14,74%), МР «Удорский» (14,29%), МР «Усть-Цилемский»

12,63%), МО МР «Сыктывдинский» (12,40%), МР «Сысольский» (12,12%), МР «Троицко-Печорский» (11,90%). В сравнении с 2019 годом положительная динамика по этому показателю наблюдается в следующих АТЕ: МР «Койгородский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Цилемский», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ». В остальных АТЕ динамика отрицательная.

Наибольшую долю участников, получивших отметку «2» имеют: МР «Княжпогостский» (21,82%), МР «Троицко-Печорский» (16,67%), МР «Сосногорск» (14,40%), МР «Печора» (13,06%), МР «Прилузский» (12,86%), МР «Усть-Цилемский» (12,63%), МР «Сысольский» (12,12%), МР «Усть-Вымский» (9,68%), МР «Удорский» (8,57%), МО ГО «Сыктывкар» (8,54%), МР «Ижемский» (7,14%), МР «Усть-Куломский» (7,05%), МО МР «Корткеросский» (6,98%), МР «Койгородский» (5,17%). Следует отметить, что участники ОГЭ, получившие отметку «2», отсутствуют в следующих АТЕ: МО МР «Сыктывдинский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей». В сравнении с 2019 годом положительная динамика по этому показателю наблюдается в следующих АТЕ: МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Усинск», МР «Койгородский», МО МР «Сыктывдинский», МР «Удорский». В ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркуты результат по данному показателю остаётся стабильным. В остальных АТЕ динамика отрицательная. Наименьшее снижение по данному показателю в АТЕ МО ГО «Воркута» (0,58%).

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал, что высокий уровень обученности и качества обучения показывают учащиеся лицеев и гимназий. В других ОО уровень обученности и качество обучения ниже. Самые низкие результаты качества обучения показали учащиеся В(С)ОШ, ООШИ, уровня обученности - В(С)ОШ (66,67%).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по географии (доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения, доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения) продемонстрировали учащиеся 3-х образовательных организаций. Среди них 1 лицей, 2 СОШ.

Низкие результаты ОГЭ по географии (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения) продемонстрировали учащиеся 2-х образовательных организаций. Среди них 1 ООШ, 1 СОШ.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты, а также проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов). Большое внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений.

В КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений:

- выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи;
- найти и извлечь информацию из источника;
- представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;
- использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

В 2022 году экзаменационная работа по географии состояла из 30 заданий.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

- 8 заданий с ответом в виде одной цифры (в 2019 году таких заданий было 17) – № 1, 4-6, 11, 16-18);
- 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания (в 2019 году таких заданий было 3) – № 2, 7, 10, 27, 30);
- 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр (из них: 4 задания, в которых необходимо расположить объекты в определённой последовательности в соответствии с условием – № 3, 8, 19, 25); 3 задания с ответом в виде числа, полученного в результате решения задачи – № 9, 13, 23; 1 задание с ответом в виде числа, полученного в результате определения соответствия – № 20, 1 задание с ответом в виде числа, полученного в результате чтения статистических данных – № 22; 5 заданий с ответом в виде 2-х цифр, в котором требовалось выбрать два верных ответа – № 14, 15, 21, 24, 26). Задания с выбором двух верных ответов в КИМ 2019 года отсутствовали.

3 задания – № 12, 28, 29 – с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 29, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Задание 12 выполняется с использованием фрагмента топографической карты, задания 28 и 29 выполняются с использованием текста.

В КИМ по географии 2022 года задания различаются по уровню сложности: 15 заданий базового уровня сложности (№ 1-6, 8-10, 13, 14, 20, 22, 24, 27, 28), 13 – повышенного уровня сложности (№ 3, 7, 12, 15-19, 21, 23, 25, 26, 30) и 2 задания высокого уровня сложности (№ 11, 29). По сравнению с 2019 годом количество заданий базового уровня сложности уменьшилось на 2 задания, повышенного – увеличилось на 3 задания, высокого уровня — уменьшилось на 1 задание. По сравнению с 2021 годом изменений нет.

Задание 12 с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа оценивается от 0 до 2 баллов, остальные задания оцениваются 1 баллом.

КИМ проверяет уровень знаний содержания следующих разделов курса географии за основную школу: источники географической информации; природа Земли и человек; материка, океаны, народы и страны; природопользование и геоэкология; география России (общая характеристика природы России, население России, хозяйство России, районы России, Россия в мире).

Количество заданий по указанным разделам в экзаменационных вариантах может быть различным.

**Содержательные особенности одного из вариантов КИМ, использованных в регионе в 2022 году:**

- источники географической информации – 5 заданий; (№ 7, 9, 10, 11, 12)



- природа Земли и человек – 7 заданий (№ 5, 6, 8, 13, 16, 17, 18)
- материка, океаны, народы и страны – 1 задание (№ 1);
- природопользование и геоэкология – 2 задания (№ 14, 15);
- география России – 15 заданий (№ 2, 3, 4, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30).

В задании № 1 было предложено описание животного мира одного из материков, учащимся надо было выбрать материк.

В задании № 2 учащимся надо было определить страну, граничащую с одним из субъектов России.

В задании № 3 учащимся необходимо было расположить города в порядке повышения средней температуры воздуха самого холодного месяца.

В задании № 4 надо было выбрать заповедник на основании описания в тексте к заданию.

Для выполнения заданий № 5 и № 6 была приведена синоптическая карта России, учащимся необходимо было правильно её прочитать.

В задании № 7 по географическим координатам надо было определить столицу государства.

Задание № 8 типовое – расположить слои горных пород.

Для выполнения заданий № 9 – 12 был приведён фрагмент топографической карты с легендой и указанием масштаба. Задания 9-11 типовые (на определение расстояния, направления по карте, работа с профилями рельефа). В задании № 12 было предложено выбрать участок для фруктового сада и обосновать выбор.

В задании № 13 была предложена задача на определение температуры воздуха на вершине горы.

В задании № 14 необходимо было выбрать субъекты Российской Федерации, в которых возможны цунами.

В задании № 15 учащимся надо было выбрать последствия от деятельности человека.

Для выполнения заданий 16 и 17 был приведён текст и представлена таблица с информацией.

Задание № 16 типовое, учащимся надо было проанализировать сведения в таблице, выявить зависимости и выбрать верный вывод.

В задании № 17 учащимся надо было определить пункт, в котором 22 июня световой день наибольший.

Задание № 18 типовое – учащимся надо было проанализировать климатограмму и выбрать соответствующий ей пункт на карте.

Задание № 19 типовое, в котором учащимся надо было определить последовательность регионов России, в которой их жители встречают Новый год.

В задании № 20 были предложены слоганы и субъекты Российской Федерации, которые надо было сопоставить.

В задании № 21 учащимся было предложено выбрать высказывания о воспроизводстве населения.

Для выполнения задания № 22 и № 23 был приведён график «Воспроизводство населения». В задании № 22 учащимся на графике надо было найти год, в котором наблюдается увеличение смертности по сравнению с предыдущим годом. В задании 23 было предложено вычислить естественный прирост на основании информации из графика.

Задание № 24 типовое – надо было выбрать регионы России с наибольшей плотностью населения.

Задание № 25 типовое – расположить города в порядке увеличения в них численности.



В задании № 26 надо было выбрать две особенности природы Кольского полуострова.

Для выполнения заданий № 27-29 был приведён текст. В задании № 27 учащимся надо было определить географический объект или понятие. В задании № 28, используя текст, определить и назвать природную зону. В задании № 29 надо было объяснить особенности природы данной территории.

В задании № 30 учащимся надо было определить регион России по описанию.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	77,36	44,07	70,96	85,33	94,96
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	86,00	31,86	81,98	96,61	99,78
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	55,29	27,46	44,52	63,30	84,65
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных	Б	64,14	32,54	53,00	73,08	94,08

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	81,42	37,29	75,67	90,61	99,56
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	79,06	51,86	73,07	85,85	95,18
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	53,58	14,24	38,02	66,17	91,89
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	90,69	52,88	88,92	97,39	99,12
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	83,82	43,05	80,74	90,94	97,37
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	61,22	30,17	57,09	68,12	72,81
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как	В	72,34	30,85	64,09	81,81	96,71

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	одного из языков международного общения						
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	54,60	5,08	38,89	68,97	94,08
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	52,65	24,75	42,29	60,56	80,92
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	43,04	14,58	31,95	51,37	72,81
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и	П	70,47	27,12	58,76	83,44	96,49

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде						
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	56,93	27,46	43,78	67,80	86,18
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	45,58	26,78	36,47	51,17	71,27
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	79,95	28,47	73,13	91,53	98,68
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	48,96	11,53	33,25	61,15	87,94
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и	Б	51,04	12,20	35,79	64,47	85,09

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	71,08	42,03	64,46	77,31	92,54
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	49,12	8,81	31,46	63,82	88,38
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	61,78	16,61	47,86	75,55	94,08
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	75,08	33,22	65,94	85,85	98,46
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	51,73	15,59	35,42	64,02	91,67
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей,	П	64,55	21,69	52,38	76,86	94,08

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
27	овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	34,20	1,69	13,75	45,89	88,38
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	51,06	15,59	37,62	61,73	85,86
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	29,61	2,37	14,80	38,59	69,52
30	Формирование представлений и основополагающих	П	17,92	2,71	6,93	22,29	51,97

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени						
<p>Всего заданий – <b>30</b>; из них по типу заданий: с кратким ответом – <b>27</b>; с развёрнутым ответом – <b>3</b>; по уровню сложности: Б – <b>15</b>; П – <b>13</b>; В – <b>2</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>31</b>.  Общее время выполнения работы – <b>2 часа 30 минут (150 минут)</b>.</p>							

**Анализ статистических характеристик заданий показал следующее.**

В 2022 году отмечается наименьший процент выполнения следующих заданий базового уровня сложности – № 13, 14, 20, 22, 27, 28; повышенного уровня сложности – № 3, 7, 12, 16, 17, 19, 25, 30; высокого уровня сложности – № 29.

Выполнение менее 50% отмечается у следующих заданий базового уровня – № 14, 22, 27, 29. Все задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены более чем на 15%.

Раздел «Источники географической информации» включал 5 заданий – № 7, 9, 10, 11, 12.

В заданиях № 7-11 проверялся уровень овладения учащимися основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

В задании 12 проверялась сформированность умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания.

Все задания выполнены на уровне более 50%. Хуже всего учащиеся справились с заданиями повышенного уровня сложности – это задания 7 и 12 (53,58% и 54,6% соответственно). Доля участников, получивших «5» и выполнивших данные задания, – 91,89% и 94,08%; участники, получившие «4», – 66,17% и 68,97%, доля участников, выполнивших задания на «3», – 38,02% и 38,89%, а доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 14,24% и 5,08%.

С остальными заданиями базового уровня сложности (№№ 9, 10, 11) учащиеся справились на допустимом и оптимальном уровнях (№ 10 – 61,22%, № 11 – 72,34%, № 9 – 90, 69%). С заданиями 9 и 11 справились более 80% обучающихся, получивших отметку «5», № 10 выполнили 72,81% учащихся. Среди девятиклассников, получивших отметку «4» процент выполнения заданий 9 и 11 составил более 80%, а с заданием № 10 справились 68,12%. Среди учащихся, получивших отметку «3» с заданием № 9 справились 80,74%, с заданием № 10 – 57,09, а с заданием № 11 – 64,09%.

Раздел «Природа Земли» включал 7 заданий – №№ 5, 6, 8, 13, 16, 17, 18. Знания данного раздела проверялись в заданиях базового уровня (№№ 5, 6, 8, 13) и повышенного уровня сложности (№№ 16, 17, 18).

Из заданий базового уровня сложности хуже всего учащимися выполнено задание № 13 (выполнение 52,65%), в котором проверялись умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.



Следует отметить, 80,92% участников, получивших «5», 60,56% участников, получивших «4», это задание выполнили верно. Среди участников, получивших «3» и «2» только 42,29% и 24,75% справились с этим заданием.

Менее 50% учащихся справились с заданием № 17 повышенного уровня сложности (выполнение составило 45,58%), в котором проверялись умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов. Из них 71,27% участников, получивших «5», 51,17% участников, получивших «4», 36,47% участников, получивших «3» и 26,78% участников, получивших «2». С остальными заданиями базового уровня сложности (№ 5, 6, 8) справились от 79,06% до 90,69% учащихся. Успешно выполнить эти задания смогли 95,18% (задание № 6), 99,12% и 99,56% (задания № 5 и № 8 соответственно) участников, получивших «5»; 85,85% (задание № 6), 90,61% и 97,39% (задания № 5 и 8 соответственно) участников, получивших «4»; 75,67% и 73,07% (задания № 5 и 6), 88,92% (задание № 8) участников, получивших «3»; 37,29% (задание № 5), 51,86% и 52,88% (задания № 6 и 8 соответственно) участников, получивших «2».

С заданиями повышенного уровня сложности (№№ 16, 18) справились 56,93% и 79,95% учащихся соответственно. При этом задание № 16 выполнили хуже, чем задание № 18 участники, получившие «5», «4», «3». А участники, получившие «2», лучше выполнили задание № 18 (28,47%), чем задание № 16 (27,46%).

Раздел «Материки, океаны, народы и страны» был представлен в задании № 1 базового уровня сложности, которое выполнили 77,36% учащихся. Что можно отнести к допустимому уровню освоения. Данное задание выполнили верно только 44,07% участников, получивших «2», а среди участников, получивших «5», процент выполнения составил 94,96%.

Раздел «Взаимодействие природы и общества» включал 2 задания: № 14 – базового уровня сложности и № 15 – повышенного уровня сложности. Стоит отметить, что выполнение задания базового уровня сложности (№ 14), которое проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф, составило 43,04%, а выполнение задания повышенного уровня сложности (№ 15), которое проверяло сформированность представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде, составило 70,47% (лучше на 27,43%, чем задание № 14). Эта особенность наблюдается у всех участников экзамена, выполнивших задания 14 и 15 соответственно: 72,81% и 96,49% участников, получивших «5», 51,37% и 83,44% участников, получивших «4», 31,95% и 58,76% участников, получивших «3», 14,58% и 27,12% участников, получивших «2».

Раздел «География России» включал 15 заданий. Из них заданий базового уровня (№№ 2, 4, 20, 22, 23, 24, 27, 28), повышенного уровня (№№ 3, 19, 21, 25, 26, 30) и высокого уровня сложности (№ 29). Среди заданий базового уровня сложности наименьший процент выполнения отмечается у заданий №№ 20, 22, 27, 28 (от 34,20% до 51,06%). Из них менее 50% учащихся выполнили задания 22 и 27 (это 88,38% участники, получившие «5», 63,82% и 45,89% участники, получившие «4», 31,46% и 45,89 и 13,75% участники, получившие «3», и 8,81% и 1,69% участники, получившие «2»).

Среди заданий повышенного уровня сложности наименьший процент выполнения отмечается у заданий № 30, 25, 19, 3 (от 17,92% до 55,29%), у участников, получивших «5», – от 51,97% (задание № 30) до 91,67% (задание № 25), у участников, получивших «4», – от 22,29% (задание № 30) до 64,02% (задание № 25), у участников, получивших «3», – от 6,93% (задание № 30) до 44,52% (задание № 3), у участников, получивших «2», – от 2,71% (задание № 30) до 27,46% (задание № 3). Выполнение задания высокого уровня сложности (№ 29) составило 29,61%. Только 2,37% участников, получивших «2», смогли выполнить это задание; получивших отметку «3» – 14,80%; получивших отметку «4» – 38,59%; получивших отметку «5» – 69,52%.

Выполнение всех заданий повышенного и высокого уровня сложности составил более 15%.

#### **Наиболее успешно усвоены следующие элементы содержания:**

Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт;

Природа Земли. Атмосфера. Строение воздушной оболочки Земли. Температура воздуха; Разнообразие климата на Земле;

Литосфера. Литосфера – «каменная» оболочка Земли. Строение земной коры;

Характеристика географического положения России;

Население России, Географические особенности размещения населения России;

Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида. Северная Америка. Евразия. Географическое положение и история исследования. Рельеф и полезные ископаемые. Климат и внутренние воды. Характеристика и оценка климата отдельных территорий для жизни людей. Природные зоны. Население и политическая карта;

Степень воздействия человека на природу на разных материках.

**Наиболее успешно освоены следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:** сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках; сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения; сформированность представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде.

#### **Недостаточно усвоены следующие элементы содержания:**

Влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей;

Население России. Численность населения и её изменение в разные исторические периоды. Воспроизводство населения. Показатели рождаемости, смертности, естественного прироста/убыли;

Развитие географических знаний о Земле. Освоение Земли человеком. Важнейшие географические открытия и путешествия в XX в.;

Мировой океан – основная часть гидросферы. Мировой океан и его части. Система океанических течений; Характеристика географического положения России.

**Недостаточно освоены следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:**

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф;

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов/первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;

- владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;

- владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;

- сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы в отдельных странах.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

В ходе анализа статистических характеристик выявлены наиболее сложные для участников ОГЭ задания. Большинство заданий, при выполнении которых учащиеся испытывали затруднения, задания повышенного и высокого уровней сложности.

Задание № 3 повышенного уровня сложности проверяло у учащихся сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах по теме «Общая характеристика природы России. Климат» Надо было расположить города России в определённой последовательности согласно условию. Типичными ошибками является то, что учащиеся располагают города в обратной последовательности, недостаточно усвоено учащимися следующее: что значит повышение температуры воздуха самого холодного месяца, понятия «низкая» температура и «высокая» температура воздуха при отрицательных значениях. На уроках учителям необходимо акцентировать внимание на отработку данных понятий, включать тренировочные задания по данной теме.

Задание № 7 повышенного уровня сложности проверяло владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения по теме «Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт». Данное задание традиционно вызывает затруднение у всех учащихся, даже кто за экзамен получили отметку «5». Необходимо было определить заданный пункт по географическим координатам. Данное умение формируется на уроках географии в 6 классе. Если оно не закрепляется в дальнейшем, то к 9 классу у многих учащихся это умение утрачивается. Для выполнения этого задания у учащихся также недостаточно сформировано умение выбирать необходимые географические карты. Например, обучающиеся вместо карты материка выбирают карту мира, на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния, что не позволяет с высокой степенью точности определить географические координаты объекта, невнимательно читают задание и, например, вместо города в ответе пишут вулкан. Поэтому, для формирования устойчивого умения определять географические координаты,

необходимо на протяжении всего периода изучения географии на уровне основного общего образования на уроках включать задания на отработку данного умения.

Задание № 12 повышенного уровня сложности проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания по теме «Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт». Учащимся необходимо было выбрать участок, удобный для закладки фруктового сада и обосновать свой выбор согласно условию задания. При выполнении этого задания выпускники на протяжении многих лет допускают одни и те же ошибки:

- не указывают номер выбранного участка, а дают обоснование;
- не показывают умение читать условные знаки (например, грунтовую дорогу называют тропинка, трасса, шоссе или шоссе называют трассой, дорогой), учащиеся записывают заученный ответ, а не используют для выполнения задания непосредственно карту и её легенду, путают южную экспозицию склона и южное положение участка на плане, при объяснении раннего схода снега и лучшего прогревания почвы на участке для фруктового сада, учащиеся часто указывают, что это «солнечная сторона» (данная формулировка не является точным синонимом к формулировке «южная экспозиция», т.к. солнечной стороной в разное время суток может быть и восточный склон, и западный склон).

Часто в ответах учащихся встречается формулировка «участок находится на склоне», «это склон», что не соответствует требованиям к ответу на данное задание. Акцент должен быть сделан на «южную экспозицию склона». Кроме того, при объяснении выбора участка, учащиеся переписывают информацию из текста к заданию (например, «для фруктового сада подойдет участок X, он лучше прогревается солнцем и отсюда удобно вывозить урожай»).

Необходимо формировать у учащихся умение внимательно читать условие в задании и использовать географические знания, чтобы оценить территорию на плане и объяснить выбор, отработать умение работать с горизонталями на плане местности. Давать задания на определение склона или ровного участка, подъёма или спуска, на определение склона южной или северной экспозиции. Показывать иллюстрации или фотографии северного и южного склонов весной во время схода снега, обсуждать, почему снег на южном склоне сходит раньше, чем на северном.

Задание № 13 базового уровня сложности проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов по теме «Природа Земли». Учащимся предложено было решить географическую задачу с применением географических знаний. Вероятные причины неверного выполнения данного задания: это низкая математическая грамотность (неумение применять математические навыки при решении географических задач (действия с десятичными дробями, вычислительные навыки, неумение выстроить ход решения задачи)), невнимательное чтение задания.

Задание № 14 базового уровня сложности проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф по теме «Взаимодействие природы и общества. Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере». Для выполнения данного задания учащимся необходимо знать географию стихийных природных явлений и применить эти знания для выбора регионов России. Возможные причины ошибочных

ответов связаны с недостаточным знанием определения понятия того или иного стихийного явления (не знают, что такое цунами, сель, лавина и т.п., не понимают причин их образования), географии стихийных природных явлений, административной карты России, и неумением сопоставить данные о природном явлении и месте его проявления. Для того, чтобы устранить данные пробелы, необходимо при изучении регионов России делать акцент на то, какие природные явления характерны для определённого региона и почему. Кроме того, отрабатывать терминологию стихийных явлений.

Задание № 16 повышенного уровня сложности проверяло овладение учащимися основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации по теме «Природа Земли». Умения выявлять эмпирические зависимости всегда вызывают затруднения у учащихся. Вероятно, что у учащихся слабо сформировано умение работать со статистическими данными, умение сопоставлять статистические данные между собой, делать выводы на основе этих данных. В курсе географии много практических работ, в которых учащимся надо установить зависимости между элементами природы, процессами и т.п. На таких практических работах требуется не только собрать данные, например, о температуре, рельефе, осадках и т.п., но и установить закономерности, взаимозависимости. Данные практические работы необходимо составлять так, чтобы учащиеся обязательно сопоставляли между собой собранные данные. Также необходимо вести контроль за правильностью нахождения эмпирических связей, выявления закономерностей.

Задание № 17 повышенного уровня сложности проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов по теме «Земля во Вселенной. Движения Земли и их следствия». Данная тема является сложной для понимания, поэтому традиционно выполняется учащимися на критическом уровне. Недостаточно сформировано понимание освещения Земли в разное время года и понимание того, как движение Земли связано с восходом Солнца в зависимости от долготы места. При объяснении данной темы необходимо использовать разнообразную наглядность (теллурий, электронные образовательные ресурсы, таблицы и т. п.), чтобы у учащихся сформировалось наглядное понимание этих явлений.

Задание № 19 повышенного уровня сложности проверяло умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов по теме «Характеристика географического положения России». Учащимся надо было расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Возможные причины ошибочных ответов связаны с тем, что учащиеся располагают регионы в последовательности не с востока на запад, а с запада на восток по причине недостаточно усвоенной темы «Стороны горизонта. Ориентирование», «Часовые пояса», а также не знают административную карту России. При изучении тем «Административное деление России», «Россия на карте часовых поясов» на уроках можно рассматривать такие задания в целях изучения административной карты России и закрепления навыка определения сторон горизонта по карте и понимания поясного времени и выполнения данного задания.

Задание № 20 базового уровня сложности проверяло у учащихся сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах по теме «Районы России». У учащихся недостаточно сформированы знания



об отличительных природных особенностях регионов России, административного деления России и умение сопоставлять карты различного содержания.

Задание № 22 базового уровня сложности проверяло умение владеть основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации по теме «Население России. Численность населения и её изменение в разные исторические периоды. Воспроизводство населения. Показатели рождаемости, смертности, естественного прироста/убыли». Учащиеся продемонстрировали недостаточное умение читать информацию на графике в сравнении. Работу с графиками в обязательном порядке необходимо организовывать на уроках географии при выполнении практических работ. Наиболее благоприятные темы для отработки данного умения «Климат», «Население России», «Хозяйство России». Практические работы включены в курс географии.

Задание № 25 повышенного уровня сложности проверяло владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения по теме «Население России». Учащимся необходимо было расположить города в порядке увеличения в них численности. Неверное выполнение данного задания может быть связано с тем, что учащиеся не умеют читать условные знаки (пунсоны), не умеют сравнивать цифры (находить наибольшее и наименьшее), располагают города в порядке убывания, а не в порядке увеличения численности, а также дают случайные ответы, потому, что не могут найти города на карте. На уроках географии в целях отработки данных умений при изучении темы «Население России» необходимо в обязательном порядке организовывать работу с географическими картами различного содержания.

Задание № 27 базового уровня сложности проверяло владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Это задание выполняется с использованием приведённого текста. Учащиеся затрудняются сопоставить информацию в тексте с информацией на географической карте, подобрать необходимую карту для решения данного задания, невнимательно читают вопрос. Для отработки данного умения на уроках необходимо организовывать работу с географическими картами.

Задание № 28 проверяло сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы в отдельных странах по теме «Общая характеристика природы России». Слабо сформированная читательская грамотность, а также неумение сопоставлять информацию в тексте с информацией на географических картах, незнание отличительных особенностей природных зон, слабое владение географическими терминами являются наиболее возможными причинами, вызвавшими затруднение у большого числа учащихся при выполнении данного задания. Часто при выполнении данного задания учащиеся ищут ответ в тексте и в качестве ответов переписывают часть текста.

Задание № 29 высокого уровня сложности выполнило только 29,61% учащихся. В этом задании проверялись умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. Учащиеся затрудняются выполнять данное задание, т.к. им не хватает географических знаний по заданной теме, а также умения логически мыслить.

Задание № 30 повышенного уровня сложности проверяло у учащихся сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. Учащимся по описанию необходимо было определить регион России. Процент выполнения этого задания самый низкий (17,92%). Для успешного выполнения данного задания учащимся необходимо уметь выделять ключевые слова-подсказки из текста и сопоставлять информацию из текста с информацией на географической карте.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом используемый перечень учебников содержит всю необходимую информацию для успешной подготовки обучающихся к выпускным экзаменам.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по географии в 2022-2023 учебном году необходимо:

- более полно и последовательно использовать работу с текстом в обучении географии в основной школе при изучении географической терминологии;
- усилить внимание к смысловой работе с текстами (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);
- усилить работу с географическими картами различного содержания;
- обеспечить максимальное выполнение практических работ;
- более широко использовать в программах обучения географии решение практико-ориентированных задач;
- более широко использовать в программах обучения географии задания для развития навыков смыслового чтения, формирования читательской и математической грамотности.
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На успешность выполнения некоторых заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Слабо сформированное умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач при выполнении заданий могут повлиять на выполнение заданий №№ 3, 7, 13, 27, 28, 30. Если при выполнении заданий №№ 3, 7, 30 географическая карта выбрана неверно, то это может привести к ошибочному ответу. Задание № 13 можно решить разными способами, в том числе с помощью схематического рисунка. При выполнении заданий №№ 27, 28, 30 можно воспользоваться не только текстом, но и географической картой, проводя аналогии между текстом и картой.

Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия



в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена.

В заданиях №№ 13, 15, 16, 17, 19, 27, 28, 30 могут быть допущены ошибки, если у учащихся недостаточно сформированы умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. В задании №13 возможен неверный ответ, если неверно выстроен ход решения задачи. В задании № 15 умение выстраивать причинно-следственные связи, а также строить логические рассуждения помогает найти верный ответ. В задании № 16 типичными ошибками являются неверное выявление взаимосвязей, выводов. В заданиях №№ 17, 19 ошибка возможна из-за неверно установленной причинно-следственной связи. При выполнении заданий №№ 27, 30 важно уметь проводить аналогии между текстом и картой. В задании № 28 учащимися ошибочно определяются понятия.

Недостаточно сформированное умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач могло повлиять на успешность выполнения заданий №№ 5, 6, 8, 11, 12, 18, 22, 24, 25. При выполнении заданий № 5 и 6 учащиеся не могут найти на карте зону действия циклона или антициклона, тёплого или холодного атмосферного фронта, т.к. не могут применить и преобразовать условные знаки. В задании № 8 учащиеся не могут сопоставить схему с условием задания. В заданиях №№ 11, 12 неверное прочтение условных знаков на плане местности приводит к неверному выбору ответа и его объяснению. В задании № 24 учащиеся не различают на карте условный знак «послойное окрашивание» (не могут определить регион с наибольшей плотностью населения). В задании № 25 учащиеся не могут применить условный знак «пунсон» для определения примерной численности населения в городах, в заданиях №№ 18 и 22 не могут считывать информацию с графика или диаграммы.

На успешное выполнение заданий №№ 4, 12, 21, 27, 28, 30 могла повлиять слабая сформированность смыслового чтения. В результате учащиеся не смогли выделить в тексте ключевые слова-подсказки, «скрытую» информацию, что привело к ошибочным ответам.

Слабо сформированное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение письменной речью, монологической контекстной речью, формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение может повлиять на выполнение заданий №№ 12, 29. Эти задания требуют полного развёрнутого ответа от учащегося и проверяются экспертами предметной комиссии. Зачастую учащимся не хватает словарного запаса, в том числе географического, умения формулировать свою мысль. Отсюда ответы бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца, что приводит к снижению баллов.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

#### **Наиболее успешно усвоены следующие элементы содержания**

- Изображение земной поверхности. Источники географической информации. Разнообразие современных карт;
- Природа Земли. Атмосфера. Строение воздушной оболочки Земли. Температура воздуха;

- Разнообразие климата на Земле;
- Литосфера. Литосфера – «каменная» оболочка Земли. Строение земной коры.;
- Характеристика географического положения России;
- Население России; Географические особенности размещения населения России;
- Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида. Северная Америка. Евразия. Географическое положение и история исследования. Рельеф и полезные ископаемые. Климат и внутренние воды. Характеристика и оценка климата отдельных территорий для жизни людей.
- Природные зоны. Население и политическая карта;
- Степень воздействия человека на природу на разных материках.

**Наиболее успешно освоены следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:**

- сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках;
  - сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;
  - владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;
  - сформированность представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

**Недостаточно усвоены следующие элементы содержания:**

- влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей;
- население России. Численность населения и её изменение в разные исторические периоды. Воспроизводство населения. Показатели рождаемости, смертности, естественного прироста/убыли; Расселение и урбанизация. Типы населённых пунктов. Города России их классификация. Городское и сельское население;
- развитие географических знаний о Земле. Освоение Земли человеком. Важнейшие географические открытия и путешествия в XX в;
- мировой океан – основная часть гидросферы. Мировой океан и его части. Система океанических течений;
- характеристика географического положения России.

**Недостаточно освоены следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:**

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф;

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов/первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём;
  - владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;
  - владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;
  - сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы в отдельных странах.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*
- слабое владение географической терминологией;
  - слабая общая подготовка по предмету;
  - слабо сформированная картографическая грамотность;
  - недостаточно сформировано умение владения географическими картами для решения задач;
  - невнимательное чтение заданий;
  - слабо сформированные метапредметные умения, навыки, способы деятельности.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

- изучить демоверсии ОГЭ по географии, спецификацию, кодификатор;
- ознакомить участников экзамена, а также родителей и лиц, ответственных за воспитание и обучение учащегося, с требованиями к выполнению каждого задания в соответствии с критериями;
- отработать качество оформления заданий, требующих развернутый ответ, а также качество записи ответов в бланке № 1;
- на уроках использовать системно-деятельностный подход, проблемное обучение, практико-ориентированный подход;
- давать задания для работы с различными географическими картами (находить, сравнивать, сопоставлять, анализировать и т.п. по всем темам на каждом уроке);
- отрабатывать математические навыки при вычислении значений с отрицательными числами, определении доли от общего значения в процентах и округлении до целого числа, средней плотности населения, умножении десятичных дробей на 100;
- организовывать работу со статистическими и табличными данными (читать, находить, сравнивать, сопоставлять, выявлять закономерности и т.п.);
- организовывать работу с графиками;
- работать над основными географическими понятиями и терминами;
- отрабатывать умение читать климатограмму в соответствии с алгоритмом и определять заданный по ней пункт (работать с климатической картой);

- отрабатывать умение работать с планами местности (определять расстояния, направления, создавать проблемные задачи) не только на уроках в 6-х классах, но и в 7-9-х классах;
- предлагать задания по тексту, формируя таким образом осмысленное чтение текста;
- повторять материал курсов 6-8 классов через выполнение заданий по темам «Географические координаты», «Земная кора и литосфера», «Климат», «География природных и стихийных явлений», «Следствия движения Земли», «Воспроизводство населения»;
- включать геоэкологические задачи, требующие объяснение причин и следствий экологических проблем, катастроф или экологических преимуществ;
- для отбора заданий для работы на уроках использовать банк заданий на сайте ФИПИ.
- согласовать деятельность на уроках с требованиями к уровню подготовки выпускников основной школы, проверяемые заданиями экзаменационной работы;
- с целью своевременного контроля усвоения обучающимися учебной программы, уровня овладения умениями и навыками, проводить текущие мониторинги и другие виды контроля качества знаний;
- включать задания разных уровней сложности для решения их на уроке и дома;
- при планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета;
- постоянно уделять внимание формированию метапредметных компетентностей: смысловое чтение, преобразование и интерпретация информации текста, экологическое мышление;
- среди обучающихся проводить работу по формированию осознанного отношения к выбору предмета для прохождения итоговой аттестации за уровень ООО.

**При подготовке выпускников к ГИА методическую помощь учителю и учащимся окажут:**

- материалы сайта ФИПИ ([www.fipi](http://www.fipi)); Решу ОГЭ; Решу ВПР;
- ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ по географии за прошлые годы);
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для экспертов и председателей республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования;
- учебные издания, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к экзамену.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Для организации дифференцированного обучения школьников, необходимо:*

- организовывать работу внутри класса по группам;
- разработать дифференцированные задания и предлагать учащимся в зависимости от уровня сложности и подготовленности учащихся;
- создавать ситуацию успеха для всех учащихся класса (давать разные по сложности задания, посильные задания);
- применять дифференцированный подход к учащимся на различных этапах урока;
- предлагать для выполнения творческие задания;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- предлагать задания с пошаговой инструкцией для слабо подготовленных учащихся и без инструкции для хорошо подготовленных учащихся.

## **22.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения:**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ГЕОГРАФИЯ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Селявко Виктория Владимировна,</b> МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкара, учитель географии	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по географии



## 2.9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	685	100,0	641	100,0	-	-	613	100,0
Выпускники ООШ	2	0,3	1	0,2	-	-	-	-
Выпускники СОШ	266	38,8	279	43,5	-	-	275	44,86
Выпускники СОШ с УИОП	166	24,2	145	22,6	-	-	123	20,07
Выпускники гимназий	154	22,5	121	18,9	-	-	127	20,72
Выпускники лицеев	95	13,9	95	14,8	-	-	87	14,19
Выпускники ООШИ	-	-	-	-	-	-	-	-
Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	2	0,3	-	-	1	0,16

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Английский язык как предмет по выбору популярен среди девятиклассников республики. Количество участников достаточно большое, но наблюдается снижение девятиклассников, выбирающих английский язык для сдачи в форме ОГЭ: 2018 год – 685 чел., 2019 год – 641 чел., 2022 год – 613 чел.

Все сдававшие ОГЭ по английскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

Традиционно больше всего участников среди обучающихся СОШ: 2018 год – 38,8%, 2019 год – 43,5%, 2022 год – 44,86%.

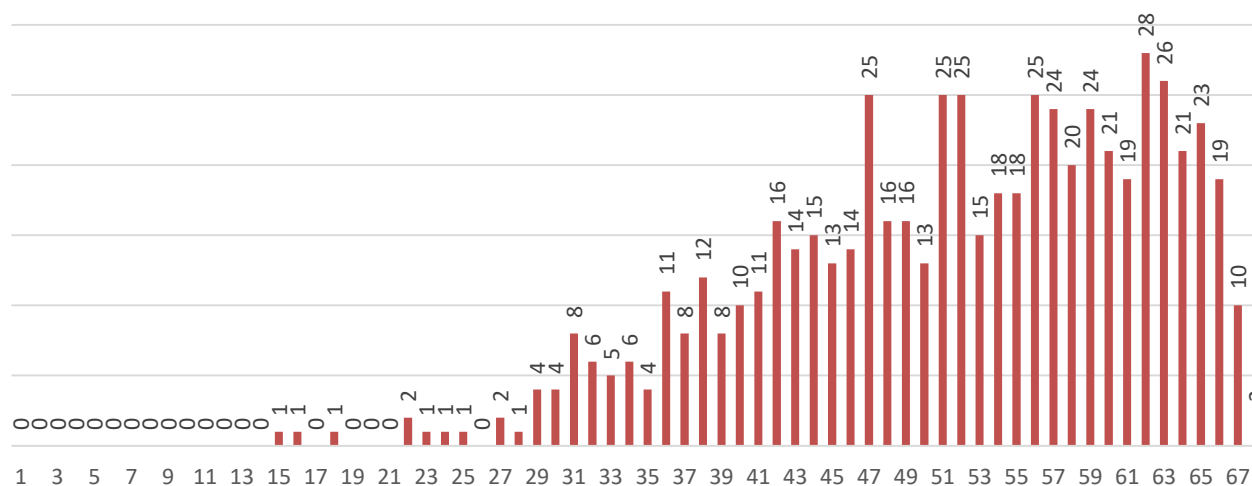
Более 20% учащихся из СОШ с УИОП изъявили желание сдавать английский язык: 2018 год – 24,2%, 2019 год – 22,6%, 2022 год – 20,07%.

Количество обучающихся в гимназиях и лицеях осталось на уровне предыдущих лет.

Доля участников с ОВЗ в общей численности сдающих английский язык остается менее 1%.

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,6	2	0,3	-	-	11	1,79
«3»	150	21,9	51	8,0	-	-	155	25,29
«4»	284	41,5	236	36,8	-	-	234	38,17
«5»	247	36,1	352	54,9	-	-	213	34,75

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	275	7	2,55	65	23,64	105	38,18	98	35,64
2.	МО ГО «Воркута»	58	0	0,00	16	27,59	24	41,38	18	31,03
3.	ГО «Вуктыл»	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
4.	МО ГО «Инта»	22	0	0,00	7	31,82	11	50,00	4	18,18
5.	МР «Печора»	31	1	3,23	10	32,26	13	41,94	7	22,58
6.	МР «Сосногорск»	18	0	0,00	7	38,89	6	33,33	5	27,78
7.	МО ГО «Усинск»	32	0	0,00	7	21,88	11	34,38	14	43,75
8.	МОГО «Ухта»	90	2	2,22	18	20,00	32	35,56	38	42,22
9.	МР «Ижемский»	7	0	0,00	4	57,14	3	42,86	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
11.	МР «Койгородский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	МО МР «Корткеросский»	7	0	0,00	3	42,86	2	28,57	2	28,57
13.	МР «Прилузский»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
14.	МО МР «Сыктывдинский»	7	0	0,00	4	57,14	1	14,29	2	28,57
15.	МР «Сысольский»	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
17.	МР «Удорский»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
18.	МР «Усть-Вымский»	6	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
19.	МР «Усть-Куломский»	9	0	0,00	1	11,11	3	33,33	5	55,56
20.	МР «Усть-Цилемский»	8	1	12,50	5	62,50	2	25,00	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	7	0	0,00	0	0,00	7	100,00	0	0,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	11	0	0,00	1	9,09	2	18,18	8	72,73
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	-	-	-	-	-	-
2.	СОШ	2,17	32,61	39,86	25,36	65,22	97,83
3.	СОШ с УИОП	3,25	25,20	40,65	30,89	71,54	96,75
4.	Гимназия	0,83	20,00	35,83	43,33	79,17	99,17
5.	Лицей	0,00	11,84	28,95	59,21	88,16	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	9,09	18,18	72,73	90,91	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	-	-	-	-	-	-

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	0,00	100,00	100,00
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	25,00	50,00	75,00
2.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	33,33	33,33	66,67

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2022 году достаточно хорошие. Количество отметок «4» и «5» свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ, хотя количество обучающихся, получивших отметку «5» в 2022 году, на 140 человек меньше, чем в

2019 году, т.е. в 2019 году 54,9% от общего числа участников по предмету получили «5», в 2022 году – 34,75%. В 2022 году значительно увеличилось количество обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (в 2019 году – 2 человека, а в 2022 году – 11 человек). Также необходимо отметить и явное увеличение количества участников, получивших отметку «3»: в 2022 году – 155 человек (25,29% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку), в то время как в 2019 году – 50 человек (8,0%), а в 2018 году – 150 человек (21,9% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку). Как видим, результаты ухудшились по сравнению с 2018 и 2019 годами.

На первом месте по количеству участников, сдававших ОГЭ по английскому языку, МО ГО «Сыктывкар» (275 человек), затем идут МО ГО «Ухта» – 90 человек, МО ГО «Воркута» – 58 человек, МО ГО «Усинск» – 32 человека, МР «Печора» – 31 человек, МО ГО «Инта» – 22 человека. Небольшое количество обучающихся выбирают ОГЭ по английскому языку в сельских районах, в 2022 году всего было 57 человек (в 2019 году всего было 68 участников из сельских районов). Но в отличие от 2019 года, результаты не очень хорошие: из 57 человек: 1 человек получил «2», 22 – «3», 17 – «4», 16 – «5». В 2019 году из 68 человек не было ни одной «2», и на отметку «3» сдали только 7 человек, остальные получили «4» и «5».

Качество обучения в гимназиях, лицеях, лицее – интернате, гимназии – интернате, СОШ с УИОП достаточно высокое. Качество обучения в СОШ понизилось по сравнению с 2019 годом: в 2022 году – 65,22, тогда как в 2019 году – 87,46.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку продемонстрировали ОО г. Сыктывкара (МАОУ «Лицей народной дипломатии»), г. Ухты (МОУ «Гимназия иностранных языков»), г. Воркуты (МОУ «СОШ №23»). Низкие результаты продемонстрировали 2 ОО, по одному из г. Ухты (МБОУ «СОШ № 18») и г. Печоры (МОУ «СОШ № 9»).

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В ОГЭ по английскому языку были представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, по грамматике и лексике и задание по письму. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению.

КИМ ОГЭ по иностранному языку включает различные задания:

- 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»).
- 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, связностью. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых. Также содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания.

В разделе «Лексика и грамматика» базовый уровень был представлен следующими грамматическими явлениями: the Past Simple Active и Passive, the Present Perfect Active, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных, притяжательные и личные местоимения, the Past Continuous Active. Что касается словообразовательных элементов, в данном варианте были использованы суффиксы существительных (-er, -ion), прилагательных -ing, -able), наречий (-ly) и префикса -in.

Разделы «Письмо» и «Говорение» содержат 4 задания с развернутым ответом. Это задания № 35 в письменной части экзамена, и все задания в устной части.

В 35 задании экзаменуемым предлагается написать электронное письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание повышенного уровня.

Задание № 35 в 2022 году заключалось в ответе на вопросы: *What are your career plans? What career do your parents advise you to choose? Is there any job you wouldn't agree to do, why yes or no?* В письме – стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Tense*, и с использованием *would*. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

С 2016 года устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ и включает в себя 3 задания:

1 задание – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений (задание базового уровня).

2 задание – участие в условном диалоге-расспросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры (задание повышенного уровня).

3 задание – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания (задание базового уровня).

В Республике Коми в 2022 году были использованы 2 варианта КИМ. В них была представлена следующая тематика:

1 задание – чтение вслух – тексты были посвящены *bicycles; the human brain*.

2 задание – условный диалог-расспрос – экзаменуемому необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры. Вопросы были посвящены темам *Free time* и *Shopping and shopping centres*.

3 задание – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по темам *TV и School homework*.

В экзаменационную работу включены задания двух уровней (базового и повышенного). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий базового уровня – 23, повышенного уровня – 15.

В КИМ ОГЭ 2022 года были внесены изменения по сравнению с 2019 годом: в разделах «Аудирование», «Письмо», и частично присутствуют изменения в разделах «Чтение» и «Говорение».

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Задания по аудированию</b>							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	80,10	63,64	65,16	79,49	92,49
2		Б	76,35	36,36	59,35	74,36	92,96
3		Б	91,68	81,82	81,29	94,02	97,18
4		Б	81,08	63,64	63,23	83,76	92,02
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,62	23,64	55,87	84,62	97,18
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	71,13	9,09	44,52	76,50	87,79
7		П	77,49	18,18	60,00	80,34	90,14
8		П	70,64	54,55	54,19	65,81	88,73
9		П	70,80	45,45	45,81	72,65	88,26
10		П	58,56	54,55	51,61	54,70	68,08
11		П	75,37	54,55	59,35	74,79	88,73
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,41	54,55	78,92	94,59	98,90
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	74,06	27,27	54,84	77,35	86,85
14		П	92,33	45,45	89,03	91,03	98,59
15		П	70,15	27,27	59,35	67,52	83,10
16		П	78,14	36,36	61,94	78,63	91,55
17		П	84,34	54,55	73,55	84,19	93,90
18		П	75,69	36,36	62,58	75,21	87,79
19		П	65,09	72,73	52,90	63,68	75,12
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							



20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	68,35	54,55	55,48	62,39	84,98
21		Б	76,18	45,45	58,06	74,36	92,96
22		Б	81,89	18,18	68,39	82,91	93,90
23		Б	69,66	0,00	48,39	65,38	93,43
24		Б	65,74	9,09	37,42	64,96	90,14
25		Б	59,22	54,55	38,71	49,15	85,45
26		Б	83,20	18,18	74,84	82,05	93,90
27		Б	57,10	45,45	41,29	46,15	81,22
28		Б	72,27	18,18	52,90	70,09	91,55
29	Лексикограмматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	77,00	36,36	58,71	78,63	90,61
30		Б	70,15	54,55	55,48	66,67	85,45
31		Б	77,00	9,09	54,84	78,21	95,31
32		Б	78,47	18,18	58,06	82,05	92,49
33		Б	66,88	18,18	50,97	62,39	85,92
34		Б	81,89	0,00	65,81	80,77	99,06
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>							
35	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	75,87	40,15	57,90	74,25	92,57
		К1	88,25	57,58	74,84	90,03	97,65
		К2	87,85	59,09	76,77	87,39	97,89
		К3	45,24	3,03	14,84	37,32	78,25
		К4	82,14	40,91	65,16	82,26	96,48
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b>							
34 (1)	Чтение вслух небольшого текста	Б	69,58	13,64	34,52	71,58	95,77
35(2)	Условный диалог-расспрос	П	75,42	16,67	52,47	80,27	89,83
36 (3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	71,05	15,15	46,74	71,06	91,63
		К1	75,31	18,18	52,47	76,64	93,43
		К2	73,16	18,18	51,61	75,21	89,44
		К3	64,68	9,09	36,13	61,32	92,02
<p>Всего заданий – <b>38</b>; из них по типу заданий: с кратким ответом – <b>34</b>; с развёрнутым ответом – <b>4</b>; по уровню сложности: заданий базового уровня – <b>23</b>; заданий повышенного уровня – <b>15</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>68</b>.  Время выполнения письменной части работы – <b>2 часа (120 минут)</b>.  Время выполнения устной части работы – <b>15 минут</b>.  Общее время выполнения работы – <b>135 минут</b>.</p>							

Как следует из статистических данных *таблицы 2-7*, участники ОГЭ по английскому языку в 2022 году в целом справились с предложенными заданиями.

В письменной части работы средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 76%, задний повышенного уровня сложности – 74%.

Наименьший средний процент выполнения отмечается по заданию 27 из блока «Задания по грамматике и лексике» (57,10%).

Анализ выполнения заданий устной части показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 70%, заданий повышенного уровня – 71,05%.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Согласно данным таблицы 2-7, участники неплохо справились со всеми заданиями КИМ ОГЭ.

Раздел 1: В целом, все задания раздела «Аудирование» выполнены в среднем на 80% (в 2019 году средний процент выполнения данного раздела был 90%), что говорит о том, что умения аудирования у участников ОГЭ сформированы, однако эти результаты чуть хуже, чем в 2019 году. Экзаменуемые хорошо справились как с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, так и на понимание основного содержания прослушанного текста. Чуть хуже участники ОГЭ справились с заданиями № 6-11, которые относятся к заданиям повышенного уровня, средний процент выполнения задания 70,66%. В этих заданиях участникам ОГЭ необходимо было понять запрашиваемую информацию и правильно ее написать в таблицу. Наиболее трудным явилось задание № 10 (*country of birth*). Можно предположить, что это было вызвано незнанием написания страны, или возможно, участники ОГЭ не поняли, о какой конкретно стране шла речь. Для участников, получивших неудовлетворительную отметку, сложными были задания № 6 (*current job*) и 7 (*favourite food*). Для тех, кто получил отметку «3», сложным было задание № 6 и 9 (*age of the respondent*). Участники, получившие «4» и «5», хорошо справились с заданиями раздела «Аудирование».

Раздел 2: Результаты выполнения позволяют сделать вывод, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне, и необходимо отметить, что задания на чтение были выполнены лучше, чем задания на аудирование. (В 2019 году задания на аудирование были выполнены лучше, чем задания на чтение). Задание № 12, которое относится к заданию базового уровня, было выполнено, в среднем, на 91,41%. Участники, получившие неудовлетворительную отметку, в целом, тоже неплохо справились с этим заданием (54,55%). А задания повышенного уровня (№ 13-19) были выполнены хуже, средний процент выполнения заданий 70,66%. Те, кто получили отметку «3», справились с этими заданиями на 42,85%. Более сложными для этой категории были задания № 13, 15. Все остальные категории справились со всеми заданиями повышенного уровня на более чем 50%. Участники, получившие «4» и «5», хорошо справились с заданиями раздела «Чтение» в целом. Участники, получившие «4», с заданием базового уровня справились на 94,59%, с заданием повышенного уровня – 76,80%. Участники, получившие «5» – 98,90% и 88,12% соответственно.

Раздел 3: Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические навыки, хотя обучающиеся лучше справились с заданиями базового уровня из разделов «Аудирование» и «Чтение», чем с заданиями базового уровня из раздела «Грамматика и лексика». Сравнивая задания на грамматические и лексико-грамматические навыки, средний балл выполнения заданий на грамматические навыки ниже, чем на лексико-грамматические навыки (70,40% и 75,23% соответственно).

Для участников, получивших «2», задания этого раздела были довольно сложными, средний процент выполнения заданий на грамматические навыки – 29,29% и на лексико-грамматические навыки – 22,72%. Для этой категории самыми сложными были задания № 23, 24, 31, 34 (степени сравнения прилагательных, the Past Continuous, суффикс существительного –er, прилагательного –ing). Участники, получившие отметку «3», «4», «5» неплохо справились с заданиями этого раздела: средний процент выполнения заданий на грамматические навыки 52,83%, 66,38%, 89,72% соответственно, на лексико-грамматические навыки – 57,31%, 74,78%, 91,47% соответственно. В

целом, необходимо отметить тот факт, что участники ОГЭ справились лучше с заданиями на словообразование с использованием аффиксации, чем с заданиями на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова, также, как и в 2019 году. Необходимо отметить, что участники, получившие «2», в 2022 году справились с заданиями этого раздела, в то время как в 2019 году практически никто не справился с заданиями на словообразование.

Раздел 4: В 2022 году обучающиеся должны были написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул в соответствии с нормами оформления письма такого вида. В письме необходимо ответить на вопросы, которые заданы в письме-стимуле. Как видно из таблицы 2-7 средний процент выполнения по региону 75,87%, что чуть хуже, чем в 2019 году (в 2019 году – 76,73%). Лучше всех с этим заданием справились участники, получившие «4» и «5» за весь экзамен (74,25% и 92,57% соответственно). Данное задание оценивается по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (макс. балл – 3), организация текста (макс. балл – 2), лексико-грамматическое оформление текста (макс. балл – 3), орфография и пунктуация (макс. балл – 2).

В варианте КИМ, который был в Республике Коми, обучающиеся должны ответить на вопросы: *What are your career plans? What career do your parents advise you to choose? Is there any job you wouldn't agree to do, why yes or no?*

В целом, участники справились неплохо с этим заданием, большинство участников ответили на вопросы, предложенные в письме-стимуле. Хотя были ответы, где на последний вопрос не было ответа на вторую часть – *why*. Или не совсем правильно был понят третий вопрос – *you wouldn't agree to do* – некоторые отвечали: я не хочу стать, я люблю любую работу (имелось в виду, не профессия, а работа по дому, например). Такие ответы на вопросы свидетельствуют о том, что не все участники правильно справились с решением коммуникативной задачи.

Кроме того, по критерию «решение коммуникативной задачи» были такие ошибки:

- не было благодарности;
- не было надежды на последующие контакты;
- вместо завершающей фразы были *Take care, Keep in touch*.

По критерию «организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки:

- пишут адрес и дату;
- неправильное деление на абзацы (ответ на один вопрос выделяют в отдельный абзац, а также было деление на абзацы, когда абзац состоит из одного предложения);
- не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы;
- были логические ошибки, когда писали благодарность и положительную реакцию таким образом: *Thanks for your letter. I'm happy to get it again*.
- некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты;
- Завершающая фраза и подпись написаны на одной строчке.

Были работы где участники ОГЭ перерисовали рамку, хотя балл не снижался экспертами за эту ошибку.

Необходимо отметить, что в 2022 году средний балл выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» и по критерию «Организация текста» примерно одинаковый: 88,25% и 87,85% соответственно. В 2019 году по критерию «Организация текста» средний балл

был выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (77,77 и 76,81 соответственно). Это можно объяснить тем, что в электронном письме не требуется написание адреса, даты.

Как и в 2019 году, в 2022 году критерий «лексико-грамматическое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типичными ошибками можно назвать:

- Употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки (*professions of doctor and teacher good*) или использование глагола-связки в Present Simple (*I am like to choose*);
- употребление артиклей (*teacher, doctor*);
- несоблюдение правильного порядка слов (*It specialist I want to be*);
- отсутствие согласованности между подлежащим и сказуемым (*my career plans are to be doctor*);
- употребление видовременных форм глаголов: пропуск окончания –s в 3 лице единственного числа (*my father advise*).

Самые плохие результаты по данному критерию у участников, получивших неудовлетворительный результат (3,03%), но и у тех участников, кто получили «3», грамматические навыки сформированы на довольно низком уровне (14,84%). Хотя у этой группы немного повысился процент (в 2019 году только 11,76% справились с этим критерием). Среди тех, кто получил «4» и «5», критерий «лексико-грамматическое оформление текста» тоже вызвал затруднения, особенно у тех, кто получил «4» – 37,32%.

С 4 критерием – орфография и пунктуация – участники справились намного лучше, чем с 3 критерием, хотя орфографические ошибки тоже присутствовали: *comfortable, money, , specialist, important, lawyer* и т.д. Что касается пунктуации, экспертами учитывалась только пунктуация электронного письма личного характера (оформление обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений. К сожалению, можно отметить, что многие участники не знакомы с пунктуацией личного письма: нет запятых после завершающей фразы, присутствует точка после подписи. Средний балл по данному критерию достаточно высокий – 82,14%, но это хуже, чем в 2019 году (87,68%).

Необходимо отметить, что участники, получившие неудовлетворительную отметку, так или иначе справились со всеми разделами письменной части, ни по одному разделу нет 0% выполнения задания.

Раздел 5: с 2016 года устная часть состоит из 3 заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе; создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Судя по данным таблицы 2-7, участники хуже всего справились с заданием 1 – чтение вслух текста (в 2019 году данное задание вызвало меньше всех трудностей). У участников, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения данного задания – 13,64%, в то время как в 2019 году результат был 0,00%. Не очень высокий процент выполнения и у тех участников, кто получил отметку «3», меньше 50% (34,52%).

В целом, анализируя результаты, необходимо отметить, что не все обучающиеся продемонстрировали навыки интонационного оформления. Кроме того, типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [ɜ:], долгие и краткие звуки. Неправильно были прочитаны следующие слова: *complex, remarkable, heart, though, functioning, however, appeared, realized, infrastructure*. Также были трудности при чтении чисел: 24, 20, 1868. Неправильно было поставлено ударение в словах *percent, controls, energy*.

Участники хорошо справились со 2 заданием, которое относится к повышенному уровню сложности: 75,42% средний процент выполнения задания. Даже участники, получившие «2», справились с ним, хотя средний процент выполнения задания достаточно низкий – 16,67%.

Участникам экзамена необходимо было ответить на 6 вопросов, которые они слышали в аудиозаписи. В одном варианте речь шла о покупках и торговых центрах (*shopping and shopping centres*). Типичными ошибками были:

Вопрос *Who usually does the shopping in your family?* – некоторые участники ОГЭ использовали Present Continuous, были ошибки с окончанием *s* в Present Simple.

Вопрос *What can you buy in your nearest shopping centre?* – некоторые участники не поняли этого вопроса, и говорили, что можно купить в торговых центрах, или что они обычно покупают, когда идут в магазин.

Вопрос *How often do you usually go shopping?* – были ответы, где присутствовали наречия частотности *often, usually* в одном предложении. Были ответы *very often, often*.

Вопрос *Why are shopping centres so popular nowadays?* некоторые участники использовали прилагательные, которые не соответствовали коммуникативной задаче вопроса, например: *because they are remarkable; because they are popular*.

В вопросе *Why do some people hate shopping?* – некоторые участники ОГЭ не поняли вопроса и отвечали, что они любят и не любят покупать; или были такие ответы *because they don't like it*.

При ответе на вопрос *What time would you recommend that busy people should go shopping?* некоторые участники ОГЭ отвечали *I would recommend to go once a week*, не говорили ни время, ни день недели, хотя бы.

В другом варианте участникам ОГЭ были предложены следующие вопросы (по теме *free time*):

1) *How much free time do you have on weekdays?* – были ответы *I have a lot of free hours a day*.

2) *How do you and your friends usually spend your free time?* – этот вопрос не вызвал особых трудностей, хотя зачастую отвечали только про себя или только про друзей.

3) *Who do you prefer to spend your free time with?* – были ответы в виде словосочетания: *with my friends*

4) *What after-school activities do you take part in?* – многие участники не поняли выражения *after-school activities*, и говорили *I walk in the street, I read a book, I play games*.

5) *Do you think everyone should find some time for doing sports? Why?* – были ответы без второй части вопроса, т.е. без *why*

6) *What hobby would you do if you had more free time?* – многие участники говорили о хобби, которое у них есть сейчас, т.е. не поняли коммуникативную задачу вопроса.

В целом, необходимо отметить, что многие участники ОГЭ отвечали на вопросы одним словосочетанием. Кроме того, было достаточно много грамматических ошибок в ответах (порядок слов, видовременные формы, предлоги, артикли, и т.д.). У некоторых участников ОГЭ ответ выглядел как набор слов.

С 3 заданием участники экзамена справились лучше по сравнению с 2019 годом – 71,05%, в то время как в 2019 году 68,80%. У участников, получивших «2», в 2022 году средний процент выполнения задания – 15,15%, а в 2019 году эта группа не справилась с этим заданием.



Улучшились результаты и у группы, получившей «3», 46,74%, а в 2019 году только 29,41% справились с этим заданием. Достаточно хорошо справились участники, получившие «4» и «5» – 71,06% и 91,63% соответственно.

В одном из вариантов тема монологического высказывания была *school homework*. Но некоторые участники не поняли пункта плана *whether schoolchildren should be given more or less homework, and why* - и просто повторяли этот пункт.

В другом варианте тема монологического высказывания была *TV*. В этом варианте в первом аспекте (*whether watching TV is a popular pastime with teenagers, and why, or why not*) многие участники ОГЭ не упоминали о подростках, поэтому не было понятно, относится это к подросткам или к людям любой возрастной группы. В третьем аспекте (*what TV programme is the most popular within your family*) были приведены названия фильмов или названия каналов, а не телепередачи. Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений. В целом, достаточно много участников ОГЭ говорили по одному предложению по первому, второму и третьему пунктам планов (*TV*), по первому и второму пунктам плана (*school homework*).

Типичными ошибками по критерию «организация высказывания» было отсутствие вступительной/заключительной фразы; незавершенность высказывания, отсутствие средств логической связи. Некоторые участники говорили по пунктам плана, никаким образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы. Были даже работы, где участники ОГЭ говорили «*Firstly*», и высказывались по первому пункту плана; «*Secondly*», все то, что относилось ко второму пункту плана, и т.д. Были и работы, где участники ОГЭ повторяли название пункта плана, потом высказывались, потом название второго пункта плана, и т.д. Все это нарушало связность и целостность монологического высказывания, что является важными качествами монолога.

Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, что было третьим критерием оценивания этого задания.

Типичные ошибки:

- при использовании видовременных форм (*I usually watching, I doing, he going, my mother do shopping*),
- при использовании артиклей (*favourite programme is, I start with the Maths*),
- при использовании предлогов (*go to home; at the park*),
- при использовании глагола-связки *to be* (*I am agree, I am don't understand, I am start, my favorite TV programme cartoons*)
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*programme are*);
- неправильное использование модальных глаголов (*can watching, must to start, must to go*);
- неправильный выбор лексических единиц (*to sit at home, comfortable-convenient*).

В целом, К3 – «Языковое оформление высказывания» – вызвало больше трудностей в задании 3 раздела «Говорение», нежели К1 и К2. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 64,68%. Хуже всех с этим критерием справились те обучающиеся, кто получил «2» за весь экзамен (9,09%). Достаточно плохо справились и те, кто получил «3» за экзамен (36,13% – средний процент выполнения по данному критерию). Но хочется отметить группу участников, получивших «5» за экзамен, у них средний процент выполнения задания 3 по этому критерию 92,02%, что говорит о том, что у них достаточно хорошо сформированы речевые грамматические, лексические и фонетические навыки.

Большинство ОО (53%) используют учебник Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл. – М.: Просвещение; 32% ОО используют – Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык в 2-х частях. 9 кл. – Издательство «Дрофа»; 15% – Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл – М.: Просвещение и Издательств «ВЕНТАНА-ГРАФ».

В целом данные учебники содержат достаточное количество теоретических и практических материалов, позволяющих обучающимся республики показывать на ОГЭ по английскому языку хорошие результаты.

Корректировка перечня учебников, применяемых в практике обучения английского языка, в 2022-2023 учебном году не запланирована

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО участниками ОГЭ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение метапредметных результатов влияет на успешность результатов ОГЭ по английскому языку.

При выполнении разделов «Аудирование» и «Чтение» высокий балл может быть достигнут благодаря умениям *самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач*. Выполнение заданий из раздела «Чтение» также напрямую связано с метапредметными умениями *смыслового чтения*.

Те участники ОГЭ, у кого не сформированы эти умения, не смогли правильно выполнить задания из данных разделов. Это относится к группе участников, получивших «2» и «3» за экзамен.

В задании № 35 из раздела «Письмо» и в задании № 3 раздела «Говорение» участникам ОГЭ необходимо иметь хорошо сформированное умение *осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью*. На успешность выполнения этих заданий влияет и успешное достижение метапредметных результатов, таких как *строить логическое рассуждение*, т.к. эти задания оцениваются по критерию «Организация текста/высказывания», к которому относится логичность. Как видно из содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ, приведенные умения не очень хорошо сформированы, вследствие чего в работах присутствуют логические ошибки, а также присутствует большое количество языковых (грамматических и лексических) ошибок.

Задание 3 раздела «Говорение» требует также и следующего достигнутого метапредметного результата, как умение *формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение*. Как известно, четвертым пунктом плана в монологическом высказывании *«what your attitude to TV/ school homework is»*. Не все участники смогли развернуто высказать свое отношение к теме монологического высказывания, не сумели аргументировать, особенно это было заметно у тех участников ОГЭ, кто получил не высокие баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи».

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**



*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать основное содержание прочитанного текста;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- орфографические навыки;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение точно и полно отвечать на поставленные вопросы в письме;
- умение монологической речи: сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану;
- умение связно и последовательно высказываться;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста;
- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- речевые грамматические навыки;
- речевые лексические навыки;
- навыки чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

*Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок является тот факт, что в последние 2 года обучающиеся ООО не сдавали ОГЭ по английскому языку, поэтому недостаточно внимания было уделено подготовке к экзамену. Кроме того, в 2020 году были внесены изменения в КИМ ОГЭ и в 2022 году экзамен впервые прошел в новом формате.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

**АУДИРОВАНИЕ:**

На уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ОГЭ:

- для аудирования с извлечением запрашиваемой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста – интервью, беседы: давать задания на написание определенных слов, услышанных в тексте;

#### ЧТЕНИЕ:

##### 1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;
- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

##### 2) чтение с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

Следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

#### ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

#### ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

##### 1) учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- наметить план своего ответного письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме.

#### ГОВОРЕНИЕ:

##### 1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

##### 2) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы полным предложением без графической опоры за 40 секунд;
- развивать умение давать 1-2 грамматически правильно оформленных предложения на вопросы, покрывающие вопрос;
- развивать умение отвечать на вопрос с одного прослушивания.

##### 3) монологическое высказывание:

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; умение высказывать свое отношение и аргументировать свое мнение; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

#### **Учителям необходимо:**

- Знакомить учащихся с форматом ОГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания.
- Выполнять такого рода задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ, анализировать демоверсии.
- Проводить репетиционные ОГЭ, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ОГЭ.
- Выполнять задания ОГЭ, требующие развернутого ответа, и оценивать развернутые ответы согласно критериям.
- Готовить учащихся к выполнению заданий ОГЭ, начиная с первых лет изучения английского языка.
- Приучать обучающихся внимательно читать задания и инструкции.
- Выполнять устную часть ОГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона.
- Учителям необходимо самим знакомиться с изменениями в критериях, которые можно найти на сайте ФИПИ.
- Пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ и по оцениванию заданий с развернутыми ответами.
- На заседаниях методических объединений необходимо рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

На уроках учителям необходимо предлагать обучающимся разные задания: обучающимся с низким и средним уровнями подготовки предлагать задания ОГЭ базового уровня. А обучающимся с высоким уровнем подготовки предлагать также и задания повышенного уровня.

Обучающимся с высоким уровнем подготовки можно предлагать задания с минимальными опорами, а обучающимся с низким и средним уровнем подготовки сначала предлагать опоры в виде схем, ключевых слов, детального плана, и постепенно убирать опоры.

Для эффективной организации дифференцированного обучения можно использовать технологию индивидуального образовательного маршрута, дистанционные образовательные технологии, а также ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам

## **22.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения:**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Чупрова Наталия Владимировна,</b> ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по английскому языку

## 2.10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5158	100,0	5219*	100,0	-	-	4691	100%
Выпускники ООШ	237	4,6	201	3,9	-	-	176	3,75
Выпускники СОШ	3430	66,5	3496	67,0	-	-	3211	68,45
Выпускники СОШ с УИОП	864	16,8	921	17,6	-	-	674	14,37
Выпускники гимназий	420	8,1	391	7,5	-	-	450	9,59
Выпускники лицеев	150	2,9	153	2,9	-	-	151	3,22
Выпускники ООШИ	19	0,4	27	0,5	-	-	12	0,26
Выпускники В(с)ОШ	23	0,4	17	0,3	-	-	8	0,17
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,1	7	0,1	-	-	9	0,19

\*3 чел. – удаление с экзамена за нарушение Порядка ГИА

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Учебный предмет «Обществознание» в рейтинге предметов по выбору традиционно занимает лидирующую позицию. Более 55% девятиклассников ежегодно выбирают данный предмет для сдачи при прохождении государственной итоговой аттестации: 2018 год – 59,12% от общего количества участников ГИА-9, 2019 год – 57,16%, 2022 год – 55,03%. Некоторое снижение количества участников, изъявляющих желание сдавать обществознание, можно объяснить более серьезным отношением девятиклассников к выбору экзаменов.

Среди сдававших ОГЭ по обществознанию абсолютное большинство составляют выпускники СОШ, поскольку это преобладающий тип общеобразовательных организаций в республике: 2018 год – 66,49%; 2019 год – 67,0%, 2022 год – 68,45%.

Традиционно порядка 14-18% учащихся СОШ с УИОП выбирают обществознание для сдачи ОГЭ: 2018 год – 16,8%; 2019 год – 17,6%, 2022 – 14,37%.

Процент школьников из числа обучающихся в ООШ в среднем около 4%: 2018 год – 4,6%; 2019 год – 3,9%, 2022 – 3,75%.

Количество участников из общеобразовательных организаций повышенного уровня (гимназий, лицеев) в 2019 году составило 601 чел. – 12,8% (для сравнения: 2018 год – 10,4%, 2019 год – 10,4%).

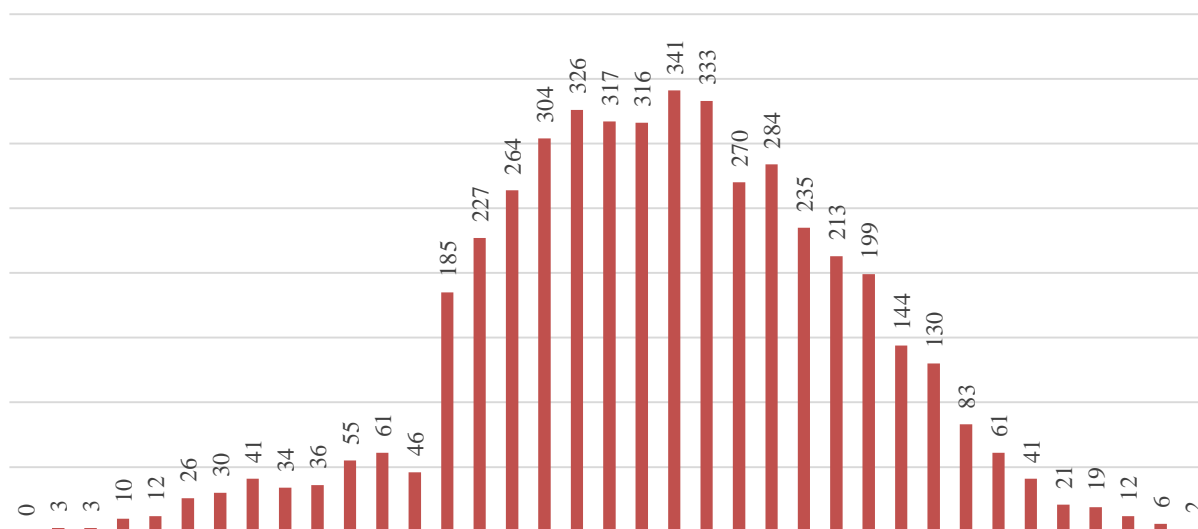
Небольшой процент участников ОГЭ по обществознанию составляют выпускники девятых классов вечерних (сменных) общеобразовательных школ: 2022 год – 0,17% (8 чел.), 2019 год – 0,3% (17 чел.), 2018 год – 0,44% (23 чел.).



Ежегодно в сдаче ОГЭ по обществознанию принимают участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья, для которых создаются особые условия проведения экзамена. В 2018 году лиц с ОВЗ было 4 чел., в 2019 году – 7 чел., в 2022 году – 9 чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	101	2,0	219	4,20	-	-	357	7,61
«3»	2818	54,6	2943	56,42	-	-	2883	61,47
«4»	2056	40,0	1942	37,23	-	-	1349	28,76
«5»	183	3,5	112	2,15	-	-	101	2,15

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1383	105	7,59	908	65,65	347	25,09	23	1,66
2.	МО ГО «Воркута»	512	1	0,20	296	57,81	204	39,84	11	2,15
3.	ГО «Вуктыл»	70	2	2,86	45	64,29	22	31,43	1	1,43
4.	МО ГО «Инта»	163	9	5,52	94	57,67	56	34,36	4	2,45

<sup>1</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МР «Печора»	282	53	18,79	166	58,87	59	20,92	4	1,42
6.	МР «Сосногорск»	215	19	8,84	126	58,60	67	31,16	3	1,40
7.	МО ГО «Усинск»	268	13	4,85	175	65,30	77	28,73	3	1,12
8.	МОГО «Ухта»	526	30	5,70	311	59,13	167	31,75	18	3,42
9.	МР «Ижемский»	71	1	1,41	46	64,79	21	29,58	3	4,23
10.	МР «Княжпогостский»	104	19	18,27	61	58,65	22	21,15	2	1,92
11.	МР «Койгородский»	67	9	13,43	37	55,22	19	28,36	2	2,99
12.	МО МР «Корткеросский»	51	4	7,84	29	56,86	15	29,41	3	5,88
13.	МР «Прилузский»	142	22	15,49	92	64,79	26	18,31	2	1,41
14.	МО МР «Сыктывдинский»	180	3	1,67	106	58,89	66	36,67	5	2,78
15.	МР «Сысольский»	69	12	17,39	45	65,22	12	17,39	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	84	8	9,52	61	72,62	14	16,67	1	1,19
17.	МР «Удорский»	77	7	9,09	53	68,83	16	20,78	1	1,30
18.	МР «Усть-Вымский»	172	22	12,79	108	62,79	38	22,09	3	1,74
19.	МР «Усть-Куломский»	96	5	5,21	54	56,25	34	35,42	3	3,13
20.	МР «Усть-Цилемский»	98	13	13,27	56	57,14	27	27,55	2	2,04
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	13	0	0,00	3	23,08	9	69,23	1	7,69
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	21	0	0,00	1	4,76	17	80,95	3	14,29
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	10	0	0,00	0	0,00	8	80,00	2	20,00
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г.Воркута	12	0	0,00	8	66,67	4	33,33	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	9,66	68,75	19,32	2,27	21,59	90,34

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	СОШ	9,07	63,45	25,84	1,61	27,45	90,90
3.	СОШ с УИОП	6,08	61,87	29,97	2,08	32,05	93,92
4.	Гимназия	0,69	53,78	41,88	3,66	45,54	99,31
5.	Лицей	0,71	36,17	54,61	8,51	63,12	99,29
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	80,00	20,00	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	23,08	69,23	7,69	76,92	100,00
8.	В(С) ОШ	37,50	62,50	0,00	0,00	0,00	62,50
9.	ООШИ	0,00	66,67	33,33	0,00	33,33	100,00

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский»)	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож (МР «Сосногорск»)	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «ООШ № 53» пгт.Изъяю (МР «Печора»)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «СОШ» с.Шошка (МР «Княжпогостский»)	66,67	0,00	33,33
3.	МАОУ «СОШ» с.Серёгово (МР «Княжпогостский»)	50,00	0,00	50,00
4.	МБОУ «СОШ» с.Пыёлдино (МР «Сысольский»)	50,00	0,00	50,00
5.	МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	60,00	0,00	40,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по обществознанию на протяжении ряда лет не претерпевают серьезных изменений: сохраняется стабильность в отношении доли участников, которые выполнили работу на отметку «5» (равные доли в 2022 г. и 2019 г. – 2,15%). По-прежнему самая высокая доля участников, которая справилась с работой и получила отметку «3» (2022 г. – 61,47%, 2019 г. – 56,42%).

Существенные изменения произошли в доли участников ОГЭ, получивших отметку «2», где наблюдается повышение на 3,41% (2022 год – 7,61%, 2019 год – 4,2%). Возможными причинами роста неудовлетворительных отметок могут быть, во-первых, измененная еще в 2020 году и впервые апробированная в текущем году модель КИМ ОГЭ по обществознанию, где произошло сокращение задание с единичным ответом (2022 год – 13 заданий, среди них на выбор суждений – 5; 2019 год – 20 заданий, на выбор суждений – 6) при увеличении заданий с развернутым ответом (2022 год – 8 заданий, 2019 год – 6 заданий), что предполагает более основательную подготовку к выполнению заданий.

Если проанализировать перечень проверяемых умений, выносимых в заданиях с развернутым ответом, то они тоже увеличиваются в 2022 году добавляются – умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения (задание № 5), умение решать познавательные и практические задачи в рамках проверки уровня сформированности финансовой грамотности (задание № 6), умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности (задание № 12).

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию по типам ОО, можно сделать следующие выводы: во-первых, высокий процент доли участников не преодолевших минимального порога (более 9%, что выше среднего уровня по региону) наблюдается в СОШ и ООШ. Возможные причины такого можно определить низким уровнем подготовленности учащихся к экзамену, недостаточная работа в области профориентационной работы, самоопределения учащихся, что определяет выбор предметов для написания ОГЭ, а также неосведомленность об уровне подготовленности самих учащихся, их родителей (законных представителей). В данном случае стоит обратить внимание на необходимость проведения на уровне ОО, муниципалитета работы по ведению дорожной карты ГИА, написания диагностических работ с обязательным ознакомлением с результатами учащихся, родителей (законных представителей) с целью дальнейшей работы к ОГЭ, осознанному выбору предметов для написания ОГЭ. Кроме того, такие данные могут быть результатом поверхностного отношения самих учащихся, которые традиционно выбирают предмет обществознания для написания ОГЭ, считая его условно «легким» предметом, не требующим достаточного уровня подготовленности, что является заблуждением. В то же время констатируем высокий уровень качества обучения (отметки «4» и «5») в гимназиях и лицеях, что говорит о проведении необходимой работы по подготовке к ОГЭ как со стороны образовательной организации, так и со стороны самих участников, планирующих дальнейшее обучение в системе общего образования. Традиционным остается высокая доля участников во всех типах образовательных организациях (за исключением лицеев), где основной процент составляют отметки «3», что соответствует средним показателям по региону.

Если анализировать результаты экзамена в разрезе муниципалитетов, то можно говорить о том, что во всех муниципалитетах имеются участники, не преодолевшие минимального порога и получившие отметку «2». Однако, можно говорить о разном уровне выполнения и результатов ОГЭ по обществознанию. Традиционно может выделить те муниципалитеты, где демонстрируется высокая доля успешно справившихся с экзаменом, при минимальной доле не преодолевших порога: МО ГО «Воркута», МО ГО «Ухта» (МАОУ «УТЛ» г. Ухта), МР «Ижемский», МО МР «Сыктывдинский», а также образовательные учреждения государственного уровня (ГПОУ «Гимназия искусств при Главе РК», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»).

Также обозначим муниципалитеты, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по обществознанию: МР «Печора» (в 2022 год – 18,79%), в том числе МОУ «ООШ № 53» пгт. Изъяю (100%); МР «Княжпогостский» (в 2022 год – 18,27%), в том числе МБОУ «СОШ» с. Шошка (66,67%), МАОУ «СОШ» с. Серёгово (50%); МР «Прилузский» (2022 год – 15,49%); МР «Сысольский» (2022 год – 17,39%).

Таким образом, результаты 2022 года демонстрируют общее снижение результатов ОГЭ по обществознанию, которые проявляются в увеличении доли участников, получивших отметку «2», увеличением доли (наибольший процент по 2022 г.) участников, получивших отметку «3» (в 2019 г. – отметка «4»), при общем сокращении числа участников ОГЭ по предмету.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Каждый вариант КИМ ОГЭ-2022 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть – 16 заданий; ответы на вопросы – 8 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

Данная модель была введена в 2020 году по причине достижения обучающихся по обновленному ФГОС на уровне ООО, однако, в виду сложной эпидемиологической ситуации с COVID-19 в 2019-20220 и 2020-2021 учебных годах данная модель не использовалась. Апробация модели КИМ ОГЭ по обществознанию прошла в штатном режиме в текущем 2021-2022 году. Предыдущая модель КИМ использовалась в 2019 году.

По причине изменений в структуре КИМ ОГЭ по обществознанию сравнение динамики выполнения заданий, проверка уровня сформированных умений будет проводиться по отдельным, схожим в обоих вариантах КИМ, заданий.

На основе использованного в регионе открытого варианта КИМ ОГЭ выделим содержательные особенности:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел (по кодификатору)	Содержательный раздел в КИМ	
			1 вариант	2 вариант
1	Повышенный	Различное содержание	Политический режим	Формы политического участия
2	Базовый	Человек и общество. Духовная культура	Человек и природа	Деятельность человека
3	Повышенный	Человек и общество. Духовная культура	Образование	Религия
4	Базовый	Человек и общество. Духовная культура	Мораль	Патриотизм
5	Базовый	Различное содержание	Социальная роль	Факторы производства
6	Базовый	Экономика	Финансовое мошенничество	Финансовое мошенничество
7	Базовый	Экономика	Типы экономических систем	Типы экономических систем
8	Базовый	Экономика	Предпринимательская деятельность	Роль государства в экономике
9	Повышенный	Экономика	Деньги	Торговля
10	Базовый	Социальные отношения	Социальные группы	Социальные группы
11	Повышенный	Социальные отношения	Этнос	Семья как социальная группа
12	Повышенный	Различное содержание	Поведение человека	Образование
13	Базовый	Сфера политики и социального управления	Гражданское общество	Гражданское общество
14	Повышенный	Сфера политики и социального управления	Формы политического участия	Политический режим
15	Базовый	Различное содержание	Государство	Духовная сфера
16	Базовый	Право	Административное право	Административное право



17	Базовый	Право	Защита прав потребителей	Собственность
18	Повышенный	Право	Права и обязанности гражданина РФ	Государство
19	Базовый	Различное содержание	Биологическое и социальное в человеке	Социальные отношения
20	Базовый	Различное содержание	Деятельность человека	Социальная роль
21	Повышенный	Различное содержание	Духовная сфера	Сфера политики
22	Базовый	Различное содержание	Духовная сфера	Сфера политики
23	Высокий	Различное содержание	Духовная сфера	Сфера политики
24	Высокий	Различное содержание	Духовная сфера	Сфера политики

Задания, представленные в КИМ полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности. Большинство заданий в вариантах посвящено разделу «Человек и общество. Духовная сфера» (1 вариант) 10 заданий, «Сфера политики и социальное управление» (2 вариант) – 7 заданий. Однако, стоит отметить, что задания 21-24 могут быть любой направленности. В данном случае представлены тексты про сущность культуры (1 вариант) и понимание власти, особенности политической власти (2 вариант), что и определяет тематику контролируемого элемента. Стоит отметить наличие данных текстов, как и всех заданий на открытом банке заданий на официальном сайте ФИПИ, что позволяет успешно подготовиться учащимся 9-х классов к написанию экзамена по предмету. Другие содержательные блоки представлены в примерно одинаковом соотношении в обоих вариантах. Стоит отметить равноценность содержательной стороны двух вариантов ОГЭ.

В КИМ ОГЭ по обществознанию в 2022 году были добавлены три принципиально новых задания (задание 5, базовый уровень) – умение осуществлять поиск социальной информации по фотоизображению. По статистическим данным средний процент выполнения заданий 26,45%, что позволяет говорить об определенных сложностях у участников ОГЭ при выполнении задания. Возможные сложности могут быть вызваны слабым уровнем подготовленности учащихся, а также особенностями оценивания задания, которое предполагает необходимость правильного ответа на первый, ключевой, вопрос.

Задание № 6 (базовый уровень) на умение оценить ситуацию и определить правильный порядок действий в случае самых разнообразных вариантов финансового мошенничества. Данное задание не вызывает особой сложности у учащихся – процент выполнения 79,72%.

Задание № 12 (повышенный уровень) претерпело незначительные изменения. В предыдущем варианте КИМ необходимо было на основе анализа статистических данных найти верные суждения и выводы. Теперь же участникам ОГЭ необходимо самостоятельно сформулировать два вывода и написать предположения. Данное задание, учитывая уровень сложности, не вызвало такой серьезной сложности (процент выполнения – 53,84%). Остальные задания встречались в предыдущем варианте КИМ ОГЭ по обществознанию.

Представлены блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ОГЭ по предмету в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ, в разработанных рабочих тетрадях к линиям УМК учебников федерального перечня. Традиционными вопросами уже стали – типы экономических систем, определение уровня образования, правомочия собственника, суждения о морали и патриотизме, функции государства, определение социальной группы по определенному признаку.

В заданиях второй части выпускникам не требовалось дополнительных знаний предмета «Обществознания» для выполнения заданий. Сложности могли возникнуть лишь в вопросах

умения оформлять задания в соответствии с заявленными и описанными требованиями в самих заданиях, на что, безусловно, всегда обращается внимание при проверке ответов выпускников.

При анализе уровня сложности представленного нового варианта КИМ ОГЭ по обществознанию в сравнении с демоверсией 2019 года, стоит отметить, что произошло увеличение в процентном соотношении доли заданий базового уровня (2022 год – 58,3%; 2019 год – 51,6%) при сокращении доли заданий повышенного уровня (2022 год – 33,3%; 2019 год – 41,9%). При этом подход к переводу тестового балла в отметку изменился в соответствии с уменьшением количества заданий с 31 до 24, что вызвало уменьшение итоговой суммы баллов с 39 до 37 баллов.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	37,86	6,44	27,09	64,97	94,55
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	70,80	35,29	66,91	86,58	97,03
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых	П	86,93	55,74	86,40	95,63	97,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	72,44	40,90	70,14	84,51	89,11
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	26,45	3,64	16,02	49,89	91,75
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	Б	79,72	51,82	77,89	89,66	98,51
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальное существо, основные социальные роли	Б	72,44	40,90	70,14	84,51	89,11
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	80,90	47,62	79,01	92,51	98,02
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	83,01	55,46	81,89	91,62	98,02
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека	Б	66,11	34,73	63,34	78,58	90,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	74,42	45,66	69,58	90,59	99,01
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	53,84	15,13	49,31	71,13	89,60
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	79,66	35,29	76,80	96,22	98,02
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	67,92	42,30	62,89	83,32	97,03
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	76,19	43,42	73,74	88,81	94,06
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли	Б	80,11	37,11	77,44	95,77	100,00
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа,	Б	49,09	41,74	45,09	57,23	81,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	60,39	35,29	56,40	73,54	88,12
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	49,01	27,45	44,68	61,38	84,16
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	76,96	33,89	74,02	92,96	100,00
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	33,79	11,20	30,23	45,29	61,88
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Б	69,40	27,03	64,93	88,03	98,51
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	22,46	4,86	14,28	40,45	78,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	28,73	6,02	23,29	42,88	75,25
<p>Всего заданий – <b>24</b>; из них по типу заданий: с кратким ответом – <b>16</b>; с развёрнутым ответом – <b>8</b>; по уровню сложности: Б – <b>14</b>; П – <b>8</b>; В – <b>2</b>.  Максимальный первичный балл за работу – <b>37</b>.  Общее время выполнения работы – <b>3 часа (180 минут)</b>.</p>							



В целом общая динамика выполнения заданий участников ОГЭ из разных групп (по итоговой отметке участников экзамена) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у учащегося, тем глубина меньше.

Имеются общие трудности, которые на диаграмме отражены резким спадом графика, который наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвало 5 задание (блок «Человек и общество» и «Экономика» – задание по умению анализировать и извлекать социальную информацию по фотоизображению). Главная сложность задания – правильно проанализировать фотоизображение, правильно указать ответ на первый вопрос (конкретный фактор производства, необходимую социальную роль). При оценивании ответов можно наблюдать, что данный элемент, являясь ключевым при оценивании задания, очень часто был неправильно назван или вовсе отсутствовал, что не позволяло экспертам оценивать задание.

Отдельные сложности группы участников, набравшие отметку «3» вызвали задание 1 (блок «Сфера политики и социального управления» – задание на умение правильно раскрыть смысл понятия, используя родовидовые характеристики, функции и признаки явления, процесса). Очень часто определение составлялось на основании этимологии слова, либо использовалось условие задания, что, согласно рекомендациям к оцениванию, приводило к ситуации не зачета такого



объяснения смысла понятия; задание № 17 (блок «Право» – знание основ отраслей права – гражданского (в случае с указанием правомочий собственника), либо защиты прав потребителя); задание № 19 (блок «Социальные отношения» – умение определять черты сходства и различия отдельных явлений процессов); задание № 23 (блок «Духовная сфера» или «Сфера политики и социального управления» – умение составлять примеры, иллюстрировать заданную ситуацию). Указанные задания также вызывало сложности у группы участников, не преодолевших минимального порога баллов. Данная категория участников экзамена не справилась со многими другими заданиями: задание № 4, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22 (базовый уровень), задание № 21 (повышенный уровень), задание № 24, 25 (высокий уровень сложности). Все это говорит о слабой теоретической подготовленности участников ОГЭ из указанной группы, несформированности (сформированной на низком уровне) основных умений по работе с различными вариантами текстов, приводить пример, использовать личный социальный опыт.

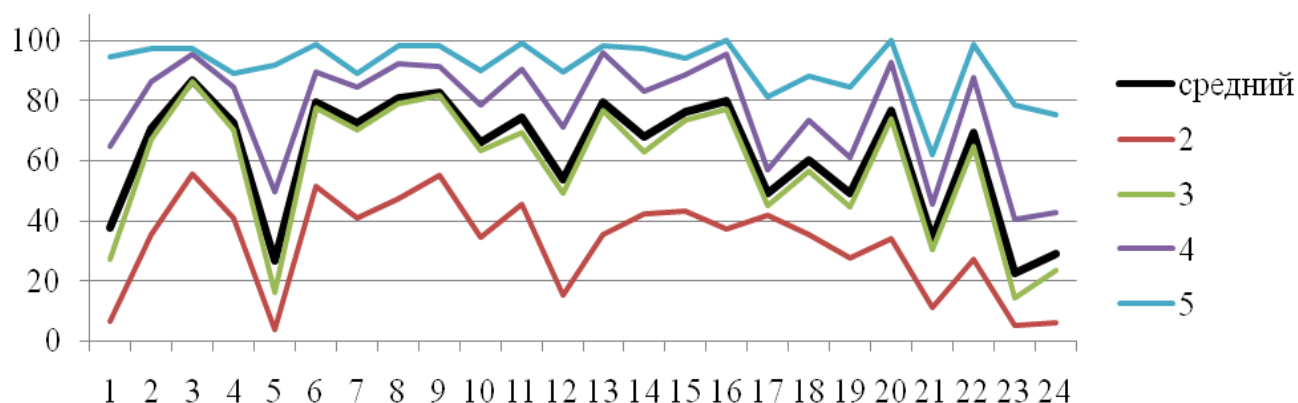
В то же время, можно говорить и об отдельных заданиях, с которыми участники ОГЭ успешно справились – задание № 3 (блок «Человек и общество»), задание № 6 (блок «Экономика» – практическая задача по мошенничеству), задание № 9 (блок «Экономика»), задание № 11 (блок «Социальные отношения»).

Таким образом, анализ выполнения заданий ОГЭ по предмету демонстрирует наиболее успешное усвоение содержательных блоков «Человек и общество. Духовная сфера» и «Экономика». Наибольшее сложности традиционно вызывают блоки «Сфера политики и социального управления» и «Право».

На уровне сформированности основных умений особую сложность составляют умение осознанного чтения, поиска информации, представленной в виде сплошного (задание № 22) и несплошного (задание № 5, 12) текстов, умение формулировать выводы, приводить примеры (задание № 23) и составлять аргументацию к представленной позиции (задание № 24).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим уровень выполнения заданий ОГЭ по предмету в сравнении со средним показателем (выделен черным цветом) различных групп участников, выделенных по итоговой отметке в соответствии с полученной суммой тестовых баллов.



Группа участников с отметкой «5» (сумма набранных тестовых баллов от 32 до 37) стабильно высокие результаты выполнения заданий. Наименьший процент выполнения заданий представлен в задании № 21 (повышенный уровень сложности, проверка умения составлять план текста) – 61,88%. В данном случае возможными причинами затруднений может быть сложность участников



экзамена по выделению логических частей приведенного текста, определение основной мысли выделенной части. Наибольшие потери баллов при проверке были отмечены экспертами по причине неумения выделить основную тему текста в целом, чтобы потом представлять отдельные составляющие текста посредством конкретного элемента представленного явления, процесса. Например, в одном варианте был представлен текст про культуру в целом. Необходимо было выделить ее составляющие: понятие, признаки, происхождение, роль в жизни человека. Сложность состояла в том, что в одном абзаце (как единице пункта плана) было представлено сразу два значимых элемента – понятие и признаки. Очень часто участники экзамена смогли выделить лишь первый элемент, не обратив внимание на вторую часть абзаца, что приводило к снижению балла за выполнение задания. Участники экзамена из других групп также испытывали сложности при выполнении данного задания. В данном случае сложности были вызваны неумением определить мысль всего текста. Сложности определялись также в формулировании пункта плана (очень часто присутствовало излишнее цитирование объемных частей текста как пунктов плана), отсутствовал главный элемент при указании названия пункта, что приводило к тому, что пункт носил абстрактный характер, например, признаки и функции без указания конкретного явления, процесса и т.п.

Группа участников с отметкой «4» (сумма набранных тестовых баллов от 24 до 31 балла) также продемонстрировала достаточный уровень теоретических знаний и умений при выполнении заданий экзамена. Наибольшие сложности были вызваны в заданиях тестового плана – 17 задание, с развернутым ответом – 5, 21, 23, 24 задания. Задание № 17 (базовый уровень, блок «Право») требовало от участников знания отдельных отраслей права (в одном варианте – защита прав потребителей, в другом – правомочия собственника). В данном случае возможными причинами, вызванными затруднение, может быть теоретический уровень знаний нормативных документов, отсутствие практического навыка реализации данных прав участниками экзамена. Данные темы изучаются учащимися в 9 классе, возможно, в рамках учебного времени не было обращено внимание на данный вопрос, не были рассмотрены конкретные ситуации реализации прав потребителя. Стоит отметить, что это задание вызвало затруднение и двух других групп участников (отметка «3» и «2»), что может говорить о слабой теоретической подготовленности учащихся.

Задание № 5 (базовый уровень, умение осуществлять поиск социальной информации по фотоизображению) вызвало затруднение также у всех тех групп участников (отметка «4», «3» и «2»). Возможные причины – неумение учащихся правильно ответить на ключевой первый вопрос задания, без ответа на который эксперт выставляет сразу 0 баллов за все задание согласно критериям проверки задания. В данном случае, при анализе представленных двух вариантов, выявлены сложности в указании фактора производства (труд), социальной роли (ученик, студент). Участники экзамена не смогли сформулировать ответ на данный вопрос, при наличии правильных остальных (части или целиком) ответов. Сложность можно указать на незнание теоретического материала по данным блокам материала, а также неумение на практике применять полученные знания.

Задание № 23 (высокий уровень, умение приводить примеры социальных объектов определенного типа) вызвало также затруднение у всех трех групп участников ОГЭ. Возможными причинами трудности стали несформированность умения приводить примеры, иллюстрировать конкретную ситуацию, описанную в тексте. Очень частыми были случаи, когда участники просто цитировали фрагменты из текста, приводили объяснение явления, процесса, но не выходили на

пример как вариант иллюстрации данного явления, процесса. Кроме нарушения формы ответа (пример, иллюстрация), сложность выполнения задания может заключаться также в узком кругозоре участии участников ОГЭ, неумением ориентироваться в современных реалиях, происходящих событиях.

Задание № 24 (высокий уровень, умение приводить аргумент в защиту или опровержение высказанной точки зрения). В данном случае сложности можно определить с позиции формы ответа, так как очень частыми были случаи простой констатации высказанного суждения, без собственной аргументации (приведение собственных фактов с их объяснением). Кроме того, ситуация аналогичная с заданием № 23 – недостаточный уровень собственного социального опыта, умение ориентироваться в современных событиях, реалиях, формулировать собственную позицию по высказываемому явлению, процессу. В отдельных случаях возникали сложности в случае отсутствия четко высказанной собственной позиции, что требовалось в задании (указать собственное согласие или несогласие), что приводило к снижению балла, либо приведение аргументации по согласию или несогласию одновременно, что также нарушало логику задания и приводило к снижению балла. Подобные сложности являются типичными для всех групп участников экзамена и представлены в ответах с разной частотностью.

Группа участников с отметкой «3» (сумма тестовых баллов от 14 до 23) в большей степени является показателем «среднего уровня» выполнения заданий ОГЭ по обществознанию. Кроме уже указанных выше заданий и обзором их типичных ошибок, можно отметить 12, 19 задания. Задание № 12 (повышенный уровень, умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде статистических данных) вызвало затруднение в вопросе умения формулировать собственные выводы и приводить к этим выводам возможные предположения. В данном случае, особенностью задания является требования по сравнению (выделение общего и различия) в ответах групп (в обоих вариантах было указано две группы) участников опроса по конкретным позициям. Частыми были ответы по сравнению лишь одной группы, что являлось нарушением требованиям задания и не оценивалось, либо участники экзамена не смогли грамотно прочитать представленную гистограмму: неверно указывались группы сравнения, неправильно указывалось большинство или меньшинство в позиции ответа, сравнение вовсе не приводилось. Подобные сложности возникали у всех групп участников экзамена. Стоит отметить и качество приводимых предположений таких результатов опроса. Частыми ответами были, что групп просто так считают, либо просто переписывался выбор участников, что не позволяло оценить данный вариант предположения. Встречались и случаи противоречий в представленных предположениях, что не соответствовало современным реалиями, что также не учитывалось экспертами при проверке. В данном случае сложность можно выделить аналогично заданию № 23, 24 – отсутствие, низкий уровень социального опыта участников экзамена, неумение переложить теоретический материал в практическую область.

Задание 19 (базовый уровень, умение выделить общее и различие в представленных явлениях, процесса) вызвало сложность у группы участников. Возможная причина в сложности представленных явлений, процессов, неумение выделить ключевые признаки двух объектов социальной жизни, представленных в задании. Кроме того, отдельные сложности были отмечены экспертами в процессе записи ответа, поскольку встречались участники, которые данное задание отмечали в бланке ответов № 2, что недопустимо и не могло быть оценено, так как должно быть записано в бланке ответов № 1.

Группа участников с отметкой «2» (сумма тестовых баллов от 0 до 13) продемонстрировала низкий уровень теоретической подготовленности к экзамену, показала неумение оформлять ответы, формулировать выводы, примеры, аргументы. Затруднения вызвали практически все задания в целом.

Таким образом, выявление заданий, вызвавших сложности при их выполнении, анализ представленных заданий, требований и критериев их оценивания позволяет говорить о необходимых, предполагаемых, мерах по их устранению.

Во-первых, организация подготовки выпускников 9-х классов для написания ОГЭ по обществознанию требует хорошей, прочной теоретической базы по данному предмету. Основные традиционные темы включены в перечень тем для изучения, представлены в используемых в регионе УМК из федерального перечня с повторным закреплением в 8-9-ом классах. В данном случае стоит усилить контроль над уровнем освоения данных теоретических блоков.

Во-вторых, усилить работу по формированию основных умений: работа с фотоизображением, статистическими данными, умение приводить примеры, аргументировать выдвинутую позицию – все эти элементы необходимо включать в систему урочной и внеурочной работы в рамках предметной области, актуализировать соответствующие педагогические технологии (дебаты, дискуссионные формы работы) для повышения уровня владения данными умениями.

В-третьих, организовать работу по изучению критериального подхода к оцениванию заданий КИМ ОГЭ по обществознанию с целью понимания сущности задания, его систему оценивания с целью успешной подготовки к его выполнению.

В данном случае, стоит рекомендовать увеличение часов на практическую составляющую при изучении материала, поскольку часть материала уже знакома или частично знакома учащимся с 6-7-ого классов, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. При этом, с позиции дифференциации и успешной подготовки учащихся к ОГЭ стоит также обращать внимание на специально разработанные для них методические материалы на сайте ФИПИ, например, навигатор подготовки к ОГЭ, который позволит выделить собственный путь подготовки учащихся, ориентирует на практические задания по каждому блоку материала, поможет дополнительно изучить другие линии УМК автор из федерального перечня учебников.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Кодификатор ОГЭ по обществознанию определяет перечень основных умений, предъявляемых для выпускников основного общего образования, сдающих экзамен по предмету «Обществознание». Данные умения полностью соотносятся с метапредметными результатами, предъявляемыми ФГОС ООО. Для удобства анализа данных умений выделим основные группы таких умений, которые позволят провести анализ сформированности умений, которые повлияли на выполнение заданий КИМ.

Умение	Номера заданий	Комментарий
Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные	5,12,21,22	Представленные задания проверяют умение читать информацию, представленную в виде сплошного и несплошного текстов. Использовать полученную информацию в явном виде для ответа на поставленные вопросы, а также преобразовывать

оценки социальным событиям и процесса		ее в суждения, делать умозаключения
Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп	2,3,6,8,10,13,17,23	Представленные задания направлены на проверку сформированных умений по использованию полученных теоретических знаний общественных наук при решении конкретной задачи, формирование правильных суждений на основе полученных теоретических знаний. Ориентированы на решение, в том числе, и правовых задач с опорой на знание нормативной базы законодательства РФ.
Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	4,9,11,12, 24	Представленные задания направлены на умение выделять существенные признаки, проводить родовидовую классификацию того или иного объекта, явления, процесса общественной жизни с целью объяснения смысла понятия, приведения иллюстрации, примера конкретного явления, процесса, объекта, приведение собственной аргументации заявленной позиции.

Анализируя представленные умения, в первую очередь, можем говорить о необходимости высокого уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий, которые позволяют грамотно (логично, недвусмысленно, точно) построить ответ на вопрос заданий с развернутым ответом. Также стоит указать на важность развития коммуникативных универсальных учебных действий, степень сформированности которых проверяется, например, в умении сформулировать аргумент по заданной позиции как способа организации диалога.

При рассмотрении типологий предъявляемых умений, можно выделить типичные ошибки, которые допускают выпускники, сдающие ОГЭ по обществознанию. Выделим следующие:

- Сложности в составлении примера, иллюстрации требуемого социального явления, процесса. В данном случае следует отметить на невысокий уровень социальной практики участников, недостаточный уровень интереса к социальным процессам, реалиям современного мира, что не позволяет в полной мере сформулировать достойный пример. Кроме того, степень конкретизации представленного примера, его иллюстрация не всегда позволяет засчитать его;

- Сложность в построении аргументации по высказанному положению. В данном случае необходимо сформировать и внедрять в практику уроков обществознания формы дебатов, дискуссий и других подобных приемов, чтобы сформировать умение аргументировать,

организованно приводить собственные доводы, четко определять собственную позицию с опорой на примеры социальных явлений, процессов, с опорой на теоретические знания строить собственную линию аргументов;

- Сложность в грамотном прочтении задания, выявления необходимо количества элементов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности читательской грамотности участников экзамена.

Указанные «сложности» привели к снижению баллов в заданиях участников ОГЭ по данному предмету. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов в целом.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Подводя итоги результатов ОГЭ по обществознанию, можно выделить ряд позиций, которые свидетельствуют о разном уровне их освоения. Содержательно можно говорить об усвоении на достаточном уровне теоретических знаний блоков «Человек и общество. Духовная сфера», «Социальные отношения», частично можно говорить об успешности освоения блока «Экономика» в части отдельных вопросов. Напротив, сложными, традиционно являются блоки «Сфера политики и социального управления», «Право» в виду их высокого уровня теоретизации, необходимости подкрепления высоким уровнем социального опыта, практическими умениями участников, что всегда является главными причинами затруднений при выполнении заданий. Отдельные сложности выявлены в блоке «Экономика» связаны в первую очередь с большим объемом информации, необходимыми для усвоения отдельных тем.

Анализируя группы сформированных умений, стоит указать на разный уровень их представления в позициях рассматриваемых групп участников. Группы участников с отметками «5» и «4» демонстрируют достаточный уровень сформированности умений работать со сплошным текстом (умений осуществлять поиск информации, представленной в явном виде), умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов, умение работать со статистическими данными, формулировать выводы и предположения по ним. Группа формулировать собственные аргументы по представленной позиции, а также Указанные умения сформированы на недостаточном уровне у групп участников с отметкой «3» и «2». Общими трудностями для всех групп участников стали умения по составлению плана текста, а также умения извлекать социальную информацию по фотоизображению.

Рассмотренные типичные ошибки участников экзамена: невнимательность при прочтении задание, указание не того (чаще меньшего количества элементов, чем требуется в задании), проведение сравнения, анализа не той части статистических данных, указание неправильного ключевого элемента ответа – являются главными причинами снижения результатов экзамена у участников и требуют отдельной проработки в рамках урочного и внеурочного времени с учащимися, планируемыми принимать участие в ОГЭ по обществознанию.

Результаты ОГЭ по предмету в 2022 году позволяют сделать общий вывод: на базовом уровне сформированы умения работать извлекать информацию из неадаптированного источника в явном виде, извлекать информацию, представленную в виде диаграммы. В то же самое время сложными оказались умения преобразовывать имеющуюся информацию в форму плана, приводить аргументы, характеризовать, объяснять, интерпретировать имеющиеся знания и представлять их в нужной (в соответствии с заданием) форме. Трудности по-прежнему возникают в процессе приведения примеров, что может быть вызвано небольшим личным социальным опытом, узким кругозором и осведомленностью учащихся. В данном случае, изменение структуры



КИМ ОГЭ по обществознанию (включение новых заданий, изменение системы оценивания отдельных заданий, изменение соотношений заданий базовой части по отношению к заданиям повышенного и высокого уровней сложности) не существенным образом повлияла на результаты ОГЭ в данном регионе. Анализ представленных вариантов нашего региона (два варианта) не представляется особо сложным и не выходит за рамки школьного курса обществознания при использовании любой линии УМК из федерального перечня учебников.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Запланировать также проведение диагностической работы на уровне отдельных муниципалитетов (с низкими результатами) с взаимопроверкой (перекрестной проверкой) между разными образовательными организациями с целью предоставления объективной картины уровня подготовленности учащихся к ОГЭ по предмету. Планировать работу при изучении предмета и подготовке к экзамену на основе диагностики и постановки реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоения ключевых понятий обществоведческого курса и развития метапредметных умений, в соответствии с кодификатором ОГЭ по предмету.

Систематически (не реже 1-2 раз в полугодие) проводить текущую диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ОГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, с обязательным включением заданий открытого банка заданий, расположенных на официальном сайте ФИПИ.

Включать в контекст обществоведческого курса материалы, обращенные к социальным реалиям. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратить внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуаций; установления связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу, не ограничиваясь вариантами заданий с выбором вариантов ответа.

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при контроле, с учетом модели заданий ОГЭ.

Не заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ОГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов



предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ОГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ОГЭ может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

Работу по подготовке к ОГЭ по обществознанию начинать с детального рассмотрения контрольных измерительных материалов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. На данный аспект следует обратить особое внимание в свете планируемых изменений в модели проведения экзамена.

Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий с развернутым вариантом ответа, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы. Необходимо проанализировать критериальный подход оценивания каждого задания с целью понимания модели построения ответа, понимания сущности аргументации как формы ответа, пояснения, объяснения, а также сущности моделирования и приведения развернутых примеров по отдельным социальным процессам и явлениям.

При изучении учебного материала обеспечивать научную корректность и логичность (последовательность изложения, отсутствие противоречий, четкую структуру), представлять обучающимся план изложения, включать учащихся в работу с текстом учебника, применять различные приемы (в том числе приемы технологии развития критического мышления через чтение и письмо, приемы проблемной технологии, технологию смешанного обучения), добиваясь понимания того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального опыта, социального исследования общественного устройства и социальных проблем, проектной деятельности.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При организации дифференцированного подхода при обучении школьников необходимо:

- использовать в полной мере методический аппарат используемого УМК в вопросах подборке заданий разного уровня сложности, использование дополнительных методических пособий к линейке УМК – рабочие тетради, тренажеры, электронные материалы, способствующие дополнительному расширению теоретической и практической базы для изучения отдельной категории учащихся;

- участие учащихся образовательных организаций региона в профильных сменах регионального центра одаренных детей с целью повышения мотивации к изучению предмета;

- использовать в практике работы навигатор подготовки к ОГЭ по обществознанию, расположенный на сайте ФИПИ для определения и построения собственного образовательного маршрута подготовки к экзамену самими учащимися;

- организация дополнительных, в том числе в рамках внеурочной деятельности, занятий для учащихся, испытывающих трудности в изучении предмета.

Организовать систематическую работу по анализу достигнутых результатов и степени готовности к написанию экзамена с целью определения индивидуальной траектории подготовки к экзамену каждым учащимся, ориентацию на достижение собственного поставленного и адекватного, ожидаемого для всех участников образовательных отношений результата.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения:**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Кремер Иван Владимирович,</b> МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина», заместитель директора, учитель истории и обществознания	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по обществознанию

## 2.11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	317	100,0	249	100,0	-	-	254	100,0
Выпускники ООШ	3	0,9	3	1,2	-	-	5	1,97
Выпускники СОШ	179	56,5	161	64,7	-	-	142	55,91
Выпускники СОШ с УИОП	53	16,7	44	17,7	-	-	50	19,69
Выпускники гимназий	68	21,5	31	12,4	-	-	38	14,96
Выпускники лицеев	14	4,4	10	4,0	-	-	17	6,69
Выпускники ООШИ	-	-	-	-	-	-	-	-
Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-	-	-	-	-
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,3	2	0,8	-	-	2	0,79

#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Как видно из представленных статистических данных (таблица 1), количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2019 годом осталось на уровне. Число выпускников, выбравших для сдачи учебный предмет «Литература» в 2019 году по сравнению с 2018 годом, сократилось на 68 чел. Небольшое количество участников по литературе в 9 классах, как и в 11 классах, обусловлено спецификой учебного предмета и ограниченностью специальностей, при поступлении на которые необходима литература.

Традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники средних общеобразовательных школ: 2018 год – 56,5%; 2019 год – 64,7%, 2022 год – 55,91%.

Доля выпускников СОШ с УИОП от общего количества сдававших экзамен по литературе в 2022 году незначительно выросла и составила 19,69% (2018 год – 16,7%, 2019 год – 17,7%).

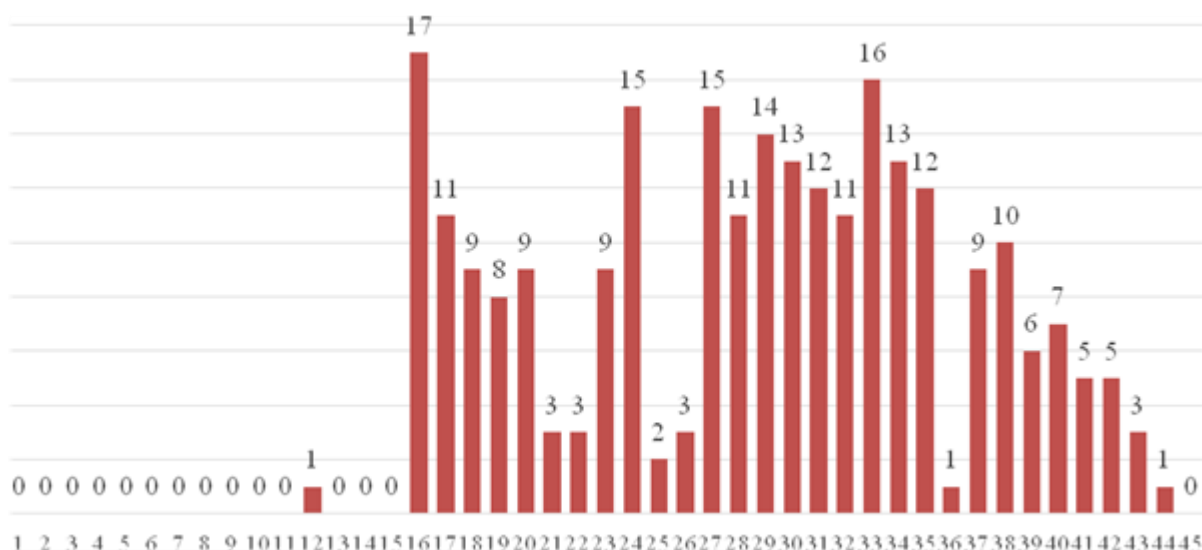
Процент обучающихся лицеев остается все годы небольшим: 2018 год – 4,4%; 2019 год – 4,0%, 2022 год – 6,69.

В 2019 году значительно произошло снижение количества обучающихся гимназий и в 2022 году произошло незначительное повышение данного показателя (2018 год – 21,5%, 2019 год – 12,4%, 2022 год – 14,96%).

Процент выпускников ООШ, принявших участие в сдаче ОГЭ по литературе в 2022 году, равен 1,97% (для сравнения: 2018 год – 0,9%, 2019 год – 1,2%).

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)**



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	1,3	2	0,80	-	-	1	0,39
«3»	72	22,7	77	30,92	-	-	89	35,04
«4»	148	46,7	97	38,96	-	-	118	46,46
«5»	93	29,3	73	29,32	-	-	46	18,11

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	116	1	0,86	37	31,90	55	47,41	23	19,83
2.	МО ГО «Воркута»	12	0	0,00	4	33,33	7	58,33	1	8,33
3.	ГО «Вуктыл»	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
4.	МО ГО «Инта»	6	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
5.	МР «Печора»	11	0	0,00	4	36,36	6	54,55	1	9,09
6.	МР «Сосногорск»	9	0	0,00	4	44,44	3	33,33	2	22,22
7.	МО ГО «Усинск»	7	0	0,00	4	57,14	2	28,57	1	14,29
8.	МОГО «Ухта»	21	0	0,00	7	33,33	10	47,62	4	19,05

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МР «Ижемский»	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	8	0	0,00	4	50,00	2	25,00	2	25,00
11.	МР «Койгородский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	МО МР «Корткеросский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	МР «Прилузский»	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
14.	МО МР «Сыктывдинский»	8	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50
15.	МР «Сысольский»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
17.	МР «Удорский»	9	0	0,00	6	66,67	2	22,22	1	11,11
18.	МР «Усть-Вымский»	14	0	0,00	6	42,86	8	57,14	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	8	0	0,00	3	37,50	3	37,50	2	25,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	-	-	-	-	-	-	-	-	-

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	60,00	40,00	100,00	100,00
2.	СОШ	0,00	43,06	40,97	15,97	56,94	100,00
3.	СОШ с УИОП	2,00	34,00	52,00	12,00	64,00	98,00
4.	Гимназия	0,00	16,67	60,00	23,33	83,33	100,00



№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Лицей	0,00	12,50	50,00	37,50	87,50	100,00
6.	Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	0,00	37,50	37,50	25,00	62,50	100,00
8.	В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-
9.	ООШИ	-	-	-	-	-	-

### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Коми).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	10,00	60,00	90,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ по литературе за последние 3 года (таблица 2) показал, что уровень обученности постепенно увеличивается: 2018 год – 98,7%; 2019 год – 99,2%, 2022 год – 99,61.

Качество обучения по сравнению с предшествующими годами несколько снизилось: 2018 год – 76,0%; 2019 год – 68,28%, 2022 год – 64,57% что, естественно, привело к увеличению доли отметки «3»: 2018 год – 22,7%; 2019 год – 30,92%, 2022 год – 35,04%.

Вместе с тем стоит отметить, что произошло значительное снижение девятиклассников, Получивших за выполнение экзаменационной работы отметку «5».

Результаты ОГЭ по литературе в разрезе АТЕ (таблица 3) позволяют сделать следующие выводы:

- как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников в ОО МО ГО «Сыктывкар» – 116 чел. (45,66% от общего числа сдававших литературу), МО ГО «Ухта» – 21 чел. (8,27%), МР «Усть-Вымский» – 14 чел. (5,51%), МО ГО «Воркута» – 12 чел. (4,72%), МР «Печора» – 11 чел. (4,33%);

- в абсолютном большинстве все участники ОО муниципальных образований, государственных образовательных организаций справились с экзаменационной работой, за исключением 1 обучающегося из ОО МО ГО «Сыктывкар»;

- самое высокое качество обучения продемонстрировали выпускники: 100% получивших отметки «4» и «5»: МО ГО «Инта», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский»; также высокое качество обучения в МР «Усть-Цилемский» и ГО «Вуктыл» (75%);

- самое низкое качество обучения у участников ОО МР «Ижемский» и МР «Удорский» по 33%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 4) показали, что во всех типах ОО, кроме СОШ с УИОП, уровень обученности равен 100,0%.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, следует выделить ОО, качество обучения в которых составило 100,0%: МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкара, МАОУ «Гимназия имени А.С. Пушкина» г. Сыктывкара.

При этом наиболее низкие результаты у выпускников МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар – 60% качество обучения.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году произошли следующие изменения в заданиях КИМ ОГЭ.

1. Часть 1 (задания 1 – 4). В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора:

на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания **1.1** или **1.2**; **2.1** или **2.2**; **3.1** или **3.2**. Соответственно, если в предыдущие годы выпускник мог выбрать вариант выполнения работы: анализ прозаического/драматического фрагмента или анализ лирического текста, то в 2022 году экзаменуемый анализировал как прозаический, так и поэтический текст, что приближает нынешние КИМ к КИМ ЕГЭ по литературе. В то же время в КИМ ОГЭ по сравнению с КИМ ЕГЭ не включены задания с кратким ответом.

2. Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с **4** до **5** за счет нового задания базового уровня сложности **2.1/2.2**, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

3. Часть 2 (задание № 5). Темы 5.1-5.5 формулируются по творчеству писателей, чьи произведения не были включены в часть 1. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику экзамена проявить различные читательские компетенции.

В 2022 году были изменены критерии оценивания заданий ОГЭ по литературе в связи с включением задания 2.1/2.2., нацеленного на самостоятельное привлечение фрагмента из текста, а также в связи с появлением критериев оценивания грамотности (орфографии, пунктуации, грамматики). Критериев стало количественно больше, их теперь 20. Инструкции для учащихся также обновлены, в них присутствуют рекомендации, полностью соответствующие критериям проверки.

Таким образом экзаменационная работа включала в себя выполнение 12 заданий, из которых экзаменуемый должен был выполнить 5 заданий (3 – базового уровня сложности, 1 – повышенного уровня сложности и 1 – высокого уровня сложности).

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	72,24	66,67	56,37	75,85	93,84
		К1	84,65	100,0	71,35	88,56	100,00
		К2	76,77	50,00	60,67	80,51	98,91
		К3	55,31	50,00	37,08	58,47	82,61
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или	Б	68,04	50,00	47,19	75,99	89,13
		К1	82,87	50,00	64,04	91,95	96,74

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента	К2	74,80		51,12	85,59	94,57
		К3	46,46		26,40	50,42	76,09
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	<b>72,11</b>	<b>66,67</b>	<b>55,81</b>	<b>76,55</b>	<b>92,39</b>
		К1	86,02	100,0	69,66	93,22	98,91
		К2	75,98	50,00	57,30	81,78	97,83
		К3	54,33	50,00	40,45	54,66	80,43
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	<b>65,09</b>	<b>41,67</b>	<b>46,72</b>	<b>69,92</b>	<b>88,77</b>
		К1	81,89	50,00	65,17	88,56	97,83
		К2	64,37	25,00	42,42	71,19	90,22
		К3	49,02	50,00	32,58	50,00	78,26
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	<b>58,69</b>	<b>0,00</b>	<b>38,73</b>	<b>63,93</b>	<b>85,14</b>
		К1	59,19		35,96	66,38	86,96
		К2	65,49		40,45	74,01	93,48
		К3	59,84		46,63	61,44	82,61
		К4	58,92		38,58	65,25	83,33
		К5	50,00		32,02	52,54	79,35

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<b>ГК-1</b>		<b>55,71</b>		<b>33,15</b>	<b>62,29</b>	<b>83,70</b>
	<b>ГК-2</b>		<b>45,87</b>		<b>23,60</b>	<b>51,27</b>	<b>76,09</b>
	<b>ГК-3</b>		<b>46,06</b>		<b>29,78</b>	<b>48,31</b>	<b>72,83</b>
<p>Всего заданий в экзаменационной работе – <b>12</b>; из них экзаменуемый должен выполнить <b>5</b> заданий (по уровню сложности: Б – <b>3</b>; П – <b>1</b>; В – <b>1</b>).  Максимальный первичный балл за работу – <b>45</b>.  Общее время выполнения работы – <b>3 часа 55 минут (235 минут)</b>.</p>							

В рамках проведения анализа укажем линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Базовый уровень сложности – задания № 1-3. Среди них самый низкий процент выполнения задания № 2 (68,04% учащихся справились). Задание новое, требующее умений выбирать фрагмент в соответствии с заданием, привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей. Следующее, с чем учащиеся справляются плохо, – «Логичность и соблюдение речевых норм» (критерий 3). 46,46% всех учащихся справились с грамотным (с точки зрения логики и речи) написанием творческой работы (задание № 2).

Задание повышенного уровня сложности – задание № 4. Оно требует развернутого сопоставления анализируемого произведения с художественным текстом, представленным для сопоставления, для этого учащиеся должны найти основания для сравнения, построить сравнительную характеристику, построить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Наиболее низкий показатель (49,02%) связан с соблюдением логики и речевых норм. Также учащиеся, получившие «3», плохо справляются с привлечением текстов для сопоставления при аргументации (42,42% справились).

Задание высокого уровня сложности – задание № 5. Самые низкие показатели вновь по соблюдению речевых норм (50,00% справившихся).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Республике Коми был представлен 1 вариант КИМ в период основного экзамена. Комплект КИМ включает 2 части. Кратко остановимся на них.

В части 1 задания № 1.1 и 1.2 основаны на фрагменте из рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека». Средний процент выполнения задания по региону – 72,24%. Это задание базового уровня сложности, по сравнению с другими заданиями базового уровня (2.1/2.2 – 68,04% и 3.1/3.2 – 72,11%) выполнено примерно на уровне задания 3.1/3.2. Сложности возникли в том, что тексты или фрагменты текстов находятся перед выпускниками в готовом виде в отличие от 2.1/2.2, где фрагмент нужно было выбрать самим учащимся.

Выполняя задание № 1.1. на основе представленного фрагмента, учащиеся должны были ответить на вопрос: Какие черты характера Андрея Соколова проявились в данном фрагменте? Экзаменуемым нужно было выявить черты характера героя, проанализировав речь Андрея

Соколова, его поступки. По первому критерию («Соответствие ответа заданию») доля выпускников, успешно выполнивших задание – 84,65%, то есть учащиеся в основном справляются с определением черт характера героя на основе его поступков и речи.

В то же время были работы, где злость называли чертой характера Андрея Соколова, что свидетельствует о недостаточном понимании фрагмента, непонимании значения эпизода в масштабах всего произведения, неумении отличить чувство от черты характера. Следует отметить, что любые развернутые ответы строятся в соответствии с идейным содержанием произведения, с авторской позицией, а рассказ «Судьба человека», повествующий о герое, совершающем яркие, героические поступки, изучен девятиклассниками совсем недавно, а значит, свеж в памяти. Если учащийся в предложенном эпизоде смог отметить только «злость», вероятно, он не знаком с содержанием рассказа в целом.

Не всем выпускникам было понятно, что такое нравственный выбор, поэтому в ответе отсутствовала четкость, появлялись речевые ошибки. По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 55,31% экзаменуемых имеют не 0 баллов, то есть соблюдают речевые и логические нормы. Это мало, нужно работать над речью учащихся.

Задание № 1.2. (базовый уровень сложности) проверяет умение строить развернутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Экзаменуемым был предложен вопрос: Какую роль в приведенном фрагменте играют художественные детали? В тексте было несколько художественных деталей: руки героя, папироса, руки, губы Ирины. Некоторые учащиеся, выбравшие это задание, не сумели найти художественные детали и называли вместо них сравнения («губы, как лед», «губы белые, как мел»), что свидетельствует о необходимости более детально работать при подготовке к экзамену и на уроках с понятиями теории литературы.

Примерно 30% экзаменуемых выбрали задание № 1.2, оно сложнее. Обратим внимание на привлечение текста произведения для аргументации. Если посмотреть в целом на выполнение задания № 1 по группам учащихся, то увидим, что те, кто получил «5», отлично справляются с привлечением текста для подтверждения своих тезисов (98,91 процент учащихся), получившие «4» в большинстве своем справляются с выбором нужного фрагмента текста для подтверждения (80,51% экзаменуемых). А из тех, кто получил «3», чуть больше половины владеют умением аргументированного изложения своих мыслей (60,67%).

Новое задание № 2. Экзаменуемые должны были выбрать другой фрагмент рассказа, проанализировать его, не обращаясь при этом к предложенному фрагменту. Задание № 2.1 звучало так: Выберите другой фрагмент рассказа, в котором Андрей Соколов совершает нравственный выбор. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя особенности личности героя. Учащиеся неплохо справились с этим заданием (82,87% выполнения этого задания). Чаще всего обращались к эпизоду схватки с Мюллером, к усыновлению Вани или к эпизоду в церкви (с предателем). Для ответа на вопрос важно не только выбрать эпизод, но и выявить особенности личности героя. Некоторые учащиеся затруднялись с определением границ эпизода, следует обращать внимание при подготовке к экзамену и на условное название эпизода. Задание № 2.2 выглядело таким образом: Выберите другой фрагмент рассказа, включающий портрет героя, и на основе его анализа покажите роль портретной характеристики в создании образа. Задание, предполагающее умение работать с понятиями теории литературы. Большая часть учащихся, выбравших это задание, обращалась к такой детали портрета, как «глаза, словно присыпанные пеплом», некоторые – к портрету Вани. Но задание № 2.2 выбирало меньшее количество учащихся, нежели задание № 2.1.



Выполнение этого задания вызвало наибольшее количество речевых и/или логических ошибок, только 46,46% учащихся справились, получив 1 или 2 балла за выполнение задания по К3 («Логичность и соблюдение речевых норм»). Также некоторые учащиеся не выбирали для анализа другой фрагмент рассказа, а анализировали предложенный.

Следующее задание базового уровня сложности – задание № 3 (на основе лирического произведения). Задание, предполагающее выбор: 3.1 или 3.2. Задание 3.1 содержало вопрос: как пейзажные зарисовки связаны с главной мыслью стихотворения? Учащиеся определяли идею стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива», перечисляли элементы пейзажа. Некоторые учащиеся не разделяют понятия «автор» и «лирический герой». Как недостаток следует отметить неумение включать стихотворные цитаты в собственное повествование. Задание № 3.2 звучало так: Какие художественные средства использованы М.Ю. Лермонтовым для создания образов живой природы? Учащиеся хорошо находили эпитеты и олицетворения. Если обратиться к цифрам, то выходит, что каждый следующий критерий (от К1 к К3) имеет меньший процент выполнения по сравнению с предыдущим: К1 – «Соответствие ответа заданию» (86,02% учащихся дают прямой связный ответ, свидетельствующий о понимании приведенного стихотворения), К2 – «Привлечение текста произведения для аргументации» (75,98% умеют привлекать текст для доказательства своих мыслей), К3 – «Логичность и соблюдение речевых норм» (54,33% умеют грамотно, с точки зрения логики и речи, строить высказывание). Речевые ошибки возникали, прежде всего, при включении понятий теории литературы: «пользуется олицетворениями», «применяются эпитеты». Этому нужно учить выпускников.

Итак, делая вывод по заданиям базового уровня сложности, следует отметить, что учащиеся всех категорий (получившие «2», «3», «4», «5»), владеют умением строить ответ в соответствии с заданным вопросом, аргументировать свой ответ, но не набирают 50% выполнения по критерию 3 (логичность и речевая грамотность) учащиеся, получившие оценку «3».

В задании повышенного уровня сложности – в задании № 4, предполагающем умение строить сопоставительный анализ, учащимся предлагалось сопоставить стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» со стихотворением И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья...» и ответить на вопрос, какие идеи и образы сближают эти стихотворения? В соответствии с заданием нужно сопоставить идеи, найти перекликающиеся образы, сопоставить их. При этом необходимо продемонстрировать умение строить сопоставительную характеристику, следуя заданному в задании направлению (черты сходства). Выпускникам было сложно, так как стихотворения философского содержания, многие вышли на образ Бога, но сопоставить образ Бога в предложенных стихотворениях сложно, скорее, нужно было обратиться к природным образам. Большинство учащихся успешно справились с заданием повышенного уровня сложности (65,09%): 81,89% выпускников умеют строить сопоставительную характеристику, 64,37% привлекают текст произведений для аргументации собственных суждений, и только 49,02% пишут грамотно с точки зрения логики и речи.

Задания № 5.1- 5.5 части 2 (высокого уровня сложности) включали следующие темы для развернутого ответа (не менее 200 слов):

5.1. Аргументируйте утверждение В.Г. Белинского, что роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – это «энциклопедия русской жизни».

5.2. В чем схожи и чем различаются помещики Манилов и Ноздрев (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»)?



5.3. Как в поэзии А.А. Фета связаны душевное состояние лирического героя и картины природы (На примере не менее двух стихотворений поэта)?

5.4. Какое значение образ дороги обретает в стихотворении Н.А. Некрасова «Железная дорога»?

5.5. Тема человеческой доброты и бескорыстия в литературе второй половины XX века (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

Какие же темы оказались приоритетными для нынешних выпускников? На 1 место следует поставить тему 5.2. Ребята недавно изучали поэму Н.В. Гоголя, помнят героев, неплохо справлялись с темой. Следующая тема, которую выбирали экзаменуемые, – тема 5.1. роман в стихах «Евгений Онегин» тоже изучался в 9 классе, и в целом учащиеся справлялись и с этой темой. На 3 месте по количеству выпускников, выбравших ее, оказалась тема 5.3. На ОГЭ учащимся разрешается пользоваться текстами произведений, поэтому найти 2 стихотворения А.А. Фета, где присутствует природа, оказалось несложным. Менее всего востребованными оказались темы 5.4 и 5.5. Поскольку стихотворение Н.А. Некрасова было изучено в 7 классе стихотворение, то и выбравших тему 5.4 было совсем мало.

Тема 5.5 раскрывалась на основе рассказа «Матренин двор» А.И. Солженицына, «Уроков французского» В.Г. Распутина, «Судьбы человека» М.А. Шолохова, «Чучела» В. Железникова. К сожалению, встречались работы и по «Капитанской дочке» А.С. Пушкина, где, достаточно бескорыстия и доброты, но хронологические рамки написания повести не соответствуют заданным в теме.

Если посмотреть на выполнение задания № 5 с точки зрения критериев, то мы видим, что снова ниже всего К5 (50,00%), то есть соблюдение речевых норм, далее следует критерий 4, связанный с цельностью высказывания, логическими ошибками (58,92% учащихся справляются). Наиболее высокий показатель по К2 (привлечение текста для аргументации своих высказываний) – 65,49% экзаменуемых. Остановлюсь подробнее на критерии 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»). Большая часть учащихся получает за этот критерий 1 балл, что свидетельствует о том, что «теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения». Учащиеся испытывают большие трудности с речевой стороны, когда пытаются включать теоретико-литературные понятия для анализа или не включают их для анализа вовсе, ограничиваясь использованием слов «герой», «роман» и т.д.

В 2022 году на ОГЭ по литературе оценивалась грамотность: орфография, пунктуация, грамматика, то есть экзаменуемые должны были проверить свои работы и с точки зрения грамотности. Учащимся предоставлялись орфографические словари, и грамотность оценивалась не в одном сочинении (как на ЕГЭ по литературе, где грамотность только в «большом» сочинении учитывается), а на протяжении всей работы. Мы имеем следующие цифры (средний процент выполнения): ГК1 (орфография) – 55,71%, ГК2 (пунктуация) – 45,87%, ГК3 (грамматика) – 46,06%. Уровень грамотности низкий, учащиеся допускают много ошибок. Типичные орфографические ошибки: правописание гласных в окончаниях глагола, ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах, правописание окончаний существительных, написание производных предлогов. Типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания в сложном предложении, знаки препинания при приложении. Типичные грамматические ошибки: построение предложения с деепричастным оборотом, согласование подлежащего и сказуемого.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В учебниках литературы, используемых в Республике Коми, присутствуют задания на отработку навыков сопоставления, анализа стихотворного и прозаического произведений, понимания значения эпизода в масштабах всего произведения, аргументированного изложения своих мыслей в форме сочинения. Считаем, что учебники, используемые на территории Республики Коми, позволяют показывать обучающимся 9 классов достаточно высокие результаты на экзамене по литературе.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Одно из метапредметных умений – умение самостоятельно планировать пути достижения целей.

Некоторые учащиеся не уложились в отведенное время, не сумели завершить или переписать из черновиков сочинение задания № 5, были также те, кто невнимательно читал инструкцию для экзаменуемых и поэтому выполнял все задания, не выбирая, что сказывалось на качестве выполнения заданий. Так как инструкции обстоятельно направляют учащихся создавать творческие работы по критериям, то учащимся следует после написания сочинения проверять собственные работы тоже в соответствии с критериями оценивания. Данное метапредметное умение связано со смысловым чтением.

Ненаписание номера задания или ошибочное его написание свидетельствует о неумении читать инструкции, предвещающие выполнение каждого из заданий ОГЭ по литературе.

Также недостаточно хорошо сформировано метапредметное умение, связанное с использованием речевых средств «в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В целом можно сделать вывод, что абсолютное большинство выпускников 9 классов, выбравших для сдачи литературу, смогли овладеть метапредметными умениями на достаточном уровне.

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Учащиеся **знают**:

- основное содержание изучаемых литературных произведений;
- основные теоретико-литературные понятия.

Учащиеся **умеют**:

- воспроизводить содержание литературного произведения;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- формулировать краткий ответ на заданный вопрос, содержательно соотнесенный с поставленной задачей;
- выражать свое отношение к прочитанному.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Учащиеся **не всегда знают**:

- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;

Учащиеся **не всегда умеют**:

- выделять и формулировать идею художественного произведения, давать характеристику героям;
- характеризовать роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять лирические произведения в заданном направлении анализа;
- использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа фрагмента, системы образов, деталей и пр. художественного произведения;
- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

- недостаточно серьезная подготовка к экзамену, включающая незнание критериев оценивания, структуры работ; отсутствие или малое количество тренировочных работ;
- недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыками анализа художественного текста;
- поверхностное освоение содержания художественных произведений.

По сравнению с предыдущими годами явно просматривается положительная динамика в привлечении текста произведений, но все-таки необходимо продолжить работу по обучению учащихся навыкам цитирования, особенно лирических текстов, также обучать использованию понятий теории литературы для анализа литературного текста.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

1. При изучении эпических и драматических произведений акцентировать внимание учащихся на художественной структуре текста (деление на главы, части, сцены, отдельные эпизоды.)

2. Совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся определять место и роль эпизода в произведении.

3. Формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особое внимание обратить на образ лирического героя).

4. При анализе литературного материала учить правильно применять соответствующие литературоведческие понятия.

5. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов. Применяя систему контроля в формате ОГЭ, а именно разработанные критерии оценивания.

6. Организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутрипредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне).

7. Обеспечить единую систему подготовки учащихся к экзамену по литературе. Начиная с 5 класса наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в экзаменационном формате ОГЭ.

#### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Познакомить учителей, занимающихся подготовкой обучающихся к экзамену по литературе, вместе с учащимися с кодификатором, спецификацией, демоверсией КИМ по литературе, с требованиями к организации экзамена.

Акцентировать внимание на методических совещаниях на понятиях «авторская позиция», «сопоставительная характеристика героев, эпизодов литературных произведений, основания для сопоставительной характеристики».

Особое внимание обратить на анализ лирических текстов, создание образа лирического героя, на обучение умению цитировать.

Продолжить работу по обучению учащихся навыкам цитирования, особенно лирических текстов, также обучать использованию понятий теории литературы для анализа литературного текста.

Требовать от обучающихся твердого знания понятий теории литературы, различения жанровых особенностей произведений, историко-литературного контекста.

Практиковать на уроках литературы написание творческих работ на основе типовых заданий из ОГЭ, постоянно обращаться к заданиям, помещенным на сайте ФИПИ.

Обучать созданию письменных работ, включающих глубокое, адекватное (в строгом смысле слова) прочтение текста, проникновение в глубину авторского замысла.

Систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

В выпускном классе (9-м) организовать качественное повторение учащимися важнейших разделов программы, а также заучивание наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формировать умение краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному анализу текста. Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

С целью совершенствования организации и методики преподавания литературы рекомендуется:

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Литература» с использованием контрольных измерительных материалов, включающих задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, с формулировкой краткого и развернутого ответов, с подробным анализом текстов;

- оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебному предмету, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по литературе в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации в 9 классах;

- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Литература» с учётом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учётом результатов государственной итоговой аттестации по литературе;

- с целью формирования метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся систематически использовать в практике методы и приемы, направленные на понимание и умение выявлять причинно-следственные связи, уделять внимание развитию активной познавательной деятельности обучающихся, т.е. работе со всеми видами учебной информации, формированию аналитических, классификационных умений, систематизации знаний;

при проведении текущей, промежуточной аттестации обучающихся включать задания для оценки несформированных предметных результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования в рамках проведения диагностических работ, которые содержатся в контрольных измерительных материалах ОГЭ по учебному предмету.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) в сети «Интернет».**

### **2.5.1. Адрес страницы размещения:**

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

### **2.5.2. Дата размещения: 01.09.2022**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»:**

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:**

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский центр оценки качества образования»

**Ответственные специалисты:**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<b>Рыбина Людмила Ивановна</b> , МАОУ «СОШ № 12 имени Олега Кошевого» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по литературе