

Коми Республикаса велӧдан да наука министерство  
Министерство образования и науки Республики Коми  
Государственное автономное учреждение Республики Коми  
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах  
государственной итоговой аттестации по  
образовательным программам среднего общего  
образования в 2023 году в Республике Коми  
по учебному предмету

## «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»



ГОД ПЕДАГОГА  
И НАСТАВНИКА





## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета:**

<b>Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми</b>		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году	6
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	6
<b>Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)</b>		15
	2.1. Английский язык	15
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку	15
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	18
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	24
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	50
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	61

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования».

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) статистико-аналитического отчета, содержащего рекомендаций по совершенствованию преподавания

учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>.

Дата размещения (не позднее 12.09.2023): 30.08.2023

**Отчет может быть использован:**

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

<b>Составители:</b>	<b>Холопов О.А.</b> , заместитель министра образования и науки Республики Коми
	<b>Попов О.В.</b> , директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	<b>Афанасьева С.А.</b> , заместитель директора ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	<b>Габова М.А.</b> , проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## Глава 1

### Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми

#### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3672	3833	31
2.	Математика (базовый уровень)	2152	2155 (в т.ч. 3 чел. – лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы)	20
3.	Математика (профильный уровень)	1587	1677	11
4.	Физика	486	523	3
5.	Химия	379	417	4
6.	Информатика	803	841	5
7.	Биология	590	652	7
8.	История	670	713	4
9.	География	118	131	1
10.	Обществознание	1756	1856	17
11.	Литература	279	312	3
12.	Английский язык	416	440	6
13.	Немецкий язык	7	7	0
14.	Французский язык	5	5	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

#### 2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,2	10	22,2	18	40	16	35,6

<sup>1</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	1	2,7	26	70,3	6	16,2	4	10,8
3.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	2	5,9	12	35,3	15	44,1	5	14,7
4.	МАОУ «Лицей» г. Усинска	2	6,1	22	66,7	5	15,2	4	12,1
5.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	2	6,7	10	33,3	8	26,7	10	33,3
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	1	7,7	12	92,3				
7.	Лицей для одаренных детей	3	9,7	14	45,2	11	35,5	3	9,7
8.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	11,1	4	44,4	2	22,2	2	22,2
9.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	2	12,5	8	50	5	31,3	1	6,3
10.	МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	4	14,3	21	75	2	7,1	1	3,6
11.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	3	14,3	11	52,4	3	14,3	4	19
12.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	7	15,9	26	59,1	6	13,6	5	11,4
13.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	4	16,7	16	66,7	4	16,7		
14.	МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	1	16,7	5	83,3				
15.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар	14	17,3	33	40,7	19	23,5	15	18,5
16.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска	3	18,8	11	68,8	2	12,5		
17.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	5	20	12	48	6	24	2	8
18.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	20	9	60	1	6,7	2	13,3
19.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	2	20	7	70			1	10
20.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»	1	20	4	80				
21.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса	1	20	3	60			1	20
22.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	8	20,5	15	38,5	13	33,3	3	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	7	20,6	17	50	4	11,8	6	17,6
24.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	4	21,1	11	57,9	4	21,1		
25.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	4	21,1	9	47,4	3	15,8	3	15,8
26.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	21,6	23	62,2	4	10,8	2	5,4
27.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	6	22,2	10	37	5	18,5	6	22,2
28.	МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорска	2	22,2	7	77,8				
29.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	5	22,7	12	54,5	3	13,6	2	9,1
30.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	4	23,5	9	52,9	3	17,6	1	5,9
31.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	4	23,5	8	47,1	5	29,4		
32.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	11	25	20	45,5	8	18,2	5	11,4
33.	МБОУ «Ижемская СОШ»	4	25	10	62,5	1	6,3	1	6,3
34.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	1	25	2	50			1	25
35.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	4	26,7	9	60	1	6,7	1	6,7
36.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	6	27,3	10	45,5	3	13,6	3	13,6
37.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	3	27,3	6	54,5	1	9,1	1	9,1
38.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	5	27,8	12	66,7	1	5,6		
39.	МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска	12	28,6	25	59,5	2	4,8	3	7,1
40.	МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	8	28,6	16	57,1	3	10,7	1	3,6
41.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	4	28,6	6	42,9	2	14,3	2	14,3
42.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
43.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	2	28,6	4	57,1	1	14,3		



№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	9	30	10	33,3	8	26,7	3	10
45.	МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	6	30	11	55	3	15		
46.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	3	30	5	50	2	20		
47.	МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	8	32	12	48	5	20		
48.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	5	33,3	9	60	1	6,7		
49.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	5	33,3	7	46,7	2	13,3	1	6,7
50.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	4	33,3	5	41,7	2	16,7	1	8,3
51.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	3	33,3	4	44,4	1	11,1	1	11,1
52.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	2	33,3	4	66,7				
53.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	1	33,3	2	66,7				
54.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
55.	МОУ Ручевская СОШ	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
56.	МБОУ «Часовская СОШ»	1	33,3	1	33,3			1	33,3
57.	МБОУ «СОШ» с. Пожег	1	33,3			2	66,7		
58.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	33,3			1	33,3	1	33,3
59.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	20	33,9	29	49,2	6	10,2	4	6,8
60.	МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	10	34,5	13	44,8	5	17,2	1	3,4
61.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	10	34,5	12	41,4	6	20,7	1	3,4
62.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	16	34,8	21	45,7	7	15,2	2	4,3
63.	МБОУ «Усть- Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	8	34,8	13	56,5	2	8,7		
64.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь	7	35	11	55	1	5	1	5
65.	МАОУ «СОШ № 1»	16	35,6	18	40	10	22,2	1	2,2
66.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	5	35,7	7	50	2	14,3		
67.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкара	5	35,7	7	50	1	7,1	1	7,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68.	МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5
69.	МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	8	36,4	10	45,5	3	13,6	1	4,5
70.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	8	36,4	9	40,9	4	18,2	1	4,5
71.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	7	36,8	10	52,6	1	5,3	1	5,3
72.	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар	24	37,5	29	45,3	8	12,5	3	4,7
73.	МБОУ «Выльгортская СОШ № 2»	9	37,5	14	58,3			1	4,2
74.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	3	37,5	5	62,5				
75.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	3	37,5	5	62,5				
76.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	13	38,2	14	41,2	6	17,6	1	2,9
77.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
78.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	5	38,5	4	30,8	2	15,4	2	15,4
79.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	7	38,9	11	61,1				
80.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	7	38,9	9	50	2	11,1		
81.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара	7	38,9	9	50			2	11,1
82.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	2	40	3	60				
83.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	7	41,2	6	35,3	4	23,5		
84.	МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	12	41,4	12	41,4	5	17,2		
85.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
86.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
87.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
88.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	9	42,9	8	38,1	4	19		
89.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	6	42,9	7	50	1	7,1		
90.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	4	57,1				
91.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
92.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска	9	45	7	35	4	20		
93.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	5	45,5	6	54,5				
94.	МОУ «СОШ № 3» г. Ухта	18	48,6	18	48,6	1	2,7		
95.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	11	50	6	27,3	3	13,6	2	9,1
96.	МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	10	50	10	50				
97.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	9	50	4	22,2	3	16,7	2	11,1
98.	МОУ «Благодневская СОШ»	5	50	4	40	1	10		
99.	МАОУ «СОШ № 7»	5	50	4	40			1	10
100.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	2	50	2	50				
101.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емвы	2	50	2	50				
102.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	1	50	1	50				
103.	МБОУ «СОШ» с. Дутово	1	50	1	50				
104.	МБОУ «СОШ» пст. Кажым	1	50	1	50				
105.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас	1	50	1	50				
106.	МОУ Тимшерская СОШ	1	50	1	50				
107.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный	1	50			1	50		
108.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук	1	50			1	50		
109.	МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар	9	52,9	8	47,1				
110.	МАОУ «СОШ» с. Летка	9	52,9	6	35,3	2	11,8		
111.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	7	53,8	5	38,5	1	7,7		
112.	МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар	5	55,6	3	33,3	1	11,1		
113.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	9	56,3	5	31,3	2	12,5		
114.	МБОУ «СОШ № 10» г. Инта	8	57,1	5	35,7	1	7,1		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
116.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
117.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	13	59,1	8	36,4	1	4,5		
118.	МОУ «СОШ № 15» г. Ухта	6	60	4	40				
119.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	3	60	2	40				
120.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	3	60	2	40				
121.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	3	60	1	20	1	20		
122.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	15	62,5	9	37,5				
123.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	17	63	7	25,9	2	7,4	1	3,7
124.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3
125.	МОУ «СОШ» п. Аджером	4	66,7	2	33,3				
126.	МОУ «СОШ» с. Нившера	4	66,7	2	33,3				
127.	МОУ «СОШ» пст. Якша	2	66,7	1	33,3				
128.	МОУ Кебаньельская СОШ	2	66,7	1	33,3				
129.	МОУ «Зимстанская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
130.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	10	71,4	4	28,6				
131.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				
132.	МОУ «СОШ № 4» г. Ухта	8	72,7	3	27,3				
133.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	4	80	1	20				
134.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	80	1	20				
135.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	10	83,3	1	8,3	1	8,3		
136.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	13	92,9	1	7,1				
137.	МБОУ «СОШ» с. Спаспуруб	2	100						
138.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	2	100						

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
139.	МОУ Озъягская СОШ	2	100						
140.	МБОУ «Окуневская СОШ»	2	100						
141.	МБОУ «Красноборская СОШ»	1	100						
142.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского»	1	100						
143.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	100						
144.	МБОУ «Палевицкая СОШ»	1	100						
145.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино	1	100						
146.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	100						
147.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	28,2	18	46,2	10	25,6
148.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3
149.	МБОУ «Пижемская СОШ»			5	100				
150.	МОУ «СОШ № 9» г. Ухта			4	100				
151.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес			3	100				
152.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк			3	100				
153.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем			3	100				
154.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка			2	50	2	50		
155.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			2	66,7			1	33,3
156.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			2	66,7			1	33,3
157.	МБОУ «СОШ пст. Абезь»			2	100				
158.	МОУ «СОШ № 32»			2	100				
159.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль			2	100				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160.	МБОУ «Шоштинская СОШ»			2	100				
161.	МБОУ «Ыбская СОШ»			2	100				
162.	«Школа-сад» с. Чухлэм			2	100				
163.	МБОУ «Кадетская СОШ им. Героя России В.Н. Носова»			2	100				
164.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта			1	10	7	70	2	20
165.	МОУ «Междуреченская СОШ»			1	33,3	1	33,3	1	33,3
166.	МОУ «СОШ» с. Большелуг			1	50	1	50		
167.	«Школа-сад» пст. Визиндор			1	50	1	50		
168.	МОУ «Югыдьягская СОШ»			1	50	1	50		
169.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	100				
170.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
171.	МОУ «СОШ» с. Подъельск			1	100				
172.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			1	100				
173.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			1	100				
174.	МОУ Вочевская СОШ			1	100				
175.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»			1	100				
176.	МБОУ «СОШ» с. Шошка					1	100		
177.	МБОУ «Пажгинская СОШ»					1	100		
178.	МБОУ «Томская СОШ»							1	100

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
501	10,65	454	9,65	440	9,35

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	333	66,47	317	69,82	292	66,36
Мужской	168	33,53	137	30,18	148	33,64

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>440</b>
Из них:	416
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	1
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	23
- ВПЛ	

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>416</b>
Из них:	163
- выпускники СОШ	106
- выпускники СОШ с УИОП	84
- выпускники гимназий	60
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицей-интерната	-
- выпускники кадетских школ	1
- выпускники В(с)ОШ	

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	185	42,05
2.	МО ГО «Воркута»	24	5,45
3.	ГО «Вуктыл»	9	2,05
4.	МО ГО «Инта»	8	1,82
5.	МР «Печора»	17	3,86
6.	МР «Сосногорск»	17	3,86
7.	МО ГО «Усинск»	30	6,82
8.	МО ГО «Ухта»	58	13,18
9.	МР «Ижемский»	4	0,91
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,45
11.	МР «Койгородский»	2	0,45
12.	МО МР «Корткеросский»	4	0,91
13.	МР «Прилузский»	4	0,91
14.	МР «Сыктывдинский»	8	1,82
15.	МР «Сысольский»	4	0,91
16.	МР «Троицко-Печорский»	4	0,91
17.	МР «Удорский»	3	0,68
18.	МР «Усть-Вымский»	4	0,91
19.	МР «Усть-Куломский»	8	1,82
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	8	1,82
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	-	-
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	1,36
23.	ГОУ РК «РЦО»	-	-
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,45
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	5	1,14

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие Английский язык. (базовый уровень) 11кл. – М.: «Просвещение», 2018-2021	22%
2	Афанасьева О.Б., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. – «Просвещение»/ «Дрофа», 2020	18%



№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
3	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 11 кл.– М.: «Просвещение», 2020	7%
4	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык. (базовый уровень).11 кл. – Издательский центр «ВЕНТА-ГРАФ»,2021	6%

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Приведенные статистические данные позволяют отметить тенденцию снижения количество участников ЕГЭ, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку. Но в целом, за последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку, от общего количества участников ЕГЭ в республике, не претерпела существенных изменений (2023 год – 9,35%, 2022 год – 9,65%, 2021 год – 10,65%).

Процентное соотношение между юношами и девушками соответствует аналогичным показателям прошлых лет. Традиционно доля девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, практически в 2 раза больше, чем юношей.

Приведенные выше данные свидетельствуют также о том, что в основном все экзаменуемые – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2023 году незначительно увеличилось количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать экзамен по английскому языку, по сравнению с предыдущим годом (2023 год – 23 чел., 2022 год – 19 чел.). На протяжении ряда лет среди участников экзамена остается незначительной доля выпускников прошлых лет (не более 5%) и выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (не более 1%).

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что в 2023 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из числа обучающихся СОШ (163 чел.). Доля данной категории участников экзамена от общего количества участников ЕГЭ по предмету составила 37,05%, что ниже показателей 2022 и 2021 годов на 7,73% и 4,55% соответственно. Количество участников из числа обучающихся СОШ с УИОП осталась примерно на уровне прошлых лет. В текущей году увеличилась доля участников экзамена из числа выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната (2023 год – 33,18%, 2022 год – 29,9%). В 2023 году, так же, как и в 2022 году, не было участников ЕГЭ – выпускников кадетских школ (в 2021 году таких участников было 2 человека).

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по английскому языку – составила 79,09% (в 2022 году - 84,59%, в 2021 году - 84,43%). Как и в предыдущие годы, самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (185 чел.), МО ГО «Ухта» (58 чел.), МО ГО «Воркута» (24 чел.). В 2023 году достаточно много участников выбрали ЕГЭ по английскому языку в МО ГО «Усинск» (30 человек). В 2023 году самое меньшее количество участников в МО ГО «Инта» и ГО «Вуктыл», 8 и 9 человек соответственно.

Доля выпускников муниципальных районов составила 12,5%, в то время как в 2022 году - 11,88%, а в 2021 году - 11,97%. Как показывают данные, количество обучающихся из сельских районов, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку, осталось примерно на том же уровне, что и в 2022 году. В 2023 году лидируют МР «Сыктывдинский», МО МР «Усть-Цилемский» и МР «Усть-Куломский» (по 8 человек в каждом районе). Также были районы, где было по 4 участника ЕГЭ по английскому языку: это МР «Троицко-Печорский», МО МР «Корткеросский», МР «Ижемский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Усть-Вымский». Распределение участников ЕГЭ по муниципальным образованиям обусловлено демографической ситуацией: наибольшее количество населения республики проживает в городской местности.

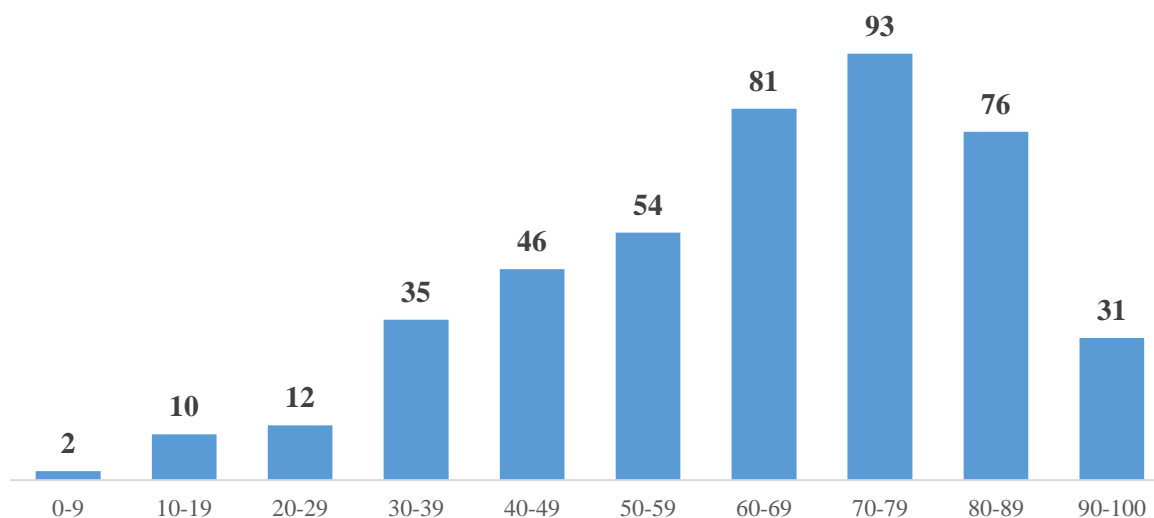
Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми уменьшается за последние 3 года (2023 год – 2,95%, 2022 год – 3,52%, 2021 год – 3,6%).

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в республике в 2023 году существенно не отличается от предыдущих лет. Отмеченная незначительная тенденция к снижению количества участников экзамена связана с общей демографической ситуацией в регионе: снижением рождаемости и увеличением количества людей, уезжающих на постоянное место жительства в другие регионы.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,40	1,10	3,41
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,49	24,68	34,09
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,58	37,22	40,23
4.	от 81 до 99 баллов, %	36,53	36,56	22,27
5.	100 баллов, чел.	0	2	0
6.	Средний тестовый балл	71,92	71,33	64,03

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:****2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,88	100,00	8,70	16,67
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,10	0,00	17,39	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,90	0,00	47,83	33,33
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,12	0,00	26,09	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,29	42,94	39,88	12,88	0
СОШ с УИОП	1,89	46,23	33,96	17,92	0
Гимназии	2,38	19,05	42,86	35,71	0
Лицеи	0,00	18,33	48,33	33,33	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Кадетская школа	-	-	-	-	-
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0

## 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	185	2,70	30,81	37,30	29,19	0
2.	МО ГО «Воркута»	24	4,17	41,67	37,50	16,67	0
3.	ГО «Вуктыл»	9	22,22	33,33	33,33	11,11	0
4.	МО ГО «Инта»	8	0,00	25,00	50,00	25,00	0
5.	МР «Печора»	17	0,00	29,41	58,82	11,76	0
6.	МР «Сосногорск»	17	5,88	52,94	41,18	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	30	0,00	46,67	36,67	16,67	0
8.	МО ГО «Ухта»	58	1,72	31,03	46,55	20,69	0
9.	МР «Ижемский»	4	0,00	25,00	25,00	50,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	4	0,00	25,00	50,00	25,00	0
13.	МР «Прилузский»	4	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	8	25,00	50,00	12,50	12,50	0
15.	МР «Сысольский»	4	0,00	25,00	75,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	4	0,00	25,00	50,00	25,00	0
17.	МР «Удорский»	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	4	0,00	50,00	25,00	25,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	8	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	8	0,00	50,00	37,50	12,50	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	-	-	-	-	-	-
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	0,00	50,00	33,33	16,67	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	-	-	-	-	-	-
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	14	71,43	21,43	7,14	0,00

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ "СОШ № 35" г. Сыктывкар	12	8,33	33,33	41,67	16,67

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- доля количества участников, не преодолевших минимальное количество баллов, за последние 3 года растет: в 2023 году – 3,41% от общего количества участников, в 2022 году - 1,10%, а в 2021 году – 0,40%;

- в 2023 году средний балл по сравнению с предыдущими годами понизился: в 2023 году – 64,03, в 2022 году – 71,33, а в 2021 году – 71,92;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, понизилась по сравнению с 2022 и 2021 годами: в 2023 году – 22,27%, в 2022 году и в 2021 году – 36,56% и 36,53% соответственно. В тоже время в 2023 году по сравнению с 2022 и 2021 годами увеличилась доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов (на 9,41 и 13,6% соответственно). От 61 до 80 баллов в текущем году получили 40,23% участников экзамена, что на 3,01 больше, чем в 2022 году. Необходимо отметить, что количество обучающихся, получивших от 90 до 100 баллов в 2023 году было почти в 2,5 раза меньше, чем в 2022 году (2023 год – 31 чел., 2022 год – 78 чел.);

- в 2023 году нет участников, получивших 100 баллов, в то время как в 2022 году 2 человека получили 100 баллов: 1 выпускник текущего года и 1 выпускник прошлых лет.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (таблица 2-8) показали следующее:

- 22,12% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 100 баллов (в 2022 году - 37,12%, в 2021 году - 37,15%); у выпускников прошлых лет этот показатель остался примерно на уровне прошлых лет и составил 26,09% (2022 год - 26,32%, 2021 год - 27,59%); среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, таких результатов нет (2023 год – 0%, 2022 год – 25%);

- в 2023 году увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов – 39,90%, в 2022 году - 36,66%, в 2021 году - 39,07%); 47,83% выпускников прошлых лет получили такие баллы (2022 год - 42,11%, 2021 год - 31,03%), ни один из выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не набрал от 61 до 80 баллов, в то время как в 2022 году таких участников было 75%, а в 2021 году доля этой категории составила 100%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников прошлых лет составила 17,39% (2022 год - 21,05%, 2021 год - 37,93%); у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 35,10% (2022 год - 25,06%, 2021 год - 23,57%). Эти результаты говорят о том, что в 2023 году, по сравнению с предыдущими годами, больше стало участников с более низкими результатами среди выпускников текущего года, в то время как среди выпускников прошлых лет таких участников ЕГЭ стало меньше;

- доля участников экзамена, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 2,88% (2022 год - 0,93%, 2021 год - 0,21%); среди выпускников прошлых лет – 8,70% (2022 год – 5,26%, 2021 год – 3,45%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, набравшая тестовый балл ниже минимального, составила 100%. Как видно из результатов таблиц, количество участников - выпускников текущего года, набравших ниже минимального балла, увеличилось в 2023 году. Кроме того, хуже стали результаты у участников ЕГЭ – выпускников, обучающихся по программам СПО.

В 2023 году у участников ЕГЭ с ОВЗ результаты достаточно средние: 50% набрали тестовый балл от минимального до 60, 33,33% – от 61 до 80, 16,67% – ниже минимального балла. Ни один участник с ОВЗ не набрал баллы от 81 до 99.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (таблица 2-9) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицее-интернате, лицеях, гимназиях. Вместе с тем доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, в лицеях и гимназиях уменьшилась и составила 33,33% и 35,71% соответственно (2022 год – 50% и 51,85%, 2021 год – 54,20%, 45,45%). В 2023 году заметное ухудшение результатов отмечается в СОШ с УИОП (в 2023 году – 17,92% получили от 81 до 99 баллов, в то время как в 2022 году - 32,35%, в 2021 году - 29,82%). Доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, в лицее-интернате увеличилась с 60% в 2022 году до 100% в 2023 году.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, выше в СОШ с УИОП и СОШ: СОШ с УИОП – 46,23% (2022 год - 31,37%, 2021 год - 28,07%), СОШ – 42,94% (2022 год - 29,53%, 2021 год - 31,12%).

В текущем году получили тестовый балл ниже минимального 2,38% участника экзамена из гимназий, 1,89% – СОШ с УИОП, 4,29% – СОШ.

В 2023 году, так же, как и в 2022 году, был 1 участник - выпускник вечерней (сменной) общеобразовательной школы. В 2022 году участник ЕГЭ из данного типа ОО получил результат в интервале от 81 до 99 баллов, а в 2023 году – ниже минимального балла.

Сравнивая результаты участников экзаменов по АТЕ (таблица 2-10), можно сделать вывод, что в 2023 году лучшие результаты показали обучающиеся следующих АТЕ: ГОУ РК «ФМЛИ» (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, является 100%), МР «Ижемский» (50%), МР «Койгородский» (50%).

Больше 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МО ГО «Инта», МР «Печора», МР «Княжпогостский», МО МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Куломский», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей». Но в большинстве из этих АТЕ общее количество участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, было менее 10 человек, кроме МР «Печора» (17 человек).

В 6 АТЕ были участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», ГО «Вуктыл», МР «Сосногорск», МО ГО «Ухта», МР «Сыктывдинский». Но необходимо отметить МР «Сыктывдинский» и ГО «Вуктыл», где доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 25,00% и 22,22% соответственно. В ГО «Вуктыл» ежегодно есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального.

В 2022 году в 16 образовательных организациях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляла 100%. В 2023 году можно выделить одно ОО, продемонстрировавшее наиболее высокие результаты, МАОУ «Лицей народной дипломатии», г. Сыктывкар. В этом ОО доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 71,43%.

Достаточно низкие результаты в 2023 году показали выпускники МАОУ "СОШ № 35" г. Сыктывкар (доля участников, не достигших минимального балла – 8,33%). В 2022 году таких ОО было больше, и в некоторых из них доля участников, не достигших минимального балла, составила 50%.

В 2023 году основные показатели, характеризующие успешность сдачи экзамена, ниже аналогичных показателей прошлых лет. Существенной причиной, с нашей точки зрения, является то, что выпускники 2023 года не сдавали ОГЭ по английскому языку, то есть не имели возможности пройти такой важный этап подготовки к экзамену.

Несмотря на изменения, необходимо отметить, что параметры результатов ЕГЭ 2023 года в целом сопоставимы с результатами предыдущих лет.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Все разделы экзаменационной работы содержат задания, как базового уровня, так и задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделах «Грамматика и лексика», «Письменная речь» и «Говорение» – к двум (базовому и высокому).

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускников; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех



текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

В разделе «Письменная речь» экзаменуемым сначала предлагается написать электронное письмо личного характера (задание 37) – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новости, представленной в конце письма-стимула. Электронное письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня.

Второе задание раздела «Письменная речь» (задание 38) относится к высокому уровню. Участникам экзамена необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы в соответствии с предложенным планом. В высказывании должны быть: вступление, соответствующее предложенной теме проектной работы; основная часть (должны быть приведены 2–3 факта из данных в таблице; даны 1–2 существенных сравнения и прокомментированы; обозначена возможная проблема, связанная с моментом, указанным в плане, и предложено решение проблемы); заключение - мнение автора о проблеме/важности/роли и обоснование своего мнения.

Устная часть состоит из четырех заданий. Задания 1-3 относятся к заданиям базового уровня, задание 4 – задание высокого уровня.

В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать 4 прямых вопроса, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – диалог - интервью. Экзаменуемому необходимо ответить на 5 вопросов, услышанных в аудиозаписи. При выполнении этого задания у обучающихся нет графической опоры. Четвертое задание - тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с обоснованием своего выбора.

В основной день сдачи ЕГЭ в Республике Коми участники ЕГЭ писали вариант КИМ 306.

В данном варианте раздел «Аудирование» включал в себя тексты по темам: *guinea pigs; jobs, career; a job of a writer*.

В разделе «Чтение» были представлены тексты по темам: *salt; Forbidden City; College food*.

Эти темы не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта обучающихся, содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам.

В разделе «Грамматика и лексика» базовый уровень был представлен следующими грамматическими явлениями: *степени сравнения прилагательных, неличные формы*

глагола, *the Present Simple Active, the Past Simple Active* с модальным глаголом *can, Future Simple in the Past, the Present Simple Passive*. Что касается словообразовательных элементов, в данном варианте были использованы суффиксы прилагательных (*-ic, -ous, -ive, -ing*), наречий (*-ly*). Задания 30-36, которые с 2020 года относятся к заданиям высокого уровня, включали следующие лексические единицы: *achieved, managed, succeeded, resulted; sense, view, way, case; disappeared, digressed, distracted, departed; review, revise, remember, remind; kept, held, took, made; link, join, add, fit; topic, routine, plan, theme*.

В разделе «Письменная речь» задание 37 (задание, относящееся к базовому уровню сложности) заключалось в ответе на вопросы: *What is your attitude to ecotourism? Is it popular in your country, why or why not? What new opportunities does ecotourism offer?* А также необходимо было задать 3 вопроса о молодежном лагере, из которого только что вернулся друг по переписке. В письме – стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Tense*. А вопросы о молодежном лагере могли быть самыми базовыми: где находится, большой или маленький, какая тема смены, и т.д. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

Задание 38 в разделе «Письменная речь» относится к заданию высокого уровня сложности. Данное задание является вариативным, т.е. участникам ЕГЭ необходимо выбрать одно задание (38.1 или 38.2). Задание 38.1: на основании цифровых данных, представленных в таблице необходимо прокомментировать и высказаться по теме *the preparations for the New Year that Zetlanders consider most important*. А в задании 38.2 необходимо прокомментировать и высказаться по теме *what topics discussed on social networks interest Zetland teenagers most of all* на основе цифровых данных, представленных в диаграмме.

В 2023 году устная часть ЕГЭ была распределена на 2 дня, поэтому были представлены 2 варианта, но анализ будет представлен на основе варианта 304. Устная часть состояла из 4 заданий.

1 задание – чтение вслух – текст был посвящен *Denmark*.

2 задание – условный диалог-расспрос – необходимо было задать вопросы о новой танцевальной школе (*location, dances taught, special clothes, evening classes*).

3 задание – диалог-интервью на тему *teenagers' attitude to celebrating birthdays*:  
1) *How do you usually celebrate your birthday?* 2) *What birthday traditions do you have in your family?* 3) *What's the best present you've received?* 4) *Do you prefer your birthday presents to be a surprise or do you tell people what you want to get? Why?* 5) *What is your best birthday memory? Why?*

4 задание – описание и обоснование иллюстраций, подходящих теме проекта «*Hobbies*».

Проанализировав вариант КИМ, использованный в Республике Коми в основной день ЕГЭ, можно сделать вывод, что он полностью соответствует ФГОС СОО, кодификатору по английскому языку и спецификации по иностранным языкам.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

## 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним.балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Письменная часть</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,20	8,89	61,41	91,80	100,00
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	59,03	10,00	35,76	64,75	87,50
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	54,09	26,67	36,97	51,91	85,71
4.		В	87,27	40,00	70,91	95,63	100,00
5.		В	82,50	20,00	65,45	89,62	97,96
6.		В	42,05	20,00	23,64	41,53	75,51
7.		В	76,82	60,00	58,18	83,06	96,94
8.		В	74,77	6,67	57,58	79,78	95,92
9.		В	56,82	46,67	41,21	58,47	79,59
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10.	Понимание основного содержания текста	Б	73,07	25,00	53,03	79,92	95,15
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	69,62	13,33	40,40	81,42	95,92
12.	Полное понимание информации в тексте	В	49,55	26,67	32,12	51,91	72,45
13.		В	63,64	33,33	36,97	71,58	93,88
14.		В	72,50	33,33	60,00	75,41	87,76
15.		В	67,50	13,33	50,30	71,58	87,76
16.		В	55,68	26,67	38,79	54,64	85,71
17.		В	35,00	0,00	24,85	31,69	59,18
18.		В	76,82	26,67	58,18	83,61	94,90
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							
19.	Грамматические	Б	65,00	40,00	43,03	70,49	91,84

20.	навыки	Б	78,86	6,67	63,64	84,70	92,86
21.		Б	92,73	53,33	86,67	95,63	97,96
22.		Б	79,32	26,67	60,61	85,25	98,98
23.		Б	73,86	20,00	61,21	75,41	92,86
24.		Б	63,64	0,00	25,45	80,87	94,90
25.	Лексико-грамматические навыки	Б	66,14	6,67	48,48	69,40	90,82
26.		Б	61,36	26,67	50,30	60,66	82,65
27.		Б	78,18	26,67	61,21	84,70	94,90
28.		Б	75,91	20,00	50,30	88,52	95,92
29.		Б	77,73	20,00	55,15	89,07	94,90
30.	Лексико-грамматические навыки	В	73,64	26,67	50,30	81,97	98,98
31.		В	72,50	13,33	55,76	79,23	88,78
32.		В	58,41	26,67	42,42	62,84	76,53
33.		В	83,18	46,67	67,88	87,98	100,00
34.		В	60,91	33,33	43,03	65,03	84,69
35.		В	73,18	20,00	52,73	80,87	93,88
36.		В	73,18	26,67	54,55	80,33	91,84
<b>Раздел 4. Письменная речь</b>							
37.	Электронное письмо личного характера	Б	72,54	21,67	48,89	81,51	95,58
			77,95	23,33	57,88	86,61	95,92
			85,11	20,00	69,09	93,44	96,94
			54,55	0,00	19,70	64,48	93,88
38.	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	61,80	0,00	30,79	72,37	92,79
			66,89	0,00	36,57	79,23	94,22
			65,98	0,00	38,99	76,14	91,50
			67,27	0,00	34,14	80,33	97,62
			44,09	0,00	10,30	50,46	86,73
			64,77	0,00	33,94	75,68	93,88
<b>Устная часть</b>							
39.	Чтение текста вслух	Б	53,85	8,33	19,11	64,53	92,39
40.	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	75,00	20,83	56,05	81,25	95,65
41.	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	57,84	5,00	33,50	63,95	87,39
42.	Связное тематическое	В	66,70	3,82	39,81	77,31	93,03

Монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1	66,53	2,08	41,72	76,89	89,95
	K2	79,97	5,56	57,96	91,28	96,74
	K3	53,61	0,00	19,75	63,76	92,39
<p>Всего заданий – <b>42</b>, из них:</p> <p>по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – <b>21</b>; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – <b>4</b>; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – <b>11</b>; заданий открытого типа с развёрнутым ответом – <b>6</b>; по уровню сложности: Б – <b>17</b>; П – <b>2</b>; В – <b>23</b>.</p> <p>Максимальный первичный балл за работу – <b>86</b>.</p> <p>Время выполнения заданий письменной части работы – <b>3 часа 10 минут (190 мин.)</b></p> <p>Время выполнения заданий устной части работы – <b>17 мин.</b></p> <p>Общее время выполнения работы – <b>207 мин.</b></p>						

В целом, участники ЕГЭ достаточно успешно справились с заданиями КИМ. В письменной части в разделе «Аудирование» хуже всего справились с заданиями повышенного уровня на *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации* (59,03%). В разделе «Чтение» более трудными оказались задания высокого уровня на *Полное понимание информации в тексте* (60,09%). В разделе «Грамматика и лексика» сложнее всего оказались задания на *Лексико-грамматические навыки* (высокий уровень заданий) (70,71%). В разделе «Письменная речь» хуже справились с заданием высокого уровня сложности, с заданием 38 (61,80%). В 37 заданиях на *Электронное письмо личного характера* хуже всего справились с критерием 3 «Языковое оформление текста» (54,55%). В задании 38 *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* самые низкие баллы были получены по критерию «Грамматика» - 44,09%.

В устной части в разделе «Говорение» участники ЕГЭ в 2023 году достаточно плохо справились с заданиями базового уровня сложности *Чтение текста вслух* (53,85%) и *Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)* (57,84%). В задании 4 *Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)* самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились на 53,61%.

Необходимо отметить, что в 2023 году нет заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Можно сделать вывод, что все элементы содержания усвоены успешно, кроме лексико-грамматических навыков, навыков чтения. Эти навыки сформированы недостаточно хорошо.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые неплохо справились с предложенными заданиями как базового (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по региону составляет 82,20%), повышенного уровня – 59,03%, так и высокого уровня сложности – 67,76%.

Но необходимо отметить, что средний процент выполнения заданий всех уровней ухудшился по сравнению с 2022 годом (в 2022 году базовый уровень составил 88,03%, повышенный уровень составил 89,49%, высокий уровень сложности – 76,30%). В 2023 году участники ЕГЭ хуже всех справились с заданиями повышенного уровня, и по сравнению с 2022 годом эти результаты значительно ухудшились (в 2022 году 89,49%, а в 2023 году 59,03%).

Необходимо отметить, что участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием базового уровня значительно хуже, чем с заданиями повышенного и, особенно, с заданиями высокого уровня сложности (8,89%, 10,00%, 31,43%). В 2022 году средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности был выше, чем в 2023 году (53,33%, 25,71% соответственно). Что касается результатов выполнения заданий высокого уровня сложности, они остались примерно на том же уровне, что и в 2022 году (2023 год - 31,43%, 2022 год - 31,42%). Из заданий высокого уровня сложности участники этой группы лучше всего справились с заданием 7 (60% выполнения), а хуже всего с заданием 8 (6,67%). Возможно, это связано с тем, что вопрос поставлен таким образом: *Which does Ann NOT mention as a useful function of social media for writers?*, и участники этой группы не обратили на это внимание.

А для всех остальных групп сложным было задание б: группа, набравшая от минимального до 60 баллов – 23,64%, группа, набравшая от 61 до 80 баллов - 41,53%, группа, набравшая от 81 до 100 баллов – 75,51%. Возможно, трудностью при выполнении этого задания стало то, что вопрос включает в себя отрицание (*may not be a good idea*).

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, достаточно хорошо справились со всеми заданиями раздела «Аудирование»: 100% (базовый уровень), 87,50% (повышенный уровень), 90,23% (высокий уровень). По сравнению с 2022 годом результаты у участников этой группы улучшились при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности (в 2022 году 95,54% (базовый уровень), 87,84% (высокий уровень), но ухудшились результаты выполнения заданий повышенного уровня (в 2022 году 96,60%).

#### Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне, но по всем показателям результаты хуже, чем в 2022 году:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2023 году составил 73,07%, в 2022 году составил 88,04%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2023 году составил 69,62%, а в 2022 году 73,97%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2023 году составил 60,1%, а в 2022 году - 67,68%. Как видно из статистических данных, значительно ухудшились результаты выполнения заданий базового уровня. Возможно, это связано с новыми критериями оценивания.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданиями повышенного уровня – 13,33%, в то время как задания базового уровня выполнены на 25%, а задания высокого уровня на 22,85%. В 2022 году средний процент выполнения задания повышенного уровня составил 10%, задания высокого уровня эта группа выполнила на 11,42%, а задания базового уровня – 42,86%. Как видим, значительно ухудшились результаты заданий базового уровня.

Что касается задания повышенного уровня, то в 2023 году достаточно хорошие результаты выполнения этого задания у группы 61-80 (81,42%) и у группы 81-100 (95,92%), и эти результаты улучшились по сравнению с 2022 годом (73,45% и 90,87% соответственно). А группа участников, получивших от минимального до 60 т.б. справились с заданием 11 только на 40,40%, и это хуже, чем в 2022 году (49,86%).

С заданиями 12-18, что относится к заданиям высокого уровня, участники экзамена справились неплохо, но у группы 61-80 т.б. результаты немного хуже, чем в 2022 году (62,92% и 67,60% соответственно). Хуже, чем в 2022 году, справилась с этим заданием и группа, набравшая от минимального до 60 баллов (средний процент выполнения этого задания 43,03%, в то время как в 2022 году 46,64%). А у группы 81-100 т.б. результаты чуть лучше, чем в 2022 году (83,09% и 81,97% соответственно).

В отличие от предыдущего года, из заданий высокого уровня группа, не набравшая минимального балла, не справилась только с заданием № 17. Это же задание вызвало трудности и у всех остальных групп. Данное задание (*The author is using a reference to a famous proverb “An apple a day keeps a doctor away” to emphasize that ...*) было связано с пониманием пословицы, а также, возможно, не было понято слово *reference*, и в целом, возможно, участники ЕГЭ не смогли интерпретировать связь пословицы и смысла текста.

В 2023 году, так же, как и в предыдущем году, все участники ЕГЭ лучше справились с заданием базового уровня данного раздела.

В целом, необходимо отметить, что участники ЕГЭ, лучше справились с заданиями базового и высокого уровней из раздела «Аудирование», нежели с заданиями базового и высокого уровней из раздела «Чтение». Задание повышенного уровня в разделе «Чтение» выполнено лучше, чем в разделе «Аудирование».

### Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные *таблицы 2-13*, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки базового уровня:

- средний процент выполнения заданий 19-24 составил 75,57% (2022 год - 78,06%);
- средний процент выполнения заданий 25-29 – 71,86% (2022 год - 68,68%).

Как видно, сформированность грамматических навыков понизилась, а лексико-грамматических навыков повысилась.

Результат сформированности лексико-грамматических навыков в заданиях 30-36 (задания высокого уровня) значительно лучше, чем в 2022 году.

- в 2023 году средний процент выполнения заданий 30-36 составил 70,71%, а в 2022 году - 52,70%.

Проанализировав вариант 306, из блока «грамматические навыки» самыми сложными заданиями для участников, не преодолевших минимальный балл, стали задания 20 и 24 (6,67% и 0% соответственно). Данные задания подразумевали образование неличных форм глагола и *the Present Simple Passive*. Для группы, набравших от минимального до 60 баллов, сложным стало задание 24 (25,45%). Группы, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, в целом, достаточно хорошо справились с этим блоком заданий (82,06% и 94,9% соответственно).

Лексико-грамматические навыки базового уровня (задания 25-29): участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всего справились с заданием 25 (6,67%). В данном задании необходимо было образовать прилагательное от существительного *artist*. Это же задание вызвало больше всех трудностей у участников, набравших от минимального до 60 баллов. Группы, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, в целом, достаточно хорошо справились с этим блоком заданий (78,47% и 91,84% соответственно). Кроме того, эти группы участников в 2023 году лучше справились с этими заданиями (в 2022 году средний процент выполнения заданий составил 68,50% и 85,91% соответственно).

Лексико-грамматические задания высокого уровня (задания 30-36): участники из группы, не преодолевших минимальный балл, хуже всех справились с заданием 31 (*sense, view, way, case*) – 13,33% и лучше всех справились с заданием 33 (*review, revise, remember, remind*) – 46,67%. Группы от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов хуже всех справились с заданием 32 (42,42%, 62,84%, 76,53% соответственно). В данном задании участникам необходимо было выбрать нужную лексическую единицу из следующих: *disappeared, digressed, distracted, departed*. Участники из группы, набравших от 81 до 100 баллов, на 100% справились с заданием 33 (*review, revise, remember, remind*).

Группы от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б. намного лучше справились с заданиями 30-36, чем в прошлом году – 76,89% и 90,63% соответственно (в 2022 году 47,84% и 73,21%).

Необходимо отметить, что, участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданиями базового уровня 25-29 (20%), направленных на контроль лексико-грамматических навыков (образование родственного слова от предложенного опорного слова). Интересным является факт, что эта группа справилась лучше с заданиями высокого уровня (задания 30-36), нежели с заданиями базового уровня (задания 19-24 и задания 25-29): 27,62%, 24,45% и 20,00% соответственно. Что касается остальных групп, они лучше всех справились с заданиями базового уровня 19-24, чуть хуже с заданиями 25-29 и хуже всех с заданиями высокого уровня 30-36: группа от минимального до 60 баллов: 56,77%, 53,09%, 52,38% соответственно; группа от 61 до 80: 82,06%, 78,47%, 76,89%; группа от 81 до 100 баллов: 94,9%, 91,84%, 90,63% соответственно.

#### **Раздел 4 «Письменная речь»**

Данный раздел включает в себя два задания: задание 37 (задание базового уровня сложности) и задание 38 (задание высокого уровня сложности).

##### Задание 37.



Задание 37 предполагает написание электронного письма другу по переписке в ответ на письмо – стимул. В варианте 306 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы: *What is your attitude to ecotourism? Is it popular in your country, why or why not? What new opportunities does ecotourism offer?* А также необходимо было задать 3 вопроса о молодежном лагере, из которого только что вернулся друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения составил 72,54%, но этот результат немного хуже, чем в 2022 году, который был 77,02%. Все категории справились с этим заданием, даже группа, набравшая минимальный балл, по этому заданию получила 21,67%. А группа, набравшая от 81 до 100 баллов, справилась с заданием достаточно хорошо, средний процент выполнения 95,58%.

Данное задание оценивается по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста», К3 – «Языковое оформление текста».

**Критерий «Решение коммуникативной задачи».**

Средний балл выполнения этого задания по этому критерию составил 77,95%, но в 2023 году результат по этому критерию хуже, чем в 2022 году, который в прошлом году составил 83,70%. Группа, не набравшая минимального балла, получила 23,33% по этому критерию.

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные и неточные ответы на вопросы. В 2023 году в варианте 306 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы: *What is your attitude to ecotourism? Is it popular in your country, why or why not? What new opportunities does ecotourism offer?* Видимо, многие участники не совсем поняли вопросы про экотуризм, или не знают, что это такое, и поэтому отвечали так, что ответы были не точными. Например, были такие ответы: *I don't know what ecotourism is; или I don't know if ecotourism is popular in my country.* Некоторые участники ЕГЭ не смогли ответить на вопрос *why or why not* во втором вопросе. Также были полные ответы, популярен ли экотуризм, с аргументацией, но не было никакого указания про свою страну, никакой ссылки на Россию, что тоже приводило к тому, что ответ был неполный/ неточный. При ответе на третий вопрос участники ЕГЭ не обращали внимания на слово *new*.

При запросе информации, экзаменуемые часто задавали вопросы, не относящиеся к новости. В 2023 году задание звучало так: *ask 3 questions about the youth camp*, а новость в письме-стимуле была такая: *By the way, I've just returned from a youth camp.* А некоторые участники задавали вопросы об экотуризме, т.е. коммуникативная задача была не понята, или участники ЕГЭ не дочитали все задание. Также были вопросы: *Have you been to this camp before? Do you like the camp? What is a youth camp? Did you like your travel? How long did it [the camp] last? What was the duration of the camp?* - что тоже говорит о неумении задавать вопросы согласно заданию. Такие вопросы не были засчитаны по критерию «Решение коммуникативной задачи». В целом, т.к. задание 37 относится к заданию базового уровня сложности, то были засчитаны любые вопросы, относящиеся к молодежному лагерю: *Did you have many friends there? What did you do there? Were there many children in the camp?* и т.д.

В 2023 году типичной ошибкой по критерию К1 (Решение коммуникативной задачи) явилось то, что не было указания надежды на будущие контакты и/ или благодарности за полученное письмо или положительной эмоции от полученного письма. Кроме того, надежда на будущие контакты была выражена таким образом: *I am waiting for your letter*, т.е. не использовались правильные речевые формулы, а в 2023 году такого рода ошибки считались ошибками по РКЗ. Встречались работы, где подпись была написана таким образом: *Your friend/ Your Russian friend* или *Your friend и имя пишущего*. Также были работы, где завершающей фразой явилось *Take care или See you soon*.

#### **Критерий «Организация текста».**

По критерию К2 (организация текста) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки (*Thanks for your letter. I'm so happy to get it again*). Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway*.

При оформлении электронного письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников писали адрес и дату, перерисовали рамку. Отдельные экзаменуемые пишут завершающую фразу на той же строке, где и подпись. Были работы, где обращение было не на отдельной строке. Были работы, где обращением было *Dear friend*.

Необходимо отметить, что у всех категорий участников ЕГЭ результаты этого критерия выше, чем результаты критерия 1, кроме группы, не набравших минимальный балл. У этой группы результаты по К1 – 23,33%, по К2 – 20,00%.

В целом, средний балл выполнения по региону по критерию К2 выше, чем по критерию К1 (К1 – 77,95, К2 – 85,11). В 2022 году результаты по этим критериям были следующими: К1 – 83,70%, К2 – 85,90%. Как видим из статистических данных, в 2023 году результаты выполнения данного задания ухудшились, особенно результаты по РКЗ (К1).

#### **Критерий «Языковое оформление текста»**

Данный критерий вызвал наибольшую трудность. Средний процент по региону – 54,55%, а в 2022 году - 61,45%. И снова мы видим ухудшение результата.

Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 38 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», там же будут и примеры. Но необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения прямых вопросов (*Why did you went to the camp? What you did there?*).

Данный критерий (К3) вызвал наибольшие трудности у группы, не преодолевших минимальный балл (0%). Группа участников, получивших от минимального балла до 60 т.б. тоже достаточно плохо справились с этим критерием – средний процент выполнения задания 19,70%, и это хуже, чем в 2022 году (23,93%).

А группа 81-100 достаточно хорошо справилась с критерием «Языковое оформление текста» - 93,88%, и это немного лучше, чем в 2022 году (91,37%). Группа участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б., достаточно неплохо справились с этим критерием – 64,48%, и это чуть лучше, чем в прошлом году (57,85%).

Но, оценивая задание 37 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например, в области пунктуации учитывались только запятые между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация электронного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «пунктуация» в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме.

В 2023 году, как и в предыдущие года, были работы с превышением объема (155 слов, 179 слов и т.д.), и также были работы с объемом меньше 90 слов.

#### Задание 38.

Задание 38 в разделе «Письменная речь» относится к заданию высокого уровня сложности. В 2022 году у данного задания изменился формат, сейчас это письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. А в 2023 году уточнен план данного задания.

Данное задание является вариативным, т.е. участникам ЕГЭ необходимо выбрать одно задание (38.1 или 38.2). Экзаменуемым были предложены на выбор две темы:

38.1: на основании цифровых данных, представленных в таблице необходимо прокомментировать и высказаться по теме *the preparations for the New Year that Zetlanders consider most important*;

38.2 необходимо прокомментировать и высказаться по теме *what topics discussed on social networks interest Zetland teenagers most of all* на основе цифровых данных, представленных в диаграмме.

Предложенные темы соответствуют интересам и жизненному опыту обучающихся, но все же они вызвали затруднения у участников ЕГЭ. Обе темы были выбраны участниками ЕГЭ.

Хотя формат был изменен в 2022 году, в этом году встречались письменные высказывания формата «Ваше мнение».

Но, несмотря на то, что это новый формат задания, и были внесены изменения в плане, средний тестовый балл по Республике Коми по этому заданию, достаточно неплохой. Средний процент выполнения задания 38 в регионе остался на том же уровне, что и в 2022 году: в 2023 году 61,80%, в 2022 году – 61,68%.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием 38 – 0% средний процент выполнения, так же, как и в 2022 году. Почти в 2 раза улучшились результаты выполнения этого задания у участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б. – 30,79% (в 2022 году 17,86%). Улучшила результаты и группа от 61 до 80 т.б.: средний процент выполнения у этой группы в 2023 году 72,37% (в 2022 году – 64,42%). Группа от 81 до 100 т.б. написала достаточно хорошо это задание и результаты немного лучше, чем в 2022 году: 2023 год – 92,79%, а в 2022 году – 89,50%.

Задание 38 оценивается по 5 критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К3 «Лексика», К4 «Грамматика», К5 «Орфография и пунктуация». Средний процент выполнения задания по критериям в 2023 году составил: 66,89%, 65,98%, 67,27%, 44,09%, 64,77% соответственно. Как видно, критерий «Грамматика» выполнен хуже всех, что говорит о низкой сформированности грамматических навыков.

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении многие участники экзамена не писали, что выполняют проектную работу, не указывали ее тему и/или цель, не упоминали детали опроса (страну), не указывали, что источником статистических данных является опрос общественного мнения. Некоторые писали, что они сами организовали цифровые данные в таблицу/диаграмму. Было несколько участников, которые использовали слово «диаграмма» вместо «таблица» и наоборот. Неправильно указывали респондентов: в задании указано *Zetlanders*, а некоторые участники ЕГЭ пишут *Zetland teenagers*.

- Некоторые участники ЕГЭ описывали 1 факт из данных в таблице/диаграмме (аспект 2).

- Были приведены цифры, которые не соответствовали данным в таблице/диаграмме.

- В аспекте 2 приводят 2-3 числовых показателя, но не указывают, откуда они взяты.

- Некоторые участники привели все факты, но не сравнивали. Некоторые в аспекте 3 приводили только слова *the majority, the least, many respondents*, предположив, видимо, что это сравнение. Были работы, в которых отсутствовал комментарий.

- Были работы, где в 4 аспекте не было проблемы, или она была абсурдной, или не было предложено решение проблемы. В задании 38.2 необходимо было обозначить проблему, связанную с социальными сетями, а многие участники писали о проблемах интернета, в целом. Следовательно, не было проблемы согласно заданию и зачастую решение не соответствовало.

- В заключении не все участники ЕГЭ выразили свое мнение эксплицитно. Были работы с лозунгом-призывом вместо выражения своего мнения в заключении.

- В задании 38.1 в заключении необходимо было высказать свое мнение о важности подготовки к празднованию Нового года заранее, а многие участники не обратили внимания на «заранее», и писали просто о важности подготовки к Новому году, о важности этого праздника в целом. А в 38.2 необходимо было представить свое мнение о качестве материалов, размещенных в Интернете, но многие также не обратили внимания на это и писали о том, что можно обсуждать в интернете, насколько полезен интернет, о роли интернета и социальных сетей в жизни подростков и т.д.

- В работах присутствовали и стилистические ошибки (в основном, стяженные формы, сниженная лексика (*kids*), риторические вопросы (*Why are people more interested in other lives than in their own?*)).

Эти ошибки привели к тому, что за критерий «Решение коммуникативной задачи», не все аспекты были признаны полными или точными. Были участники ЕГЭ, которые получили 0 баллов по этому критерию, а, следовательно, за все задание получили 0 баллов.

Средний процент выполнения задания в регионе по критерию «Решение коммуникативной задачи» немного понизился по сравнению с 2022 годом: в 2022 году – 68,87%, а в 2023 году – 66,89%. Средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 94,22% (в 2022 году - 93,45%), в группе 61-80 т.б. – 79,23% (2022 год - 76,55%), в группе от минимального балла до 60 т.б. – 36,57% (2022 год - 22,79%).

#### **Критерий «Организация текста»**

Средний процент выполнения задания 38 по критерию «Организация текста» составил 65,98% (2022 год - 66,45%). По сравнению с 2022 годом результат немного

ухудшился. Но, также как и в 2022 году, с этим критерием большинство участников ЕГЭ справились хуже, чем с К1: средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 91,50% (К1 – 94,22%), в группе 61-80 т.б. – 76,14% (К1 – 79,23%), в группе от минимального балла до 60 т.б. – 38,99% (К1 – 36,57%). Как видим, только группа от минимального балла до 60 т.б. справилась с этим критерием чуть лучше, чем с критерием «Решение коммуникативной задачи».

Возможно, такие результаты связаны с тем, что такие ошибки, как написание чисел словами, использование то настоящего, то прошедшего времени в описании результатов социологического опроса относятся к логическим ошибкам.

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи, относящиеся к высокому уровню сложности, такие как: *nevertheless, however, moreover, while, whereas*. Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, but, that is why, because*.

Можно сделать вывод, что многие участники ЕГЭ не достаточно владеют средствами логической связи, добавляющими аргументы, т.к. в работах некоторых участников было только *firstly*, без дальнейшего использования *secondly, moreover*.

Не знают средств логической связи, например, используют *to sum app* (вместо *to sum up*), *in the other hand* (вместо *on the other hand*).

Кроме того, многими участниками допущены логические ошибки в написании 4 аспекта: предложение проблемы и решения проблемы.

Были ошибки при неправильном использовании местоимений (*referencing*), что тоже относится к логическим ошибкам. Типичной логической ошибкой было употребление ‘he’ в случаях, когда нужно заменить местоимением существительное *a person*.

Были логические ошибки такого рода: *In the table below there is some data on the issue; but this brings a problem*.

Были работы, где абзац состоял из одного простого предложения, в основном, в заключении (*In conclusion, I believe it is very important to use social networks*).

Многие участники начинают абзац с *But, And*.

### **Критерий «Лексика»**

По этому критерию средний процент выполнения составил 67,27%, что лучше, чем в прошлом году (в 2022 году - 64,68%). Экзаменуемые в целом продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. Но, в то же время, у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Не все используют синонимы/антонимы при приведении данных из таблицы/ диаграммы и при сравнении данных. Необходимо отметить, что у участников из группы от минимального балла до 60 т.б. лексические навыки сформированы плохо, много лексических ошибок – 34,14%, но это намного лучше, чем в 2022 году (19,94%).

Были следующие лексические ошибки (в заданиях 37 и 38):

- неправильное использование фразовых глаголов: *to look on this problem, to look on the issue*;

- неправильного использования лексических единиц в контексте: *the table has two sides; without problems and errors to find information; many people choose the answer; more – higher; it’s immediately evident; what-which*;

- незнание лексических единиц: *in our days – nowadays*;
- неправильное написание слова, которое приводит к лексическим ошибкам: *what-that, too-to*;
- русицизмы: *to sit at home* (в задании 37 при ответе на вопрос *Is it popular in your country?*)
- пропуск слов: *other choose*.

#### **Критерий «Грамматика»**

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил 44,09% что немного хуже, чем в прошлом году (44,64%). Необходимо отметить, что средний процент по этому критерию в группе от минимального балла до 60 т.б. очень низкий, всего лишь 10,30%, хотя этот результат и лучше, чем в 2022 году (4,84%). В группе от 61 до 80 т.б. средний процент по этому критерию 50,46%; в группе от 81 до 100 т.б. - 86,73%. Как видно из результатов, пока нельзя говорить о сформированности у обучающихся грамматических навыков, хотя в группе от 81 до 100 результат по этому критерию достаточно неплохой.

Типичные ошибки (задание 37 и задание 38):

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *I am not agree, these are information, why do people are more interested, where the youth camp located*;
- употребление артиклей: *Internet, an information, respondents, interesting country*;
- несогласованность местоимения и существительного в числе: *this results, this problems, people likes, many people doesn't prepare, statistic shows, here is a few questions, animals what lives there*;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных и вопросительных предложениях: *in our country popular ecotourism, I'd like to know where is the camp located*;
- неправильное употребление после модальных глаголов: *can to find, how it must went*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like, would like*;
- употребление видовременных форм глаголов: *I was wait your letter again; will you going to the camp again*;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple: *it help find, ecotourism offer*;
- неправильное употребление предлогов: *in any time, in the Internet, have you been in the camp before?*;
- неисчисляемые существительные: *knowledges, percents*;
- неправильное использование притяжательных местоимений: *you letter*;
- согласование существительного и прилагательного: *others people*;
- незнание формы глагола и прилагательного: *don't different*;
- незнание сравнительных конструкций: *3 times as popular than*.

#### **Критерий «Орфография и пунктуация»**

Средний процент выполнения по данному критерию в регионе составил 64,77%, что выше результатов 2022 года - 63,77%.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;

- орфографические ошибки в таких словах, как: *receive, convenient, experience, knowledge, essential, consider, nowadays, cannot, answered, percentage, consequently, ecotourism, lives*;

- орфографические ошибки как результат произносительных ошибок: *firdly (thirdly), visout (without), fings (things)*.

В целом, орфография и пунктуация достаточно хорошо сформированы у групп от 81 до 100 и от 61 до 80 тестовых баллов: 93,88% и 75,68% соответственно. У группы от минимального до 60 баллов результаты по этому критерию недостаточно хорошие, 33,94%.

В 2023 году, как и в прошлые годы, были экзаменуемые, которые не соблюдали объем письменных высказываний. Были письма личного характера (37 задание) объемом больше 154 слов и письменные рассуждения (38 задание) объемом более 275 слов. Но были и такие работы, которые не достигли минимальной границы, например, 88, 89 слов (задание 37), 168, 179 слов (задание 38).

Эксперты отметили, что было много работ (задание 38), где были одинаковые шаблонные фразы при написании 1 и 2 аспектов. Были работы, где участники в аспекте 2 описали все факты, и таким образом, был перебор в объеме.

В целом, по мнению экспертов, данный формат легче, чем формат «Ваше мнение», в связи с тем, что не требуется перифраз; при написании аспекта 1 можно использовать информацию из коммуникативной задачи; в аспекте 2 достаточно привести 2 факта из таблицы/ диаграммы. Но, тем не менее, аспект 3 (сравнение и комментарий), аспект 4 (выявление проблемы и ее решение) и аспект 5 (заключение с обоснованием) являются достаточно сложными для участников ЕГЭ с невысоким уровнем владения языком.

### **Раздел 5 «Говорение»**

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В Республике Коми одним из вариантов был вариант 304. Текст для чтения был по теме *Denmark*. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно, средний процент выполнения задания по региону 53,85%, но это хуже, чем в прошлом году (62,78%).

В целом, участники из группы от 81 до 100 т.б. достаточно хорошо справились с этим заданием – 92,39%, что немного хуже, чем в 2022 году (93,45%). Но остальные группы участников справились с заданием 1 в разделе «Говорение» лучше, чем в 2022 году: группа от 61 до 80 т.б. – 64,53% (2022 год - 62,79%), группа от минимального до 60 т.б. – 19,11% (2022 год - 17,09%). Участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 6,67% за данное задание, в то время как в 2022 году участники этой группы не справились с этим заданием и получили 0 баллов

Типичные ошибки в задании «Чтение вслух»:

Чтение слов: *surveys, Danes, media, calm, Danish, anxiety, among, investing, society, source, thus, own, judging*;

Были ошибки в постановке ударения в слове: *Denmark, uncertainty, realizing, influences, economy*;

Пропускали окончание *-s* в слове *statistics*;

Не произносили [r] в грамматической конструкции *there are*;

Были интонационные ошибки при чтении сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (не было восходящей интонации).

Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], [w] долгие и краткие звуки.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» участникам необходимо было задать 4 вопроса про *the dance school*, используя следующие опции: *location; dances taught; special clothes; evening classes*.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 75,00%, что чуть хуже, чем в прошлом году - 75,50%. Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, в отличие от 2022 года, выполнили данное задание на уровне прошлого года, средний процент – 20,83% (2022 год - 20,00%). Необходимо отметить, что данное задание было выполнено довольно хорошо участниками из группы от 81 до 100 т.б. – 95,65% и участниками из группы от 61 до 80 т.б. – 81,25%. Результаты этих групп улучшились по сравнению с 2022 годом (92,86% и 77,47% соответственно). Улучшились и результаты у группы от минимального балла до 60 т.б.: 2023 год – 56,05%, 2022 год - 47,01%.

При оценивании этого задания экспертами были отмечены следующие ошибки:

1) в опции «*location*»: *where is the location of dance school? Where is a dance school located? What is your dance school located? Where is the school dance located?*

2) в опции «*dances taught*»: *Are dances do taught? What do dances taught? What is the dances taught? Where do dances taught? What genre of dances taught? What kind of dances we will learn here? Do you have dances taught?*

3) в опции «*special clothes*»: *Do you have a special clothes? What special clothes is here? Which special clothes can I choose? What is special clothes need by your dance school? Do you offer any special clothes? Am I need special clothes?*

4) в опции «*evening classes*» задавали вопросы: *When do you classes in the evening? When do you have classes in the evening? What evening classes in this dance school? Is there any evening classes?*

Необходимо отметить, что многие участники не умеют правильно грамматически оформлять вопросы, пропускают вспомогательный глагол, или используют его 2 раза; нет согласования между вспомогательным глаголом и подлежащим. Самой сложной опцией стала опция 2: *dances taught*

В третьем задании - диалог-интервью - участникам ЕГЭ необходимо было ответить на 5 вопросов на тему *teenagers' attitude to celebrating birthdays*: 1) *How do you usually celebrate your birthday?* 2) *What birthday traditions do you have in your family?* 3) *What's the best birthday present you've received?* 4) *Do you prefer your birthday presents to be a surprise or do you tell people what you want to get? Why?* 5) *What is your best birthday memory? Why?*

Участники должны ответить на вопросы 2-3 предложениями. У участников нет графической опоры при ответе на вопросы. Это задание является новым в ЕГЭ; оно было включено в ЕГЭ в 2022 году.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 57,84%, что хуже, чем в 2022 году (60,97%). Кроме того, это задание выполнено хуже, чем задание



2, где участникам надо было задавать вопросы. Это может быть связано с тем, что в этом задании учитывается грамматика уровня А1-А2.

Участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания – 87,39% (в 2022 году - 83,33%). Группы от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. не очень хорошо справились с этим заданием (33,50% и 63,95% соответственно). Но эти результаты лучше, чем в прошлом году (30,43% и 59,30% соответственно). Средний балл по региону у участников из группы, не преодолевших минимальный балл – 5,00%, и этот результат ухудшился по сравнению с 2022 годом (8,00%).

Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ в этом задании:

- пропуск глагола *to be*: *I really happy; it good for me*;
- использование глагола *to be* в *Present Simple* после смысловых глаголов: *we are usually bake a cake*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *like, prefer*;
- использование *Present Simple*: *we always gathering together; she always cooking; who have*;
- использование предлогов: *at summer; on July*;
- степени сравнения прилагательных: *more cool; a best present*;
- неправильный порядок слов: *a doll which present for me in 7 years; my best presents things was*;
- глагол + *-ing*: *I really enjoy celebrate*;
- были предложения, которые выглядели как набор слов: *my birthday celebrate doing funny*;
- использование *Present Perfect* и *Past Simple*: *I've received my best present when I turn 12*;
- множественное число: *a lot of tradition*;
- незнание 3 форм глагола: *they gived me*

В содержательном плане были выявлены такие типичные ошибки:

Вопрос 4 (*Do you prefer your birthday presents to be a surprise or do you tell people what you want to get? Why?*) вызвал большие трудности, многие не отвечали на вторую половину вопроса (*why*). То же самое было и с вопросом 5 (*What is your best birthday memory? Why?*), не было ответа на *why*. Кроме того, участники ЕГЭ не поняли слово *memory* в пятом вопросе.

Что касается остальных ответов, то в основном, они не были засчитаны из-за грамматических ошибок, относящихся к уровню А1 – А2.

Также необходимо отметить, что были участники ЕГЭ, которые отвечали на каждый вопрос монологическими высказываниями, но с грамматическими ошибками уровня А1-А2.

Четвертое задание – монологическое высказывание – обоснование выбора фотографий для проектной работы «*Hobbies*» – относится к высокому уровню сложности. В 2023 году немного уточнено это задание.

Участникам необходимо описать 2 фотографии, выявить отличия этих фотографий, обосновать свой выбор фотографий, относящихся к теме проекта «*Hobbies*». А также

необходимо было высказаться о преимуществах и недостатках 2 видов хобби, и высказать свое мнение по теме проектной работы – какое хобби они бы предпочли и почему.

Данное задание оценивалось по трем критериям: К1 – Решение коммуникативной задачи, К2 – Организация высказывания, К3 – Языковое оформление высказывания.

Средний процент по региону по 4 заданию 66,70 %, что выше, чем в 2022 году (58,87%): К1 – средний процент – 66,53%, К2 – 79,97%, К3 – 53,61%. В целом, как видно из *таблицы 2-13*, результаты по сравнению с прошлым годом улучшились по всем критериям (в 2022 году: К1 - 59,80%; К2 - 72,91%, и К3 - 43,91%).

У участников группы от 81 до 100 т.б. по К1 средний процент – 89,95% (2022 год - 84,52%), по К2 – 96,74% (2022 год - 95,44%). Группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 4 не очень хорошо (средний процент выполнения задания у этой группы 39,81%): К1 – 41,72%, К2 – 57,96%. В этом году, в отличие от прошлого года, участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием хуже, средний процент – 3,82% (К1 – 2,08%, К2 – 5,56%), а в 2022 году – средний процент был 5,83%.

Как и в заданиях 37 и 38 раздела 4 «Письменная речь», в задании 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания». В 4 задании средний процент по региону – 53,61%. Необходимо отметить, хотя в целом, эти показатели немного улучшились по сравнению с прошлым годом, но все же они не очень хорошие, кроме группы, получивших от 81 до 100 баллов: 92,39%. У участников, получивших от 61 до 80 баллов – 63,76%, у группы, получивших от минимального до 60 баллов – 19,75%. Но хуже всех результаты по этому критерию у группы, не преодолевших минимальный балл – 0%.

Типичной ошибкой по критерию «Решение коммуникативной задачи» можно назвать тот факт, что не всегда участники ЕГЭ обосновывали свой выбор фотографий. Описание фотографий зачастую сводилось к 1 предложению – *In the first photo the children are playing the piano, in the second photo 2 girls are in the garden*. Некоторые участники называли увлечением – *watering flowers*.

Некоторые участники называли преимущество или недостаток, только по одной ситуации.

В четвертом аспекте многие участники ЕГЭ выбирали глагольную форму *I prefer* вместо *I'd prefer*, что препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Некоторые участники ЕГЭ говорили, что предпочитают картинку, а не ситуацию.

По критерию «Организация высказывания» в задании 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной фразы с обращением к другу и заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, логические ошибки.

К типичным ошибкам по языковому оформлению можно отнести:

- использование предлогов: *on this picture, at this photo, on nature, on fresh air, playing on the piano, helping to parents, playing in this instrument, despite of some downsides, at the garden, at one place*;
- использование множественного числа: *one of photo, both photo, these photo*;
- артикли: *the picture # 2, in first picture, in a background, a children, a hobbies*;

- неправильное использование видо-временных форм: *they looks happy, this photo have, they shows;*
- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *they are looks, children who playing, I always be active, who are need;*
- неправильное использование неопределенной конструкции *there is/are*: *there are a girl and a boy, there is hobbies, there are family;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *shes name;*
- неправильное использование степеней сравнения прилагательных: *much more better, more healthier;*
- отсутствие частицы *to*: *I'd like describe, I'd like discuss with you;*
- образование числительных: *the two photo;*
- неправильное согласование подлежащего и сказуемого: *another children*
- неправильное использование лексики: *exciting – excited, fun – funny, who – which, sitting – staying, occupations-* в значении «занятия»;
- фонетические ошибки: неправильное произношение: *advantages, experience, quite-quiet, both.*

В целом, результаты по КЗ в задании 4 раздела «Говорение» указывают на то, что у участников ЕГЭ речевые грамматические и лексические навыки сформированы на низком уровне.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

#### **Овладение универсальными учебными познавательными действиями:**

##### *1) базовые логические действия:*

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

##### *2) базовые исследовательские действия:*

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

### *3) работа с информацией:*

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

### **Овладение универсальными коммуникативными действиями:**

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

### **Овладение универсальными регулятивными действиями:**

#### *1) самоорганизация:*

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

#### *2) самоконтроль:*

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

#### *3) принятие себя и других людей:*

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по английскому языку могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

#### **1) базовые логические действия**

Задания 1 – 36 требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие

(2,10), исключать лишнее (1,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14, 15,16,17,18,30,31,32, 33,34,35,36), находить недостающий элемент (11,19,20,21,22,23, 24,25,26,27,28,29).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на установление соответствия.

С заданием 2 успешно справились 59,03% обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 10%), с заданием 10 – 73,07% (в группе не преодолевших минимальный балл – 25%).

В заданиях на исключение лишнего успешность варьируется от 35% в задании 18 до 87,27% в задании 4. От 35% до 50% успешности отмечается в 3 заданиях, от 50% до 60% - в 4 заданиях, от 60% до 70% - в 4 заданиях, от 70% и выше – в 12 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% - в 1 задании, от 5% до 10% - в 2 заданиях, от 10% до 20% - в 3 заданиях, от 20% до 30% - в 10 заданиях, от 30% до 40% - в 3 заданиях, выше 40% - в 4 заданиях. Самый низкий результат – в задании 17 (0%), самый высокий – в задании 7 (60%).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на нахождение недостающего элемента.

Средняя успешность выполнения несколько выше, чем в предыдущей группе заданий: максимум – 92,73% в задании 21, минимум – 61,36% в задании 26. Успешность от 60% до 70% отмечается в 5 заданиях, от 70% до 80% - 6 заданиях, выше 80% - в 1 задании.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% - в 1 задании, от 5% до 10% - в 2 заданиях, от 10% до 20% - в 1 задании, от 20% до 30% - в 7 заданиях, от 30% до 40% - в 0 заданиях, выше 40% - в 2 заданиях. Самый низкий результат – в задании 24 (0%), самый высокий – в задании 21 (53,33%).

Таким образом, результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся и недостаточной сформированности у части обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл.

## 2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Существенное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточным развитием данного умения.

Задание 38 предполагает умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Средняя успешность его выполнения – 61,8%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%. Это позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

## 3) работа с информацией

Задание 38 предполагает работу с источниками информации разных типов: таблицы, диаграммы. Низкий результат его выполнения в группе не преодолевших минимальный балл свидетельствует о несформированности данного умения.

Задания 37, 38.1, 38.2 требуют умения создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации.

С заданием 37 успешно справились 77,95% обучающихся, с заданием 38 – 61,8%.

В группе не преодолевших минимальный балл – 23,33% и 0% соответственно.

Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Задания 40,41, требуют умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, умения аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации.

Средняя успешность выполнения данных заданий – 74,03% и 56,86% соответственно.

В группе не достигших минимальный балл – 16,67% и 4% соответственно.

Результаты свидетельствуют о низкой сформированности данных умений в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Задания 37, 38.1, 38.2 требуют умения развернуто и логично излагать свою точку зрения письменно с использованием языковых средств.

В заданиях 40,41,42 необходимо развернуто и логично излагать свою точку зрения устно с использованием языковых средств.

С заданием 37 успешно справились 77,95% обучающихся, с заданием 38 – 61,8%.

В группе не преодолевших минимальный балл – 23,33% и 0% соответственно.

С заданием 40 успешно справились 74,03% обучающихся, с заданием 41 – 56,86%, с заданием 42 – 74,35%.

В группе не преодолевших минимальный балл – 16,67%, 4% и 2,04% соответственно.

Таким образом, по результатам выполнения заданий КИМ можно сделать вывод о низкой сформированности умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств как письменно, так и устно, в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

Значительной число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ может быть обусловлено слабой сформированностью данных умений.

Задания 3 – 9, 12 – 18, 30 – 36 предполагают умение делать осознанный выбор, аргументировать его. Результаты их выполнения позволяют сделать вывод о достаточной сформированности данного умения у более чем 60% обучающихся и о ниже среднего уровня сформированности в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Недостаточной сформированностью данного умения обусловлено значительное число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ.

3) принятие себя и других людей

Задания 41,42 предполагают умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, способность понимать мир с позиции другого человека.

С заданием 41 успешно справились 56,86% обучающихся, с заданием 42 – 74,35%.

В группе не преодолевших минимальный балл – 4% и 2,04% соответственно.

Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом, выпускники региона освоили содержание учебного предмета «Английский язык», и необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку сформированы.

1. У участников ЕГЭ хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, умение полностью понять прослушанный текст.

2. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

3. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письменная речь» в задании 37, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при выполнении задания 37: не умеют полно/точно отвечать на вопросы из письма-стимула, не умеют правильно задавать вопросы в грамматическом и содержательном плане,

- при написании задания 38: не умеют сравнивать предложенные в таблице/диаграмме цифровые данные и комментировать эти отличия, определить и возможную проблему, связанную с опцией, указанной в задании, и предложить адекватное решение этой проблемы, составить заключение/вывод и обосновать свое мнение;

- неумение логично высказываться по приведенному плану, как в письменной, так и устной речи;

- неумение связно и последовательно высказываться;

- не умеют находить отличия в предложенных фотографиях согласно теме высказывания;

- не умеют описывать действия;

- недостаточный уровень сформированности речевых лексических и грамматических навыков;

- недостаточный уровень сформированности орфографических и пунктуационных навыков;

- недостаточно хорошо сформированы навыки чтения, а также умения отвечать на поставленные вопросы без графической опоры в задании «условный диалог-интервью».

Результаты анализа разделов «Письменная речь» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ 2023 года:

1) В экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика»;

2) Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, каждого из заданий 2 и 10 – 4 баллам;



3) Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов;

4) Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Содержательных изменений в КИМ 2023 года нет.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2022 года материалы и рекомендации недостаточно используются образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по английскому языку позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИПО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно высокая. Педагоги не используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

○ *Прочие выводы*

Сложностью для обучающихся из сельской местности, возможно, является тот факт, что при изучении английского языка они опираются на русский язык, на котором они практически не общаются, а владеют им на рецептивном уровне (читают, смотрят и слушают), а общаются они в повседневной жизни на родном (коми) языке, поэтому изучение английского языка дается им труднее.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письменная речь» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления электронного письма личного характера.

Следует отметить, что не во всех используемых УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблиц/ диаграмм, а также уделяется

должное внимание технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ, затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендации общего характера при подготовке к ЕГЭ:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал;

5) выполнять устную часть ЕГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

6) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

7) учителям желательно посещать семинары, на которых обсуждаются задания ЕГЭ, требования, критерии, приемы работы, готовящие обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ, а также результаты ЕГЭ прошлых лет.

8) на заседаниях методических объединений необходимо детально/тщательно рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов, т.е. рассмотреть критерии оценивания, требования, поработать над оценкой высказываний, рассмотреть упражнения для подготовки к выполнению этих заданий.

Необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, является необходимым навыком для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах, образованных носителями языка. Полезно, например, проанализировать с обучающимися использование глагольных форм в связном тексте, задавая вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны обучающимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2023 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

#### АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

#### ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- уметь выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- уметь опираться на контекст;

- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- уметь отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

#### ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

#### ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

1) уметь стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- составить разные вопросы для запроса информации;

- наметить план своего ответного письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме.

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы»:

- внимательно прочесть задание, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;

- начинать введение следует с общего представления темы, не забыть указать о работе над проектом, не забыть указать круг респондентов, о том, что нашли данные опроса;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;

- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;

- в основной части написать, как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: привести 2-3 факта из данных в таблице/ диаграмме, сравнить некоторые данные из таблицы/ диаграммы и прокомментировать это сравнение, обозначить проблему, связанную с темой проекта и представить ее решение;

- приводя данные и сравнивая их желательно использовать перифраз, синонимию;

- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;

- в заключительном абзаце (заключении) эксплицитно выразить свое мнение и обосновать его;

- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;

- знать и правильно использовать языковые средства;

- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;

- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче, т.е. по картинкам и опорным словам;

3) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы 2-3 предложениями без графической опоры за 40 секунд;

- развивать умения давать 2 -3 грамматически правильно оформленных предложения на вопросы;

4) монологическое высказывание:

- правильно и кратко описать картинки;

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании различий объектов на фотографиях; умение приводить достоинства и недостатки объектов; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

При работе над заданиями, представленными в ЕГЭ, необходимо не только выполнять их и оценивать, а анализировать вместе с обучающимися. В этом случае, участник ЕГЭ будет знать, где у него ошибки, как лучше надо писать/говорить. Кроме того, при оценивании необходимо использовать критерии оценивания ЕГЭ и ставить баллы, а не оценивать по пятибалльной системе, которая используется в школьной системе образования.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,

- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года.
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ЕГЭ, выявить динамику за последние 3 года;
- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;
- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИРО»;
- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ЕГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;
- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;
- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;
- предусмотреть тематику анализа результатов ЕГЭ-2023, подготовки к ЕГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Участникам с невысокой языковой грамотностью рекомендуется строгое соблюдение формальных, содержательных и структурных критериев, нацеленное на максимальную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», а также внимательное прочтение инструкций к заданиям.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки важно:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).

- Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.



- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень В1 по общеевропейской шкале).

- Использовать разные стратегии в обучении в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

- Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

– работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;

– предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

– индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

– организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

– координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

– привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;

– предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

– указание правила, на которое опирается задание;

– дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);

– указание и разработка алгоритма выполнения задания;

– обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;

– расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Участникам с более высокой языковой грамотностью, которые могут и хотят писать много, рекомендуется не увлекаться пространными рассуждениями, витиеватыми фразами

и частотным использованием глагольно-именных сочетаний. Следить за количеством знаков, так как именно в данной группе участников часто наблюдается значительное превышение объема текста, ведущее за собой снижение баллов по РКЗ.

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень В2 по общеевропейской шкале).
- Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное.
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.
- При работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы. Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.
- Развивать продуктивные навыки

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки

деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

- Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 / либо за последние три года.
- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ на 2024.
- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2024 по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение».

- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо».
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог.
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ.
- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом.
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий.
- Формирование стратегий смыслового чтения текстовой информации у обучающихся.
- Инфографика и обучение ее анализу.
- Коммуникативно-деятельностный подход как единый подход в языковом школьном образовании.
- Развитие критического мышления и научно-исследовательских умений.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Необходимо организовывать курсы повышения квалификации для учителей иностранных языков по подготовке обучающихся к ЕГЭ, особенно по подготовке к выполнению заданий высокого уровня и заданий с развернутым ответом.
2. Курсы повышения квалификации для повышения уровня владения английским языком
3. Курсы повышения квалификации по повышению уровня владения методикой обучения иностранным языкам.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей иностранных языков»	Дата: 13.02-20.02.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя иностранных языков	Учителя иностранных языков (20 чел.) актуализировали предметные и методические профессиональные компетенции. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
2	Программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (иностраные языки, 36 часов)	Дата: 27.03.2023-16.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя иностранных языков	Учителя иностранных языков (257 чел.) актуализировали предметные и методические профессиональные компетенции в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
3	Онлайн-курс «Информационно-методический модуль "Функциональная грамотность обучающихся: основные подходы к формированию и оценке"»	Дата: 1.11.2022 – 30.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников Педагогические работники	Педагоги актуализировали профессиональные компетенции в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся, достижения метапредметных результатов. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
4	Семинар «Итоги ГИА - 2022 по иностранному языку. Анализ типичных ошибок»	Дата: 15.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя иностранного языка	Представлены итоги ГИА по иностранному языку. Рассмотрены типичные ошибки обучающихся. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

5	Информационно-методическая сессия «Личный кабинет обучающегося как эффективный механизм подготовки к ГИА»	Дата: 27.09.2022 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлена республиканская технологическая платформа «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», образовательный контент и технология работы педагогов с обучающимися на платформе. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
6	Стратегическая сессия «Цифровая трансформация системы образования»	Дата: 29.09.2022 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлены стратегические направления и практики разработки и использования цифровых образовательных ресурсов по предметам. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
7	Семинар-практикум «Письменная часть ЕГЭ-2022 по английскому языку»	Дата: 30.09.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
8	Семинар «Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку. Типичные затруднения выпускников. Направления подготовки»	Дата: 13.10.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен анализ результатов ЕГЭ по английскому языку. Рассмотрены типичные ошибки и направления их профилактики. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
9	Семинар «Анализ типичных ошибок ГИА по английскому языку»	Дата: 27.10.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Рассмотрены типичные ошибки и направления их профилактики. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
10	Семинар «Система работы с учащимися «группы риска» по подготовке к ГИА по английскому языку»	Дата: 15.11.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
11	Семинар «Достижение	Дата: 29.11.2022	Представлен опыт лучших учителей,

	предметных результатов по иностранному языку: типичные ошибки и методика их профилактики»	Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя иностранного языка	региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
12	Семинар-практикум «Организация дифференцированной работы при подготовке к ГИА по английскому языку»	Дата: 12.12.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
13	Семинар «Формирование читательской грамотности на уроках английского языка при работе с несплошными текстами»	Дата: 13.12.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
14	Семинар «Технологии формирования функциональной грамотности на уроках английского языка»	Дата: 20.01.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
15	Семинар «Мотивация деятельности учащихся на уроках английского языка»	Дата: 24.01.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
16	Семинар-практикум «Подготовка к ЕГЭ по английскому языку. Задания 37, 38»	Дата: 13.03.2023 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
17	Семинар «Формирование читательской грамотности на уроках английского языка в рамках межпредметной интеграции»	Дата: 14.03.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников:	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

		Учителя английского языка	
18	Семинар-практикум «Готовимся к ГИА по английскому языку»	Дата: 27.03.2023 Формат: семинар- практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
19	Семинар- практикум «Готовимся к ЕГЭ по английскому языку: сложные задания»	Дата: 13.04.2023 Формат: семинар- практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
20	Семинар «Массовые внеурочные мероприятия по английскому языку как условие формирования функциональной грамотности»	Дата: 25.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя английского языка	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
21	Стратегическая сессия «Профилактика учебной неуспешности: механизмы и инструменты»	Дата: 15.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
22	Стратегическая сессия «Образовательная и воспитательная среда эффективной школы: комфорт и безопасность. Вектор «Образовательная среда: цифровизация, коммуникация, инклюзия»»	Дата: 16.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
23	Республиканская стратегическая конференция «Точка роста: итоги, перспективы»	Дата: 31.10.2022 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников:	Представлен опыт использования ресурсов центров «Точка роста». «Кванториум», IT-куб в урочной и внеурочной деятельности. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости



		Педагогические работники	продолжения практики.
24	Республиканская научно-практическая конференция по применению цифровых образовательных технологий «Летний САМОСБОР-2023»	Дата: 8.06 – 10.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт разработки и использования цифровых образовательных ресурсов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
25	Заседание РМО учителей иностранного языка	Дата: 14.09.2022 21.10.2022 29.11.2022 15.12.2022 26.01.2023 22.02.2023 23.03.2023 19.04.2023  Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя иностранных языков	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь – декабрь 2023	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2023 по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
2	Октябрь 2023	Семинар «Возможности библиотеки цифрового	Учителя

		образовательного контента при проектировании и реализации современного урока английского языка» ГОУДПО «КРИРО»	английского языка
3	Октябрь 2023	Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся по английскому языку в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
4	Октябрь 2023	Практикум «Диалогическая речь (диалог-расспрос, диалог-интервью) в ситуациях официального и неофициального общения» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
5	Ноябрь 2023	Тренинг «Учим конструировать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
6	Ноябрь 2023	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках английского языка – условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
7	Ноябрь 2023	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
8	Декабрь 2023	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
9	Декабрь 2023	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
10	Декабрь 2023	Тренинг «Использование различных видов чтения (ознакомительное, изучающее, поисковое, просмотровое) в зависимости от коммуникативной задачи» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
11	Февраль 2024	Практикум «Продуктивные технологии подготовки обучающихся к выполнению лексико-грамматических заданий ЕГЭ по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
12	Февраль 2024	Семинар «Модуль раздела "Говорение": формирование навыков эффективной коммуникации школьников на уроках» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
13	Март 2024	Семинар «Особенности преподавания английского языка на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
14	Март – апрель 2024	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2024 году»	Учителя английского языка

		ГОУДПО «КРИРО»	языка
15	Апрель 2024	Семинар «Инновационные технологии вовлечения обучающихся в активную познавательную деятельность на уроке иностранного языка» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
16	В течение года	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
17	В течение года	Заседания РМО учителей иностранного языка ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка
18	В течение года	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей иностранных языков» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
19	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2023	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по английскому языку ГОУДПО «КРИРО»
2	Февраль 2024	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по английскому языку: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3	Март 2024	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по английскому языку от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Английский язык» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Английский язык» на уровне отдельных муниципальных образований и

общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2023 года.

#### **5.2.4. Работа по другим направлениям**

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Английский язык», учителей английского языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023 года, членов республиканских предметных комиссий.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:  
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<b>Чупрова Наталия Владимировна</b>	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка.  Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по английскому языку