

Коми Республикаса велӧдан да наука министерство
Министерство образования и науки Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах
государственной итоговой аттестации по
образовательным программам среднего общего
образования в 2023 году в Республике Коми
по учебному предмету

«ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»



**ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА**



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году	6
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	6
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		15
	2.1. Обществознание	15
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию	15
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	18
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	23
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	44
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	53

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования».

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) статистико-аналитического отчета, содержащего рекомендаций по совершенствованию преподавания

учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>.

Дата размещения (не позднее 12.09.2023): 30.08.2023

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министра образования и науки Республики Коми
	Попов О.В. , директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3672	3833	31
2.	Математика (базовый уровень)	2152	2155 (в т.ч. 3 чел. – лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы)	20
3.	Математика (профильный уровень)	1587	1677	11
4.	Физика	486	523	3
5.	Химия	379	417	4
6.	Информатика	803	841	5
7.	Биология	590	652	7
8.	История	670	713	4
9.	География	118	131	1
10.	Обществознание	1756	1856	17
11.	Литература	279	312	3
12.	Английский язык	416	440	6
13.	Немецкий язык	7	7	0
14.	Французский язык	5	5	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,2	10	22,2	18	40	16	35,6

¹ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	1	2,7	26	70,3	6	16,2	4	10,8
3.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	2	5,9	12	35,3	15	44,1	5	14,7
4.	МАОУ «Лицей» г. Усинска	2	6,1	22	66,7	5	15,2	4	12,1
5.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	2	6,7	10	33,3	8	26,7	10	33,3
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	1	7,7	12	92,3				
7.	Лицей для одаренных детей	3	9,7	14	45,2	11	35,5	3	9,7
8.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	11,1	4	44,4	2	22,2	2	22,2
9.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	2	12,5	8	50	5	31,3	1	6,3
10.	МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	4	14,3	21	75	2	7,1	1	3,6
11.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	3	14,3	11	52,4	3	14,3	4	19
12.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	7	15,9	26	59,1	6	13,6	5	11,4
13.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	4	16,7	16	66,7	4	16,7		
14.	МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	1	16,7	5	83,3				
15.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар	14	17,3	33	40,7	19	23,5	15	18,5
16.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска	3	18,8	11	68,8	2	12,5		
17.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	5	20	12	48	6	24	2	8
18.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	20	9	60	1	6,7	2	13,3
19.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	2	20	7	70			1	10
20.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»	1	20	4	80				
21.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса	1	20	3	60			1	20
22.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	8	20,5	15	38,5	13	33,3	3	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	7	20,6	17	50	4	11,8	6	17,6
24.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	4	21,1	11	57,9	4	21,1		
25.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	4	21,1	9	47,4	3	15,8	3	15,8
26.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	21,6	23	62,2	4	10,8	2	5,4
27.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	6	22,2	10	37	5	18,5	6	22,2
28.	МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорска	2	22,2	7	77,8				
29.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	5	22,7	12	54,5	3	13,6	2	9,1
30.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	4	23,5	9	52,9	3	17,6	1	5,9
31.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	4	23,5	8	47,1	5	29,4		
32.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	11	25	20	45,5	8	18,2	5	11,4
33.	МБОУ «Ижемская СОШ»	4	25	10	62,5	1	6,3	1	6,3
34.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	1	25	2	50			1	25
35.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	4	26,7	9	60	1	6,7	1	6,7
36.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	6	27,3	10	45,5	3	13,6	3	13,6
37.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	3	27,3	6	54,5	1	9,1	1	9,1
38.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	5	27,8	12	66,7	1	5,6		
39.	МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска	12	28,6	25	59,5	2	4,8	3	7,1
40.	МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	8	28,6	16	57,1	3	10,7	1	3,6
41.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	4	28,6	6	42,9	2	14,3	2	14,3
42.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
43.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	2	28,6	4	57,1	1	14,3		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	9	30	10	33,3	8	26,7	3	10
45.	МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	6	30	11	55	3	15		
46.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	3	30	5	50	2	20		
47.	МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	8	32	12	48	5	20		
48.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	5	33,3	9	60	1	6,7		
49.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	5	33,3	7	46,7	2	13,3	1	6,7
50.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	4	33,3	5	41,7	2	16,7	1	8,3
51.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	3	33,3	4	44,4	1	11,1	1	11,1
52.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	2	33,3	4	66,7				
53.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	1	33,3	2	66,7				
54.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
55.	МОУ Ручевская СОШ	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
56.	МБОУ «Часовская СОШ»	1	33,3	1	33,3			1	33,3
57.	МБОУ «СОШ» с. Пожег	1	33,3			2	66,7		
58.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	33,3			1	33,3	1	33,3
59.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	20	33,9	29	49,2	6	10,2	4	6,8
60.	МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	10	34,5	13	44,8	5	17,2	1	3,4
61.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	10	34,5	12	41,4	6	20,7	1	3,4
62.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	16	34,8	21	45,7	7	15,2	2	4,3
63.	МБОУ «Усть- Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	8	34,8	13	56,5	2	8,7		
64.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь	7	35	11	55	1	5	1	5
65.	МАОУ «СОШ № 1»	16	35,6	18	40	10	22,2	1	2,2
66.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	5	35,7	7	50	2	14,3		
67.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкара	5	35,7	7	50	1	7,1	1	7,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68.	МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5
69.	МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	8	36,4	10	45,5	3	13,6	1	4,5
70.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	8	36,4	9	40,9	4	18,2	1	4,5
71.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	7	36,8	10	52,6	1	5,3	1	5,3
72.	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар	24	37,5	29	45,3	8	12,5	3	4,7
73.	МБОУ «Выльгортская СОШ № 2»	9	37,5	14	58,3			1	4,2
74.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	3	37,5	5	62,5				
75.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	3	37,5	5	62,5				
76.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	13	38,2	14	41,2	6	17,6	1	2,9
77.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
78.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	5	38,5	4	30,8	2	15,4	2	15,4
79.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	7	38,9	11	61,1				
80.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	7	38,9	9	50	2	11,1		
81.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара	7	38,9	9	50			2	11,1
82.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	2	40	3	60				
83.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	7	41,2	6	35,3	4	23,5		
84.	МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	12	41,4	12	41,4	5	17,2		
85.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
86.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
87.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
88.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	9	42,9	8	38,1	4	19		
89.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	6	42,9	7	50	1	7,1		
90.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	4	57,1				
91.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
92.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска	9	45	7	35	4	20		
93.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	5	45,5	6	54,5				
94.	МОУ «СОШ № 3» г. Ухта	18	48,6	18	48,6	1	2,7		
95.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	11	50	6	27,3	3	13,6	2	9,1
96.	МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	10	50	10	50				
97.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	9	50	4	22,2	3	16,7	2	11,1
98.	МОУ «Благодневская СОШ»	5	50	4	40	1	10		
99.	МАОУ «СОШ № 7»	5	50	4	40			1	10
100.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	2	50	2	50				
101.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емвы	2	50	2	50				
102.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	1	50	1	50				
103.	МБОУ «СОШ» с. Дутово	1	50	1	50				
104.	МБОУ «СОШ» пст. Кажым	1	50	1	50				
105.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас	1	50	1	50				
106.	МОУ Тимшерская СОШ	1	50	1	50				
107.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный	1	50			1	50		
108.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук	1	50			1	50		
109.	МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар	9	52,9	8	47,1				
110.	МАОУ «СОШ» с. Летка	9	52,9	6	35,3	2	11,8		
111.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	7	53,8	5	38,5	1	7,7		
112.	МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар	5	55,6	3	33,3	1	11,1		
113.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	9	56,3	5	31,3	2	12,5		
114.	МБОУ «СОШ № 10» г. Инта	8	57,1	5	35,7	1	7,1		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
116.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
117.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	13	59,1	8	36,4	1	4,5		
118.	МОУ «СОШ № 15» г. Ухта	6	60	4	40				
119.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	3	60	2	40				
120.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	3	60	2	40				
121.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	3	60	1	20	1	20		
122.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	15	62,5	9	37,5				
123.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	17	63	7	25,9	2	7,4	1	3,7
124.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3
125.	МОУ «СОШ» п. Аджером	4	66,7	2	33,3				
126.	МОУ «СОШ» с. Нившера	4	66,7	2	33,3				
127.	МОУ «СОШ» пст. Якша	2	66,7	1	33,3				
128.	МОУ Кебаньельская СОШ	2	66,7	1	33,3				
129.	МОУ «Зимстанская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
130.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	10	71,4	4	28,6				
131.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				
132.	МОУ «СОШ № 4» г. Ухта	8	72,7	3	27,3				
133.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	4	80	1	20				
134.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	80	1	20				
135.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	10	83,3	1	8,3	1	8,3		
136.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	13	92,9	1	7,1				
137.	МБОУ «СОШ» с. Спаспуруб	2	100						
138.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	2	100						

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
139.	МОУ Озъягская СОШ	2	100						
140.	МБОУ «Окуневская СОШ»	2	100						
141.	МБОУ «Красноборская СОШ»	1	100						
142.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского»	1	100						
143.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	100						
144.	МБОУ «Палевицкая СОШ»	1	100						
145.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино	1	100						
146.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	100						
147.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	28,2	18	46,2	10	25,6
148.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3
149.	МБОУ «Пижемская СОШ»			5	100				
150.	МОУ «СОШ № 9» г. Ухта			4	100				
151.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес			3	100				
152.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк			3	100				
153.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем			3	100				
154.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка			2	50	2	50		
155.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			2	66,7			1	33,3
156.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			2	66,7			1	33,3
157.	МБОУ «СОШ пст. Абезь»			2	100				
158.	МОУ «СОШ № 32»			2	100				
159.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль			2	100				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160.	МБОУ «Шоштинская СОШ»			2	100				
161.	МБОУ «Ыбская СОШ»			2	100				
162.	«Школа-сад» с. Чухлэм			2	100				
163.	МБОУ «Кадетская СОШ им. Героя России В.Н. Носова»			2	100				
164.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта			1	10	7	70	2	20
165.	МОУ «Междуреченская СОШ»			1	33,3	1	33,3	1	33,3
166.	МОУ «СОШ» с. Большелуг			1	50	1	50		
167.	«Школа-сад» пст. Визиндор			1	50	1	50		
168.	МОУ «Югыдьягская СОШ»			1	50	1	50		
169.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	100				
170.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
171.	МОУ «СОШ» с. Подъельск			1	100				
172.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			1	100				
173.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			1	100				
174.	МОУ Вочевская СОШ			1	100				
175.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»			1	100				
176.	МБОУ «СОШ» с. Шошка					1	100		
177.	МБОУ «Пажгинская СОШ»					1	100		
178.	МБОУ «Томская СОШ»							1	100

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2095	44,52	1871	39,76	1856	39,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1331	63,53	1208	64,56	1208	65,09
Мужской	764	36,47	663	35,44	648	34,91

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1856
Из них:	1757
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	14
- ВПЛ	85

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1757
Из них:	1027
- выпускники СОШ	
- выпускники СОШ с УИОП	344
- выпускники гимназий	223
- выпускники лицеев	139
- выпускники лицей-интерната	3
- выпускники кадетских школ	17
- выпускники В(с)ОШ	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	646	34,81
2.	МО ГО «Воркута»	120	6,47
3.	ГО «Вуктыл»	25	1,35
4.	МО ГО «Инта»	58	3,13
5.	МР «Печора»	77	4,15
6.	МР «Сосногорск»	89	4,80
7.	МО ГО «Усинск»	90	4,85
8.	МО ГО «Ухта»	209	11,26
9.	МР «Ижемский»	29	1,56
10.	МР «Княжпогостский»	18	0,97
11.	МР «Койгородский»	22	1,19
12.	МО МР «Корткеросский»	36	1,94
13.	МР «Прилузский»	47	2,53
14.	МР «Сыктывдинский»	45	2,42
15.	МР «Сысольский»	24	1,29
16.	МР «Троицко-Печорский»	22	1,19
17.	МР «Удорский»	31	1,67
18.	МР «Усть-Вымский»	48	2,59
19.	МР «Усть-Куломский»	48	2,59
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	38	2,05
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	0,54
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	16	0,86
23.	ГОУ РК «РЦО»	5	0,27
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,16
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	6	0,32

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниевой А.Ю. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2006-2022	70%
2.	Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Дрофа», 2021	13%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
3.	Толкачева С.В. Общественные науки. Финансовая грамотность. Цифровой мир. (базовый уровень). 10-11 кл. – М.: «Просвещение», 2021	5%
4.	Гаман-Голутвина О.В., Ковлер А.И., Пономарёва Е.Г. и другие; под общей редакцией Тишкова В.А. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2021	4%
5.	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2022	2%
6.	Воронцов А.В., Королева Г.Э, Наумов С.А. и др. Обществознание. (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2019	1%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе анализа участников ЕГЭ за последние три года можно сделать вывод, что обществознание остается одним из самых востребованных учебных предметов для сдачи экзаменов. Вместе с тем, отмечается тенденция к снижению количества участников по данному учебному предмету (2023г.–39,44%, 2022г.–39,76%, 2021г.– 44,52%). Возможными причинами снижения количества участников ЕГЭ по обществознанию могут быть: 1) общая демографическая ситуация в регионе (переезд жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижение уровня рождаемости); 2) учет приоритетов и государственных задач в области политики образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы, сферы ИТ, что требует выбора предметов для сдачи из области точных наук; требования стандарта на уровне СОО (появление технологического, естественно-научного профилей), где данный предмет может не изучаться вовсе (не входит в область обязательных для изучения предметов согласно примерным планам ФГОС СОО данных профилей).

Распределение участников экзамена по гендерному признаку остается неизменным – процентное соотношение девушек, почти в 2 раза больше, чем юношей.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет, традиционно наблюдается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (94,7%). Просматривается тенденция к увеличению доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2023 г.– 0,75%, 2022 г.– 0,59 %, 2021 г. – 0,33%). Это объясняется довольно частым использованием результатов ЕГЭ по обществознанию при поступлении в высшие учебные заведения. В текущем году существенно сократилась доля участников экзамена среди ВПЛ (2023 г.– 4,58 %, 2022 г. – 6,63%, 2021 г. – 6,49%). Возможная причина – в текущем учебном году был возвращен досрочный период написания ЕГЭ, что позволило выпускникам прошлых лет написать экзамен ранее.

Традиционно большинство участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» отмечается в МО ГО «Сыктывкар» (2021 г. – 35,7%, 2022 г.– 36,61%, 2023 г.– 34,81%), МО ГО «Ухта» (2021 г. – 11,46%, 2022 г. – 12,13%, 2023 г.–11,26%), МО ГО «Воркута» (2021 г. – 7,13 %, 2022 г.– 6,81%, 2023 г.– 6,47%).

В 2023 году доля участников экзамена незначительно увеличилась в 6 муниципальных образованиях (МР «Ижемский», МР «Корткеросский», МР «Сыктывдинский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Цилемский») и 3 государственных образовательных учреждениях (ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»). В остальных муниципальных образованиях отмечается снижение данного показателя.

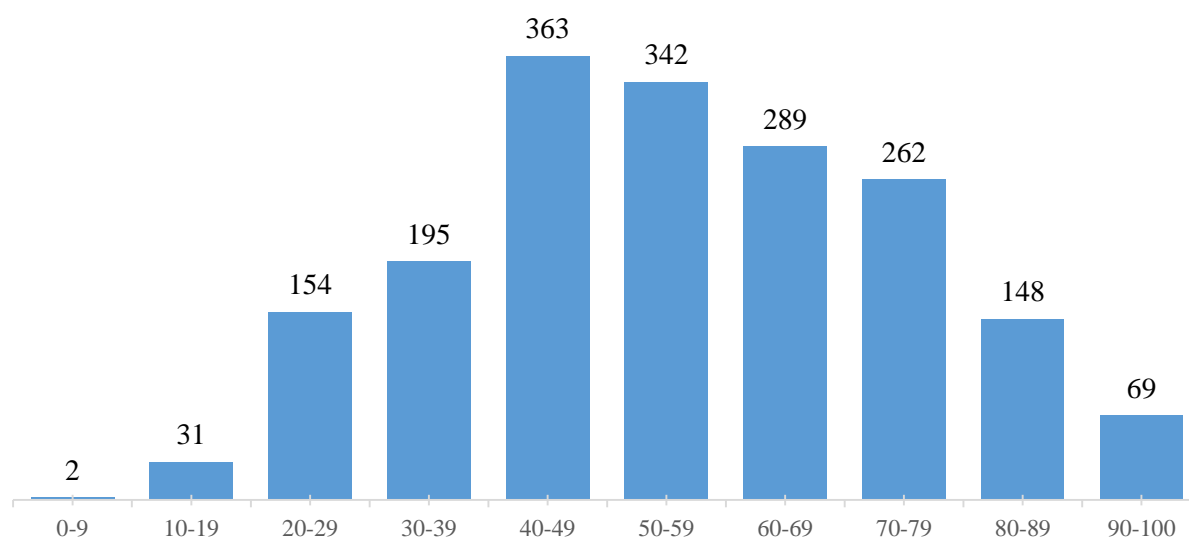
Стабилен состав участников с точки зрения типов ОО. По-прежнему большинство составляют выпускники ОО (58,5%). В текущем году по сравнению с 2022 годом незначительно уменьшилась доля участников экзамена из числа выпускников СОШ с УИОП, гимназий и лицеев (на 1,3% и 3,6% соответственно).

В целом, существенных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 году не отмечается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	22,67	16,62	23,88
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,28	42,12	37,47
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,85	33,56	26,95
4.	от 81 до 99 баллов, %	5,20	7,70	11,59
5.	100 баллов, чел.	0	0	2
6.	Средний тестовый балл	52,81	56,74	55,38

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,21	64,29	51,19	35,29
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,98	28,57	28,57	23,53
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,79	7,14	13,10	17,65
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,90	0,00	7,14	23,53
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26,41	40,45	25,54	7,41	2
СОШ с УИОП	19,13	39,13	30,14	11,59	0
Гимназии	13,45	31,39	32,74	22,42	0
Лицеи	9,35	27,34	34,53	28,78	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Кадетская школа	58,82	35,29	5,88	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	55,56	44,44	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	646	18,42	36,84	29,72	14,86	1
2.	МО ГО «Воркута»	120	25,00	40,00	23,33	11,67	0
3.	ГО «Вуктыл»	25	24,00	24,00	44,00	8,00	0
4.	МО ГО «Инта»	58	25,86	24,14	34,48	15,52	0
5.	МР «Печора»	77	25,97	35,06	32,47	6,49	0
6.	МР «Сосногорск»	89	30,34	42,70	21,35	5,62	0
7.	МО ГО «Усинск»	90	15,56	44,44	26,67	13,33	0
8.	МО ГО «Ухта»	209	17,70	44,02	27,75	10,53	0
9.	МР «Ижемский»	29	13,79	62,07	17,24	6,90	0
10.	МР «Княжпогостский»	18	22,22	27,78	44,44	5,56	0
11.	МР «Койгородский»	22	22,73	40,91	18,18	13,64	1
12.	МО МР «Корткеросский»	36	30,56	27,78	41,67	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	47	36,17	29,79	23,40	10,64	0
14.	МР «Сыктывдинский»	45	20,00	40,00	28,89	11,11	0
15.	МР «Сысольский»	24	20,83	41,67	20,83	16,67	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	22	45,45	27,27	18,18	9,09	0
17.	МР «Удорский»	31	45,16	25,81	19,35	9,68	0
18.	МР «Усть-Вымский»	48	27,08	43,75	18,75	10,42	0
19.	МР «Усть-Куломский»	48	35,42	35,42	25,00	4,17	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	38	34,21	44,74	13,16	7,89	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	10,00	20,00	50,00	20,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	16	0,00	25,00	50,00	25,00	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	5	80,00	20,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	6	0,00	83,33	16,67	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	10	60,00	30,00	10,00	0,00
2.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	23	47,83	34,78	17,39	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	10	60,00	40,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	12	58,33	41,67	0,00	0,00
3.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» МР «Удорский»	15	80,00	20,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

В 2023 году отмечается положительная динамика по отдельным показателям, характеризующим успешность сдачи экзамена:

-уменьшается доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов (2023 г. – 37,47%, 2022 г. – 42,12%, 2021 г. – 46,28%);

-увеличилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов (2023 г. – 11,59%, 2022 г. – 7,7%, 2021 г. – 5,2%);

- увеличилось количество участников, набравших 100 баллов (2023 г.– 2 чел., 2022 г. – 0 чел., 2021 г. – 0 чел.)

В тоже время прослеживается отрицательная динамика по сравнению с 2022 годом:

- доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального балла, увеличилась на 7,26% и составила 23,88%;

- средний тестовый балл уменьшился на 1,56 и составил 55,38.

Анализ результатов экзамена по отдельным категориям показал:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, традиционно отмечаются самые высокие результаты: доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 11,9%, что на 3,89% больше показателя 2022 года; 2 участника экзамена получили максимальное количество баллов (100). В тоже время необходимо отметить в данной категории участников ЕГЭ увеличение доли выпускников, набравших балл ниже минимального (2023 г.– 22,21%, 2022 г.– 15,78%);

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, наблюдается существенное увеличение (на 46,11%) доли участников, не набравших минимального количества баллов, и уменьшение (на 1,95%) доли участников, получивших от 61 до 80 баллов. Как и в 2022 году отсутствуют участники, получившие от 81 до 99 и 100 баллов;

- среди выпускников прошлых лет также наблюдается отрицательная динамика по увеличению доли участников, не набравших минимального количества баллов, с 28,23% (2022 г.) до 51,19 (2023 г.). Положительная динамика наблюдается в повышении доли участников, получивших высокие результаты (от 81 до 99 баллов) – рост на 3,11%;

- среди участников экзамена с ОВЗ отмечается тенденция увеличения доли участников не набравших минимального количества баллов, (2023 г. – 35,29%, 2022 г.– 23,08%, 2021 г.– 20%). Вместе с тем, имеется и положительная динамика в диапазоне «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) – рост на 7% в 2022 году и на 15,84 в 2023 году.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типов ОО показал следующие тенденции:

- увеличение доли участников экзамена, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ, СОШ с УИОП, гимназий, лицеев и лицей-интерната. Наибольший рост отмечается в лицее-интернате (на 55,56%). Необходимо отметить, что в данной ОО 100% выпускников, участвующих в экзамене по обществознанию, получили высокие результаты. В текущем году 2 выпускника СОШ получили максимальный тестовый балл (100). На протяжении 2-х лет нет «высокобалльников» среди выпускников кадетской школы и вечерней (сменной) общеобразовательной школы.

- увеличение доли учащихся, не преодолевших минимального порога по предмету, во всех типах ОО. Резкий рост доли наблюдается в кадетской школе (увеличение на 40%) и вечерней (сменной) образовательной школе (увеличение на 20%). В данном случае, возможными причинами такой тенденции может быть, во-первых, недостаточная организация подготовительной работы, которая позволила бы очертить круг проблем в процессе подготовки конкретных учащихся. Во-вторых, недостаточная профориентационная работа с учащимися, которые выбирают данный предмет, обучаясь в

профиле по другим направлениям подготовки (например, учащиеся, выбравшие технологический профиль подготовки с углубленным изучением физики и информатики, сдают предмет обществознание, не прилагая особых усилий по подготовке к данному предмету);

- снижение доли участников ЕГЭ, получивших баллы выше среднего (от 61 до 80 баллов) во всех типах ОО. Наибольшая доля участников ЕГЭ, получивших баллы выше среднего отмечается среди выпускников СОШ с УИОП (на 30,14%), гимназий (32,74) и лицеев (34,54%).

На основе статистических данных (таблицы 2.7-2.12) можно выделить АТЕ, в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако, для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов - выше, чем по республике. Применяв данные условия, в 2023 году к таким АТЕ относятся: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Усинск», МР «Койгородский», МР «Сысольский». Важно отметить, что МО ГО «Сыктывкар» удерживает позицию лидера в течение шести лет. В двух АТЕ есть выпускники, получившие сто баллов (МО ГО «Сыктывкар», МР «Койгородский»).

Напротив, самые низкие результаты (доля не достигших минимального балла выше, а доля «высокобалльников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) в следующих АТЕ: ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта» (при положительной динамике роста высокобалльников за последние два года с 5,26% до 15,52%), МР «Печора», МР «Сосногорск», МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский».

В этом перечне АТЕ стоит обратить внимание на те муниципальные образования, в которых уже на протяжении двух-трех лет наблюдается и увеличивается доля учащихся, не справляющихся с экзаменом – МР «Троицко-Печорский», МР «Прилузский», МО МР «Усть-Цилемский».

Особое внимание следует уделить образовательным организациям, обучающиеся которых получили на ЕГЭ по обществознанию недопустимо низкие результаты. В текущем году – 3 ОО (2022 г. – 3 ОО, 2021 г. – 8 ОО). Перечень образовательных организаций представлен в таблице 2-12.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2023 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть - 16 заданий; ответы на развернутые задания - 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

На основе использованного в регионе варианта 311 выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание» в сравнении с КИМ по предмету предыдущего года:

№	Уровень	Модуль	/	Содержательный	Содержательный
---	---------	--------	---	----------------	----------------

задания	сложности	Содержательный раздел (по кодификатору)	раздел в КИМ (301 вариант) в 2022 г.	раздел в КИМ (311 вариант) в 2023 г.
1	Базовый	Все разделы	Биологическое и социальное в человеке	Общественное развитие
2	Повышенный	Человек и общество	Познание	Духовная культура
3	Базовый	Человек и общество	Духовная культура	Познание
4	Повышенный	Человек и общество	Типология общества	Типология общества
5	Повышенный	Экономика	Безработица	Ценные бумаги
6	Базовый	Экономика	Налоги	Факторы производства
7	Повышенный	Экономика	Бюджет государства и семьи	Налоги
8	Базовый	Социальные отношения	Этнос	Социализация
9	Базовый	Все разделы	Экономика семьи	Участие в политике
10	Повышенный	Политика	Политический режим	Политический режим
11	Повышенный	Политика	Избирательные системы	Классификация политических партий
12	Базовый	Право	Конституционные права и обязанности граждан	Основы Конституционного строя Российской Федерации
13	Базовый	Политика	Полномочия органов государственной власти	Полномочия органов государственной власти
14	Повышенный	Право	Трудовой договор	Юридическая ответственность
15	Базовый	Право	Субъекты гражданского процесса	Субъекты уголовного процесса
16	Повышенный	Право	Законный режим имущества супругов	Законный режим имущества супругов
17	Базовый	Все разделы	Экономика	Право
18	Базовый	Все разделы	Экономика	Право
19	Высокий	Все разделы	Экономика	Право
20	Высокий	Все разделы	Экономика	Право
21	Базовый	Экономика	Спрос и предложение	Спрос и предложение
22	Базовый	Все разделы	Образование	Форма правления, Тип безработицы, Тип

				стратификации, Правоохранитель ные органы
23	Базовый	Право	Конституционное право	Конституционное право
24	Высокий	Все разделы	Политика	Экономика
25	Высокий	Все разделы	Политика	Экономика

Задания, представленные в КИМ, полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности. Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Право» - 9 заданий (в 2022 г. – разделу «Экономика»). Однако стоит отметить, что задания 17-20 могут быть любой направленности. В данном случае представлен текст по сущности Конституционного права, что и определяет тематику контролируемого элемента; раздел «Экономика» - 6 заданий; раздел «Политика» и «Человек и общество» - 4 задания. «Социальные отношения» - 1 задание (8 задание про социализацию).

В КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2023 году были внесены отдельные, несущественные изменения в структуру и систему оценивания заданий.

Задание 3, базовый уровень – снижен тестовый балл с 2 до 1.

Задание 18 – на умение выявлять отличительные признаки обществоведческих явлений, процессов, а также умение извлекать информацию из текста с целью выявления причинно-следственной (функциональной) связи. Хотя данное задание и осталось на базовом уровне, стоит отметить усложнение данного задания, которое теперь требует не просто фиксации выученного определения, а указания его отличительного признака, свойства, характеристики. Вторая часть задания также не может считаться достаточно простой для выполнения. Здесь недостаточно найти требуемый фрагмент текста (подобно традиционному заданию 17), а необходимо, используя обществоведческие знания, построить логическую связь между рассматриваемыми явлениями, процессами. Внесенные изменения привели к усложнению выполнения задания на максимально возможный балл (2), что снизило процент выполнения задания по сравнению с прошлым годом с 49,04 до 31,2%.

В задании 25 – наоборот была сделана необходимая конкретизация и разбивка задания, которая упростила систему оценивания для экспертов (не нужно выставить общий итоговый балл за задания, а выставляются баллы по каждому вопросу отдельно), но, в то же время, вызвала определенные сложности при выполнении задания. Во-первых, конкретизация первого вопроса в части опоры на обществоведческие знания (даже в рамках апелляции возникали вопросы о степени теоретизации) и в нескольких распространенных предложениях (встречались ситуации, когда достойное обоснование было в одном предложении, что приводило к выставлению балла 0 по критерию к1). Во-вторых, необходимость наличия ответа на вопрос номер два как отдельного элемента ответа (в отличие от структуры задания прошлого года) также приводило к тому, что участники экзамена не получали 1 балла по критерию к2. В-третьих, главная сложность была выявлена на уровне примеров: 1. неумение в принципе приводить примеры; 2. сложность в формулировании примеров относительно российской реальности, что достаточно часто подменялось смоделированным примером. В данном случае, все

указанные сложности и необходимость работы с этими вопросами была указана в обновленных материалах по самоподготовке учащихся на сайте ФИПИ, кроме того, сами критерии утвержденного варианта демоверсии также указывали на необходимость скорректировать работу по выполнению задания 25 в варианте 2023 г.

Анализируя содержательную сторону КИМ, можно говорить о том, что представленные блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ЕГЭ по предмету как по результатам анализа за прошлый год, так и в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ. Традиционными вопросами уже стали: признаки постиндустриального типа общества, виды налогов по уровню взимания в РФ, сущность демократии, социализации, сторон уголовного (гражданского) процессов, конкуренция.

Вместе с тем, задания второй части экзамена, в частности задания 20, 25 (второй и третий вопросы), предусматривают знание выпускниками принципов гражданства Российской Федерации с их объяснением, указанием способов, которыми фирма может повысить свою конкурентоспособность, и с приведением примеров из российских реалий. Данные задания вызвали определенные сложности в части конкретизации принципов гражданства с обращением к соответствующей статье федерального законодательства. В вопросе указание примеров конкурентоспособности фирм на основе российских реалий, конечно, вызвали сложности ввиду небольшого социального опыта и непонимания задания, в части приведения примера конкретной фирмы или в целом российской экономики (чего не было конкретизировано в самом задании).

В остальных заданиях второй части выпускникам сложности, как правило, возникали лишь в вопросах оформления задания в соответствии с заявленными и описанными требованиями в самих заданиях, на что, безусловно, всегда обращается внимание при проверке ответов выпускников. Особенно этот момент учитывался в том ключе, что выпускники нынешнего года – полноценные учащиеся нового образовательного стандарта, направленного не только на знаниевый компонент, но и на формирование умений и основ функциональной (в большей степени в данном экзамене – читательской) грамотности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми			
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
Часть 1						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	74,62	45,60	62,74	90,74	97,24
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	77,59	56,88	69,16	88,38	96,08
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	56,52	15,80	37,26	81,67	97,24
4.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	78,31	56,88	69,20	89,75	98,62
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	69,64	53,27	61,47	78,31	90,78
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	58,94	20,77	41,48	81,22	97,47
7.	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	46,17	22,23	33,00	59,62	82,26
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	76,08	54,29	66,08	89,11	97,47
9.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для Реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	86,53	76,75	83,13	90,93	95,39
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	57,81	32,73	45,39	71,42	89,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	65,98	36,91	52,33	83,12	97,00
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук научными позициями. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	56,36	22,12	39,28	78,77	93,55
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	49,49	20,32	33,04	68,60	88,02
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	65,06	44,02	54,09	77,68	93,32
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	46,88	16,70	30,18	65,43	88,71
16.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69,40	48,53	60,15	79,85	93,32
Часть 2							
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	89,71	76,64	85,50	94,92	99,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	31,20	7,22	15,64	46,28	74,19
19.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	41,54	10,68	25,22	60,92	80,18
20.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	24,69	3,91	9,55	37,63	72,35
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	72,47	40,03	60,66	88,02	96,77

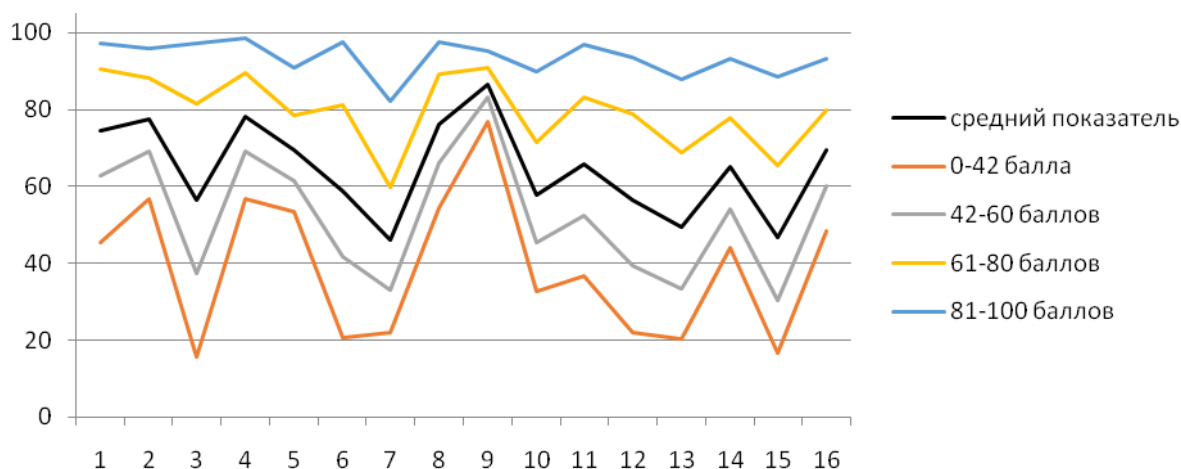
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	50,92	8,13	31,13	76,59	92,63
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	38,27	4,59	17,98	61,46	86,79
24.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	35,48	4,78	16,48	55,78	84,18
	К1		45,42	7,52	24,25	70,54	95,08
	К2		25,54	2,03	8,70	41,02	73,27
25.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные,	В	29,24	5,25	13,97	42,14	76,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений		24,33	3,95	9,40	35,66	73,27
			41,00	9,48	24,08	58,98	85,71
			22,38	2,33	8,44	31,76	69,43

Всего заданий – **25**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **16**; с развёрнутым ответом – **9**; по уровню сложности: Б – **13**; П – **8**; В – **4**.
 Максимальный первичный балл за работу – **58**.
 Общее время выполнения работы – **3 часа 30 минут (210 мин.)**

Выполнение заданий первой части (задания 1-16) группами участников ЕГЭ в 2023 году.

Диаграмма 2



В целом общая динамика выполнения заданий участников ЕГЭ из разных групп (по количеству набранных баллов) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у учащегося, тем глубина меньше.

Имеются общие трудности, которые на диаграмме отражены резким спадом графика и наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвали следующие задания: 7 задание (блок «Экономика» - задание по определению видов налога по уровню взимания), 13 задание (блок «Политика» - задание на умение соотносить основные полномочия высших органов государственной власти), 15 задание (блок «Право» - задание на умение соотносить участников уголовного процесса). Для двух групп участников (0-42 балла, 42-60 баллов) особую сложность вызвали также задание 3 (блок «Человек и общество» - умение определять признаки относительной и абсолютной истины), задание 6 (блок «Экономика» - умение определять характеристика факторов

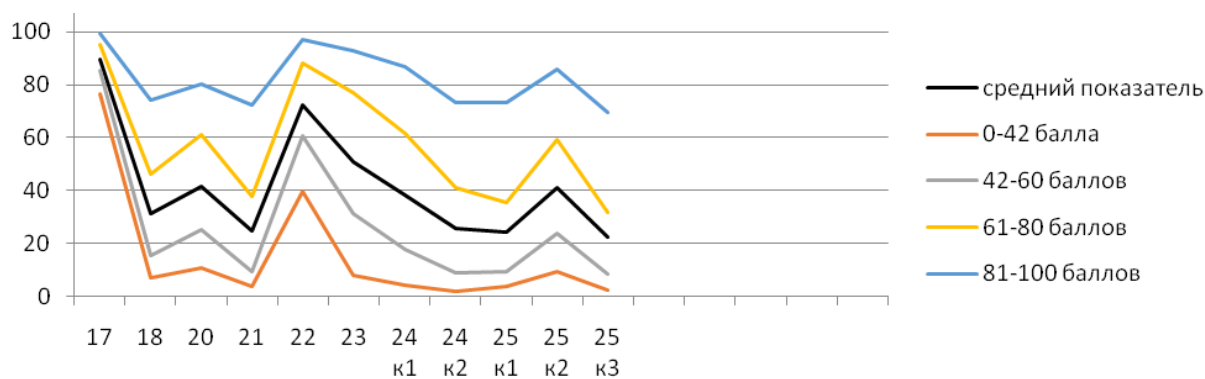
производства), второй год подряд: задание 12 (блок «Право» - основы конституционного строя Российской Федерации). Большая часть заданий первой части вызвала затруднения у участников, не преодолевших минимальный порог. Это задания: 1 (блок «Человек и общество» - умение выделять проявление общественного регресса), задание 10 (блок «Политика» - умение выделять верные суждения по формам политического участия граждан на основании представленной статистической информации), задание 11 (блок «Политика» - умение по приведенным признакам определять характеристику политической партии), задание 14 (блок «Право» - умение определять верные суждения о сущности и видах юридической ответственности). В данном случае, главная причина невыполнения заданий данной группой участников – низкий уровень теоретической подготовленности к экзамену.

Средний процент выполнения правильных ответов в первой части от 46,17% (в 2022 г. - 41,69%, в 2021 г. - 34,65%) до 86,53% (в 2022 г. – 87,44%, в 2021 г. – 92,98%): для заданий базового уровня сложности от 46,88 % (в 2022 г. – 41,69 %, в 2021 г. - 34,65%) до 86,53 % (в 2022 г. – 87,44%, в 2021 г. – 92,98%), для заданий повышенного уровня сложности от 46,17% (в 2022 г. – 47,11%, в 2021 г. – 37,26%) до 78,31 % (в 2022 г. – 79,16%, в 2021 г. – 82,67%).

При сравнении выполнения заданий первой части участниками всех групп, можно выделить общие задания, вызывающие трудности на протяжении двух последних лет: блок «Экономика» (виды налогов); блок «Политика» (полномочия органов государственной власти); блок «Право» (знание сторон уголовного и гражданского процессов).

Обратимся к анализу выполнения второй части группами участников ЕГЭ в 2023 году.

Диаграмма 3



Исходя из графической формы представления, наблюдаем проблемные области выполнения заданий:

- общие сложности для всех групп участников наблюдаем в задании 18 (умение выделить отличительные признаки обществоведческого понятия, а также сформулировать причинно-следственные связи между заявленным автором текста элементом с указанным в вопросе явлением, процессом); в задании 24 по критерию к2 – корректность пунктов плана (сложность задания в данном конкретном случае, скорее всего, заключалась, во-первых, в структурной составляющей, поскольку в самом задании указано, что любой пункт плана должен быть детализирован в подпунктах не менее трех, за исключением отдельных случаев, во-вторых, некорректные формулировки, отдельные неточности приводили к снижению по указанному критерию); в задании 25 по критерию к2 –

привести три способа (формы, функции) рассматриваемого явления, процесса (сложность была выявлена в необходимости сформулировать данный ответ как самостоятельный элемент ответа, а также, для участников групп от 0 до 60 баллов в теоретической подготовленности и знании необходимой информации); в задании 25 по критерию к3 – умение привести пример на обозначенный в ответе на вопрос 2 способ (функцию, форму) рассматриваемого явления, процесса (сложность представлена в необходимости не просто смоделировать пример, а использовать знания основных процессов, явлений, происходивших или происходящих в России);

- отдельные сложности у двух групп участников (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов): задание 20 (умение сформулировать аргумент в обобщенном виде – в данном случае по вопросу принципов гражданства и его объяснение); задание 22 (задание-задача, в которой наибольшие трудности вызвала необходимость указать полное название формы правления и указать тип/вид безработицы), задание 23 (задание на умение объяснить смысл характеристик на основе положений Конституции – в данном случае положения об определении Конституцией Российской Федерации условия для удовлетворения потребности человека в безопасности и защищенности);

- максимальные сложности выполнения заданий второй части вызвали у группы участников, не преодолевших минимальный порог. Это задание 19 (умение иллюстрировать конституционные группы прав соответствующим примером, в особенности характеристика гражданских (они же личные) конституционных прав человека и гражданина), задание 21 (умение анализировать график изменения спроса и предложения, указывать причины такого изменения и прогнозировать изменения данных величин при определенных, указанных в задаче условиях).

Из положительных моментов можно выделить:

- успешное выполнение задания 21 (умение работать с графиком спроса и предложения на рынке конкретного товара) для всех групп участников, кроме группы в диапазоне от 61 до 100 баллов;

- успешное выполнение задания 17 (умение работать с текстом, умение находить информацию по тексту, представленную в явном виде). В 2023 году произошел рост (на уровне всех групп участников) выполнения данного задания (средний показатель) – 89,71% (в 2022 г. – 87,89%, в 2021 г. – 85,51%);

- успешное выполнение задания 22 (умение применять полученные знания при решении задания-задачи). На уровне среднего показателя наметился рост с 42,42% в 2022 г. до 50,92% в 2023 г. При этом, стоит отметить снижение доли выполнения задания для групп в диапазоне от 61 до 100 баллов (снижение составило в районе 1% в совокупности и не является критическим).

Таким образом, анализ выполнения заданий ЕГЭ по предмету демонстрирует наиболее успешное выполнение заданий №№ 2, 4, 5, 8, 9, 16) первой части, заданий №№ 17, 21, 22 второй части.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Группа участников от 81 до 100 баллов показывает стабильно высокие результаты выполнения заданий первой части (задания 7, 13, 15), второй части (на допустимом уровне

все задания, кроме 18, 20, 24 по критерию к2, 25 по критерию к1 и к3). Эти задания стали проблемными для всех выделенных групп участников.

Задание 7 (задание повышенного уровня сложности, блок «Экономика») – проверка умения выделять из списка виды налогов по уровню взимания, в данном случае – федеральные налоги. Традиционная тема, которая ежегодно встречается в заданиях первой или второй части, традиционно всегда указывается, что ее нужно повторить, обратить внимание на классификацию налогов по уровню взимания, но, тем не менее, данный вопрос всегда вызывает трудности. Возможные способы преодоления проблемы – изучение соответствующих статей налогового кодекса Российской Федерации с составлением таблицы по уровню взимания, использование мнемотехники (в сети «Интернет» выделены подобные четверостишия для запоминания).

Задание 13 (задание базового уровня, блок «Политика») – на умение распределить полномочия высших органов государственной власти на основе Конституции Российской Федерации более чем традиционное задание, которое также требует работы с нормативной документацией, указанной в спецификации, с необходимостью отработки на практике с помощью открытого банка задания ФИПИ. Стоит отметить, что 311 вариант содержит достаточно традиционные, часто используемые полномочия Совета Федерации, Правительства и Президента РФ.

Задание 15 (базовый уровень, блок «Право») – умение распределить стороны уголовного процесса между стороной защиты, обвинения и иных лиц. Также стоит указать на традиционность данного задания и необходимость ежегодного включения в рассмотрение вопросов гражданского и уголовного процессов, в том числе в части определения участников, сторон указанных процессов.

Задание 18 (изменено в текущем учебном году, состоит из двух частей, задание базового уровня, которое требует умения выделять отличительные признаки понятия, а также проводить причинно-следственные связи между явлениями, процессами в рамках заявленной в тексте темы). Сложность выполнения задания связана с умением не просто раскрыть смысл понятия (задание 2022 г.), а выделить его отличительные признаки. Даже при кажущейся простоте задания варианта 311 (указать три признака государства) возникали сложности, поскольку формулировка вопроса могла запутать учащихся, так как задание было сформулировано, как необходимость указать не менее трех основных признаков государства как политического института, что в ответах некоторых учащихся наблюдаем уход к признакам социального института. Кроме того, вторая часть задания требует при ответе соблюдения следующих правил: необходимо использовать фрагмент текста с обязательным добавлением собственных рассуждений. В данном случае, связь роли политических прав, о которых рассуждает автор, с задачами социально-экономической политики государства. Затруднение было выявлено в неумении связать два явления, что было вызвано, скорее всего, неумением использовать теоретические знания на практике, либо отсутствием необходимых теоретических знаний (в группе участников диапазона от 0 до 42 баллов).

Задание 20 (высокий уровень сложности) вызвало затруднение, возможно, потому что требует от выпускников умение представлять информацию в обобщенном виде (в противоположность заданию 19), кроме того, сущность самого задания (по варианту 311), направленного на умение приводить объяснения принципов гражданства в Российской

Федерации. Данный вопрос не так часто рассматривается в рамках учебного времени на уроке, особенно в части обращения к нормативной документации, в меньшей степени выделен данный компонент в используемой основной линии учебников для учащихся нашего региона.

Задание 24 – задание по составлению плана (вариант 311 – план по теме «Конкуренция в рыночной экономике») вызвал затруднение по критерию к2 (корректность формулировки плана – 25,54% от всех участников ЕГЭ). По данному критерию выставляется балл, если по критерию к1 стоит максимальный балл (45,42% всех участников ЕГЭ), и отсутствуют неточности, ошибочные суждения, элементы. В данном случае, стоит обратить внимание на выделенное в самом задании напоминание, что количество подпунктов каждого детализированного пункта плана должно быть не менее трех за исключением случаев, когда такое невозможно с точки зрения общественных наук. Часть выпускников решила, что такое условие распространяется только на так называемые «обязательные пункты плана», и пренебрегли данными условиями. Стоит указать на необходимость изучения составленных методических рекомендаций для экспертов проверки ЕГЭ за 2023 г. (расположенные в открытом доступе на сайте ФИПИ), где составлена обобщенная схема-план, по которой происходит оценивание данного задания, которое поможет избежать подобных ошибок в будущем. Кроме того, стоит обращать внимание на корректность составления плана, грамотно указывать подпункты, элементы плана. По результатам анализа представленных планов в период проверки было выявлено также и непонимание содержания плана, поскольку вместо раскрытия вопроса конкуренции встречались планы по теме «Экономическая система», «Виды рынков». Однако данная тема является традиционной в изучении предмета «Обществознание», вводится, как правило, начиная с 8 класса и не вызывает особых сложностей при изучении. Подобные трудности можно отметить и у оставшихся групп участников ЕГЭ.

Задание 25 по критерию к1 требует от участника экзамена ответить на вопрос, обосновать точку зрения с использованием теоретических знаний курса «Обществознание» не менее чем в двух распространенных предложениях. При выполнении задания стоит обратить внимание на все вышеуказанные критерии оценивания задания, так как невыполнение формы задания, отсутствие теоретической базы при верном ходе рассуждений приводит к оцениванию в 0 баллов ответов участников экзамена. Главная трудность, которая выявилась при проверке, апелляциях данного вопроса – степень теоретического обоснования, поскольку данный показатель является достаточно субъективным, учитывая разный уровень подготовленности экспертов и разный уровень подготовленности самих участников экзамена. В данном случае при анализе ответа участника учитывается факт уровня сложности задания, критериальный подход в части выставления двух баллов (точно используется необходимая теория, определены причинно-следственные, функциональные связи между рассматриваемыми явлениями, процессами). При подготовке участникам экзамена следует обращаться к открытому банку заданий ФИПИ, тренироваться в выполнении подобных заданий с обязательной письменной фиксацией собственного аргумента, для дальнейшего анализа представленного ответа согласно критериями оценивания задания.

Задание 25 по критерию к3 требует от участника экзамена приведение соответствующих заданию примеров. Сложность традиционная – это составление примера

(иллюстрации) обозначенной функции, вида и т.п., который действительно иллюстрирует указанный элемент. В текущем учебном году главная сложность задания – приведение примеров по российским реалиям, что показывает невысокий социальный, исторический опыт участников экзамена, отсутствует интереса к современным вопросам политического, культурного, экономического развития. В данном варианте (311) вопрос был поставлен о способах повышения конкурентноспособности на примере российской экономики. В представленных ответах, на апелляциях встречалось большое количество созданных моделей фирм, не соответствующих российским реалиями, что снижало балл за ответ участника экзамена. В данном случае в качестве рекомендации стоит указать на необходимость практического подхода к организации обучения предмета, использование современного опыта российских фирм для аргументации, иллюстрирования рассматриваемых тем.

Для группы участников в диапазоне баллов от 61 до 80 баллов, как и для оставшихся двух других групп (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов), сложности были определены в этих же заданиях.

Следующие две группы участников (диапазон от 42 до 60 и от 0 до 42 баллов) продемонстрировали результаты ниже среднего по всем заданиям ЕГЭ. Для группы участников (диапазон от 0 до 42 баллов) трудности вызывают практически все задания (минимальный уровень выполнения заданий на базовом уровне (сложности в заданиях - 1, 3, 6, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23), на повышенном уровне (7), на высоком уровне (19, 24, 25). В данном случае указываем на низкий уровень владения теоретическим материалом по всем разделам учебного предмета, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Группа участников в диапазоне от 42 до 60 баллов проявила затруднения в заданиях базового уровня сложности (3, 6, 12, 13, 15 ниже 50% выполнения заданий), в заданиях повышенного уровня сложности, в заданиях высокого уровня сложности (задания 20, 24, 25).

Задание 1 относится к блоку «Человек и общество» и требовало от учащихся указать проявление общественного регресса. Неточность в ответах могла быть вызвана формулировкой задания «все за исключением двух». Очень часто выпускники не видят этой формулировки и выделяют то, что написано в задании, не осуществляют поиск того, что является лишним в ряду.

Задание 6 относится к блоку «Экономика» и требовало от участников экзамена распределить характеристики факторов производства. Возможной причиной низкого уровня выполнения задания стало незнание на теоретическом уровне данного материала.

Задание 12 относится к блоку «Право» и требовало от выпускников основы конституционного строя Российской Федерации. Традиционное задание, традиционные примеры характеристики нашего государства согласно главе 1 Конституции Российской Федерации.

Задание 13 относится к блоку «Политика» и требовало от участников распределить полномочия между органами государственной власти. Также по факту констатируем традиционными примерами полномочий, что может говорить о недостаточной подготовленности участников ЕГЭ к данному заданию, необращение к основному закону

нашего государства Конституции РФ, о необходимости отрабатывать данное задание во время изучения данного нормативно-правового акта.

Задание 19 требовало от участников проиллюстрировать примерами указанные в тексте группы прав человека и гражданина согласно классификации конституционных прав. В данном случае не получали максимальный балл за выполнение данного задания по ряду причин. Во-первых, качество примеров не всегда позволяло действительно проиллюстрировать указанную группу прав. Не всегда выполнялось условие задания, что каждый пример должен быть пояснен по формуле: «группа прав – конкретное право – пример проявления этого права». Частыми были случаи, что участник просто неверно иллюстрировал пример права или указывал пример права не из той группы прав, например, указывая право на собственность как относящуюся к группе гражданских (то есть личных) прав человека и гражданина.

Задание 22 требовало от участников решить задание-задачу и ответить на четыре вопроса. В данном варианте (311) сложным оказалось указать полную форму правления и правильно назвать тип/вид безработицы.

Задание 23 требовало от выпускников с опорой на знание положений Конституции Российской Федерации объяснить смысл характеристик нашего государства. Типичными ошибками можно указать следующие: во-первых, неточности, ошибки, которые искажали смысл суждений. Во-вторых, приводили суждения общего характера, не иллюстрирующие удовлетворение потребности человека в вопросе безопасности и защиты человека и гражданина; в-третьих, не выполняли требования задания в части формы ответа, что каждое объяснение должно быть сформулировано как распространенное предложение и приводили отдельные фразы, суждения. Все это приводило к снижению общего балла за выполнение задания.

Для участников группы диапазона от 0 до 42 баллов стоит отметить также задание 21, которое требовало умение работать с графиком по спросу и предложению. Данная категория участников продемонстрировала низкий результат работы с данным заданием по сравнению с остальными группами. Сложности при выполнении задания типичные – неумение читать график, незнание факторов, влияющих на спрос и предложение, невнимательность прочтения задания, в котором все указания по графику прописаны, а также невнимательность при формулировании ответа.

Таким образом, выявление отдельных заданий в первой и второй части экзамена позволяет говорить о сложностях в изучении отдельных блоков раздела «Экономика» (Налоги, Факторы производства), «Право» (Конституция Российской Федерации – основы конституционного строя в Российской Федерации, полномочия высших органов государственной власти), «Человек и общество» (Общественное развитие, регресс), «Политика» (Политический режим). Все обозначенные предметные элементы содержания включены в примерные программы по предмету и используемые образовательными организациями УМК, что позволяет освоить данный программный материал. В данном случае, стоит рекомендовать перераспределить часы, отведенные на изучение данного материала, уделив больше времени на практическую составляющую при изучении данного материала, поскольку большая часть материала уже знакома или частично знакома с уровня основного общего образования, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. В данном случае, стоит также обратить

внимание на типологию уроков: преобладание уроков отработки умений и рефлексии, нежели уроков открытия нового знания, а также на возможные современные образовательные технологии, позволяющие дифференцировано подойти к процессу обучения, в том числе, использование моделей обучения в рамках смешанного обучения. При этом с позиции дифференциации и успешной подготовки учащихся к ЕГЭ стоит также обращать внимание на специально разработанные для них методические материалы на сайте ФИПИ, например, навигатор подготовки к ЕГЭ, который позволит выделить собственный путь подготовки учащихся, ориентирует на практические задания по каждому блоку материала, поможет дополнительно изучить другие линии УМК из федерального перечня учебников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне,
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения,
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем,
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания,
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами,
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях,
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения,
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях,
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов,
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности,

- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления,

- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни

- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях,

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений,

- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности,

- развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

На результаты выполнения обучающимися заданий по обществознанию могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Ряд заданий требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (3, 6, 13, 15), исключать лишнее (1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16).

Рассмотрим результативность заданий на установление соответствия.

С заданием 3 успешно справились 56,53% обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 15,80%), заданием 6 – 58,94% (в группе не преодолевших минимальный балл – 20,77%), заданием 13 – 49,49% (в группе не преодолевших минимальный балл – 20,32%), заданием 15 – 46,88% (в группе не преодолевших минимальный балл – 16,70%).

Рассмотрим результативность заданий на исключение лишнего.

Средняя успешность выполнения варьируется от 46,17% в задании 7 до 86,53% в задании 9. При этом успешность от 70 и выше отмечается в 5 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность варьируется от 22,23% в задании 7 до 76,75% в задании 9.

Таким образом, результат выполнения заданий на исключение лишнего несколько выше, чем заданий на соответствие.

Результаты свидетельствуют о достаточной сформированности данного умения у большинства обучающихся.

Задание 21 требует умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Успешность его выполнения – 72,47% (в группе не преодолевших минимальный балл – 40,43%) - свидетельствует о достаточной сформированности данного умения.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

Задание 9 требует владения навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Успешность его выполнения – 86,53% (в группе не преодолевших минимальный балл – 76,75%) - свидетельствует о достаточной сформированности данного умения.

Задание 21 опирается на умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Успешность его выполнения – 72,47% (в группе не преодолевших минимальный балл – 40,43%) - свидетельствует о достаточной сформированности данного умения.

Задание 24 требует сформированного умения разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Успешность его выполнения – 35,48% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4,78%) - свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения.

В заданиях 7,16,24,25 требуется умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

С заданием 7 успешно справились 46,17% обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 22,23%), заданием 16 – 69,40% (в группе не преодолевших минимальный балл – 48,53%), заданием 24 – 35,48% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4,78%), заданием 25 – 29,24% (в группе не преодолевших минимальный балл – 5,25%). Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения.

3) работа с информацией

Ряд заданий предполагают работу с источниками информации разных типов: диаграммы (9), графики (21).

Успешность выполнения задания 9 – 86,53%, задания 21 – 72,47% (в группе не преодолевших минимальный балл – 76,75% и 40,03% соответственно).

Результаты позволяют сделать вывод о достаточной сформированности данных умений.

В заданиях 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 необходимо умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации. Успешность выполнения данных

заданий варьируется от 24,69% в задании 20 и 29,24% в задании 25 до 89,71% в задании 17.

В группе не преодолевших минимальный балл максимум – в задании 17 (76,62%), минимум – в заданиях 20 (3,91%), 23 (4,59%) и 24 (4,78%).

Результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

В заданиях 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 необходимо умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Успешность выполнения данных заданий варьируется от 24,69% в задании 20 и 29,24% в задании 25 до 89,71% в задании 17.

В группе не преодолевших минимальный балл максимум – в задании 17 (76,62%), минимум – в заданиях 20 (3,91%), 23 (4,59%) и 24 (4,78%).

Результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Значительное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточной сформированностью данных умений.

В заданиях 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16 необходимо умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Средняя успешность выполнения варьируется от 46,17% в задании 7 до 86,53% в задании 9. При этом успешность от 70% и выше отмечается в 5 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность варьируется от 22,23% в задании 7 до 76,75% в задании 9.

Результаты свидетельствуют о достаточной сформированности данного умения.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Слабой сформированностью данного умения могут быть обусловлены многие ошибки и трудности обучающихся.

3) принятие себя и других людей

В заданиях 17, 20, 22 необходимо умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, проявить способность понимать мир с позиции другого человека.

Успешность выполнения заданий – 89,71%, 24,69% и 50,92% соответственно (в группе не преодолевших минимальный балл – 76,64%, 3,91% и 8,13%) – свидетельствует о слабой сформированности данного умения в группе не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, результаты ЕГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – познавательные УУД;

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности представлены результаты по блокам. Тематический блок «Социальные отношения» (82,23%), тематический блок «Политика» (45,65%), тематический блок «Человек и общество» (46,24% - снижение за счет задания 1 по вопросу об общественном регрессе и задания 3 по вопросу о формах истины) и тематический блок «Экономика» (42,74% - за счет задания 24 и 25 по вопросу конкуренции и способа повышения конкурентноспособности фирм с примерами из российской экономики), тематический блок «Право» (63,96%). Данные показатели вполне соответствуют уровню прошлого года, за исключением снижения показателя по блоку «Экономика» по причине заданий высокого уровня (24 и 25) в рамках данного блока.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

С позиции достижения требований, которые предъявляются к уровню подготовленности выпускников в части представленных заданий, можно считать допустимый уровень сформированных умений по:

- **поиска информации** в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 9, 17, 21, 22) – 64,82 % (в 2022 г. – 72,5%, в 2021 г. – 74,14%);

- **применять** полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 54,4 % (в 2022 г. – 51,3%, в 2021 г. – 62,91%);

- **выявлять** причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов – 29,24 % (в 2022 г. – 33,7%, в 2021 г. – 28,66%).

Результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году позволяют сделать общий вывод: на базовом уровне сформированы умения работать с понятийным рядом, извлекать информацию из неадаптированного источника в явном виде, извлекать информацию, представленную в виде схемы, диаграммы.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умения преобразовывать имеющуюся информацию в форму плана, приводить аргументы, характеризовать, объяснять, интерпретировать имеющиеся знания и представлять их в нужной (в соответствии с заданием) форме. Трудности по-прежнему возникают в процессе приведения примеров, что может быть вызвано небольшим личным социальным опытом, узким кругозором и осведомленностью учащихся.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В данном случае, изменение структуры КИМ ЕГЭ по обществознанию существенным образом не повлияла на результаты ЕГЭ. Анализ представленного варианта нашего региона (вариант 311) не представляется сложным и не выходит за рамки школьного курса обществознания при использовании любой линии УМК из федерального перечня учебников.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2022 года материалы и рекомендации недостаточно используются ОО и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по обществознанию позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно высокая. Педагоги недостаточно используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи офлайн в удобное время

в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Запланировать также проведение диагностической работы на уровне отдельных муниципалитетов (с низкими результатами) с взаимопроверкой (перекрестной проверкой) между разными образовательными организациями с целью предоставления объективной картины уровня подготовленности учащихся к ЕГЭ по предмету.

Планировать работу при изучении предмета и подготовке к экзамену на основе диагностики и постановки реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоения ключевых понятий обществоведческого курса и развития метапредметных умений в соответствии с кодификатором ЕГЭ по предмету.

Систематически (не реже 1-2 раз в полугодие) проводить текущую диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, задания открытого банка заданий, расположенные на официальном сайте ФИПИ.

При изучении учебного материала обеспечивать научную корректность и логичность (последовательность изложения, отсутствие противоречий, четкую структуру), представлять обучающимся план изложения, включать учащихся в работу с текстом учебника, применять различные приемы (в том числе технологию развития критического мышления через чтение и письмо, приемы проблемной технологии, технологию смешанного обучения), добиваясь понимания того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного

социального опыта, социального исследования общественного устройства и социальных проблем, проектной деятельности.

Включать в контекст обществоведческого курса материалы, обращенные к социальным реалиям, в том числе российским. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратить внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуаций; установление связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу, не ограничиваясь заданиями с выбором вариантов ответа.

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ; обеспечить преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

Не заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ЕГЭ может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

Работу по подготовке к ЕГЭ по обществознанию начинать с детального рассмотрения КИМ (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. На данный аспект следует обратить особое внимание в свете планируемых изменений в модели проведения экзамена.

Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий части 2, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы. Необходимо проанализировать критериальный подход оценивания каждого задания с целью понимания модели построения ответа, понимания сущности аргументации как формы

ответа, пояснения, объяснения, а также сущности моделирования и приведения развернутых примеров по отдельным социальным процессам и явлениям.

В подготовке обучающихся помимо рекомендованных учебников и учебных пособий, в качестве обязательного элемента УМК использовать нормативные правовые акты, актуализирующие содержание отдельных аспектов тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по обществознанию по разделам «Право», «Политика», «Экономика», краткий перечень которых включен в спецификацию КИМ.

Важно уделять в педагогической практике особое внимание практикоориентированности учебной деятельности обучающихся, качественному развитию у обучающихся метапредметных компетенций, выстраиванию внутрикурсовых («Обществознание») и межпредметных связей («История», «Русский язык», «Литература», «География», «Биология», «Искусство», «Технология», «Основы безопасности жизнедеятельности» и др.) с целью получения прочных знаний в области предметов социально-экономического и гуманитарного циклов, развития эрудиции, формированию умения композиционно верно строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом, овладения алгоритмами выполнения заданий различного типа формата ЕГЭ.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.;

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, нацеленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ;

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам

проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года;

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур ОО, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ЕГЭ, выявить динамику за последние 3 года;

- определить перечень ОО, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИРО»;

- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;

- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ЕГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;

- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;

- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;

- предусмотреть тематику анализа результатов ЕГЭ-2023, подготовки к ЕГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующие для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильнее всего определить смысл понятия;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;

- в рамках объяснения той или иной темы ученикам следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;

- как можно чаще актуализировать у учеников способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);

- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата.

Одним из направлений обществоведческой подготовки слабоуспевающих учащихся можно считать подведение большинства из них к овладению умением осуществлять деятельность на воспроизводящем уровне, в частности, читать и трактовать тексты социальной направленности, вычленять логические блоки, ключевые мысли в тексте. При изучении курса эти учащиеся нуждаются в дифференцированном подходе и использовании специальных дополнительных заданий, формирующих базовые умения. Возможно, ряд базовых понятий целесообразно заучивать.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-

опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки уместно сосредоточится на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего научить ребят анализировать информацию, содержащуюся в реальном социальном контенте, интерпретировать источники разных видов, совершенствовать умение работать с аргументами и смыслами. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);

- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей. Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;

- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;

- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по

структурированию информации. Особое внимание при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов экономики и политологии.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

○ *Администрация образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- ЕГЭ-2023 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- Особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2024;
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- УМК – эффективный инструмент организации освоения предметного содержания и формирования предметных и метапредметных умений. Анализ федерального перечня учебников по предмету, выбор наиболее подходящего УМК;
- Федеральная образовательная программа по предмету «Обществознание» (базовый и углубленный уровень): содержание и планируемые результаты;
- Построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- Использование рубрики Навигатор подготовки к ЕГЭ по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, как одного

из способов организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;

- Организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- Работа с понятиями на уроках обществознания;
- Организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- теоретические основы метапредметного подхода в обучении;
- модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий и организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания;
- эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию;
- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания. Использование современных педагогических технологий;
- эффективные технологии обучения обществознанию: теория, практика, опыт;
- теоретические подходы и методические продукты разных авторских коллективов УМК по обществознанию как способ достижения предметных и метапредметных результатов;
- Федеральная образовательная программа по предмету «Обществознание»: пути подготовки к ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Подготовка обучающихся к оценочным процедурам по обществознанию»	Дата: 28.11.2022-02.12.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИПО» Категория	Учителя обществознания (13 чел.) актуализировали профессиональные компетенции по осуществлению оценочной деятельности. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о

		участников: Учителя обществознания	необходимости продолжения реализации программы.
2	Программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (обществознание, 36 часов)	Дата: 27.03.2023-16.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Учителя обществознания (107 чел.) актуализировали предметные и методические профессиональные компетенции в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
3	Онлайн-курс «Информационно-методический модуль «Функциональная грамотность обучающихся: основные подходы к формированию и оценке»	Дата: 1.11.2022 – 30.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников Педагогические работники	Педагоги актуализировали профессиональные компетенции в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся, достижения метапредметных результатов. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
4	Семинар «Итоги ГИА - 2022 по обществознанию. Анализ типичных ошибок»	Дата: 07.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Представлены результаты ГИА по обществознанию. Рассмотрены типичные ошибки обучающихся. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
5	Информационно-методическая сессия «Личный кабинет обучающегося как эффективный механизм подготовки к ГИА»	Дата: 27.09.2022 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлена республиканская технологическая платформа «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», образовательный контент и технология работы педагогов с обучающимися на платформе. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
6	Стратегическая сессия «Цифровая трансформация системы образования»	Дата: 29.09.2022 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлены стратегические направления и практики разработки и использования цифровых образовательных ресурсов по предметам. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
7	Семинар-практикум «Возможности платформы «Единое содержание общего	Дата: 05.10.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения:	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

	образования» в деятельности учителя обществознания»	ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	тематики и необходимости продолжения практики.
8	Семинар-практикум «Обучающие задания как способ подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию»	Дата: 19.10.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
9	Семинар «Система работы с учащимися «группы риска» по подготовке к ГИА по обществознанию»	Дата: 10.11.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
10	Семинар «Организация дифференцированной работы при подготовке к ГИА по обществознанию»	Дата: 20.03.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
11	Семинар «Трудные аспекты ЕГЭ по обществознанию»	Дата: 21.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
12	Семинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА по обществознанию»	Дата: 25.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Рассмотрены технологические и методические аспекты подготовки к ГИА по различным УМК. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
13	Семинар «Оценочные процедуры по учебному предмету обществознание»	Дата: 19.05.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя обществознания	Рассмотрены подходы к организации и содержанию оценочных процедур по обществознанию. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
14	Научно-практическая	Дата: 30.01-	Обсуждались аспекты изучения и

	конференция «Сталинградская битва: знаем, помним, гордимся»	31.01.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории и обществознания, обучающиеся	осознания героизма нашего народа в годы Сталинградской битвы; направления и задачи развития системы образования Республики Коми по формированию у обучающихся ценностного отношения к исторической памяти. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
15	Стратегическая сессия «Профилактика учебной неуспешности: механизмы и инструменты»	Дата: 15.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
16	Стратегическая сессия «Образовательная и воспитательная среда эффективной школы: комфорт и безопасность. Вектор «Образовательная среда: цифровизация, коммуникация, инклюзия»»	Дата: 16.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
17	Республиканская стратегическая конференция «Точка роста: итоги, перспективы»	Дата: 31.10.2022 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт использования ресурсов центров «Точка роста». «Кванториум», IT-куб в урочной и внеурочной деятельности. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
18	Республиканская научно- практическая конференция по применению цифровых образовательных технологий «Летний САМОСБОР-2023»	Дата: 8.06 – 10.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт разработки и использования цифровых образовательных ресурсов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
19	Республиканская межведомственная научно-практическая конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 16.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО»	Обсуждены вопросы изучения языка и культуры. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости

		Категория участников: Педагогические работники	продолжения практики.
20	Заседание РМО учителей истории и обществознания	Дата: 20.09.2022 10.10.2022 10.11.2022 15.02.2023 24.03.2023 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2023	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания
2	Октябрь – декабрь 2023	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2023 по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
3	Ноябрь 2023	Семинар «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по обществознанию с развернутым ответом» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
4	Ноябрь 2023	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках обществознания – условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ»	Учителя обществознания

		<i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	
5	Декабрь 2023	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
6	Декабрь 2023	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ обществознанию» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
7	Декабрь 2023	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам по обществознанию» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
8	Январь 2024	Семинар «Проектно-исследовательская деятельность в ходе изучения курса обществознания в условиях реализации обновленных ФГОС» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
9	Январь 2024	Практикум «Систематизация и анализ обществоведческих ситуаций» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
10	Февраль 2024	Семинар «Особенности преподавания обществознания на углублённом уровне» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
11	Февраль 2024	Семинар «Задания второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию: решение и критерии оценивания» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
12	Март 2024	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к написанию обществоведческого эссе» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
13	Март – апрель 2024	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2024 году» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
14	В течение года	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
15	В течение года	Заседания РМО учителей обществознания и истории <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания
16	В течение года	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя обществознания» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
17	В течение года	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» <i>ГОУДПО «КРИРО»</i>	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами

			ЕГЭ 2023 г.
18	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2023	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по обществознанию
2	Январь-апрель 2024	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по обществознанию от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты
3	Февраль 2024	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по обществознанию: из опыта педагогической практики»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Обществознание», учителей обществознания тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023, членов республиканских предметных комиссий.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кремер Иван Владимирович	Муниципальное автономное образовательное учреждение «Гимназия им. А.С. Пушкина», заместитель директора по научно-методической работе, учитель истории и обществознания Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по обществознанию