

Коми Республикаса велӧдан да наука министерство
Министерство образования и науки Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах
государственной итоговой аттестации по
образовательным программам основного общего
образования в 2023 году в Республике Коми
по учебному предмету

«АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»



2023
ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Коми в 2023 году.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Коми		Стр.
1.	Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Коми	6
2.	Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособнадзором шкале в 2023 году	7
3.	Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Коми	8
4.	Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в Республике Коми	8
5.	Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году	9
Глава 2. Методический анализ результатов ГИА-9		12
2.1.	Английский язык	12

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений Управления по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования».

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9900>

Дата размещения: 28.08.2023

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Составители: **Холопов О.А.**, заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Афанасьева С.А., заместитель директора по оценке качества образования государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Габова М.А., проректор по научно-методической работе государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООО	Основное общее образование
ООШ	Основная общеобразовательная школа
ООШИ	Основная общеобразовательная школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РК	Республика Коми
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Коми**

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	9131	350
2.	Математика	9153	353
3.	Физика	620	-
4.	Химия	714	-
5.	Информатика	4573	1
6.	Биология	1835	6
7.	История	270	6
8.	География	4762	4
9.	Обществознание	4382	8
10.	Литература	203	-
11.	Английский язык	565	-
12.	Немецкий язык	10	-
13.	Французский язык	4	-
14.	Испанский язык	-	-
15.	Родной язык	-	303

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособранзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК ²	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособранзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Коми в 2023 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособранзором.

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-3

№ п / п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	9131	35	147	1,61	3314	36,29	3917	42,90	1751	19,18
2.	Математика	9153	33	415	4,53	5088	55,59	3391	37,05	256	2,80
3.	Физика	620	1	3	0,48	315	50,81	230	37,10	72	11,61
4.	Химия	714	3	6	0,84	209	29,27	258	36,13	241	33,75
5.	Информатика	4573	7	205	4,48	2339	51,15	1514	33,11	515	11,26
6.	Биология	1835	3	24	1,31	633	34,50	966	52,64	211	11,50
7.	История	270	1	7	2,59	148	54,81	81	30,00	34	12,59
8.	География	4762	5	283	5,94	1849	38,83	1970	41,37	660	13,86
9.	Обществознание	4382	1	232	5,29	2764	63,08	1289	29,42	96	2,19
10.	Литература	203	0	1	0,49	56	27,59	95	46,80	51	25,12
11.	Английский язык	565	1	1	0,18	121	21,42	225	39,82	218	38,58
12.	Французский язык	4	0	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	10	0	0	0,00	2	20,00	6	60,00	2	20,00
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-4

№ п / п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	350	340	0	0,00	22	6,29	195	55,71	133	38,00
2.	Математика	353	343	4	1,13	115	32,58	168	47,59	66	18,70
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	1	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	6	0	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
7.	История	6	0	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
8.	География	4	1	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
9.	Обществознание	8	2	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Родной язык	303	0	6	1,98	98	32,34	145	47,85	54	17,82

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Русский язык	Бархударов С.Г, Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение,	46%
		Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение	29%
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 кл. – Издательство «Дрофа»	28%
2.	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	21%
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	10%
3.	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика 9 кл. – Издательство «Дрофа»	80%
		Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Перышкин А.В. Физика 9 кл.– Издательство «Экзамен»	25%
4.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 9 кл. – М.: Просвещение	44%
		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., и др. Химия 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	42%
		Габриелян О.С. Химия 9 кл. – Издательство «Дрофа»	38%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
5.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 9 кл. – Издательство «Русское слово», 2004-2015	20%
		Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В. А. Обществознание 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
6.	История	Арсентьев, Данилов А.А, История России в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А.; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях) 9 кл. – М.: Просвещение	64%
7.	Биология	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Л.М.; под редакцией Пономаревой И.Л. Биология 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	72%
		Пасечник В.В., Каменский А. А., Швецов Г.Г. и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология 9 кл. – М.: Просвещение	55%
8.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География 9 кл., – М.: Просвещение	70%
		Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. /Под ред. Алексеева А.И. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	55%
9.	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю., Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	75%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	50%
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	25%
10.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	93%
		Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература в 2-х частях. 9 кл., – Издательство «Русское слово-учебник»	25%
11.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл. – М.: Просвещение	53%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык в 2-х частях. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	32%
		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл – М.: Просвещение и Издательствл «ВЕНТАНА-ГРАФ»	15%
12.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В., Крылова Ж.Я. и др. Немецкий язык 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык. 9 кл. – М.: Просвещение	10%

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	613	100,0	565	100,0
2.	Выпускники ООШ	-	-	2	0,35
3.	Выпускники СОШ	275	44,86	244	43,18
4.	Выпускники СОШ с УИОП	123	20,07	118	20,88
5.	Выпускники гимназий	127	20,72	119	21,06
6.	Выпускники лицеев	87	14,19	81	14,34
8.	Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-
10.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,16	1	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

В целом, количество участников ОГЭ по английскому языку достаточно большое, но в 2023 году количество участников ОГЭ уменьшилось по сравнению с 2022 годом на 48 человек.

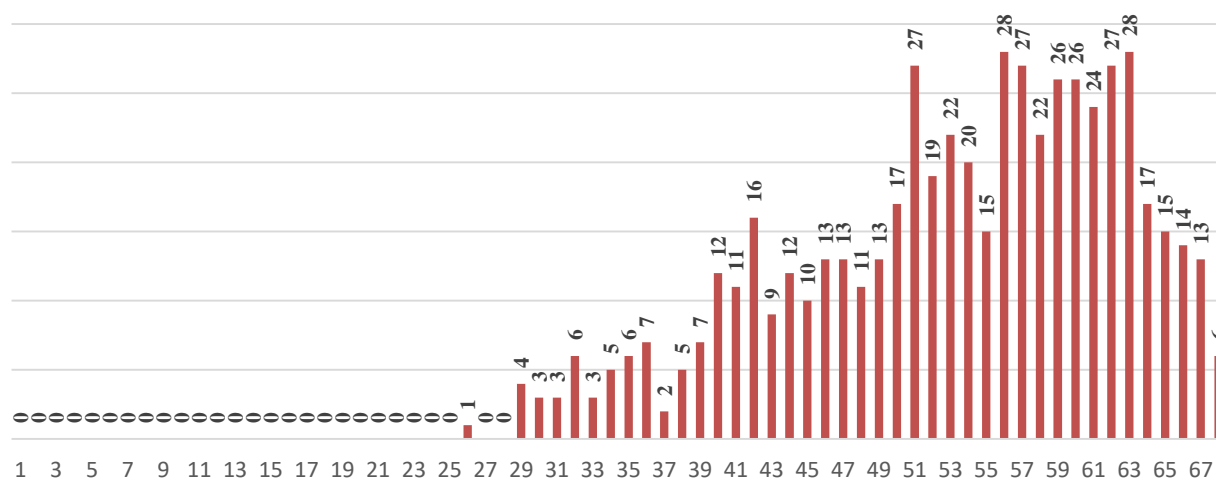
Все сдававшие ОГЭ по английскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

Как и в 2022 году, больше всего участников ОГЭ по английскому языку среди обучающихся СОШ, затем идут обучающиеся гимназий, СОШ с УИОП и лицеев. Но по сравнению с 2022 годом уменьшилось количество участников среди выпускников СОШ на 31 человек.

Доля участников с ОВЗ в общей численности сдающих английский язык остается менее 1%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	11	1,79	1	0,18
«3»	155	25,29	120	21,42
«4»	234	38,17	225	39,82
«5»	213	34,75	218	38,58

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	239	1	0,42	59	24,69	99	41,42	80	33,47
2.	МО ГО «Воркута»	34	0	0,00	8	23,53	18	52,94	8	23,53
3.	ГО «Вуктыл»	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
4.	МО ГО «Инта»	15	0	0,00	4	26,67	9	60,00	2	13,33
5.	МР «Печора»	21	0	0,00	4	19,05	9	42,86	8	38,10
6.	МР «Сосногорск»	17	0	0,00	4	23,53	6	35,29	7	41,18
7.	МО ГО «Усинск»	33	0	0,00	7	21,21	10	30,30	16	48,48
8.	МОГО «Ухта»	106	0	0,00	14	13,21	36	33,96	56	52,83

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МР «Ижемский»	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
10.	МР «Княжпогостский»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
11.	МР «Койгородский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	МО МР «Корткеросский»	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
13.	МР «Прилузский»	9	0	0,00	1	11,11	5	55,56	3	33,33
14.	МО МР «Сыктывдинский»	8	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
15.	МР «Сысольский»	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
17.	МР «Удорский»	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	7	0	0,00	4	57,14	1	14,29	2	28,57
19.	МР «Усть-Куломский»	12	0	0,00	1	8,33	4	33,33	7	58,33
20.	МР «Усть-Цилемский»	5	0	0,00	3	60,00	0	0,00	2	40,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	0	0,00	0	0,00	4	33,33	8	66,67
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	9	0	0,00	0	0,00	6	66,67	3	33,33
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	9	0	0,00	0	0,00	1	11,11	8	88,89

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00	50,00	0,00	50,00	50,00	100,00
2.	Обучающиеся СОШ	0,82	24,08	45,71	29,39	75,10	99,18
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,00	26,27	36,44	37,29	73,73	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	21,01	38,66	40,34	78,99	100,00
5.	Обучающиеся лицеев	0,00	2,56	45,84	51,60	97,44	100,00
8.	Обучающиеся В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «ЛНД» г. СЫКТЫВКАР	0,00	100,00	100,00
2.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	0,00	95,65	100,00
3.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
4.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. СЫКТЫВКАР	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.			

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2023 году достаточно хорошие. Количество отметок «4» и «5» свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ. Количество обучающихся, получивших отметку «5» в 2023 году, на 3,83% больше, чем в 2022 году (38,58% и 34,75% от общего количества сдававших ОГЭ соответственно). В 2023 году значительно уменьшилось количество обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (в 2023 году – 1 человек, а в 2022 году – 11 человек). Также необходимо отметить и уменьшение количества участников, получивших отметку «3»: в 2022 году – 155 человек (25,29% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку), в то время как в 2023 году – 120 человек (21,42%). Как видим, в целом, результаты по сравнению с 2022 годом улучшились.

На первом месте по количеству участников, сдававших ОГЭ по английскому языку, МО ГО «Сыктывкар» (239 человек), затем идут МО ГО «Ухта» - 106 человек, МО ГО «Воркута» - 34 человека, МО ГО «Усинск» - 33 человека, МР «Печора» - 21 человек, МР «Сосногорск» - 17 человек, МО ГО «Инта» - 15 человек. Небольшое количество обучающихся в сельских районах выбирают ОГЭ по английскому языку, в 2023 году 61 человек из сельских районов выбрали сдавать ОГЭ по английскому языку (10,8% от общего количества сдававших ОГЭ по английскому языку), в то время как в 2022 году было 57 человек (9,3%). Как видим, в целом, количество немного увеличилось. Кроме того, результаты у этой категории участников ОГЭ тоже улучшились: ни один участник не получил «2», 17 человек получили «3», 23 человека получили «4», 21 человек – «5». А в 2022 году результаты качества были следующими: 1 человек получил «2», 22 – «3», 17 – «4», 16 – «5».

Качество обучения в лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП достаточно высокое (97,44%, 78,99%, 73,73% соответственно). Качество обучения в СОШ повысилось по сравнению с 2022 годом: в 2023 году – 75,10%, а в 2022 году – 65,22%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку продемонстрировали ОО г. Сыктывкара (МАОУ «Лицей народной дипломатии», ГОУ «КРЛ при СГУ»), г. Ухты (МОУ «Гимназия иностранных языков», МАОУ «Ухтинский технический лицей»).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В ОГЭ по английскому языку были представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, по грамматике и лексике и задание по письму. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению.

В целом, КИМ ОГЭ по иностранному языку включает различные задания:

- 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»).
- 4 задания с развернутым ответом (1 задание в разделе 4 «Задание по письму» и 3 задания в разделе 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом решение даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

В варианте 304 тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, связностью. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта

экзаменуемых. Также содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания.

В разделе «Лексика и грамматика» были представлены следующие грамматические явления: *the Past Simple Active* (глаголы: *go, begin, be, have, not mind*) и *the Past Simple Passive* (*design*), *степеней сравнения прилагательных* (*превосходная степень прилагательного famous*), *the Present Simple Active* (глагол *know*), *притяжательное местоимения* (*у местоимения it*). Что касается словообразовательных элементов, в варианте 304 были использованы суффиксы существительных (*-ion*), прилагательных (*-ful, -al, -ive*), и префикса *-dis*.

Разделы «Письмо» и «Говорение» содержат 4 задания с развернутым ответом. Это задания 35 в письменной части экзамена, и все задания в устной части.

В 35 задании экзаменуемым предлагается написать электронное письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание повышенного уровня.

Задание 35 в 2023 году заключалось в ответе на вопросы по теме *Sport: What kinds of sports are popular with teenagers in Russia? What sports facilities are there in your school? What kind of sports competitions are usually held at your school?* В письме – стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Active* (один из вопросов был с использованием грамматической конструкции *there is/are*), *the Present Simple Active*. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

С 2016 года устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ и включает в себя 3 задания:

1 задание – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений (задание базового уровня);

2 задание – участие в условном диалоге-расспросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры (задание повышенного уровня);

3 задание – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания (задание базового уровня).

В варианте КИМ, который выполняли обучающиеся в Республике Коми в 2023 году, была представлена следующая тематика:

1 задание – чтение вслух – тексты были посвящены *tomatoes; water skiing*;

2 задание – условный диалог-расспрос – экзаменуемому необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры. Вопросы были посвящены темам *Holidays and special days* и *School*;

3 задание – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по темам *Travelling* и *TV*.

В экзаменационную работу включены задания двух уровней (базового и повышенного). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий базового уровня – 23, повышенного уровня – 15.

В КИМ ОГЭ 2023 года не было внесено никаких изменений по сравнению с 2022 годом.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	78,41	100,00	71,90	74,22	86,24
2		Б	81,59	0,00	64,46	81,33	91,74
3		Б	89,38	100,00	74,38	90,22	96,79
4		Б	73,45	100,00	64,46	66,67	85,32
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,45	0,00	53,39	82,58	96,24
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	96,64	0,00	90,91	97,33	99,54
7		П	96,28	100,00	92,56	95,56	99,08
8		П	99,12	100,00	95,87	100,00	100,00
9		П	66,02	0,00	42,98	63,11	82,11
10		П	94,34	100,00	84,30	95,56	98,62
11	П	95,40	100,00	86,78	97,33	98,17	
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	92,74	66,67	78,93	93,85	99,39
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,31	100,00	67,77	86,22	94,04
14		П	87,08	0,00	74,38	87,56	94,04
15		П	76,81	100,00	52,89	78,67	88,07
16		П	83,01	100,00	65,29	82,67	93,12
17		П	90,80	0,00	69,42	94,67	99,08
18		П	85,13	100,00	68,60	81,78	97,71
19		П	80,18	0,00	69,42	76,00	90,83
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	92,57	100,00	85,95	90,67	98,17
21		Б	77,35	100,00	42,15	79,56	94,50
22		Б	73,45	0,00	48,76	69,78	91,28
23		Б	51,33	0,00	42,98	47,11	60,55
24		Б	69,91	100,00	36,36	66,67	91,74
25		Б	87,61	100,00	68,60	88,00	97,71
26		Б	72,74	100,00	44,63	68,89	92,20
27		Б	69,73	0,00	38,02	66,22	91,28
28		Б	81,59	0,00	61,16	81,78	93,12
29		Лексикограмматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с	Б	88,67	100,00	76,03	88,44
30	Б		87,08	100,00	70,25	87,56	95,87
31	Б		66,90	0,00	37,19	61,78	88,99
32	Б		89,91	0,00	76,03	89,33	98,62

33	использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	68,50	0,00	46,28	66,22	83,49
34		Б	79,29	100,00	52,89	82,22	90,83
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	74,04	41,67	50,28	72,00	89,58
		К1	82,60	33,33	61,71	81,93	95,11
		К2	83,89	50,00	69,42	81,33	94,72
		К3	44,37	0,00	9,64	36,30	72,17
		К4	85,31	0,00	60,33	88,44	96,33
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
34 (1)	Чтение вслух небольшого текста	Б	63,89	0,00	34,30	59,11	85,55
35(2)	Условный диалог-расспрос	П	70,09	16,67	46,97	67,04	86,31
36 (3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	67,04	0,00	39,12	64,57	85,58
		К1	70,86	0,00	45,73	68,59	87,46
		К2	73,63	0,00	45,87	72,67	90,37
		К3	56,64	0,00	24,79	52,44	78,90
<p>Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл за работу – 68. Время выполнения письменной части работы – 2 часа (120 минут). Время выполнения устной части работы – 15 минут. Общее время выполнения работы – 2 часа 15 минут (135 минут).</p>							

В целом, участники ОГЭ достаточно успешно справились с заданиями КИМ. В письменной части в разделе «Аудирование» хуже всего справились с заданиями базового уровня на «*Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации* (80,71%)». В разделе «Чтение» более трудными оказались задания повышенного уровня на *Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации* (84,04%). В разделе «Грамматика и лексика» сложнее всего оказались задания на «*Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте*» (75,14%). В разделе «Письменная речь» в задании на «*Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул*» хуже всего справились с критерием 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» (44,37%).

В устной части в разделе «Говорение» участники ОГЭ в 2023 году хуже всего справились с заданием «*Чтение вслух небольшого текста*» (63,89%). В задании 3 «*Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания*» самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились на 56,64%.

Необходимо отметить, что в 2023 году нет заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

Можно сделать вывод, что все элементы содержания усвоены успешно, кроме лексико-грамматических навыков. Эти навыки сформированы недостаточно хорошо.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Согласно данным таблицы 2-7, участники достаточно хорошо справились со всеми заданиями КИМ ОГЭ.

Раздел 1: В целом, все задания раздела «Аудирование», как и в 2022 году, выполнены в среднем на 80%, что говорит о том, что умения аудирования у участников ОГЭ сформированы. Экзаменуемые хорошо справились со всеми заданиями: как с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, на понимание основного содержания прослушанного текста, которые относятся к заданиям базового уровня, так и с заданиями повышенного уровня. В этих заданиях участникам ОГЭ необходимо было понять запрашиваемую информацию и правильно ее написать в таблицу. Участники, получившие «2», достаточно плохо справились с заданиями 2, 5, 6, 9, средний процент выполнения данных заданий у этой категории участников составил 0%. В 2023 году участники ОГЭ намного лучше справились с заданиями 6-11. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня задания в 2023 году составил 91,3%, в то время как в 2022 году было 70,66%. Наиболее трудным для всех участников ОГЭ явилось задание 9 (*current job*), средний процент выполнения составил 66,02%, все остальные задания были выполнены на 90% и более. В основном, трудностью выполнения этого задания стало написание слова *dentist*, многие написали *dantist*.

Раздел 2: Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» позволяют сделать вывод, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне. Необходимо отметить, что задания на чтение базового уровня были выполнены лучше, чем задания на аудирование базового уровня.

Кроме того, задание 12, которое относится к заданию базового уровня, было выполнено, в среднем, на 92,74%, и этот результат немного улучшился, в 2022 году средний процент выполнения данного задания составил 91,41%. Участники, получившие неудовлетворительную отметку, в целом, тоже неплохо справились с этим заданием (66,67%), и этот результат тоже улучшился по сравнению с 2022 годом (54,55%). В 2023 году улучшились и результаты выполнения заданий повышенного уровня (13-19). В 2023 году средний процент составил 84,04%, а в 2022 году - 70,66%. Те, кто получил отметку «2», не справились с заданиями 14, 17 и 19, и достаточно хорошо справились с остальными заданиями повышенного уровня. Те, кто получили отметку «3», хуже всего справились с заданием 15 (52,89%), в котором ответ должен был быть *not stated*. Участники, получившие «4» и «5», хорошо справились с заданиями раздела «Чтение» в целом. Участники, получившие «4», с заданием базового уровня справились на 93,85%, с заданием повышенного уровня 83,94% (в 2022 году 94,59% и 76,80% соответственно). Участники, получившие «5», справились с заданием базового уровня на 99,39%, с заданиями повышенного уровня на 93,84% (в 2022 году результаты выполнения этих заданий у этой категории составили 98,90% и 88,12% соответственно). Как видим, улучшились результаты выполнения заданий повышенного уровня.

Раздел 3: Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические навыки, хотя обучающиеся лучше справились с заданиями базового уровня из разделов «Аудирование» и «Чтение», чем с заданиями базового уровня из раздела «Грамматика и лексика». Сравнивая задания на грамматические и лексико-грамматические навыки, средний балл выполнения заданий на грамматические навыки ниже, чем на лексико-грамматические навыки 75,14% и 80,06% соответственно, но эти результаты лучше, чем в 2022 году (70,40% и 75,23% соответственно).

Для участников, получивших «2», задания этого раздела были сложными, средний процент выполнения заданий на грамматические навыки – 55,55% и на лексико-грамматические навыки – 50,00%, но эти результаты намного лучше, чем в 2022 году (29,29% и 22,72% соответственно). Для этой категории самыми сложными были задания 22, 23, 27, 28 (the Present Simple Active с глаголом know, the Past Simple Active с глаголом begin, the Past Simple Passive с глаголом design, the Past Simple Active с глаголом have), задания 31, 32, 33 (суффикс прилагательного –al- personal, суффикс прилагательного –ive – attractive, отрицательный префикс - dis – disappear).

Участники, получившие отметку «3», «4», «5» неплохо справились с заданиями этого раздела: средний процент выполнения заданий на грамматические навыки 52,07%, 73,19%, 90,06% соответственно (в 2022 году 52,83%, 66,38%, 89,72% соответственно), на лексико-грамматические навыки – 59,78%, 79,26%, 92,28% соответственно (в 2022 году 57,31%, 74,78%, 91,47% соответственно). Как видно, результаты выполнения с заданиями раздела 3 в 2023 году улучшились. В целом, необходимо отметить тот факт, что участники ОГЭ, так же как и в 2022 году, справились лучше с заданиями на словообразование с использованием аффиксации, чем с заданиями на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова.

Раздел 4: В 2023 году обучающиеся должны были написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул в соответствии с нормами оформления письма такого вида. В письме необходимо ответить на вопросы, которые заданы в письме-стимуле. В целом, как видно из таблицы 2-7 средний процент выполнения по региону 74,04% , что чуть хуже, чем в 2022 году (75,87%). Лучше всех с этим заданием справились участники, получившие «4» и «5» за весь экзамен 72,00% и 89,58% соответственно (в 2022 году 74,25% и 92,57% соответственно). Это ухудшение результата можно объяснить тем, что речевые формулы в 2023 году оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи». Задание 35 оценивается по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (мах. балл – 3), организация текста (мах. балл – 2), лексико-грамматическое оформление текста (мах. балл – 3), орфография и пунктуация (мах. балл – 2).

В варианте КИМ, который был в Республике Коми, участники ОГЭ должны были ответить на вопросы по теме *Sports: What kinds of sports are popular with teenagers in Russia? What sports facilities are there in your school? What kind of sports competitions are usually held at your school?*

В целом, участники справились неплохо с этим заданием, большинство участников ответили на вопросы, предложенные в письме-стимуле. Но многие участники ОГЭ неправильно поняли второй вопрос – скорее всего, не знают слова *facilities*. Кроме того, при ответе на первый вопрос многие участники не указывали на то, что эти виды спорта популярны среди подростков в России, а при ответе на третий вопрос не указывали, что соревнования проводятся в их школах, т.е. участники ОГЭ не обратили внимание на *at your school* в вопросе.

Кроме того, по критерию «решение коммуникативной задачи» были такие ошибки:

- не было ни благодарности, ни выражения положительных эмоций от получения письма;
- не было надежды на последующие контакты;
- вместо завершающей фразы были фразы *Take care, Keep in touch*;
- некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты;

• надежда на последующие контакты, завершающая фраза не соответствовали речевым формулам. Были такие варианты: *I am waiting for your letter, Wright to me, See you soon, Best regards.*

По критерию 2 «Организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки:

- пишут адрес и дату (хотя таких участников было меньше, чем в 2022 году);
- неправильное деление на абзацы (ответ на один вопрос выделяют в отдельный абзац, а также было деление на абзацы, когда абзац состоит из одного предложения);
- не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы;
- отвечали на вопросы, используя *firstly* при ответе на первый вопрос, *secondly* при ответе на второй вопрос, *thirdly* при ответе на третий вопрос;
- были логические ошибки, когда писали благодарность и положительную реакцию таким образом: *Thanks for your letter. I'm happy to get it again;*
- были логические ошибки: *I don't like PE that's why I don't visit these facilities; I take part in competitions because I love my school;*
- завершающая фраза и подпись написаны на одной строчке.

Были работы, где участники ОГЭ перерисовали рамку, хотя балл не снижался экспертами за эту ошибку.

Необходимо отметить, что в 2023 году средний балл выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» и по критерию «Организация текста» примерно одинаковый: 82,60% и 83,89% соответственно, но эти результаты хуже, чем в 2022 году (88,25% и 87,85% соответственно).

Как и в 2022 году, в 2023 году критерий 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Средний процент по этому критерию составил 44,37%. Типичными ошибками можно назвать:

- Употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки (*basketball and volleyball popular*) или использование глагола-связки в Present Simple (*I am like to play volleyball; volleyball are popular*);
- употребление артиклей (*a volleyball, a tennis, a competitions*);
- использование предлогов (*take part of competitions*);
- образование Present Simple Passive (*competitions held; competitions are hold*);
- отсутствие согласованности между подлежащим и сказуемым (*skiing competitions is held*);
- ошибки в словообразовании (*ski competitions, run competitions*).

Самые плохие результаты по данному критерию у участников, получивших неудовлетворительный результат (0%), но и у тех участников, кто получили «3», грамматические навыки сформированы на довольно низком уровне 9,64%. У этой группы ухудшились показатели по этому критерию, в 2022 году он составлял 14,84%. Среди тех, кто получил «4» и «5», критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» тоже вызвал затруднения (36,30% и 72,13% соответственно), и эти результаты ухудшились по сравнению с 2022 годом (37,32% и 78,25% соответственно).

С 4 критерием – «Орфография и пунктуация» – участники справились намного лучше, чем с 3 критерием, хотя орфографические ошибки тоже присутствовали в словах: *basketball volleyball, skiing, competitions, hockey* и т.д. Что касается пунктуации, экспертами учитывалась

только пунктуация электронного письма личного характера (оформление обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений. К сожалению, можно отметить, что многие участники не знакомы с пунктуацией личного письма: нет запятой после завершающей фразы, присутствует точка после подписи. Средний балл по данному критерию достаточно высокий – 85,31% и это лучше, чем в 2022 году (82,14%).

Необходимо отметить, что участники, получившие неудовлетворительную отметку, по этому критерию получили 0 баллов.

Раздел 5: с 2016 года устная часть состоит из 3 заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе; создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Судя по данным таблицы 2-7, участники хуже всего справились с заданием 1 – чтение вслух текста – 63,89% (в 2022 году средний процент выполнения данного задания был 69,58%). У участников, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения данного задания составил 0%, в то время как в 2022 году – 13,64%. Не очень высокий процент выполнения данного задания и у тех участников, кто получил отметку «3», меньше 50% (34,30%) и у тех, кто получил «4» за весь экзамен (59,11%).

В целом, анализируя результаты, необходимо отметить, что не все обучающиеся продемонстрировали навыки интонационного оформления. Кроме того, типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [z:], долгие и краткие звуки. Неправильно были прочитаны следующие слова: *though, vegetable, actually, central, south, brought, thought, poisonous, widely, colour, other*. Также были трудности при чтении числа 7,500. Неправильно было поставлено ударение в словах *affect, inside, 18 (в dame 1820)*.

Участники хорошо справились со 2 заданием, которое относится к повышенному уровню сложности: 70,09% средний процент выполнения задания, но этот результат хуже, чем в 2022 году (75,42%). Даже участники, получившие «2», справились с ним, хотя средний процент выполнения задания достаточно низкий – 16,67%, только один ответ был зачтен.

В данном задании участникам экзамена необходимо было ответить на 6 вопросов, которые они слышали в аудиозаписи. Речь шла о праздниках (*holidays and special days*). Но многие участники не поняли вопросы и говорили о каникулах. Типичными ошибками были:

1 вопрос «*What is your favourite season? Why do you like it?*» – данный вопрос оказался самым легким, в основном все участники ОГЭ ответили на него.

2 вопрос «*There are a lot of different holidays during the year. What holidays are the most popular in Russia?*» – многие участники ОГЭ говорили о летних или зимних каникулах.

3 вопрос «*What is your favourite holiday? Why do you like it?*» – как и в предыдущем вопросе участники ОГЭ говорили о каникулах.

4 вопрос «*How do you usually celebrate your favourite holiday?*» некоторые участники так же говорили о каникулах, говорили *I spend my holidays*.

В 5 вопросе «*What season is the best for visiting the place where you live? Why?*» – некоторые участники ОГЭ не поняли вопроса и отвечали, *the best season is summer*, не уточняя про посещение региона. Также некоторые не отвечали на второй вопрос – *why*.

При ответе на 6 вопрос «*What would you recommend to a person who has got a present he/she doesn't need?*» некоторые участники ОГЭ не поняли вопроса и отвечали «*I would recommend them to be happy, don't worry; I would recommend them to read books about presents*».

Были участники ОГЭ, которые молчали при ответах на вопросы. У многих было много лексико-грамматических ошибок (подбор слов, порядок слов, видовременные формы, предлоги, артикли, и т.д.), и зачастую ответы выглядели как набор слов, поэтому такие ответы не засчитывались экспертами.

Кроме того, необходимо отметить, что были участники ОГЭ, которые отвечали на вопросы одним словосочетанием.

С 3 заданием участники экзамена справились хуже по сравнению с 2022 годом – 67,04% в 2023 году, а в 2022 году - 71,05%. Участники, получившие «2» за экзамен, не справились с этим заданием, в то время как в 2022 году средний процент выполнения данного задания составил 15,15%. Ухудшились результаты и у всех остальных категорий участников ОГЭ: средний процент выполнения данного задания у группы, получившей «3» - 39,12%, у тех, кто получил «4» - 64,57%, у тех, кто получил «5» - 85,58% (в 2022 году - 46,74%, 71,06% и 91,63% соответственно).

Тема монологического высказывания была *travelling*. В задании был представлен следующий план:

- why people like travelling in Russia;
- what means of transport is the most popular for travelling in Russia, and why;
- what places in Russia you would like to visit;
- what your attitude to travelling is.

Многие участники в своем монологическом высказывании не говорили о России: в первом пункте плана не говорили о причинах путешествия по России, а говорили в целом о причинах путешествия. По второму пункту плана многие не смогли объяснить, почему тот или иной транспорт является самым популярным, или говорили о популярных видах транспорта, а не о самом популярном, и перечисляли все виды транспорта. По третьему пункту многие участники ОГЭ говорили о достопримечательностях, а не о местах в России.

Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений. В целом, достаточно много участников ОГЭ говорили по одному предложению по первому, второму и третьему пунктам плана.

Типичными ошибками по критерию «Организация высказывания» было отсутствие вступительной/заключительной фразы; незавершенность высказывания, отсутствие средств логической связи. Некоторые участники говорили по пунктам плана, никаким образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы. Были даже работы, где участники ОГЭ говорили «*Firstly*», и высказывались по первому пункту плана; «*Secondly*», все то, что относилось ко второму пункту плана, и т.д. Были и работы, где участники ОГЭ повторяли название пункта плана, потом высказывались, потом название второго пункта плана, и т.д. В некоторых монологических высказываниях были большие паузы. Все это нарушало связность и целостность монологического высказывания, что является важными качествами монолога.

Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, что было третьим критерием оценивания этого задания.

Типичные ошибки:

- при использовании видовременных форм (*people usually travelling, when people travelling*);

- при использовании артиклей (*a Red Square, the free time, a first, a very cool, a popular places, a/the Russia*);
- при использовании предлогов (*at holidays, on the sky, travel to Russia, to move on in some other country*);
- при использовании глагола-связки *to be* (*the nature are am, are travel*);
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*everyone need, a number of people who likes, there is things, it is very beautiful places*);
- неправильное использование модальных глаголов (*can seeing, must to go, can to relax, must visit and travelling*);
- образование степеней сравнения прилагательных (*more convenient and fast, more quicker*);
- неправильное использование инфинитива (*I would like to told, want see*);
- несоблюдение правил построения предложения (*it's very cheap tickets, the most popular for travelling in Russia transport is plane*);
- неправильный выбор лексических единиц (*to look at some cities, transport by train, comfortable-convenient*).

В целом, КЗ – «Языковое оформление высказывания» – вызвало больше трудностей в задании 3 раздела «Говорение», нежели К1 и К2. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 56,64%, что ниже по сравнению с 2022 годом (64,68%). Достаточно плохо справились те, кто получил «3» за экзамен (24,79% - средний процент выполнения по данному критерию), в прошлом году - 36,13%). У остальных групп речевые грамматические, лексические и фонетические навыки тоже недостаточно хорошо сформированы. Средний процент выполнения этого критерия у тех, кто получил «4» - 52,44%, у тех, кто получил «5» - 78,90%. Хочется отметить, что у группы участников, получивших «5» за экзамен в 2022 году, средний процент выполнения задания 3 по этому критерию составил 92,02%.

Участники ОГЭ, получившие «2» за экзамен, справились частично только с заданием 2 раздела «Говорение». По 1 и 3 заданию получили 0 баллов.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Большинство ОО (53%) используют учебник Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл. – М.: Просвещение; 32% ОО используют – Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык в 2-х частях. 9 кл. – Издательство «Дрофа»; 15% - Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл – М.: Просвещение и Издательств «ВЕНТАНА-ГРАФ».

В целом данные учебники содержат достаточное количество теоретических и практических материалов, позволяющих обучающимся республики показывать на ОГЭ по английскому языку хорошие результаты.

Корректировка перечня учебников, применяемых в практике обучения английского языка, в 2023-2024 учебном году не запланирована

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями

1) базовые логические действия:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев);

2) базовые исследовательские действия:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

3) работа с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Овладение универсальными учебными коммуникативными действиями

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Овладение универсальными учебными регулятивными действиями

1) самоорганизация:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

2) *самоконтроль:*

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;
- оценивать соответствие результата цели и условиям.

3) *эмоциональный интеллект:*

- ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого;

4) *принятие себя и других:*

- осознанно относиться к другому человеку, его мнению.

На результаты выполнения обучающимися заданий по английскому языку могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

В ряде заданий необходимо устанавливать существенные признаки веществ, на основании которых проводить обобщение, сравнение, устанавливать соответствие (5,12,13-19), исключать лишнее (13-19), находить пропущенные элементы (20-28, 29-34).

Рассмотрим успешность их выполнения.

Задания на установление соответствия. Средняя успешность выполнения задания 5 – 81,45%, в группе получивших отметку 2 – 0%, задания 12 – 92,74%, в группе получивших отметку 2 – 66,67%, задания 13 – 85,31%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 14 – 87,08%, в группе получивших отметку 2 - 0%, задания 15 – 76,81%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 16 – 83,01%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 17 – 90,80%, в группе получивших отметку 2 - 0%, задания 18 – 85,13%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 19 – 80,18%, в группе получивших отметку 2 - 0%.

Задания на исключение лишнего - средняя успешность от 80% до 90%, в группе получивших отметку 2 – 0% в заданиях 14,17,19, 100% - в заданиях 13,15,16,18.

Задания, в которых необходимо найти пропущенные элементы: средняя успешность выполнения задания 20 – 92,57%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 21 – 77,35%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 22 – 73,45%, в группе получивших отметку 2 - 0%, задания 23 – 51,33%, в группе получивших отметку 2 - 0%, задания 24 – 69,91%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 25 – 87,61%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 26 – 72,74%, в группе получивших отметку 2 - 100%, задания 27 – 69,73%, в группе получивших отметку 2 - 0%, задания 28 – 81,59%, в группе получивших отметку 2 - 0%.

Результаты выполнения указанных заданий свидетельствуют о достаточно высоком уровне сформированности умений устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа у большинства обучающихся и о недостаточной сформированности данного умения у обучающихся, получивших отметку 2.

В заданиях 13-19 необходимо проанализировать текст и на этой основе делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Результаты выполнения данных

заданий свидетельствуют о достаточно высоком уровне сформированности данных умений у большинства обучающихся и о недостаточной сформированности данного умения у обучающихся, получивших отметку 2.

2) базовые исследовательские действия

Заданий, основанных на данной группе умений, в КИМ не представлено.

3) работа с информацией

В задании 5 представлена информация в различной форме: табличной и текстовой, ее необходимо анализировать, систематизировать, интерпретировать.

Средняя успешность выполнения задания 5 – 81,45%, в группе получивших отметку 2 – 0%, что позволяет сделать вывод о низкой сформированности данного умения у обучающихся, получивших отметку 2.

В заданиях 5,12,13-19 необходимо умение эффективно систематизировать информацию. Средняя успешность их выполнения – от 76,81% в задании 15 до 92,74% в задании 12.

В группе получивших отметку 2 – 0% в заданиях 5,14,17,19. Это позволяет сделать вывод о несформированности данных умений в группе обучающихся, получивших отметку 2.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Задание 35 требует сформированного умения воспринимать и формулировать суждения, умения выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Средняя успешность его выполнения – 74,02%, в группе получивших отметку 2 – 41,67%, при этом по критериям К3 и К4 – по 0%. Это свидетельствует о низкой сформированности данных умений у обучающихся, получивших отметку 2.

Задания 2 и 3 устной части основаны на сформированном умении формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, умения выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Средняя успешность выполнения – 70,09% и 67,04% соответственно, в группе получивших отметку 2 – 16,67% и 0% соответственно. Это позволяет сделать вывод о несформированности данных умений у обучающихся, получивших отметку 2.

Рассмотрим группу универсальных учебных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Задание 35 опирается на умение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, предполагает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть). Средняя успешность его выполнения – 74,02%, в группе получивших отметку 2 – 41,67%, при этом по критериям К3 и К4 – по 0%. Это свидетельствует о низкой сформированности данных умений у обучающихся, получивших отметку 2.

2) самоконтроль

Выполнение всех заданий требует умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. При недостаточной сформированности самоконтроля (как итогового, так и пошагового) и рефлексии могут возникать ошибки, опiski.

Выполнение всех заданий требует развитого умения оценивать соответствие результата цели и условиям. Большое число ошибок возникает при недостаточной его сформированности.

Задание 3 устной части требует опоры на умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам. Средняя успешность его выполнения – 67,04%, в группе

получивших отметку 2 – 0%, что свидетельствует о недостаточной сформированности данных умений у обучающихся.

3) эмоциональный интеллект

Задание 2 устной части предполагает умение ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого. Средний процент успешности его выполнения – 70,90%, в группе получивших отметку 2 – 16,67%, что свидетельствует о недостаточной сформированности данных умений у обучающихся, получивших отметку 2.

4) принятие себя и других

Задание 2 устной части предполагает умение осознанно относиться к другому человеку, его мнению. Средний процент успешности его выполнения – 70,90%, в группе получивших отметку 2 – 16,67%, что свидетельствует о недостаточной сформированности данных умений у обучающихся, получивших отметку 2.

Таким образом, результаты ОГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать основное содержание прочитанного текста;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- орфографические навыки;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение точно и полно отвечать на поставленные вопросы в письме;
- умение монологической речи: сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану;
- умение связно и последовательно высказываться;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста;
- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- речевые грамматические навыки;
- речевые лексические навыки;
- навыки чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок является тот факт, что в последние годы, обучающиеся ООО не сдавали ОГЭ по английскому языку из-за пандемии, возможно, не очень много внимания было уделено подготовке к экзамену. Кроме того, учителя и обучающиеся не серьезно отнеслись к измененному формату КИМ ОГЭ, а именно к третьему заданию раздела «Аудирование», к речевым формулам, используемым в электронном письме личного характера. Большую трудность вызывают и грамматические навыки, возможно, потому что не всегда учителя выполняют условно-речевые и речевые упражнения при овладении грамматической стороной речи, а в основном останавливаются на языковых упражнениях.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

АУДИРОВАНИЕ:

На уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ОГЭ:

- для аудирования с извлечением запрашиваемой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста – интервью, беседы: давать задания на написание определенных слов, услышанных в тексте;

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

1) учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- наметить план своего ответного письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы полным предложением без графической опоры за 40 секунд;

- развивать умение давать 1-2 грамматически правильно оформленных предложения на вопросы, покрывающие вопрос;

- развивать умение отвечать на вопрос с одного прослушивания.

3) монологическое высказывание:

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; умение высказывать свое отношение и аргументировать свое мнение; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Учителям необходимо:

- Знакомить учащихся с форматом ОГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания.

- Выполнять такого рода задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ, анализировать демоверсии.

- Проводить диагностическое тестирование, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ОГЭ.

- Выполнять задания ОГЭ, требующие развернутого ответа, и оценивать развернутые ответы согласно критериям.

- Готовить учащихся к выполнению заданий ОГЭ, начиная с первых лет изучения английского языка.

- Приучать обучающихся внимательно читать задания и инструкции.

- Выполнять устную часть ОГЭ в классе, создавая ситуацию экзамена, когда одновременно сдают несколько обучающихся, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона.

- Учителям необходимо самим знакомиться с изменениями в критериях, которые можно найти на сайте ФИПИ.

- Пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ и по оцениванию заданий с развернутыми ответами.

- На заседаниях методических объединений учителей необходимо рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ.

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ОГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ОГЭ 2024 года.

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ОГЭ, выявить динамику за последние 3 года;

- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИРО»;
- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ОГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ОГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;
- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;
- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;
- предусмотреть тематику анализа результатов ОГЭ-2023, подготовки к ОГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений;
- активизировать деятельность муниципальных координаторов по вовлечению образовательных организаций в сопровождение обучающихся на платформе «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», разработанной ГОУДПО «КРИРО»;
- активизировать деятельность педагогов-наставников по подготовке обучающихся к ОГЭ с использованием ресурсов платформы «Личный кабинет обучающегося».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ОГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся

выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется давать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лексических и грамматических навыков: работа с карточками (бумажными, электронными), работа на сопоставление, работа на выполнение упражнений по образцу, тестовые задания по словообразованию. Работа над улучшением написания электронного письма должна включать себя проработку всех клише по темам письма, по вопросам, которые в нем присутствуют.

Для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка использования в речи лингвистических явлений определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Для учеников из группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется делать упор на устные и письменные задания: подготовленные выступления на английском языке, спонтанное высказывание на определенную тему с визуальным или графическим сопровождением/планом. Целесообразно применять различные виды интерактивных заданий (кейс-технологии, ролевые игры, мозговой штурм, деловые игры, дискуссии).

Для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции английского языка как языка мирового общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и

помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чупрова Наталия Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по английскому языку