

Коми Республикаса велӧдан да наука министерство
Министерство образования и науки Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах
государственной итоговой аттестации по
образовательным программам основного общего
образования в 2023 году в Республике Коми
по учебному предмету

«ЛИТЕРАТУРА»



2023
ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Коми в 2023 году.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Коми		Стр.
1.	Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Коми	6
2.	Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособнадзором шкале в 2023 году	7
3.	Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Коми	8
4.	Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в Республике Коми	8
5.	Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году	9
Глава 2. Методический анализ результатов ГИА-9		12
2.1.	Литература	12

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений Управления по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования».

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9900>

Дата размещения: 28.08.2023

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Составители: **Холопов О.А.**, заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Афанасьева С.А., заместитель директора по оценке качества образования государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Габова М.А., проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ООО	Основное общее образование
ООШ	Основная общеобразовательная школа
ООШИ	Основная общеобразовательная школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РК	Республика Коми
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Коми**

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	9131	350
2.	Математика	9153	353
3.	Физика	620	-
4.	Химия	714	-
5.	Информатика	4573	1
6.	Биология	1835	6
7.	История	270	6
8.	География	4762	4
9.	Обществознание	4382	8
10.	Литература	203	-
11.	Английский язык	565	-
12.	Немецкий язык	10	-
13.	Французский язык	4	-
14.	Испанский язык	-	-
15.	Родной язык	-	303

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК ²	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Коми в 2023 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрандзором.

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	9131	35	147	1,61	3314	36,29	3917	42,90	1751	19,18
2.	Математика	9153	33	415	4,53	5088	55,59	3391	37,05	256	2,80
3.	Физика	620	1	3	0,48	315	50,81	230	37,10	72	11,61
4.	Химия	714	3	6	0,84	209	29,27	258	36,13	241	33,75
5.	Информатика	4573	7	205	4,48	2339	51,15	1514	33,11	515	11,26
6.	Биология	1835	3	24	1,31	633	34,50	966	52,64	211	11,50
7.	История	270	1	7	2,59	148	54,81	81	30,00	34	12,59
8.	География	4762	5	283	5,94	1849	38,83	1970	41,37	660	13,86
9.	Обществознание	4382	1	232	5,29	2764	63,08	1289	29,42	96	2,19
10.	Литература	203	0	1	0,49	56	27,59	95	46,80	51	25,12
11.	Английский язык	565	1	1	0,18	121	21,42	225	39,82	218	38,58
12.	Французский язык	4	0	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00
13.	Немецкий язык	10	0	0	0,00	2	20,00	6	60,00	2	20,00
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-94 в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	350	340	0	0,00	22	6,29	195	55,71	133	38,00
2.	Математика	353	343	4	1,13	115	32,58	168	47,59	66	18,70
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	1	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	6	0	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
7.	История	6	0	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
8.	География	4	1	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
9.	Обществознание	8	2	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Родной язык	303	0	6	1,98	98	32,34	145	47,85	54	17,82

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету⁴ При отсутствии участников ГВЭ-94 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1.	Русский язык	Бархударов С.Г, Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение,	46%
		Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык 9 кл. – М.: Просвещение	29%
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 кл. – Издательство «Дрофа»	28%
2.	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Алгебра 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Мерзляк А.Е., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	35%
		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	21%
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра 9 кл. – М.: Просвещение	10%
3.	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика 9 кл. – Издательство «Дрофа»	80%
		Перышкин И.М., Гутник Е.М., Иванов А.И., Петрова М.А. Физика 9 кл. – М.: Просвещение	75%
		Перышкин А.В. Физика 9 кл.– Издательство «Экзамен»	25%
4.	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 9 кл. – М.: Просвещение	44%
		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., и др. Химия 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	42%
		Габриелян О.С. Химия 9 кл. – Издательство «Дрофа»	38%
5.	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание 9 кл. – Издательство «Русское слово», 2004-2015	20%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Гаман-Голутвина О.В., Корсун Р.П., Соболева О.Б.; под общей редакцией Тишкова В. А. Обществознание 9 кл. – М.: ВЕНТАНА-ГРАФ	10%
6.	История	Арсентьев, Данилов А.А, История России в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А.; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях) 9 кл. – М.: Просвещение	64%
7.	Биология	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Чернова Л.М.; под редакцией Пономаревой И.Л. Биология 9 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	72%
		Пасечник В.В., Каменский А. А., Швецов Г.Г. и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология 9 кл. – М.: Просвещение	55%
8.	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География 9 кл., – М.: Просвещение	70%
		Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. /Под ред. Алексеева А.И. География России. Хозяйство и географические районы. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	55%
9.	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю., Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	75%
		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	50%
		Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ 9 кл. – Издательство «Бином. Лаборатория знаний»	25%
10.	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература в 2-х частях. 9 кл. – М.: Просвещение	93%
		Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература в 2-х частях. 9 кл., – Издательство «Русское слово-учебник»	25%
11.	Английский язык	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 9 кл. – М.: Просвещение	53%
		Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык в 2-х частях. 9 кл. – Издательство «Дрофа»	32%
		Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык 9 кл – М.: Просвещение и Издательствл «ВЕНТАНА-ГРАФ»	15%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
12.	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В., Крылова Ж.Я. и др. Немецкий язык 9 кл. – М.: Просвещение	95%
		Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык. 9 кл. – М.: Просвещение	10%

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	254	100,0	203	100,0
2.	Выпускники ООШ	5	1,97	5	2,46
3.	Выпускники СОШ	142	55,91	125	61,58
4.	Выпускники СОШ с УИОП	50	19,69	30	14,78
5.	Выпускники гимназий	38	14,96	35	17,24
6.	Выпускники лицеев	17	6,69	8	3,94
7.	Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,79	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как видно из представленных статистических данных (таблица 2-1), количество участников ОГЭ по литературе по сравнению с 2022 годом сократилось на 20%. Небольшое количество участников по литературе в 9 классах, как и в 11 классах, обусловлено спецификой учебного предмета и ограниченностью специальностей, при поступлении на которые необходима литература.

Традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники СОШ: 2022 год – 55,91%, 2023 год – 61,58%

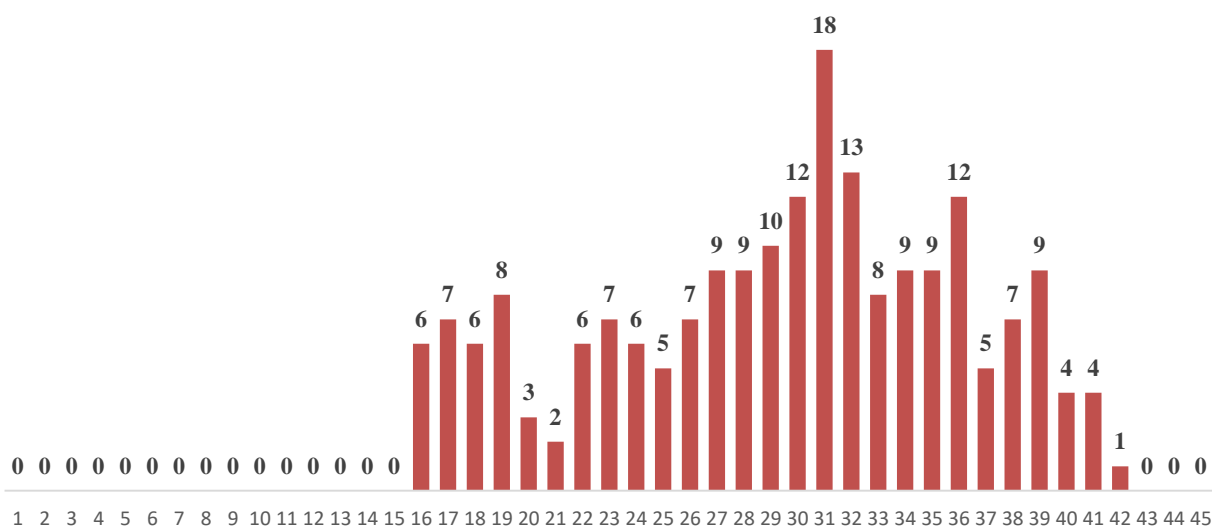
Доля выпускников СОШ с УИОП от общего количества сдававших экзамен по литературе в 2023 году незначительно сократилась и составила 14,78% (2022 год – 19,69%).

Процент обучающихся лицеев и гимназий, выбравших для сдачи литературу, остается на уровне прошлого года: 2022 год – 21,65%, 2023 год – 21,18%.

В текущем году обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья не принимали участие в сдаче ОГЭ по литературе (2022 год – 2 чел.).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,39	1	0,49
«3»	89	35,04	56	27,59
«4»	118	46,46	95	46,80
«5»	46	18,11	51	25,12

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	87	0	0,00	19	21,84	42	48,28	26	29,89
2.	МО ГО «Воркута»	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
3.	ГО «Вуктыл»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
4.	МО ГО «Инта»	2	0	0,00	0	0,00	2	100,0	0	0,00
5.	МР «Печора»	7	0	0,00	3	42,86	2	28,57	2	28,57
6.	МР «Сосногорск»	24	0	0,00	5	20,83	12	50,00	7	29,17
7.	МО ГО «Усинск»	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
8.	МОГО «Ухта»	16	0	0,00	3	18,75	7	43,75	6	37,50
9.	МР «Ижемский»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	10	1	10,00	4	40,00	4	40,00	1	10,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	МР «Койгородский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	МР «Прилузский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	МО МР «Сыктывдинский»	13	0	0,00	7	53,85	5	38,46	1	7,69
15.	МР «Сысольский»	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
17.	МР «Удорский»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	6	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	3	0	0,00	0	0,00	3	100,0	0	0,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	6	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00	80,00	20,00	0,00	20,00	100,00
2.	Обучающиеся СОШ	0,80	32,00	48,80	18,40	67,20	99,20
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,00	26,67	36,67	36,67	73,33	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	11,43	54,29	34,29	88,57	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся лицеев	0,00	0,00	37,50	62,50	100,00	100,00
6.	Обучающиеся В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты.			

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.			

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ по литературе за последние 2 года показал, что в 2023 году увеличилось количество участников, получивших оценку «5» (для сравнения: в 2022 году 18,11% учащихся справились с заданиями экзамена на «5», в 2023 – 25,12%). Это свидетельствует о более ответственном подходе к экзамену, о целенаправленной подготовке к сочинениям, которые предстоит написать на экзамене.

Количество выполнивших экзаменационную работу на «4» на прежнем уровне, «3» – уменьшилось по сравнению с 2022 годом (в 2022 году 35,09%, в 2023 – 27,59%).

Из 203 выпускников, выбравших ОГЭ по литературе, 87 учащихся из МО ГО «Сыктывкар», 24 – из МР «Сосногорск», 16 – из МОГО «Ухта», 13 – из МО МР «Сыктывдинский», 10 – из МР «Княжпогостский». В остальных АТЕ региона менее 10 участников ОГЭ по литературе.

Наиболее высокие результаты получили выпускники МОГО «Ухта» - 81,25% (сдали на «4» и «5»), МР «Сосногорск» – 79,17%, МО ГО «Сыктывкар» – 78,17%.

Наиболее низкие результаты показали девятиклассники из МР «Усть-Вымский» – 16,67% (из 6 сдававших ОГЭ по литературе 5 выпускников получили оценку «3» и 1 выпускник оценку «4»).

Опираясь на данные статистики, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Однако отсутствует

достаточное количество письменных тренировочных работ. Именно отсутствие широкой практики создания письменных ответов на уроках литературы, начиная с 5 класса, приводит к затруднениям обучающихся на ОГЭ по литературе.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ по литературе 2023 года не отличается от модели 2022. Изменения коснулись критериев оценивания.

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника IX класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется путём проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему. В экзаменационной модели ОГЭ по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Центральное место в КИМ для ОГЭ, как и в ЕГЭ, занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма (в ЕГЭ аналогичные задания также представлены в части 1). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 2, но, в отличие от экзамена в IX классе, экзаменуемому не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

В Республике Коми было представлено 3 варианта КИМ. Приведем здесь лишь задания одного из вариантов, к подробному анализу обратимся в п. 2.3.3. Для выполнения части 1 были предложены следующие задания.

Задание 1.1/1.2. 1.1. Какие особенности характера Печорина раскрываются в данном фрагменте? 1.2. Как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам?

Задание 2.1/2.2. 2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором Печорин рассказывает о докторе Вернере или вступает с ним в диалог. Какие черты личности доктора раскрываются в выбранном Вами фрагменте? 2.2. Выберите другой фрагмент романа, в котором приводятся рассуждения о человеческой психологии. Опираясь на анализ выбранного Вами фрагмента, докажите, что роману «Герой нашего времени» присущи черты психологической прозы.

Задание 3.1/3.2. Было предложено для анализа стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли...» и задания к нему. 3.1. Почему буря столь желанна для лирического героя приведенного стихотворения? 3.2. Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?

Задание 4 повышенного уровня сложности, не предполагающее альтернативы. Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли...» со стихотворением С.Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...», приведенным ниже. Какие мотивы и образы сближают эти стихотворения?

Часть 2 экзамена. Задание 5.

5.1. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

a. В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

b. Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

c. Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника»

d. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	80,54	0,00	66,07	83,16	93,14
		К1	88,67	0,00	73,21	94,21	97,06
		К2	82,51	0,00	65,18	87,37	94,12
		К3	70,44	0,00	59,82	67,89	88,24
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента	Б	67,90	0,00	49,11	67,19	91,18
		К1	79,31	0,00	58,04	82,11	99,02
		К2	71,18	0,00	52,68	68,95	97,06
		К3	53,20	0,00	36,61	50,53	77,45
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	73,89	0,00	60,71	73,33	90,85
		К1	83,74	0,00	73,21	83,68	97,06
		К2	74,38	0,00	57,14	75,79	92,16
		К3	63,55	0,00	51,79	60,53	83,33
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения	П	71,51	0,00	53,27	72,63	90,85
		К1	83,00	0,00	67,86	85,26	97,06

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	К2	70,44	0,00	45,54	74,21	92,16
		К3	61,08	0,00	46,43	58,42	83,33
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	61,18	0,00	33,15	65,96	84,25
		К1	63,88	0,00	31,55	69,47	90,20
		К2	66,34	0,00	28,57	74,04	94,77
		К3	63,05	0,00	37,50	68,42	82,35
		К4	60,43	0,00	33,33	67,37	78,43
		К5	52,22	0,00	34,82	50,53	75,49
ГК-1			72,41	0,00	50,00	75,79	92,16
ГК-2			56,65	0,00	26,79	61,05	82,35
ГК-3			83,25	0,00	66,07	88,42	94,12
Всего заданий в экзаменационной работе – 12 ; из них экзаменуемый должен выполнить 5 заданий (по уровню сложности: Б – 3 ; П – 1 ; В – 1). Максимальный первичный балл за работу – 45 . Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут) .							

В таблице 2-7 представлена информация о средних процентах выполнения по каждой линии заданий, соответствующей критериям оценивания экзаменационной работы. Из статистических данных видно:

- заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50% – нет;
- заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15% – нет;
- наименьший процент выполнения мы наблюдаем по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» во всех видах заданий базового и повышенного уровня сложности (от 53,20% до 70,44%), «Соблюдение речевых норм» в пятом задании (52,22%), «Соблюдение пунктуационных норм» (56,65%);
- участниками ОГЭ по литературе успешно усвоено умение давать развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (средний процент выполнения по первому критерию задания 1.1/1.2 – 88,67%) и умение давать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об

образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по первому критерию – 83,74%);

- на высоком уровне обучающиеся продемонстрировали умение проводить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, (средний процент выполнения задания 4 по критерию 1 – 83,00%).

С заданием 2 (базовый уровень сложности) экзаменуемые справляются хуже, чем с заданием 4 (повышенный уровень сложности), если рассматривать опять же средние показатели: средний процент выполнения задания 2 - 67,90%, тогда как средний процент выполнения задания 4 – 71,51%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения заданий 1.1/ 1.2

Задание 1.1. Какие особенности характера Печорина раскрываются в данном фрагменте? В варианте представлена дневниковая запись Печорина от 11 июня. Зачастую выпускники «считывают» только то, что написал сам герой в своем дневнике и не умеют извлекать подтекстовую информацию: почему он об этом пишет, что его волнует, каков он. 1.2. Как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам? Во многих работах присутствовало буквальное понимание прочитанного. Например, слова «С тех пор, как поэты пишут и женщины их читают...» понимались так: «Печорин благодарит женщин за то, что они читают». Причина ошибок: не прочитан роман, не понят герой. Для того чтобы выполнить какое-либо из этих заданий на высший балл, нужно прочитать роман целиком, владеть содержанием, понимать особенности личности Печорина.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обучающиеся не в полной мере понимают суть заданного вопроса и содержание приведённого фрагмента романа. Это приводит к снижению баллов по критерию 1, но задание считается выполненным.

Результаты выполнения заданий 2.1/2.2

Задания непростые. Чаще всего экзаменуемые выбирали задание 2.1, которое звучало так: «Выберите другой фрагмент романа, в котором Печорин рассказывает о докторе Вернере или вступает с ним в диалог. Какие черты личности доктора раскрываются в выбранном Вами фрагменте?». Приводили в основном фрагмент из дневника Печорина «От 13 мая» или фрагмент беседы Печорина с Вернером по дороге на дуэль. Осмысливать внутренний мир Вернера, выявлять его черты было довольно сложно, чаще всего выпускники «довольствовались» тем, что о докторе сказал сам Печорин. Особенность задания была в том, что черты личности доктора Печорин называет в своих дневниковых записях. Поэтому многие находили фрагмент, где речь идет о Вернере, и включали его в свой развернутый ответ. Получалось, что тезис и подтверждение текстом совпадали, так как герой романа (Печорин) анализирует черты героя (Вернера). Задание 2.2. выбирали очень немногие экзаменуемые, обращались к монологу Печорина о себе и справлялись с заданием. Возможно, отсюда (из типа

задания) и сложность с привлечением текста у выпускников, получивших «4» за экзамен. У этих учащихся разница между выбором фрагмента (критерий 1) и привлечением текста (критерий 2) составляет 13,16%. Экзаменуемые сумели выбрать фрагмент, но плохо справились с аргументацией, уходя в пересказ.

Выпускники, получившие отметку «3», не имеют успеха в выполнении задания 2.1 и 2.2, когда нужно самостоятельно выбрать другой фрагмент романа и ответить на вопрос, связанный с чертами личности героя. Только 58,04% выпускников сумели выбрать фрагмент в соответствии с заданием, и их ответ свидетельствует о понимании выбранного фрагмента, получили 2 балла (высший балл по критерию 1). Эти же учащиеся в процессе создания письменного ответа либо сделали много речевых ошибок (только 36,61% экзаменуемых выполнили задание без речевых и логических ошибок), либо потеряли балл по критерию 3 из-за неумения привлечь текст для подтверждения тезиса (получили 0 баллов по второму критерию), а потому 0 баллов и по К3 (по 3 критерию) в соответствии с критериями оценивания. Сравним, как выполняют выпускники, получившие «3», другие задания базового уровня сложности по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм»): в заданиях 1.1. и 1.2. – 59,82% справились, в заданиях 3.1. и 3.2. – 51,79% выпускников владеют речевыми нормами и логически верно строят высказывания. Вероятно, создать ответ легче, когда представлен (выбран) фрагмент и четко сформулировано задание к нему, нежели самостоятельно выбирать фрагмент и строить ответ.

Результаты выполнения заданий 3.1/3.2

Умение строить развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения, изобразительно-выразительных средствах, элементах художественной формы, выбранных поэтом, в выпускниках основной школы сформулированы слабо.

Обучающимся было предложено два задания по стихотворению Н.А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...». Выполняя задание 3.1 (Почему буря столь желанна для лирического героя приведенного стихотворения?), образ бури в стихотворении Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли... многие поняли, что это природное явление или состояние души лирического героя (лирический герой ждет, чтобы природа бушевала, как и его чувства). Некоторые учащиеся не понимали идейное содержание стихотворения, воспринимали буквально слова «ночь», «буря», «чаша», другие выходили на внутренний мир одного человека, не видя слов «вселенское горе». В этом сложность. Задание 3.2 выбирали меньше, чем 3.1.

Обратимся к привлечению текста. Если у экзаменуемых, получивших за ОГЭ по литературе «4» или «5», разрыв между К1 и К2 небольшой (у тех, кто получил «5», разница между баллами за критерий 1 и критерий 2-й – 4,9%; у тех, кто получил «4» – 7,89%), то у тех, кто получил «3», в зоне привлечения текста разрыв составил 16,07%. Выпускник смог сформулировать тезис, дал ответ на вопрос, но не сумел привлечь текст, анализируя важные для выполнения задания фрагменты, образы, микротемы, детали и т.п. Либо не аргументировал вообще, либо исказил авторскую позицию. Таким образом, следует обратить внимание на владение следующими умениями – «способностью понимать литературное произведение», воспринимать, анализировать, интерпретировать прочитанное с привлечением текста произведения.

Результаты выполнения задания 4.

Это задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Для сдающих ОГЭ в вопросе задания присутствует не только направление сопоставления («сближают»), но и основания для сопоставления («мотивы и образы»). Экзаменуемому нужно понимать литературоведческую терминологию и находить в произведениях то, о чем спрашивают. Задание звучит так: Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли...» со стихотворением С.Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...», приведенным ниже. Какие мотивы и образы сближают эти стихотворения? В обоих произведениях сильны мотивы стремления к свободе, причем не отдельно взятого человека, а к свободе «для всех». Но если не понято идейное содержание стихотворения из задания 3, то чаще всего и с сопоставлением справляется выпускник слабо и видит просто образ ночи (как времени суток), а не как отсутствие свободы, долготерпение...

Наибольшую трудность для выпускников, получивших за экзамен «3», вызывает привлечение текста. Даже большую, чем критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». По критерию 2 здесь 45,54% справившихся, а по критерию 3 – 46,43%. Критически оценивать, анализировать, а главное, аргументированно сопоставлять, привлекая текст обоих произведений на уровне анализа «важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., - то, на что следует обратить внимание.

Результаты выполнения задания 5.1 – 5.5

Сочинение в объеме 150-200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задание высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен выбрать одну из пяти предложенных тем.

5.1. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.2. В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.3. Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

5.4. Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника»

5.5. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)

Наиболее предпочтительной для учащихся стала тема 5.3 (почти половина выпускников выбрали ее для написания сочинения), далее тема 5.1 (примерно четвертая часть экзаменуемых остановила на ней свой выбор), темы 5.2 и 5.5 примерно одинаковое количество выпускников выбирали, самая непопулярная среди выпускников 9-х классов – тема 5.4 (примерно 6% выбрали ее).

Основные ошибки. Раскрывая тему 5.1, экзаменуемые выходят на социальное неравенство, чувства, но в рамках пересказа, а не рассуждения о сентиментализме как литературном направлении. По теме 5.3 многие пишут, что Татьяна отвергает ухаживания Онегина, потому что обижена на него (ведь он ее тогда, в деревне, оттолкнул, не ответил на ее чувства), потом все же добавляют, что хочет быть верна мужу.

По второму критерию при написании сочинений на все темы частая ошибка – неумение анализировать, во многих сочинениях происходит подмена анализа простым пересказом исходного текста или же текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании.

Цитаты зачастую вводятся неверно (не подтверждают мысль, не «двигают» рассуждение, не являются важными для раскрытия темы).

При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено, как и в предыдущие годы, минимальное использование литературоведческой терминологии для анализа текста, в сочинение включаются наиболее употребительные теоретико-литературные понятия, часть которых берется из формулировки задания. В 2023 году наблюдается положительная динамика: средний процент выполнения задания среди выпускников – 63,05; в 2022 году средний показатель по этому критерию – 59,84%.

По 4 критерию, в котором оценивалось умение строить текст, теряются баллы за несоответствие темы и выводов, а также за логические ошибки внутри смысловых частей. В целом экзаменуемые соблюдают трехчастную композицию сочинения-рассуждения, включают в свою работу вступление и заключение, в то же время возникают ситуации пространственных вступлений, не имеющих отношения к теме.

Процент по критерию 5 - соблюдение речевых норм – незначительно вырос по сравнению с 2022 годом: в 2022 году средний показатель выполнения задания составил 50,00%, в 2023 – 52,22%. По 5 критерию появилась в отчете интересная картина. Экзаменуемые, которые получили оценку «3», по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») имеют более высокие показатели (34,82%), чем по остальным критериям, кроме К3 («Опора на теоретико-литературные понятия»). Вероятно, это объясняется тем, что кто-то из выпускников не раскрыл тему (получил нули), или кто-то не набрал нужное количество слов (тоже получил нули). К сожалению, сохраняется картина низкой речевой грамотности, причина которой в небольшом лексическом запасе, низком уровне начитанности выпускников.

Грамотность в 2023 году оценивалась только в сочинении 5.1 – 5.5 (в 2022 году баллы за грамотность выпускник получал на основе всех творческих работ). Наиболее ошибкоопасное место – пунктуация (средний процент владения пунктуационными нормами – 56,65). У всех категорий учащихся, сдававших ОГЭ в 2023 году, по пунктуации самые низкие баллы.

Итак, анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе позволил выделить следующие проблемы:

1. Непонимание выпускниками основной школы смысла целого произведения и отдельных его фрагментов, связанное, скорее всего, со слабым знанием текстов, с неспособностью выделить концептуальную информацию.

2. При создании ответов больших и малых объемов экзаменуемые зачастую ограничиваются поверхностными суждениями по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла.

3. Несформированность навыков анализа художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста.

4. Бедность активного словарного запаса учащихся, неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

5. Небрежное оформление, исправления, расположение ответов на задания в бланке ответов не в порядке следования.

○ Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Коми учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе большая часть учителей Республики Коми использует учебник Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Збарского И.С. и др./Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). В учебниках литературы присутствуют задания на отработку навыков сопоставления, анализа стихотворного и прозаического произведений, понимания значения эпизода в масштабах всего произведения, аргументированного изложения своих мыслей в форме сочинения.

Однако в учебниках названного авторского коллектива недостаточное количество заданий, связанных с сопоставлением лирических произведений, объединенных образами, темами, мотивами, мало проблемных вопросов, приводящих к пониманию авторской позиции относительно героев, описанных событий и явлений, к осмыслению использованных средств выразительности.

Возможно, качество подготовки зависит не от выбранной авторской программы или учебно-методического комплекса. Учителю необходимо самостоятельно ориентироваться на КИМ основного и единого государственных экзаменов, использовать банк открытых заданий ФИПИ как формирующее и оценивающее средство обучения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями

1) базовые логические действия

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
- с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев)

2) базовые исследовательские действия

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах

3) работа с информацией

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями

- эффективно запоминать и систематизировать информацию

Овладение универсальными учебными коммуникативными действиями

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения

- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах

Овладение универсальными учебными регулятивными действиями

1) самоорганизация

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

2) самоконтроль

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам

- оценивать соответствие результата цели и условиям

3) эмоциональный интеллект

- ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого

4) принятие себя и других

- осознанно относиться к другому человеку, его мнению

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения и воспитания школьников. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные.

Задания 1.1, 2.1 направлены на выявление существенных признаков объектов (черт характера литературных героев), требуют умения эффективно запоминать и систематизировать информацию. С данными заданиями не справились обучающиеся из группы получивших отметку 2.

В задании 4 необходимо устанавливать существенные признаки, на основании которых проводить сравнение, выделить черты сходства и различия в размышлениях автора, умение

находить сходные аргументы в различных информационных источниках. Средняя успешность его выполнения – 71,51%, в группе получивших отметку 2 – 0%.

Низкая успешность выполнения заданий в группе обучающихся, получивших отметку 2, свидетельствует о несформированности универсальных учебных познавательных действий.

Все задания требуют сформированного умения воспринимать и формулировать суждения, выразить свою точку зрения в письменных текстах.

Коммуникативные универсальные учебные действия сформированы на достаточном уровне у большинства обучающихся и не сформированы в группе получивших отметку 2.

Недостаточно сформированные регулятивные универсальные учебные действия послужили причиной большинства ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ.

При выполнении заданий по литературе в рамках экзаменационной работы обучающиеся должны, например, продемонстрировать умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Названные выше действия связаны с оптимальным распределением времени во время экзамена, использованием текстов художественных произведений, сборников лирики, орфографических словарей, которые предоставляются участникам ОГЭ по литературе. В том числе выпускник основной школы должен уметь работать с черновиками своих ответов, соотносить выполненную работу с поставленной задачей.

Однако результаты проверки экзаменационных работ показали, что обучающиеся не успевают справиться с полным объемом заданий, допускают в своих работах большое количество исправлений и ошибок, не создавая черновиков или не корректируя их в процессе выполнения заданий. Также эксперты отмечают, что некоторые из выпускников выписывают из художественных произведений большие фрагменты текста, что не соответствует поставленной задаче, а, следовательно, тоже свидетельствует о неумении обучающихся определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проявляется в процессе написания письменных ответов на вопросы. Любой ответ должен быть построен по принципам сочинения-рассуждения, быть логичным и ясным для понимания читающего. Однако выпускникам сложно правильно и лаконично сформулировать тезис, подобрать к нему точные цитаты, установить причинно-следственные связи. Кроме этого, самыми сложными познавательными умениями являются установление аналогий и классификация, которые как раз проявились при выполнении задания нового типа (2.1/2.2) и задания повышенного уровня сложности (4). Напомним, что средний процент выполнения названных заданий по критерию 1 составил 79,31 и 83,0, по критерию 2 – 71,18 и 70,44. Снижение показателей по критерию 2 свидетельствует о слабо сформированной способности обучающихся строить логическое рассуждение, обосновывать тезисы.

Также необходимо повышать эффективность работы по формированию и развитию навыков смыслового чтения у современных школьников. Анализ выполненных заданий,

особенно заданий части 2 (высокого уровня сложности), показывает: выпускники не понимают сути вопроса, который ставится перед ними. При написании большого сочинения ученик зачастую не выделяет ключевые слова, не выполняет конкретную задачу, а транслирует всю известную ему по школьным урокам информацию о названном произведении.

Безусловно, отсутствие навыков смыслового чтения приводит и к фактическим ошибкам, и к искажению авторской позиции. Беглое чтение, поверхностные суждения о произведении стали результатом того, что ученики не обладают элементарным уровнем читательской грамотности.

Оценивание логичности ответа и соблюдения речевых норм, которое осуществляется во всех пяти заданиях ОГЭ, позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности умения девятиклассников осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, о слабом владении обучающимися письменной речью. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.3 / 1.2.3, 2.1.3 / 2.2.3, 3.1.3 / 3.2.3, 4.3, 5.1.5 – 5.5.5) показывает диапазон процента выполнения задания, который колеблется от 50,46% до 60,69%.

С целью повышения уровня метапредметных результатов реализации программы по литературе сегодня приоритетным направлением развития школьного образования должны стать формирование и развитие читательской грамотности обучающихся как элемента функциональной грамотности, а также совершенствование их письменной речи.

Таким образом, результаты ОГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- а) по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности:

- усвоение учащимися умения дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения находится на достаточно высоком уровне сформированности, средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по первому критерию составляет 88,67%;

- умение выпускников основной школы дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей по лирическому произведению и привлечь текст стихотворения для аргументации также проявилось на достаточно высоком уровне, средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по критерию 1 составляет 83,74, по критерию 2 – 74,38.

- усвоение умения сопоставлять тексты в заданном направлении анализа без искажения авторской позиции находится на высоком уровне сформированности, средний балл выполнения задания по критерию 1 составил 83,00%;

- недостаточно сформировано умение выпускников строить собственное рассуждение с соблюдением логичности и речевых норм. Анализ средних результатов по соответствующим критериям (1.1.3 / 1.2.3, 2.1.3 / 2.2.3, 3.1.3 / 3.2.3, 4.3, 5.1.5 – 5.5.5) показывает низкий уровень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей: диапазон колеблется от 52,22% до 70,44%;

- слабо сформировано умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения и дать ответ на вопрос в соответствии с поставленной задачей, средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по критерию 1 составил 79,31%.

б) по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности:

- усвоение умения осмысливать проблематику произведения и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа находится на недостаточном уровне. Средний процент выполнения заданий 5.1 – 5.5 составляет 61,18%;

в) по результатам оценивания по критериям ГК1 – ГК3:

- умение выпускников основной школы использовать правила орфографии и пунктуации при выполнении заданий на ОГЭ по литературе нельзя считать сформированным на высоком уровне. Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» по Республике Коми составил 72,41, средний процент по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» – 56,65.

В целом выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показали, что обучающиеся вполне успешно справляются с экзаменационной работой и усвоение материала происходит на хорошем уровне, но вместе с тем необходимо обратить внимание на проведение системной работы по развитию умений учащихся обосновывать свои тезисы, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, разнообразно вписывать цитаты в текст своей работы, пунктуационно грамотно их оформлять.

о *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Коми*

По результатам анализа можно сделать следующие выводы:

- недостаточно серьезная подготовка к экзамену, включающая незнание критериев оценивания, структуры работ; отсутствие или малое количество тренировочных работ;

- недостаточный уровень владения литературоведческой терминологией, навыками анализа художественного текста;
- поверхностное освоение содержания художественных произведений.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы:

- обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и углублённом уровнях;

- начиная с 5 класса вести последовательную систематическую работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания учащимися авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить;

- обращать особое внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.;

- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

- широко использовать в образовательном процессе банк открытых заданий Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений»;

- в урочной и внеурочной деятельности через проблемные ситуации создавать условия, способствующие формированию заинтересованности учеников в освоении программных произведений русской литературы;

- практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом» как средство, развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла; учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию;

- подготовку к экзамену начинать с проработки демоверсии, кодификатор, спецификации, особое внимание уделить критериям оценивания и структуре КИМ;

- проводить внутренние и внешние диагностические процедуры, близкие к формату ОГЭ, и анализировать их результаты;
- создавать условия для формирования и развития читательской грамотности обучающихся.

Анализ результатов основного государственного экзамена позволяет дать учителям литературы следующие рекомендации.

Необходимо формировать представления обучающихся о связи литературных произведений с эпохой их написания, о заложенных в них вневременных, непреходящих нравственных ценностях и их современного звучания.

Следует проводить на уроках литературы систематическую работу по развитию умения анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров; понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения; характеризовать его героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений.

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах: тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий); образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров); образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты: в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой; конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев; «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики: открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении; в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека; единство переживания и речи – непереносимое условие эстетического воздействия лирики на читателя.

Необходимо учить определять в произведении элементы сюжета, композиции, образительно-выразительные средства языка, их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения (элементы филологического анализа); владеть элементарной литературоведческой терминологией при анализе литературного произведения.

Важно совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения пересказывать прозаические произведения или их отрывки с использованием образных средств русского языка и цитат из текста, отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту, создавать устные монологические высказывания разного типа, вести диалог.

Необходимо усилить работу по формированию у учеников собственной интерпретации (в отдельных случаях) изученных литературных произведений, понимания авторской позиции и выражения своего отношения к ней.

На уроках литературы особое внимание уделять написанию сочинений, связанных с тематикой, проблематикой изученных произведений; классные и домашние творческие работы.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ.

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ОГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ОГЭ 2024 года.

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ОГЭ, выявить динамику за последние 3 года;

- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИО»;

- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ОГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ОГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;
- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;
- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;
- предусмотреть тематику анализа результатов ОГЭ-2023, подготовки к ОГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений;
- активизировать деятельность муниципальных координаторов по вовлечению образовательных организаций в сопровождение обучающихся на платформе «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», разработанной ГОУДПО «КРИРО»;
- активизировать деятельность педагогов-наставников по подготовке обучающихся к ОГЭ с использованием ресурсов платформы «Личный кабинет обучающегося».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ОГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Учащиеся с низкими учебными способностями требуют точности формулировок учебных задач, расчленения сложного задания на элементарные составные части, большего количества тренировочных работ и дополнительных разъяснений относительно изучаемого на уроке материала. Они медлительны, апатичны, не успевают за классом. При отсутствии особого подхода к ним, они совершенно теряют интерес к учебе, отстают от класса, хотя на самом деле могут учиться успешно. Таким ученикам рекомендуется задавать подготовку выразительного чтения целого произведения или его фрагментов, пересказ наиболее интересных эпизодов, составление словаря литературоведческих терминов, связанных с изучаемой темой. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, алгоритму, опорным словам).

Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1. / 1.2., 2.1/2.2 и 3.1 /3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Больше отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы. Важно включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

Необходимо организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий.

Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы: осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре; найти ключевое слово в определении и понять его значение; соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы; дать прямой ответ на поставленный вопрос; логически правильно построить рассуждение; включить теоретико-литературные понятия в сочинение; основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Для учащихся с высоким уровнем способностей (ведут работу с материалом большей сложности, требующим умения применять знания в незнакомой ситуации и самостоятельно, творчески подходить к решению задач) предлагать задания, связанные с пониманием художественной формы произведения. Ученикам можно дать задания на сопоставление произведений нескольких писателей, произведений разных видов искусств, сравнение разных точек зрения на одно произведение.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Обучающимся со средними способностями (выполняют задания с помощью учителя, по опорным схемам, затрудняются сделать самостоятельные аналитические обобщения) необходимо предлагать задания на определение проблем, поставленных в произведении,

сопоставление персонажей и анализ их поведения, определение авторской позиции, связи изображенной эпохи со временем создания произведения. Также школьники данной группы могут дать развёрнутую характеристику литературному персонажу, кратко изложить точку зрения относительно изученного произведения. При работе с этой группой учеников главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях.

Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

Важно формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

Необходимо совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену: уметь вчитаться в формулировку темы; вычленить в ней ключевые слова; выявить констатирующую часть; осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

Необходимо обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

Важно знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение

формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Можно дать некоторые рекомендации дифференциации заданий с учетом родо-жанровой природы художественного произведения.

При анализе эпоса дифференцированные задания могут быть направлены на:

- изучение событийной (сюжетной) основы произведения и определение смысла совпадения (несовпадения) сюжета и фабулы;
- составление характеристик героев разных типов в системе образов и определение взаимосвязей героев и событий;
- выявление смысла описаний, диалогов и монологов, роли образа автора (рассказчика) или эпизода в произведении, особенностей его композиции.

Более сложны задания на изучение способов воплощения внутреннего мира человека в художественной литературе.

При изучении лирики необходимы дифференцированные задания на:

- определение настроения стихотворения и динамики поэтических интонаций;
- выявление смысловой роли жанра, композиции, образного ряда стихотворения и его связей с основными мотивами творчества поэта.

Задания повышенной сложности при изучении лирики включают в себя:

- выявление смысловой роли пространственно-временных отношений и характеристику лирического «я»;
- составление историко-культурных и биографических комментариев;
- определение места стихотворения в творчестве поэта (русском и мировом культурном процессе) и его интертекстуальных связей;
- выявление смысловой роли эпиграфа, скрытых цитат, посвящений, датировок, названия и т.п.;
- объяснение условности лирических описаний.

Для дифференциации обучения при изучении драмы необходимы задания на:

- определение основного конфликта пьесы;
- изучение особенностей речи персонажей и их сопоставление;
- выявление роли автора.

Задания для учащихся продвинутого уровня – это: выявление пространственно-временных особенностей сценического действия; исследование роли интерьеря, пейзажа или детали; сопоставление пьесы и спектакля; написание рецензии и др.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Рыбина Людмила Ивановна	Муниципальное автономное образовательное учреждение «СОШ № 12 имени Олега Кошевого» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по литературе