

Коми Республикаса велöдан да наука министерство
Министерство образования и науки Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах
государственной итоговой аттестации по
образовательным программам среднего общего
образования в 2023 году в Республике Коми
по учебному предмету

«ИСТОРИЯ»



**ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА**



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году	6
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	6
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		15
	2.1. История	15
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по истории	15
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	18
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	25
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	45
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	54

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования».

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) статистико-аналитического отчета, содержащего рекомендаций по совершенствованию преподавания

учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>.

Дата размещения (не позднее 12.09.2023): 30.08.2023

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министра образования и науки Республики Коми
	Попов О.В. , директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3672	3833	31
2.	Математика (базовый уровень)	2152	2155 (в т.ч. 3 чел. – лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы)	20
3.	Математика (профильный уровень)	1587	1677	11
4.	Физика	486	523	3
5.	Химия	379	417	4
6.	Информатика	803	841	5
7.	Биология	590	652	7
8.	История	670	713	4
9.	География	118	131	1
10.	Обществознание	1756	1856	17
11.	Литература	279	312	3
12.	Английский язык	416	440	6
13.	Немецкий язык	7	7	0
14.	Французский язык	5	5	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ «Томская СОШ»							1	100

¹ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,2	10	22,2	18	40	16	35,6
3.	МОУ «Междуреченская СОШ»			1	33,3	1	33,3	1	33,3
4.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	33,3			1	33,3	1	33,3
5.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	2	6,7	10	33,3	8	26,7	10	33,3
6.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			2	66,7			1	33,3
7.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			2	66,7			1	33,3
8.	МБОУ «Часовская СОШ»	1	33,3	1	33,3			1	33,3
9.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	28,2	18	46,2	10	25,6
10.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	1	25	2	50			1	25
11.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	11,1	4	44,4	2	22,2	2	22,2
12.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	6	22,2	10	37	5	18,5	6	22,2
13.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта			1	10	7	70	2	20
14.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса	1	20	3	60			1	20
15.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	3	14,3	11	52,4	3	14,3	4	19
16.	МАОУ «Гимназия им. А.С.Пушкина» г. Сыктывкар	14	17,3	33	40,7	19	23,5	15	18,5
17.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	7	20,6	17	50	4	11,8	6	17,6
18.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	4	21,1	9	47,4	3	15,8	3	15,8
19.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	5	38,5	4	30,8	2	15,4	2	15,4
20.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	2	5,9	12	35,3	15	44,1	5	14,7
21.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	4	28,6	6	42,9	2	14,3	2	14,3
23.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	6	27,3	10	45,5	3	13,6	3	13,6
24.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	20	9	60	1	6,7	2	13,3
25.	МАОУ «Лицей» г. Усинска	2	6,1	22	66,7	5	15,2	4	12,1
26.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	11	25	20	45,5	8	18,2	5	11,4
27.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	7	15,9	26	59,1	6	13,6	5	11,4
28.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	9	50	4	22,2	3	16,7	2	11,1
29.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	3	33,3	4	44,4	1	11,1	1	11,1
30.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара	7	38,9	9	50			2	11,1
31.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	1	2,7	26	70,3	6	16,2	4	10,8
32.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	9	30	10	33,3	8	26,7	3	10
33.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	2	20	7	70			1	10
34.	МАОУ «СОШ № 7»	5	50	4	40			1	10
35.	Лицей для одаренных детей	3	9,7	14	45,2	11	35,5	3	9,7
36.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	5	22,7	12	54,5	3	13,6	2	9,1
37.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	11	50	6	27,3	3	13,6	2	9,1
38.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	3	27,3	6	54,5	1	9,1	1	9,1
39.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	4	33,3	5	41,7	2	16,7	1	8,3
40.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
41.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3
42.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	5	20	12	48	6	24	2	8
43.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	8	20,5	15	38,5	13	33,3	3	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкара	5	35,7	7	50	1	7,1	1	7,1
45.	МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска	12	28,6	25	59,5	2	4,8	3	7,1
46.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	20	33,9	29	49,2	6	10,2	4	6,8
47.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	5	33,3	7	46,7	2	13,3	1	6,7
48.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	4	26,7	9	60	1	6,7	1	6,7
49.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	2	12,5	8	50	5	31,3	1	6,3
50.	МБОУ «Ижемская СОШ»	4	25	10	62,5	1	6,3	1	6,3
51.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	4	23,5	9	52,9	3	17,6	1	5,9
52.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	21,6	23	62,2	4	10,8	2	5,4
53.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	7	36,8	10	52,6	1	5,3	1	5,3
54.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь	7	35	11	55	1	5	1	5
55.	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар	24	37,5	29	45,3	8	12,5	3	4,7
56.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	8	36,4	9	40,9	4	18,2	1	4,5
57.	МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	8	36,4	10	45,5	3	13,6	1	4,5
58.	МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5
59.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	16	34,8	21	45,7	7	15,2	2	4,3
60.	МБОУ «Вильгортская СОШ № 2»	9	37,5	14	58,3			1	4,2
61.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	17	63	7	25,9	2	7,4	1	3,7
62.	МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	8	28,6	16	57,1	3	10,7	1	3,6
63.	МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	4	14,3	21	75	2	7,1	1	3,6
64.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	10	34,5	12	41,4	6	20,7	1	3,4
65.	МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	10	34,5	13	44,8	5	17,2	1	3,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	13	38,2	14	41,2	6	17,6	1	2,9
67.	МАОУ «СОШ № 1»	16	35,6	18	40	10	22,2	1	2,2
68.	МБОУ «СОШ» с.Шошка					1	100		
69.	МБОУ «Пажгинская СОШ»					1	100		
70.	МБОУ «СОШ» с. Пожег	1	33,3			2	66,7		
71.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка			2	50	2	50		
72.	МОУ «СОШ» с. Большелуг			1	50	1	50		
73.	«Школа-сад» пст. Визиндор			1	50	1	50		
74.	МОУ Югыдъягская СОШ			1	50	1	50		
75.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный	1	50			1	50		
76.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук	1	50			1	50		
77.	МОУ Ручевская СОШ	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
78.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	4	23,5	8	47,1	5	29,4		
79.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	7	41,2	6	35,3	4	23,5		
80.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	4	21,1	11	57,9	4	21,1		
81.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	3	30	5	50	2	20		
82.	МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	8	32	12	48	5	20		
83.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска	9	45	7	35	4	20		
84.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	3	60	1	20	1	20		
85.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	9	42,9	8	38,1	4	19		
86.	МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	12	41,4	12	41,4	5	17,2		
87.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	4	16,7	16	66,7	4	16,7		
88.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
89.	МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	6	30	11	55	3	15		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
90.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
91.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
92.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	5	35,7	7	50	2	14,3		
93.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
94.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
95.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска	3	18,8	11	68,8	2	12,5		
96.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	9	56,3	5	31,3	2	12,5		
97.	МАОУ «СОШ» с. Летка	9	52,9	6	35,3	2	11,8		
98.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	7	38,9	9	50	2	11,1		
99.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		
100.	МАОУ «СОШ № 31» г.Сыктывкар	5	55,6	3	33,3	1	11,1		
101.	МОУ «Благоевская СОШ»	5	50	4	40	1	10		
102.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	8	34,8	13	56,5	2	8,7		
103.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	10	83,3	1	8,3	1	8,3		
104.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	7	53,8	5	38,5	1	7,7		
105.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	6	42,9	7	50	1	7,1		
106.	МБОУ «СОШ № 10» г. Инта	8	57,1	5	35,7	1	7,1		
107.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	5	33,3	9	60	1	6,7		
108.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	5	27,8	12	66,7	1	5,6		
109.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
110.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
111.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	13	59,1	8	36,4	1	4,5		
112.	МОУ «СОШ № 3» г. Ухта	18	48,6	18	48,6	1	2,7		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
113.	МБОУ «Пижемская СОШ»			5	100				
114.	МОУ «СОШ № 9» г.Ухта			4	100				
115.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес			3	100				
116.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк			3	100				
117.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем			3	100				
118.	МБОУ «СОШ пст. Абезь»			2	100				
119.	МОУ «СОШ № 32»			2	100				
120.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль			2	100				
121.	МБОУ «Шошкинская СОШ»			2	100				
122.	МБОУ «Ыбская СОШ»			2	100				
123.	«Школа-сад» с.Чухлэм			2	100				
124.	МБОУ «Кадетская СОШ им.Героя России В.Н.Носова»			2	100				
125.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	100				
126.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
127.	МОУ «СОШ» с. Подбельск			1	100				
128.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			1	100				
129.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			1	100				
130.	МОУ Вочевская СОШ			1	100				
131.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»			1	100				
132.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	1	7,7	12	92,3				
133.	МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	1	16,7	5	83,3				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
134.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»	1	20	4	80				
135.	МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорска	2	22,2	7	77,8				
136.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	2	33,3	4	66,7				
137.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	1	33,3	2	66,7				
138.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
139.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	3	37,5	5	62,5				
140.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	3	37,5	5	62,5				
141.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	7	38,9	11	61,1				
142.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	2	40	3	60				
143.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	4	57,1				
144.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	5	45,5	6	54,5				
145.	МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	10	50	10	50				
146.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	2	50	2	50				
147.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емвы	2	50	2	50				
148.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	1	50	1	50				
149.	МБОУ «СОШ» с. Дутово	1	50	1	50				
150.	МБОУ «СОШ» пст. Кажым	1	50	1	50				
151.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас	1	50	1	50				
152.	МОУ Тимшерская СОШ	1	50	1	50				
153.	МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар	9	52,9	8	47,1				
154.	МОУ «СОШ № 15» г. Ухта	6	60	4	40				
155.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	3	60	2	40				
156.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	3	60	2	40				
157.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	15	62,5	9	37,5				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
158.	МОУ «СОШ» п. Аджером	4	66,7	2	33,3				
159.	МОУ «СОШ» с. Нившера	4	66,7	2	33,3				
160.	МОУ «СОШ» пст. Якша	2	66,7	1	33,3				
161.	МОУ Кебаньёльская СОШ	2	66,7	1	33,3				
162.	МОУ «Зимстанская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
163.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	10	71,4	4	28,6				
164.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				
165.	МОУ «СОШ № 4» г. Ухта	8	72,7	3	27,3				
166.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	4	80	1	20				
167.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	80	1	20				
168.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	13	92,9	1	7,1				
169.	МБОУ «СОШ» с. Спаспуруб	2	100						
170.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	2	100						
171.	МОУ Озьягская СОШ	2	100						
172.	МБОУ «Окуневская СОШ»	2	100						
173.	МБОУ «Красноборская СОШ»	1	100						
174.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского»	1	100						
175.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	100						
176.	МБОУ «Палевицкая СОШ»	1	100						
177.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино	1	100						
178.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	100						

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
778	16,53	694	14,75	713	15,15

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	465	59,77	421	60,66	427	59,89
Мужской	313	40,23	273	39,34	286	40,11

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	713
Из них:	670
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	4
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	39
- ВПЛ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	670
Из них:	411
- выпускники СОШ	124
- выпускники СОШ с УИОП	85
- выпускники гимназий	38
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицея-интерната	9
- выпускники кадетских школ	1
- выпускники В(с)ОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	248	34,78
2.	МО ГО «Воркута»	42	5,89
3.	ГО «Вуктыл»	9	1,26
4.	МО ГО «Инта»	16	2,24
5.	МР «Печора»	37	5,19
6.	МР «Сосногорск»	34	4,77
7.	МО ГО «Усинск»	33	4,63
8.	МО ГО «Ухта»	62	8,70
9.	МР «Ижемский»	12	1,68
10.	МР «Княжпогостский»	10	1,40
11.	МР «Койгородский»	9	1,26
12.	МО МР «Корткеросский»	14	1,96
13.	МР «Прилузский»	22	3,09
14.	МР «Сыктывдинский»	22	3,09
15.	МР «Сысольский»	7	0,98
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	0,98
17.	МР «Удорский»	16	2,24
18.	МР «Усть-Вымский»	26	3,65
19.	МР «Усть-Куломский»	20	2,81
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	12	1,68
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	3	0,42
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	0,84
23.	ГОУ РК «РЦО»	6	0,84
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,28
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	0,14

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. -начало XXI в. (базовый и углубленный уровни), 10-11 кл. Русское слово», 2021 г.	32%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. — начало XXI века. (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2021 г.	18%
3.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) в 2 частях 10-11 кл. «Русское слово», 2019-2022 г.	16%
4.	Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1946 г. — начало XXI века (базовый уровень) в 2 частях 11кл.- М.: «Просвещение», 2022 г.	12%
5.	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни) 11 кл. «Русское слово», 2018 г.	9%
6.	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П. История. История России. С древнейших времён до 1914 года в 2 частях (углубленный уровень) 11кл.-М.: «Просвещение», 2018-2022 г.	7%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество сдававших ЕГЭ по истории по сравнению с 2022 годом незначительно увеличилось, но не достигло уровня 2021 года. Анализ участников ЕГЭ **по гендерному признаку** показал, что несмотря на незначительное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек, участвующих в ЕГЭ по истории (59,89%).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 670 человек. Количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории, уменьшилось по сравнению с 2022 годом в 1,5 раз (2022 г. – 60 чел., 2023 г. – 39 чел.).

По-прежнему, среди участников ЕГЭ, малочисленна группа выпускников, текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, (2021 г. – 2 чел., 2022 г. – 1 чел., 2023 г. – 4 чел.). Объясняется это наличием альтернативной возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов.

В структуре выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО наибольшее число участников ЕГЭ по истории – **выпускники СОШ** – 411 участников (61,34%). Стабильной остается доля участников экзамена из числа **выпускников СОШ с УИОП** (2023 г. – 18,50%, 2022 г. – 18,78%, 2021 г. – 18,64%). Доля **выпускников лицеев и гимназий**, сдававших ЕГЭ по истории, увеличилась на 3,08 % и составила 18,35%. Незначительным остается количество участников ЕГЭ по истории из числа выпускников **кадетских школ** (9 чел.), **из лицей-интерната** (2 чел.), **из В(с)ОШ** (1 чел.). Неизменным остается количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья (2021 год – 4 чел., 2022 г. -3 чел., 2023 год – 4 чел.).

Анализ участников ЕГЭ по предмету **в разрезе АТЕ** показал, что больше всего участников ЕГЭ по истории в МО ГО «Сыктывкар» – 248 участников (34,78% от общего

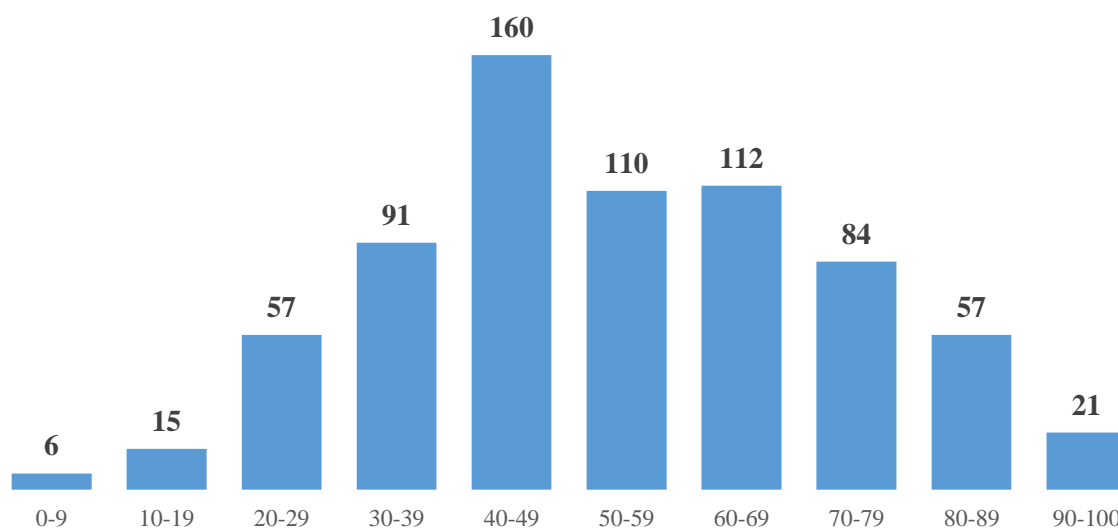
числа участников), МО ГО «Ухта» – 62 уч. (8,70%), МО ГО «Воркута» – 42 уч. (5,89%). Вместе с тем в вышеперечисленных городах количество участников ЕГЭ по истории сократилось по сравнению с прошлым годом.

В 2023 году сократилось количество участников ЕГЭ по истории в городах республики и увеличилось число участников из муниципальных районов. Увеличение количества участников экзамена отмечается в МР «Печора», МР «Усть-Вымский», «Удорский», «Сыктывдинский», «Корткеросский». Сокращение числа участников ЕГЭ по истории в сравнении с прошлым годом произошло в МР «Сысольский», «Усть-Куломский».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,91	7,93	10,94
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58,89	55,76	54,00
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,56	27,52	25,53
4.	от 81 до 99 баллов, %	9,00	8,65	9,40
5.	100 баллов, чел.	5	1	1
6.	Средний тестовый балл	54,01	53,97	53,53

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,55	75,00	28,21	25,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,48	25,00	48,72	25,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,12	0,00	17,95	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,70	0,00	5,13	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,46	58,39	25,06	5,84	1
СОШ с УИОП	10,48	56,45	20,97	12,10	0
Гимназии	7,06	42,35	34,12	16,47	0
Лицеи	0,00	31,58	36,84	31,58	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Кадетская школа	22,22	66,67	11,11	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	42,86	57,14	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	248	6,45	52,82	25,40	15,32	0
2.	МО ГО «Воркута»	42	19,05	45,24	30,95	4,76	0
3.	ГО «Вуктыл»	9	0,00	33,33	55,56	0,00	1
4.	МО ГО «Инта»	16	6,25	43,75	31,25	18,75	0
5.	МР «Печора»	37	16,22	56,76	24,32	2,70	0
6.	МР «Сосногорск»	34	14,71	67,65	14,71	2,94	0
7.	МО ГО «Усинск»	33	15,15	48,48	27,27	9,09	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
8.	МО ГО «Ухта»	62	4,84	58,06	29,03	8,06	0
9.	МР «Ижемский»	12	0,00	66,67	25,00	8,33	0
10.	МР «Княжпогостский»	10	0,00	70,00	30,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	9	0,00	33,33	44,44	22,22	0
12.	МО МР «Корткеросский»	14	0,00	57,14	42,86	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	22	36,36	54,55	9,09	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	22	13,64	45,45	27,27	13,64	0
15.	МР «Сысольский»	7	0,00	42,86	42,86	14,29	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	14,29	57,14	28,57	0,00	0
17.	МР «Удорский»	16	18,75	68,75	12,50	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	26	11,54	73,08	7,69	7,69	0
19.	МР «Усть-Куломский»	20	10,00	55,00	30,00	5,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	12	0,00	75,00	16,67	8,33	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	0,00	16,67	66,67	16,67	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	6	50,00	50,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году сократилось до одной ОО (в 2022 году было шесть ОО):

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	10	30,00	50,00	20,00	0,00

2.4.2. Количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году сократилось до одной ОО (в 2022 году было четыре ОО):

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «СОШ» с. Летка	10	70,00	30,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года показал следующее:

- средний тестовый балл ЕГЭ по истории в Республике Коми остается практически неизменным (2021 г. – 54,01 б.; 2022 г. – 53,97 б.; 2023 г. – 53,53 б.);

- незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших за выполнение экзаменационной работы от 81 до 99 тестовых баллов (2021г. – 9,0%, 2022 г. – 8,65%; 2023 г. – 9,4%);

- сократилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, на 1,76 % по отношению к 2022 году и на 4,89 % по отношению к 2021 году;

- как и в 2022 году в республике только один участник ЕГЭ набрал 100 баллов;

- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, соответствует показателю 2021 г., но на 2% ниже показателя 2022 г.;

- увеличилась доля участников, не достигших минимального балла (2021 г.– 5,91%, 2022 г.–7,93%, 2023 г.– 10,94%).

Анализ результатов ЕГЭ по истории по категориям участников экзамена с различным уровнем подготовки показал следующее.

Участники, набравшие балл ниже минимального.

Самая большая доля участников, набравших балл ниже минимального, отмечается в категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, (75%). Необходимо отметить, что в 2022 году участников, получивших балл ниже минимального, в данной категории участников экзамена не было. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, не набравших минимальное количество баллов увеличилась с 6% в 2022 г. до 9,55% в 2023 г. Данный показатель сократился среди участников экзамена с ОВЗ с 33,33% до 25,00%. В категории выпускников прошлых лет доля участников, набравших балл ниже минимального, осталась на уровне прошлых лет (28%).

Участники, набравшие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Увеличилась по сравнению с 2022 г. доля участников, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в категории выпускников прошлых лет (2023 г.– 48,72%, 2022 г.– 46,67%). Сократился данный показатель в категориях: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – с 56,56% в 2022 г. до 54,48% в 2023 году.;

участники экзамена с ОВЗ – с 66,67% в 2022 г. до 25% в 2023 г.; выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – со 100% в 2022 г. до 25,00% в 2023 г.

Участники, набравшие тестовый балл от 61 до 80 баллов.

В данной группе увеличилась доля участников ЕГЭ с ОВЗ на 50,00% (2022 г. – 0,00%). Снизились доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, (2022 г. – 28,12%; 2023 г. – 26,12%) и выпускников прошлых лет (2022 г. – 21,67%; 2023 г. – 17,95%). По-прежнему отсутствуют участники ЕГЭ, обучающиеся по программам СПО, получившие результат в интервале от 61 до 80 баллов.

Группа участников, набравших тестовый балл от 81 до 99 баллов.

В этой группе самая высокая доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 9,70%. Данный показатель остается стабильным в течении трех лет (2021 г. – 9,17%; 2022 год – 9,16%). Увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в категории выпускников прошлых лет (2022 г. – 3,33%; 2023 г. – 5,13%). Отсутствуют в группе «высокобалльников» выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и участники экзамена с ОВЗ.

Количество участников, получивших 100 баллов не изменилось - один выпускник текущего года, обучающийся по программам СОО, как и в 2022 году.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории в **разрезе типов ОО** показывает, что все участники ЕГЭ по истории, обучающиеся в лицеях, лицее-интернате преодолели минимальный порог. Сократилась на 1,39% доля участников, получивших балл ниже минимального, среди выпускников гимназий. В текущем году увеличилась доля участников, не набравших минимальное количество баллов, среди выпускников СОШ (с 5,79% в 2022 г. до 10,46% в 2023 г.) и СОШ с УИОП (с 6,87% в 2022 г. до 10,48% в 2023 г.). Наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального в кадетской школе – 22,22% (2022 г. – 14,29%).

Доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с предыдущим годом, снизилась среди выпускников всех типов ОО, за исключением лицеев, где данный показатель остался на уровне 2022 года (31,58%). Наибольшая доля участников с низкими баллами в СОШ (58,39%) и СОШ с УИОП (56,45%).

Доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась среди выпускников гимназий (2022 г. - 25,35%; 2023 г. - 34,12%) и кадетской школы (2022 г. – 0,00%; 2023 г. – 11,11%). Сократился данный показатель среди выпускников СОШ (2022 г.- 27,11%; 2023 г. - 25,06%) и СОШ с УИОП (2022 г. - 29,01%; 2023 г. - 20,97%). Стабильной остается доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев – около 37%.

Традиционно основная доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 99 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев (в 2023 г. - 16,47% и 31,58% соответственно). Доля выпускников СОШ с УИОП, набравших высокие баллы, увеличилась почти в два раза (2022 г.- 6,11%; 2023 г. – 12,10%). Отмечается снижение доли участников ЕГЭ, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ (2022 г. – 6,84%; 2023 г. – 5,84%).

Выпускники лицеев второй год демонстрируют стабильные показатели результатов ЕГЭ по истории, что свидетельствует об осознанном выборе выпускниками предмета для

итоговой аттестации и сложившейся системе изучения предмета «история» и подготовки к ЕГЭ в образовательных организациях этого типа.

Противоречивая ситуация отмечается в СОШ с УИОП: с одной стороны, в 2023 году наблюдается рост доли участников ЕГЭ, набравших высокие баллы почти в два раза, но с другой стороны, почти на 4% увеличилась доля тех, кто не набрал минимального количества баллов.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

В городах республики доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:

- увеличилась в трех муниципальных образованиях и составила: МО ГО «Инта» – 18,75% (2022 г. – 8,7%), МО ГО «Сыктывкар» – 15,32% (2022 г. – 7,37%), МО ГО «Усинск» – 9,09% (2022 г. – 6,12%);

- сократилась в трех муниципальных образованиях и составила: ГО «Вуктыл» – 0,00% (2022 г. – 50,00%), но в то же время один участник ЕГЭ, получил 100 баллов; МР «Печора» – 2,70% (2022 г. – 9,09%); МР «Сосногорск» – 2,94% (2022 г. – 6,98%);

- остается стабильной в МО ГО «Воркута» – 4,76% (2022 г. – 4,65%).

Доля участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального:

- снизилась в двух муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 6,45% (2022 г. – 8,76%), МО ГО «Ухта» – 4,84% (2022 г. – 5,26%). На протяжении двух лет такая категория участников ЕГЭ отсутствует в ГО «Вуктыл»;

- увеличилась в пяти муниципальных образованиях и составила: МО ГО «Воркута» – 19,05% (2022 г. – 9,30%), МР «Печора» – 16,22% (2022 г. – 0,00%). МО ГО «Усинск» – 15,15% (2022 г. – 4,08%), МР «Сосногорск» – 14,71% (2022 г. – 4,65%), МО ГО «Инта» – 6,25% (2022 г. – 0,00%).

Анализ результатов в разрезе муниципальных районов показал следующее:

доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:

- увеличилась в четырех районах и составила:

МР «Койгородский» – 22,22% (2022 г. – 0,00%),

МР «Сысольский» – 14,29% (2022 г. – 7,69%),

МР «Ижемский» – 8,33% (2022 г. – 0,00%),

МР «Усть-Куломский» – 5,00% (2022 г. – 4,17%)

- сократилась в пяти районах и составила:

МО МР «Корткеросский» – 0,00% (2022 г. – 12,50%);

МР «Прилузский» – 0,00% (2022 г. – 8,33%);

МР «Сыктывдинский» – 13,64% (2022 г. – 18,75%);

МР «Троицко-Печорский» – 0,00% (2022 г. – 11,11%);

МР «Усть-Вымский» – 7,69% (2022 г. – 18,75%)

Доля участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального:

- увеличилась в шести районах и составила:

МР «Прилузский» – 36,36% (2022 г. – 4,17%)

МР «Сыктывдинский» – 13,64% (2022 г. – 6,25%),

МР «Троицко-Печорский» – 14,29% (2022 г. – 11,11%),

МР «Усть-Вымский» – 11,54% (2022 г. – 0,00%)

МР «Удорский» – 18,79% (2022 г. – 0,00%)
МР «Усть-Куломский» - 10,00% (2022 г. – 8,33%);
- сократилась в трех районах и составила:
МР «Княжпогостский» – 0,00% (2022 г. – 14,29%),
МР «Прилузский» – 4,17% (2022 г. – 36,36%),
МР «Сысольский» - 0,00% (2022 г. – 15,38%).

На протяжении трех лет данная категория участников ЕГЭ отсутствует в МР «Ижемский», МР «Койгородский», МО МР «Корткеросский», МО МР «Усть-Цилемский».

Положительную динамику можно отметить в МО ГО «Сыктывкар»: сократилась доля участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального, и одновременно увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов. В ГО «Вуктыл» второй год все участники ЕГЭ набирают минимальное количество баллов, а один выпускник набрал максимальное количество баллов (100).

Среди МР только в четырех районах наблюдается рост доли участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 99 баллов**, в двух районах – второй год подряд («Сысольский» и «Усть-Куломский»). Больше всего доля получивших от 81 до 99 баллов увеличилась в МР «Койгородский». Увеличилось количество МР с трех (2022 г.) до пяти (2023 г.), где снизилась доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов. В 2023 году отсутствуют участники ЕГЭ с высокими баллами в четырех МР. На протяжении двух лет такая категория участников ЕГЭ отсутствует в МР «Удорский».

Увеличилось количество МР, в которых возросла доля участников ЕГЭ, получивших **баллы ниже минимального**, с четырех в 2022 году до шести в 2023 году, причем в трех МР такая ситуация наблюдается второй год подряд («Сыктывдинский», «Троицко-Печерский», «Усть-Куломский»).

Количество МР, в которых сократилась доля участников ЕГЭ, получивших **баллы ниже минимального**, не изменилось по сравнению с 2022 годом, но такая положительная тенденция сохранилась только в двух МР («Княжпогостский» и «Прилузский»). При этом больше всего доля участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального, в МР «Прилузский».

Несмотря на изменения, необходимо отметить, что параметры результатов ЕГЭ 2023 года в целом сопоставимы с результатами предыдущих лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. **Задание 19** нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. **Задание 21** проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за работу – 42. Минимальное количество первичных баллов, необходимое для преодоления «порога» – 7.

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных

частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры.

Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны. Указанные требования ИКС стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ:

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры.

В работе 2023 года выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (17). Кроме того знание истории Великой Отечественной войны проверяется путем включения элементов этой тематики в задания 1, 3, 5.

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 19.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	62,90	23,08	48,38	85,44	95,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	60,73	25,64	48,16	77,18	97,06
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	58,63	8,33	41,04	85,92	99,26
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64,10	23,08	50,25	86,57	97,06
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	45,23	3,85	28,08	67,48	94,12
6.	Работа с письменным историческим источником	П	47,69	22,44	36,72	62,62	81,62
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	46,70	9,62	30,13	70,39	93,38
8.	Работа с изображениями	Б	45,86	19,23	31,75	63,11	88,24
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,94	11,54	50,32	88,83	98,53
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,93	6,41	30,24	81,07	92,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	86,96	60,26	81,64	95,15	98,53
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	51,89	23,72	40,71	67,72	84,56
Часть 2							
13.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	30,72	0,00	12,31	54,85	86,03
14.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	73,21	27,56	65,33	83,98	98,53
15.	Работа с изображениями	П	66,48	5,13	50,43	93,93	98,53
16.	Работа с изображениями	П	30,79	8,33	16,09	44,42	89,71
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	65,97	19,23	53,56	86,08	95,10
18.	Умение использовать принципы	В	19,68	0,85	6,98	31,39	70,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)						
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	31,21	3,85	16,20	48,79	82,35
20.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	19,45	0,00	5,69	33,01	72,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16,64	0,43	5,47	27,51	61,27
<p>Всего заданий – 21; из них по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10; П – 8; В – 3. Максимальный первичный балл за работу – 42. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.)</p>							

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ базового уровня в 2023 году показал, что из заданий **первой части** КИМ только **три задания** выполнило менее 50% участников ЕГЭ:

задание 5 – знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 45,23%, **задание 8** (новое в 2023 г.) – работа с изображениями, посвященное Великой Отечественной войне – 45,86 %;

задание 7 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 46,70%.

Были выявлены линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них задания повышенного и высокого уровня сложности из второй части КИМ. Но средний процент участников ЕГЭ, выполнивших такие задания, выше 15%:

задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – выполнили 16,64%;

задание 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 19,45%;

задание 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) – 19,68%;

задание 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – 30,72%;

задание 16 (работа с изображениями, использование контекстных знаний) – 30,79%;

задание 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) – 31,21%.

В группе, набравших от 81 до 100 баллов, доля успешно выполнивших задания **базового уровня** в первой части колеблется от 99,26% (задание 3 – знание основных фактов, процессов, явлений) до 61,27% (задание 21– умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Со всеми заданиями **повышенного и высокого** уровня сложности в **первой части** КИМ подавляющее большинство участников этой группы справились успешно (от 81,62% до 98,536% участников).

Из **второй части** КИМ **наиболее успешно** выпускники этой группы справились с заданиями **повышенного и высокого** уровня сложности:

задание 15 (работа с изображениями, проведение атрибуции изображения и обоснование своего ответа) – 98,53%;

задание 17 - посвящено истории Великой Отечественной войны - (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) – 95,10%;

задание 16 (работа с изображениями, использование контекстных знаний) – 89,71%;

задание 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – 86,03%;

задание 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) – 82,35%;

задание 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 72,06%.

Наибольшие затруднения вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – доля выполнивших его составила 61,27%.

В группе набравших от 61 до 80 баллов задания **базового уровня** сложности успешно выполнили от 88,83% до 63,11% участников ЕГЭ. Наиболее сложным оказалось новое задание 8 (работа с изображениями), посвященное Великой Отечественной войне, с которым справились 63,11% выпускников.

Среди заданий **повышенного и высокого** уровня сложности более 90% участников в этой группе справились с заданиями 11 (знание дат (задание на установление соответствия) и 15 (работа с изображениями (умение определить на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа).

Самыми **сложными** для участников из этой группы оказались задания 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – доля выполнивших его составила 27,51% и 18 - (установление причинно-следственных связей), с которым справились 31,39%.

В группе набравших от минимального до 60 баллов: наибольшая доля участников выполнила задания **базового** уровня: 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов) – 65,33% и 9 (работа с исторической картой (схемой) -50,32%.

Задания, с которыми справились **более трети** участников:

задание 1 (знание дат-задание на установление соответствия) – 48,38%;

задание 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)) – 41,04%.

Самым сложным для участников ЕГЭ в этой группе стали задания 5 (знание исторических деятелей - задание на установление соответствия) и 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России - задание на установление

соответствия) – доля выполнивших эти задания составила 28,08% и 30,13% участников соответственно.

Среди заданий **повышенного и высокого уровня** успешней всего выполнили задание 11 (работа с исторической картой (схемой) - соотнесение картографической информации с текстом) – 81,64%; более половины участников справились с заданиями 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) – 53,56%, 15 (работа с изображениями, проведение атрибуции изображения и обоснование своего ответа) – 50,43%, 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 50,25%.

Самыми **сложными** для участников ЕГЭ из этой группы оказались задания: 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – справились с ним всего 5,47%, 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – выполнили 5,69%, 18 (установление причинно-следственных связей) – выполнили 6,98%, 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – выполнили 12,31%.

В группе не преодолевших минимальный балл больше всего доля участников, которые выполнили задания **повышенного уровня в первой части КИМ** – задание 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)) – 60,26% и задание 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) – 25,64%.

Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли при выполнении следующих заданий **базового уровня**:

задание 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – выполнили его 8,33%;

задание 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 9,62 %;

задание 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 3,85 %;

задание 10 (работа с исторической картой (схемой) – 6,41 %.

Во второй части работы больше всего доля участников, выполнивших задание **базового уровня** 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов) – 27,56% и частично справились с заданием **повышенного уровня** 17 (работа с письменными историческим источником, посвященное истории Великой Отечественной войны) – 19,23% смогли извлечь информацию, представленной в явном виде,

Никто из участников этой группы не выполнил задания высокого уровня 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений) и повышенного уровня 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника); наименьший процент выполнения заданий высокого уровня 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 0,43% и 18 (установление причинно-следственных связей) – 0,85%.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод:

Участники ЕГЭ по истории в 2023 году **успешно** усвоили следующие элементы содержания / умения, навыки, виды деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- работа с изображениями (умение определить на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа);
- работа с письменными историческими источниками: использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

Недостаточно усвоили элементы содержания / умения, навыки, виды деятельности:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями (выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п.);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- владение приемами работы с историческими источниками, умением самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- умение оценивать различные исторические версии.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (на примере варианта 310).

Наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались:

Задание 5 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)

Пример из варианта 310: 5. Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

	События (явления, процессы)		Участники
А)	защита русских земель от половцев	1)	А.Г.Орлов
Б)	Чесменское сражение	2)	А.Д.Сахаров
В)	Сталинградская битва	3)	И.Ф.Панфилов
Г)	I Съезд народных депутатов	4)	В.И.Чуйков
		5)	князь Владимир Мономах
		6)	князь Святослав Игоревич

Затруднения в соотнесении вызвали такие исторические деятели, как А.Г. Орлов и А.Д. Сахаров. Возможная причина: в Кодификаторе КИМ (им руководствуются выпускники, набравшие высокие баллы) не назван А.Г. Орлов в разделе, посвященном внешней политике Екатерины II, при том, что в учебнике фамилия этого исторического деятеля присутствует (Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 8 класс. (базовый уровень) в 2 частях - М.: «Просвещение», 2022 г.). Но эпоха относится к материалу, который изучается на профильном уровне, поэтому причина ошибочных ответов – недостаточный уровень знаний по истории.

А.Д. Сахаров в Кодификаторе упоминается как правозащитник, в ИКС его имя не соотносится с I Съездом народных депутатов. В тоже время, в учебниках базового уровня имя А.Д. Сахарова упоминается в контексте работы Съезда. Но, как показывает практика, выпускники часто I Съезд народных депутатов путают со Съездом Советов рабочих и солдатских депутатов, поэтому и допускают ошибки.

Задание 8 - работа с изображениями

Пример из варианта 310: 8. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении (укажите название битвы): «Данная марка посвящена событию, произошедшему в ходе _____ битвы».

Ошибки при выполнении данного задания связаны с тем, что на уроках, при изучении истории на базовом уровне, недостаточно времени на закрепление знаний, а участники ЕГЭ могли просто не повторить имена героев Великой Отечественной войны перед экзаменом. Многие выпускники начинают подготовку к ЕГЭ в 11 классе, не

понимая, какой объем знаний необходимо иметь, чтобы успешно выполнять задания базового уровня сложности.

Способы исправить положение – дополнительные занятия с группой выпускников, которые выбрали ЕГЭ по истории; организация проектной деятельности по данной тематике; привлечение выпускников к подготовке и проведению классных часов для учащихся в школе.

Задание 7 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Пример из варианта 310. 7. Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

	Деятели науки и культуры		Сферы деятельности
А)	Андрей Чохов	1)	зодчество
Б)	И.П.Павлов	2)	иконописание
В)	Феофан Грек	3)	разработка теории высшей нервной деятельности
Г)	С.П.Королев	4)	создание первых космических аппаратов
		5)	литейное дело
		6)	создание неевклидовой геометрии

Затруднения в соотнесении вызвали такие деятели науки и культуры как А.Чохов и Ф. Грек. Возможная причина: в Кодификаторе не упоминается имя Чохова А., а Ф. Грек указан в соответствующем разделе, но материал должен изучаться на углубленном уровне. При изучении истории на базовом уровне вопросам культуры уделяется 1-2 урока и приходится ограничиваться перечислением памятников культуры и имен деятелей культуры, не уделяя времени на закрепление полученных знаний.

Выпускников, выбравших экзамен по истории следует познакомить с заданиями, которые традиционно вызывают затруднение. Также выпускники не всегда понимают, что часть информации по темам, посвященным культуре России можно и нужно усваивать при изучении других предметов школьного курса (например, литература, физика, химия и др.). Учитель истории должен проинформировать об этом учащихся, по крайней мере в 10 классе. Учащиеся СОШ с УИОП, где изучают курс МХК, без труда выполняют такие задания.

Задание 6 - работа с письменным историческим источником

Пример из варианта 310

6. «И вот однажды этот треклятый Святополк пришел со множеством печенегов, и Ярослав, собрав войско, вышел навстречу ему на Альту и стал в том месте, где был убит святой Борис. сошлись противники друг с другом, и покрылось поле Альтское множеством воинов. И на восходе солнца вступили в бой, и была сеча зла, трижды вступали в схватку и так бились целый день, и лишь к вечеру одолел Ярослав, а окаянный

Святополк обратился в бегство. И обуяло его безумие, И прибежал в пустынное место между Чехией и Польшей и тут бесчестно скончался. И с тех пор прекратились усобицы в Русской земле, а Ярослав принял всю землю Русскую. И начал он расспрашивать о телах святых — как и где похоронены? И о святом Борисе поведали ему, что похоронен в Вышгороде. А о святом Глебе не все знали, что у Смоленска был убит. И тогда рассказали Ярославу, что слышали от проходящих оттуда: как видели свет и свечи в пустынном месте. И, услышав это, Ярослав послал к Смоленску священников разузнать в чем дело, говоря: «Это брат мой». И нашли его, где были видения, и, придя туда с крестами, и свечами многими, и с кадилами, торжественно положили Глеба в ладью и, возвратившись, похоронили его в Вышгороде, где лежит тело преблаженного Бориса; раскопав землю, тут и Глеба положили с подобающим почетом. Так и этих святых поставил Бог светить в мире, многочисленными чудесами сиять в великой Русской земле. И в тех местах, где были увенчаны они мученическими венцами, созданы были церкви в их имя. И много чудес совершается с проходящими сюда.»

Умения проводить поиск исторической информации в источниках было недостаточно для верного ответа. Были необходимы знания по периоду истории Древнерусского государства, которых было недостаточно у выпускников, выполнявших данный вариант.

При внимательном прочтении текста можно **исключить** позиции: 2) В отрывке описывается сражение, длившееся несколько дней. 4) Автор высказывает сочувствие судьбе князя Святополка; **принять** позицию 5) В тексте упоминается христианская традиция поклоняться мощам святых. Но решить, верны ли суждения 1) Упомянутый в тексте Борис был сыном князя Владимира Святославовича, 3) Упоминаемые в отрывке кочевники были союзниками русских князей в сражении на Калке, 6) Описанные в отрывке события произошли в XI в. - необходимы знания по истории Древнерусского государства. Для получения даже 1 балла надо указать два верных суждения. Дополнительная сложность выполнения этого задания – отсутствие в условии указания на то, сколько верных суждений необходимо выбрать для ответа.

Задание 13 – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника

Пример из варианта 310

Из записок современника событий

«Сентября 3, вторник. Стрельцы роптали повсюду, так что принцесса объявила, что поедет со старшим царём в Троицу, и назначила отъезд на завтра. На это была великая надежда, и весть о том послана в Троицу. Из Троицы были разосланы указы по всем городам и округам – доставлять деньги и припасы в Троицу, а из Москвы отправлены противоположные указы – запретить доставку туда денег и припасов, но везти всё в Москву, как прежде и обычно. Похоже, дойдёт до разрыва. Всё, однако, совпало, дабы ускорить кризис, ибо стрелецкий полк, что стоял в Троице, просил позволения идти в Москву, обещая доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, опасаясь бунта, что не обойдётся без крови, этого не допустили – это сделано разумно. Многие доброжелатели младшего царя всех чинов и званий держались мнения и просили, дабы царь прибыл поближе к Москве, в Алексеевское или Преображенское, куда каждый мог отправиться без угрозы. Однако те, кто поумнее, не

желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности и кровопролития. Так и было решено. Сентября 4, среда. В Иноземскую слободу доставлена царская грамота, посланная генералам и полковникам со всеми прочими офицерами, хотя никто не упомянут по имени. Указ был только от лица младшего царя, и в оном краткое изложение, как в августе месяце, в разное время, московских полков капитаны, полковые писари, пятидесятники, десятники и стрельцы дали знать о заговоре на жизнь младшего царя; после расследования оказалось, что негодяй и изменник Федька Шакловитый, монах Сильвестр Медведев и 10 стрельцов (названных поименно) с прочими сообщниками сговорились умертвить младшего царя, его мать, патриарха и некоторых ближних бояр. Коль скоро сия грамота или указ Его Величества до нас дойдёт, мы должны немедля со всем оружием и снаряжением отправиться к Его Величеству в монастырь Троицы».

13. Укажите, с точностью до десятилетия, когда произошли события, описанные в отрывке. Укажите «принцессу», упомянутую в тексте. Назовите «старшего царя», упомянутого в тексте.

Для верного ответа на данное задание необходимы знания по периоду истории России конца XVII века. Как показывает практика, участники ЕГЭ не владеют приемами выполнения этого задания, когда необходимо найти «термины-маркеры (стрельцы, старший царь, младший царь)», чтобы указать правильно десятилетие.

Недостаточные знания особенностей восхождения на престол Петра I приводило к ошибкам в указании имени «принцессы» и «старшего царя».

Задание 18. - умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).

Пример из варианта 310. 18. В декабре 1979 года в Москве на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о вводе советских войск на территорию Афганистана. Укажите любые три причины (предпосылки) принятия этого решения.

Сложность в выполнении данного задания состояла в том, что в учебниках базового уровня просто констатируется факт ввода советских войск в Афганистан без объяснения причин; присутствует 1 -2 последствие этого решения. Справиться с этим заданием смогли выпускники, у которых была устойчивая мотивация, кто серьезно и системно готовился к экзамену и обучался в классах с углубленным изучением истории. Ответы при выполнении данного задания представляли собой слишком обобщенные формулировки: «революция в Афганистане», «изменение ситуации в Иране», «желание СССР усилить свои позиции во время «холодной войны».

В 2023 г. была изменена система оценивания этого задания и проверка ответов участников ЕГЭ подтвердила обоснованность такого изменения, т.к. практически отсутствовали работы, где было написано более трех причин (последствий) исторических событий.

Задание 20 (новое в 2023 г.) - умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)

Пример из варианта 310. 20. Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления в Новгородской

земле и Владимиро-Суздальском княжестве во второй половине XII-XIII в. по какому-либо признаку. Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Не все участники ЕГЭ поняли, как правильно выполнять задание и не использовали указание по оформлению ответа, содержащиеся в КИМ. Выпускники испытывали сложность при формулировке тезиса, при этом в обоснованиях содержались факты, позволявшие сравнивать систему управления в Новгородской земле и Владимиро-Суздальском княжестве.

Были работы, в которых выпускники допускали ошибки в терминологии (князя называли царем, а вече – боярской думой); неверно указывали функции князя в Новгородской земле и социальный состав вече. Но все же выпускники, выполнявшие этот вариант набирали 1 – 2 балла за ответ, т.к. обладали некоторым объемом знаний по теме, в отличие от задания 20 в вариантах 311 и 312.

Задание 21 - умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Пример из варианта 310. 21. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в английских колониях в XVIII в. изменения в налоговой политике вызвали недовольства населения и повлекли социальные выступления: один аргумент для России и один для колоний Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Причин слабого выполнения данного задания несколько:

1. У большинства участников ЕГЭ недостаточно сформировано умение использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии: в ответе часто присутствуют верные факты, но отсутствует объяснение, как этот факт подтверждает представленную точку зрения. При ответе на это задание делались попытки сформулировать аргумент для России, но чаще всего учащиеся ограничивались упоминанием Соляного бунта. В некоторых работах ответы участников ЕГЭ были более краткими в изложении событий, предшествовавших Соляному бунту, чем в «ключях» для экспертов. По всей вероятности, выпускники использовали информацию из учебника 6 класса под редакцией Торкунова А.В.

Пытаясь сформулировать аргумент для английских колоний, выпускники указывали факт «бостонское чаепитие», но не объясняли его связь с изменением налоговой политики, не указывали в чем конкретно произошло изменение налоговой политики.

2. Отсутствие знаний по курсу всеобщей истории, не позволяло сформулировать аргумента для английских колоний: участники не приступали к заданию или ответ выпускника не содержал конкретных фактов изменения налоговой политики в английских колониях, конкретных названий социальных выступлений.

3. Наличие исторических ошибок в ответах: причина Соляного бунта «повышение цен на соль»; «правителем в России во время Соляного бунта был Михаил Федорович»; английские колонии выпускники называли «США»; «налоговую политику ужесточили власти США».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов

- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности

- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни

- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений

- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности

- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по истории могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Ряд заданий требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (1,3,5,7), выстраивать последовательность (2), исключать лишнее (6,12), находить недостающий элемент (4).

Успешность их выполнения в среднем от 40% до 50% - 3 задания, от 50% до 60% - 2 задания, от 60% до 70% - 3 задания. В группе не преодолевших минимальный балл наибольшие трудности возникли в заданиях 3 (8,33% выполнили), 5 (3,85%), менее сложным оказалось задание 2 (справились 25,64%).

Результаты свидетельствуют о низком уровне сформированности данного умения в группе обучающихся, не достигших минимального балла.

Задания 18,21 (базовый уровень) требуют умения выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи. Успешность их выполнения низкая – 19,68% и 16,64% соответственно (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,85% и 0,43% соответственно), что свидетельствует о несформированности данного умения.

Задание 20 (базовый уровень) основано на умении выявлять противоречия в рассматриваемых явлениях. Успешность его выполнения – 19,45% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%) – свидетельствует о низкой сформированности данного умения.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Значительное число ошибок и трудностей может быть связано со слабой сформированностью данных умений.

Задания 18,20,21 требуют умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Низкая результативность их выполнения (ниже 20%) свидетельствует о слабой сформированности данного метапредметного умения.

В заданиях 15,16 необходимо уметь интегрировать знания из разных предметных областей (история и искусство).

Успешность выполнения задания 15 – 66,48% (в группе не преодолевших минимальный балл – 5,13%), задания 16 – 30,79% (в группе не преодолевших минимальный балл – 8,33%). Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения.

3) работа с информацией

Ряд заданий предполагают работу с источниками информации разных типов: таблицы (4), рисунки (8,15,16), карты (9,10,11,12).

Рассмотрим их результативность.

Работа с таблицей дала положительные результаты в 64,10% работ (в группе не преодолевших минимальный балл – 23,08%).

Работа с рисунками не вызвала ошибок и трудностей в задании 8 – у 45,86% обучающихся, в задании 15 – 66,48%, в задании 16 – 30,79% (в группе не преодолевших минимальный балл – 19,23%, 5,13%, 8,33% соответственно).

Работа с картой не вызвала ошибок и трудностей в задании 9 – у 64,94% обучающихся, в задании 10 – 49,93%, в задании 11 – 86,96%, в задании 12 – 51,89% (в группе не преодолевших минимальный балл – 11,54%, 6,41%, 60,26% и 23,72% соответственно).

Таким образом, можно сделать вывод о среднем уровне сформированности умений оперировать информацией, представленной в графической форме у большинства обучающихся, и низкой сформированности данного умения в группе не преодолевших минимальный балл.

Для выполнения заданий 13,14, 15,17, 18,19,20,21 необходимо сформированное умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации.

Не вызвали трудностей у большинства обучающихся задания 14,15,17 (средний процент успешности от 65%). Менее 20% обучающихся справились с заданиями 18, 20, 21, что свидетельствует о недостаточной сформированности данных метапредметных умений.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Для выполнения заданий 13,14, 15,17, 18,19,20,21 необходимо сформированное умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Не вызвали трудностей у большинства обучающихся задания 14,15,17 (средний процент успешности от 65%). Менее 20% обучающихся справились с заданиями 18, 20, 21, что свидетельствует о недостаточной сформированности данных метапредметных умений.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

В заданиях 6,12 необходимо сформированное умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. С заданием 6 успешно справились 47,69% обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 22,44%).

С заданием 12 – 51,89% (в группе не преодолевших минимальный балл – 23,72%). Результаты позволяют сделать вывод о среднем уровне сформированности данной группы умений.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Значительное число ошибок может быть обусловлено недостаточной сформированностью этого умения.

3) принятие себя и других людей

В заданиях 6,14,21 необходимо провести анализ текста, письменного исторического источника, для этого необходимо сформированное умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, а также способность понимать мир с позиции другого человека.

Задание 14 не вызвало трудностей у 73,21% обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 27,56%), с заданием 6 успешно справились 47,69% обучающихся (22,44% из группы не преодолевших минимальный балл). Существенные трудности возникли при выполнении задания 21 – справились 16,64% (в группе – 0,43%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению

методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1) установление соответствия дат, фактов, процессов, явлений; проверяют знание по различным периодам истории России. Каждое из заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории – задания 1, 3;

2) систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в., (история России, история зарубежных стран) – задание 2;

3) систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XXI в. задание 4;

4) работа с исторической картой (схемой), умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, соотносить картографическую информацию с текстом, один из периодов VIII – начало XXI в. задание 9,11;

5) умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов представленной в явном виде, VIII – начало XXI в. задание 14, 15;

7) работа с письменными историческими источниками: извлечение информации, представленной в явном виде по теме «Великая Отечественная война» - задание 17.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), проверяет знание персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в.;

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII – начало XXI в.;

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, один из периодов истории России VIII – начало XXI в.;

- работа с изображениями: выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого - либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, один из периодов истории России VIII – начало XXI в.;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с древнейших времен - начало XXI в. (включена всеобщая история);

- знание исторических понятий, умение их использовать в историческом контексте, VIII – начало XXI в.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Повысилась успешность выполнения заданий, которые: проверяли знание основных

фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); умение работать с изображениями: выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого - либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями; умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по истории Великой Отечественной войны; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Успешней были выполнены задания по истории Великой Отечественной войны.

Снизилась успешность выполнения заданий, которые проверяли умения: систематизация исторической информации (определять последовательность событий) и представленной в различных знаковых системах (таблица); работать с письменным историческим источником (множественный выбор) и осуществлять поиск информации, представленной в явном виде; характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника VIII – начало XXI в.; которые проверяли знание дат.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ по истории (включение в КИМ заданий 8 и 20), использовавшиеся в 2023 году, существенно не повлияли на результаты ЕГЭ в регионе.

В 2023 г. была изменена система оценивания задания 18 и проверка ответов участников ЕГЭ подтвердила обоснованность такого изменения, т.к. практически отсутствовали работы, где было написано более трех причин (последствий) исторических событий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Динамика результатов ЕГЭ по истории свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2022 года материалы и рекомендации недостаточно используются

образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по истории позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИПО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно высокая. Педагоги не в полной мере используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При изучении разделов и тем по истории культуры продуктивными являются активные (интерактивные) технологии (проектная, дискуссионные (симпозиум, дебаты, круглый стол), информационные (цифровые)) и методы обучения (лекция-визуализация, лекция-консультация, лекция с запланированными ошибками; методы группового решения творческих задач).

Обязательным является использование проектной технологии (учащиеся, выполняя проекты, формируют навыки исследовательской деятельности, самостоятельно анализируют информацию, учатся находить и презентовать ее в различной форме). Учитывая значительный объем информации, наиболее целесообразным представляется

групповая работа, когда учащиеся готовят разные темы-проекты, но не только для учителя (на оценку), а для общей пользы (Тема «Культура России определенного периода» разбивается на разделы «Живопись», «Литература», «Скульптура», «Архитектура», «Музыка», «Театр» и т.д.). Различные мини-проекты могут быть представлены в виде презентации, базы данных, фильма, виртуальной экскурсии и т.д. (в данном случае школьниками должны быть востребованы навыки, формируемые на дисциплине «Информатика»). Конечно, педагог должен согласовать структуру, объем и содержание информации, представляемой учащимися. Очень важно, чтобы весь объем информации, собранной и представленной учениками при подготовке проектов (например, в виде базы данных), аккумулировался в одном доступном месте и мог использоваться в любое время всеми учащимися (например, облачные папки) для подготовки к оценочным мероприятиям, тестам, экзаменам, самоконтроля, а не только для разовой демонстрации в классе на единственном уроке «на оценку».

Карты и схемы должны сопровождать каждый урок по всем темам учебного плана. Целесообразно использовать карты с изменением территории государства на разных этапах, обозначением культурных, промышленных, административных, военно-стратегических центров, направлений военных походов, обозначением мест важнейших сражений, торговых путей.

Определенное время на уроках следует отводить самостоятельному воспроизведению школьниками в рабочих тетрадях в виде схем различных географических ситуаций для активизации образного мышления.

Одновременно каждую предложенную для изучения карту необходимо обязательно сопровождать перечнем вопросов, связанных с периодом, события которого отражены на карте. Вопросы могут быть самые разные и не иметь прямого непосредственного отношения к карте. Такой подход позволяет лучше проверить усвоение учащимися исторической фактологии и выработать навыки работы с подобными заданиями.

Задание на работу с изображением (марка, медаль и т.д.), предполагающее самостоятельное объяснение выпускником полученного вывода, имеет очень низкий процент выполнения в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл. Задание проверяет метапредметные умения выпускников. Для получения искомого ответа часто необходимо либо произвести простейшие математические действия, либо просто грамотно объяснить суть изображенных элементов. Успешное выполнение таких заданий и формирование соответствующих умений и навыков возможны только в процессе постоянной практической работы с иллюстративным материалом (марки, медали, портреты, фотографии, рисунки) на уроках и в качестве домашних заданий. Учащийся должен научиться понимать и объяснять суть изображения, его связь с исторической эпохой, периодом, событием, личностью.

Умение выполнять задания на работу с историческим источником (задание 6, множественный выбор), вызвавшим наибольшие трудности у сильных выпускников, формируется, с одной стороны, в процессе соответствующей практической работы. С другой стороны, успешность выполнения такого задания заключается только в умении учащегося соотнести текст с исторической эпохой, конкретным событием, историческими персоналиями и знании соответствующих им исторических фактов.

Выпускник, знающий факты, легко выполнит задание; выпускник, имеющий пробелы в знаниях, обязательно допустит ошибки при выборе верного суждения. Задания подобного типа очень хорошо дифференцируют возможности учащихся и могут быть рекомендованы при проверке степени сформированности знаний и базовых умений.

Успешность выполнения задания на умение устанавливать причинно-следственные связи, в основе своей также имеет знание учащимися исторического процесса, конкретных событий и явлений. Связь событий, их причины и последствия обязательно должны отдельно разбираться на занятиях при изучении каждой темы, выполнении домашних заданий.

Учащиеся должны видеть и понимать конкретные, точные причины (предпосылки) и последствия событий. К сожалению, ответы на вопросы, поставленные в данном задании, даже у сильных выпускников, нередко лишены конкретного содержания и носят характер общих рассуждений.

Задание на аргументацию высокого уровня сложности, оказавшееся наиболее трудным в экзаменационной работе для всех групп выпускников, осложнилось в отчетном году материалом по зарубежной истории. К сожалению, как показал анализ ответов, знание фактов всеобщей истории носит очень поверхностный характер. Понимая значительный объем фактического материала по зарубежной истории, который очень непросто освоить даже мотивированным, сильным учащимся, можно рекомендовать давать им в качестве домашних заданий или заданий для самостоятельной работы задания на сравнение событий и процессов российской истории со сходными процессами в отдельных странах, чтобы научить школьников видеть общее и особенное в развитии России и других государств (по типу задания, предложенного в экзаменационной модели). Так будут актуализироваться конкретные знания по российской и зарубежной истории и формироваться умения сравнивать и объяснять исторические явления.

Следует активнее применять в процессе обучения истории межпредметные связи, проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в разделе «Методическая копилка»; журнал «Педагогические измерения».

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,

- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года.

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ЕГЭ, выявить динамику за последние 3 года;

- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИПО»;

- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ЕГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;
- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;
- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;
- предусмотреть тематику анализа результатов ЕГЭ-2023, подготовки к ЕГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

о Учителям, методическим объединениям учителей.

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для школьников с низким и средним уровнем подготовки и низкой мотивацией важно привлечь внимание к основным событиям отечественной истории. Поскольку, как правило, такие школьники не знают ключевых дат, событий, персоналий, понятий, плохо умеют работать с исторической картой и источниками (что подтверждают и результаты 2023 года), стоит задача сформировать базовые знания и основные умения.

Достаточно непросто для учащихся с низким уровнем подготовки оказалось выполнение задания на установление соответствия событий и процессов с историческими деятелями, заданий на знание дат и последовательность событий. Проблема остается и является традиционной. Можно рекомендовать при завершении темы в качестве домашних заданий таким учащимся поручать составление таблиц по учебнику, в которых следует указывать персоналию, событие, ключевые даты, интересные факты, связанные с личностью (последнее ученик должен найти самостоятельно).

Умение проводить поиск информации в исторических источниках также недостаточно сформировано у выпускников с низким уровнем подготовки. Данное задание, по сути, проверяет умение находить в источнике явную (очевидную) информацию, отвечая на поставленные вопросы с использованием цитат. Оно может быть выработано только в процессе постоянной практической работы с источниками на занятиях и в качестве домашних заданий. Работа с источниками должна проходить на двух этапах. Сначала учащийся отвечает на поставленные по источнику вопросы, а затем сам формулирует вопросы, ответы на которые в явном виде могут быть найдены в источнике (последовательность выполнения может быть разной).

Целесообразно для повышения интереса школьников к содержанию отечественного исторического процесса, истории как учебному предмету, и, конечно, историческим источникам использовать электронные копии письменных и аудиовизуальных документов из российских архивов, размещенных на порталах Росархива и федеральных архивов. Максимальная визуализация, использование кино-, фото-, фонодокументов необходимы для учащихся с низким уровнем подготовки.

Следует обратить внимание на выработку у учащихся четкого понятийно-терминологического аппарата. По каждой теме педагог должен давать перечень основных понятий. Ключевые понятия всегда выделены и в учебниках. Необходимо объяснять учащимся, каким образом строится определение. Простое заучивание, как правило, плохо помогает в данной ситуации. Определение обязательно должно разбиваться на смысловые блоки (признаки), характеризующие понятие и составляющие его суть. Основным признаком (без которого понятие не может существовать) обязательно должен быть выделен учеником («земельное владение», «народное собрание», «законодательный акт», «законодательный орган», «должностное лицо» и т.д.). Кроме того, важно, чтобы учащиеся усвоили, что исторические понятия, как правило, имеют связь с временем и пространством, которые должны быть включены в определение («в Древнерусском государстве», «при Петре I», в «эпоху холодной войны», в «1920-1930-е гг. в СССР» и т.д.).

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Изучение истории культуры для таких школьников возможно на основе интегрированного подхода, предполагающего не изолированное ее изучение, а в системе социально-экономического и общественно-политического развития общества. Ответы на вопросы, не какие произведения культуры возникают (их сильные ученики в состоянии освоить), а почему это происходит в данный момент времени, в связи с какими тенденциями и процессами развития государства и общества. В данном случае речь может идти о различных формах индивидуальной или минигрупповой научно-исследовательской работы (рефераты, статьи на научные темы, участие в конференциях для школьников).

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации школьникам, которые в состоянии освоить основной объем фактического материала по истории в традиционной форме, достаточно обеспечить дополнительное методическое сопровождение со стороны учителя по отработке основных типов заданий, проверяющих умения работать с историческими источниками, иллюстративным материалом (картами, схемами, изображениями), выполнять задания с использованием принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Все эти типы заданий разработаны и используются при проведении единого государственного экзамена.

Задача педагога соотнести объем и содержание этой информации с типами заданий единого государственного экзамена и методикой их выполнения, предлагаемой разработчиками заданий ЕГЭ.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и

слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть не только изменены числовые данные, но и использованы другие словесные обороты для описания той же типовой ситуации. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением физической модели. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;

- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».
- Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории.
- Эффективные способы систематизации знаний по Всеобщей истории
- Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России.
- Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности.
- Карта на уроках истории в основной и средней школе.
- Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников.
- Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории.
- Развитие аналитических умений школьников при изучении истории.
- Обучение школьников приемам работы с историческими источникам.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию»

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения	Дата: 27.03.2023-	Учителя истории (156 чел.)

	квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (история, 36 часов)	16.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	актуализировали предметные и методические профессиональные компетенции в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
2	Онлайн-курс «Информационно-методический модуль «Функциональная грамотность обучающихся: основные подходы к формированию и оценке»	Дата: 1.11.2022 – 30.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников Педагогические работники	Педагоги актуализировали профессиональные компетенции в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся, достижения метапредметных результатов. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
3	Семинар «Итоги ГИА - 2022 по истории. Анализ типичных ошибок»	Дата: 14.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	Представлены итоги ГИА по истории. Рассмотрены типичные ошибки обучающихся. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
4	Информационно-методическая сессия «Личный кабинет обучающегося как эффективный механизм подготовки к ГИА»	Дата: 27.09.2022 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлена республиканская технологическая платформа «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», образовательный контент и технология работы педагогов с обучающимися на платформе. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
5	Стратегическая сессия «Цифровая трансформация системы образования»	Дата: 29.09.2022 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлены стратегические направления и практики разработки и использования цифровых образовательных ресурсов по предметам. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
6	Семинар «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ГИА - 2022 по истории»	Дата: 29.11.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	Рассмотрены типичные ошибки обучающихся, проведен анализ вызывающих их причин. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
7	Семинар «Организация дифференцированной	Дата: 23.03.2023 Формат: семинар	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по

	работы при подготовке к ГИА по истории»	Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
8	Семинар «Трудные аспекты ЕГЭ по истории»	Дата: 14.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
9	Семинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА по истории»	Дата: 18.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	Представлены методические и технологические аспекты подготовки к ГИА на основе различных УМК. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
10	Семинар «Оценочные процедуры по учебному предмету история»	Дата: 04.05.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории	Рассмотрены различные аспекты оценочной деятельности учителя истории. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
11	Научно-практическая конференция «Сталинградская битва: знаем, помним, гордимся»	Дата: 30.01-31.01.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя истории и обществознания, обучающиеся	Обсуждались аспекты изучения и осознания героизма нашего народа в годы Сталинградской битвы; направления и задачи развития системы образования Республики Коми по формированию у обучающихся ценностного отношения к исторической памяти. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
12	Стратегическая сессия «Профилактика учебной неуспешности: механизмы и инструменты»	Дата: 15.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
13	Стратегическая сессия «Образовательная и воспитательная среда эффективной школы: комфорт и безопасность. Вектор «Образовательная среда: цифровизация,	Дата: 16.05.2023 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

	коммуникация, инклюзия»»	участников: Педагогические работники	
14	Республиканская стратегическая конференция «Точка роста: итоги, перспективы»	Дата: 31.10.2022 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт использования ресурсов центров «Точка роста». «Кванториум», IT-куб в урочной и внеурочной деятельности. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
15	Республиканская научно-практическая конференция по применению цифровых образовательных технологий «Летний САМОСБОР-2023»	Дата: 8.06 – 10.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт разработки и использования цифровых образовательных ресурсов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
16	Республиканская межведомственная научно-практическая конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 16.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Обсуждены вопросы изучения языка и культуры. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
17	Заседание РМО учителей истории и обществознания	Дата: 20.09.2022 10.10.2022 10.11.2022 15.02.2023 24.03.2023 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории и обществознания	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь – декабрь 2023	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2023 по истории» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
2	Октябрь 2023	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока истории» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
3	Октябрь 2023	Вебинар «Организация проектной и исследовательской деятельности по истории в основной и средней школе» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
4	Ноябрь 2023	Семинар «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по истории» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
5	Ноябрь 2023	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках истории – условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
6	Ноябрь 2023	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
7	Декабрь 2023	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
8	Декабрь 2023	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
9	Январь 2024	Практикум «Методика написания исторического сочинения» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
10	Февраль 2024	Практикум «Методика работы с картографическим материалом» ГОУДПО «КРИО»	Учителя истории
11	Февраль 2024	Вебинар «Подготовка к олимпиаде по	Учителя истории

		историческому краеведению» ГОУДПО «КРИРО»	
12	Март 2024	Семинар «Особенности преподавания предмета на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории
13	Март 2024	Семинар «Современные средства оценки учебных достижений учащихся по истории» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории
14	Март – апрель 2024	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации по истории в 2024 году» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории
15	В течение года	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории
16	В течение года	Заседания РМО учителей обществознания и истории ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории
17	В течение года	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
18	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2023	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по истории ГОУДПО «КРИРО»
2	Январь – апрель 2024	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по истории от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3	Февраль 2024	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по истории: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «История» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «История» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «История», учителей истории тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023 года, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**ИСТОРИЯ**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Попова Елена Гавриловна	Государственное автономное образовательное учреждение Республики Коми «Лицей для одаренных детей», учитель истории и обществознания Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по истории