

Коми Республикаса велöдан да наука министерство
Министерство образования и науки Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах
государственной итоговой аттестации по
образовательным программам среднего общего
образования в 2023 году в Республике Коми
по учебному предмету

«ЛИТЕРАТУРА»



**ГОД ПЕДАГОГА
И НАСТАВНИКА**



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году	6
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	6
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		15
	2.1. Литература	15
	Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе	15
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету	18
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	23
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Коми	51
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	60

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного образования «Коми республиканский институт развития образования».

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) статистико-аналитического отчета, содержащего рекомендаций по совершенствованию преподавания

учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>.

Дата размещения (не позднее 12.09.2023): 30.08.2023

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министра образования и науки Республики Коми
	Попов О.В. , директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3672	3833	31
2.	Математика (базовый уровень)	2152	2155 (в т.ч. 3 чел. – лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы)	20
3.	Математика (профильный уровень)	1587	1677	11
4.	Физика	486	523	3
5.	Химия	379	417	4
6.	Информатика	803	841	5
7.	Биология	590	652	7
8.	История	670	713	4
9.	География	118	131	1
10.	Обществознание	1756	1856	17
11.	Литература	279	312	3
12.	Английский язык	416	440	6
13.	Немецкий язык	7	7	0
14.	Французский язык	5	5	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование всех ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ «Томская СОШ»							1	100

¹ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,2	10	22,2	18	40	16	35,6
3.	МОУ «Междуреченская СОШ»			1	33,3	1	33,3	1	33,3
4.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	33,3			1	33,3	1	33,3
5.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	2	6,7	10	33,3	8	26,7	10	33,3
6.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож			2	66,7			1	33,3
7.	МБОУ «Брыкаланская СОШ»			2	66,7			1	33,3
8.	МБОУ «Часовская СОШ»	1	33,3	1	33,3			1	33,3
9.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	28,2	18	46,2	10	25,6
10.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	1	25	2	50			1	25
11.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	11,1	4	44,4	2	22,2	2	22,2
12.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	6	22,2	10	37	5	18,5	6	22,2
13.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта			1	10	7	70	2	20
14.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса	1	20	3	60			1	20
15.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	3	14,3	11	52,4	3	14,3	4	19
16.	МАОУ «Гимназия им. А.С.Пушкина» г. Сыктывкар	14	17,3	33	40,7	19	23,5	15	18,5
17.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	7	20,6	17	50	4	11,8	6	17,6
18.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	4	21,1	9	47,4	3	15,8	3	15,8
19.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	5	38,5	4	30,8	2	15,4	2	15,4
20.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	2	5,9	12	35,3	15	44,1	5	14,7
21.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			11	52,4	7	33,3	3	14,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	4	28,6	6	42,9	2	14,3	2	14,3
23.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	6	27,3	10	45,5	3	13,6	3	13,6
24.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	3	20	9	60	1	6,7	2	13,3
25.	МАОУ «Лицей» г. Усинска	2	6,1	22	66,7	5	15,2	4	12,1
26.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	11	25	20	45,5	8	18,2	5	11,4
27.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	7	15,9	26	59,1	6	13,6	5	11,4
28.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	9	50	4	22,2	3	16,7	2	11,1
29.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	3	33,3	4	44,4	1	11,1	1	11,1
30.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара	7	38,9	9	50			2	11,1
31.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	1	2,7	26	70,3	6	16,2	4	10,8
32.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	9	30	10	33,3	8	26,7	3	10
33.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	2	20	7	70			1	10
34.	МАОУ «СОШ № 7»	5	50	4	40			1	10
35.	Лицей для одаренных детей	3	9,7	14	45,2	11	35,5	3	9,7
36.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	5	22,7	12	54,5	3	13,6	2	9,1
37.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	11	50	6	27,3	3	13,6	2	9,1
38.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	3	27,3	6	54,5	1	9,1	1	9,1
39.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	4	33,3	5	41,7	2	16,7	1	8,3
40.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
41.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3
42.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	5	20	12	48	6	24	2	8
43.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	8	20,5	15	38,5	13	33,3	3	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкара	5	35,7	7	50	1	7,1	1	7,1
45.	МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска	12	28,6	25	59,5	2	4,8	3	7,1
46.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	20	33,9	29	49,2	6	10,2	4	6,8
47.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	5	33,3	7	46,7	2	13,3	1	6,7
48.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	4	26,7	9	60	1	6,7	1	6,7
49.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	2	12,5	8	50	5	31,3	1	6,3
50.	МБОУ «Ижемская СОШ»	4	25	10	62,5	1	6,3	1	6,3
51.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	4	23,5	9	52,9	3	17,6	1	5,9
52.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	21,6	23	62,2	4	10,8	2	5,4
53.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	7	36,8	10	52,6	1	5,3	1	5,3
54.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь	7	35	11	55	1	5	1	5
55.	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар	24	37,5	29	45,3	8	12,5	3	4,7
56.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	8	36,4	9	40,9	4	18,2	1	4,5
57.	МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	8	36,4	10	45,5	3	13,6	1	4,5
58.	МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	8	36,4	12	54,5	1	4,5	1	4,5
59.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	16	34,8	21	45,7	7	15,2	2	4,3
60.	МБОУ «Вильгортская СОШ № 2»	9	37,5	14	58,3			1	4,2
61.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	17	63	7	25,9	2	7,4	1	3,7
62.	МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	8	28,6	16	57,1	3	10,7	1	3,6
63.	МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	4	14,3	21	75	2	7,1	1	3,6
64.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	10	34,5	12	41,4	6	20,7	1	3,4
65.	МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	10	34,5	13	44,8	5	17,2	1	3,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	13	38,2	14	41,2	6	17,6	1	2,9
67.	МАОУ «СОШ № 1»	16	35,6	18	40	10	22,2	1	2,2
68.	МБОУ «СОШ» с.Шошка					1	100		
69.	МБОУ «Пажгинская СОШ»					1	100		
70.	МБОУ «СОШ» с. Пожег	1	33,3			2	66,7		
71.	МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка			2	50	2	50		
72.	МОУ «СОШ» с. Большелуг			1	50	1	50		
73.	«Школа-сад» пст. Визиндор			1	50	1	50		
74.	МОУ Югыдъягская СОШ			1	50	1	50		
75.	МОУ «СОШ» п. Приозёрный	1	50			1	50		
76.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук	1	50			1	50		
77.	МОУ Ручевская СОШ	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
78.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	4	23,5	8	47,1	5	29,4		
79.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	7	41,2	6	35,3	4	23,5		
80.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	4	21,1	11	57,9	4	21,1		
81.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	3	30	5	50	2	20		
82.	МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	8	32	12	48	5	20		
83.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска	9	45	7	35	4	20		
84.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	3	60	1	20	1	20		
85.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	9	42,9	8	38,1	4	19		
86.	МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	12	41,4	12	41,4	5	17,2		
87.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	4	16,7	16	66,7	4	16,7		
88.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	5	38,5	6	46,2	2	15,4		
89.	МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	6	30	11	55	3	15		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
90.	МОУ «Сторожевская СОШ»	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
91.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
92.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	5	35,7	7	50	2	14,3		
93.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
94.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	8	57,1	4	28,6	2	14,3		
95.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска	3	18,8	11	68,8	2	12,5		
96.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	9	56,3	5	31,3	2	12,5		
97.	МАОУ «СОШ» с. Летка	9	52,9	6	35,3	2	11,8		
98.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	7	38,9	9	50	2	11,1		
99.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	4	44,4	4	44,4	1	11,1		
100.	МАОУ «СОШ № 31» г.Сыктывкар	5	55,6	3	33,3	1	11,1		
101.	МОУ «Благоевская СОШ»	5	50	4	40	1	10		
102.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабилова»	8	34,8	13	56,5	2	8,7		
103.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	10	83,3	1	8,3	1	8,3		
104.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	7	53,8	5	38,5	1	7,7		
105.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	6	42,9	7	50	1	7,1		
106.	МБОУ «СОШ № 10» г. Инта	8	57,1	5	35,7	1	7,1		
107.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	5	33,3	9	60	1	6,7		
108.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	5	27,8	12	66,7	1	5,6		
109.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
110.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	8	42,1	10	52,6	1	5,3		
111.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	13	59,1	8	36,4	1	4,5		
112.	МОУ «СОШ № 3» г. Ухта	18	48,6	18	48,6	1	2,7		

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
113.	МБОУ «Пижемская СОШ»			5	100				
114.	МОУ «СОШ № 9» г.Ухта			4	100				
115.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес			3	100				
116.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк			3	100				
117.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем			3	100				
118.	МБОУ «СОШ пст. Абезь»			2	100				
119.	МОУ «СОШ № 32»			2	100				
120.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль			2	100				
121.	МБОУ «Шошкинская СОШ»			2	100				
122.	МБОУ «Ыбская СОШ»			2	100				
123.	«Школа-сад» с.Чухлэм			2	100				
124.	МБОУ «Кадетская СОШ им.Героя России В.Н.Носова»			2	100				
125.	МОУ «СОШ» п. Каджером			1	100				
126.	МБОУ «Кипиевская СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Чупрова»			1	100				
127.	МОУ «СОШ» с. Подбельск			1	100				
128.	МБОУ «СОШ» с. Лойма			1	100				
129.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь			1	100				
130.	МОУ Вочевская СОШ			1	100				
131.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»			1	100				
132.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	1	7,7	12	92,3				
133.	МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	1	16,7	5	83,3				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
134.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»	1	20	4	80				
135.	МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорска	2	22,2	7	77,8				
136.	МБОУ «СОШ» пст. Чиньяворык	2	33,3	4	66,7				
137.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	1	33,3	2	66,7				
138.	МБОУ «Сизябская СОШ»	1	33,3	2	66,7				
139.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	3	37,5	5	62,5				
140.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	3	37,5	5	62,5				
141.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	7	38,9	11	61,1				
142.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	2	40	3	60				
143.	МОУ «Косланская СОШ»	3	42,9	4	57,1				
144.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	5	45,5	6	54,5				
145.	МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	10	50	10	50				
146.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	2	50	2	50				
147.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емвы	2	50	2	50				
148.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	1	50	1	50				
149.	МБОУ «СОШ» с. Дутово	1	50	1	50				
150.	МБОУ «СОШ» пст. Кажым	1	50	1	50				
151.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас	1	50	1	50				
152.	МОУ Тимшерская СОШ	1	50	1	50				
153.	МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар	9	52,9	8	47,1				
154.	МОУ «СОШ № 15» г. Ухта	6	60	4	40				
155.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	3	60	2	40				
156.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	3	60	2	40				
157.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	15	62,5	9	37,5				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
158.	МОУ «СОШ» п. Аджером	4	66,7	2	33,3				
159.	МОУ «СОШ» с. Нившера	4	66,7	2	33,3				
160.	МОУ «СОШ» пст. Якша	2	66,7	1	33,3				
161.	МОУ Кебаньёльская СОШ	2	66,7	1	33,3				
162.	МОУ «Зимстанская СОШ»	2	66,7	1	33,3				
163.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	10	71,4	4	28,6				
164.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	5	71,4	2	28,6				
165.	МОУ «СОШ № 4» г. Ухта	8	72,7	3	27,3				
166.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	4	80	1	20				
167.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	4	80	1	20				
168.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	13	92,9	1	7,1				
169.	МБОУ «СОШ» с. Спаспоруб	2	100						
170.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	2	100						
171.	МОУ Озьягская СОШ	2	100						
172.	МБОУ «Окуневская СОШ»	2	100						
173.	МБОУ «Красноборская СОШ»	1	100						
174.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского»	1	100						
175.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	100						
176.	МБОУ «Палевицкая СОШ»	1	100						
177.	МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино	1	100						
178.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	100						

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
347	7,37	297	6,31	312	6,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	269	77,52	245	82,49	276	88,46
Мужской	78	22,48	52	17,51	36	11,54

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	312
Из них:	279
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	28
- ВПЛ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	279
Из них:	136
- выпускники СОШ	61
- выпускники СОШ с УИОП	53
- выпускники гимназий	26
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицей-интерната	1
- выпускники кадетских школ	-
- выпускники В(с)ОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	109	34,94
2.	МО ГО «Воркута»	15	4,81
3.	ГО «Вуктыл»	4	1,28
4.	МО ГО «Инта»	7	2,24
5.	МР «Печора»	19	6,09
6.	МР «Сосногорск»	15	4,81
7.	МО ГО «Усинск»	8	2,56
8.	МО ГО «Ухта»	42	13,46
9.	МР «Ижемский»	5	1,60
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,64
11.	МР «Койгородский»	-	-
12.	МО МР «Корткеросский»	3	0,96
13.	МР «Прилузский»	2	0,64
14.	МР «Сыктывдинский»	8	2,56
15.	МР «Сысольский»	3	0,96
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	2,24
17.	МР «Удорский»	1	0,32
18.	МР «Усть-Вымский»	7	2,24
19.	МР «Усть-Куломский»	6	1,92
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	3	0,96
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	9	2,88
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	0,64
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,64
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	-	-

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Коми в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература в 2 частях (базовый уровень). 11 кл. – М.: «Просвещение», 2018-2021	38%
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература в 2 частях. (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – «Русское слово», 2021	15%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
3.	Ланин Б.А, Устинова Л.Ю, Шамчикова В.М.; под редакцией Ланина Б.А. Литература. (базовый и углубленный уровни). 11кл. – М.: «Просвещение»/«Вентана-Граф», 2018-2022.	10%
4.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература в 2 частях. (углублённый уровень).11 кл. – М.: «Просвещение», 2022	6%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году количество участников ЕГЭ по литературе увеличилось незначительно, на 15 чел., в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ это составило 0,3%: 2022 – 6,31%, 2023 – 6,63% (Таблица 2-1)

Таким образом, в Республике Коми сохраняется доля выпускников, выбирающих литературу для ГИА (6,3–7,5 % от общего числа сдававших).

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (88,46%), количество юношей уменьшилось на 6%, составило 11,54% (Таблица 2-2). Такое соотношение юношей и девушек, выбирающих экзамен по литературе, свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе сдавали 312 чел., из них 279 чел. – выпускники текущего года (в 2021 г. – 280 чел.). Незначительно уменьшилось количество учащихся СПО (5 чел., в 2022 г. – 7 чел.). Количество выпускников прошлых лет значительно увеличилось (28 чел., в 2022 г. – 10 чел.). (Таблица 2-3)

По сравнению с 2022 годом среди выпускников текущего года на 1,6% уменьшилось количество выпускников СОШ – 48,7% (136 чел.), увеличилось на 4% количество выпускников лицеев и гимназий – 28,3% (79 чел.), количество выпускников СОШ с УИОП осталось прежним (22,1%). Экзамен сдавали 2 выпускника лицея-интерната (0,7%), 1 выпускник кадетских школ (0,35%). Выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ в 2023г. не было, в 2022 - 0,3%. (Таблица 2-4)

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 34,94% (на 2% меньше, чем в прошлом году), МО ГО «Ухта» – 13,46% (увеличилось на 2,3%), МР «Печора» - 6,09% (увеличилось на 1,3%), МО ГО «Воркута» – 4,81% (уменьшилось на 6,3%), МР «Сосногорск» - 4,81%.

Менее 1% участников представлено в МР «Княжпогостский», МО МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Удорский», МО МР «Усть-Цилемский», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ «КРЛ при СГУ».

В МР «Койгородский», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» в этом году выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, не было.

В 2023 году отмечается незначительная положительная динамика – увеличение доли выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, в АТЕ ГО «Ухта» (на 2,3%), МР «Печора» (на 1,3%), МР «Троицко-Печорский» (на 2%).

Уменьшилась доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в МО ГО «Воркута» (на 6,3%), МО ГО «Инта» (на 3,5%), МО ГО «Усинск» (на 3%), МО ГО «Сыктывкар» (на 2%), ГО «Вуктыл» (на 2%).

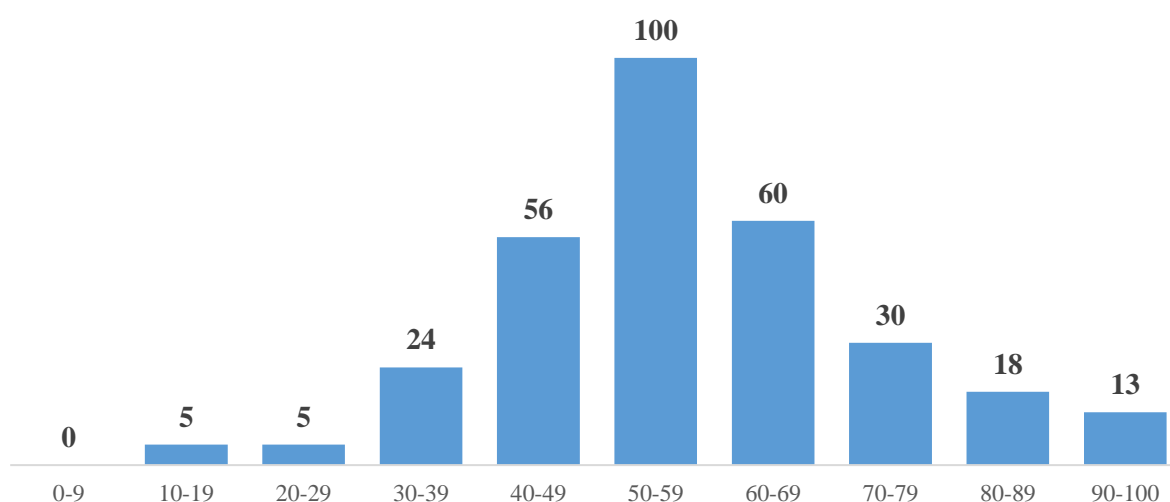
В остальных АТЕ количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, осталось примерно на том же уровне, что и в 2022 году. (Таблица 2-5)

В целом, количество участников ЕГЭ по литературе в 2023 году остается стабильным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Коми		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,17	2,69	3,22
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,09	60,95	60,45
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,87	27,61	26,37
4.	от 81 до 99 баллов, %	16,14	8,75	9,00
5.	100 баллов, чел.	6	0	3
6.	Средний тестовый балл	64,21	57,91	57,14

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,51	20,00	7,41	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,42	60,00	81,48	100,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,03	0,00	3,70	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,32	0,00	7,41	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,94	66,91	23,53	5,88	1
СОШ с УИОП	1,64	68,85	21,31	6,56	1
Гимназии	1,89	41,51	41,51	15,09	0
Лицеи	3,85	26,92	46,15	23,08	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	109	1,83	57,80	28,44	11,01	1
2.	МО ГО «Воркута»	15	6,67	40,00	40,00	6,67	1
3.	ГО «Вуктыл»	4	0,00	50,00	25,00	25,00	0
4.	МО ГО «Инта»	7	0,00	71,43	0,00	28,57	0
5.	МР «Печора»	19	0,00	47,37	47,37	5,26	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6.	МР «Сосногорск»	15	6,67	73,33	20,00	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	8	0,00	87,50	12,50	0,00	0
8.	МО ГО «Ухта»	42	0,00	64,29	23,81	11,90	0
9.	МР «Ижемский»	5	40,00	40,00	20,00	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	-					
12.	МО МР «Корткеросский»	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	8	0,00	50,00	50,00	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	0,00	57,14	14,29	28,57	0
17.	МР «Удорский»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	7	0,00	85,71	14,29	0,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	6	0,00	33,33	50,00	16,67	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	9	0,00	44,44	44,44	11,11	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	-	-	-	-	-	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар	17	23,53	41,18	35,29	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее число экзаменуемых в 2023 г. составило 312 чел. (6,63% от общего числа участников ЕГЭ), что соответствует количеству участников 2022 г. Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Диаграмма 1 п.2.1 показывает, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

- менее 10 баллов не набрал никто, 10-19 баллов – 5 чел., 20-29 баллов – 5 чел., именно эти участники не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2022 г. этот результат незначительно изменился (10 чел. в 2023 г., 8 чел. в 2022 г., 11 чел. в 2021 г.). 32-39 баллов получили 24 чел., 40-49 баллов – 56 участников;

- наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 50-59 баллов – 100 чел. и 60-69 баллов – 60 чел.;

- 70-79 баллов набрали 30 чел., 80-89 баллов набрали 18 участников, 90-100 баллов – 13 участников, из них 3 чел. достигли максимального результата (100 баллов).

Анализ результатов показал незначительное снижение (на 0,5%) доли участников, не набравших минимального балла по предмету, и увеличение на 3,4% доли учащихся, перешагнувших порог, но показавших низкие результаты (32-49 баллов). Доля учащихся, набравших 50-59 баллов, осталось на прошлогоднем уровне, а доля учащихся, набравших и 60-69 баллов снизилась на 5%. Доля участников, набравших 70-100 баллов, увеличилась на 1,1%, т.е. наметилась незначительная положительная динамика по сравнению с 2022 годом.

О положительных изменениях свидетельствует и наличие учащихся, получивших 100 баллов по предмету: в 2023 г. – 3 чел., (в 2022 г. – 0, 2021 г. – 6, 2020 г. – 3). Средний тестовый балл составил 57,14%, что незначительно (на 0,7%) ниже результата 2022 года. (Таблица 2-7).

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 2,50%, что сопоставимо с результатами прошлого года; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 58,42% (на 2% ниже 2022 г.); но доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, стала на 1% выше по сравнению с уровнем 2022 года и составила 29,03% и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, повысилась на 1% и составила 9,32%,

увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов по предмету (в 2023 г. – 2 чел., в 2022 г. – 0 чел.).

Среди обучающихся по программам СПО доля участников, набравших балл ниже минимального, – 20% (в 2022 г. таких учащихся не было), 60% учащихся получили тестовый балл от минимального до 60 баллов, выпускников, набравших от 60 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов, – нет. И, хотя 1 выпускник СПО получил на экзамене 100 баллов, в целом результаты этой группы учащихся ниже результатов 2022 г.

Среди выпускников прошлых лет уменьшилась на 2,6% доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 7,41%; доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составила 81,48%, что на 11,4% больше результата 2022 г.; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 3,7% (на 16,3% ниже 2022 г.); участников, получивших от 81 до 99 баллов – 7,41%.

Среди участников ЕГЭ с ОВЗ неуспевающих нет, 1 выпускник (100%) получил тестовый балл от минимального до 60.

Таким образом, анализ результатов экзамена в разрезе категорий участников ЕГЭ показал, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показывают наиболее высокие результаты и положительную динамику, а обучающиеся по программам СПО, наоборот, проявляют отрицательную динамику результатов экзамена (таблица 2-8).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (таблица 2-9) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года закономерно показали выпускники лицеев и гимназий (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 23,08% и 15,09% (выше 2022 г. – 20% и 12,77%), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 46,15% и 41,51% (выше 2022 г. – 35% и 40,43%). Эти результаты лучше результатов участников других типов ОО, но среди участников лицеев и гимназий в 2023 году есть учащиеся, не перешагнувшие минимальный порог: 3,85% и 1,89% соответственно (в 2022 г. таких участников не было). 100% выпускников лицей-интерната получили от 61 до 80 баллов.

Результаты выпускников кадетской школы: 100% участников экзамена получили тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов.

Результаты СОШ с УИОП по сравнению с результатами прошлого года остались на прежнем уровне: выпускников, набравших балл ниже минимального в 2023 г. – 1,64% (в 2022 г. – 1,61%); 1 выпускник получил на экзамене 100 баллов (в 2022 г. – не было); доля выпускников, набравших 81-99 баллов, – 6,56% (в 2022 г. – 8,06%), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 21,31% (в 2022 г. – 24,19%); доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – 68,85% (в 2022 г. – 66,13%). Таким образом, средние результаты выпускников СОШ с УИОП схожи с прошлогодними и сопоставимы с результатами выпускников средних общеобразовательных школ.

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2023 г. также показали результаты, схожие с прошлогодними: доля участников, набравших балл ниже минимального уменьшилась на 1,3% (2,94%); увеличилась на 3% доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (66,91%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 23,53% (в 2022 г. – 24,82%) и на 1,2% снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 5,88% (2022 г. – 7,09%), выпускников, 1 выпускник получил на экзамене 100 баллов (в 2022 г. – 0,00%).

Таким образом, можно говорить о стабильности результатов экзамена во всех типах образовательных организаций.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) показал, что по количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты выпускников следующих АТЕ: МО ГО «Инта» (28,57%), МР «Троицко-Печорский» (28,57%), ГО «Вуктыл» 25%, МР «Усть-Куломский» (16,67%). Эти АТЕ показали результаты лучше прошлого года.

Низкие результаты (доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МР «Прилузский» (50%), МР «Ижемский» (40%), МО ГО «Воркута» (6,67%), МР «Сосногорск» (6,67%). Эти АТЕ показали результаты хуже прошлого года.

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а доля участников, не достигших минимального балла, равна 0. Наиболее высокие результаты показала образовательная организация МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар (в прошлом году эта образовательная организация не была в числе лучших). (Таблица 2-11).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, не вошла ни одна ОО, т.к. в образовательных организациях нет достаточного для сравнения числа участников ЕГЭ.

В целом результаты ЕГЭ по литературе 2023 года сопоставимы с результатами 2022 года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационную модель по литературе 2023 внесены изменения, связанные с формулировкой заданий КИМ, критериями оценивания:

1. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

2. Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11).

Первый комплекс заданий (1-6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2

(необходимо выполнить одно из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7-11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7-9 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить одно из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему (рекомендуемый объём 250-350 слов, но не менее 200 слов). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагаются 5 тем (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый

должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углубленного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. – начала XXI века. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX – начала XXI вв.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;
- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими умениями и видами деятельности:

– осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

– использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);

– анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

– самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);

– написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

– умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);

– применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
Часть 1								
1.	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	84,94	50,00	79,29	95,56	96,77	
2.		Б	75,64	20,00	67,68	88,89	96,77	
3.		Б	47,12	10,00	38,89	58,89	67,74	
4.		Б	79,17	10,00	70,71	93,33	96,77	
5.		П	83,87	65,00	78,62	92,59	97,31	
		К1	93,59	85,00	90,66	99,44	100,00	
		К2	87,66	70,00	82,83	96,67	98,39	
6.		К3	70,35	40,00	62,37	81,67	93,55	
		П	64,69	0,00	52,23	83,70	94,09	
		К1	77,08	0,00	65,91	96,11	100,00	
7.		Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	К2	61,38	0,00	47,35	83,33	91,94
			К3	55,61	0,00	43,43	71,67	90,32
	Б		64,74	0,00	53,03	87,78	83,87	
8.	Б		87,18	60,00	81,31	97,78	100,00	
9.	Б		54,17	0,00	42,93	71,11	90,32	
10.	П		84,88	40,00	79,29	93,70	98,92	
	К1		93,11	50,00	89,90	99,44	100,00	
	К2		89,90	45,00	85,61	97,78	100,00	
11.	К3		71,63	25,00	62,37	83,89	96,77	
	П		64,18	5,00	48,74	89,72	97,04	
	К1		75,64	5,00	62,63	98,89	100,00	
	К2		63,06	0,00	45,20	93,61	97,58	
12.	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в.	К3	53,85	0,00	38,38	76,67	93,55	
		Часть 2						
		В	61,50	4,17	48,34	80,28	94,89	
		К1	65,49	3,33	52,69	83,33	98,92	
К2	64,53	3,33	51,85	82,59	95,70			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		К3	58,33	3,33	45,29	75,93	93,55
		К4	64,53	6,67	52,02	81,85	95,70
		К5	47,76	0,00	35,35	61,85	84,95
		К6	69,23	0,00	54,55	93,33	100,00
		К7	51,92	0,00	36,36	74,44	96,77
		К8	70,19	0,00	58,59	88,89	93,55

Всего заданий – **12**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **7**; с развёрнутым ответом – **5**; по уровню сложности: Б – **7**; П – **4**; В – **1**.
 Максимальный первичный балл за работу – **53**.
 Общее время выполнения работы – **3 часа 55 минут (235 мин.)**

В 2023 г. качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы проверялось 7 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать письменный ответ на вопрос о литературном произведении в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2022г. представлены в таблице.

Таблица сравнения результатов

	2023 г.	2022 г.
Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 71,72% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,28% Речь – 62,98%	Задания с кратким ответом – 70,45% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,33% Речь – 61,53%
Часть 1 (стихотворения, баллады, басни)	Задания с кратким ответом – 68,7% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,53% Речь – 62,74%	Задания с кратким ответом – 80,47% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 79,44% Речь – 64,14%
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 61,5% Речь – 47,76% Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 63,7%	Задание с развернутым свободным ответом (12) – 61,76% Речь – 46,24% Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 65,54%

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2023 г. в сравнении с 2022 г. трактовать однозначно нельзя.

Можно констатировать незначительное повышение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом эпических, лироэпических или драматических произведений, на 1,25%; снижение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом лирического произведения, на 11,8% по сравнению с предыдущим годом. Можно заметить, что снижение произошло из-за изменения задания 9 базового уровня сложности: выпускник должен был из приведенного перечня выбрать не 3, как раньше, а все названия художественных средств. Результат выполнения задания 9 в 2023 г. 52,47%, что на 22,26% ниже прошлогоднего.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, и применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям не изменились, а результаты выполнения подобных заданий применительно к лирическим произведениям снизился на 5%. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о незначительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает несколько больше затруднений у экзаменуемых (средний процент выполнения – 64,5% (в 2022 г. – 68,2%).

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности в целом не изменились по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения заданий этого типа в 2022 г. составил 61,5% (в 2022 г. – 61,76%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2023 г. представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 3,2% (в 2022 г. – 2,69%) от общего числа сдававших экзамен;

группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля незначительно уменьшилась по сравнению с предыдущим годом, соответствует 60,45% (в 2022 г. – 60,95%) от общего числа сдававших;

группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 26,37% (в 2022 г. – 27,61%) от общего числа сдававших;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; их доля увеличилась, соответствует 9,96% (в 2022 г. – 8,75%) от общего числа участников ЕГЭ.

Отметим, что общая картина свидетельствует о небольшом увеличении численности группы 4 за счет сокращения численности группы 3.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их

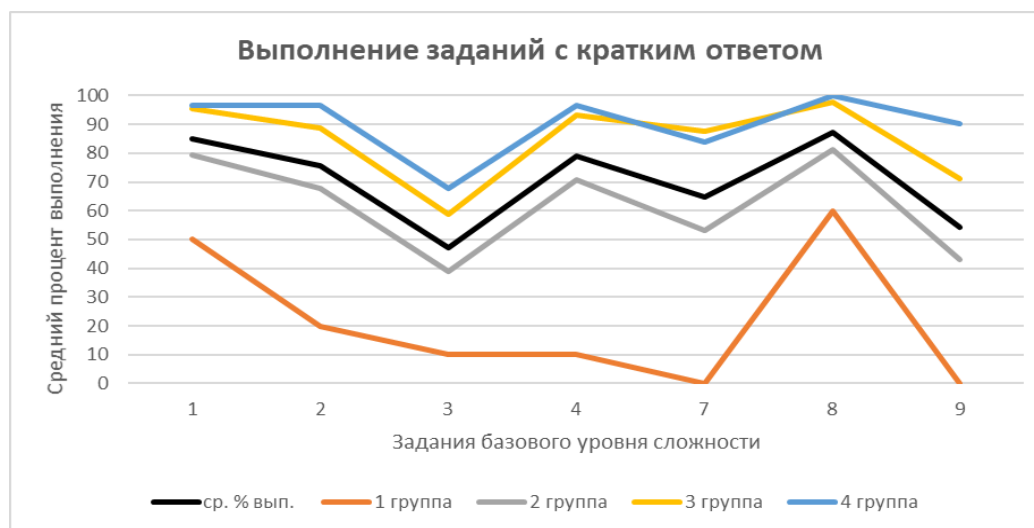
подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания базового уровня сложности (1–4, 7–9) проверяют знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

В 2023 году количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) - 7. Сохранены задания, несущие большую дифференцирующую нагрузку, это задание 3, которое проверяет знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами; задания 4, 7, проверяющие литературоведческую азбуку, но требующее вписывания 2-х терминов вместо одного в бланк ответа, подобное задание теперь предлагается и во втором блоке заданий (к стихотворению, балладе, басне), это задание 7; усложнено задание 9, которое проверяет знание художественных средств и приёмов.

Диаграмма 2



В целом выпускники 2023 года на 5% хуже, чем выпускники 2022 года, справились с заданиями базового уровня сложности.

На диаграмме отчетливо видно, что графики выполнения заданий базового уровня сложности представителями групп 2, 3, 4 схожи: одни и те же типы заданий вызывали у всех наибольшие затруднения (задания 3, 7, 9).

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 21,4% (от 0% до 60% по разным заданиям), что ниже (на 3,5%) показателей 2022 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**): их средний показатель равен 61,97% (от 38,89% до 81,31%), что ниже (на 6%), чем в 2022 г.

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 84,85% (от 58,89% до 97,78%) (в 2022 г. – 84,3%).

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 90,32% (от 67,74% до 100% по отдельным заданиям), что также ниже на 1% итогов 2022 г.

Выполнение заданий 1 и 2 ниже результатов прошлого года на 5,5% и 25% соответственно. На экзамене были предложены следующие задания (здесь и далее примеры приводятся из открытого варианта ЕГЭ):

«Назовите жанр, к которому принадлежит произведение Н.А.Гончарова «Обломов»?»

«Характеру Обломова в повествовании противопоставлен характер его друга Штольца. Как называется резкое противопоставление предметов, явлений, персонажей в художественном произведении?»

Средний процент выполнения этих заданий – 84,95% и 75,64%. 96,77% отлично подготовленных учащихся (группа 4) справились с этими заданиями, экзаменуемые 3 группы справились на 95,56% и 88,89%, значительно ниже, чем в прошлом году результаты у экзаменуемых 2 группы: 79,29% и 67,68%, ожидаемо невысокими остаются результаты экзаменуемых с низким уровнем подготовки (группа 1) – 50% и 20%.

Задание 4 предполагало заполнить пропуски в предложении терминами:

«Следуя принципам _____ как литературного направления, И.А.Гончаров обращает внимание читателя на мельчайшие _____, связанные с бытом и внутренним миром героя».

Выпускники 2023 года в целом при выполнении этого задания показали результаты несколько выше прошлогодних – 79,17% (2022 – 76,77%). Только 10% экзаменуемых 1 группы справились с заданием; экзаменуемые 2, 3 групп показали результаты несколько лучше, чем в 2022 г. (70,71%, 93,33%), экзаменуемые группы 4 показали 96,77% выполнения.

Значительно хуже экзаменуемые справились с аналогичным заданием 7, относящимся к стихотворению:

«Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.»

Стихотворение В.В.Набокова написано трёхсложным размером - _____ - с использованием перекрёстной _____».

Средний процент выполнения задания 7 – 64,74% (в 2022 - 82,83%). Трудности испытывали представители всех групп. 83,87% отлично подготовленных и 87,78% хорошо подготовленных учащихся (группы 4, 3) справились с этими заданиями, 53,03% экзаменуемых 2 группы, ожидаемо невысокими остаются результаты экзаменуемых с низким уровнем подготовки (группа 1) – 0%.

Успешным для всех групп экзаменуемых стало задание 8.

«Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами, («Облака восклицают невнятно»)?»

Средний процент выполнения – 87,18%. 100% выпускников 4 группы и даже 60% экзаменуемых 1 группы справились с заданием.

Задание 9 проверяет знание средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении. В 2023 году это задание стало сложнее: выпускник должен был выбрать из перечня все названия художественных средств (точное количество неизвестно). Закономерно, что результаты выполнения этого задания значительно ниже прошлогодних. Средний процент выполнения – 54,17% (в 2022 - 76,43%), экзаменуемые 4 группы – 90,32%, 3 группы – 71,11%, 2 группы – 42,93%, экзаменуемые 1 группы не справились.

Наличие проблем при выполнении заданий 1, 2, 4, 7, 9 говорит о нетвердом знании экзаменуемыми отдельных элементов «литературоведческой азбуки».

Самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, остаётся задание 3 (это хорошо видно на графике). И хотя результаты выполнения значительно, на 27,9%, выше прошлогодних (2023 – 47,12%, 2022 – 19,19%), тем не менее процент выполнения остаётся невысоким: для группы 4 – 67,74%, для группы 3 – 58,89%, для группы 2 – 38,89%, для группы 1 – 10%.

С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами:

В открытом варианте КИМ, например, предлагается следующее задание к роману И.А. Гончарова «Обломов»:

«Установите соответствие между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.»

ПЕРСОНАЖИ	ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ
А) Обломов Б) Штольц В) Захар	1) «...пожилой человек, в сером сюртуке, с прорехой подмышкой, откуда торчал клочок рубашки...» 2) «...был немец только вполовину, по отцу: мать его была русская; веру он исповедовал православную...» 3) «...человек лет 32-33 от роду. Среднего роста, приятной наружности... но с отсутствием всякой определенной идеи... в чертах лица». 4) «...молодой человек лет двадцати пяти, блестящий здоровьем, со смеющимися щеками, губами и глазами».

Экзаменуемые, отвечая на этот вопрос, столкнулись не только с главными, но и с второстепенными героями романа, плохое знание текста привело к ошибкам.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, главным направлением подготовки к ЕГЭ является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 3 должно стать неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, не только выбравших экзамен по литературе, а именно всех.

На начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 3 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской культуры и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

Итак, анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками 2023 года в целом хорошо, но недостаточно освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, измененные задания базового уровня вызывают затруднения. Проблемными остаются задания, связанные с детальным знанием текстов произведений.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2–4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задание базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений и теоретико-литературных понятий.

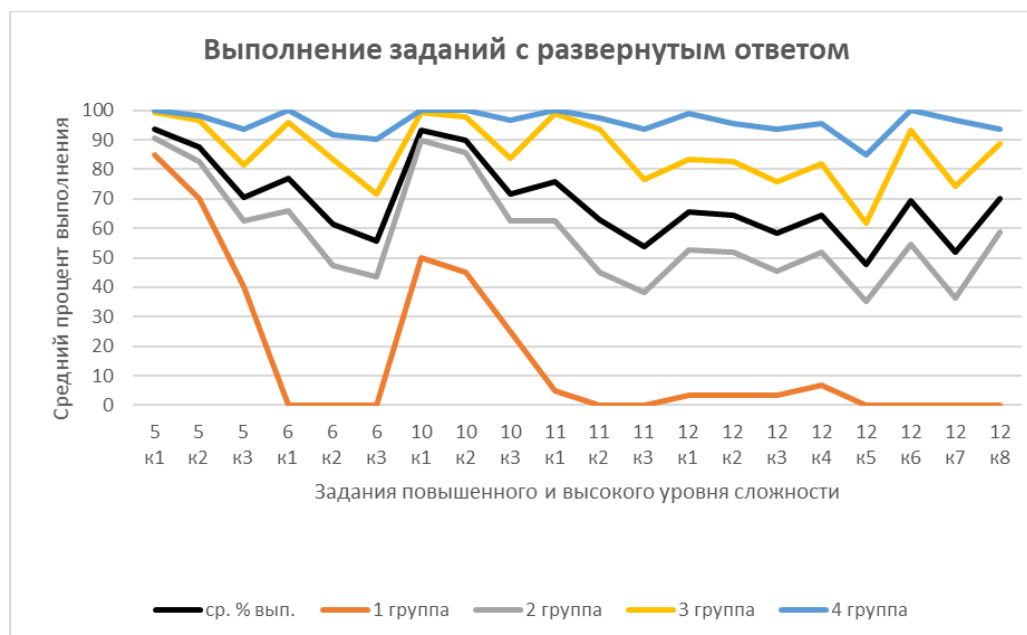
Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2023 года 87% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 53) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12) ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3,4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (5, 10), справляется примерно от 40% до 65% представителей данной группы, задание 6, 11 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий 6, 11, 12 не приступают. На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 3



Из диаграммы 3 следует, что средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (**группа 1**), составил 27,5%; для сочинения этот показатель равен 4,17%, что хуже итогов прошлого года (на 5,5% и 2,5% соответственно).

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 64,7%, что на 3,5% ниже результатов прошлого года (2022 год – 68,3%); высокого (сочинение) – на 48,34 %, что незначительно ниже (2022 год – 49,16%).

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составляют 89,9%, высокого – 80,28%, что соответствует результатам прошлого года.

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 96,84%, высокого – на 94,89%, что на 3,3% лучше результатов 2022 года.

Таким образом, можно констатировать общую положительную динамику выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности сильными учащимися и небольшое снижение показателей в группах 1 и 2 экзаменуемых.

Специфика заданий **5.1/5.2** и **10.1/10.2** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

5.1. *Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?*

5.2. *Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?*

10.1. *Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В.Набокова «Родина»?*

10.2. *Как тема Родины в стихотворении В.В.Набокова связана с образом весны?*

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;

- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания 5 и 10 оценивались по трём критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Если по критерию К1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не оценивается. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию К2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

На рисунке 2 отчетливо видно, что наивысшие точки графиков всех групп отмечают выполнение заданий 5 и 10.

По сравнению с 2022 годом средний процент выполнения задания 5 незначительно изменился, составил 83,87% (2022 год – 84,74%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне только задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 как наиболее простые из всех заданий с развернутым ответом. Уровень выполнения задания 5.1/5.2 экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 85% (этот результат на 10% лучше прошлогоднего), по 2 критерию – 70% (этот результат на 7,5% лучше прошлогоднего). Еще меньше затруднений испытывали экзаменуемые 2 группы: результат выполнения задания по К1 – 90,66%, по К2 – 82,83%. 99,44% участников 3 группы и 100% участников 4 группы получили высшие баллы по 1 критерию и соответственно 96,67% и 98,39% по 2 критерию.

В заданиях 5.1/5.2 экзаменуемые с низким уровнем подготовки иногда демонстрировали непонимание текста представленного фрагмента: *«Черты личности Обломова: многодумие и ленивость»*, *«Обломов показывает свои истинные эмоции»*.

В целом задания 10.1/10.2 (по стихотворению, басне, балладе) по сравнению с заданиями 5.1/5.2 выполнены в этом году лучше на 1%, но на 2% ниже по сравнению с аналогичными заданиями прошлого учебного года, средний процент выполнения – 84,88%.

Очевидно, что в последние годы существенно усилилось внимание учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Немаловажную роль в этом процессе играет систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор, а с 2022 года обращение к произведениям зарубежных авторов. Перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения стимулирует более тщательную работу по формированию умения анализировать лирический текст, главный вектор подготовки к этой части экзамена теперь нацелен не на освоение заранее известного перечня

поэтических шедевров, а на развитие умения понимать и интерпретировать любой лирический текст.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 10.1/10.2, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 98,92% участников 4 группы, 93,70% участников 3 группы, 79,29% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения задания 10 экзаменуемыми 1 группы в целом оказался ниже, чем по заданию 5, составил 40%: по 1 критерию – 50%, по 2 критерию - 45%.

Средний процент выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) незначительно повысился – 70,35%, 71,63%. С точки зрения речевых норм, задания 5 и 10 для всех групп экзаменуемых наиболее благоприятны, это свидетельствует о систематической работе учителя и ученика с этим заданием на уровне подготовки к экзамену. Экзаменуемые 4, 3, 2 группы редко испытывают затруднения, связанные с речью, при выполнении заданий 5, 10, а выпускники 1 группы допускают больше речевых ошибок при выполнении задания 10 (уровень выполнения - 25%), чем при выполнении задания 5 (40%). Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывают трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика.

В целом, типичными при выполнении заданий 5, 10 являются следующие ошибки:

- фактологическая неточность,
- соблюдение норм культуры речи.

Выполнение **заданий 6 и 11** отражает повышенный уровень освоения материала, характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 6 и 11 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников. В 2022 году эти задания претерпели небольшие изменения: вместо двух произведений для сопоставления надо подобрать только одно, а текст для аргументации при сопоставлении приводить из выбранного и предложенного текстов.

Задания 6 и 11 оценивались по трём критериям: «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст)

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (6 и 11) экзаменуемый получает максимально по 8 баллов.

Примеры заданий 6 и 11:

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?

11. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?

Средний процент выполнения задания 6 – 64,69%, что на 1% выше уровня выполнения подобного задания в 2022 г., а средний процент выполнения задания 11 – 64,18%, что сопоставимо с выполнением задания 6, но на 11% ниже уровня выполнения подобного задания в 2022 г.

Высокий уровень выполнения показали выпускники 4 группы: по критериям «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), показавшие результат 100%, по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 91,94% и 97,58%, а по критерию 3 – 90,32% и 93,55%.

Участники 3 группы лучше справились с заданиями, связанными с анализом лирического произведения, чем с заданиями по эпическому или драматическому произведению, средний процент выполнения задания 6 – 83,70%, 11 – 89,72%. Результаты выполнения этих заданий по отдельным критериям выше прошлогодних: по критерию 1 – 96,11% и 98,89%; по критерию 2 – 83,33% и 93,61%; по критерию 3 – 71,67% и 76,67%.

Таким образом, можно констатировать, что хорошо подготовленные участники экзамена довольно успешно справляются с заданиями на сопоставление.

Экзаменуемые 2 группы значительно хуже справились с заданиями на сопоставление. Средний процент выполнения задания 6 всего 52,23%, т.е. только половина участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, справились заданием 6. По 1 критерию – 65,91%, по 2 критерию – 47,35%, по третьему – 43,43%. Эти

результаты незначительно выше прошлого года. С заданием 11 экзаменуемые этой группы справились хуже, средний процент выполнения 48,74% (2022 - 63,10%): (К1 – 62,63, К2 – 45,20%, К3 – 38,38%). Таким образом, можно констатировать, что для этой группы выпускников задания на сопоставление лирических произведений оказались более сложными, чем задания к эпическим или драматическим произведениям.

Задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом обладают высокой дифференцирующей функцией и слабоподготовленные выпускники (участники 1 группы и часть участников 2 группы) с этими заданиями чаще всего не справляются или не приступают к их выполнению: средний процент выполнения задания 6 участниками 1 группы – 0%, задания 11 – 5%.

К типичным ошибкам, сопутствующим выполнению заданий 6 и 11, следует отнести:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- формальное сопоставление
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений;
- фактические ошибки.

Рассмотрим некоторые из них:

В 6 задании для контекстного сопоставления требовалось привести образы героев-мечтателей, выпускники сравнивают с Обломовым карася из сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина, Маргариту («Мастер и Маргарита»).

Искажение авторской позиции: «...главное отличие между Маргаритой и Обломовым: ведь она пытается исполнить свои мечты, а Обломов лежит да кушает».

Взято два произведения для сопоставления, а исходный текст не проанализирован.

При сопоставлении вместо произведения с образом города приводится произведение с образом деревни, села или страны (например, стихотворение Ф.И. Тютчева «Умом Россию не понять»).

Для сопоставления со стихотворением Набокова «Родина» (тема родной природы) приводят произведение Экзюпери «Маленький принц».

На снижение баллов по 2 критерию влияют и фактические ошибки:

«В Обломовке герой игрался деревянными фигурками, общался только с Захаром...»,

«Гоголь «Недоросль»»,

«Булгаков «Грантовый браслет»»,

«...стихотворение А.С.Пушкина «Родина»: «Это Родина моя, всех люблю на свете я»

«Салтыков-Щедрин «Песнь о том, как генерал 2-х чиновников прокормил»,

Салтыков-Щедрин «Очарованный странник».

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста. Важно, во-первых, работать с учащимися над расширением круга прочитанных, осмысленных произведений и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных

заданий. Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Серьезную проблему по-прежнему составляет речевое оформление работ. Средний уровень выполнения этого требования в заданиях повышенной сложности к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения оказался равен 55,61%, к лирическому произведению – 53,85%, это самые низкие точки на графике у экзаменуемых любой группы при выполнении любого из пяти заданий.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (12.1–12.5)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выпускнику были предложены 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, и в том числе новая 5-я тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Например:

12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

12.2. Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

12.4. Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения)

12.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобразить для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Задание 12 оценивалось по восьми критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,
2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
4. «Композиционная цельность и логичность»,
5. «Соблюдение речевых норм»,
6. «Соблюдение орфографических норм»,
7. «Соблюдение пунктуационных норм»,
8. «Соблюдение грамматических норм».

Рекомендуемый объем 250–350 слов, но если в сочинении менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается

невыполненной и оценивается 0 баллов. В 2023 году более 4% работ, которые могли бы быть оценены по критериям, но объём менее 200 слов не позволил их оценить. Более 5% участников экзамена к сочинению не приступали.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение прозаическим или драматическим произведениям, только единицы останавливают свой выбор на лирике, так как опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2023 году сопоставим с уровнем прошлого года, составляет 61,50% (в 2022 - 61,76%).

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, поэтому вполне закономерно, что хуже всего с ней справились представители **группы 1**. Их результаты низкие (по разным критериям от 0% до 6,67%), однако положительное значение имеет тот факт, что некоторые выпускники с низкой мотивацией приступали к написанию сочинения, о чем свидетельствуют ненулевые показатели по первым четырем критериям. Эксперты отмечают, что в этой группе были выпускники, получившие 0 баллов за сочинение из-за недостаточного объёма.

Из выпускников, имеющих результаты выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов (**2 группа**) с этим заданием справились 48,34% экзаменуемых (2022г. – 49,16%). Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки (**группы 3 и 4**) справились с этим заданием в среднем на 80,28% и 94,89% соответственно (2022г. – 80,91% и 91,51%). Самой высокой точкой в графике выполнения этого задания в группах 3 и 4 оказался уровень выполнения критерия «Соблюдение орфографических норм» – 93,33% и 100%, в группе 2 – уровень выполнения восьмого критерия «Соблюдение грамматических норм» - 58,59%. Самой низкой точкой в графике оказался уровень выполнения критерия 5 «Соблюдение речевых норм» (в группе 4 – 84,95%, в группе 3 – 61,85%, в группе 2 – 35,35%, в группе 1 – 0%).

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 12. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2023 году на уровне прошлого года, составил 65,49% (2022 год – 65,32%).

Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней

опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы.

Работая, например, над первой темой (*Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)*), хорошо подготовленные выпускники успешно выделили и проанализировали сцены пьесы, объяснили причину выбора. Односторонне или поверхностно раскрыта эта тема выпускниками, которые называли сцены, не анализируя их, или упустили вторую часть вопроса.

Обычно многие выпускники выбирают тему сочинения по литературе второй половины 19 века, но в этом году единицы обратились ко второй теме, связанной с анализом лирики (*Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)*).

Третья тема открытого варианта ЕГЭ связана с творчеством А.П. Чехова (*Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)*). Удачными были работы, в которых экзаменуемые опирались на рассказы «Ионыч», «Крыжовник» и др. А работы, в которых выпускники обращались к пьесе «Вишневый сад», оказались более слабыми.

С каждым годом всё больше выпускников обращается к 4 теме (*Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения)*). Большинство выпускников правильно поняли тему и писали о Кутузове, Наполеоне, Спартаке и др., но встретились работы, в которых в качестве исторической личности бы представлен Андрей Соколов, герой рассказа М.А.Шолохова «Судьба человека», конечно, подобная ошибка стоила экзаменуемым баллов. Можно привести еще примеры, когда выпускники испытывали трудности с выбором произведения для анализа: тему материнства пытались раскрыть на основе произведений «Слово о полку Игореве», «Матренин двор», «Мастер и Маргарита», рассказе о котах и даже на основе манги (японский комикс). Конечно, подобные ошибки свидетельствуют о скудном читательском кругозоре.

Неоднозначны выводы экспертов по новой 5 теме, ориентированной на «диалог искусств» (*Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобразить для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)*). С одной стороны, многие выпускники выбрали 5 тему и показали знание произведения, но с другой стороны, в работах почти нет ничего об иллюстрации, т.е. хорошего «диалога искусств» в работах не получилось. Еще сложнее было выпускникам, которым в задании 12.5 было предложено дать советы художнику. Конечно, экзаменуемые могли не выбирать эти темы, но выбирали, видимо, посчитав легче других. Больше половины экспертов считают, что подобные темы сочинений более уместны в профильных вузах или училищах. Во всяком случае необходимы дополнительные методические рекомендации для оценивания этих сочинений по критерию 1.

В целом среди основных недостатков работ 12.1-12.5, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- поверхностная трактовка проблемы;

- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе.

При подготовке к сочинению требуется серьезная работа с любой (вопросной, утвердительной или цитатной) формулировкой темы, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания), формулировать свой главный тезис в сочинении по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Анализ показал, что средний уровень выполнения требований данного критерия незначительно повысился – 64,53% (2022 год – 62,51%). Высокобалльники с этим критерием справились несколько хуже (на 3% ниже), чем с первым критерием, процент выполнения составил 95,70%. Аналогичная ситуация и у экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки (3 группа): уровень выполнения критерия 2 составил 82,59%. и у экзаменуемых 2 группы – 51,85%. Следует отметить, что все три группы экзаменуемых показали результаты несколько лучше прошлогодних. А в группе 1 показатель ожидаемо низкий, такой же, как и по первому критерию, 3,33%.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- непонимание авторской позиции;
- фактические ошибки и неточности (У Манилова беседа названа «беседкой для думаний», «Гоголь относит Чичикова к категории «толстых»», «Мертвые души нужны ему [Чичикову], чтобы сдать в пенсионный фонд и получить прибыль – бережет копейку», «Фанвизин», «...в «Обломове» Некрасова...», «Произведение Ф.М. Достоевского «Обломов», «тело – зеркало души», «Мать Родиона Роскольникова – Пульхери», «Чацкий так и будет являться лучом для фамусовского общества», ««Карбонара», - восклицает Фамусов» и др.).

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

На невысоком уровне оказались результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 58,33%. Этот результат объясняется и тем, что выпускнику, для того чтобы получить высший балл (3) по этому критерию, необходимо включить в сочинение для анализа не менее 2-х теоретико-литературных понятий. Следует отметить, что эти требования почти не сказались на экзаменуемых 4 группы – 93,55% (2022 - 92,31%), выпускники 3 группы справились на 73,93% (что немного ниже прошлогоднего результата), у экзаменуемых 2 группы – 45,29%, у выпускников 1 группы – 3,33%.

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».

- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.

- допускаются ошибки при употреблении терминов (*«Чацкий – герой-резонатор», «Этот герой относится по типу «чужого человека» в литературе», герой-повествователь назван лирическим героем*)

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.

Средний процент по этому критерию составил 64,53%, что сопоставимо с прошлогодним результатом.

Эксперты отмечают, что лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники старались избегать повторов. У участников 4 и 3 группы результаты по этому критерию выше прошлогодних – 95,70% и 81,85% (2022 - 93,59% и 80,20%).

Незначительно снизились результаты 2 и 1 групп участников экзамена – 52,02% и 6,67% (2022 – 52,56% и 8,33%).

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, возникали в основном по причине отступления от проблемы. Следующая причина - нарушение последовательности изложения, которое вело к появлению в работе логических ошибок, обусловленных неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могли проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями и личного опыта, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Соблюдение речевых норм.

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками незначительно выше прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 47,76% (2022 - 46,24%).

Проблема культуры речи остается актуальной и по результатам экзамена выдвигается на первый план. Как видно из диаграммы (рис.2), по всем заданиям, требующим развернутого ответа (5, 6, 10, 11, 12), для всех групп участников экзамена самым проблемным стал критерий, связанный с речевым оформлением текста.

Примеры речевых ошибок:

Наташа Ростова названа «девушкой автора»,

«он отразил это в психологизме и портрете»,

«Наташа самоотверженно, вопреки прошлому, приняла решение не оставить любимого»

«продвигать в массы ценности»,

«назначая чины»,

«попасть под колёса истории»,

«Чехов упоминает «свиное рыло» Лопухина»,

«Фамусов отрицал нужду в образовании»,

«Оба автора с чувством и любовью передают родные земли в разные времена года» (задание 11),

«Весенний мотив и перекрестная рифма добавили композиции красок и яркости» (кроме речевых ошибок здесь и формальное обращение к терминам),

«Благодаря такому материнству, Митрофан растет человеком с неправильной расценкой и ценностью жизни» (кроме речевой и логическая ошибка),

При выполнении задания 10.2:

«Весна наступает редко и быстро заканчивается. Так же как и люди, которые покинули свою Родину, мало проводят там времени» (логические и речевые ошибки),

«Следующим элементом познания портрета личности является монолог героя. На протяжении всего романа Спартак рефлексировал сам с собой»,

«Главное можно отметить, что с появлением мальчика Андрей зацвёл»,

«Центральный образ стихотворения не понимает, почему этот край дороже»,

«Лирическое Я Есенина рассказывает...»,

«любовная линия производит много тревог и переживаний».

В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в том числе сочинения. Необходимо анализировать и редактировать развернутые рассуждения. Кроме того, повышению речевой культуры

способствует и вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений, анализ художественных текстов.

Критерии К6, К7, К8. Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Контроль грамотности был включен в систему оценивания сочинения впервые в 2022 г. Формулировки критериев оценивания грамотности свидетельствуют о мягкости требований к соблюдению орфографических норм (К6), пунктуационных (К7) и грамматических (К8) норм: выпускник получал 1 балл по любому из критериев (максимально возможный результат), если он допускал не более двух ошибок данного вида. Благодаря столь нестрогому подходу удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказал избыточное влияние на общую картину результатов сочинения, сохранился приоритет «собственно литературных» достижений выпускников. В таких комфортных условиях оценивания грамотности низкий результат по какому-либо из перечисленных критериев указывает на то, что у экзаменуемых есть серьезные проблемы в соответствующей сфере.

Средний процент выполнения по критерию 6 (**К6 Соблюдение орфографических норм**) стал ниже – 69,23% (2022 – 73,74%). Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали высокие результаты (100% и 93,33%). Экзаменуемые 2 группы показали средний процент 54,55%. Экзаменуемым 1 группы словари не помогли.

Эксперты отмечают следующие ошибки: *безударные гласные в корне, ТСЯ и ТЬСЯ («не может находится», правописание производных предлогов, правописание Ь («покончить»); правописание пре- и при- («прибывать в городе»), «чательно», «сумашедствие» и т.д.*

Ниже результаты по 7 критерию (**К7 Соблюдение пунктуационных норм**). Средний процент выполнения 7 критерия – 51,92% (2022 – 55,56%). Этот результат отражает серьёзную проблему: низкий уровень владения пунктуационными нормами. Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали результаты 96,77% и 76,44% (2022 - 88,46% и 79,21%). Экзаменуемые 2 группы показали низкий уровень – 36,36%. Экзаменуемые 1 группы с этим критерием не справились.

Эксперты отмечают типичные ошибки: знаки препинания при оформлении цитат, знаки в сложноподчиненных предложениях, обособление деепричастного оборота, лишние запяты.

Средний процент выполнения задания по 8 критерию (**К8 Соблюдение грамматических норм**) – 70,90% (2022г. – 67,34%). Высокобалльники показали хороший уровень – 93,55%. Экзаменуемые 3 группы – 88,89%. Только 58,59% экзаменуемых 2 группы соблюдают грамматические нормы. Экзаменуемые 1 группы с этим критерием не справились.

Примеры нарушения грамматических норм:

- нарушение словообразовательной нормы: *«после уезда»*,
- нарушение в построении предложения с однородными членами: *«рбела и страшилась перед его волей и словом»*,
- нарушение норм управления: *«помочь в защите любимому городу»* и т.д.

Анализируя результаты выполнения 12 задания (сочинения), следует ещё раз подчеркнуть важную проблему: есть работы, достойные оценивания, но не имеющие

достаточного количества слов (200 слов). По некоторым работам видно, что экзаменуемый не успел дописать или полностью переписать сочинение. Следовательно, при подготовке к экзамену необходимо научиться правильно распределять время, думать о порядке выполнения заданий, следить за количеством слов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:*1) самоорганизация:*

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по литературе могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Ряд заданий требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (3), исключать лишнее (9), находить недостающий элемент (4).

Успешность выполнения задания 3 – 47,12%, 4 – 79,17%, 9 – 54,17%, в группе не преодолевших минимальный балл – 10%, 10% и 0% соответственно. Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

В заданиях 6,10,11 требуется опора на умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Успешность выполнения задания 6 – 64,69%, 10 – 84,88%, 11 – 64,17%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, 40% и 5% соответственно. Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Значительное число ошибок и трудностей может быть обусловлено недостаточной сформированностью данных умений.

Задания 1,2,7,8,9 требуют владения научной литературоведческой терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Успешность выполнения данных заданий варьируется от 64,17% в задании 9 до 87,18% в задании 8. В группе не преодолевших минимальный балл – от 0% в заданиях 7 и 9 до 60% в задании 8.

Слабое владение терминологией прослужило причиной значительного числа ошибок и трудностей.

В заданиях 6,10,11 требуется опора на умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Успешность выполнения задания 6 – 64,69%, 10 – 84,88%, 11 – 64,17%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, 40% и 5% соответственно. Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

3) работа с информацией

Задания 5,6,11,12 основаны на умении создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации.

Успешность выполнения данных заданий варьируется от 61,50% в задании 12 до 83,87% в задании 5. В группе не преодолевших минимальный балл – от 0% в задании 6 до 65% в задании 5.

Результаты позволяют сделать вывод о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Задания 5,6,11,12 основаны на умении развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Существенные трудности, возникшие у обучающихся, не преодолевших минимальный балл (0% успешности в задании 6, 5% в задании 11, 4,7% в задании 12), могут быть обусловлены низким уровнем сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

Значительное число ошибок и трудностей может быть обусловлено слабой сформированностью данной группы метапредметных умений.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Недостаточная сформированность данных умений является причиной большого числа ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ.

3) принятие себя и других людей

Задание 10 основано на способности понимать мир с позиции другого человека, требует умения принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности.

Успешность его выполнения – 84,88%, в группе не преодолевших минимальный балл – 40% - свидетельствует о достаточной сформированности данного умения у большинства обучающихся.

Таким образом, результаты ЕГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- знание названных в кодификаторе теоретико-литературных понятий (задания 1, 2, 4, 8);

- умение достаточно точно охарактеризовать героев (задание 5 (критерии К1, К2));

- понимание метафорической природы лирического текста и его толкование (задание 10 (критерии К1, К2));

- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (задания 5, 10 (К1));

- умение обращаться к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (задания 5, 10 (К2));

- понимание важности жанровой и родовой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Эксперты выделяют умения, уровень овладения которыми требует особого внимания:

- знание текстов художественных произведений (задания 3, 6, 11, 12);
- владение речевой культурой (задания 5, 6, 10, 11, 12);
- применение знаний о пунктуационных нормах русского языка (задание 12 К7).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Экзамен 2023 года показал изменение отношения экзаменуемых к поэтическому тексту, выпускники хуже справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности по лирике, тему сочинения 12, связанную с лирикой, почти не выбирают, т.е. вновь следует обратить особое внимание на умение понимать и интерпретировать любой незнакомый поэтический текст.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений в КИМ 2023 года нет.

Эксперты в целом поддерживают изменения, связанные с формулировкой заданий КИМ, критериями оценивания.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

○

В целом стабильные результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности достигнуты благодаря в том числе рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Положительная динамика выполнения наблюдается по тем единицам содержания/умениям и видам деятельности, формирование и развитие которых было представлено на курсах повышения квалификации ГОУДПО «КРИПО», семинарах и вебинарах республиканского методического объединения учителей литературы, методических мероприятиях регионального Центра непрерывного повышения педагогического мастерства, в том числе по блокам: организация адресной помощи обучающимся; дифференцированная подготовка обучающихся к ГИА; анализ типичных ошибок ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Важно способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть стихотворений и овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ и викторин на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).

Необходимо организовать систему контроля за уровнем начитанности школьников. Задания базового уровня сложности (и особенно задание 3 в различных интерпретациях) должны стать неотъемлемой частью этого контроля.

Следует развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов (творческие мастерские, литературные гостиные и пр.).

Важно формировать у обучающихся умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему начиная с 5 класса;
- систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 5–10 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов;
- обучение редактированию и взаиморедактированию письменных высказываний;
- ведение читательского дневника.

Необходимо целенаправленно обучать школьников сопоставлению литературных произведений, эпизодов, образов и пр.

На уроках литературы в старших классах в первую очередь следует рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.

Целесообразно проводить стартовый контроль в целях выявления уровня подготовленности по предмету и обеспечения дифференцированного подхода при подготовке к экзамену.

Важно уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

Следует учитывать при проверке школьных сочинений учащихся по литературе количество не только речевых, но и орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок, а также количество слов.

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО следует усилить практическую направленность уроков разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста. Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения. При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Для своевременной корректировки работы по подготовке учащихся следует проводить пробные экзамены для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.

Необходимо реализовывать межпредметные связи при обучении литературе. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большего количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ; увеличить количество заданий репродуктивного и продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста; помочь обучающимся критически, с точки зрения освоения особенностей исторического развития литературы, осмысления понятий социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.; следить за соблюдением речевых норм написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе. Эффективным может стать проведение региональных творческих конкурсов, которые бы требовали представления оригинальных развернутых текстов.

Следует расширить сферу знакомства учащихся с произведениями других видов искусства – живописи, музыки, театра, кинематографа и т.д., созданных на основе или по мотивам литературных сочинений, с целью формирования культурно-исторического контекста восприятия и понимания литературы как вида искусства, осмысления художественных особенностей литературы как вида словесного творчества.

Необходимо активизировать работу по теории литературы. Она может быть выстроена дифференцированно для учеников разных групп. Для преодоления минимального порога нужно отработать базовые термины на уровне понимания и знания определений, умения находить эти приемы в художественном произведении, для достижения максимальных результатов требуется развитие навыков литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления. И с этой целью может быть продуктивным изучение научных исследований о тех или иных произведениях, что позволит усвоить модели интерпретации текста с учетом различных литературоведческих методик.

Чтобы избежать типичных ошибок при написании сочинения, следует практиковать следующие виды заданий:

- 1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;
- 2) выявление основной проблемы, которая будет решаться в сочинении;
- 3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);
- 4) определение двух-трех главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;
- 5) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.
- 6) работать с разными видами/типами формулировок сочинений (тема – идея, тема – вопрос, тема – понятие).

Тема – идея (задача пишущего: согласиться с тезисом и привести аргументы, которые отвечают на вопрос: «Почему пишущий согласен?») Или не согласиться = выдвинуть контртезис и привести аргументы, которые объясняют точку зрения пишущего).

Тема - вопрос (задача пишущего: ответить на вопрос, выдвинув тезис или систему тезисов).

Тема – понятие (задача пишущего: сформулировать круг вопросов, на которые нужно дать ответ, чтобы раскрыть тему);

7) учить при выборе темы сочинения (№ 12) оценить знание текста, аспект раскрытия темы, (что «ДАНО»? ЧТО спрашивают? Ограничения, заданные в теме);51

8) требовать прописывать в большом сочинении (№ 12) несколько тезисов для получения максимального балла по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года.

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ результатов ЕГЭ, выявить динамику за последние 3 года;

- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- провести анализ кадрового состава образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА с учетом предложений ГОУДПО «КРИПО»;

- направить педагогов на диагностику предметных и методических компетенций;

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра

непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;

- предусмотреть финансирование для направления педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся в процедуре ЕГЭ, на обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в ГОУДПО «КРИРО»;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов муниципального и регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;

- направить заявку в ГОУДПО «КРИРО» на проведение выездного проектного дизайна «Мобильный методист в муниципалитете»;

- осуществлять анализ профессиональной активности педагогов, принять управленческие решения, направленные на повышение активности участия в методических мероприятиях;

- предусмотреть тематику анализа результатов ЕГЭ-2023, подготовки к ЕГЭ-2024 на заседаниях муниципальных методических объединений.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для выпускников с низким уровнем мотивации при подготовке к экзамену важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;

- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;

Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл.

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;

- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

- совершенствование культуры речи;

- формирование умения обращаться с орфографическим словарем.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;

- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;

- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы:

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 12.1–12.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем мотивации, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание стихотворений;
- чтение стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 чел. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Принять на муниципальном уровне управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников могут быть рекомендованы следующие темы:

«Модель ЕГЭ по литературе как инструмент организации обучения и контроля»,
 «Результаты ЕГЭ по литературе 2023 г. Достижения и проблемы»,
 «Развитие навыков «контекстного» анализа литературных явлений»,
 «Как научить школьника писать сочинение по литературе?»,
 «Проблематика и герои современной литературы»,
 «Критериальное оценивание сочинений»,
 «Как повысить речевую зоркость?»

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направлениями повышения квалификации могут быть следующие:

«Модель ЕГЭ по литературе как инструмент организации обучения и контроля»,
 «Результаты ЕГЭ по литературе 2023 г. Достижения и проблемы»,

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе» (очно-заочная форма обучения)	Дата: 19.09.2022-14.10.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы (12 чел.) актуализировали профессиональные компетенции в области современных методик и технологий обучения русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.

2	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» (заочная форма обучения)	Дата: 27.10.2022-03.11.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы (28 чел.) актуализировали профессиональные компетенции в области технологий достижения предметных результатов по русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
3	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» (очная форма обучения)	Дата: 01.11.2022-18.11.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы (18 чел.) актуализировали профессиональные компетенции в области технологий достижения предметных результатов по русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
4	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе» (очно-заочная форма обучения)	Дата: 28.11.2022-02.12.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы (17 чел.) актуализировали профессиональные компетенции в области современных методик и технологий обучения русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
5	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» (заочная форма обучения)	Дата: 12.12.2022-27.12.2022 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы (29 чел.) актуализировали профессиональные компетенции в области технологий достижения предметных результатов по русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
6	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка	Дата: 23.01-11.02.2023 КРИРО Формат: курсы ПК	Учителя русского языка и литературы (14 чел.) актуализировали

	учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» (форма обучения: очная, заочная с применением ДОТ)	Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	профессиональные компетенции в области технологий достижения предметных результатов по русскому языку и литературе. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
7	Программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (литература, 36 часов)	Дата: 27.03.2023-16.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Учителя литературы (116 чел.) актуализировали предметные и методические профессиональные компетенции в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
8	Онлайн-курс «Информационно-методический модуль «Функциональная грамотность обучающихся: основные подходы к формированию и оценке»	Дата: 1.11.2022 – 30.06.2023 Формат: курсы ПК Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников Педагогические работники	Педагоги актуализировали профессиональные компетенции в области формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся, достижения метапредметных результатов. Позитивные отзывы участников программы свидетельствуют о необходимости продолжения реализации программы.
9	Семинар «Итоговое сочинение – вектор изменений»	Дата: 19.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлены основные подходы к итоговому сочинению, рассмотрены основные изменения. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
10	Семинар «Динамика результатов ГИА по литературе. Типичные затруднения выпускников. Направления подготовки»	Дата: 21.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя литературы	Представлены результаты ГИА по литературе. Рассмотрены типичные затруднения обучающихся. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
11	Семинар «Итоги ГИА - 2022 по литературе. Анализ типичных ошибок»	Дата: 22.09.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО»	Представлены результаты ГИА по литературе. Рассмотрены типичные затруднения обучающихся.

		Категория участников: Учителя литературы	Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
12	Семинар-практикум «Размышляем о духовно-нравственных ориентирах человека»	Дата: 27.09.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
13	Информационно-методическая сессия «Личный кабинет обучающегося как эффективный механизм подготовки к ГИА»	Дата: 27.09.2022 Формат: информационно-методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлена республиканская технологическая платформа «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», образовательный контент и технология работы педагогов с обучающимися на платформе. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
14	Стратегическая сессия «Цифровая трансформация системы образования»	Дата: 29.09.2022 Формат: стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: педагогические работники	Представлены стратегические направления и практики разработки и использования цифровых образовательных ресурсов по предметам. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
15	Семинар-практикум «Размышляем о семье, обществе, Отечестве в жизни человека» (подготовка к итоговому сочинению)	Дата: 05.10.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
16	Семинар-практикум «Размышляем о природе и культуре в жизни человека» (подготовка к итоговому сочинению)	Дата: 10.10.2022 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
17	Семинар-практикум по проверке сочинений	Дата: 08.11.2022 Формат: семинар-	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к

		практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
18	Семинар «Технологии формирования читательской грамотности»	Дата: 23.11.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
19	Семинар «Сочинение- размышление на основе раскрытия смысла фрагмента»	Дата: 22.12.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
20	Семинар «Сочинение- размышление на основе текста публицистического стиля»	Дата: 26.12.2022 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
21	Семинар «Написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему»	Дата: 13.01.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей по подготовке к итоговому сочинению. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
22	Семинар «Анализ смысловых связей в художественном тексте»	Дата: 17.01.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
23	Семинар-практикум «Готовимся к ЕГЭ по литературе. Модель развернутого ответа по заданию № 5»	Дата: 26.01.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя литературы	Представлены основные подходы к подготовке обучающихся к выполнению заданий с развернутыми ответами по литературе. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и

			необходимости продолжения практики.
24	Семинар-практикум «Готовимся к ЕГЭ по литературе. Модель развернутого ответа по заданию № 5»	Дата: 14.03.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
25	Семинар «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в рамках межпредметной интеграции»	Дата: 21.03.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
26	Семинар-практикум «ЕГЭ по литературе. Модель развернутого ответа-сравнения литературных произведений»	Дата: 17.04.2023 Формат: семинар-практикум Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
27	Семинар «Родные языки и культура народов России в системе современного образования»	Дата: 25.04.2023 Формат: семинар Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
28	Стратегическая сессия «Профилактика учебной неуспешности: механизмы и инструменты»	Дата: 15.05.2023 Формат: Стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
29	Стратегическая сессия «Образовательная и воспитательная среда эффективной школы: комфорт и безопасность. Вектор «Образовательная среда: цифровизация, коммуникация, инклюзия»»	Дата: 16.05.2023 Формат: Стратегическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
30	Республиканская стратегическая конференция «Точка роста: итоги,	Дата: 31.10.2022 Формат: конференция Место проведения:	Представлен опыт использования ресурсов центров «Точка роста».

	перспективы»	ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	«Кванториум», IT-куб в урочной и внеурочной деятельности. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
31	Республиканская научно- практическая конференция по применению цифровых образовательных технологий «Летний САМОСБОР-2023»	Дата: 8.06 – 10.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Представлен опыт разработки и использования цифровых образовательных ресурсов. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
32	Республиканская межведомственная научно- практическая конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 16.06.2023 Формат: конференция Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: Педагогические работники	Обсуждены вопросы изучения языка и культуры. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.
33	Заседания республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы	Дата: 15.09.2022 12.10.2022 23.11.2022 20.01.2023 16.02.2023 16.03.2023 13.04.2023 Формат: информационно- методическая сессия Место проведения: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Представлен опыт лучших учителей, региональных методистов по подготовке к ГИА. Позитивные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь –	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок	Учителя

	декабрь 2023	обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2023 по литературе» ГОУДПО «КРИПО»	литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
2	Октябрь 2023	Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся по литературе в условиях реализации обновленных ФГОС. Литературоведческое исследование» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
3	Октябрь 2023	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока литературы» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
4	Октябрь 2023	Тренинг «Лингвистический анализ текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
5	Ноябрь 2023	Тренинг «Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
6	Ноябрь 2023	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках литературы – условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
7	Ноябрь 2023	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
8	Декабрь 2023	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
9	Декабрь 2023	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
10	Декабрь 2023	Практикум «Как формировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
11	Февраль 2024	Семинар «Особенности преподавания литературы на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
12	Март 2024	Практикум «Комплексный филологический анализ художественного текста» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя литературы
13	Март – апрель 2024	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2024 году»	Учителя литературы

		ГОУДПО «КРИРО»	
14	В течение года	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО»	Учителя литературы
15	В течение года	Заседания РМО учителей русского языка и литературы	Учителя литературы
16	В течение года	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей литературы»	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.
17	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов	Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2023	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по литературе ГОУДПО «КРИРО»
2	Январь – февраль 2024	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по литературе: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3	Февраль – апрель 2024	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по литературе от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Литература» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Литература» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Литература», учителей литературы тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**ЛИТЕРАТУРА**

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Безносова Юлия Ревировна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 27» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по литературе