

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

РУССКИЙ ЯЗЫК



**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республики Коми**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11 В 2024 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ	9
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми	9
2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	10
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	12
Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	12
1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)	12
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	12
1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)	12
1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО	13
1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Коми	13
1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку	14
Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	15
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. <i>(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)</i>	15
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	16
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	17
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	17
2.3.2. в разрезе типа ОО	17
2.3.3. юношей и девушек	17
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	18
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	19
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	19
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету	20
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	20

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.....	22
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	22
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	30
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.....	30
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	38
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	43
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	49
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ.....	58
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	58
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	58
4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	64
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей–предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	70
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	71
Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.....	72
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне.....	72
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	72
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	74
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	75
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	75

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ РК «РИЦОКО»), государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образований и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>

Дата размещения (не позднее 12.09.2024): 28.08.2024

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «КРИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИПО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА-11	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11 В 2024 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3455	3601	34
2.	Математика (базовый уровень)	2028	2028	22
3.	Математика (профильный уровень)	1459	1572	14
4.	Физика	448	483	3
5.	Химия	413	435	3
6.	Информатика	749	791	10
7.	Биология	603	643	5
8.	История	591	630	3
9.	География	160	174	0
10.	Обществознание	1543	1653	15
11.	Литература	234	255	5
12.	Английский язык	375	403	4
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	2,8	7	19,4	12	33,3	16	44,4
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,1	4	8,5	15	31,9	27	57,4
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	1	7,1	4	28,6	3	21,4	6	42,9
4.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	10,0	3	30,0	3	30,0	3	30,0
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	39,3	7	25	10	35,7
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			10	45,5	5	22,7	7	31,8
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта			6	28,6	6	28,6	9	42,9

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	5	62,5	3	37,5				
2.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	5	62,5	3	37,5				
3.	МОУ «СОШ № 13» г. Ухта	5	71,4	2	28,6				
4.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»)	5	83,3	1	16,7				
5.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	4	66,7	2	33,3				
6.	МАОУ «СОШ № 7» (МО «Сыктывкар»)	4	80	1	20				
7.	МОУ «СОШ» пст. Якша (МР «Троицко-Печорский»)	4	100						

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3969	84,34	3833	81,45	3601	92,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2171	54,70	2125	55,44	1982	55,04
Мужской	1798	45,30	1708	44,56	1619	44,96

1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3754	94,58	3674	95,15	3455	95,95
ВТГ, обучающихся по программам СПО	44	1,11	36	0,94	29	0,81
ВПЛ	171	4,31	123	3,91	117	3,25

1.4.Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО

Таблица 2–4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	– выпускники СОШ	2189	58,36	2072	56,43	1947	56,35
2.	– выпускники СОШ с УИОП	724	19,30	677	18,44	639	18,49
3.	– выпускники гимназий	388	10,34	409	11,14	425	12,30
4.	– выпускники лицеев	340	9,06	394	10,73	363	10,51
5.	– выпускники лицей–интерната	64	1,71	64	1,74	60	1,74
6.	– выпускники кадетских школ	21	0,56	24	0,65	21	0,61
7.	– выпускники В(с)ОШ	25	0,67	32	0,87	–	–

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Коми

Таблица 2–5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1173	32,57
2.	МО ГО «Воркута»	296	8,22
3.	МО «Вуктыл»	51	1,42
4.	МО «Инта»	119	3,30
5.	МР «Печора»	158	4,39
6.	МР «Сосногорск»	152	4,22
7.	МО «Усинск»	209	5,80
8.	МО «Ухта»	543	15,08
9.	МР «Ижемский»	81	2,25
10.	МР «Княжпогостский»	33	0,92

11.	МР «Койгородский»	25	0,69
12.	МР «Корткеросский»	77	2,14
13.	МР «Прилузский»	75	2,08
14.	МР «Сыктывдинский»	67	1,86
15.	МР «Сысольский»	37	1,03
16.	МР «Троицко–Печорский»	38	1,06
17.	МР «Удорский»	34	0,94
18.	МР «Усть–Вымский»	83	2,30
19.	МР «Усть–Куломский»	114	3,17
20.	МР «Усть–Цилемский»	64	1,78
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	18	0,50
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	45	1,25
23.	ГОУ РК «РЦО»	9	0,25
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	60	1,67
25.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	40	1,11

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Общее количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году составляет 3601 чел., или 92,14% от общего количества участников ЕГЭ в регионе. По сравнению с 2022, 2023 годами количество участников экзамена по русскому языку в 2024 году уменьшилось на 368 чел. и 232 чел. соответственно, но при этом доля от общего количества участников ЕГЭ в регионе по сравнению с 2023 годом увеличилась на 10,69%, в сравнении с 2022 годом – на 7,8%. Тенденция к снижению количества участников ЕГЭ по русскому языку обусловлена общей демографической ситуацией: снижением рождаемости, сменой мест постоянного проживания.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении 3-х лет остается неизменным. Ежегодно лиц женского пола среди участников экзамена по русскому языку больше, чем лиц мужского пола, что обусловлено демографическими особенностями региона, преобладанием лиц женского пола, возможно, выбором профессиональной траектории: юноши после получения основного общего образования предпочитают получить средне специальное образование. Наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 3455 чел. – их доля составляет 95,95 % от общего количества участников экзамена. В соответствии с общими демографическими тенденциями наблюдается снижение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с 2023 годом

показатель 2024 года меньше на 219 чел., по сравнению с 2022 годом – на 299 чел. Остается незначительной доля участников экзамена из числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2022 г. – 1,11%, 2023 г. – 0,94%, 2024 г. – 0,81%). Незначительно сократилась доля выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по русскому языку: по сравнению с 2023 годом показатель уменьшился на 0,7%, в сравнении с 2022 годом – на 1%.

Анализ участников экзамена по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году – это выпускники СОШ – 1947 чел., что составляет 56,35%. В соответствии с общей тенденцией снижения количества участников ЕГЭ количество выпускников СОШ – участников ЕГЭ по русскому языку – в 2024 году на 125 чел. меньше, чем в 2023 году (2072 чел.), на 242 чел. меньше, чем в 2022 году (2189 чел.). Примерно на одном уровне сохраняется соотношение количества выпускников лицеев, СОШ с УИОП и кадетских школ к общему количеству участников ЕГЭ по предмету (30% в 2022 г., 30,8% в 2023 г. и 30,9% в 2024 г.). Увеличение и уменьшение количества выпускников гимназий и лицеев не являются значительными и связаны с показателями наполняемости классов на уровне среднего общего образования в этих образовательных организациях.

Структура распределения участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам в течение трех лет остается неизменной. Наибольшее количество участников экзамена традиционно отмечается в МО ГО «Сыктывкар», МО «Ухта», МО ГО «Воркута», МО «Усинск», МР «Печора». Наименьшее количество участников экзамена в МР «Койгородский», МР «Княжпогостский», МР «Удорский», МР «Сысольский, МР «Троицко–Печорский». В государственных общеобразовательных организациях ЕГЭ по русскому языку в 2024 году сдавало 172 чел.

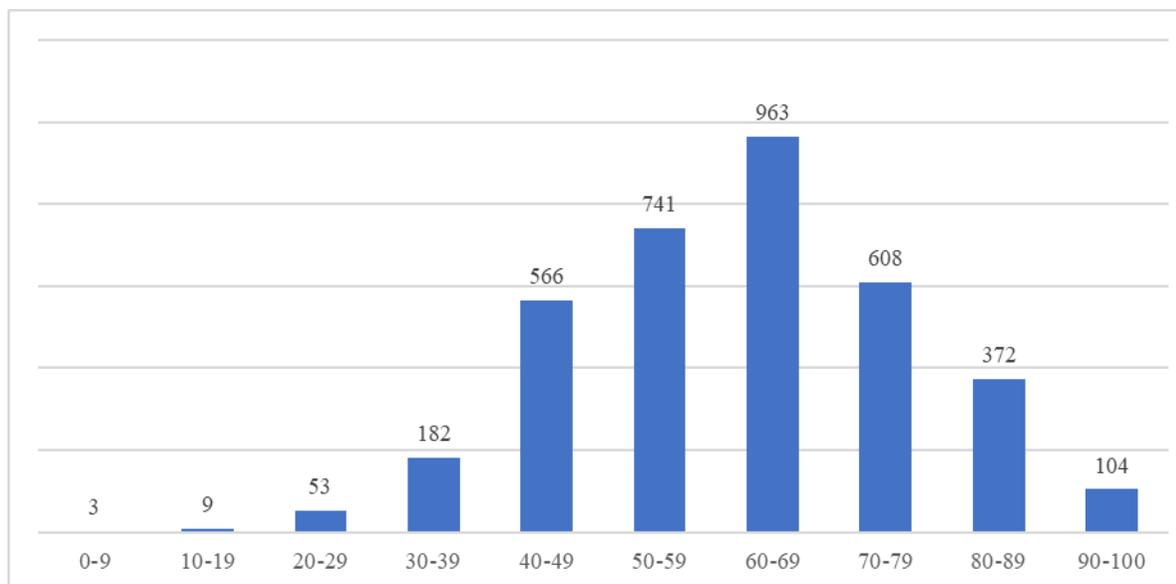
В 2024 году не выявлено значительных изменений в количестве участников ЕГЭ по разным категориям участников, отрицательная динамика по снижению количества участников связана с общими демографическими тенденциями в регионе.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,43	0,42	0,50
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,82	35,82	46,40
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,15	45,71	39,88
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,60	18,05	13,22
5.	Средний тестовый балл	65,01	65,40	61,65

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2–7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,41	45,70	40,32	13,57
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	68,97	27,59	3,45
3.	ВПЛ	3,42	61,54	29,91	5,13
4.	Участники экзамена с ОВЗ	5,88	44,12	38,24	11,76

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2–8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1947	0,51	52,34	37,13	10,02
2.	СОШ с УИОП	639	0,47	49,14	41,94	8,45
3.	Гимназии	425	0,24	36,00	46,12	17,65
4.	Лицеи	363	0,00	19,56	48,21	32,23
5.	Лицей–интернат	60	0,00	8,33	45,00	46,67
6.	Кадетская школа	21	0,00	80,95	19,05	0,00
7.	В(С)ОШ	–	–	–	–	–

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2–9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1982	0,20	37,94	44,60	17,26
2.	мужской	1619	0,86	56,76	34,10	8,28

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2–10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1173	0,34	46,29	39,39	13,98
2.	МО ГО «Воркута»	296	0,00	48,65	42,91	8,45
3.	МО «Вуктыл»	51	1,96	37,25	49,02	11,76
4.	МО «Инта»	119	0,84	54,62	36,13	8,40
5.	МР «Печора»	158	0,00	43,67	42,41	13,92
6.	МР «Сосногорск»	152	0,66	54,61	38,82	5,92
7.	МО «Усинск»	209	0,00	43,54	46,89	9,57
8.	МО «Ухта»	543	0,55	47,15	39,96	12,34
9.	МР «Ижемский»	81	0,00	58,02	29,63	12,35
10.	МР «Княжпогостский»	33	0,00	51,52	27,27	21,21
11.	МР «Койгородский»	25	0,00	48,00	44,00	8,00
12.	МР «Корткеросский»	77	1,30	67,53	24,68	6,49
13.	МР «Прилузский»	75	2,67	44,00	44,00	9,33
14.	МР «Сыктывдинский»	67	0,00	43,28	40,30	16,42
15.	МР «Сысольский»	37	0,00	43,24	40,54	16,22
16.	МР «Троицко–Печорский»	38	0,00	55,26	31,58	13,16
17.	МР «Удорский»	34	0,00	55,88	38,24	5,88
18.	МР «Усть–Вымский»	83	1,20	59,04	26,51	13,25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	МР «Усть-Куломский»	114	0,88	47,37	35,96	15,79
20.	МР «Усть-Цилемский»	64	0,00	51,56	43,75	4,69
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	40	0,00	5,00	50,00	45,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	45	0,00	6,67	55,56	37,78
23.	ГОУ РК «РЦО»	9	33,33	55,56	11,11	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	60	0,00	8,33	45,00	46,67
25.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	18	0,00	22,22	61,11	16,67

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2–11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	15	53,33	46,67	0,00	0,00
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	60	46,67	45,00	8,33	0,00
3.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора	28	46,43	53,57	0,00	0,00
4.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	33	45,45	45,45	9,09	0,00
5.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	40	45,00	50,00	5,00	0,00
6.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	39	41,03	56,41	2,56	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	40	40,00	50,00	10,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2–12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес	13	7,69	46,15	38,46	7,69
2.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	14	7,14	64,29	14,29	14,29
3.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	16	6,25	81,25	12,50	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Республике Коми показывают, что доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального балла, изменилась незначительно по отношению к 2022 и 2023 годам (увеличилась на 0,07 и 0,08% соответственно).

Значимыми изменениями в результатах ЕГЭ по сравнению с прошлым годом следует считать:

- понижение (на 3,75) среднего тестового балла;
- существенное уменьшение (на 4,83%) доли участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 100 баллов. Однако количество участников экзамена, набравших максимальные 100 баллов, осталось неизменным – 3 чел.

Характерной особенностью результатов 2024 года по сравнению с 2023 годом является увеличение доли экзаменуемых с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (на 10,58%). Необходимо отметить, что наибольшее количество участников экзамена набрали тестовый балл в диапазоне от 40 до 69 баллов – 2270 чел., или 63%, что косвенно свидетельствует о

недостаточном уровне подготовки большей части участников к ЕГЭ по русскому языку, об их низком конкурентном уровне при поступлении в высшие учебные заведения для получения профессионального образования.

Изменения в результатах ЕГЭ косвенно свидетельствуют о том, что выпускники испытывали затруднения при выполнении изменённых в 2024 году заданий контрольных измерительных материалов по русскому языку с множественным выбором, множественный выбор в свою очередь увеличивает количество ошибочных ответов, этот вид заданий сложнее, чем задания с выбором одного ответа, затруднение вызвало и написание сочинения в части интерпретации приведённых из текста примеров, анализа смысловой связи между примерами и приведение собственных примеров при обосновании отношения к точке зрения автора.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий участников показал, что ежегодно лучшие результаты демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Вместе с тем в данной группе участников отмечается по сравнению с прошлым годом уменьшение количества «высокобалльников» (на 2,9%) и незначительное увеличение (на 0,16%) участников экзамена, не преодолевших минимальный «порог».

В 2024 году по сравнению с 2023 годом отмечается положительная динамика в результатах экзамена у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: сократилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (на 2,79%) и увеличилась доля экзаменуемых с результатом в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов (на 0,67%).

В текущем году по сравнению с 2023 годом более низкие результаты экзамена демонстрировали выпускники прошлых лет и участники экзамена с ОВЗ, так доля участников экзамена, не преодолевших минимального балла, увеличилась среди участников с ОВЗ на 5,88%, среди ВПЛ – на 0,17%, а доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, уменьшилась на 10,82% и 6,25% соответственно. Отрицательная динамика результатов в данных группах участников косвенно свидетельствует об отсутствии системного повторения изученного учебного материала, системной подготовки к экзамену.

Анализ результатов ЕГЭ по типам образовательных организаций свидетельствует о том, что лучшие результаты экзамена стабильно демонстрируют выпускники лицей – интерната, лицеев и гимназий. Однако по сравнению с 2023 годом среди выпускников гимназий увеличилась доля не преодолевших минимальный «порог» на 0,24% (2023 г. – 0%, 2024 г. – 0,24%), а доля «высокобалльников» уменьшилась на 9,24% (2023 г. –26,89%, 2024 г. –17,65%).

Результаты экзамена по гендерному признаку показали, что качество знаний у девушек выше, чем у юношей, что говорит о том, что участники ЕГЭ по русскому языку женского пола более системно готовятся к выполнению экзаменационных заданий.

Полученные статистические данные свидетельствуют о том, что высокий уровень подготовки (доля участников, получивших балл ниже минимального ниже, а доля «высокобалльников» выше республиканского показателя) продемонстрировали выпускники МО ГО «Сыктывкар», МР «Печора», МР «Княжпогостский», МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский».

Стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники государственных образовательных учреждений: ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми».

Одновременно необходимо отметить проблемы в школьном филологическом образовании в МР «Прилузский», МО «Вуктыл», МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский», где доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 2,67%, 1,96%, 1,30% и 1,20% соответственно.

Самые низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году продемонстрировали выпускники ГОУ РК «РЦО» – 33,33% не преодолели минимальный «порог».

Наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, продемонстрированные ОО, представлены в таблицах 2-11 и 2-12.

Причинами отрицательной динамики отдельных показателей результатов ЕГЭ по русскому языку могут являться как изменения в заданиях КИМ 2024 года, так и периоды дистанционного обучения, которые выпускники 2024 года переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и неблагоприятными погодными метеословиями.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ по русскому языку 2024 года, использованных в Республике Коми, представлено 27 заданий, количество заданий по сравнению с 2023 годом не изменилось. В КИМ представлено 26 заданий с кратким ответом, 1 задание с развёрнутым ответом. Заданий базового уровня – 24. Заданий повышенного уровня – 3.

В отличие от КИМ 2023 года увеличилось количество заданий с множественным выбором, задания 13 и 14, предполагавшие выбор одного примера (слова, предложения), в КИМ 2024 года ориентированы на множественный выбор слов и предложений.

Например, в соответствии с КИМ 2023 года учащимся необходимо было выбрать слово, которое с не пишется слитно, были такие примеры, как «давно не крашенный», «не только», «неширокая, но быстрая», «не разобравшись», «не старинная, а современная», то есть выпускники анализировали условия написания причастий с зависимыми словами, прилагательных с противопоставлением и без противопоставления, частиц, деепричастий. В КИМ в 2024 году выпускникам также нужно было найти примеры слитного написания, но с учетом задания выбрать несколько примеров из предложенных, в задании были даны такие примеры, как «не дыша», «непринуждённой», «не знал», «нежелание говорить», «неполным, но оригинальным».

При выполнении задания 14 в 2023 году выпускникам необходимо было выбрать один пример предложения, в котором оба слова писались бы слитно, при это экзаменуемые анализировали наречия, прилагательные, существительные, союзы («наутро забыли», «затем не вспоминали», «вечно-зеленые», «как бы помолодевшие», «запомнил на века», «почему-то промолчал», «раздался вширь», «по-прежнему ловок», «полчаса», «по-флотски приготовить»). В 2024 году в КИМ предложены для анализа наречия, предлоги,

местоимения («наконец», «наизусть», «вряд ли», «насчет», «с начала года», «вследствие недопоставки», «всплошную заволокло», «в то же мгновение», «полсекунды», «впервые»), при этом выпускникам нужно было выбрать несколько вариантов предложений, в которых слова пишутся слитно.

В КИМ 2024 года изменилась формулировка задания 27. В КИМ 2023 года задание звучало так: «Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации». В 2024 году данная формулировка сокращена «Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования)», то есть в первую очередь при проверке сочинений в 2024 году учитывалась не только наличие примеров, но правильная их интерпретация с учётом проблемы, поднятой в тексте и сформулированной выпускником. Формулировка в КИМ 2023 года «Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями» изменена в 2024 году на формулировку «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями», в варианте, предложенном в 2024 году, исключена неверная трактовка задания, то есть выпускникам понятно, что анализировать нужно ту смысловую связь, которая определена между частями (примерами) текста и сформулирована в сочинении. К формулировке в КИМ 2023 года «Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста» в КИМ 2024 года дано уточнение «Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт», данное уточнение является существенно важным, так как позволяет проверить уровень владения учащимися приёмами обоснования своей позиции.

Другие задания в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с 2023, 2022 годами существенных изменений не претерпели.

Задания № 3, 22, 23, 27 (критерии К1-К3) в соответствии с КИМ 2024 года позволяют определить уровень сформированности у обучающихся умений проводить информационно-смысловой и стилистический анализ текста, в том числе понимание основного содержания текста, его темы и микротема, рассматриваемых вопросов, замысла автора, функционально-смысловых типов речи, извлечение информации из текста и её преобразование. Задание № 3 в 2024 году (по варианту, использованному в регионе) предполагало анализ текста официально – делового стиля речи (в 2022 году – текста публицистического стиля речи, в 2023 году – фрагмента художественного произведения). При выполнении задания 23 в 2024 году выпускникам необходимо было проанализировать фрагменты рассуждения с элементами описания, причинное – следственные связи между частями текста, наличие повествования или последовательности изложения сведений о произошедших событиях. В 2023 году учащимся необходимо было найти в тексте фрагменты, содержащие рассуждение, пояснение, объяснение содержания предыдущего предложения, описание состояния человека, повествование, в 2022 году необходимо было найти умозаключение, следствие, причину. Сравнение заданий КИМ разных лет позволяет сделать выводы не только о расширении спектра предлагаемых для анализа типов фрагментов, но и об усложнении самого задания.

Пример задания 3 (КИМ 2024 года).

Обязанности пешеходов

4.1. Пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии – по обочинам.

Пешеходы, перевозящие или переносящие громоздкие предметы, а также **лица**, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, могут двигаться по **краю** проезжей части, если их движение по тротуарам или обочинам создаёт помехи для других пешеходов.

При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных **средств**. Лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие мотоцикл, мопед, велосипед, в этих случаях должны **следовать** по ходу движения транспортных средств.

При переходе дороги и движении по обочинам <...> краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств.

(Из Правил дорожного движения)

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.
- 2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования сложноподчинённых предложений.
- 3) Текст содержит слова одной тематической группы (пешеход, тротуар, обочина, проезжая часть и др.), отвлечённые имена существительные (движение, видимости и др.).
- 4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.
- 5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов.

Пример задания 22 (КИМ 2024 года).

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Со временем образ чудака не изменился: как и раньше, чудаками называют людей духовно красивых, деятельных и бескорыстных, не лишённых разных человеческих странностей.
- 2) Чудак, согласно философскому мышлению, обязательно мыслитель, обязательно человек, ведущий «философский образ жизни».
- 3) Для того чтобы маленькому селению Джермук в горах Армении стать большим курортом, нужен был парк, стягивающий к себе весь город.
- 4) Лесник, выращивавший ранее лес в высокогорных районах Армении, совершил невозможное – создал парк на высоте две тысячи сто метров над уровнем моря.
- 5) Именно в бескорыстных чудаках, по мнению автора, сосредоточилось самое лучшее, высокое, цельное, что есть в нашем социальном строе и в нашем народном характере.

При выполнении заданий № 1, 25, 27 (критерии К2, К5) выпускники демонстрируют уровень сформированности умений анализировать и соблюдать связь между частями предложений, между предложениями в тексте, между абзацами и микротемами. Изменения в КИМ 2024 года по сравнению с КИМ 2022 г., 2023 г. внесены в формулировку задания 27 (по критерию 2), уточнено задание в части пояснения к примерам-иллюстрациям и в части анализа указанной смысловой связи. По формулировке задания 1 в КИМ 2024 года выпускникам необходимо было привести пример сочинительного разделительного союза (многие выпускники приводили пример предлога, сочинительного соединительного или противительного союзов). В КИМ 2023 года задание предполагало подбор усилительной частицы. В КИМ 2023 года по заданию 25 выпускникам необходимо было привести примеры предложений, связанных при помощи форм слова, в КИМ 2024 года задание предполагало нахождение предложений, связанных при помощи форм слова и указательного местоимения.

Пример задания 1 (КИМ 2024 года).

Самостоятельно подберите сочинительный разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз.

Фрагмент из текста к заданию 1.

«При переходе дороги и движении по обочинам <...> краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств».

Пример задания 25 (КИМ 2024 года).

Среди предложений 11–16 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и формы слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Примеры предложений из текста по Е.М. Богату: «(11)Чудак не обязательно мыслитель, но это всё же человек, ведущий «философский образ жизни». (12)Чтобы меня поняли, обращусь к небольшой жизненной иллюстрации. (13)Я расскажу сейчас о парке. (14)Никто не верил, что можно этот парк разбить на высоте две тысячи сто метров над уровнем моря, в горах Армении. (15)А создать парк было важно: от этого зависело, быть или не быть маленькому селению Джермук с целебной минеральной водой большим курортом. (16)Нужен был парк, стягивающий к себе весь город».

Задания № 2, 24, 26 позволяют определить уровень сформированности умений учащихся определять лексическое значение слова и фразеологизма, находить примеры изобразительно-выразительных средств. В КИМ в 2023 году учащимся при выполнении задания 2 были предложены для определения лексического значения существительные: спутник, колонна, фронт, прилагательное – нейтральный, глагол – заметить. В КИМ в 2024 году учащимся предложены в задании 2 для анализа лексического значения существительные: лицо, край, средство, элемент, глагол – следовать. В КИМ 2023 года при выполнении задания 26 учащиеся анализировали диалог как форму речи, разговорные слова, обращения, противопоставление, в КИМ 2024 года для анализа предложены примеры эпитетов, метафоры, предложения с однородными членами, противопоставление. В соответствии с заданием 24 выпускникам в 2023 году нужно было выписать антонимическую пару, а в 2024 году найти слово высокого стиля.

Пример задания 2 (КИМ 2024 года).

Обязанности пешеходов

4.1. Пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии – по обочинам.

Пешеходы, перевозящие или переносящие громоздкие предметы, а также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, могут двигаться по краю проезжей части, если их движение по тротуарам или обочинам создаёт помехи для других пешеходов.

При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств. Лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие мотоцикл, мопед, велосипед, в этих случаях должны следовать по ходу движения транспортных средств.

При переходе дороги и движении по обочинам <...> краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств.

(Из Правил дорожного движения)

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) ЛИЦО. Передняя часть головы человека. Черты лица. Румяное л.
- 2) КРАЙ. Предельная линия, предельная часть чего-нибудь. К. одежды. На краю обрыва.
- 3) СРЕДСТВО. Приём, способ действия для достижения чего-нибудь. Простое с. Всеми средствами добиваться чего-нибудь.
- 4) СЛЕДОВАТЬ. Отправляться, ехать, двигаться (офиц.). Поезд следует до Москвы. Колонна демонстрантов следует через площадь.
- 5) ЭЛЕМЕНТ. Доля, некоторая часть в составе чего-нибудь, в чём-нибудь. Интернациональные элементы в русской терминологии.

Пример задания 24 (КИМ 2024 года).

Из предложения 34 выпишите слово высокого стиля со значением «добро».

Пример предложения 34 из текста по Е.М. Богату : «Я видел в жизни много подобных ему подвижников-бессребреников, несущих всем какое-то благо: они строят телескопы (разумеется, безвозмездно) для народных обсерваторий, ищут потерянные полотна больших художников, не для себя, а чтобы передать музеям, посылают черенки выведенных ими новых сортов растений во все концы мира...»

Пример задания 26 (КИМ 2024 года).

«Предмет беседы с читателем позволяет Е.М. Богату широко использовать тропы, среди которых – (А)_____ («острого недоумения» в предложении 3, «редкое бескорыстие» в предложении 9, «бурные дискуссии» в предложении 28) и (Б)_____ («усмирял топь собственными руками» в предложении 23). Обсуждая с читателем давно взволновавшую его проблему, писатель использует не только синтаксические средства, например (В)_____ (в предложениях 3, 4, 35), но и такой приём, как (Г)_____ (в предложениях 3, 32), который помогает автору быть особенно убедительным».

Список терминов:

- 1) литота
- 2) метафора
- 3) противопоставление
- 4) восклицательные предложения
- 5) анафора
- 6) эпитет
- 7) ряды однородных членов предложения
- 8) парцелляция
- 9) вводные конструкции

Задания 4-21, 27 (критерии К7, К8, К9, К10) позволяют определить уровень сформированности у выпускников применять в практической сфере нормы русского языка, в том числе орфоэпические (задание 4); лексические (задания 5, 6, 27 (критерии 6, 10); грамматические (задания 7, 8, 27 (критерий К9), орфографические (задания 9-15, 27), пунктуационные (задания 16-21, задание 27 (критерий 8)).

В 2023 году при выполнении задания 4 учащимся необходимо было определить постановку ударения в существительном (еретик), деепричастии (закупорив), глаголах (рвала, клеить), прилагательном (красивее). В КИМ 2024 года были представлены слова: низведенный, начавшись, сливовый, иксы, снята.

Задание 5 в 2022 году, в 2023 году и в 204 году ориентировано на анализ паронимов. В КИМ 2023 года были предложены такие паронимы, как авторитетный, ванна, личностный, восполнить, дипломатичными, в КИМ 2024 года такие слова, как продуктивный, величественным, лесные, ограничить, дельная.

Пример задания 5 (КИМ 2024 года).

В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

Этот ПРОДУКТИВНЫЙ механизм позволит увеличить объёмы подачи электроэнергии в регионы.

Мы прошли по ВЕЛИЧЕСТВЕННЫМ залам Московского метрополитена с бронзово-хрустальными люстрами.

ЛЕСНЫЕ рыжие муравьи приносят неоценимую пользу экосистеме.

Предлагается ОГРАНИЧИТЬ период проведения аукциона.

Отличительной особенностью этого мероприятия стала ДЕЛЬНАЯ атмосфера.

При выполнении задания 6 в 2022 году учащимся было предложено исключить лишнее слово, в 2023 году необходимо было заменить неверно употребленное слово, в 2024 году заданий также предполагало замену неверно употребленного слова.

Пример задания 6 (КИМ 2024 года).

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Некоторые компоненты, используемые в производстве косметики, способны создать аллергическую реакцию.

В КИМ 2022 года при выполнении задания 7 необходимо было проанализировать формы таких частей речи, как прилагательное, числительное, глагол, существительное. В КИМ 2023 года в задании 7 было включено и местоимение. В КИМ 2024 года были предложены собирательное и количественное числительные, глаголы в изъявительном и повелительном наклонениях, существительное.

Пример задания (КИМ 2024 года).

В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

с ОБЕИМИ подругами
 ПОЕЗЖАЙ в Подмосковьё
 свыше СТА километров
 несколько ПРЕТЕНЗИЙ
 ПРОМОКНУЛ до нитки

Типы грамматических ошибок, предлагаемых в задании 8, в КИМ 2022, 2023, 2024 годов существенным образом не отличаются. В 2023 году выпускники анализировали примеры предложений с косвенной речью, с причастным и деепричастными оборотами, с несогласованным приложением, с нарушением употребления видо-временных форм глаголов. В КИМ 2024 года представлены примеры ошибок при употреблении падежной формы существительного, формы числительного, с нарушением связи между подлежащим и сказуемым, предложений с однородными членами и деепричастным оборотом.

Пример задания 8 (КИМ 2024 года).

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом Б) нарушение связи между подлежащим и сказуемым В) ошибка в построении предложения с однородными членами Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом Д) ошибка в употреблении числительного	1) На всю жизнь бабушка сохранила в памяти имена двоих школьных подруг. 2) Те, кто следит за новинками литературы, читал широко обсуждаемые произведения известной писательницы. 3) В исследованиях автор опирался на данные как толковых словарей, так и на материалы летописей. 4) Благодаря уникальных экспозиций Палеонтологического музея посетители могут представить себе древних животных нашей планеты. 5) Прочитав письмо друга, мне стало стыдно за долгое молчание. 6) Подобно многим другим произведениям В.И. Сурикова, картина «Боярыня Морозова» создавалась художником в течение ряда лет. 7) Отяжелевшие от созревших зёрен колосья пшеницы ждут того

	<p>часа, когда придут в поле комбайны.</p> <p>8) Одним из самых известных в стране высших учебных заведений стал МГУ.</p> <p>9) Всадник гнал лошадь двое суток, чтобы прибыть в расположение отряда вовремя.</p>
--	--

Существенных различий в содержании, в отборе языкового материала заданий 9–15 (орфографический анализ) в КИМ 2023, 2024 года нет.

Следует обратить внимание на содержание заданий 16–21 (пунктуационный анализ). В КИМ 2023 года в задании 16 представлены предложения с составными союзами между однородными членами, сложносочинённые предложения, в одной из частей которых также содержались однородные члены. В КИМ 2024 года в задании 16 представлены сложносочинённое предложение с общим второстепенным членом (обстоятельством), простое предложение с разделительным союзом между однородными членами, сложносочинённое предложение с тремя частями, простое предложение с однородными определениями, выраженными прилагательным и причастным оборотом.

И в 2023, и в 2024 году в задании 17 были представлены предложения с определением, выраженным причастным оборотом, с обстоятельством, выраженными деепричастным оборотом.

Пример задания 17 (КИМ 2024 года).

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Вечером Остап неслышно приблизился (1) к укрытому листами фанеры (2) стулу и (3) разобрав прикрытие (4) вспорол плоскогубцами обшивку.

В КИМ 2023 года в задании 18 выпускники анализировали предложение с вводным словом и наречием, в 2024 году – предложение с вводными словами.

Пример задания 18 (КИМ 2024 года).

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Моя мать рассказывала, что (1) по преданию (2) в старину красавицы умывались первым снегом и потому (3) конечно (4) долго сохраняли свою красоту.

В КИМ 2023 года в задании 19 выпускники анализировали СПП с последовательным подчинением придаточных, в 2024 году – СПП с неоднородным подчинением придаточных.

Пример задания 19 (КИМ 2024 года).

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

И уже после первой книги (1) большую часть которой (2) составляли стихи о природе (3) я понял (4) что эта тема будет для меня главной.

И в КИМ 2023 года, и в КИМ 2024 года в задании 21 выпускникам необходимо было анализировать условия постановки двоеточия.

Пример задания 21 (КИМ 2024 года).

Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена: в день летнего солнцестояния было принято восхвалять цветение и плодородие. (2) По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3) Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4) Представьте себе ночь, берег реки, огни, множество людей. (5) Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6) Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7) В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетённые из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8) А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечи.

Итак, изменения в КИМ 2024 года произошли в содержании трех заданий базового уровня сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2–3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Логико–смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	68,48	41,18	52,53	78,05	94,88
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Б	67,96	11,76	56,94	74,39	88,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	45,38	11,76	32,32	51,29	73,13
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	54,53	17,65	33,84	65,42	93,39
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	71,13	0,00	56,31	81,49	92,96
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,89	47,06	81,57	94,98	97,01
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	79,21	29,41	67,93	86,51	97,44
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	58,72	0,00	28,98	79,99	98,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	63,83	17,65	45,39	75,75	92,32
10.	Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	Б	50,69	29,41	30,30	62,55	85,07
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	45,55	5,88	27,78	55,09	78,68
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	42,15	0,00	24,18	50,72	78,89
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	54,88	0,00	35,35	66,28	88,91
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	45,96	5,88	23,86	57,39	88,06
15.	Правописание –Н– и –НН– в словах различных частей речи	Б	74,60	35,29	63,07	81,35	94,88
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	46,74	5,88	21,21	61,05	91,90
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	69,66	23,53	48,86	84,65	97,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Знаки препинания в предложении вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	58,69	5,88	38,57	70,88	92,32
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	78,78	29,41	62,12	91,89	97,87
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	53,87	11,76	30,56	67,14	94,67
21.	Пунктуационный анализ	П	55,31	0,00	34,66	66,64	93,39
22.	Информационно–смысловая переработка прочитанного текста	Б	69,52	17,65	57,51	76,26	91,90
23.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	43,45	5,88	26,52	50,93	79,74
24.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	88,05	52,94	82,83	91,75	95,95
25.	Логико–смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	54,24	0,00	31,25	67,93	93,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Основные изобразительно–выразительные средства русского языка	П	68,49	3,92	47,33	83,67	97,16
Часть 2							
27.	Информационно–смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия	Б	73,30	10,46	63,05	79,84	90,74
		K1	98,21	23,53	97,22	99,64	100,00
		K2	62,51	3,92	49,96	70,06	84,58
		K3	90,30	17,65	83,27	96,13	99,36
		K4	69,77	11,76	53,28	80,99	94,24
		K5	67,65	5,88	55,68	74,86	88,91
		K6	84,96	11,76	78,22	89,45	97,01
		K7	67,84	3,92	50,34	79,36	95,02
		K8	45,99	0,00	24,31	58,01	85,15
		K9	56,58	5,88	43,09	64,35	80,92
		K10	47,24	5,88	37,44	51,87	68,12
		K11	98,01	23,53	97,22	99,28	99,57
K12	90,50	11,76	86,62	94,05	95,95		
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3. Максимальный первичный балл за работу – 50. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 минут).</p>							

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Низкие результаты выполнения (менее 50%) участники ЕГЭ по русскому языку в 2024 году продемонстрировали по шести заданиям базового уровня, в том числе по двум критериям оценивания задания 27 (базового уровня).

Наибольшее количество ошибок выпускниками допущено при выполнении заданий, проверяющих уровень овладения орфографическими нормами русского языка, в том числе по заданию 11 – правописание суффиксов глаголов, наречий, прилагательных, существительных; заданию 12 – правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий; заданию 14 – слитное, дефисное, раздельное написание существительных, прилагательных, наречий, местоимений, предлогов, союзов.

Уровень выполнения задания 11 – 45,55 %, в том числе в группе участников ЕГЭ по русскому языку, не получивших минимальные баллы, – 5,88%, в группе участников ЕГЭ по русскому языку получивших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 27,78%, в группе участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 80 баллов, уровень выполнения – 55,09%, данный показатель выше 50%, но близок к критическому. Итак, участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие от минимального до 80 баллов, испытывают затруднения при анализе условий написания суффиксов разных частей речи. Уровень выполнения задания 11 среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 33,13% и составляет 78,68%. Следует отметить, что в 2023 году уровень выполнения задания 11 составлял 57,45%, то есть был лучше критического показателя.

Уровень выполнения задания 12 – 42,15%, участники ЕГЭ по русскому языку, не получившие минимальные баллы, не справились с этим заданием, уровень выполнения – 0,0%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 24,18%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 50,72%. Уровень выполнения задания 12 среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 36,74% и составляет 78,89%. Итак, участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие от минимального до 80 баллов, испытывают затруднения при анализе условий написания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий. В 2023 году задание 12 также было выполнено большинством участников ЕГЭ по русскому языку на критическом уровне – 41,14%.

Уровень выполнения задания 14 – 45,96%, в том числе в группе не набравших минимальные баллы – 5,88%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 23,86%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 57,39%. Уровень выполнения задания 14 среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 42,1% и составляет 88,06%. В 2023 году уровень выполнения задания 14 составлял 75,35%.

Уровень выполнения задания 16 – пунктуационный анализ простых и сложносочиненных предложений с сочинительными союзами – 46,74%, в группе не получивших минимальные баллы – 5,88%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 21,21%, лучше показатель в группе набравших от 61 до 80 баллов – 61,05%. Уровень выполнения задания 14 среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 45,16% и составляет 91,90%. Не справляются с заданием 16 участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие от минимального до 60 баллов. Уровень выполнения задания 16 в 2023 году также был критическим и составлял 46,39%.

Уровень выполнения задания 23 – информационная переработка текста, анализ ключевого содержания текста – 43,45%, в группе не получивших минимальные баллы – 5,88%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 26,52%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 50,93%. Уровень выполнения задания 23 среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 36,29% и составляет 79,74%. В 2023 году уровень выполнения задания 23 составлял 60,32%.

При выполнении задания 27 (написание сочинения по исходному тексту) участники ЕГЭ по русскому языку допустили критический уровень пунктуационных (критерий К8), речевых ошибок (критерий К10).

Уровень соответствия развернутых ответов (сочинения) участников ЕГЭ по русскому языку критерию К8 составляет 45,99%, в группе не получивших минимальные баллы – 0,00%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 24,31%, в группе набравших от 61 до 80 баллов уровень незначительно лучше среднего показателя – 58,01%. Уровень среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 39,16% и составляет 85,15%. В 2023 году уровень соответствия сочинения критерию К8 также был критическим и составлял 46,06%.

Уровень соответствия развернутых ответов (сочинения) участников ЕГЭ по русскому языку критерию К10 составляет 47,24%, в группе не получивших минимальные баллы – 5,88%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 37,44%, в группе набравших от 61 до 80 баллов уровень незначительно лучше среднего показателя – 51,87%. Уровень среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 20,88% и составляет 68,12%. В 2023 году уровень соответствия сочинения критерию К10 также был критическим и составлял 46,13%.

Таким образом, наибольшие затруднения у участников ЕГЭ по русскому языку вызвали задания базового уровня, ориентированные на практическое применение орфографических, пунктуационных и речевых норм русского языка. Сложными и в 2023, и в 2024 году для участников ЕГЭ по русскому языку стали задания с множественным выбором 12, 16, задание с развернутым ответом 27 (по критериям К8, К10). Отрицательная динамика в 2024 году по сравнению с 2023 годом результатов выполнения выявлена по заданиям 11, 14, 23.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 году не выявлены задания повышенного уровня с низким уровнем (ниже 15%) выполнения. Но следует обратить внимание на выполнение задания 3 – стилистический анализ текста. Уровень выполнения задания 3 – 45,38%, в группе не получивших минимальные баллы – 11,76%, в группе набравших от минимального до 60 баллов уровень выполнения – 32,32%, в группе набравших от 61 до 80 баллов уровень незначительно лучше среднего показателя – 51,297%. Уровень среди участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, лучше среднего показателя на 27,75 % и составляет 73,13%. В 2023 году уровень выполнения задания 3 составлял 59,64 %, то есть динамика выполнения стилистического анализа текста отрицательная.

Прочие результаты статистического анализа

В группе участников ЕГЭ, не набравших минимальные баллы, все задания базового и повышенного уровней выполнены на критическом или близком к критическому уровню, в том числе:

- уровень выполнения заданий 7, 8, задания 27 (критерий К9, соблюдение грамматических норм), ориентированных на проверку овладения грамматическими нормами русского языка, составляет от 0,0% до 29,41%,
- уровень выполнения заданий 9–15, задания 27 (критерий К7, соблюдение орфографических норм), ориентированных на проверку уровня овладения орфографическими нормами русского языка, составляет от 0,0% до 35,29%,
- уровень выполнения заданий 16–20, задания 27 (критерий К8, соблюдение пунктуационных норм), ориентированных на проверку уровня овладения пунктуационными нормами русского языка, составляет от 0,0% до 29,41%,
- уровень выполнения заданий 2, 5–6, 24, задания 27 (критерий К10, соблюдение речевых норм), ориентированных на проверку уровня овладения речевыми нормами русского языка), составляет от 0,0 % до 52,94%,
- уровень выполнения заданий 1, 25, задания 27 (критерий К2, комментарий) ориентированных на проверку уровня овладения навыками анализа смысловых связей в текстах разных типов речи и стилей речи, средств связи, составляет от 0,0 % до 41,18%,
- уровень соответствия сочинения (задание 27) по всем критериям критический: от 0,00% до 23,53%,
- уровень выполнения заданий повышенного уровня является критическим: задание 3 (стилистический анализ текста) – 11,76%, задание 21 (группировка предложений по условиям постановки знаков препинания) – 0,00%, задание 26 (анализ изобразительно – выразительных средств в тексте) – 3,92%.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, критический уровень выполнения выявлен по 14 заданиям базового уровня (ниже 50%), в том числе по 5 критериям оценивания сочинения К2, К7, К8, К9, К10:

- уровень выполнения заданий 8 (нормы построения разных типов предложений), 27 (критерий К9, соблюдение грамматических норм) составляют от 28,98% до 43,09%,
- уровень выполнения заданий 9–14, задания 27 (критерий К7, соблюдение орфографических норм), ориентированных на проверку уровня овладения орфографическими правилами русского языка, составляет от 23,86% до 50,34%,
- уровень выполнения заданий 16–18, 20, задания 27 (критерий К8), ориентированных на проверку уровня овладения пунктуационными нормами русского языка, составляет от 21,21% до 48,86%,
- уровень выполнения задания 23, ориентированного на проверку уровня овладения навыками анализа типов речи, представленных в тексте, составляет 26,52%,

– уровень выполнения задания 25, задания 27 (критерий К2) ориентированного на проверку уровня овладения умением определять средства связи между предложениями, смысловыми частями текста, составляет от 31,25% до 49,96%,

– средний уровень соответствия сочинений критерию К10 (соблюдение речевых норм) составляет 37,44%.

Участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие от 61 до 100 баллов, все задания базового уровня и повышенного уровня выполнили выше критических показателей.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 11 (средний уровень выполнения в 2024 году – 45,55%) с множественным выбором ориентировано на проверку уровня сформированности умения проводить орфографический анализ слова в части определения условий написания суффиксов разных частей речи: существительных, прилагательных, глаголов, наречий. В 2024 году при выполнении задания 11 участники экзамена допустили следующие ошибки: указывали всего один вариант ответа, хотя задание предполагает множественный выбор, допустили ошибки при выборе написания суффиксов прилагательных: тканевый, щавелевый (суффикс – ев), переменчивый (суффикс – чив), при выборе о/е после шипящих в суффиксах существительных и прилагательных (дружочек, грушевый, парчовый, ножовка), при написании суффикса глагола в деепричастии простаивая, образованном от глагола простаивать. Наибольшее количество ошибок участниками ЕГЭ по русскому языку в 2024 году допущено при выборе написания суффикса глагола – ива –, суффиксов прилагательных –ев–, – чив–.

Пример задания 11 (КИМ 2024 года).

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) милост..вый, толщ..на
- 2) ткан..вый, переменч..вый
- 3) дружоч..к, щавел..вый
- 4) проста..вая, груш..вый
- 5) парч..вый, нож..вка

Задание 12 (средний уровень выполнения в 2024 году – 42,15%) с множественным выбором ориентировано на проверку уровня сформированности умения проводить орфографический анализ слова в части определения условий написания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий. При выполнении задания 12 выпускники допустили следующие ошибки: указывали всего

один вариант ответа, хотя задание предполагает множественный выбор, допустили ошибки при выборе написания личных окончаний глаголов – исключений, относящихся ко второму спряжению (дышат (жабрами), (пастухи) гонят), а также причастия, образованного от глагола – исключения (терпящий (бедствие), при написании суффиксов причастий, образованных от глаголов первого спряжения (борющийся, сверкающий, пляшущие).

Пример задания 12 (КИМ 2024 года).

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (собаки) ла..т, бор..щийся
- 2) (пчёлы) жал..т, терп..щий (бедствие)
- 3) движ..щийся, (рыбы) дыш..т (жабрами)
- 4) (пастухи) гон..т (овец), сверка..щий
- 5) (шнурки) развяж..тся, пляш..щие (люди)

Задание 14 (средний уровень выполнения в 2024 году – 45,96%) с множественным выбором ориентировано на проверку уровня сформированности умения проводить орфографический анализ слова в части определения условий слитного, дефисного, отдельного написания. При выполнении задания 14 выпускники допустили следующие ошибки: указывали всего один вариант ответа, хотя задание предполагает множественный выбор, допустили ошибки при выборе написания омонимичных частей речи (насчет (того) – производный предлог, с начала (года) – существительное, вследствие (недопоставки) – производный предлог, сплошную (заволокло) – наречие), то же (мгновение) – местоимение, наконец (благодарило) – наречие, впервые (занял) – наречие), наречия (наизусть), частицы (вряд ли), слов с пол– (полсекунды).

Пример задания 14 (КИМ 2024 года).

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Жюри **благодарило** участников конкурса за прекрасное чтение стихотворений **(НА)ИЗУСТЬ**, за следование традициям театральной школы и, **(НА)КОНЕЦ**, за создание атмосферы праздника.
- 2) **ВРЯД(ЛИ)** у кого-то возникнут сомнения **(НА)СЧЁТ** того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько.
- 3) **(С)НАЧАЛА** года сроки сдачи дома изменялись дважды **(В)СЛЕДСТВИЕ** недопоставки строительных материалов.
- 4) Небо **(В)СПЛОШНУЮ** заволокло тучами, сверкнула молния, и в **(ТО)ЖЕ** мгновенье послышался гром.
- 5) Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на **(ПОЛ)СЕКУНДЫ** и занял призовое место, причём **(В)ПЕРВЫЕ**.

Возможные причины ошибок учащихся, допущенных при выполнении орфографического анализа в заданиях 11, 12, 14: недостаточный уровень сформированности умения определять части речи, особенно при выборе слитного, дефисного, отдельного

написания омонимичных частей речи, умения проводить морфемный анализ слова, то есть определять части слова, отделять суффиксы, окончания от других частей слова, различать суффиксы, окончания разных частей речи, соотносить орфографическое правило со словом, определять конкретные условия написания суффиксов, окончаний, недостаточный уровень практического опыта обоснования выбора условия написания слова.

Возможные пути развития предметных и метапредметных умений, необходимых для орфографического анализа слова: системное использование на уроках русского языка заданий на определение частей речи по морфологическим признакам, приведение примеров слов разных частей речи из текстов, предлагаемых для анализа, разор слов по составу и словообразовательный разбор, образование разных частей речи по предлагаемой модели с использованием предлагаемых суффиксов, группировка слов с одним и тем же способом словообразования, с одинаковым морфемным составом, устное и письменное обоснование выбора условий написания слова.

Задание 16 (средний уровень выполнения в 2024 году – 46,74%) с множественным выбором ориентировано на проверку умений соблюдать пунктуационные нормы русского языка в части различения простых предложений с однородными членами и сложносочинённых предложений. При выполнении задания 16 выпускники допустили следующие ошибки: не определили общий второстепенный член предложения (обстоятельство места) в сложносочинённом предложении «В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль»; неверно определили тип предложения, «поставили» лишнюю запятую между однородными членами с разделительным союзом или в предложении «Цветы лучше собирать утром или под вечер»; неверно определили количество частей в сложносочинённом предложении «Светлый месяц вышел из-за сарая, и через двор легли черные тени, и заблестело железо на крыше», не определили однородные определения в предложении «Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом, местами непроходимом кустарнике», однородные сказуемые в предложении «Раненый открыл глаза, застонал от нестерпимой боли в простреленном плече».

Пример задания 16 (КИМ 2024 года).

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль.
- 2) Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом местами непроходимом кустарнике!
- 3) Цветы лучше собирать утром или под вечер.
- 4) Светлый месяц вышел из-за сарая и через двор легли чёрные тени и заблестело железо на крыше.
- 5) Раненый открыл глаза застонал от нестерпимой боли в простреленном плече.

При выполнении задания 27 (критерий К 8, соблюдение пунктуационных норм, средний уровень выполнения в 2024 году – 45,99%) участники ЕГЭ по русскому языку допустили следующие типичные ошибки: при постановке знаков препинания, в том числе «лишних», в предложениях с однородными членами («Читатель проникает текст, и понимает чувства писателя»), в предложениях с определениями,

выраженными причастными оборотами («Прочитанный мною текст Шеварова, очень заинтересовал меня», «Люди не лишённые человеческих странностей несут в мир добро», «Художник потерявший руки, имеет силу воли»), в предложениях с вводными словами («Может он и был чудным, но это не мешало ему быть добрым к нам», «Таким образом я доказал что любовь к родине движет человеком»), в сложносочинённых предложениях («У чудаков есть своя роль и у них обязательно имеется место в обществе»), в сложноподчинённых предложениях («Человек становится моим другом, когда я чувствую что его интересы связаны с моими», «Пересматривал жизненные ценности, помня в чем заключается настоящее счастье», «Ведь именно люди, которые способны нестандартно мыслить, замечать детали имеют огромный потенциал»), в бессоюзных сложных предложениях («От этого зависело быть или не быть маленькому селению», «Оказалось он заботится о бездомных котах»), в большом количестве работ в предложениях поставлены «лишние» запятые («Для подтверждения моей точки зрения, хочу привести пример из жизни», «Далее, Шеваров пишет», «Именно, в чудаках, сосредотачивается все самое лучшее», «А, позже, лесник создал парк», «Чудаки, в нынешнее время это люди духовно красивые»).

Возможные причины ошибок учащихся, допущенных при выполнении задания 16, задания 27 (критерий К8): недостаточный уровень сформированности умений проводить синтаксический и пунктуационный анализы предложения, учащиеся не различают простые и сложные предложения, осложнённые предложения и сложные предложения, не различают средства связи между однородными членами, частями сложных предложений, не различают сочинительные и подчинительные союзы, группы сочинительных союзов, не овладели навыками обоснования условий постановки знаков препинания, навыками самопроверки развернутых ответов в части проверки правильности постановки знаков препинания.

Возможные пути развития предметных и метапредметных умений, необходимых для проведения синтаксического и пунктуационного анализов предложений: системное использование на уроках русского языка заданий на моделирование предложений по предлагаемым схемам и характеристикам, подбор примеров предложений разного типа по предлагаемым моделям, синтаксический анализ предложений с самопроверкой правильности его выполнения, задания на поиск и объяснение пунктуационных ошибок в предложениях, задания на самопроверку развернутых ответов в целях нахождения пунктуационных ошибок.

Задание 23 (средний уровень выполнения в 2024 году – 43,45%) ориентировано на проверку умения определять типы речи, представленные в тексте. При выполнении задания 23 выпускники допустили следующие ошибки (по тексту Е.М. Богата): не смогли различить элементы описания во фрагменте с рассуждением о том, каких людей в разное время называли чудаками; не соотнесли причину с действием во фрагменте о том, почему чудак оставался избранной натурой, приняли за последовательность изложения действий фрагмент с элементами рассуждения о необходимости строительства парка, проанализировали как повествование фрагмент элементами рассуждения о сущности счастья.

Пример задания 23 (КИМ 2024 года).

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3, 4 представлено рассуждение с элементами описания.
- 2) Предложение 9 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 8.
- 3) В предложениях 13–15 перечислены последовательно происходящие события.
- 4) Предложение 26 раскрывает, поясняет содержание предложения 25.
- 5) В предложениях 30–32 представлено повествование.

Возможные причины ошибок учащихся, допущенных при выполнении задания 23: недостаточный уровень знаний признаков разных типов речи и умений проводить смысловой анализ текста, недостаточный уровень практического опыта анализа фрагментов текстов разного типа речи.

Возможные пути развития предметных и метапредметных умений, необходимых для выполнения анализа текста в части анализа представленных типов речи: систематическое выполнение заданий на сравнение описания и повествования, описания и рассуждения, рассуждения и повествования, подбор текста заданного типа речи, моделирование текстов предложенного типа речи, устное и письменное обоснование типа речи предложенного фрагмента.

Задание 27 (критерий К10, соблюдение речевых норм, средний уровень выполнения в 2024 году – 47,24%) ориентировано на определение уровня владения речевыми нормами русского языка, то есть нормами употребления слов в соответствии с лексическим значением. При написании сочинения (задание 27) участники ЕГЭ по русскому языку допустили следующие речевые ошибки: смешение паронимов («Теперь этот образ понятлив для нее», «Чудаки – люди целые», «Любили брать поэтов в адъютанты вместо опытных офицеров», «Люди 19 века были различны от нынешнего общества»), нарушение лексической сочетаемости («Старика описывают как нечто стабильное в нашей системе», «В военное время лучше воевать профессионалами», «И найдя свою музу в виде девочки с заброшенной станции, он ее сразу теряет»), употребление слов в несвойственном значении («Он пошел воевать со своими друзьями», «Не может участвовать в видах спорта», «Для доказательства данной проблемы обратимся к тексту», «Я занимаюсь на гитаре»).

Возможные причины ошибок учащихся, допущенных при выполнении задания 27 (критерий К10): недостаточный словарный запас, недостаточный уровень практического опыта нахождения и корректировки речевых ошибок.

Возможные пути развития предметных и метапредметных умений, необходимых для соблюдения речевых норм при написании сочинения: написание развернутых ответов с последующим поиском и корректировкой речевых ошибок, задания на подбор синонимов разного стиля речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе ЕГЭ по русскому языку проверяется комплекс метапредметных результатов, в том числе:

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

1.2 Базовые исследовательские действия

1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов

1.3 Работа с информацией

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам

1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности

1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

2.1.3 Аргументированно вести диалог

3 Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация

3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний

3.2 Самоконтроль

3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть

открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

На результаты выполнения заданий единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году повлиял недостаточный уровень сформированности всех групп универсальных учебных действий.

Рассмотрим взаимосвязь уровня сформированности метапредметных умений и результативность выполнения экзаменационных заданий.

Такое базовое логическое действие, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения обеспечивает успешность выполнения нескольких экзаменационных заданий, в том числе:

– задания 13, при выполнении которого учащимся нужно не только определить условия слитного, раздельного написания разных частей речи с не/ни, но и сгруппировать примеры слов по общему основанию, например, по слитному написанию, типичные ошибки при выполнении данного задания: неправильное определение частей речи, то есть неумение по существенным признакам определять части речи, незнание условий слитного или раздельного написания с не/ни, то есть неумение соотнести существенное условие написания с конкретным примером слова,

– задания 14, так как учащимся необходимо определить условия слитного, раздельного, дефисного написания разных частей речи и сгруппировать примеры по заданному основанию (например, примеры с дефисным написанием), типичные ошибки при выполнении данного задания: неправильное определение части речи без учета контекста и существенных грамматических признаков, неумение различать омонимичные части речи,

– задания 21, при выполнении которого учащимся необходимо сгруппировать предложения по условиям постановки разных знаков препинания, типичные ошибки при выполнении задания 21: неправильное определение типа предложения, средств связи в сложном предложении, осложняющих компонентов, низкий уровень сформированности умения представить схематическую модель предложения, соотнести модели предложений между собой.

Таким образом, недостаточная сформированность умений устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения приводит к значительному количеству ошибок при выполнении заданий.

Средний уровень выполнения заданий 13, 14, 21 составляет от 45,96% до 54,88%, что косвенно свидетельствует о том, что более половины выпускников не овладели умениями классифицировать и обобщать учебный материал, языковые явления.

Базовое логическое действие – вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности – выпускники должны применять при выполнении всех экзаменационных заданий, например:

– при написании сочинения (задание 27) соотносить его с заданием (требованиями к содержанию и структуре), находить и корректировать допущенные ошибки,

– при стилистическом анализе текста (задание 3) соотносить выбранные утверждения с текстом, проверять правильность выбора ответов,

– при смысловом анализе текста (задание 22) соотносить информацию из текста с информацией, предложенной в задании. Однако учащиеся затрудняются при внесении корректив в свою деятельность и определении ее целей, так как не владеют практическим опытом проверки полноты и последовательности выполнения своей работы, не умеют соотносить выполнение задания с формулировкой задания, с алгоритмом выполнения, критериями оценивания.

Базовые логические действия – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов – важны при выполнении всего спектра экзаменационных заданий, так как при чтении условия задания учащиеся часто допускают ошибки из-за того, что вместо «неверных» утверждений (например, в задании 22) выбирают все верные; вместо группировки предложений по условиям постановки запятых (задание 21) группируют предложения по типу: простые, сложные; вместо форм слова (задание 25) ищут однокоренные слова. Затрудняются учащиеся и при построении планов выполнения конкретного задания, поэтому при анализе фрагментов текста (задание 23) не учитывают их смысловое содержание, пытаются «угадать» тип речи по некоторым признакам, например, повествование по наличию глаголов, а описание по наличию прилагательных.

Недостаточный уровень сформированности базовых исследовательских действий – получение знания, интерпретация, преобразование и применение в различных учебных ситуациях, переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности – затрудняет выполнение заданий 7–8 (применение грамматических норм), 9–15 (орфографический анализ), 16–21 (пунктуационный анализ). Учащиеся не могут воспроизвести изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы, допускают ошибки при их соотнесении с примерами, приведенными в задании. Средний уровень выполнения заданий 7–8, 9–25, 16–21 от 42% до 79%, что косвенно свидетельствует о том, что примерно треть выпускников затрудняется применить теоретические знания при выполнении практически заданий, при анализе языковых единиц, не имеют такого практического опыта.

Недостаточный уровень владения таким базовым исследовательским действием, как владение научной терминологией, также существенно сказывается на правильности выполнения заданий 9–15 (орфографический анализ), 16–21 (пунктуационный анализ), 2, 25 (средства связи), 26 (изобразительно-выразительные средства), выпускникам нужно различать разные языковые единицы (части речи, типы предложений, художественные, лексические и синтаксические средства и приемы, способы и средства смысловой связи), при этом соотносить изученные понятия с конкретными примерами.

Такие познавательные УУД, как работа с информацией, в том числе навыки получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления,

создание текстов в различных форматах, оценка достоверности информации актуальны при выполнении задания 3 (стилистический анализ текста), заданий 22–26 (комплексный анализ содержания текста, типов речи, языковых средств), задания 27 (написание сочинения). Типичные ошибки, допускаемые учащимися: незнание существенных лексических, морфологических, синтаксических, содержательных особенностей текстов разных функциональных стилей и типов речи, неумение соотнести предлагаемые в задании признаки, особенности текста с конкретными примерами языковых единиц, ошибки в истолковании фактов, представленных в текстах, ошибки в интерпретации примеров из текстов без учета авторского замысла и авторской позиции. Средний уровень выполнения заданий 3, 22-26, 27 от 45% до 88%, то есть в среднем половина выпускников затрудняется при извлечении и интерпретации, использовании информации из текста.

Такие коммуникативные УУД, как развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, владеть различными способами общения и взаимодействия, необходимы учащимся при написании сочинения. Но при этом учащиеся допускают следующие ошибки: подменяют анализ текста его пересказом, подменяют позицию автора формулировкой, подготовленной в ходе подготовки к экзамену по другим текстам и темам, подменяют конкретный жизненный или исторический, культурный пример общими рассуждениями, связано это с недостаточным практическим опытом, учащимся важно получать опыт формулировки развернутых ответов и в устной, и письменной формах.

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Трудности при выполнении заданий КИМ могут быть связаны с недостаточной сформированностью указанных умений. Такие регулятивные УУД, как самостоятельное осуществление познавательной деятельности и составление планов решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, самоконтроль, важны при определении последовательности выполнения экзаменационных заданий, времени на выполнение частей экзаменационной работы, групп заданий. Выпускники, не владеющие умением определять свои временные затраты, как правило, не способны контролировать время выполнения отдельных заданий, не оставляют время на проверку черновых записей, пренебрегают ведением черновых записей, что приводит к многочисленным ошибкам, к возникновению психологического дискомфорта, чрезмерной усталости.

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Значительное число ошибок и затруднений связано с недостаточно сформированным самоконтролем, неумением сопоставить достигнутый результат и цель задания.

Многие выпускники также не владеют такими регулятивными УУД, как умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, эти умения важно применять при самопроверке полноты и правильности выполнения экзаменационных заданий, при проведении самопроверки ответов.

Навыки проявления ответственности за свои действия (эмоциональный интеллект), способность адаптироваться к среде, условиям проведения экзамена, самостоятельно регулировать мотивацию проявлять оптимизм важны для выпускников, так как позволяют правильно настроиться на процедуру проведения экзамена, объективно воспринимать результаты экзамена, грамотно работать с бланком экзаменационной работы, регулировать свое поведение в незнакомой среде, на пункте проведения экзамена, среди других выпускников.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД;
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

В соответствии с результатами ЕГЭ по русскому языку 2024 года учителям необходимо в первую очередь обновить методики развития таких метапредметных умений, как планирования и целеполагания, самоконтроля и саморегуляции, в том числе навыков внимательного прочтения текста задания, умения выделять, находить необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям; навыки проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей языковых единиц и языковых явлений; умения правильно извлекать и интерпретировать информацию, представленную в различной форме, умения сравнивать и обобщать языковые единицы разного уровня (от слова до текста), умения выражать и аргументировать свою точку зрения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

В целом по результатам ЕГЭ по русскому языку 2024 года можно считать достаточным – средний уровень выполнения выше 70% – усвоение следующих элементов содержания /умений и видов деятельности:

1) соблюдение лексических норм русского языка, в том числе употребление паронимов в соответствии со значением, нахождение и корректировка ошибок при употреблении паронимов (задание 5), средний уровень выполнения – 71,13%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 81,49% до 92,96%, употребление слов в соответствии с лексическим значением, поиск и корректировка речевых ошибок (задание 6), средний уровень выполнения задания 6 – 88,89%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 94,98% до 97,01%; определение лексического значения слова, фразеологизма, поиск фразеологизмов в тексте (задание 24), средний уровень выполнения задания 24 – 88,05%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 91,75% до 95,95%; богатство речи (критерий К6) , средний уровень выполнения по критерию К6 – 84,96%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 89,45% до 97,01%; незначительно хуже результаты выполнения задания 2 – анализ лексического значения слов, употреблённых в тексте, средний уровень выполнения – 67,96%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 74,39% до 88,06%;

2) образование и употребление форм слов, в том числе существительных, глаголов, числительных, прилагательных, наречий, местоимений, с учетом грамматических (морфологических) норм (задание 7), средний уровень выполнения – 79,21%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 86,51% до 97,44%; при этом уровень выполнения задания 27 (критерий К9, соблюдение грамматических норм) составляет 56,58%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 64,35% до 80,92%, то есть практический уровень соблюдения грамматических норм при написании развёрнутого ответа недостаточный,

3) выбор условий написания – н– нн– в суффиксах прилагательных. причастий, наречий, существительных (задание 15), средний уровень выполнения – 74,60%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 81,35% до 94,88%;

4) пунктуационный анализ сложного предложения, в том числе сложноподчинённого предложения с несколькими придаточными (задание 19), средний уровень выполнения – 78,78%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 91,89% до 97,87%;

5) написание сочинения по исходному тексту (задание 27), средний уровень выполнения – 73,30%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 79,84% до 90,74%; в том числе уровень выполнения критерия К 1 (определение и формулировка проблемы, поднятой в тексте) – 98,21%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 99,64% до 100,00%; уровень

выполнения критерия К3 (определение и формулировка позиции автора по отношению к поднятой проблеме) – 90,30%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 96,13% до 99,36%; уровень выполнения критерия К 11 (соблюдение этических норм, уважительное отношение к автору текста, к экспертам, проверяющим работу, к представителям социума) – 98,01%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 99,28% до 99,57%; уровень выполнения критерия К 12 (соблюдение фактической точности, в том числе при употреблении имен собственных, обозначении исторических дат, исторических и культурных деятелей, приведении примеров из личного опыта) – 90,50%, в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, – от 94,05% до 95,95%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В целом по результатам ЕГЭ по русскому языку 2024 года нельзя считать достаточным – средний уровень выполнения ниже 60 % – усвоение следующих элементов содержания /умений и видов деятельности:

1) На недостаточном уровне сформированы у выпускников 2024 года умения соблюдать нормы русского языка, в том числе:

– орфоэпические нормы (задание 4), средний уровень выполнения – 54,53%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 17,65%, до 65,42;

– синтаксические нормы (задание 8), средний уровень выполнения – 58,72%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 79,99%;

– орфографические нормы: средний уровень выполнения заданий 9–15 (задания, ориентированные на проведение орфографического анализа) – 53,95%, хуже выполнены задания 10, 11, 12, 13, 14; средний уровень выполнения задания 10 (правописание изменяемых и неизменяемых приставок, написание букв ь и ъ, букв ы, и после приставок) – 50,69%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 29,41% до 62,55%; средний уровень выполнения задания 11 (правописание суффиксов разных частей речи, кроме причастий и деепричастий) – 45,55%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 5,88% до 55,09%; средний уровень выполнения задания 12 (правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий) – 42,15%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 50,72%; средний уровень выполнения задания 13 (слитное, раздельное написание не, ни с разными частями речи) – 54,88%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 66,28%; средний уровень выполнения задания 14 (слитное, дефисное, раздельное написание разных частей речи) – 45,96%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 5,88% до 57,39%; при этом выполнение критерия К7 (соблюдение орфографических норм при написании сочинения) составляет 67,84 %, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80

баллов – от 3,92% до 79,36%; при написании сочинения в 2024 году участники ЕГЭ допустили ошибки при выборе проверяемых, непроверяемых, чередующихся гласных в корне слова (соледарен с автором, проподает, тренеровать, исчижают, соединится, ресующий ногами, возраста), при написании приставок (не здаваться, приодолел, предает сил, воззведение парка, оприделением, преободричь писателя, бесплодны), при написании наречий (дорога уходит в даль, на прямую передвигаться, виднеется в дали, по больше, по настоящему требует, мало- ли, по своему прекрасное), при выборе –н–,–нн- в суффиксах разных частей речи (раную, жизненной, внутреннее, уверенна в себе, косвено, противопоставленны, парк был построенн, имено), при выборе слитного, отдельного написания с не (несуществующие друг без друга, не смотря на все сложности, не мало, незаладились отношения, неверят, не понимание между читателями), при написании окончаний и суффиксов существительных (в романе - эпопеи, рассказывает об учате, семена, мужоство), окончаний и суффиксов глаголов (поддержет, увидемся, попробывает, не видел, радывался);

– пунктуационные нормы русского языка: средний уровень выполнения заданий 16–18, 20–21 (синтаксический и пунктуационный анализы разных типов предложений) в 2024 году составляет 62,52%; средний уровень выполнения задания 16 (анализ простых предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений) – 46,74%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 5,88% до 61,05%; средний уровень выполнения задания 17 (выбор условий постановки знаков препинания в предложениях с обособленными определениями и обособленными обстоятельствами) – 69,66%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 60 баллов – от 23,53% до 48,86%; средний уровень выполнения задания 18 (поставного знаков препинания в предложениях с водными словами, обращениями, междометиями) – 58,69%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 5,88% до 70,88%; средний уровень выполнения задания 20 (анализ условий постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи, различение частей сложного предложения, средств связи между частями сложного предложения) – 53,87%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 11,76% до 66,64%; средний уровень выполнения задания 21 (группировка предложений по условиям постановки знаков препинания) – 55,31%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 34,66%; средний уровень выполнения критерия К 8 (соблюдение пунктуационных норм при написании сочинения) – 45,99%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 58,01%;

2) На недостаточном уровне сформированы умения, связанные с анализом текстов разных типов и стилей речи, средний уровень выполнения задания 3 (определение лексических, морфологических, синтаксических, смесовых особенностей текстов разных стилей речи) – 45,38%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 11,76% до 51,29%; средний уровень выполнения задания 23 (анализ типов речи, представленных в тексте с учётом его смыслового содержания) – 43,45%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 5,88% до 50,93%; средний уровень выполнения

задания 24 (анализ способов и средств связи между смысловыми частями текста) – 54,24%, в группах участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального до 80 баллов – от 0,00% до 67,93%.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализ успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности показал следующее.

По сравнению с 2023 годом в 2024 году выявлена отрицательная динамика выполнения следующих заданий:

– задания 1 (анализ и подбор средств связи между смысловыми частями предложения), средний уровень выполнения в 2024 году (68,48 %) на 10,06 % хуже среднего уровня 2023 года (74,54%),

– задания 2 (анализ лексического значения слова с учетом контекста), средний уровень выполнения в 2024 году (67,96%) на 12,34% хуже среднего уровня 2023 года (80,30%),

– задания 3 (стилистический анализ текста), средний уровень выполнения в 2024 году (45,38%) на 14,26% хуже среднего уровня 2023 года (59,64%),

– задания 4 (соблюдение орфоэпических норм русского языка), средний уровень выполнения в 2024 году (54,53%) на 9,44% хуже среднего уровня 2023 года (63,97%),

– задания 5 (употребление паронимов, нахождение и исправление ошибок в употреблении паронимов), средний уровень выполнения в 2024 году (71,13%) на 4,6% хуже среднего уровня 2023 года (75,82%),

– задания 7 (соблюдение морфологических норм, употребление разных частей речи в соответствии с грамматическими нормами), средний уровень выполнения в 2024 году (79,21 %) на 2,45% хуже среднего уровня 2023 года (81,66%),

– задания 8 (соблюдение грамматических норм употребления предложений разных типов), средний уровень выполнения в 2024 году (58,72%) на 16,82% хуже среднего уровня 2023 года (75,54%),

– задания 10 (правописание приставок), средний уровень выполнения в 2024 году (50,69%) на 10,98% хуже среднего уровня 2023 года (61,67 %),

– задания 11 (правописание суффиксов существительных, прилагательных, глаголов, наречий), средний уровень выполнения в 2024 году (45,55%) на 11,9 % хуже среднего уровня 2023 года (57,45%),

– задания 13 (правописание не, ни с разыми частями речи), средний уровень выполнения в 2024 году (54,88%) на 8,18% хуже среднего уровня 2023 года (63,06%),

- задания 14 (слитное, дефисное, раздельное написание разных частей речи), средний уровень выполнения в 2024 году (45,96%) на 29,39% хуже среднего уровня 2023 года (75,35%),
- задания 16 (знаки препинания в простом и сложносочиненном предложениях), средний уровень выполнения в 2024 году (46,74%) на 0,35 % хуже среднего уровня 2023 года (46,39%),
- задания 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения), средний уровень выполнения в 2024 году (69,66%) на 4,2% хуже среднего уровня 2023 года (73,86%),
- задания 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами, обращениями, междометиями), средний уровень выполнения в 2024 году (58,69%) на 3,82% хуже среднего уровня 2023 года (62,51%),
- задания 20 (знаки препинания между частями сложного предложения с разными видами связи), средний уровень выполнения в 2024 году (53,87%) на 0,87% хуже среднего уровня 2023 года (54,74%),
- задания 23 (определение типов речи в предложенном для анализа тексте), средний уровень выполнения в 2024 году (43,45%) на 16,87 % хуже среднего уровня 2023 года (60,32%),
- критерия К2 (комментарий к проблеме), средний уровень в 2024 году (62,51%) на 9,45% хуже среднего уровня 2023 года (71,96%),
- критерия К4 (обоснование отношения к позиции автора), средний уровень выполнения в 2024 году (69,77%) на 4,06% хуже среднего уровня 2023 года (73,83%),
- критерия К5 (соблюдение логических норм), средний уровень выполнения в 2024 году (67,65%) на 1,1% хуже среднего уровня 2023 года (68,55%),
- критерия К7 (соблюдение орфографических норм при написании сочинении), средний уровень выполнения в 2024 году (67,84%) на 0,61% хуже среднего уровня 2023 года (68,45%),
- критерия К8 (соблюдение пунктуационных норм), средний уровень выполнения в 2024 году (45,99%) на 0,07% хуже среднего уровня 2023 года (46,06%),

Итак, отрицательная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году выявлена по 16 заданиям базового уровня, в том числе по 5 критериям оценивания сочинения, и по 1 заданию повышенного уровня, что косвенно свидетельствует о недостаточном уровне эффективности применяемых учителями методик формирования предметных и метапредметных умений учащихся на уровне среднего общего образования.

Наиболее резкое снижение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году – от 9% до 29% – выявлено по заданиям базового уровня 1, 2, 8, 10, 11, 14, 23, 27 (критерий К2) и одного задания повышенного уровня – задания 3.

По сравнению с 2023 годом в 2024 году выявлена положительная динамика выполнения следующих заданий:

- задания 6 (нахождение и корректировка речевых ошибок), средний уровень выполнения в 2024 году (88,89%) на 13,91% лучше среднего уровня 2023 года (74,98%),
- задания 9 (выбор написания проверяемых, непроверяемых, чередующихся гласных в корнях слов), средний уровень выполнения в 2024 году (63,83%) на 5,68% лучше среднего уровня 2023 года (58,15%),
- задания 12 (написание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий), средний уровень выполнения в 2024 году (42,15 %) на 1,01% лучше среднего уровня 2023 года (41,14%),
- задания 15 (написание –н–, –нн– в суффиксах разных частей речи), средний уровень выполнения в 2024 году (74,60%) на 14,1% лучше среднего уровня 2023 года (60,50%),
- задания 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении, в том числе с несколькими придаточными), средний уровень выполнения в 2024 году (78,78 %) на 8,73% лучше среднего уровня 2023 года (70,05%),
- задания 21 (пунктуационный анализ, группировка предложений по условиям постановки знаков препинания), средний уровень выполнения в 2024 году (55,31%) на 27,13% лучше среднего уровня 2023 года (28,18%),
- задания 22 (смысловый анализ текста, извлечение фактической и концептуальной информации из текста), средний уровень выполнения в 2024 году (69,52%) на 3,59% лучше среднего уровня 2023 года (65,93%),
- задания 24 (нахождение фразеологизмов в тексте), средний уровень выполнения в 2024 году (88,05%) на 10,25% лучше среднего уровня 2023 года (77,80%),
- задания 25 (анализ и нахождение средств связи между предложениями в тексте), средний уровень выполнения в 2024 году (54,24%) на 16,98% лучше среднего уровня 2023 года (37,26%),
- задания 26 (анализ изобразительно-выразительных средств, употребленных в тексте), средний уровень выполнения в 2024 году (68,49%) на 0,48% лучше среднего уровня 2023 года (68,01%),
- задание 27 (написание сочинения по исходному тексту), средний уровень выполнения в 2024 году (73,30%) на 1,88% лучше среднего уровня 2023 года (71,42%),
- критерия К1 (определение проблемы, поднятой в тексте), средний уровень выполнения в 2024 году (98,21%) на 0,82% лучше среднего уровня 2023 года (97,39%),
- критерия К3 (определение и формулировка позиции автора по отношению к поднятой в тексте проблеме), средний уровень выполнения в 2024 году (90,30%) на 2,8% лучше среднего уровня 2023 года (87,50%),
- критерия К6 (богатство речи), средний уровень выполнения в 2024 году (84,96%) на 29,13% лучше среднего уровня 2023 года (55,83%),

- критерия К10 (соблюдение речевых норм), средний уровень выполнения в 2024 году (47,24%) на 1,13 % лучше среднего уровня 2023 года (46,13 %),
- критерия К11 (соблюдение этических норм), средний уровень выполнения в 2024 году (98,01%) на 0,04% лучше среднего уровня 2023 года (97,97%),
- критерия К12 (соблюдение фактической точности), средний уровень выполнения в 2024 году (90,50%) на 3,31% лучше среднего уровня 2023 года (87,19%).

В 2024 году выявлена положительная динамика результатов выполнения по 9 заданиям базового уровня, в том числе по 6 критериям оценивания сочинения и 2 заданиям повышенного уровня. Более чем на 10% повысилось качество выполнения заданий в 2024 году по заданиям базового уровня 6, 15, 21, 24, 25, 27 (критерий К6).

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке обучающихся по русскому языку. Как и в предыдущие годы, недостаточно усвоенными остаются разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие необходимой практики анализа языковых явлений влияют и на качество написания сочинения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные, грамматические, речевые нормы в письменной речи.

Учителя уделяют недостаточно внимания повторению теоретической части дисциплины. Важно применять комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

Для ликвидации проблемных зон в обучении русскому языку учителям необходимо больше внимания уделять анализу синтаксического или пунктуационного явления с учетом его смысловых, грамматических, интонационных, пунктуационных особенностей, искать пути интеллектуального, речевого и нравственного развития обучающихся.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

В соответствии с рекомендациями по результатам ЕГЭ по русскому языку 2023 года в Республике Коми реализован комплекс организационно-методических мероприятий, позволивших добиться положительной динамики по выполнению ряда заданий, в том числе заданий повышенного уровня:

- на коллегии Министерства образования и науки Республики Коми, республиканском августовском совещании рассмотрена общая динамика результатов освоения образовательных программ на уровне среднего общего образования, представлен опыт муниципалитетов по управлению качеством образования,
- на августовских совещаниях руководящих и педагогических работников на муниципальном и на внутриучрежденческом уровнях результаты ЕГЭ 2023 года рассмотрены в разрезе каждой государственной и муниципальной образовательной организации,
- в сентябре 2023 года на республиканском уровне проведена аналитическая сессия, на которой представлены результаты ЕГЭ по русскому языку в аспекте выполнения всех заданий, представлены типичные затруднения учащихся, даны рекомендации по подготовке учащихся к экзамену с учетом уровня выполнения тематических групп заданий,
- в течение 2023–2024 учебного года региональный ЦНППМ и республиканское методическое объединение учителей русского языка и литературы провело в онлайн и очном форматах цикл вебинаров и семинаров, в том числе пять методических мероприятий по подготовке учащихся к сочинению (задание 27), четыре методических мероприятия по развитию у учащихся навыков соблюдения орфографических пунктуационных, грамматических норм русского языка, по выполнению комплексного анализа текста,
- ежемесячно в каждом муниципалитете проводились муниципальные методические мероприятия, в том числе круглые столы, семинары по обобщению практик подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, по достижению планируемых предметных и метапредметных результатов.

Система организационно-методических мероприятий позволила добиться положительной динамики результатов написания сочинения, так как республиканские мероприятия с 2021 года были ориентированы на обобщении эффективного опыта по подготовке учащихся к написанию развернутых ответов, положительной динамики по выполнению заданий, основанных на выполнении пунктуационного анализа, опыт развития у учащихся навыков осознанного выбора знаков препинания и условий их постановки также был обобщён на республиканском уровне.

Однако по результатам выполнения большинства заданий контрольных измерительных материалов по русскому языку наблюдается отрицательная динамика, которая обусловлена изменениями, внесенными в экзаменационные задания, преобладанием заданий с множественным выбором, одной из причин также является и низкая методическая активность педагогических работников. Региональный ЦНППМ, методисты ГОУДПО «КРИПО» ежемесячно анализируют профессиональную активность педагогов, результаты мониторингов активности доводятся до сведения муниципальных методических служб на информационных сессиях и посредством рассылки в муниципальные органы управления образования, однако действенные механизмы привлечения педагогов к методической работе в муниципалитетах, в отдельных образовательных организациях не применяются, поэтому часть учителей русского языка и литературы испытывает профессиональные затруднения при подготовке учащихся к выполнению заданий разного типа и уровня сложности. Одним из решений, принятых по результатам ЕГЭ по русскому языку 2023 года, стала разработка и реализация индивидуальных

образовательных маршрутов в отношении тех педагогов, чьи учащиеся показали низкие результаты выполнения экзаменационных заданий в 2023 году, однако педагоги и в этом случае проявили недостаточный уровень заинтересованности в изучении методических материалов, в получении консультаций от ведущих методистов республики. На 2024–2025 учебный год стоит задача по активизации всех форм методической работы по изучению эффективных практик формирования у учащихся предметных и метапредметных навыков в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Общие рекомендации учителям, связанные с содержанием учебного предмета:

- На уроках, особенно в старших классах, как можно чаще следует использовать тексты, законченные фрагменты которых отличаются стилистической принадлежностью, и тексты сложного типа речи в качестве упражнений в определении «чистого» типа речи и элементов того или иного типа речи при определенном ведущем.

- Необходимо сконцентрировать свои профессиональные усилия на выработке у воспитанников орфографической, пунктуационной и речевой грамотности через выучивание правил. Перед освоением каждого конкретного правила необходимо актуализировать важные для его восприятия и осознания знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, синтаксиса, грамматики и, во-вторых, знание должно быть получено школьниками в самостоятельной деятельности, что должно состояться его открытие, а не получение в готовом виде. Орфограммы и пунктограммы лучше вводить с помощью проблемного метода, одного из видов (в некоторых источниках – приема) технологии развивающего обучения.

- На уроках знакомства с орфографическим или пунктуационным правилом в качестве языкового материала для наблюдения и анализа предпочтительнее использовать текст. После заучивания орфографических и пунктуационных правил и контроля их усвоения на этапе их отработки нужна продуманная система упражнений. Общая ее схема такова: анализ опознавательных признаков орфограммы или условий выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами), анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении упражнений.

- Анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая

психологических законов его восприятия. Все виды и формы работы с текстом способствуют овладению школьниками способами действий как метапредметными умениями, а также универсальными умениями функционального чтения, смысловой обработки текста, информационной его переработки.

- Важно обязательно проводить анализ и самоанализ выполненных письменных работ. Осмысление того, что получилось, акцентирование внимания школьников на удачах и достижениях в выполнении заданий, побуждение к ответу на вопросы, что помогло добиться хорошего результата, способствует формированию метапредметных регулятивных и личностных умений.

- Для выработки навыков грамотного письма необходима систематическая работа над ошибками. Учителям стоит добиваться правильного и тщательного ее выполнения: с повторением правил, письменным и/или графическим объяснением орфограммы или пунктограммы, подбором примеров.

- В овладении языковыми нормами для формирования вначале осмысленных умений, а затем – речевых навыков следует использовать такие упражнения и задания: анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и ее нарушений; выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств; замена ошибочных вариантов правильными, то есть исправление ошибок в произношении, словоупотреблении, построении словосочетаний и предложений; пересказы и изложения текстов, в которых необходимые для усвоения языковые нормы являются опорными; предупреждение ошибок: изучение и запоминание списков слов и словоформ; работа со словарями; орфоэпические, грамматические пятиминутки; свободный диктант, творческий диктант, пересказ с дополнительным заданием: употребить осваиваемые слова или конструкции.

- Необходимо использовать разнообразные приемы работы по обогащению словарного запаса и грамматического строя речи: словарная работа, словарно-стилистическая работа, семантизация, работа со словарями, редактирование, корректирование текста, в том числе собственного, работа над лексическими, стилистическими, грамматическими ошибками, предупреждение ошибок, пересказы образцовых текстов, заучивание наизусть и др.

- Работа по развитию речи обучающихся в практической плоскости может быть организована с помощью ряда упражнений: задания аналитического характера по тексту. Например, определить тематику, часть (предложение, абзац), в которых содержится пример-доказательство, найти предложения с описанием, определить главную и второстепенную информацию, озаглавить отрывок цитатой из текста, проследить употребление языковых средств, выполняющих определенную задачу, сопоставить исходный текст и изложение или конспект по нему, определить общее и различия и т.д.; аналитико-синтетические упражнения по тексту- предполагают анализ готового текста и создание на его основе элементов текста: формулировка основной мысли, озаглавливание, подбор эпиграфа, составление плана, композиционной схемы текста и др.; задания на переработку текста и его совершенствование: устранение недочетов в содержании, речевом оформлении текста, введение в текст цитаты, подтверждающей правильность высказанного суждения, расширение микротемы и т.д.; задания, требующие создания нового текста на основе данного, устное сообщение или письменный доклад на основе темы или

отдельной микротемы исходного текста, продолжение или дополнение текста личными рассуждениями на заданную тему; задания, требующие создания своего текста: тезисы выступления, заметка, описание проведенного опыта (в определенном стиле и жанре), отзыв, доклад, сочинения различных видов.

- Разрешение проблемных ситуаций на различных этапах урока, включая этап подготовки к самостоятельному формулированию правила, нацелено на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое (монологическое высказывание, обоснование сделанных в процессе наблюдения за языковыми явлениями выводов), когнитивное (развитие навыков анализа, сравнения, различения, синтеза), то есть на формирование и развитие важнейших метапредметных умений.

Совершенствование процесса обучения русскому языку должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку:

- проблемных технологий, целью которых является последовательное и целенаправленное привлечение обучающихся к решению учебных проблем и проблемных познавательных задач, в процессе которого они должны активно усваивать новые знания, приобретать навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий;

- проектных технологий, целью которых является создание условий, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, приобретают коммуникативные умения, работая в различных группах, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление;

- интегративных технологий, целью которых является формирование культурологической компетенции школьников в процессе изучения целостного представления об окружающем мире;

- технологии уровневой дифференциации обучения, целью которой является организация учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей личности каждого ребенка.

Рекомендации при подготовке к ГИА:

- Обеспечивать изучение и обобщение теоретического материала в разной форме, в том числе при проведении терминологических диктантов, зачётов на знание и понимание терминов.

- В полном объеме проводить практические работы по русскому языку, в том числе диктанты, сочинения, предлагать учащимся выполнение проектов.

- Качественно планировать и проводить на уровне среднего общего образования обобщающее повторение по блокам «Лексика», «Морфология», «Орфография», «Синтаксис», «Пунктуация», «Стилистика», «Культура речи».

- На каждом уроке в целях формирования практических навыков обобщать алгоритмы проведения разных видов разбора: лексического, морфологического, морфемного, синтаксического, орфографического, синтаксического, пунктуационного, стилистического.
- На каждом уроке практиковать отработку навыков грамотного употребления разных языковых норм при проведении диктантов, устном и письменном обоснования орфограмм, пунктограмм, грамматической формы слова или предложения, написании творческих работ, развернутых ответов на основе анализа текста.
- При обобщении разделов «Орфография», «Пунктуация» особое внимание уделять тем правилам, которые вызывают затруднения у большинства учащихся по результатам диагностик, проведённых в классе, в группе учащихся.
- При отработке орфоэпических и лексических норм использовать словарики ФИПИ.
- Обучать приемам анализа изобразительно-выразительных средств языка, характерных для разных стилей речи.
- Обучать приемам стилистического анализа текста, в том числе определению его лексических, морфологических, синтаксических особенностей.
- Планово обучать приемам анализа исходного текста, в том числе определению темы, рассматриваемой автором, проблем, поднятых в тексте, средств раскрытия темы и проблемы, позиции автора его коммуникативного замысла.
- Совместно с учащимися разрабатывать разные алгоритмы анализа содержания текста: от названия, от замысла автора, от авторской позиции, от темы.
- Обучать разным приемам пересказа, чтобы развить у учащихся умение правильно приводить примеры из текста в разной форме: цитата, элементы пересказа, название фрагментов, перечисление действий героев и другие.
- При обучении написанию сочинения опираться на межпредметные связи (с литературой, обществознанием, историей), предлагать учащимся историко-культурный, историко-социальный контекст для размышления по той или иной проблеме.
- Развивать навыки работы с разными типами словарей, предлагать задания, ориентированные на использование информации из словарей.
- Развивать навыки самопроверки развёрнутых ответов, приемов редактирования грамматических и речевых ошибок, нахождения и исправления орфографических и пунктуационных ошибок.
- На каждом уроке предлагать учащимся задания из открытого банка ФИПИ.
- Знакомить учащихся не только с демонстрационной версией КИМ ЕГЭ по русскому языку, но с разными вариантами формулировки заданий, например, в задании 14 возможны варианты формулировок на поиск слов со слитным, дефисным и отдельным написанием, учащимся важно предлагать задания разного типа, чтобы они могли составлять алгоритмы их выполнения.

- В содержание уроков в первую очередь включать те темы, которые являются сложными для учащихся с разным уровнем подготовки,
- Систематически проводить в течение учебного года уроки, консультации по обобщению сложных тем курса русского языка, в том числе по развитию умений применять орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы русского языка.
- Систематически проводить в течение учебного года тематические зачеты в формате заданий единого государственного экзамена по русскому языку, в том числе по тематическим разделам учебной программы: «Правописание гласных в корне слова», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов разных частей речи и личных окончаний глаголов», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в разных типах сложных предложений», «Пунктуационный анализ», «Смысловый анализ текста», «Анализ смысловых связей в тексте», «Речевые и грамматические нормы русского языка», «Стилистический анализ текста».
- Проводить диагностические работы в формате единого государственного экзамена по русскому языку в целях определения достижения учащимися на уровне среднего общего образования планируемых предметных и метапредметных результатов.
- Целенаправленно развивать у учащихся навыки анализа формулировки задания, чтобы учащиеся могли на основе формулировки задания составить план его выполнения.
- Анализировать результаты выполнения учащимися на уровне среднего общего образования диагностических работ в аспекте достижения планируемых предметных и метапредметных результатов.
- Разрабатывать и реализовать планы подготовки групп учащихся с разным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку в соответствии с результатами выполнения диагностических работ, познавательными запросами и затруднениями в изучении русского языка.
- Своевременно изучать все изменения в контрольных измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку, в том числе типы заданий (с кратким и развернутым ответом, с выбором одного ответа и с множественным выбором), типы формулировок заданий, последовательность заданий и их взаимосвязь, влияние одного задания на результаты выполнения других заданий (например, в ходе правильного выполнения заданий 22–26 выпускники подробно анализируют текст для последующего написания сочинения).
- Целенаправленно обобщать опыт применения методик развития у учащихся практических навыков в части орфографического анализа слов, пунктуационного анализа разных типов предложений, стилистического анализа текста, написания сочинения по исходному тексту, смыслового анализа текста.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,

- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК.
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года.
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1) Разрабатывать и реализовывать в течение учебного года индивидуальные образовательные маршруты для учителей, в том числе для педагогов, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, а также по индивидуальным запросам.

- 2) Реализовывать цикл консультативных мероприятий по запросам образовательных организаций, методических объединений и учителей.
- 3) Содействовать сетевому сотрудничеству между образовательными организациями со стабильными результатами или положительной динамикой результатов ЕГЭ по русскому языку и с низкими результатами или отрицательной динамикой результатов ЕГЭ по русскому языку.
- 4) Оказывать помощь в подготовке к публикации и публиковать материалы о лучших практиках подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

С учетом того, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по русскому языку на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

- 1) При отборе учебного материала на урок, цикл учебных занятий преимущественно ориентироваться на комплексную работу с текстами, непосредственно при анализе содержания текста, представленных в нем типов речи, стилевых особенностей проводить орфографический анализ слов, синтаксический и пунктуационный анализы предложений, организовывать наблюдение за грамматическими нормами употребления частей речи и предложений.
- 2) Проводить диктанты, в том числе предупредительные, в целях профилактики ошибок, допускаемых учащимися.
- 3) Проводить практикумы по написанию сочинений по исходному тексту с организацией самопроверки.

4) Использовать обучающие тесты преимущественного открытого типа, чтобы учащиеся не только выбирали правильный вариант ответа, но и обосновывали свой выбор, например, объясняли орфограммы, пунктограммы, грамматические нормы.

5) Целенаправленно обучать учащихся аргументированию своей позиции, подбору аргументов не только при написании сочинения, но и при объяснении условий применения норм русского языка.

6) Подбирать дифференцированные задания с учетом поэтапного развития умений учащихся, например, учащимся с высоким уровнем подготовки предлагать подбирать из текстов примеры слов на определённые орфограммы, а учащимся с низким уровнем подготовки предлагать задания на соотнесение примеров слов и теоретического обоснования их написания.

7) Планировать и проводить уроки обобщения с учетом результативности освоения образовательной программы, для учащихся с низким уровнем подготовки уроки обобщения должны проводить системно, в течение всего учебного года, с периодичностью не менее одного раза в месяц.

8) Совместно с учащимися разрабатывать и применять алгоритмы выполнения заданий разных типов, в том числе сложных заданий (например, задания 3 – стилистический анализ, задания 16 – пунктуационный анализ простых и сложносочиненных предложений, задания 21 – пунктуационный анализ и группировка разных типов предложений по условиям постановки знаков препинания).

9) Регулярно проводить разборы типичных ошибок и давать рекомендации по их устранению, корректировке.

10) Регулярно проводить уроки по корректировке ошибок, допущенных при выполнении практических работ.

11) Привлекать учащихся с разным уровнем подготовки к участию в конкурсах, что позволяет развешивать практические навыки употребления норм русского языка.

12) Подробно изучать и опираться в работе на аналитические материалы по результатам ЕГЭ по русскому языку ГАУ РК «РИЦОКО», методические рекомендации ФИПИ.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

Рекомендации по работе с учащимися с низким уровнем подготовки:

- 1) Предлагать учащимся задания на запоминание и воспроизведение орфографических и пунктуационных правил.
- 2) Большую часть заданий предлагать учащимся с выполнением по образцу.
- 3) Предлагать учащимся памятки, схемы, алгоритмы, таблицы с теоретическим материалом для самопроверки выполненных заданий.
- 4) Работу по развитию речи, написанию развернутых ответов предлагать по готовому плану, по схеме, по опорным словам.
- 5) На каждом уроке предлагать выполнять задания, выполнение которых в целом можно считать удовлетворительным, чтобы у учащихся с низким уровнем подготовки сформировался практический опыт. Следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя его применение до автоматизма.
- 6) Навыки самоконтроля развивать при постоянном консультировании учителя, останавливаться на часто допускаемых ошибках.
- 7) Развивать навыки чтения, используя приемы медленного, комментированного чтения.
- 8) Обучать учащихся находить и исправлять свои типичные, часто повторяющиеся ошибки.
- 9) Расширять словарный запас, используя задания на подбор синонимов, антонимов.
- 10) Постоянно поддерживать внимание учащихся, переключая их с задания на задание, поощряя интерес к разным типам заданий.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Хорошо подготовленные по предмету ученики в год итоговой аттестации часто не получают никакого прироста в знаниях и умениях. Поэтому выполнение заданий и упражнений, превышающих базовый уровень предметных знаний и умений, проектная и исследовательская деятельность, расширение самостоятельной деятельности необходимы этим ребятам.

Что касается подготовки учащихся этой группы к экзамену, им полезно сконцентрировать внимание на «нарешивание» тех заданий, в выполнении которых первое время они испытывают какие-либо трудности, и на написании сочинений.

Этим ребятам можно предлагать самим составлять КИМ по типу ЕГЭ, включая подбор текстов для сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или обучающимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

Рекомендации по работе с учащимися с хорошим уровнем подготовки:

- 1) Предлагать задания на самостоятельное составление теоретических таблиц, схем, алгоритмов применения правил.
- 2) Развивать умение выполнять поисковые задания на самостоятельный подбор и сравнение примеров языковых единиц.

- 3) Предлагать творческие задания на применение грамматических норм русского языка, в том числе на составление диктантов.
- 4) Обучать разным приемам самостоятельного анализа текста и написания развернутых ответов.
- 5) Развивать навыки самопроверки по критериям оценивания разных типов заданий ЕГЭ по русскому языку.
- 6) На каждом уроке предлагать задания на корректировку письменных высказываний с учетом языковых норм.
- 7) Привлекать к проведению консультаций для учащихся с недостаточным уровнем подготовки.
- 8) Представить разные образовательные платформы для подготовки к ЕГЭ по русскому языку, в том числе материалы открытого банка ФИПИ.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть не только

изменены данные, но и использованы другие словесные обороты для описания той же типовой ситуации. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением модели. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Администрация образовательных организаций

1) Проводить подробный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в целях выявления организационных, методических условий, влияющих на результаты выполнения экзаменационных заданий.

2) Организовывать и контролировать проведение диагностик готовности к сдаче ЕГЭ по русскому языку учителями русского языка и литературы.

3) Анализировать динамику выполнения учащимися на уровне среднего общего образования диагностических работ, уровень готовности к выполнению экзаменационных заданий, уровень достижения планируемых предметных и метапредметных результатов.

4) Контролировать качественную реализацию рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», в том числе проведение уроков обобщения, всех видов практических работ, проведение тематических зачетов.

5) Оказывать организационно – консультативную помощь и контролировать и разработку, и реализации дифференцированных планов подготовки к ЕГЭ по русскому языку учащихся с разным уровнем освоения образовательной программы.

6) Организовывать и комплексно проводить в течение учебного года методические мероприятия по обобщению лучших практик подготовки учащихся с разным уровнем достижения планируемых результатов к ЕГЭ.

7) Обеспечивать персональный контроль в части посещения и анализа уроков, оказания действенной методической помощи учителям, чьи учащиеся демонстрируют низкие результаты выполнения диагностических работ.

8) При подготовке к ЕГЭ по русскому языку организовывать наставническую деятельность по модели «ученик- ученик», «ученик- группа учащихся», то есть предлагать учащимся с высоким уровнем подготовки активно помогать учащимся с низким уровнем подготовки.

9) Мотивировать педагогических работников к своевременному повышению квалификации.

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;

- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- 1) Анализировать динамику результатов ЕГЭ по русскому языку на республиканском уровне, выявлять качественные и количественные показатели, имеющие отрицательную динамику, определять причины ухудшения результатов.
- 2) В ходе реализации ДПП ПК, семинаров, сессий, консультаций изучать практики преподавания русского языка на уровне среднего общего образования, выявлять муниципалитеты и образовательные организации, чей опыт можно обобщить в рамках методической работы на республиканском уровне.
- 3) Целенаправленно планировать и проводить методические мероприятия с обобщением опыта конкретной образовательной организации, учителей, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильные результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку.
- 4) Формировать и публиковать методические рекомендации с учетом опыта ведущих учителей республики по выполнению сложных заданий ЕГЭ по русскому языку, в том числе по реализации дифференцированного подхода.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей–предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуемые темы для обсуждения на тематических методических мероприятиях методических объединений учителей русского языка и литературы:

- «Содержание и структура современного урока русского языка»,
- «Эффективные методы обучения анализу текста»,

- «Эффективные приемы увеличения словарного запаса»,
- «Развитие читательской грамотности на уроках русского языка»,
- «Развитие навыков смыслового чтения»,
- «Методики выполнения отдельных заданий, групп заданий ЕГЭ по русскому языку»,
- «Развитие орфографической зоркости учащихся»,
- «Развитие пунктуационных навыков учащихся»,
- «Методики обучения написанию сочинений разного жанра».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей русского языка в 2024-2025 учебном году в контексте совершенствования предметных и методических компетенций:

- методика написания сочинения по исходному тексту,
- методики повышения орфографической грамотности,
- методики развития разных видов речевой деятельности,
- методики смыслового анализа текста,
- методики стилистического анализа текстов,
- дифференцированное обучение учащихся,
- изучение трудных тем курса русского языка.

Учителям рекомендуется пройти обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», включенным в федеральный реестр:

- Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы
- Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе
- Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся
- Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе

Также рекомендуются другие форматы методической поддержки учителей русского языка:

- 1) Аналитические сессии, заседания методических объединений по результатам ЕГЭ по русскому языку.
- 2) Информационные сессии по представлению цифровых ресурсов по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- 3) Циклы практических семинаров (вебинаров) по изучению сложных тем русского языка на уровне среднего общего образования.
- 4) Циклы семинаров (вебинаров) по принципам дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.
- 5) Циклы семинаров (вебинаров) по методике подготовки учащихся к написанию сочинения.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2–44

№	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Серия семинаров «Типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2024 по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
2	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока русского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
3	Практикум «Методические подходы к работе с тематическими направлениями итогового сочинения» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
4	Практикум «Методические и технологические аспекты комплексного анализа текста» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы

5	Практикум «Подготовка к устному собеседованию по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
6	Цикл семинаров-практикумов «Алгоритмы выполнения сложных заданий ЕГЭ по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
7	Цикл семинаров «Дифференцированные задания при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
8	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках русского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
9	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
10	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
11	Семинар «Особенности преподавания русского языка на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
12	Семинар "Особенности подготовки слабоуспевающих учащихся к ЕГЭ по русскому языку. ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
13	Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся на уроках русского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
14	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2025 году» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
15	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей,

	ГОУДПО «КРИРО»	учителя русского языка и литературы
16	Заседания РМО учителей русского языка и литературы ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя русского языка и литературы
17	ДПП ПК «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка
18	ДПП ПК «Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка
19	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
20	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2–15

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
1	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА ГОУДПО «КРИРО»	
2	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»	
3	Практикум по решению лингвистических задач, выходящих за рамки школьного курса ГОУДПО «КРИРО»	
4	Круглогодичные семинары «Обобщение практик подготовки к ЕГЭ по русскому языку» Муниципальные органы управления образования, муниципальные методические службы	
5	Тематические секции учителей русского языка и литературы на республиканских конференциях, форумах ГОУДПО «КРИРО»	

6	Ежегодная республиканская конференция «Экология культуры и языка» ГОУДПО «КРИРО»
---	---

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по русскому языку на республиканском уровне не запланировано.

На уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций планируется проведение:

- диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (даты устанавливаются ОМСУ и ОО), а также с целью диагностики качества подготовки выпускников;
 - диагностических работ в формате написания сочинения;
 - тематических диагностических работ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1) Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Русский язык», учителей русского языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024, членов республиканских предметных комиссий.

2) Обобщение на муниципальном уровне и уровне образовательной организации опыта других учителей – предметников по организации дифференцированной работы с учащимися, по психологической поддержке выпускников, по сотрудничеству с родителями.

3) Проведение на уровне муниципальных образований и общеобразовательных организаций методических мероприятий по изучению и апробации методик развития метапредметных умений учащихся, развития их функциональной грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: РУССКИЙ ЯЗЫК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Политова Татьяна Николаевна	МУДПО «Центр развития образования», заместитель директора, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования