

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

ИСТОРИЯ



**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республики Коми**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми	9
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми	9
2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	10
ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ	12
Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	12
1.1. Количество участников ЕГЭ по ИСТОРИИ (за 3 года)	12
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	12
1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)	12
1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО	13
1.5. Количество участников ЕГЭ по ИСТОРИИ по АТЕ Республики Коми.....	13
1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ИСТОРИИ	14
Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	15
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	15
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	16
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	17
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	17
2.3.2. в разрезе типа ОО	17
2.3.3. юношей и девушек	18
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	18
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	19
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	19
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	20
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	20

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.....	22
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	22
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	25
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.....	25
3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ на основе варианта 310.....	32
3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	39
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	44
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ.....	46
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	46
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	46
4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	51
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	59
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	60
Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.....	61
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.....	61
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	61
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	63
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	63
5.1.4. Работа по другим направлениям.....	63

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ РК «РИЦОКО»), государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>

Дата размещения (не позднее 12.09.2024): 28.08.2024

Отчет может быть использован:

–структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

–Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

–органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

–ГОУДПО «КРИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

–руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИПО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА-11	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3455	3601	34
2.	Математика (базовый уровень)	2028	2028	22
3.	Математика (профильный уровень)	1459	1572	14
4.	Физика	448	483	3
5.	Химия	413	435	3
6.	Информатика	749	791	10
7.	Биология	603	643	5
8.	История	591	630	3
9.	География	160	174	0
10.	Обществознание	1543	1653	15
11.	Литература	234	255	5
12.	Английский язык	375	403	4
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	2,8	7	19,4	12	33,3	16	44,4
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,1	4	8,5	15	31,9	27	57,4
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	1	7,1	4	28,6	3	21,4	6	42,9
4.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	10,0	3	30,0	3	30,0	3	30,0
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	39,3	7	25	10	35,7
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			10	45,5	5	22,7	7	31,8
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта			6	28,6	6	28,6	9	42,9

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
-------	-----------------	---	--	--	--	--	--	--	--

		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	5	62,5	3	37,5				
2.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	5	62,5	3	37,5				
3.	МОУ «СОШ № 13» г. Ухта	5	71,4	2	28,6				
4.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»)	5	83,3	1	16,7				
5.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	4	66,7	2	33,3				
6.	МАОУ «СОШ № 7» (МО «Сыктывкар»)	4	80	1	20				
7.	МОУ «СОШ» пст. Якша (МР «Троицко-Печорский»)	4	100						

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по ИСТОРИИ (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
694	14,75	713	15,15	630	16,12

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	421	60,66	427	59,89	384	60,95
Мужской	273	39,34	286	40,11	246	39,05

1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.
---------------------	---------	---------	---------

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	633	91,21	670	93,97	591	93,81
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,14	4	0,56	3	0,48
ВПЛ	60	8,65	39	5,47	36	5,71

1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	- выпускники СОШ	380	60,03	411	61,34	360	60,91
2.	- выпускники СОШ с УИОП	131	20,70	124	18,51	103	17,43
3.	- выпускники гимназий	77	12,16	85	12,69	82	13,87
4.	- выпускники лицеев	38	6,00	40	5,97	44	7,45
6.	- выпускники кадетских школ	7	1,41	9	1,34	2	0,34
7.	- выпускники В(с)ОШ	-	-	1	0,15	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по ИСТОРИИ по АТЕ Республики Коми

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	209	33,17
2.	МО ГО «Воркута»	42	6,67
3.	МО «Вуктыл»	6	0,95
4.	МО «Инта»	17	2,70

5.	МР «Печора»	34	5,40
6.	МР «Сосногорск»	22	3,49
7.	МО «Усинск»	38	6,03
8.	МО «Ухта»	64	10,16
9.	МР «Ижемский»	18	2,86
10.	МР «Княжпогостский»	11	1,75
11.	МР «Койгородский»	5	0,79
12.	МР «Корткеросский»	16	2,54
13.	МР «Прилузский»	14	2,22
14.	МР «Сыктывдинский»	19	3,02
15.	МР «Сысольский»	12	1,90
16.	МР «Троицко-Печорский»	11	1,75
17.	МР «Удорский»	9	1,43
18.	МР «Усть-Вымский»	24	3,81
19.	МР «Усть-Куломский»	24	3,81
20.	МР «Усть-Цилемский»	12	1,90
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	4	0,63
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	1,43
23.	ГОУ РК «РЦО»	8	1,27
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	-	-
25.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0,32

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ИСТОРИИ

В ЕГЭ по истории в текущем году приняли участие 630 чел., что составило 16,12% от общего количества участников ЕГЭ в регионе. На протяжении 2-х лет отмечается тенденция на увеличение данного показателя (2024 г. – 16,12%, 2023 г. – 15,15%, 2022 г. – 14,75%). В тоже время отмечается сокращение количества участников экзамена (2024 г. – 713 чел., 2023 г. – 630 чел.). Возможной причиной снижения количества участников ЕГЭ по истории является общая демографическая ситуация в регионе (переезд жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижение уровня рождаемости). Однако, повышение доли участников ЕГЭ по предмету «История» в текущем году можно объяснить ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах гуманитарной направленности.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показал, несмотря на незначительное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек, участвующих в ЕГЭ по истории (60,95%). Это объясняется социальным запросом женской аудитории на направления подготовки в вузах, где для поступления нужны результаты экзамена по истории.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (591 человек). Доля участников экзамена среди выпускников прошлых лет остается неизменной и не превышает 6%. По-прежнему среди участников ЕГЭ малочисленна группа выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования (2022 г. – 1 чел., 2023 г. – 4 чел., 2024 г. – 3 чел.). Объясняется это наличием альтернативной возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов.

В структуре выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, традиционно наибольшее число участников ЕГЭ по истории – выпускники СОШ, 360 участников (60,91%). Отмечается сокращение доли участников экзамена из числа выпускников СОШ с УИОП (2022 г. – 20,7%, 2024 г. – 17,43%). Неизменным остается количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших ЕГЭ по истории, незначительным остается количество участников ЕГЭ по истории из числа выпускников кадетских школ (2 чел.).

Количество участников ЕГЭ по истории коррелирует с численностью выпускников в муниципальных образованиях. Традиционно большинство участников ЕГЭ отмечается в МО ГО «Сыктывкар» – 209 чел. (33,17% от общего числа участников), МО «Ухта» – 64 чел. (10,16%), МО ГО «Воркута» – 42 чел. (6,67%), МО «Усинск» – 38 чел. (6,03%), МР «Печора» – 34 чел. (5,40%).

В муниципальных районах незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по истории отмечается в МР «Удорский», МР «Сыктывдинский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Усть-Куломский». Сокращение числа участников ЕГЭ по истории в сравнении с прошлым годом отмечается в МР «Ижемский», МР «Койгородский», МР «Троицко-Печорский».

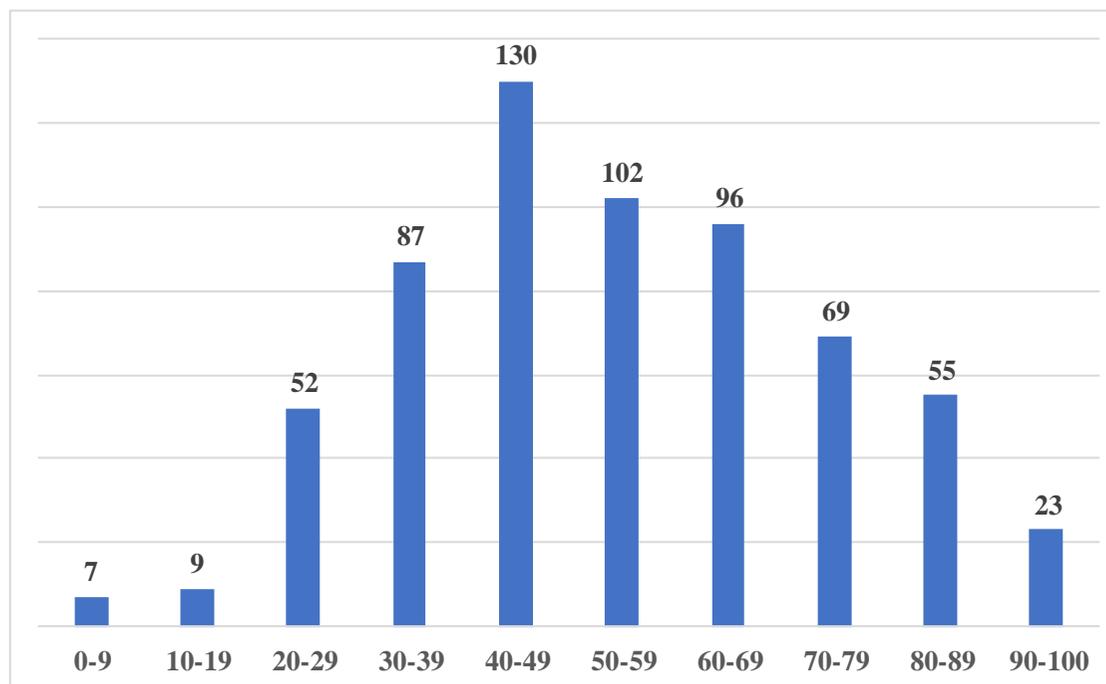
Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по истории можно сделать вывод о том, что существенных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по истории в 2024 году не отмечается.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,93	10,94	10,79
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,76	54,00	53,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,52	25,53	25,40

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,79	9,53	10,00
5.	Средний тестовый балл	53,97	53,53	53,74

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,64	53,47	26,23	10,66
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33	66,67	0,00	0,00
3.	ВПЛ	27,78	58,33	13,89	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	66,67	0,00	33,33

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	360	10,28	56,94	25,00	7,78
2.	СОШ с УИОП	103	11,65	56,31	25,24	6,80
3.	Гимназии	82	6,10	41,46	29,27	23,17

4.	Лицеи	44	6,82	38,64	34,09	20,45
5.	Кадетская школа	2	0,00	100,00	0,00	0,00
6.	В(С)ОШ	-	-	-	-	-

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	384	11,46	51,04	25,52	11,98
2.	мужской	246	9,76	58,13	25,20	6,91

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	209	11,00	54,07	23,92	11,00
2.	МО ГО «Воркута»	42	7,14	61,90	28,57	2,38
3.	МО «Вуктыл»	6	0,00	66,67	33,33	0,00
4.	МО «Инта»	17	11,76	17,65	41,18	29,41
5.	МР «Печора»	34	17,65	55,88	17,65	8,82
6.	МР «Сосногорск»	22	4,55	45,45	31,82	18,18
7.	МО «Усинск»	38	10,53	60,53	15,79	13,16
8.	МО «Ухта»	64	12,50	48,44	31,25	7,81
9.	МР «Ижемский»	18	0,00	72,22	22,22	5,56
10.	МР «Княжпогостский»	11	27,27	27,27	27,27	18,18
11.	МР «Койгородский»	5	0,00	60,00	40,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	МР «Корткеросский»	16	12,50	31,25	50,00	6,25
13.	МР «Прилузский»	14	0,00	35,71	50,00	14,29
14.	МР «Сыктывдинский»	19	0,00	63,16	26,32	10,53
15.	МР «Сысольский»	12	8,33	41,67	33,33	16,67
16.	МР «Троицко-Печорский»	11	18,18	54,55	9,09	18,18
17.	МР «Удорский»	9	22,22	77,78	0,00	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	24	12,50	79,17	4,17	4,17
19.	МР «Усть-Куломский»	24	4,17	70,83	25,00	0,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	12	16,67	58,33	25,00	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	4	0,00	25,00	25,00	50,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,00	33,33	44,44	22,22
23.	ГОУ РК «РЦО»	8	62,50	37,50	0,00	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	-	-	-	-	-
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0,00	50,00	50,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «СОШ с. Визинга» (Сысольский район)	10	20,00	30,00	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска	10	20,00	60,00	20,00	0,00
2.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	10	20,00	70,00	10,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

На протяжении последних лет в Республике Коми в целом результаты экзамена по истории стабильны, существенных изменений нет. В тоже время отмечаются изменения результатов ЕГЭ 2024 года по отдельным показателям, что свидетельствует о неоднородности уровня подготовки контингента участников экзамена.

Рассмотрим результаты ЕГЭ по истории по категориям участников.

Результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, остались на уровне прошлых лет.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, значительно сократилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального (2024 г. – 33,33%, 2023 г. – 75%), и увеличилась на 41,67% доля участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов.

Среди выпускников прошлых лет увеличилась на 10% доля участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов. В то же время отмечается сокращение доли участников, получивших тестовый балл в интервалах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, на 4% и 5% соответственно.

В текущем году отмечается положительная динамика результатов участников ЕГЭ с ОВЗ, о чем свидетельствует отсутствие участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, и увеличение доли высокобалльников на 33,33%.

Анализ результатов ЕГЭ по типам образовательных организаций свидетельствует о том, что наилучшие результаты экзамена стабильно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий.

В СОШ с УИОП в 2024 году наблюдается сокращение доли участников ЕГЭ, набравших высокие баллы, и не изменилась доля тех, кто не преодолел «порог», не набрав минимального количества баллов. Положительная тенденция наблюдается только в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов. На заседаниях методических объединений учителей в этих ОО необходимо детально проанализировать результаты ЕГЭ по истории с целью выявления причин такой ситуации и наметить меры по их устранению.

Отмечаются противоречивые результаты экзамена у юношей и девушек. С одной стороны, у девушек доля участников, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 100 баллов, выше чем у юношей на 5,07%, с другой стороны – у юношей ниже доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального на 1,7%.

На основе статистических данных (таблицы 2.10-2.12) можно выделить АТЕ, в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов – выше, чем по республике. Применяв данные условия, в 2024 году к АТЕ с высокими результатами можно отнести: МР «Сосногорск», МР «Прилузский», МР «Сысольский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» и ГОУ «КРЛ при СГУ».

На протяжении трех лет отсутствуют участники ЕГЭ, получившие тестовый балл ниже минимального, в МО «Вуктыл», МР «Ижемский», МР «Койгородский».

Напротив, самые низкие результаты (доля обучающихся не достигших минимального балла выше, а доля «высокобалльников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) в следующих АТЕ: МО «Ухта», МР «Печора», МО МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский».

Среди государственных образовательных учреждений отрицательные результаты представлены ГОУ РК «РЦО». В данном образовательном учреждении доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 62,5%, что на 12,5% больше показателя 2023 года.

Вместе с тем, стоит выделить и те муниципальные образования, которые в текущем году, по сравнению с предыдущим, существенно повысили долю участников экзаменов, которые не преодолели минимального порога. К ним стоит отнести МР «Княжпогостский» (2024 г. – 27,27%, 2023 г. – 0,00%); МО МР «Корткеросский» (2024 г. – 12,50%, 2023 г. – 0,00%); МР «Сысольский» (2024 г. – 8,33%, 2023 г. – 0,00%); МР «Усть-Цилемский» (2024 г. – 16,67%, 2023 г. – 0,00%).

В текущем году количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, увеличилось до двух (2023 г. – 1 ОО). Среди них городская ОО с УИОП.

Причина отрицательной динамики отдельных результатов экзамена, вероятно, объясняется периодами дистанционного обучения, которые выпускники переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и неприятными погодными метеоусловиями. Еще одной причиной, с нашей точки зрения, является то, что часть выпускников имеют низкую мотивацию на получение высоких баллов и завышенную самооценку своих знаний по истории.

Несмотря на изменения отдельных результатов, необходимо отметить, что в целом общие выводы и результаты сопоставимы с выводами и результатами предыдущих лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС): 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1705.2012 № 413»; 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе измененного в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению

к требованиям ФГОС 2012 г. При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающиеся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности, часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания №№ 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания №№ 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание № 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание № 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание № 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание № 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за работу – 42. Минимальное количество первичных баллов, необходимое для преодоления «порога» – 7.

Работа построена на базе основных принципов отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ:

– Значимость проверяемых фактов, которая устанавливается с учетом указанных выше документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ, и Историко-культурного стандарта (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несет в себе значительный объем информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры.

– Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2024 года выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17). Кроме того, знание истории Великой Отечественной войны проверяется путем включения элементов этой тематики в задания 1, 3, 5.

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 21.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71,12	21,77	64,58	93,23	98,41
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	69,95	33,87	61,76	90,32	96,83
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	47,08	6,45	32,60	74,52	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	89,48	25,00	76,80	79,57	95,77
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33,56	2,42	17,40	56,45	89,68
6.	Работа с письменным историческим источником	П	52,34	25,00	43,42	65,48	92,06
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	58,01	18,55	47,18	81,29	94,44
8.	Работа с изображениями	Б	66,94	22,58	58,93	89,03	96,83
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	50,08	9,68	41,38	65,81	95,24
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	54,42	11,29	41,07	83,23	93,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	86,48	53,23	88,71	91,61	95,24
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41,07	15,32	29,15	57,10	87,30
Часть 2							
13.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37,90	2,42	23,98	61,29	85,71
14.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	79,55	39,52	76,96	93,87	96,83
15.	Работа с изображениями	П	48,50	8,06	33,54	78,39	90,48
16.	Работа с изображениями	П	40,07	8,87	25,71	59,35	96,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	64,50	17,74	59,56	83,23	89,42
18.	Установление причинно-следственных связей	В	25,10	2,15	13,06	39,14	74,07
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	40,57	3,23	27,59	62,90	88,10
20.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	21,87	0,00	9,20	36,99	70,37
21.	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	16,58	0,00	4,08	29,46	64,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Всего заданий – 21 ; из них по типу задания: с кратким ответом – 12 ; с развернутым ответом – 9 ; по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10 ; П – 8 ; В – 3 . Максимальный первичный балл за работу – 42 . Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.) .							

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ базового уровня сложности в 2024 году показал, что из заданий первой части КИМ только **три задания** выполнили менее 50% участников ЕГЭ в республике:

задание № 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – 47,08%;

задание № 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 33,56%;

задание № 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – 41,07%.

Как в первой, так и во второй части КИМ процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня составил более 15%.

В ходе анализа были выявлены линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, среди них задания **повышенного и высокого** уровня сложности:

задание № 18 (установление причинно-следственных связей) – выполнили 25,10%;

задание № 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – выполнили 16,58%;

задание № 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 21,87%.

Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности отчасти зависит от конкретной темы задания. Например, **задание 20 варианта 311**: надо было составить тезис о различиях в национальной политике российского правительства в первой четверти XIX в. и

последней четверти XIX – начала XX вв. и обосновать его. Материал изучается в 9 и 10 классах, как одно из направлений внутренней политики. Как правило, учителя не заостряют внимание на этом направлении. Поэтому информация забывается, если ученики не успевают повторить перед ЕГЭ.

Второй пример – задание № 21 варианта 312. Сформулировать аргумент для США можно было только имея знания о ситуации в США, которая сложилась после окончания войны за независимость. Выпускники, изучающие историю на базовом уровне, как правило обращают внимание на главные вехи в становлении нового государства на Американском континенте и вспоминают факт принятия Конституции в 1787 г. как результат войны за независимость.

Прочие результаты статистического анализа

Исходя из результатов выполнения экзаменационной работы в целом (полученный тестовый балл), все экзаменуемые распределены по четырем группам:

- группа 1: не преодолевшие минимальный балл;
- группа 2: от минимального балла до 60 тестовых баллов;
- группа 3: от 61 до 80 тестовых баллов;
- группа 4: от 81 до 100 тестовых баллов.

Анализ результатов по группам показал следующее.

В группе, набравших от 81 до 100 баллов, доля успешно выполнивших задания базового уровня в первой части КИМ колеблется от 98,41% (задание 1 – знание дат (задание на установление соответствия) до 87,30 % (задание 12 – работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Со всеми заданиями повышенного уровня сложности в первой части КИМ участники группы 4 справились успешно (от 95,77% до 92,06%).

Во второй части КИМ участники экзамена данной группы наиболее успешно справились со следующими заданиями повышенного и высокого уровня сложности:

- № 16 (работа с изображениями, использование контекстных знаний) – 96,03%
- № 15 (работа с изображениями, проведение атрибуции изображения и обоснование своего ответа) – 90,48%;
- № 17 – посвящено истории Великой Отечественной войны (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) – 89,42%;
- № 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) – 88,10%;
- № 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – 85,71%;

№ 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 70,37%.

Наибольшие затруднения вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – доля выполнивших его составила 64,55%.

В группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения заданий базового уровня сложности колеблется от 57,10% до 93,23%. Наиболее сложным оказалось задание 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), с которым справились 56,45% выпускников.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности более 90% участников в этой группе справились с заданием 11 (знание дат (задание на установление соответствия) и заданием 14 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

Самыми сложными для участников 3 группы оказались задания № 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – доля выполнивших его составила 29,46%), № 18 (установление причинно-следственных связей – 39,14%) и № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений – 36,99%).

В группе набравших от минимального до 60 баллов: наибольшая доля участников выполнила следующие задания **базового** уровня:

№ 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов) – 76,96%;

№ 1 (знание дат (задание на установление соответствия) – 64,58%;

№ 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) – 61,76%;

№ 8 (работа с изображениями) – 58,93%.

Можно отметить задания, с которыми справились более трети участников в этой группе:

№ 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – 32,60%;

№ 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 47,18%;

№ 9 (работа с исторической картой (схемой) – 41,38%;

№ 10 (работа с исторической картой (схемой) – 41,07%.

Самыми сложными для участников ЕГЭ 2 группы стали задание 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) и задание 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор); процент выполнения заданий составил 17,40% и 29,15% соответственно.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности в группе набравших от минимального до 60 баллов успешней всего выполнили задания № 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) – 88,71%) и № 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 76,80%).

Более половины участников справились с заданием № 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) – 59,56%.

Более трети участников успешно выполнили задания № 6 (работа с письменным историческим источником – 43,42%) и № 15 (работа с изображениями, проведение атрибуции изображения и обоснование своего ответа – 33,54%).

Самыми сложными для участников ЕГЭ данной группы оказались задания высокого уровня сложности: № 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – справились с ним всего 4,08%, № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – результат выполнения составил 9,20% и № 18 (установление причинно-следственных связей) – 13,06%; задание 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) – 23,98%.

В группе не преодолевших минимальный балл участники экзамена выполнили только два задания с успешностью более 30%, это задания базового уровня сложности № 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) и № 14 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике). Сравнительно успешно относительно других заданий, с процентом 53,23, было выполнено задание повышенного уровня сложности № 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).

Наибольшие затруднения (успешность выполнения менее 10%) у участников 1 группы возникли при выполнении следующих заданий базового уровня:

№ 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

№ 10 (работа с исторической картой (схемой);

№ 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);

№ 9 (работа с исторической картой).

Задания с развернутым ответом участники данной группы выполнили еще менее успешно, чем задания 1 части. С заданиями повышенного и высокого уровня сложности № 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), № 18 (установление причинно-следственных связей) справились только порядка 2% участников.

Вообще не приступали или не смогли выполнить задания высокого уровня сложности № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений) и № 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ на основе варианта 310

Статистический анализ результатов выполнения заданий первой части КИМ варианта 310 показал, что все задания **базового уровня** выполнили менее 50% участников.

Наиболее сложными оказались: задание № 3 – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); задание № 5 – знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); задание № 7 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); задание № 8 – работа с изображениями; задание № 9 – работа с исторической картой (схемой); задание № 10 – работа с исторической картой (схемой) и задание № 12 – работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Пример задания № 3: Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и фактами, относящимися к этим процессам (событиям, явлениям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

	Процессы (события, явления)		Факты
А)	Ливонская война	1)	сражение при Рымнике
Б)	Первая мировая война	2)	осада Плевны
В)	Противостояние Москвы и Твери в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси	3)	подавление восстания против баскака Чолхана
Г)	Русско-турецкая война 1877-1878 гг.	4)	осада Пскова войсками Стефана Батория
		5)	разгром армии генерала А.В. Самсонова в Восточной Пруссии
		6)	битва на реке Сити

Правильный ответ: 4562. В ответах большинства участников ЕГЭ можно увидеть, что осаду Плевны соотносят с Ливонской войной; Сражение при Рымнике – с Русско-турецкой войной 1877-1878 гг. или Первой мировой войной. Причина ошибки – недостаточные знания по военной истории.

Разгром армии генерала А.В. Самсонова в Восточной Пруссии с Ливонской войной. Возможные причины допущенных ошибки: при изучении истории на базовом уровне на уроке подробно не рассматривается Восточно-Прусская операция 1914 г. Фамилия А.В. Самсонова в учебнике упоминается один раз и, как правило, запоминают ее те ученики, кто интересуется военной историей (Мединский В.Р., Торкунов А.В. История России 1914-1945 гг. 10 класс. Базовый уровень. Стр.16). В Историко-культурном стандарте эта фамилия отсутствует среди персоналий после раздела «Россия в годы «Великих потрясений».

При изучении войн важно для запоминания событий составление кратких таблиц с указанием главных сражений и фамилий командующих войсками, на основе которых можно сравнивать войны, выявляя сходства и различия.

Пример задания № 5: Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

	События (явления, процессы)		Участники
А)	Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция	1)	М.Н. Тухачевский
Б)	реализация концепции нового политического мышления	2)	Л.А. Говоров

В)	разработка Великих реформ	3)	Н.А. Милютин
Г)	Любечский съезд князей	4)	Э.А. Шеварднадзе
		5)	Владимир Мономах
		6)	Юрий Долгорукий

Правильный ответ: 2435. Типичные ошибки в этом задании: Н.А. Милютина соотносят с Любечским съездом князей или считают «лишним» в этом задании; М.Н. Тухачевского и Э.А. Шеварднадзе – с Ленинградско-Новгородской стратегической наступательной операцией; Л.А. Говорова – с реализацией концепции нового политического мышления. Причины допускаемых ошибок кроются в недостаточно прочных знаниях выпускников исторических персоналий. По всей вероятности, при подготовке к ЕГЭ не уделили этому вопросу должного внимания. Не всегда выпускники понимают, что успешный результат на ЕГЭ зависит от того, насколько системны знания по истории. За один год подготовки огромный объем знаний невозможно усвоить.

Пример задания № 7: Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

	Памятники культуры		Характеристики
А)	Церковь Вознесения в Коломенском	1)	Создатели данного памятника были награждены Ленинской премией
Б)	Здание Главного штаба в Санкт-Петербурге	2)	Памятник возведен в стиле барокко
В)	Останкинская телевизионная башня	3)	Памятник возведен по указу императора Александра I
Г)	Успенский собор во Владимире	4)	Памятник возведен по указу великого князя Василия I
		5)	Строительство этого памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды
		6)	В оформлении внутреннего убранства принимал участие Андрей Рублев

Правильный ответ: 4316.

Выполнявшие этот вариант выпускники в лучшем случае правильно указывают на первой позиции цифру 4 (Церковь Вознесения в Коломенском – Памятник возведен по указу великого князя Василия 111), а на последнюю позицию ставят цифру 6 (Успенский собор во Владимире – В оформлении внутреннего убранства принимал участие Андрей Рублев).

В большинстве ответов можно встретить самые разнообразные комбинации цифр. Чаще всего встречается ошибка, когда Церковь Вознесения в Коломенском соотносят с позицией 2) Памятник возведен в стиле барокко и 3) Памятник возведен по указу императора Александра 1. Останкинскую телевизионную башню – с позицией 5) Строительство этого памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды.

При изучении истории на базовом уровне вопросам культуры уделяется недостаточно времени и приходится ограничиваться перечислением памятников культуры и имен деятелей культуры, не уделяя времени на закрепление полученных знаний. Также выпускники не всегда понимают, что часть информации по темам, посвященным культуре России можно и нужно усваивать при изучении других предметов школьного курса (например, литература, физика, химия и др.). Учитель истории должен проинформировать об этом учащихся, по крайней мере в 10 классе. Учащиеся СОШ с УИОП, где изучают курс МХК, без труда выполняют такие задания.

Пример задания № 8:



Заполните пропуск в предложении «Данная марка посвящена событиям _____ битвы».

Правильный ответ: «Московской».

Среди ответов участников ЕГЭ встречаются такие названия битв: «Курской», «Сталинградской», «дубосековской», «панфиловской».

Пример задания № 9: Укажите название месяца, когда был освобожден город, обозначенный на схеме цифрой «3».

Правильный ответ: ноябрь.

Среди ошибочных ответов встречаются «июнь», «март», «июль», «декабрь».

Пример задания № 10: Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, когда произошли отраженные на схеме события.

Правильный ответ: Сталинград.

Среди ответов выпускников встречаются «Волгоград», «Владимир», «Крым» и «Омск». Данные ошибки в заданиях 8, 9, 10 можно объяснить только отсутствием знаний по истории Великой Отечественной войны.

Пример задания № 12: Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Правильный ответ: 23

2) На схеме отмечен и подписан город (носивший в период отраженных событий другое название), где в период Смуты было положено начало формированию Второго ополчения;

3) Оборона города советскими войсками в годы Великой Отечественной войны, обозначенного на схеме цифрой «4», длилась 250 дней.

Если суждение под № 2 присутствует в большинстве ответов, то на второй позиции чаще всего находится ошибочный ответ: суждение № 1) В ходе отраженных на схеме боевых действий советские войска освободили Минск и № 5) Участником событий, обозначенных на схеме, был В.В. Талалихин. Причина ошибок – не сформировано умение читать карту (Минск обозначен на схеме на территории, оккупированной противником) и отсутствие системных знаний по истории Великой Отечественной войны (карта-схема посвящена событиям 1943 года, а В.В. Талалихин совершил подвиг в 1941 г.).

Были выявлены задания повышенного и высокого уровня сложности в первой и второй части КИМ, в которых допускались ошибки или не были выполнены участниками ЕГЭ.

Задание № 6. Работа с письменным историческим источником

«И так час от часу пошло хуже. Выбор пал на одну принцессу крови, которая никакого шанса не имела на корону. Как скоро она вступила в самодержавство, так и стала искоренять нашу фамилию. Не так бы она злобна была на нас, да фаворит ее, который был неотлучно при ней, старался наш род истребить. Она хоть и наша принцесса, да была выдана замуж, овдовевши жила в своем владении. Когда ее звали на престол, то между прочими пунктами написано было, чтобы одного фаворита, который при ней был камергером, в наше государство не ввозить, а оставить фаворита в своем доме, чтоб он у нас ни в каких делах не был, к чему она и подписывалась.

Однако злодейство многих недоброжелателей своему отечеству все пункты переменяло, и дали ей во всем волю, и всенародное желание уничтожили, и его к ней по-прежнему допустили. Как он усилился, побрав себе знатные чины, первое возымел дело с нами и искал, какими бы мерами нас истребить из числа живущих. Так публично говорил: «Да мы тех фамилий не оставим». Что он не напрасно говорил, но и в дело произвел. Как он уже взошел на великую степень, он не мог уже на нас спокойными глазами глядеть, он нас боялся и стыдился: он знал нашу фамилию, за столько лет рожденные князья имели свое владение, скольким коронам служили все предки. А он ни что иное был как башмачник, на дядю моего сапоги шил, да красота его до такой великой степени довела»

Правильный ответ: 456.

У большинства участников, которые выполнили это задание, в ответе указаны два суждения правильно: 4 (упоминаемый в отрывке фаворит – Э.И. Бирон) и 5 (Автор пишет, что упоминаемый в отрывке фаворит достиг высокого положения благодаря своей привлекательной внешности). На третьей позиции в ответах встречаются все возможные оставшиеся суждения; количество позиций в ответах варьируется от двух до четырех.

Задание № 15 (Работа с изображениями): называли фамилию князя, которая требовалась в задании – Пожарский Д., но обоснование отсутствовало или было неполным.

В задании № 16 (Работа с изображениями) выпускники указывали ошибочно цифру «3» и город Владимир, вместо цифры «4» и города «Санкт-Петербург».

Задание № 18 (Установление причинно-следственных связей). При ответе на вопрос пункта а) этого задания выпускники упоминали заграничный поход русской армии 1813-1814 гг., но не объясняли, как он повлиял на осознание необходимости перемен в государстве;

при ответе на вопрос пункта б) ограничивались общей фразой «император не выполнял обещание проводить преобразования»; при ответе на вопрос пункта в) называли какое-нибудь одно мероприятие (например, принят чугунный устав), не уточняя, что это был курс на ужесточение контроля за устроениями в обществе.

Задание № 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) *Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава Мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.*

В ответах выпускников тезис формулируется на основе одного критерия «распространение христианства или развитие культуры» и приводится только одно обоснование, похожее на содержащийся в критериях оценивания. Встречаются работы, где выпускники невнимательно прочитали задание и вместо сходств внутренней политики обосновывают сходства внешней политики Владимира Святославича и Ярослава Мудрого.

Задание № 21(умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) *Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривнутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутривнутриполитические события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР, один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.*

В ответах чаще встречалась попытка сформулировать аргумент для СССР. Аргумент для США отсутствовал или были попытки использовать для аргументации события Корейской войны 1950-1953 гг.

Причин слабого выполнения данного задания несколько:

1. У большинства участников ЕГЭ недостаточно сформировано умение использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии: в ответе часто присутствуют верные факты: «гражданская война в Афганистане», «введены советские войска в Афганистан» «стремление СССР вовлечь в сферу своего влияния Афганистан», но отсутствует объяснение, как этот факт подтверждает представленную точку зрения.

2. Отсутствие знаний по курсу всеобщей истории, не позволяло сформулировать аргумент для США.

3. Наличие исторических ошибок в ответах: использование для аргументации событий Корейской войны 1950-1953 гг., «США ввели свои войска в Афганистан», «СССР хотел помочь коммунистам Афганистана» и др.

Также в республике в муниципальных районах есть выпускники, которые живут в семьях, говорящих на родном языке (коми), и долгое время обучались на коми языке, поэтому не всегда верно понимают смысл задания и не могут сформулировать правильный ответ.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

Среди познавательных результатов освоения ООП, повлиявших на выполнение заданий КИМ по истории, можно выделить следующие:

– базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

– базовые исследовательские действия: владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений;

– работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Перечисленные познавательные результаты освоения ООП можно оценить с точки зрения успешности выполнения тех или иных заданий КИМ. Так, низкие баллы по заданию № 20 позволяют говорить о недостаточно сформированных базовых логических действиях, повлиявших на общую его результативность. Выше уже отмечалось, что выпускники затрудняются четко и корректно сформулировать тезис (обобщенное суждение), установить существенные признаки для сравнения и выявить закономерности в рассматриваемых явлениях, процессах, что требуется в задании № 20. Сложности возникали и с выполнением заданий №№ 18 и 21 в силу недостаточной сформированности базовых исследовательских действий (выявление причинно-следственных связей и поиск аргументов для доказательства своих утверждений).

В то же самое время отметим, например, задания №№ 6, 11, 14, позволившие продемонстрировать сформированные у участников ЕГЭ в Республике Коми в 2024 году учебные действия по работе с информацией: навыки получения информации из источников разных типов, поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления.

Самые низкие показатели выпускники продемонстрировали при выполнении задания № 6, которое проверяет умение работать с письменными источниками информации (повышенный уровень): с ним справились лишь 52,34% (25,0% – в группе не преодолевших минимальный балл).

Среди коммуникативных результатов обучения можно отметить обобщение, что предусматривает возможности выпускников развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Следует отметить недостаточный уровень сформированности данных метапредметных умений на основании целого ряда заданий (это касается в первую очередь второй части КИМ, где требуется дать развернутые ответы). Далеко не всегда участники ЕГЭ логично и развернуто представляют свои ответы с помощью языковых средств (например, задания №№ 18, 19, 20, 21).

Задание № 18 проверяет установление причинно-следственных связей (высокий уровень) выполнили лишь 25,10% (2,15% - в группе не преодолевших минимальный балл).

Задание № 19 проверяет знание исторических понятий, умение их использовать (повышенный уровень) – 40,57% выпускников (только 3,23% – в группе не преодолевших минимальный балл).

Задание № 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы и явления (высокий уровень) – 21,87% (0% – в группе не преодолевших минимальный балл).

Задание № 21 проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения (высокий уровень) демонстрирует самый низкий процент выпускников – 16,58% (0% – в группе не преодолевших минимальный балл).

Среди универсальных регулятивных действий важно проанализировать следующие:

– самоорганизация: самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;

– самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Стоит отметить, что данная группа универсальных регулятивных действий в большинстве работ участников ЕГЭ представлена. В то же время есть небольшой процент работ, в которых четко можно видеть отсутствие самоорганизации и самоконтроля (обозначен несоответствующий номер задания, присутствуют многочисленные исправления в тексте и др.).

Рассмотрим типичные ошибки в отдельных заданиях с низкой степенью успешности выполнения и соответствующие метапредметные умения.

Задание № 3 (Знание ключевых основных дат и этапов истории России в XX – начале XXI века). Проверяемые УУД: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Средний процент успешности – 47,08% (в группе не преодолевших минимальный балл – 6,45%). Типичные ошибки в задании 3, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): осаду Плевны выпускники соотносят с Ливонской войной; Сражение при Рымнике – с Русско-турецкой войной 1877-1878 гг. или Первой мировой войной.

Задание № 5 (Знание выдающихся деятелей отечественной истории XX – начала XXI века). Проверяемые УУД: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Средний процент успешности – 33,56% (в группе не преодолевших минимальный балл – 2,42%). Типичные ошибки в задании 5, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): Н.А. Милютина соотносят с Любечским съездом князей или считают «лишним» в этом задании; М.Н. Тухачевского и Э.А. Шеварднадзе – с Ленинградско-Новгородской стратегической наступательной операцией, Л.А. Говорова – с реализацией концепции нового политического мышления.

Задание № 12 (Работа с исторической картой (множественный выбор). Проверяемые УУД: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность,

Средний процент успешности – 41,07% (в группе не преодолевших минимальный балл – 15,32%). Типичные ошибки в задании 12, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): участники ЕГЭ выбирают ошибочные суждения № 1) В ходе отраженных на схеме боевых действий советские войска освободили Минск и № 5) Участником событий, обозначенных на схеме, был В.В. Талалихин.

Задание № 18 (установление причинно-следственных связей исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени). Проверяемые УУД: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации задания; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Средний процент успешности – 25,1% (в группе не преодолевших минимальный балл – 2,15%). Типичные ошибки в задании 18, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): при ответе на вопрос а) внешнеполитическая причина активизации общественного движения, выпускники упоминали заграничный поход русской армии 1813-1814 гг., но не объясняли, как он повлиял на осознание необходимости перемен в государстве; при ответе на вопрос б) причина активизации общественного движения, связанная с внутренней политикой Александра 1, ограничивались общей фразой «император не выполнял обещание проводить преобразования»; при ответе на вопрос в) последствия декабристского восстания на внутривластный курс властей, называли какое-нибудь одно мероприятие (например, принят чугунный устав), не уточняя, что это был курс на ужесточение контроля за умонастроениями в обществе.

Задание № 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) и **21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Проверяемые УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления задания; создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Средний процент успешности выполнения задания 20 – 21,87% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%). Типичные ошибки в задании 20, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): в ответах выпускников тезис формулируется на основе одного критерия «распространение христианства или развитие культуры» и приводится только одно обоснование, похожее на содержащийся в критериях оценивания. Встречаются работы, где выпускники вместо сходств внутренней политики обосновывают сходства внешней политики Владимира Святославича и Ярослава Мудрого.

Средний процент успешности выполнения задания 21 – 16,58% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%). Типичные ошибки в задании 21, обусловленные недостаточной сформированностью указанных умений (вариант 310): в ответах чаще встречалась попытка сформулировать аргумент для СССР. Аргумент для США отсутствовал или были попытки использовать для аргументации события Корейской войны 1950-1953 гг. В аргументе для СССР часто присутствуют верные факты: «гражданская война в Афганистане», «введены советские войска в Афганистан», «стремление СССР вовлечь в сферу своего влияния Афганистан», но отсутствовало объяснение, как этот факт подтверждает представленную точку зрения. Наличие фактических ошибок «США ввели свои войска в Афганистан», «СССР хотел помочь коммунистам Афганистана» и др. не позволяло зачесть сформулированный аргумент.

Низкий уровень выполнения заданий высокого уровня сложности говорит о том, что недостаточно сформированы такие **регулятивные УУД**, как самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям и 3.3 **Эмоциональный интеллект**, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- работа с письменным историческим источником
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов
- работа с письменными историческими источниками: использование контекстной информации, извлечение информации,

представленной в явном виде.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- владение приемами работы с историческими источниками, умением самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- умение оценивать различные исторические версии.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Повысилась успешность выполнения заданий, которые проверяли: знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); умение работать с изображениями: выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями; умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по истории Великой Отечественной войны; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Успешней были выполнены задания по истории России XVI-XVII веков; истории Великой Отечественной войны, атрибуция письменных источников по теме «1917 год: от Февраля к Октябрю».

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов выполнения заданий позволяет сделать вывод о том, что положительная динамика результатов по отдельным заданиям (задания №№ 7, 11, 17, 20 и 21) достигнута благодаря изучению учителями рекомендаций, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно высокая. Педагоги не используют в полной мере те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи офлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить

консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

При подготовке к ЕГЭ учителям необходимо изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году ЕГЭ по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году ЕГЭ по истории» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории» (<http://www.fipi>), ознакомить с данными документами обучающихся, потенциальных участников ЕГЭ по истории.

Изучить и на постоянной основе использовать в педагогической деятельности «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по истории» (<http://www.fipi>);

Использовать материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), при разработке дидактических материалов.

При планировании своей деятельности в старших классах учитель должен помнить о «требованиях к уровню подготовки выпускников, проверяемые на ЕГЭ»:

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса - умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение);

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

При изучении разделов и тем по истории культуры продуктивными являются активные (интерактивные) технологии (проектная, дискуссионные (симпозиум, дебаты, круглый стол), информационные (цифровые)) и методы обучения (лекция-визуализация, лекция-консультация, лекция с запланированными ошибками; методы группового решения творческих задач).

Обязательным является использование проектной технологии (учащиеся, выполняя проекты, формируют навыки исследовательской деятельности, самостоятельно анализируют информацию, учатся находить и презентовать ее в различной форме). Учитывая значительный объем информации, наиболее целесообразным представляется групповая работа, когда учащиеся готовят разные темы-проекты, но не только для учителя (на оценку), а для общей пользы (Тема «Культура России определенного периода» разбивается на разделы «Живопись», «Литература», «Скульптура», «Архитектура», «Музыка», «Театр» и т.д.). Различные мини-проекты могут быть представлены в виде презентации, базы данных, фильма, виртуальной экскурсии и т.д. (в данном случае школьниками должны быть востребованы навыки, формируемые на дисциплине «Информатика»). При этом педагог должен согласовать структуру, объем и содержание информации, представляемой учащимися. Очень важно, чтобы весь объем информации, собранной и представленной учениками при подготовке проектов (например, в виде базы данных), аккумулировался в одном доступном месте и мог использоваться в любое время всеми учащимися (например, облачные папки) для подготовки к оценочным мероприятиям, тестам, экзаменам, самоконтроля, а не только для разовой демонстрации в классе на единственном уроке «на оценку».

С целью повышения эффективности усвоения научных понятий и предупреждения возникновения типичных ошибок необходимо:

- четко выделять общие и различные признаки понятий при сравнении различных явлений и добиваться усвоения этого учениками;

- раскрывая понятие, следует добиваться от учеников понимания и выполнения существенных и несущественных признаков, обучать их противопоставлять существенные признаки несущественным;

- изучение явления начинать с самого главного, определяющего признака, того, что выражает сущность изучаемого – родовой признак\признаки.

Для того, чтобы процесс формирования понятий проходил успешно, необходимо знать их классификацию, которая определяется содержанием исторического материала:

а) экономические понятия – это понятия, связанные с орудиями труда, видами хозяйственной деятельности в разные исторические периоды, экономическими процессами (например, «налоги», «земледелие», «ремесло»);

б) социально-политические понятия – это понятия, раскрывающие социальные отношения, политическое устройство государства, развитие классовой борьбы (например, «рабовладельцы» и «рабы», «государство», «реформа»);

в) историко-культурные понятия – это понятия, отражающие достижения материальной и духовной культуры (например, архитектура, живопись, книгопечатание).

Карты и схемы должны сопровождать каждый урок по всем темам учебного плана. Целесообразно использовать карты с изменением территории государства на разных этапах, обозначением культурных, промышленных, административных, военно-стратегических центров, направлений военных походов, обозначением мест важнейших сражений, торговых путей.

Определенное время на уроках следует отводить самостоятельному воспроизведению школьниками в рабочих тетрадях в виде схем различных географических ситуаций для активизации образного мышления. Одновременно каждую предложенную для изучения карту необходимо обязательно сопровождать перечнем вопросов, связанных с периодом, события которого отражены на карте. Вопросы могут быть самые разные и не иметь прямого непосредственного отношения к карте. Такой подход позволяет лучше проверить усвоение учащимися исторической фактологии и выработать навыки работы с подобными заданиями.

Задание на работу с изображением (марка, медаль и т.д.), предполагающее самостоятельное объяснение выпускником полученного вывода, имеет очень низкий процент выполнения в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл. Задание проверяет метапредметные умения выпускников. Для получения искомого ответа часто необходимо либо произвести простейшие математические действия, либо просто грамотно объяснить суть изображенных элементов. Успешное выполнение таких заданий и формирование соответствующих умений и навыков возможны только в процессе постоянной практической работы с иллюстративным материалом (марки, медали, портреты, фотографии, рисунки) на уроках и в качестве домашних заданий. Учащийся должен научиться понимать и объяснять суть изображения, его связь с исторической эпохой, периодом, событием, личностью.

Умение выполнять задания на работу с историческим источником (задание 6, множественный выбор), вызвавшим наибольшие трудности у сильных выпускников, формируется, с одной стороны, в процессе соответствующей практической работы. С другой стороны, успешность выполнения такого задания заключается только в умении учащегося соотнести текст с исторической эпохой, конкретным событием, историческими персоналиями и знании соответствующих им исторических фактов.

Выпускник, знающий факты, легко выполнит задание; выпускник, имеющий пробелы в знаниях, обязательно допустит ошибки при выборе верного суждения. Задания подобного типа очень хорошо дифференцируют возможности учащихся и могут быть рекомендованы при проверке степени сформированности знаний и базовых умений.

Важно усилить работу, направленную на изучение фактологии и формирование умений связанных с интерпретацией исторических фактов. Для этого начиная с 5 класса, учетом познавательных особенностей каждой возрастной группы, научить классифицировать факты: Простые – сложные; Динамичные – статичные. Динамичные: фрагменты реальности, быстро развиваются и существенно меняются за короткий промежуток времени. Относительно статичные: фрагменты реальности, постоянные и устойчивые в пространстве и времени, на протяжении длительного периода.

Необходимо сформировать у учащихся устойчивые представления о разнице между фактом, событием, явлением или процессом. События – это значительные единичные факты, происходящие в конкретных условиях с участниками, определяющие круг лиц, строго локализованы в пространстве. Явления – это общественные факты без относительно конкретных событий и без указания места, времени,

участка. Процессы – это последующая смена состояний в развитии. В исторической цепи взаимосвязанных во времени фактов, цепь причина и следствие. При отборе фактов для урока учитывать их научную достоверность, образность, эмоциональность. Больше образности требуют факты для учеников среднего звена. А для учащихся старших классов требуются факты доказательности. При подготовке к уроку учитель обязан излагать основные, главные факты. Неосновные факта могут излагаться конспективно.

Успешность выполнения задания на умение устанавливать причинно-следственные связи, в основе своей также имеет знание учащимися исторического процесса, конкретных событий и явлений. Связь событий, их причины и последствия обязательно должны отдельно разбираться на занятиях при изучении каждой темы, выполнении домашних заданий.

Учащиеся должны видеть и понимать конкретные, точные причины (предпосылки) и последствия событий. К сожалению, ответы на вопросы, поставленные в данном задании, даже у сильных выпускников, нередко лишены конкретного содержания и носят характер общих рассуждений.

Задание на аргументацию высокого уровня сложности, оказавшееся наиболее трудным в экзаменационной работе для всех групп выпускников, осложнилось в отчетном году материалом по зарубежной истории. К сожалению, как показал анализ ответов, знание фактов всеобщей истории носит очень поверхностный характер. Понимая значительный объем фактического материала по зарубежной истории, который очень непросто освоить даже мотивированным, сильным учащимся, можно рекомендовать давать им в качестве домашних заданий или заданий для самостоятельной работы задания на сравнение событий и процессов российской истории со сходными процессами в отдельных странах, чтобы научить школьников видеть общее и особенное в развитии России и других государств (по типу задания, предложенного в экзаменационной модели). Так будут актуализироваться конкретные знания по российской и зарубежной истории и формироваться умения сравнивать и объяснять исторические явления.

Следует активнее применять в процессе обучения истории межпредметные связи, проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в разделе «Методическая копилка»; журнал «Педагогические измерения».

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- 1) Разрабатывать и реализовывать в течение учебного года индивидуальные образовательные маршруты для учителей, в том числе для педагогов, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по истории, а также по индивидуальным запросам;
- 2) Реализовывать цикл консультативных мероприятий по запросам образовательных организаций, методических объединений и учителей;
- 3) Содействовать сетевому сотрудничеству между образовательными организациями со стабильными результатами или положительной динамикой результатов ЕГЭ по истории и с низкими результатами или отрицательной динамикой результатов ЕГЭ по истории;

4) Организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИПО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Особенности подготовки обучающихся к оценочным процедурам разного уровня по истории», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В основе дифференцированного подхода лежит идея объединения деятельности учителя и обучающихся по достижению индивидуализированных (дифференцированных по уровням) целей обучения.

Формой внутренней дифференциации является групповая работа учащихся с информацией по модели полного усвоения знаний, которая предполагает четкую постановку целей в образовательной деятельности: что должны знать обучающиеся, что уметь, какие ценности должны у них формироваться в ходе учения.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Для реализации дифференцированного подхода в обучении школьников с различными уровнями предметной подготовки необходимо применять разноуровневые задания различной направленности.

Последовательность действий учителя при организации разноуровневого обучения:

- распределение содержания учебного материала темы по уровням сложности;
- разработка плана для учащихся по изучению отдельных блоков темы;
- блочное изложение материала (лекции, семинары, промежуточные, самостоятельные работы);
- создание методического инструментария (разноуровневые карточки-задания для изучения теоретического материала, самостоятельной работы, проведения зачета);
- проведение устных и письменных зачетов по теме;
- анализ результатов.

При организации дифференцированного обучения группы школьников с низким уровнем образовательных результатов целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. На основе диагностики адресно корректировать отбор содержания и методику преподавания в работе учителя.

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например: слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией; умения решать познавательные задачи, или слабая сформированность понятийного аппарата, слабая сформированность навыков самоорганизации, само коррекции; или конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми, невозможно понимание конкретных тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

Для обучающихся в группе от минимального балла до 60 баллов, важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, в выполнении большого количества заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приемы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для школьников с низким и средним уровнем подготовки и низкой мотивацией важно привлечь внимание к основным событиям отечественной истории. Поскольку, как правило, такие школьники не знают ключевых дат, событий, персоналий, понятий, плохо умеют работать с исторической картой и источниками (что подтверждают и результаты 2023 года), стоит задача сформировать базовые знания и основные умения.

Достаточно непросто для учащихся с низким уровнем подготовки оказалось выполнение задания на установление соответствия событий и процессов с историческими деятелями, заданий на знание дат и последовательность событий. Проблема остается и является традиционной. Можно рекомендовать при завершении темы в качестве домашних заданий таким учащимся поручать составление таблиц по учебнику, в которых следует указывать персоналию, событие, ключевые даты, интересные факты, связанные с личностью (последнее ученик должен найти самостоятельно).

Умение проводить поиск информации в исторических источниках также недостаточно сформировано у выпускников с низким уровнем подготовки. Данное задание, по сути, проверяет умение находить в источнике явную (очевидную) информацию, отвечая на поставленные вопросы с использованием цитат. Оно может быть выработано только в процессе постоянной практической работы с источниками на занятиях и в качестве домашних заданий. Работа с источниками должна проходить на двух этапах. Сначала учащийся отвечает на поставленные по источнику вопросы, а затем сам формулирует вопросы, ответы на которые в явном виде могут быть найдены в источнике (последовательность выполнения может быть разной).

Целесообразно для повышения интереса школьников к содержанию отечественного исторического процесса, истории как учебному предмету, и, конечно, историческим источникам использовать электронные копии письменных и аудиовизуальных документов из российских архивов, размещенных на порталах Росархива и федеральных архивов. Максимальная визуализация, использование кино-, фото-, фонодокументов необходимы для учащихся с низким уровнем подготовки.

Следует обратить внимание на выработку у учащихся четкого понятийно-терминологического аппарата. По каждой теме педагог должен давать перечень основных понятий. Ключевые понятия всегда выделены и в учебниках. Необходимо объяснять учащимся, каким образом строится определение. Простое заучивание, как правило, плохо помогает в данной ситуации. Определение обязательно должно разбиваться на смысловые блоки (признаки), характеризующие понятие и составляющие его суть. Основным признаком (без которого понятие не может существовать) обязательно должен быть выделен учеником («земельное владение», «народное собрание», «законодательный акт», «законодательный орган», «должностное лицо» и т.д.). Кроме того, важно, чтобы учащиеся усвоили, что исторические понятия, как правило, имеют связь с временем и пространством, которые должны быть включены в определение («в Древнерусском государстве», «при Петре I», в «эпоху холодной войны», в «1920-1930-е гг. в СССР» и т.д.).

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение ее в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;

- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Актуальным является совершенствование умений читать и адекватно понимать прочитанный текст. Использовать технологии, методики и приемы, способствующие развитию читательской и финансовой грамотности обучающихся, для формирования метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста.

Работу целесообразно организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного, при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также важно задавать вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта.

Особое внимание следует обратить на освоение ключевых понятий истории, научить выделять существенные их признаки, особое внимание уделять темам и разделам, сложным для усвоения.

Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала.

Систематически использовать на уроках задания из открытого банка ФИПИ для приобретения обучающимися опыта решения подобных заданий.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Содержание предмета должно быть хорошо проработано. Проверить знание каждой темы можно, отработав темы кодификатора элементов содержания. Обратить внимание на понятия.

Изучить структуру и типы различных заданий, обратив внимание на задания, вызывающие затруднения.

Обратить внимание на умения работать с текстом:

- читать и понимать информацию, сравнивать части текста;
- выделять главную мысль;

- озаглавливать части текста;
- строить простой и сложный план;
- отделять факт от мнения, и от теоретического положения в тексте;
- приводить примеры на теоретические положения текста;
- оценивать с точки зрения принятых норм, правил, моральных аспектов поведение описываемых субъектов текста.

Работая с книгой, учиться выделять главное, стараться не заучивать наизусть, а понимать сущность терминов, выделяя их главные признаки, понимать явления и процессы, выделяя их главные черты, анализировать главные факты, события, явления, которые могут стать аргументами в вашей точке зрения на обсуждаемые проблемы общества.

Для лучшего понимания, а, следовательно, запоминания информации разбирать читаемый текст на смысловые части. Здесь может пригодиться технология «Развитие критического мышления на основе учебного текста», прием составления кластера («Фишбоун»), когда главная мысль – это позвоночник условной рыбы, а по бокам следуют важные ответвления (различные смысловые участки текста, связанные с главной мыслью. Такой «скелет» поможет составить краткий конспект, или план ответа на вопрос.

Обращать внимание на приводимые графики, таблицы, схемы либо диаграммы. Они тоже несут информацию, постарайтесь ее выделить, сравнив статистические данные и выявить какую-либо тенденцию, в сравнении частей статистических данных.

Используя технологию «Развитие критического мышления на основе учебного текста», читая текст, учебную информацию, поставить на полях значки «!» – знаю, «v» – узнал, «?» – хочу узнать, многое не понятно. Используя последний значок – обратиться за консультацией к учителю, методисту. А остальную информацию соединив с последней, постарайтесь пропустить через призму собственных взглядов, признанных норм и правил, идей и отношений ученых. Далее попробовать вслух высказать информацию о прочитанном, используя ранее понятые исторические, обществоведческие термины. К своей точке зрения подобрать аргументы. Даже самое спорное ваше высказывание будет воспринято экспертами, если его подкрепить аргументами. Аргументы могут быть в виде статистических данных, фактов социальной действительности, идей и гипотез ученых.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счет повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит

сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Изучение истории культуры для таких школьников возможно на основе интегрированного подхода, предполагающего не изолированное ее изучение, а в системе социально-экономического и общественно-политического развития общества. Ответы на вопросы, не какие произведения культуры возникают (их сильные ученики в состоянии освоить), а почему это происходит в данный момент времени, в связи с какими тенденциями и процессами развития государства и общества. В данном случае речь может идти о различных формах индивидуальной или минигрупповой научно-исследовательской работы (рефераты, статьи на научные темы, участие в конференциях для школьников).

При организации дифференцированного обучения группы школьников с высоким уровнем подготовки рекомендуется усилить внимание:

– Для школьников, которых можно отнести к группе от 61 до 80 баллов, основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе выполнения заданий различного содержания и разного уровня сложности.

– Для выпускников с высоким уровнем подготовки – необходимо обратить внимание на критерии проверки выполнения работ.

– Данной группе необходимо подбирать задания повышенного и высокого уровня сложности.

– Проработать с обучающимися критерии оценивания и структуры требований к выполнению задания.

– При организации дифференцированного обучения школьников с достаточным уровнем подготовки необходимо: отрабатывать понятия по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания, формировать основные умения и навыки, необходимые для качественного выполнения заданий в формате ЕГЭ.

Необходимо зафиксировать для них понимание следующих ключевых моментов:

– на ЕГЭ по истории существуют ряд формализованных требований к выполнению заданий;

– примеры и аргументы – отличаются друг от друга, это разные формы представления обществоведческого материала;

– необходимо знать и понимать структуру экзаменационной работы; обязательным условием успешного выполнения заданий является внимательное чтение представленного задания.

Содержание предмета должно быть хорошо проработано. Проверить знание каждой темы можно, отработав темы кодификатора элементов содержания. Обратить внимание на понятия высокого уровня обобщения, лежащие в основе каждой изучаемой темы.

Выявить типичные ошибки прошлых лет. Обратить внимание на их отработку.

Обратить внимание на отрабатываемые умения:

- осуществлять поиск информации в различных источниках;
- применять в предлагаемом контексте исторические термины и понятия;
- формулировать на основе приобретенных знаний собственные суждения, аргументы по определенным проблемам;
- обратить внимание на работу с различными источниками информации: текстом, таблицей, картой, графиком. Учиться анализировать данные диаграмм и графиков, обращая внимание на данные различных шкал, уметь их сравнивать, делать вывод;
- использовать сайты Интернет-пространства при подготовке к ЕГЭ, критически оценивать информацию, доверяя проверенным и рекомендуемым источникам;
- заниматься проектной и исследовательской деятельностью, которая направлена на отработку умений ЕГЭ.

Кроме учебников, подобрать пособия по ЕГЭ, которые бы помогали: работе с текстом, писать сочинения-рассуждения, работать с графиками и диаграммами и т.п.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации школьникам, которые в состоянии освоить основной объем фактического материала по истории в традиционной форме, достаточно обеспечить дополнительное методическое сопровождение со стороны учителя по отработке основных типов заданий, проверяющих умения работать с историческими источниками, иллюстративным материалом (картами, схемами, изображениями), выполнять задания с использованием принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Все эти типы заданий разработаны и используются при проведении единого государственного экзамена.

Задача педагога соотнести объем и содержание этой информации с типами заданий ЕГЭ и методикой их выполнения, предлагаемой разработчиками заданий ЕГЭ.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Приоритетной технологией может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по истории;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения; организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИПО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИПО»;
- предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей истории мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель»;
- обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке со стороны региональных методистов по вопросам дифференциации обучения истории;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по истории, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения истории; организовать трансляцию лучших практик через заседания республиканских методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», о заседаниях республиканского методического объединения учителей истории и обществознания;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов и их реализацию на платформе «Личный кабинет педагога»;
- организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИРО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Особенности подготовки обучающихся к оценочным процедурам разного уровня по истории», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Анализ результатов ЕГЭ 2024 г. по истории.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий ЕГЭ по истории в 2024 г.
- Современные подходы к обучению, способствующие развитию успешности ученика на итоговой аттестации.
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.
- Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2025 с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по истории.
- Организационные мероприятия в школе для подготовки и коррекции результатов ЕГЭ в текущем учебном году.
- Современное учебное занятие по истории.
- Формирование метапредметного результата в обучении истории.

- Контролируемые элементы содержания и проверяемые умения на ЕГЭ по истории.
- Современные образовательные технологии и технологии смешанного обучения.
- Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России.
- Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности.
- Карта на уроках истории в основной и средней школе.
- Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников.
- Обучение школьников приемам работы с историческими источникам.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В содержание программы повышения квалификации ГОУДПО «КРИРО», включенной в федеральный реестр профессиональных программ: «Особенности подготовки обучающихся к оценочным процедурам разного уровня по истории», целесообразно включить тем, направленных на профилактику и преодоление типичных трудностей обучающихся:

- Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по истории;
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса истории, при подготовке к ГИА по истории;
- Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории;
- Эффективные приемы и технологии изучения теоретического содержания школьного курса истории;
- Методика работы с картами, схемами на уроках истории;
- Как научить проводить причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ на историческом материале;
- Организация работы с историческими источниками и документальной базой;
- Приемы формирования умений аргументации, оценки исторических версий.

Проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений и заинтересованных учителей в форме мастер-классов, семинаров, курсов для формирования понимания общих подходов к оцениванию, заданий с развернутым ответом; семинары по изучению и разбору типичных ошибок.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-34

№	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2024 по истории» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
2	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока истории» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
3	Вебинар «Организация проектной и исследовательской деятельности по истории» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
4	Семинар «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по истории» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
5	Практикум «Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
6	Практикум «Как научить проводить причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ на историческом материале»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории

7	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках истории» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
8	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
9	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках истории» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
10	Практикум «Методика написания исторического сочинения» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
11	Практикум «Методика работы с картографическим материалом» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
12	Семинар «Особенности преподавания предмета на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
13	Семинар «Современные средства оценки учебных достижений учащихся по истории» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
14	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации по истории в 2025 году» ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
15	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории
16	Заседания РМО учителей обществознания и истории ГОУДПО «КРИО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя истории

17	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
18	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
1	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по истории ГОУДПО «КРИРО»	
2	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по истории от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»	
3	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по истории: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «История» на республиканском уровне не запланировано.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «История», учителей истории тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024 года, членов республиканской предметной комиссии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Попова Елена Гавриловна	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей», учитель истории и обществознания, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования