

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республики Коми**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми	9
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми	9
2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	10
ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	13
Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	13
1.1. Количество участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (за 3 года).....	13
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	13
1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)	13
1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО	14
1.5. Количество участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ по АТЕ Республики Коми.....	14
1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	15
Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	17
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	17
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	18
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	18
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	18
2.3.2. в разрезе типа ОО	19
2.3.3. юношей и девушек	19
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	19
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	21
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	21
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	21
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	21

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ	24
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	24
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	27
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году	27
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	33
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	50
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	57
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ	59
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	59
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	59
4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	70
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	77
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	78
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	79
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.	79
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	79
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	81
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.	81
5.1.4. Работа по другим направлениям	81

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ РК «РИЦОКО»), государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>

Дата размещения (не позднее 12.09.2024): 28.08.2024

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «КРИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИПО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА-11	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3455	3601	34
2.	Математика (базовый уровень)	2028	2028	22
3.	Математика (профильный уровень)	1459	1572	14
4.	Физика	448	483	3
5.	Химия	413	435	3
6.	Информатика	749	791	10
7.	Биология	603	643	5
8.	История	591	630	3
9.	География	160	174	0
10.	Обществознание	1543	1653	15
11.	Литература	234	255	5
12.	Английский язык	375	403	4

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	2,8	7	19,4	12	33,3	16	44,4
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,1	4	8,5	15	31,9	27	57,4
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	1	7,1	4	28,6	3	21,4	6	42,9
4.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	10,0	3	30,0	3	30,0	3	30,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	39,3	7	25	10	35,7
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			10	45,5	5	22,7	7	31,8
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта			6	28,6	6	28,6	9	42,9

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	5	62,5	3	37,5				
2.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	5	62,5	3	37,5				
3.	МОУ «СОШ № 13» г. Ухта	5	71,4	2	28,6				
4.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»)	5	83,3	1	16,7				

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	4	66,7	2	33,3				
6.	МАОУ «СОШ № 7» (МО «Сыктывкар»)	4	80	1	20				
7.	МОУ «СОШ» пст. Якша (МР «Троицко-Печорский»)	4	100						

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
454	9,65	440	9,35	403	10,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	317	69,82	292	66,36	273	67,74
Мужской	137	30,18	148	33,64	130	32,26

1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	431	94,93	416	94,54	375	93,05
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,88	1	0,23	2	0,5
ВПЛ	19	4,19	23	5,23	26	6,45

1.4.Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	- выпускники СОШ	193	44,78	163	39,18	137	36,53
2.	- выпускники СОШ с УИОП	102	23,90	106	25,48	77	20,53
3.	- выпускники гимназий	82	19,03	84	20,19	99	26,40
4.	- выпускники лицеев	48	11,14	60	14,42	57	15,20
5.	- выпускники лицея-интерната	5	1,16	2	0,48	5	1,33
6.	- выпускники кадетских школ	-	-	-	-	-	-
7.	- выпускники В(с)ОШ	1	0,23	1	0,24	-	-

1.5.Количество участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ по АТЕ Республики Коми

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
----------	------------------	--	---

1.	МО ГО «Сыктывкар»	191	47,39
2.	МО ГО «Воркута»	31	7,69
3.	МО «Вуктыл»	5	1,24
4.	МО «Инта»	11	2,73
5.	МР «Печора»	19	4,71
6.	МР «Сосногорск»	10	2,48
7.	МО «Усинск»	26	6,45
8.	МО «Ухта»	48	11,91
9.	МР «Ижемский»	5	1,24
10.	МР «Княжпогостский»	1	0,25
11.	МР «Койгородский»	1	0,25
12.	МР «Корткеросский»	6	1,49
13.	МР «Прилузский»	2	0,50
14.	МР «Сыктывдинский»	4	0,99
15.	МР «Сысольский»	1	0,25
16.	МР «Троицко-Печорский»	3	0,74
17.	МР «Удорский»	3	0,74
18.	МР «Усть-Вымский»	3	0,74
19.	МР «Усть-Куломский»	6	1,49
20.	МР «Усть-Цилемский»	3	0,74
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,50
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	13	3,23
23.	ГОУ РК «РЦО»	1	0,25
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	5	1,24
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	3	0,74

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Приведенные статистические данные позволяют отметить тенденцию снижения количества участников ЕГЭ, желающих сдавать экзамен по английскому языку. Но в целом, за последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку не претерпела

существенных изменений. В 2024 году данный показатель незначительно увеличился и составил 10,31%.

Процентное соотношение между юношами и девушками соответствует аналогичным показателям прошлых лет. Как и в предыдущие годы доля девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, практически в 2 раза больше, чем юношей.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет, традиционно наблюдается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (93,05%). На протяжении ряда лет среди участников экзамена остается незначительной доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (не более 1%). Отмечается тенденция увеличения количества выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдать экзамен по английскому языку.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что в 2024 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из числа обучающихся СОШ. Доля данной категории участников экзамена от общего количества участников ЕГЭ по предмету составила 36,53%, что ниже показателей 2023 и 2022 годов на 2,65% и 8,25% соответственно. В текущем году значительно (на 4,95%) уменьшилась доля участников экзамена из числа обучающихся СОШ с УИОП. Отмечается тенденция увеличения доли участников экзамена из числа выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната (2024 г. – 42,93%, 2023 г. – 35,09%, 2022 г. – 31,32%).

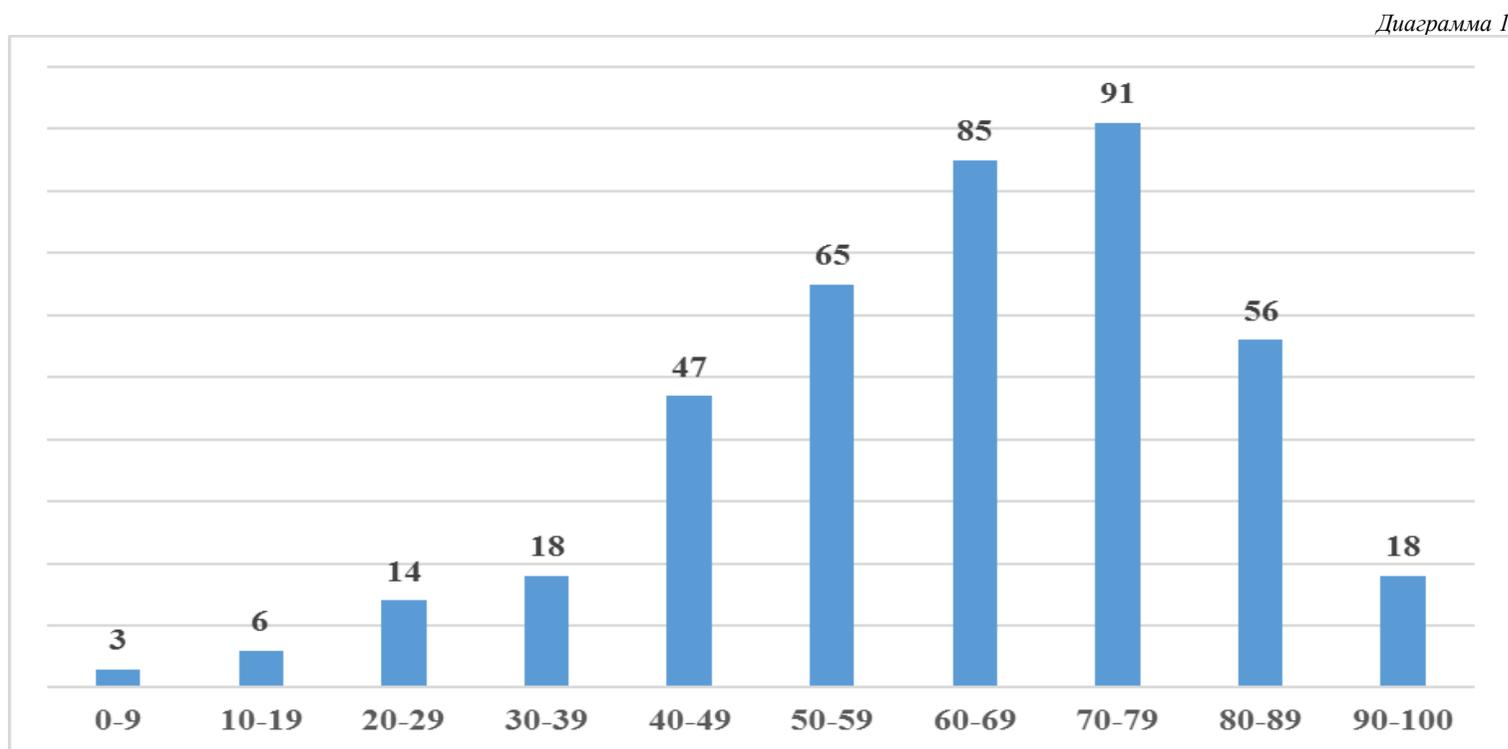
Количество участников ЕГЭ по английскому языку коррелирует с численностью выпускников в муниципальных образованиях. Как и в предыдущие годы, самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (191 чел.), МО «Ухта» (48 чел.), МО ГО «Воркута» (31 чел.), МО «Усинск» (26 чел.). Остается незначительное количество обучающихся из сельских районов, изъявивших желание сдать ЕГЭ по английскому языку. В разрезе сельских муниципальных районов доля участников экзамена колеблется от 1,45 до 0,25%. В целом, количество выпускников в сельских районах намного меньше, чем в городских округах, чем и обусловлено такое небольшое количество участников ЕГЭ по английскому языку.

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми увеличилась по сравнению с предыдущими годами: в 2024 году – 5,96%, в 2023 году – 2,95%, в 2022 году – 3,52%.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в республике в 2024 году существенно не отличается от предыдущих лет. Отмеченная незначительная тенденция к снижению количества участников экзамена связана с общей демографической ситуацией в регионе: снижением рождаемости и увеличением количества людей, уезжающих на постоянное место жительства в другие регионы.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,10	3,41	2,73
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,68	34,09	35,73
3.	от 61 до 80 баллов, %	37,22	40,23	44,67
4.	от 81 до 100 баллов, %	37	22,27	16,87
5.	Средний тестовый балл	71,33	64,03	63,04

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,87	35,20	45,33	17,60
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50,00	50,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	11,54	38,46	42,31	7,69
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,00	75,00	25,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	137	2,92	44,53	39,42	13,14
2.	СОШ с УИОП	77	2,60	33,77	53,25	10,39
3.	Гимназии	99	1,01	35,35	46,46	17,17
4.	Лицеи	57	0,00	19,30	43,86	36,84
5.	Лицей-интернат	5	0,00	0,00	60,00	40,00
6.	Кадетская школа	-	-	-	-	-
7.	В(С)ОШ	-	-	-	-	-

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	273	2,20	35,16	43,22	19,41
2.	мужской	130	3,85	36,92	47,69	11,54

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	174	1,72	31,03	48,28	18,97
2.	МО ГО «Воркута»	26	0,00	46,15	46,15	7,69
3.	МО «Вуктыл»	5	0,00	40,00	40,00	20,00
4.	МО «Инта»	11	9,09	36,36	45,45	9,09
5.	МР «Печора»	19	5,26	52,63	31,58	10,53
6.	МР «Сосногорск»	10	0,00	50,00	40,00	10,00
7.	МО «Усинск»	26	7,69	34,62	46,15	11,54
8.	МО «Ухта»	47	0,00	40,43	42,55	17,02
9.	МР «Ижемский»	4	0,00	50,00	25,00	25,00
10.	МР «Княжпогостский»	1	0,00	0,00	100,00	0,00
11.	МР «Койгородский»	1	0,00	0,00	100,00	0,00
12.	МР «Корткеросский»	6	0,00	66,67	0,00	33,33
13.	МР «Прилузский»	2	0,00	50,00	50,00	0,00
14.	МР «Сыктывдинский»	4	0,00	25,00	75,00	0,00
15.	МР «Сысольский»	1	0,00	0,00	100,00	0,00
16.	МР «Троицко- Печорский»	2	0,00	0,00	100,00	0,00
17.	МР «Удорский»	2	0,00	50,00	50,00	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	3	0,00	33,33	66,67	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	5	0,00	60,00	0,00	40,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	3	0,00	100,00	0,00	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,00	0,00	50,00	50,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	13	0,00	7,69	46,15	46,15
23.	ГОУ РК «РЦО»	1	100,00	0,00	0,00	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	5	0,00	0,00	60,00	40,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	3	0,00	33,33	33,33	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	14	50,00	35,71	14,29	0,00
2.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	13	46,15	46,15	7,69	0,00
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	11	45,45	36,36	18,18	0,00
4.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	12	33,33	58,33	8,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

В результатах ЕГЭ 2024 года по английскому языку отмечаются следующие изменения:

– снижение среднего тестового балла по сравнению с предыдущими годами (2024 г. – 63,04, 2023 г. – 64,03, 2022 г. – 71,33, 2021 г. – 72);

– снижение доли участников, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2023 и 2022 годами на 5,4% и 20,13% соответственно.

Вместе с тем, по сравнению с 2023 и 2022 годами, отмечается увеличение доли участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального балла до 60 баллов (на 1,64% и 11,05% соответственно), и доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (на 4,44% и 7,45% соответственно).

На протяжении 2-х лет отсутствуют участники, получившие 100 баллов, в то время как в 2022 году 2 человека получили 100 баллов: 1 выпускник текущего года и 1 выпускник прошлых лет.

Доля участников, набравших балл ниже минимального балла, в текущем году уменьшилась незначительно (на 0,68%) и составила 2,73%, но осталась более чем в 2 раза выше показателя 2022 года.

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали следующее.

В 2024 году 17,60% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 100 баллов, что меньше соответствующего показателя 2023 и 2022 годов на 4,5% и на 17,72% соответственно. У выпускников прошлых лет доля «высокобалльников» значительно снизилась и составила 7,69% (2023 г. – 26,09%, 2022 г. – 26,32%). На протяжении двух лет нет выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших тестовый балл в интервале от 81 до 100 баллов.

Прослеживается динамика увеличения доли выпускников, обучающихся по программам СОО, получивших по результатам экзамена от 61 до 80 тестовых баллов (2024 г. – 45,33%, 2023 г. – 39,90%, 2022 г. – 36,66%). Среди выпускников прошлых лет получили такие баллы 42,31% участников, что соответствует уровню 2022 года, но на 5,52% ниже показателя 2023 года. Ни один из выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (как и в 2023 году), не набрал от 61 до 80 баллов, в то время как в 2022 году таких участников было 75%.

Наибольшая доля участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального балла до 60 баллов, отмечается у выпускников прошлых лет – 38,46%, что в 2 раза больше, чем в 2023 году. У выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, данный показатель остался на уровне прошлого года (35,2%), но на 10% больше показателя 2022 года. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 50% участников получили по результатам экзамена тестовый балл в интервале от минимального балла до 60 баллов. Эти результаты говорят о том, что в 2024 году по сравнению с предыдущими годами больше стало

участников с низкими результатами как среди выпускников текущего года, так и среди выпускников прошлых лет.

В 2024 году по сравнению с предыдущим годом значительно (в 2 раза) сократилась доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. У выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, данный показатель снизился по сравнению с 2023 годом на 1%, но не достиг уровня 2022 года (0,93%). Отмечается ежегодное увеличение доли выпускников прошлых лет, набравших тестовый балл ниже минимального (2024 г. – 11,54%, 2023 г. – 8,70%, 2022 г. – 5,26%).

В 2024 году улучшились результаты у участников ЕГЭ с ОВЗ: 75% набрали тестовые баллы в интервале от 61 до 80 баллов (2023 г. – 33,33%), 25% получили результаты в интервале от 81 до 100 баллов (2023 г. – 0%).

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (*таблица 2-8*) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицее-интернате и лицеях. Вместе с тем, доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, в лице-интернате и гимназиях уменьшилась и составила 40% и 17,17% соответственно (2023 г. – 100% и 35,71%). В последние годы ухудшаются результаты в СОШ с УИОП, о чем свидетельствует увеличение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального (2024 г. – 2,6%, 2023 г. – 1,89%), и уменьшение доли «высокобалльников» (2024 г. – 10,39%, 2023 г. – 17,92%). В текущем году участники экзамена в СОШ показали более высокие результаты в сравнении с 2023 годом: так, доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, сократилась на 1,38%, а доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась на 0,26%.

Анализ результатов экзамена по гендерному признаку показал, что качество знаний у девушек выше, чем у юношей.

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (*таблица 2-10*), можно сделать вывод, что в 2024 году лучшие результаты показали обучающиеся ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 50%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (46,15%), ГОУ РК «ФМЛИ» (40%), МР «Усть-Куломский» (40%).

100% участников экзамена получили от 61 до 80 баллов в МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский». Больше 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МР «Сыктывдинский», МР «Усть-Вымский», ГОУ РК «ФМЛИ» (75%, 66,67%, 60% соответственно). По 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», МР «Удорский», МР «Прилузский». Но в большинстве из этих АТЕ общее количество участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, было 1-5 человек.

В 5 АТЕ были участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар» (1,72%), МО «Инта» (9,09%), МР «Печора» (5,26%), МО «Усинск» (7,69%), ГОУ РК «РЦО» (100%). В ГОУ РК «РЦО» был только 1 участник ЕГЭ по английскому языку.

В текущем году наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали обучающиеся 4 образовательных организаций. В 2022 году в 16 образовательных организациях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, являлась 100%-ной. В 2023 году было одно ОО, продемонстрировавшее наиболее высокие результаты, – МАОУ «Лицей народной дипломатии», г. Сыктывкар. Но и в этом ОО доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, была 71,43%. В 2024 году в МАОУ «Лицей народной дипломатии», г. Сыктывкар, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 50%. Кроме того, можно выделить ГОУ «КРЛ при СГУ», МОУ «ГИЯ», г. Ухта, МАОУ «Гимназия №1», г. Сыктывкар – в этих ОО доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, достаточно высока: 46,15%, 45,45%, 33,33% соответственно.

Изменения результатов ЕГЭ в 2024 году по отдельным показателям свидетельствуют о неоднородности контингента участников экзамена и связаны с незначительным количеством участников. Не могли не сказаться на результатах и периоды дистанционного обучения, которые выпускники 2024 года переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и неприятными погодными метеоусловиями.

Несмотря на изменения, необходимо отметить, что параметры результатов ЕГЭ 2024 года в целом сопоставимы с результатами предыдущих лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
 - задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.
- Все разделы экзаменационной работы содержат задания базового и высокого уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – А2+;
- Высокий уровень – В2.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускников; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, высокий).

В разделе «Письменная речь» экзаменуемым сначала предлагается написать электронное письмо личного характера (задание 37) – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новости, представленной в конце письма-стимула. Электронное письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня.

Второе задание раздела «Письменная речь» (задание 38) относится к высокому уровню. Участникам экзамена необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы в соответствии с предложенным планом. В высказывании должны быть: вступление, соответствующее предложенной теме проектной работы; основная часть (должны быть приведены 2-3 факта из данных в таблице; даны 1-2 существенных сравнения и прокомментированы; обозначена возможная проблема, связанная с моментом, указанным в плане, и предложено решение проблемы); заключение – мнение автора о проблеме/важности/роли и обоснование своего мнения.

Устная часть состоит из четырех заданий. Задания 1, 2 относятся к заданиям базового уровня, задания 3 и 4 – задания высокого уровня сложности.

В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления

предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать 4 прямых вопроса, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – диалог-интервью. Экзаменуемому необходимо ответить на 5 вопросов, услышанных в аудиозаписи. При выполнении этого задания у обучающихся нет графической опоры. Четвертое задание – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с обоснованием своего выбора.

В основной день сдачи ЕГЭ в Республике Коми участники ЕГЭ писали вариант КИМ 308 (письменная часть).

В данном варианте раздел «Аудирование» включал в себя тексты по темам: *New Year; interests, art; teenagers, feelings (stress, anxiety)*.

В разделе «Чтение» были представлены тексты по темам: *travelling; The Super Soaker Story; Should children be allowed to retake tests?*

Эти темы не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта обучающихся, содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам.

В разделе «Грамматика и лексика» базовый уровень был представлен следующими грамматическими явлениями: *неличные формы глагола, the Present Simple Passive, the Past Simple Passive, the Present Perfect Active, the Past Simple/the Past Progressive Active, множественное число существительных (children)*. Что касается словообразовательных элементов, в данном варианте были использованы суффиксы существительных (*-ty, -ment, -or, -tion*), наречий (*-ly*), прилагательных (*-ive*). Задания 30-36, которые относятся к заданиям высокого уровня, включали следующие лексические единицы: *promoted, presented, announced, extended; interested, excited, delighted, inspired; although, otherwise, moreover, however; strong, heavy, thick, rich; reflect, review, remember, remind; offending, obtaining, objecting, observing; told, spoke, talked, said*.

В разделе «Письменная речь» задание 37 (задание, относящееся к базовому уровню сложности) заключалось в ответе на вопросы по теме *Russian literature: What Russian writers are popular with Russian teenagers? Who is your favourite writer? What book of Russian literature do you think a foreigner should read first, and why?* А также необходимо было задать 3 вопроса о необычном подарке, который получил друг по переписке. В письме-стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Tense, а также в одном из вопросов был модальный глагол should*. А вопросы о подарке могли быть самыми базовыми: это живой подарок, почему он необычный, и т.д. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

Задание 38 в разделе «Письменная речь» относится к заданию высокого уровня сложности. Данное задание является вариативным,

т.е. участникам ЕГЭ необходимо выбрать одно задание (38.1 или 38.2). Задание 38.1: на основании цифровых данных, представленных в таблице необходимо прокомментировать и высказаться по теме *why some Zetlanders are not keen on theatre-going*. А в задании 38.2 необходимо прокомментировать и высказаться по теме *studying foreign languages in Zetland* на основе цифровых данных, представленных в диаграмме.

В 2024 году устная часть ЕГЭ была распределена на 2 дня, поэтому были представлены 2 варианта (302, 308), но анализ будет представлен на основе варианта 302 (этот вариант писали в первый день сдачи ЕГЭ, больше участников писали этот вариант). Устная часть состояла из 4 заданий.

1 задание – чтение вслух – текст был посвящен *Animals and plants in different habitats*.

2 задание – условный диалог-расспрос – необходимо было задать вопросы о волейбольном клубе (*location, special clothes, opportunity to play inside, coach for beginners*).

3 задание – диалог-интервью на тему *teenagers' attitude to shopping*: 1) *Do you like shopping? Is shopping a popular activity in Russia?* 2) *Who do you love shopping with? Why?* 3) *What do you like more: shopping for clothes or shopping for food? Why?* 4) *Why do you think online shopping is so popular these days?* 5) *How do you think people's shopping habits will change in the future?*

4 задание – описание и обоснование иллюстраций, подходящих теме проекта «*Summer holidays*».

Проанализировав вариант КИМ, использованный в Республике Коми в основной день ЕГЭ, можно сделать вывод, что он полностью соответствует ФГОС СОО, кодификатору по английскому языку и спецификации по иностранным языкам.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	87,77	0,00	76,52	95,88	100,00
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	68,88	12,50	50,76	77,06	90,91
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	39,89	25,00	19,70	43,53	72,73
4.		В	75,00	25,00	53,79	84,71	98,48
5.		В	72,87	37,50	56,06	78,82	95,45
6.		В	51,33	12,50	41,67	51,76	74,24
7.		В	76,06	12,50	54,55	86,47	100,00
8.		В	44,95	37,50	31,82	48,82	62,12
9.		В	71,54	37,50	53,79	77,65	95,45
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	26,42	0,00	6,31	30,78	58,59
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	55,45	6,25	31,44	60,88	95,45
12.	Полное понимание информации в тексте	В	77,39	25,00	55,30	90,00	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.		В	59,57	0,00	46,97	66,47	74,24
14.		В	45,74	25,00	23,48	50,00	81,82
15.		В	74,47	25,00	56,06	84,12	92,42
16.		В	76,06	50,00	50,00	88,82	98,48
17.		В	82,45	37,50	68,18	91,76	92,42
18.		В	69,95	0,00	53,03	77,06	93,94
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки	Б	69,41	25,00	46,97	78,82	95,45
20.		Б	81,38	37,50	69,70	87,65	93,94
21.		Б	61,97	25,00	35,61	72,35	92,42
22.		Б	95,21	25,00	92,42	98,82	100,00
23.		Б	71,81	0,00	52,27	80,00	98,48
24.		Б	61,97	25,00	35,61	74,12	87,88
25.	Лексико-грамматические навыки	Б	47,34	0,00	25,00	54,12	80,30
26.		Б	79,79	12,50	66,67	85,88	98,48
27.		Б	88,03	25,00	81,06	91,76	100,00
28.		Б	84,31	12,50	71,97	91,76	98,48
29.		Б	90,69	25,00	83,33	95,88	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30.	Лексико-грамматические навыки	В	81,12	25,00	62,12	91,76	98,48
31.		В	76,33	37,50	59,85	82,94	96,97
32.		В	58,51	12,50	50,00	60,00	77,27
33.		В	61,70	37,50	43,18	67,65	86,36
34.		В	80,32	25,00	63,64	88,24	100,00
35.		В	63,56	25,00	50,00	66,47	87,88
36.		В	82,98	25,00	72,73	87,65	98,48
Раздел 4. Письменная речь							
37.	Электронное письмо личного характера	Б	78,37	12,50	63,13	86,18	97,22
			79,79	18,75	71,59	83,53	93,94
			88,56	6,25	81,06	93,82	100,00
			66,76	0,00	36,74	81,18	97,73
38.	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	66,02	0,00	42,35	76,49	94,39
			69,95	0,00	46,72	80,78	96,97
			68,09	0,00	49,24	77,25	90,40
			72,07	0,00	49,75	83,73	95,45
			49,65	0,00	17,93	60,39	91,41
			70,35	0,00	48,11	80,29	97,73
Устная часть							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 5. Говорение							
39.	Чтение текста вслух	Б	47,34	0,00	19,70	55,88	86,36
40.	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	84,77	21,88	74,81	90,29	98,11
41.	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	60,90	2,50	37,73	69,65	91,82
42.	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	65,48	0,00	44,09	74,85	92,09
			63,56	0,00	44,13	71,62	89,39
			80,76	0,00	65,40	89,41	98,99
			52,13	0,00	22,73	63,53	87,88
<p>Всего заданий – 42, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 11; заданий с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 18; В – 24. Максимальный первичный балл за работу – 82. Время выполнения заданий письменной части экзаменационной работы – 3 часа 10 минут (190 минут). Время выполнения заданий устной части экзаменационной работы – 17 минут. Общее время выполнения экзаменационной работы – 207 минут.</p>							

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Как следует из статистических данных *таблицы 2-13*, участники ЕГЭ по английскому языку в 2024 году в целом достаточно неплохо справились с заданиями КИМ.

Вместе с тем низкий уровень выполнения (процентом выполнения ниже 50) отмечается по следующим заданиям базового уровня сложности:

- № 10 раздела «Чтение» (понимание основного содержания текста) – средний процент выполнения **26,42%**;
- № 25 раздела «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) – средний процент выполнения **47,34%**;
- № 1 раздела «Говорение» (чтение текста в слух) – средний процент выполнения **47,34%**.

В ходе анализа результатов экзамена не выявлены задания повышенного и высокого уровня сложности с низким уровнем выполнения (процент выполнения ниже 15%).

Можно сделать вывод, что не все элементы содержания усвоены успешно; лексико-грамматические навыки, навыки чтения и умения понимать основное содержание текста сформированы недостаточно хорошо.

Прочие результаты статистического анализа

В письменной части в разделе «Аудирование» хуже всего справились с заданиями высокого уровня на *Полное понимание прослушанного текста* (61,66%). В разделе «Грамматика и лексика» сложнее всего оказались задания на *Лексико-грамматические навыки* (высокий уровень заданий) (72,07%). В разделе «Письменная речь» хуже справились с заданием 38 высокого уровня сложности (66,02%).

В 37 задании на *Электронное письмо личного характера* хуже всего справились с критерием 3 «Языковое оформление текста» (66,76%). В задании 38 *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* самые низкие баллы были получены по критерию «Грамматика» – 49,65%.

В устной части в разделе «Говорение» участники ЕГЭ в 2024 году достаточно плохо справились с заданиями базового уровня сложности *Чтение текста вслух* (47,34%). В задании 4 *Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения*

(обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились на 52,13%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые неплохо справились с предложенными заданиями как базового (средний процент выполнения задания на понимание основного содержания прослушанного текста составляет 87,77%, задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 68,88%), так и высокого уровня сложности (задание на полное понимание прослушанного текста – 61,66%).

Но необходимо отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности улучшился по сравнению с 2023 годом (в 2023 году: базовый уровень составил 82,20%, 59,03%), но ухудшился средний процент выполнения задания высокого уровня сложности: в 2023 году он составил 67,76%). В 2024 году участники ЕГЭ хуже всех справились с заданием высокого уровня.

Необходимо отметить, что участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с заданиями базового уровня значительно хуже, чем с заданием высокого уровня сложности (0%, 12,50%, 26,78% соответственно). В 2024 году значительно снизился средний процент выполнения задания базового уровня сложности (понимание основного содержания прослушанного текста) и ухудшился результат выполнения задания высокого уровня сложности. В 2023 году эти результаты были следующими: 8,89%, 31,43% соответственно. Что касается результатов выполнения задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, в 2024 году они немного улучшились: в 2024 году 12,50%, в 2023 году 10,00%. Из заданий высокого уровня сложности участники этой группы хуже всего с заданиями 6 и 7 (средний процент выполнения 12,50% в обоих заданиях). Возможно, это связано с тем, что участники этой группы не знают слова *manageable*, *protective*, т.е. не знакомы со словообразованием.

А для групп от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. самым сложным было задание 3: группа, набравшая от минимального до 60 баллов – 19,70%, группа, набравшая от 61 до 80 баллов – 43,53%. Возможно, трудностью при выполнении этого задания стало то, что участники ЕГЭ не обратили внимание на слова *presenter* до начала интервью.

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, достаточно хорошо справились со всеми заданиями раздела «Аудирование»: 100%, 90,91% (базовый уровень), 85,49% (высокий уровень). По сравнению с 2023 годом результаты у участников этой группы улучшились при выполнении задания на понимание запрашиваемой информации (в 2023 году – 87,50%), но ухудшились результаты выполнения заданий

высокого уровня (в 2023 году – 90,23%).

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано не на хорошем уровне, и результаты выполнения заданий базового уровня хуже, чем в 2023 году:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2024 году составил 26,42%, в 2023 году – 73,07%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (базовый уровень) в 2024 году составил 55,45%, в 2023 году составил 69,62%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2024 году составил 69,38%, в 2023 году – 60,1%. Как видно из статистических данных, значительно ухудшились результаты выполнения заданий базового уровня, особенно задания на понимание основного содержания текста. Возможно, это связано с новыми критериями оценивания.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданием базового уровня (понимание основного содержания текста, задание 10) – 0%, в то время как задание базового уровня (понимание структурно-смысловых связей в тексте, задание 11) выполнены на 6,25%, а задания высокого уровня на 23,21%. В 2023 году средний процент выполнения задания 10 составил 25%, задания 11 составил 13,33%, а задания высокого уровня на 22,85%.

Что касается задания 11, которое с 2024 года относится к заданию базового уровня, в 2024 году достаточно хорошо с этим заданием справилась группа 81-100 т.б. (95,45%). По сравнению с 2023 годом ухудшились результаты выполнения этого задания у группы 61-80 т.б.: в 2024 году 60,88%, а в 2023 году 81,42%. А группа участников, получивших от минимального до 60 т.б. справились с заданием 11 только на 31,44%, что меньше чем в 2023 году (40,40%).

С заданиями 12-18, что относится к заданиям высокого уровня, все участники экзамена справились лучше, чем с заданиями базового уровня, и лучше чем в 2023 году. Группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с этим заданием на 23,21%, группа от минимального до 60 т.б. – 50,43%, группа от 61 до 80 т.б. – 78,32%, группа от 81 до 100 т.б. – 89,82%. В 2023 году группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с этим заданием на 22,85%, группа от минимального до 60 т.б. – 43,03%, группа от 61 до 80 т.б. – 62,92%, группа от 81 до 100 т.б. – 83,09%.

Из заданий высокого уровня группа, не набравшая минимального балла, не справилась с заданиями 13 (*What does the phrase “There were no second takes there” in paragraph 3 mean?*) и 18 (*The author sounds dissatisfied at the end of the text because ...*). Участники этой группы набрали 0 баллов за эти задания. Возможно, трудности связаны с тем, что в данных заданиях необходимо анализировать. Для группы от минимального до 60 т.б. самым сложным было задание 14 (*Which statement is TRUE?*). Группа от 61 до 80 т.б. достаточно хорошо справилась со всеми заданиями высокого уровня (средний балл по всем заданиям 50% и выше), группа от 81 до 100 т.б. очень хорошо справилась с заданиями высокого уровня (средний балл от 74,24% до 98,48%).

Необходимо отметить, что в 2024 году задание 10 оказалось самым сложным, несмотря на то, что это задание базового уровня. И лучше всего участники ЕГЭ справились с заданиями высокого уровня.

В целом необходимо отметить, что участники ЕГЭ, лучше справились с заданиями базового уровня из раздела «Аудирование», нежели с заданиями базового уровня из раздела «Чтение». Задание высокого уровня в разделе «Чтение» выполнено лучше, чем в разделе «Аудирование».

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные *таблицы 2-13*, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки базового уровня:

- средний процент выполнения заданий 19-24 составил 73,63% (2023 год – 75,57%);
- средний процент выполнения заданий 25-29 – 78,03% (2023 г. – 71,86%).

Как видно, сформированность грамматических навыков понизилась немного, а лексико-грамматических навыков повысилась.

Результат сформированности лексико-грамматических навыков заданий 30-36 (задания высокого уровня) немного лучше, чем в 2023 году.

- в 2024 году средний процент выполнения заданий 30-36 составил 72,07% (2023 г. – 70,71%).

Проанализировав вариант 308, из блока «грамматические навыки» самым сложным заданием для участников, не преодолевших минимальный балл, стало задание 23 (0%). Данное задание подразумевает образование *the Past Simple Passive*. Для группы, набравших от минимального до 60 баллов, сложными стали задания 21 и 24 (35,61%). В этих заданиях необходимо было использовать *the Present Perfect Active* и *the Past Simple/ the Past Progressive Active*. В задании 24 ошибки были связаны с непониманием видо-временной формы контекста, или с незнанием 3 форм глагола *wear*. Группы, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, в целом, достаточно хорошо

справились с этим блоком заданий (81,96% и 94,70% соответственно), что осталось примерно на том же уровне, что и в 2023 году (82,06% и 94,9% соответственно).

Лексико-грамматические навыки базового уровня (задания 25-29): для всех групп самым сложным стало задание 25: участники, не преодолевшие минимальный балл, – 0%, группа от минимального до 60 т.б. – 25,00%, группа от 61 до 80 т.б. – 54,12%, от 81 до 100 т.б. – 80,30%. В данном задании необходимо было образовать наречие от прилагательного *definite*. Необходимо отметить, что группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. достаточно хорошо справились с заданиями 25-29: 83,88% и 95,45% соответственно.

Лексико-грамматические задания высокого уровня (задания 30-36): участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с этими заданиями лучше, чем с заданиями базового уровня (средний процент выполнения заданий 30-36 – 26,79%, а заданий 19-24 – 22,92%, заданий 25-29 – 15%. Хуже всех справились с заданием 32 (*although, otherwise, moreover, however*) – 12,50% и лучше всех справились с заданием 31 (*interested, excited, delighted, inspired*) и 33 (*strong, heavy, thick, rich*) – 37,50%. Группа от минимального до 60 баллов хуже всех справились с заданием 33 (43,18%), что удивительно, т.к. эти лексические единицы относятся к базовому уровню. Участники из группы, набравших от 81 до 100 баллов, на 100% справились с заданием 34 (*reflect, review, remember, remind*).

Группы от 61 до 80 хуже справились с заданиями 30-36 в 2024 году, чем в 2023 году (77,82% и 76,89% соответственно), а группа от 81 до 100 т.б. лучше справились с заданиями 30-36, чем в прошлом году (92,21% и 90,63% соответственно).

Необходимо отметить, что, так же как и в 2023 году, участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданиями базового уровня 25-29 (2024 год – 15%, 2023 год – 20%), направленных на контроль лексико-грамматических навыков (образование родственного слова от предложенного опорного слова). Как и в прошлом году, эта группа справилась лучше с заданиями высокого уровня (задания 30-36), нежели с заданиями базового уровня.

Раздел 4 «Письменная речь»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 37 (задание базового уровня сложности) и задание 38 (задание высокого уровня сложности).

Задание 37.

Задание 37 предполагает написание электронного письма другу по переписке в ответ на письмо – стимул. В варианте 308 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы по теме *Russian literature: What Russian writers are popular with Russian teenagers? Who is your favourite writer? What book of Russian literature do you think a foreigner should read*

first, and why? А также необходимо было задать 3 вопроса о необычном подарке, который получил друг по переписке. В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения составил 78,37%, и этот результат лучше, чем в 2023 году (72,54%). Все категории справились с этим заданием, даже группа, не набравшая минимальный балл, по этому заданию получила 12,50%, что хуже чем в 2023 году (21,67%). А группа, набравшая от 81 до 100 баллов, справилась с заданием достаточно хорошо, средний процент выполнения 97,22%, что лучше, чем в 2023 году (95,58%).

Данное задание оценивается по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста», К3 – «Языковое оформление текста».

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Средний балл выполнения этого задания по этому критерию составил 79,79%, что лучше, чем в 2023 году (77,95%). Группа, не набравшая минимального балла, получила 18,75% по этому критерию, что хуже, чем в 2023 году (23,33%). Остальные группы достаточно хорошо справились с этим критерием: 71,59% у группы от минимального до 60 т.б., 83,53% у группы от 61 до 80 т.б., 93,94% у группы от 81 до 100 т.б.

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные и неточные ответы на вопросы. В 2024 году в варианте 308 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы: *What Russian writers are popular with Russian teenagers? Who is your favourite writer? What book of Russian literature do you think a foreigner should read first, and why?* При ответе на первый вопрос многие участники ЕГЭ не писали про подростков. При ответе на третий вопрос многие участники не обратили внимание на *first (в первую очередь)*, кроме того, не у всех участников были достойные аргументы на ответ *why* (многие писали, что у того или иного произведения интересный сюжет и много героев, что можно отнести к любому произведению). Были работы, в которых присутствовали фактические ошибки: участники писали произведение не того автора, например, *You should read the book Mu-Mu by Lev Tolstoy*; или писали *A foreigner should read first War and Peace by L. Tolstoy, this poem is very interesting*. Были также приведены неверные переводы названий произведений (*Fathers and kids*), не знают имя писателя (*Sergey Pushkin*) При ответе на второй вопрос некоторые участники не обратили внимание на тему *Russian literature* и писали зарубежных авторов. Необходимо отметить, что многие участники не умеют писать фамилии и произведения русских писателей на английском языке.

При запросе информации, экзаменуемые часто задавали вопросы, которые выглядели как игра «угадайка». В 2024 году задание звучало так: *ask 3 questions about the present*, а новость в письме-стимуле была такая: *I've just got an unusual present*. Были вопросы: *Is it big? Is it small? Is it thin? What colour is it? Is the present expensive? How much does it cost?* Такие вопросы не были засчитаны по критерию

«Решение коммуникативной задачи», кроме вопроса о размере. В целом, т.к. задание 37 относится к заданию базового уровня сложности, то были засчитаны следующие вопросы: *Why is this present unusual? Is it a live present?* и т.д.

В 2024 году, как и в 2023 году, типичной ошибкой по критерию К1 (Решение коммуникативной задачи) явилось то, что не было указания надежды на будущие контакты и/ или благодарности за полученное письмо или положительной эмоции от полученного письма. Кроме того, надежда на будущие контакты была выражена таким образом: *I am waiting for your letter*, т.е. не использовались правильные речевые формулы, а такого рода ошибки считаются ошибками по РКЗ. Встречались работы, где подпись была написана таким образом: *Your friend/ Your Russian friend*. Также были работы, где завершающей фразой явилось *Take care или See you soon*.

Критерий «Организация текста».

По критерию К2 (организация текста) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки (*Thanks for your letter. I'm so happy to get it again*). Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway*.

При оформлении электронного письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников писали адрес и дату, перерисовали рамку. Отдельные экзаменуемые пишут завершающую фразу на той же строке, где и подпись. Были работы, где обращение было не на отдельной строке. Были работы, где обращением было *Dear friend*. Некоторые участники неправильно делят на абзацы (абзац состоит из одного предложения).

Необходимо отметить, что у всех категорий участников ЕГЭ результаты этого критерия выше, чем результаты критерия 1, кроме группы, не набравших минимальный балл. У этой группы результаты по К1 – 18,75%, по К2 – 6,25%. Группа от 81 до 100 т.б. по этому критерию получила 100%.

В целом, средний балл выполнения по региону по критерию К2 выше, чем по критерию К1 (К1 – 79,79%, К2 – 88,56%). В 2023 году результаты по этим критериям были следующими: К1 – 77,95%, К2 – 85,11%. Как видим из статистических данных, в 2024 году результаты выполнения данного задания улучшились.

Критерий «Языковое оформление текста»

Данный критерий вызвал наибольшую трудность. Средний процент по региону – 66,76%, но это лучше, чем в 2023 году (54,55%).

Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 38 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», там же будут и примеры. Но необходимо

обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения прямых вопросов (*Why did you get a present? Why this present is unusual?*).

Данный критерий (К3) вызвал наибольшие трудности у группы, не преодолевших минимальный балл (0%). Группа участников, получивших от минимального балла до 60 т.б. тоже достаточно плохо справились с этим критерием – средний процент выполнения задания 36,74%, но это лучше, чем в 2023 году (19,70%).

А группа 81-100 достаточно хорошо справилась с критерием «Языковое оформление текста» – 97,73% и это немного лучше, чем в 2023 году (93,88%). Группа участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б., достаточно неплохо справилась с этим критерием – 81,18% и это лучше, чем в прошлом году (64,48%).

Но, оценивая задание 37 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например, в области пунктуации учитывались только запятые между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация электронного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «пунктуация» в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме.

В 2024 году, как и в предыдущие года, были работы с превышением объема (155 слов, 179 слов и т.д.), и также были работы с объемом меньше 90 слов.

Задание 38.

Задание 38 в разделе «Письменная речь» относится к заданию высокого уровня сложности. С 2022 года это задание является письменным высказыванием с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. А в 2023 году уточнен план данного задания.

Задание является вариативным, т.е. участникам ЕГЭ необходимо выбрать одно задание (38.1 или 38.2). Экзаменуемым были предложены на выбор две темы:

38.1: на основании цифровых данных, представленных в таблице необходимо прокомментировать и высказаться по теме *why some Zetlanders are not keen on theatre-going*.

38.2 необходимо прокомментировать и высказаться по теме *studying foreign languages in Zetland* на основе цифровых данных, представленных в диаграмме.

Предложенные темы соответствуют интересам и жизненному опыту обучающихся, но все же они вызвали затруднения у участников ЕГЭ. Обе темы были выбраны участниками ЕГЭ.

Но, несмотря на то, что это относительно новый формат задания, и были внесены изменения в плане в прошлом году, средний

тестовый балл по Республике Коми по этому заданию, достаточно неплохой. Средний процент выполнения задания 38 в регионе: 66,02%, в 2023 году 61,80%, как видно из статистических данных, результат улучшился.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием 38 – 0% средний процент выполнения, так же, как и в 2023 году. Улучшились результаты выполнения этого задания у участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б. – 42,35% (2023 г. – 30,79%). Улучшила результаты и группа от 61 до 80 т.б.: средний процент выполнения у этой группы в 2024 году 76,49% (2023 г. – 72,37%). Группа от 81 до 100 т.б. написала достаточно хорошо это задание и результаты немного лучше, чем в 2023 году: 2024 год – 94,39%, 2023 год – 92,79%.

Задание 38 оценивается по 5 критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К3 «Лексика», К4 «Грамматика», К5 «Орфография и пунктуация». Средний процент выполнения задания по критериям в 2024 году составил: 69,95%, 68,09%, 72,07%, 49,65%, 70,35% соответственно. По всем критериям результаты улучшились по сравнению с 2023 годом: 66,89%, 65,98%, 67,27%, 44,09%, 64,77% соответственно. Так же, как и в 2023 году, критерий «Грамматика» выполнен хуже всех, что говорит о низкой сформированности грамматических навыков.

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении многие участники экзамена не писали, что выполняют проектную работу, не указывали ее тему и/или цель, не упоминали детали опроса (страну), не указывали, что источником статистических данных является опрос общественного мнения. Некоторые писали, что они сами организовали цифровые данные в таблицу/диаграмму. Было несколько участников, которые использовали слово «диаграмма» вместо «таблица» и наоборот.

- Некоторые участники ЕГЭ описывали факты, но не приводили никакие цифровые показатели (аспект 2).

- В аспекте 2 приводят 2-3 числовых показателя, но не указывают, откуда они взяты.

- Некоторые участники не приводили вопрос, который был задан во время соопроса, не писали тему, и поэтому аспект 2 был неточным. Особенно часто такое замечание было выявлено в задании 38.2 (42% of the respondents choose the number of students in a group) и т.д., что не совсем точно и полно раскрывает 2 аспект.

- В аспекте 3 некоторые участники привели все факты, но не сравнивали. Некоторые приводили только слова *the majority*, *the least*, *many respondents*, предположив, видимо, что это сравнение. Были работы, где сравнение было представлено очень скудно, на базовом уровне, без приведения цифровых показателей (*the number of students in a group is more important than a good teacher*). Были работы, в которых отсутствовал комментарий, или это был не комментарий, а еще раз объяснено, что является более популярным.

- Были работы, где в 4 аспекте проблема была абсурдной, например, (38.2: when self-studying a foreign language, one can face a problem of not having a native speaker to talk to – что предполагает, что только при самостоятельном изучении нет возможности общаться с носителями языка) или не было предложено решение проблемы.

- В заключении не все участники ЕГЭ выразили свое мнение эксплицитно; в некоторых работах не было обоснования своего мнения.

- В 38.2 необходимо было представить свое мнение о том, что является наиболее важным в изучении иностранного языка, а некоторые писали о важности изучения иностранного языка.

- В работах присутствовали и стилистические ошибки (в основном, стяженные формы, сниженная лексика (*kids*), риторические вопросы).

Эти ошибки привели к тому, что за критерий «Решение коммуникативной задачи», не все аспекты были признаны полными или точными. Были участники ЕГЭ, которые получили 0 баллов по этому критерию, а, следовательно, за все задание получили 0 баллов.

Но в целом, средний процент выполнения задания в регионе по критерию «Решение коммуникативной задачи» повысился по сравнению с 2023 годом: в 2023 году – 66,89%, а в 2024 году – 68,09%. Средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 96,97% (в 2023 г. – 94,22%), в группе 61-80 т.б. – 80,78% (2023 г. – 79,23%), в группе от минимального балла до 60 т.б. – 46,72% (2023 г. – 36,57%).

Критерий «Организация текста»

Средний процент выполнения задания 38 по критерию «Организация текста» составил 68,09% (2023 г. – 65,98%). По сравнению с 2023 годом результат немного улучшился. Но, так же как и в 2023 году, с этим критерием большинство участников ЕГЭ справились хуже, чем с К1: средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 90,40% (К1 – 96,97%), в группе 61-80 т.б. – 77,25% (К1 – 80,78%). А группа от минимального балла до 60 т.б. справилась с этим критерием лучше, чем с критерием «Решение коммуникативной задачи»: К2 – 49,24% (К1 – 46,72%).

Возможно, такие результаты связаны с тем, что такие ошибки, как написание чисел словами, использование то настоящего, то прошедшего времени в описании результатов социологического опроса относятся к логическим ошибкам. Кроме того, некоторые участники не писали про сощпрос или таблицу/ диаграмму в первом аспекте, а второй аспект начинали: согласно таблице/ диаграмме, что тоже является логической ошибкой. В некоторых случаях не было переходов к аспектам 3 и 4.

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи, относящиеся к высокому уровню сложности, такие как: *nevertheless, however, moreover, while, whereas*. Были

работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, but, that is why, because*.

Можно сделать вывод, что многие участники ЕГЭ не достаточно владеют средствами логической связи, добавляющими аргументы, т.к. в работах некоторых участников было только *firstly*, без дальнейшего использования *secondly, moreover*.

Не знают средств логической связи, например, используют *to sum app* (вместо *to sum up*), *in the other hand* (вместо *on the other hand*).

Кроме того, многими участниками допущены логические ошибки в написании 4 аспекта: предложение проблемы и решения проблемы.

Были ошибки при неправильном использовании местоимений (referencing), что тоже относится к логическим ошибкам. Типичной логической ошибкой было употребление 'he' в случаях, когда нужно заменить местоимением существительное *a person*.

Были логические ошибки такого рода: *In the table below there is some data on the issue; but this brings a problem*.

Были работы, где абзац состоял из одного простого предложения, в основном, в заключении (*In conclusion, I believe it is very important to go to the theatre*).

Многие участники начинают абзац с *But, And*.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 72,07% что лучше, чем в прошлом году (2023 г. – 67,27%). Экзаменуемые в целом продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. Но, в то же время, у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Не все используют синонимы/антонимы при приведении данных из таблицы/ диаграммы и при сравнении данных. Необходимо отметить, что у участников из группы от минимального балла до 60 т.б. лексические навыки сформированы плохо, много лексических ошибок – 49,75%, но результаты намного лучше, чем в 2023 году (34,14%).

Были следующие лексические ошибки (в заданиях 37 и 38):

- неправильное использование фразовых глаголов: *to look on this problem, to look on the issue*;
- неправильного использования лексических единиц в контексте: *the table has two sides; what-which; poem-novel, writer – author, improve your mind*;
- незнание лексических единиц: *in our days – nowadays; truthful, to matter, poets- poetry, responders, responds, roman-novel*;
- неправильное написание слова, которое приводит к лексическим ошибкам: *what-that, too-to*;
- пропуск слов: *other choose*.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил 49,65% что немного лучше, чем в прошлом году (44,09%). Необходимо отметить, что средний процент по этому критерию в группе от минимального балла до 60 т.б. очень низкий, всего лишь 17,93%, хотя этот результат и лучше, чем в 2023 году (10,30%). В группе от 61 до 80 т.б. средний процент по этому критерию 60,39%, в группе от 81 до 100 т.б. – 91,41%. У этих групп участников средний процент выполнения задания по этому критерию тоже улучшился по сравнению с 2023 годом (2023 г.: 50,46% и 86,73% соответственно). Как видно из результатов, пока нельзя говорить о сформированности у обучающихся грамматических навыков, хотя в группе от 81 до 100 результат по этому критерию достаточно неплохой.

Типичные ошибки (задание 37 и задание 38):

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *I am not agree, these are information, why do people are not keen*;
- употребление артиклей: *Internet, an information, respondents, interesting story, exciting plot, I'd like to ask you about a present*;
- несогласованность местоимения и существительного в числе: *this results, this problems, people likes, many people doesn't go, statistic shows, here is a few questions*;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных и вопросительных предложениях: *Why this present is unusual? I'd like to know what is the size of the present?*;
- неправильное употребление после модальных глаголов: *can to find, should to read*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like, would like*;
- употребление видовременных форм глаголов: *I was wait your letter again; I reading it often, are matter*;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple: *it help find, he write, ;*
- неправильное употребление предлогов: *in any time, in the Internet*;
- неисчисляемые существительные: *knowledges, percents*;
- неправильное использование притяжательных местоимений: *you letter, you dream*;
- согласование существительного и прилагательного: *others people*;
- незнание сравнительных конструкций: *3 times as popular than*.

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию в регионе составил 70,35%, что выше результатов 2023 года – 64,77%.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в таких словах, как: *receive, convenient, experience, knowledge, essential, nowadays, cannot, answered, percentage, consequently, writer*, в написании фамилий писателей (*Puskin, Dostaevski, Bylgakov*);
- орфографические ошибки как результат произносительных ошибок: *firdly (thirdly), visout (without), fings (things)*.

В целом, орфография и пунктуация достаточно хорошо сформированы у групп от 81 до 100 и от 61 до 80 тестовых баллов: 97,73% и 80,29% соответственно, и эти результаты лучше по сравнению с 2023 годом (93,88% и 75,68% соответственно). У группы от минимального до 60 баллов результаты по этому критерию недостаточно хорошие – 48,11%, но это намного лучше, чем в 2023 году (33,94%).

В 2024 году, как и в прошлые годы, были экзаменуемые, которые не соблюдали объем письменных высказываний. Были письма личного характера (37 задание) объемом больше 154 слов и письменные рассуждения (38 задание) объемом более 275 слов. Но были и такие работы, которые не достигли минимальной границы, например, 88, 89 слов (задание 37), 168, 175 слов (задание 38).

Эксперты отметили, что было много работ (задание 38), где были одинаковые шаблонные фразы при написании 1 и 2 аспектов. Были работы, где участники в аспекте 2 описали все факты, и таким образом, был перебор в объеме. Сравнение в аспекте 3 было указано таким образом: были представлены 2 факта, а затем *the difference is ...%*.

В целом, по мнению экспертов, данный формат легче, чем формат «Ваше мнение», в связи с тем, что не требуется перифраз; при написании аспекта 1 можно использовать информацию из коммуникативной задачи, представленной в самом задании; в аспекте 2 достаточно привести 2 факта из таблицы/ диаграммы, что можно сделать достаточно простым языком, используя слова из задания. Но, тем не менее, аспект 3 (сравнение и комментарий), аспект 4 (выявление проблемы и ее решение) и аспект 5 (заключение с обоснованием) являются достаточно сложными для участников ЕГЭ с невысоким уровнем владения языком.

Раздел 5 «Говорение»

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В Коми Республике одним из вариантов был вариант 302. Текст для чтения был по теме *Animals and plants in different habitats*. В целом экзаменуемые не очень хорошо справились с заданием, средний процент выполнения задания по региону 47,34%, и это хуже, чем в 2023 году (53,86%).

В целом, участники из группы от 81 до 100 т.б. хорошо справились с этим заданием – 86,36%, что немного хуже, чем в 2023 (91,84%). Хуже, чем в 2023 году справилась с этим заданием и группа от 61 до 80 т.б. – 55,88% (2023 г. – 65,03%). А группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 1 раздела «Говорение» лучше, чем в 2023 году (2024 г. – 19,70%, 2023 г. – 18,18%). Участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 0 баллов, в то время как в 2023 году участники этой группы справились с этим заданием и получили 6,67%.

Типичные ошибки в задании «Чтение вслух»:

- Чтение слов: *variety, equator, deserts, flourish, various, barren, climate, humid, survived, surprising*;
- Были ошибки в постановке ударения в словах: *relatively, predators, developed*;
- Пропускали окончание *-s* в слове *rainforests*;
- Не произносили [r] в грамматической конструкции *there are*;
- Были интонационные ошибки при чтении предложения: *The climate there is hot and humid.* (читали с [r] в *there is*), что говорит о том, что не видят разницу между грамматической конструкцией *there is* и глаголом *to be* с указательным местоимением *there*;
- Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], [w] долгие и краткие звуки.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» участникам необходимо было задать 4 вопроса про *the volleyball club*, используя следующие опции: *location, special clothes, opportunity to play inside, coach for beginners*.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 84,77%, что лучше, чем в 2023 году (74,03%). Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, в отличие от 2023 года, выполнили данное задание лучше, средний процент – 21,88% (2023 г. – 16,67%). Необходимо отметить, что данное задание было выполнено довольно хорошо участниками из группы от 81 до 100 т.б. – 98,11%, участниками из группы от 61 до 80 т.б. – 90,29% и участниками группы от минимального до 60 т.б. – 74,81%. Результаты этих групп улучшились по сравнению с 2023 годом (95,41%, 80,33%, 53,94% соответственно). Как видно из статистических результатов, самый большой «скачок» у группы от минимального до 60 т.б.

При оценивании этого задания экспертами были отмечены следующие ошибки:

1) в опции «location»: *where is the location of volleyball club? Where is a volleyball club located? What is your volleyball club located?*

2) в опции «special clothes»: *Do you have a special clothes? What special clothes is here? Which special clothes can I choose? What is special clothes need by your volleyball club? Am I need special clothes?*

3) в опции «opportunity to play inside» задавали вопросы: *Is there any opportunities to play inside? Are there an opportunity to play inside? Is it able to play inside? Is there possible to play inside?* (не знают словообразовательные элементы, не могут образовать существительные)

4) в опции «coach for beginners»: задавали вопросы без упоминания *beginners*, что делали вопросы бессмысленными (*Do you have a coach? Are there coaches?*)

Необходимо отметить, что многие участники не умеют правильно грамматически оформлять вопросы, пропускают вспомогательный глагол, или используют его 2 раза; нет согласования между вспомогательным глаголом и подлежащим. Но в целом, мы отметили, что было меньше вопросов, которые бы не соответствовали коммуникативной задаче, в основном, были ошибки в порядке слов в вопросах.

В третьем задании – диалог-интервью – участникам ЕГЭ необходимо было ответить на 5 вопросов на тему *teenagers' attitude to shopping*: 1) *Do you like shopping? Is shopping a popular activity in Russia?* 2) *Who do you love shopping with? Why?* 3) *What do you like more: shopping for clothes or shopping for food? Why?* 4) *Why do you think online shopping is so popular these days?* 5) *How do you think people's shopping habits will change in the future?*

Участники должны ответить на вопросы 2-3 предложениями. У участников нет графической опоры при ответе на вопросы. Это задание является достаточно новым в ЕГЭ; оно было включено в ЕГЭ в 2022 году. Кроме того, в этом задании учитывается правильность речи, учитывается грамматика уровня А1-А2.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 60,90%, что немного лучше, чем в 2023 году – 56,86%. Так же, как и в прошлом году, это задание выполнено хуже, чем задание 2, где участникам надо было задавать вопросы (60,90% и 84,77% соответственно). Это может быть связано с тем, что в этом задании учитывается грамматика уровня А1-А2.

Участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания – 91,82% (2023 г. – 87,14%). Группы от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. не очень хорошо справились с этим заданием 37,73% и 69,65% соответственно, и эти результаты улучшились по сравнению с 2023 годом (32,36% и 62,19% соответственно). Средний балл по региону у

участников из группы, не преодолевших минимальный балл – 2,50%, и этот результат ухудшился по сравнению с 2023 и 2022 годами (4,00% и 8,00% соответственно). Такое ухудшение связано, на наш взгляд, с тем, что учитывается грамматика, и эксперты стали более внимательно относиться к ошибкам, приведенным в списке элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1-А2.

Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ в этом задании:

- неправильное использование глагола *to be*: *shopping popular activity; I am like shopping; I am love shopping with; online shopping so popular;*
- отсутствие частицы *to* после глаголов *like, prefer;*
- использование *Present Simple*: *I always buying;*
- степени сравнения прилагательных: *more cool; more good;*
- неправильный порядок слов: *popular online shopping because; shopping for clothes I like more;*
- глагол + *-ing*: *I really enjoy go to shopping;*
- неправильное использование предлогов: *go on shopping, go in shopping centers;*
- множественное число: *a lot of foods.*

В содержательном плане были выявлены такие типичные ошибки:

При ответе на вопрос 1 (*Do you like shopping? Is shopping a popular activity in Russia?*) многие участники сузили аудиторию и говорили о подростках, но такие вопросы были засчитаны экспертами).

При ответе на вопросы 2 и 3 (*Who do you love shopping with? Why? What do you like more: shopping for clothes or shopping for food? Why?*) многие не отвечали на вторую половину вопроса *why*. Кроме того, при ответе на 3 вопрос были такого рода ответы: *I like more shopping for clothes because I like to buy clothes*, на наш взгляд, нет ответа *why*.

Самым сложным оказался вопрос 5 (*How do you think people's shopping habits will change in the future?*): отвечали, что изменятся привычки, но не говорили, как, или начинали говорить, что сейчас много людей делают покупки онлайн, по всей видимости, многие участники не поняли вопроса.

Что касается остальных ответов, то в основном, они не были засчитаны из-за грамматических ошибок, относящихся к уровню А1-

A2.

Также необходимо отметить, что были участники ЕГЭ, которые отвечали на каждый вопрос монологическими высказываниями (5-6 предложений), но с грамматическими ошибками уровня A1-A2. Также были ответы, которые состояли из одного простого предложения.

Четвертое задание – монологическое высказывание – обоснование выбора фотографий для проектной работы “*Summer holidays*” – относится к высокому уровню сложности. В 2024 году немного уточнена речевая задача задания.

Участникам необходимо описать 2 фотографии, выявить отличия этих фотографий, обосновать свой выбор фотографий, относящихся к теме проекта «*Summer holidays*». А также необходимо было высказаться о преимуществах и недостатках 2 видов летних каникул и высказать свое мнение по теме проектной работы – какой вид летних каникул они предпочитали в детстве и почему.

Данное задание оценивалось по трем критериям: K1 – Решение коммуникативной задачи, K2 – Организация высказывания, K3 – Языковое оформление высказывания.

Средний процент по региону по 4 заданию 65,48%, что намного хуже, чем в 2023 году (99,14 %): K1 – средний процент – 63,56%, K2 – 80,76%, K3 – 52,13%. В целом, как видно из *таблицы 2-13*, результаты по сравнению с прошлым годом ухудшились по критериям K1 и K3 (в 2023 году: K1 – 65,63%; K3 – 53,33%), но улучшились по критерию K2: 2024 г. – 80,76%, 2023 г. – 72,32%.

У участников группы от 81 до 100 т.б. средний процент улучшился по сравнению с 2023 годом (92,09% и 89,29% соответственно). У группы от 61 до 80 т.б. средний процент немного ухудшился 74,85% (в 2023 г. – 76,31%). Группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 4 не очень хорошо (средний процент выполнения задания у этой группы 44,09%, в 2023 году было хуже: 38,80%). В этом году, в отличие от прошлого года, участники из группы, не преодолевших минимальный балл, не справились с этим заданием (получили 0 баллов за K1), в 2023 году средний процент – 2,04%.

По K2 результаты улучшились у группы от 81 до 100 т.б. – 98,99% (2023 г. – 96,60%) и у группы от минимального до 60 т.б. – 65,40% (2023 г. – 56,36%). У группы от 61 до 80 т.б. результаты по этому критерию ухудшились: в 2024 году – 89,41%, в то время как в 2023 году 90,53%.

Как и в заданиях 37 и 38 раздела 4 «Письменная речь», в задании 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «*Языковое оформление высказывания*». В 4 задании средний процент по региону – 52,13% (в 2023 г. – 53,33%). Необходимо отметить, эти показатели немного ухудшились по сравнению с прошлым годом, у группы от 81 до 100 т.б. (2024 г. – 87,88%, в 2023 г. – 91,84%). У остальных групп эти результаты немного улучшились: участников, получивших от 61 до 80 баллов – 63,53% (2023 г. – 62,84%), у группы, получивших от минимального до 60 баллов – 22,73% (2023 г. – 19,60%).

Типичной ошибкой по критерию «Решение коммуникативной задачи» можно назвать тот факт, что не всегда участники ЕГЭ обосновывали свой выбор фотографий и не отмечали отличия (1 аспект). Описание фотографий зачастую сводилось к 1 предложению – *In the first there is a mum and a girl in the garden, in the second photo there is a dad and a son on the beach.*

Многие участники определили 2 вида летних каникул как на пляже и в саду, или с мамой и с папой. Но преимущества и недостатки не соотносили с определенными ими видами летних каникул. Например, говорили, что преимущество отдыха с мамой, что можно рассматривать насекомых, а с папой – можно строить замки на песке, и не объясняли, почему этого нельзя делать с другим родителем, что можно было бы засчитать как преимущество, тем более, что это задание высокого уровня.

В четвертом аспекте многие участники ЕГЭ выбирали глагольную форму *I prefer* или *I'd prefer*, вместо *I preferred as a child*, что препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Некоторые участники ЕГЭ говорили, что предпочитают картинку, а не ситуацию.

По критерию «Организация высказывания» в задании 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной фразы с обращением к другу и заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, логические ошибки.

К типичным ошибкам по языковому оформлению можно отнести:

- использование предлогов: *on this picture, at this photo, on nature, on fresh air, helping to parents, playing in the beach, despite of some downsides, at the garden, in the seaside;*
- использование множественного числа: *one of photo, both photo, these photo;*
- артикли: *the picture # 2, in first picture, in a background, making sandcastle;*
- неправильное использование видо-временных форм: *they looks happy, this photo have, they shows;*
- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *they are looks, mother and daughter who planting, father and boy who making sandcastle;*
- неправильное использование неопределенной конструкции *there is/are*: *there are a mum and a girl, there are a dad and a boy;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *shes name;*
- неправильное использование степеней сравнения прилагательных: *much more better, more healthier;*
- отсутствие частицы *to*: *I'd like describe, I'd like discuss with you;*
- образование числительных: *the two photo;*
- неправильное использование лексики: *exciting – excited, fun – funny, who – which, do – make (в словосочетании со словом sandcastle);*
- фонетические ошибки: неправильное произношение: *advantages, quite-quiet, both.*

В целом, результаты по КЗ в задании 4 раздела «Говорение» указывают на то, что у участников ЕГЭ речевые грамматические и лексические навыки сформированы на низком уровне.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО участниками ЕГЭ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение метапредметных результатов влияет на успешность результатов ЕГЭ по английскому языку.

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов

- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по английскому языку могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

При выполнении разделов «Аудирование» и «Чтение» высокий балл может быть достигнут благодаря *познавательным метапредметным умениям* ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать

информацию, получаемую из различных источников. Кроме того, при выполнении разделов «Аудирование» и «Чтение» высокий балл можно достигнуть благодаря *регулятивным умениям* самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Те участники ЕГЭ, у кого не сформированы эти умения, не смогли правильно выполнить задания из данных разделов. Это относится к группе участников, не преодолевших минимальный балл и к группе, получивших от минимального до 60 т.б. Сравнивая результаты выполнения разделов «Аудирование» и «Чтение», можно сделать вывод, что умения ориентироваться в графических источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из графических источников, развиты у участников ЕГЭ 2024 года хуже, чем в 2023 году. Достаточно плохие результаты выполнения задания 10 раздела «Чтение» (понимание основного содержания текста), средний процент выполнения которого составляет 26,42%, указывает на то, что базовые логические действия (познавательные УУД): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях сформированы на недостаточном уровне.

В заданиях **37** и **38** раздела «Письменная речь», в задании **4** раздела «Говорение» участникам ЕГЭ необходимо иметь хорошо сформированные *коммуникативные умения* осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; *регулятивные умения*: планирования и регуляции своей деятельности; *коммуникативные умения*: владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. На успешность выполнения этих заданий влияет и успешное достижение *метапредметных познавательных* результатов, таких как строить логически рассуждение, т.к. эти задания оцениваются по критерию «Организация текста/высказывания», к которому относится логичность. Как видно из содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ, приведенные умения не очень хорошо сформированы, вследствие чего в работах присутствуют логические ошибки, а также присутствует большое количество языковых (грамматических и лексических) ошибок.

В задании **38** в аспекте 4 участникам ЕГЭ необходимо было привести возможную проблему, связанную с выбором спектакля для просмотра в театре (38.1) или с самостоятельным изучением иностранного языка (38.2) и предложить решение проблемы. Были работы, где были приведены нереальные проблемы или не предложено адекватное решение указанной проблеме, что может быть следствием несформированности *познавательных метапредметных умений* разрешения проблем. При выполнении задания 38 раздела «Письменная речь» и задания 4 раздела «Говорение» необходимо продемонстрировать следующие базовые исследовательские действия (познавательные УУД): выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. У участников групп, не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 т.б., данные УУД не сформированы на хорошем уровне.

Хорошее выполнение заданий **30-36** из раздела «**Грамматика и лексика**» говорит о сформированности *коммуникативных метапредметных умений* определять значение слова из контекста при незнании точного значения слова. Результаты выполнения данных заданий достаточно хорошие, вследствие чего можно предположить, что эти метапредметные умения достаточно хорошо сформированы у большинства участников ЕГЭ.

Задание **38** раздела «**Письменная речь**» и задания **3, 4** раздела «**Говорение**» требуют также и следующего достигнутого *метапредметного коммуникативного результата*, как умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. Это умение развито не у всех участников ЕГЭ, поэтому многие не смогли аргументировать свой ответ, т.е. не отвечали на вопрос «why» в вопросах 2,3,4 в задании **3** (раздел «**Говорение**»), и не смогли аргументировать/ обосновать свой выбор иллюстраций (аспект 1 в задании **4** раздела «**Говорение**»). Несформированность этого же метапредметного умения объясняет тот факт, что некоторые участники не смогли объяснить свое мнение в аспекте 5 (задание **38** раздела «**Письменная речь**»).

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Задания 1-36 требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (2,10), исключать лишнее (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36), находить недостающий элемент (11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на установление соответствия.

С заданием 2 успешно справились 68, 88% (в 2023 году – 59,03%) обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 12,5% (в 2023 году – 10%)), с заданием 10 – 26,42% (в 2023 году – 73,07%), в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (в 2023 году – 25%).

В заданиях на исключение лишнего успешность варьируется от 39, 89% в задании 3 до 82,45% в задании 17. От 39% до 50% успешности отмечается в 3 заданиях, от 50% до 60% – в 4 заданиях, от 60% до 70% – в 3 заданиях, от 70% и выше – в 12 заданиях, что практически повторяет результаты 2023 года.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% – в 3 заданиях, от 5% до 10% – в 1 задании, от 10% до 20% – в 3 заданиях, от 20% до 30% – в 9 заданиях, от 30% до 40% – в 6 заданиях, выше 40% – в 1 задании. Самый низкий результат – в заданиях 1, 13,18 (0%), самый высокий – в задании 16 (50%).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на нахождение недостающего элемента.

Средняя успешность выполнения несколько выше, чем в предыдущей группе заданий: максимум – 95,21% в задании 22, минимум – 47,34% в задании 25. Успешность от 60% до 70% отмечается в 3 заданиях, от 70% до 80% – в 2 заданиях, выше 80% – в 5 заданиях. Эти результаты выше, чем в 2023 году.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% – в 2 заданиях, от 5% до 10% – в 1 задании, от 10% до 20% – в 2 заданиях, от 20% до 30% – в 6 заданиях, от 30% до 40% – в 1 задании, выше 40% – нет. Самый низкий результат – в заданиях 23 и 25 (0%), самый высокий – в задании 20 (37,5%). Эти результаты несколько ниже, чем в 2023 году.

Таким образом, результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся и недостаточной сформированности у части обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Существенное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточным развитием данного умения.

Задание 38 предполагает умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Средняя успешность его выполнения – 61,8%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%. Это позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

3) работа с информацией

Задание 38 предполагает работу с источниками информации разных типов: таблицы, диаграммы. Низкий результат его выполнения в группе не преодолевших минимальный балл (0%) свидетельствует о несформированности данного умения в этой группе обучающихся.

Задания 37, 38.1, 38.2 требуют умения создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации.

С заданием 37 успешно справились 78,37% (в 2023 г. – 77,95%) обучающихся, с заданием 38 – 69,03% (в 2023 г. – 61,8%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 9,38% (в 2023 г. – 23,33%) и 0% (в 2023 г. – 0%) соответственно.

Результаты свидетельствуют о некоторых позитивных изменениях в развитии данных умений в среднем и о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Задания 40, 41, требуют умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, умения аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации.

Средняя успешность выполнения данных заданий – 84,77% (в 2023 г. – 74,03%) и 60,9% (в 2023 г. – 56,86%) соответственно. Средние результаты повышаются.

В группе не достигших минимальный балл – 21,88% (в 2023 г. – 16,67%) и 2,5% (в 2023 г. – 4%) соответственно.

Результаты свидетельствуют о низкой сформированности данных умений в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Задания 37, 38.1, 38.2 требуют умения развернуто и логично излагать свою точку зрения письменно с использованием языковых средств.

В заданиях 40, 41, 42 необходимо развернуто и логично излагать свою точку зрения устно с использованием языковых средств.

С заданием 37 успешно справились 78,37% (в 2023 г. – 77,95%) обучающихся, с заданием 38 – 69,03% (в 2023 г. – 61,8%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 9,38% (в 2023 г. – 23,33%) и 0% (в 2023 г. – 0%) соответственно.

С заданием 40 успешно справились 84,77% (в 2023 г. – 74,03%) обучающихся, с заданием 41 – 60,9% (в 2023 г. – 56,86%), с заданием 42 – 65,48% (в 2023 г. – 74,35%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 21,88% (в 2023 г. – 16,67%), 2,5% (в 2023 г. – 4%) и 0% (в 2023 г. – 2,04%) соответственно.

Результаты свидетельствуют о некоторых позитивных изменениях в развитии данных умений в среднем и о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, по результатам выполнения заданий КИМ можно сделать вывод о низкой сформированности умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств как письменно, так и устно, в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

Значительной число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ может быть обусловлено слабой сформированностью данных умений.

Задания 3-9, 12-18, 30-36 предполагают умение делать осознанный выбор, аргументировать его. Результаты их выполнения позволяют сделать вывод о достаточной сформированности данного умения у более чем 60% обучающихся и о ниже среднего уровня сформированности в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Недостаточной сформированностью данного умения обусловлено значительное число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ.

3) принятие себя и других людей

Задания 41, 42 предполагают умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, способность понимать мир с позиции другого человека.

С заданием 41 успешно справились 60,9% (в 2023 г. – 56,86%) обучающихся, с заданием 42 – 65,48% (в 2023 г. – 74,35%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 2,5% (в 2023 г. – 4%) и 0% (в 2023 г. – 2,04%) соответственно.

Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует

работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, выпускники региона освоили содержание учебного предмета «Английский язык», и необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку сформированы.

1. У участников ЕГЭ хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, умение полностью понять прослушанный текст.

2. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;

- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

3. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письменная речь» в задании 37, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- не смогли понять основное содержание письменного текста в разделе «Чтение»,

- при выполнении задания 37: не умеют полно/точно отвечать на вопросы из письма-стимула, не умеют правильно задавать вопросы в грамматическом и содержательном плане,

- при написании задания 38: не умеют сравнивать предложенные в таблице/ диаграмме цифровые данные и комментировать эти отличия, определить и возможную проблему, связанную с опцией, указанной в задании, и предложить адекватное решение этой

проблемы, составить заключение/вывод и обосновать свое мнение;

- неумение логично высказываться по приведенному плану, как в письменной, так и устной речи;
- неумение связно и последовательно высказываться;
- не умеют находить отличия в предложенных фотографиях согласно теме высказывания;
- не умеют описывать действия;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических и грамматических навыков;
- недостаточный уровень сформированности орфографических и пунктуационных навыков;
- недостаточно хорошо сформированы навыки чтения, а также умения отвечать на поставленные вопросы без графической опоры в задании «условный диалог-интервью».

Результаты анализа разделов «Письменная речь» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет отражены в п.3.2.2 «Содержательный анализ выполнения КИМ»

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительную динамику результатов экзамена по отдельным показателям можно связывать с тем, что учителя внимательно изучают статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по английскому языку и используют рекомендации для системы образования. Так, в 2024 году улучшились результаты выполнения задания № 37 (критерий «Решение коммуникативной задачи» и критерий «Организация текста») и задания № 38 (критерий «Решение коммуникативной задачи» и критерий «Организация текста»). Все эти моменты очень подробно рассмотрены в статистико-аналитических отчетах о результатах ЕГЭ. Кроме того, в отчетах подробно рассматриваются ошибки выполнения заданий из раздела «Говорение», и в 2024 году улучшились результаты выполнения заданий 2 и 3 из раздела «Говорение».

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО

«КРИПО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов в отдельных муниципалитетах недостаточно высокая. Педагоги не используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи офлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Рекомендации общего характера при подготовке к ЕГЭ по английскому языку:

- 1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;
- 2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;
- 3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;
- 4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал;

5) выполнять устную часть ЕГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

6) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

7) учителям желательно посещать семинары, на которых обсуждаются задания ЕГЭ, требования, критерии, приемы работы, готовящие обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ, а также результаты ЕГЭ прошлых лет.

8) на заседаниях методических объединений необходимо детально/тщательно рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов, т.е. рассмотреть критерии оценивания, требования, поработать над оценкой высказываний, рассмотреть упражнения для подготовки к выполнению этих заданий.

Необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, является необходимым навыком для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Важно обращать особое внимание на формирование языковых компетенций обучающихся; предлагать в качестве учебного материала разноплановые аутентичные тексты, в том числе тексты, связанные с реалиями англоговорящих стран. Также рекомендуется стимулировать обучающихся читать адаптированную литературу на английском языке, а в образовательных организациях и в классах с углубленным изучением английского языка неадаптированную художественную литературу и прессу на английском языке. Это позволяет увеличить лексический запас обучающихся, готовит их к адекватному восприятию и продуцированию письменной и устной речи.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах, образованных носителями

языка. Полезно, например, проанализировать с обучающимися использование глагольных форм в связном тексте, задавая вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны обучающимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Следует постоянно расширять возможности обучающихся изучать английский язык, в том числе знакомясь с форматом ЕГЭ. Разместить в кабинете английского языка полезные справочные материалы, в том числе рекомендации обучающимся по подготовке к ЕГЭ, предоставить обучающимся ссылки на полезные Интернет-ресурсы. Собрать полезные материалы по изучению английского языка на онлайн-доске, например, на фреймах доски Miro, группируя материалы по темам и по уровням сложности, и предоставить обучающимся доступ к доскам. С учётом ступени обучения на уроках желательно регулярно использовать типы заданий, представленные в письменной и устной частях ЕГЭ по английскому языку.

Оптимальным соотношением времени на уроке и в целом в курсе иностранного языка представляется следующее: говорение – 30%, аудирование – 20%, чтение – 20%, письмо – 10%, языковые средства – 20%. В обучении говорению необходимо соблюдать баланс подготовленной и неподготовленной речи, отводить время на спонтанную речь. В целом также важно соблюдать на уроке иностранного языка баланс рецептивных и продуктивных заданий. Учитель должен организовать урок так, чтобы все учащиеся активно работали на всем протяжении урока. Организация работы в парах и малых группах требует от учителя больше усилий и внимания, но без этого не может быть эффективного обучения.

С учётом специфики заданий устной части ЕГЭ следует регулярно организовывать практику чтения вслух различных текстов, не прекращать работу по развитию фонетических навыков у старшеклассников. Необходимо повторять и систематизировать с обучающимися все языковые средства, обслуживающие ситуации вопроса, включать в учебный процесс достаточное количество заданий, обеспечивающих практику задавания вопросов с учётом тематики вопросов. Развивать умения обучающихся устно давать спонтанные развёрнутые ответы на «двойные» и «тройные» вопросы, воспринимаемые на слух. Дополнительно включать в учебный материал монологи-описания, монологи-повествования, монологи-сравнения и т.д. и регулярно контролировать степень готовности обучающихся к спонтанной монологической речи.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2024 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;

- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

Для формирования умений ознакомительного чтения следует предлагать упражнения на:

– придумывание другого заголовка к тексту;

– составление плана текста из коротких фраз или ключевых слов;

– выделение в тексте наиболее значимой информации;

- нахождение в тексте ответа на вопрос, поставленный в заголовке или связанный с заголовком;
- подчеркивание в каждом абзаце текста предложений, которые можно было бы опустить как несущественные;

Умениям поискового чтения следует обучать при соблюдении условия дефицита времени, а также более высоким, чем при ознакомительном чтении, темпе работы. Цель поиска – нужные читателю данные, примеры, аргументы и т.п. На начальном этапе обучения поисковому чтению целесообразно использовать уже изученные тексты. Формировать у школьников умения поискового чтения на уроках английского языка помогут следующие задания:

- прочитать текст и определить, освещены ли в нём определённые вопросы;
- найти в тексте основной аргумент в пользу заголовка;
- найти на указанной странице заданную информацию (рецепт, инструкцию и т.п.);
- найти в тексте ключевые слова, отвечающие на поставленные вопросы;
- найти в тексте факты, относящиеся к положительным/отрицательным.

Для обучения чтению с полным пониманием рекомендуются задания:

- поставить вопросы к основной и второстепенной информации;
- распределить данные в тексте по степени важности или классифицировать их на заданной учителем основе;
- составить аннотацию текста;
- написать тезисы по содержанию.

В процессе обучения смысловому чтению целесообразно:

- читать разные жанры (художественную литературу, научно-популярную и т.д.);
- применять разные виды чтения и приемы работы с аутентичными текстами;
- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- фиксировать основные мысли по мере чтения текста с помощью ключевых слов, рисунков, таблицы и т.д.;
- прочитать быстро текст, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически.

Отрицания играют большую роль в понимании смысла текста. Невнимание к ним может привести к ошибкам;

- прочитать только первые фразы каждого абзаца – они обычно дают общее представление о содержании текста, и определить основную идею абзаца;
- прочитать только последнюю фразу каждого абзаца и определить, помогает ли она спрогнозировать содержание следующего

абзаца;

- не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту, словообразовательным элементам или по аналогии с другими языками (интернациональные слова);
- прочитав текст, составить план, отражающий его содержание;
- прочитав текст, мысленно восстановить основную информацию в памяти;
- до чтения текста разобрать задание, обсудить, с какими трудностями можно в нем столкнуться, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

Особое внимание при обучении чтению необходимо уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому и т.д. Для этого требуется хорошо развитая компенсаторная компетенция, так как в текстах широко используются эквиваленты, синонимы, толкование, либо предлагаются обобщающие слова вместо конкретных, данных в тексте (ср. meals vs breakfast and dinner). Не меньшее значение имеет умение игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста. Количество незнакомых слов в текстах следует постепенно увеличивать, приучая школьников как игнорировать незнакомые слова, так и добиваться их понимания на основе контекста, знания правил словообразования или сходства с родным языком (интернациональные слова). Помимо смысловой переработки текста важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию. Здесь решающую роль могут иметь метапредметные умения, такие как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

- 1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;
- 2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;
- 3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

Целесообразно выдерживать следующую последовательность в выполнении упражнений на:

- 1) узнавание и дифференциацию грамматического явления в словосочетании, затем в предложении, затем в микротексте;
- 2) подстановку (грамматические явления не подлежат замене, видоизменяется только лексическое наполнение фразы);

3) трансформацию (преобразования касаются самого грамматического явления (напр., вставить подходящие по смыслу глаголы в Present Simple Passive);

4) формулирование вопросов и ответов (в этом случае необходимо обеспечить включение изучаемого грамматического явления в ситуативную речь, чтобы достигнуть варьирования языковыми средствами);

5) репродукцию (дополнить, сократить, видоизменить, пересказать в другой временной форме и т.п.).

Учитель может дополнять классические упражнения специально составленными для работы над грамматикой текстами, в которых обучающим предлагается найти и исправить ошибки.

Все тренировочные грамматические упражнения/задания должны составляться на знакомом для обучающихся лексическом материале и содержать только одно грамматическое явление: то, которое подлежит усвоению.

Работа по формированию лексических навыков должна осуществляться на системной основе, предусматривающей последовательное использование сначала языковых, а затем речевых лексических упражнений:

- идентификация и дифференциация слова в словосочетании, фразе;
- подстановка нового слова в предложение;
- трансформация;
- конструирование словосочетания, предложения с новым словом;
- употребление слова в подготовительных условно – речевых упражнениях;
- употребление слова в речевых упражнениях;
- выполнение упражнений, контролирующих владение новым словом.

Более прочному овладению лексическими навыками способствуют словарные диктанты, тесты, в том числе и устные, взаимный опрос обучающимися выученных слов (мини-диктанты, слова с карточки), составление вместе с обучающимися лексических тематических полей, фреймов, лексических таблиц по различным основаниям (по алфавиту, частям речи, простые – сложные и т.д.).

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

1) учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- составить разные вопросы для запроса информации;
- наметить план своего ответного письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;
 - в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
 - в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
 - правильно использовать языковые средства;
 - проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
 - контролировать количество слов в письме.
- 2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы»:
- внимательно прочитайте задание, понять коммуникативную задачу задания;
 - строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
 - начинать введение следует с общего представления темы, не забыть указать о работе над проектом, не забыть указать круг респондентов, о том, что нашли данные опроса;
 - при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
 - делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
 - убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
 - в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: привести 2-3 факта из данных в таблице/ диаграмме, сравнить некоторые данные из таблицы/ диаграммы и прокомментировать это сравнение, обозначить проблему, связанную с темой проекта и представить ее решение;
 - приводя данные и сравнивая их желательно использовать перифраз, синонимию;
 - следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
 - в заключительном абзаце (заключении) эксплицитно выразить свое мнение и обосновать его;
 - особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;
 - знать и правильно использовать языковые средства;
 - проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
 - контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;
- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;
- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче, т.е. по картинкам и опорным словам;

3) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы 2-3 предложениями без графической опоры за 40 секунд;
- развивать умения давать 2 -3 грамматически правильно оформленных предложения на вопросы;

4) монологическое высказывание:

- правильно и кратко описать картинки;
– учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании различий объектов на фотографиях; умение приводить достоинства и недостатки объектов; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

При работе над заданиями, представленными в ЕГЭ, необходимо не только выполнять их и оценивать, а анализировать вместе с обучающимися. В этом случае, участник ЕГЭ будет знать, где у него ошибки, как лучше надо писать/говорить. Кроме того, при оценивании необходимо использовать критерии оценивания ЕГЭ и ставить баллы, а не оценивать по пятибалльной системе, которая используется в школьной системе образования.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также

коммуникативной задачей;

- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года.
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т.п.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать на региональном уровне систематические, представленные в Дорожной карте мероприятия, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по английскому языку;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по английскому языку;
- организовать отбор лучших муниципальных практик обучения английскому языку;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО» по английскому языку, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.
- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2025 года;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур ОО, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

Рекомендации ГОУ ДПО «КРИРО» как региональному оператору:

- включить в план работы РМО, кафедры филологического образования проведение вебинаров по подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку вопросы, связанные с повышением предметных компетенций учителей-предметников, представление достижений современных образовательных технологий в процессе преподавания предмета, знакомство с верифицированным образовательным контентом, который возможно использовать в процессе подготовки обучающихся («Единое содержание общего образования» и ФГИС «Моя школа»);
- организовать конкурс методических разработок с последующей публикацией успешных практик по решению сложных заданий ЕГЭ в формате кейс-технологии и других современных образовательных форм представления опыта работы и методического совершенствования педагогов;
- организовать отдельную секцию в рамках работы ежегодной Республиканской стратегической конференции «Образование XXI века: инновации, преобразования, развитие» по вопросам подготовки к ГИА по программам ООО и СОО.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов

изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Участникам с невысокой языковой грамотностью рекомендуется строгое соблюдение формальных, содержательных и структурных критериев, нацеленное на максимальную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», а также внимательное прочтение инструкций к заданиям.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки важно:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).
- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).
- Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.
- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1 по общеевропейской шкале).
- Использовать разные стратегии в обучении в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;
- Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

Результаты участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки также показывают необходимость совершенствования работы над формированием умений письменной речи.

Обучающимся рекомендуется писать не менее 10 электронных писем личного характера с обязательным последующим разбором их содержания по критериям ФИПИ. Примеры тестовых заданий можно найти в открытом банке заданий.

Чтобы преодолеть некоторые трудности, рекомендуется при тренировке по написанию письма использовать следующие задания:

1. Ответьте на вопросы:

- Какие содержательные части обязательно должны быть в вашем письме?
- Какова структура написанного по-английски личного письма, с чего начинается и чем заканчивается личное письмо?

- Что должно быть написано во введении в письме? Чем должно завершаться письмо?
 - Каким должно быть общее стилевое оформление личного письма: официальным (formal) или неофициальным (informal)?
 - 2. Посчитайте количество слов в личном письме, объясните, как считаются слова.
 - 3. Обозначьте на схеме названия частей личного письма.
 - 4. Определите, какие части личного письма обусловлены стремлением соблюсти нормы вежливости, принятые в странах изучаемого языка.
 - 5. Определите, в каких частях письма наиболее явно проявляется его неофициальный стиль. Что указывает на это?
 - 6. Выберите обращение, которое должно быть использовано в личном письме, обоснуйте Ваш выбор.
 - 7. Выберите завершающие фразы, которые могут быть использованы в личном письме. Обоснуйте выбор.
 - 8. Добавьте 2-3 слова или 2-3 словосочетания к следующим группам: упоминание о дальнейших контактах:... . Завершающая фраза:... .
 - 9. Расставьте предложения в письме в нужном порядке.
 - 10. Дополните предложения связующими словами. Возможны ли другие варианты? Какие?
 - 11. Дополните предложения прилагательными. Возможны ли другие варианты? Какие?
 - 12. Напишите ответы на следующие вопросы друга по переписке.
 - 13. Задайте три вопроса другу по переписке на следующие темы.
- Применяются различные виды дифференцированной помощи:
- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
 - предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
 - индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
 - организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
 - координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
 - привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
 - предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
 - указание правила, на которое опирается задание;
 - дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
 - указание и разработка алгоритма выполнения задания;

- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Результаты участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки также показывают необходимость совершенствования работы над формированием умений говорения.

Задание 1 проверяет уровень владения фонетическими навыками в процессе чтения текста вслух. Необходимый для порогового уровня фонетический минимум предусматривает как обязательное условие непрерывность работы над фонетикой на протяжении всего школьного курса изучения английского языка. В этой связи учителям необходимо руководствоваться принципом обязательности и непрерывности урочной работы по развитию и совершенствованию слуха – произносительных навыков и сохранять практику фонетической зарядки, фонетической тренировки на всех этапах обучения, больше практиковать чтение вслух на скорость, использовать соответствующие компьютерные технологии. Возможно начинать фонетическую работу с прочтения (и осмысления) словосочетаний, которые затем соединяются в предложение, предложения в микротекст, затем в текст. При такой последовательности работы над техникой чтения у обучающихся автоматизируются процессы восприятия печатного текста, а также расширяется поле чтения, что является важнейшей задачей при формировании технических навыков чтения. Первым шагом в процессе знакомства старшеклассников с особенностями задания 2 является объяснение обучающимся особенностей этого задания. Рекомендуется сразу идти от типичных ошибок и предупреждать о ненужных действиях: 1) описания картинке, сопровождающей задание; 2) построения вопроса, не связанного с опорным словом; 3) замены существительного, называющего объект/процесс расспроса на местоимение *it*, что обычно приводит к сбою в коммуникации; 3) ухода от формулирования прямых вопросов. Об уровне сформированности речевой и языковой компетенции выпускника на базовом уровне в данном случае свидетельствуют корректно сформулированные вопросительные предложения, однозначно соотнесённые с опорным словом. Грамматический и лексический материал, требующийся для выполнения задания 2 (вопросительные слова, порядок слов в вопросительном предложении) необходимо повторить, систематизировать и затем предоставить обучающимся достаточное количество практических заданий на формулирование вопросов в ситуации диалога-расспроса. Объект расспроса может быть избран как учителем, так и самими обучающимися в том числе и в игровой форме. Цель – довести до автоматизма владение обучающимися набором вопросительных речевых клише уровня слова и словосочетания. Достижению цели будут также способствовать подстановочные упражнения, которые обеспечат повторяемость необходимых для задания 2 речевых образцов, например, задать вопросы, выбрав нужное вопросительное слово из двух/трёх предлагаемых, подходящих по смыслу.

Хороший результат могут дать также трансформационные упражнения «утверждение-вопрос», где к заданному утверждению нужно задать требуемый вопрос. Практику задавания вопросов можно отрабатывать с обучающимися и в рамках речевой зарядки. Задание 3

проверяет умения базового уровня – вести диалог-интервью (давать полный и точный развернутый ответ на вопросы, корректно используя лексику и грамматику базового уровня). При формировании умений диалог-интервью, которые, в частности, проверяются в задании 3 устной части, необходимо: обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу; давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать; развивать умения обучающихся устно давать спонтанные развернутые ответы на «двойные» и «тройные» вопросы, воспринимаемые на слух. Учителю рекомендуется: 1. Проинформировать старшеклассников о том, что именно они должны сделать в задании 3 в отведенное на ответ время экзамена. 2. Пояснить необходимость дать ответ, состоящий из не менее 2 предложений на каждый вопрос. 3. Пояснить, что соблюдение грамматических правил при ответе на вопрос является очень важным.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Участникам с более высокой языковой грамотностью, которые могут и хотят писать много, рекомендуется не увлекаться пространными рассуждениями, витиеватыми фразами и частотным использованием глагольно-именных сочетаний. Следить за количеством знаков, так как именно в данной группе участников часто наблюдается значительное превышение объёма текста, ведущее за собой снижение баллов по РКЗ.

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень B2 по общеевропейской шкале).
- Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное.
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.

- При работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы. Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

- Развивать продуктивные навыки

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать на региональном уровне систематические, представленные в Дорожной карте мероприятия, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по английскому языку;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по английскому языку;
- организовать отбор лучших муниципальных практик обучения английскому языку на основе дифференциации; организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО» по английскому языку, о заседаниях республиканского методического объединения учителей иностранных языков.
- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по дифференцированной подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов и их реализацию на платформе «Личный кабинет педагога».
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2025 года;

- организовать обучение по программам ГОУДПО «КРИПО», которые включены в федеральный реестр образовательных программ дополнительного профессионального образования:

- Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО
- Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся
- Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024 / либо за последние три года.
- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ на 2025.
- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2025 по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог.
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ.
- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом.
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий.
- Формирование стратегий смыслового чтения текстовой информации у обучающихся.
- Инфографика и обучение ее анализу.
- Коммуникативно-деятельностный подход как единый подход в языковом школьном образовании.
- Развитие критического мышления и научно-исследовательских умений.
- Критерии оценивания заданий с развернутым ответом: раздел «Письменная речь» и раздел «Говорение».

- Особенности обучения аудированию, чтению, монологической речи.
- Особенности обучения письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы.
- Упражнения на формирование лексических и грамматических навыков.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя иностранного языка» включить темы:

1. Современные методики и технологии преподавания английского языка. Совершенствование методической компетенции учителя.
2. Проектирование и организация обучения иностранному языку.
3. Методические основы применения групповой технологии на современном уроке иностранного языка.
4. Применение современных технологий обучения иностранному языку для повышения результативности учебного процесса.
5. Современные цифровые средства обучения иностранному языку в общеобразовательной организации.
6. Конструирование урока иностранного языка, диагностический инструментарий и современные оценочные методы.
7. Методические подходы к формированию иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

Также учителям английского языка рекомендуем обращать внимание на те программы ГОУДПО «КРИПО», которые включены в федеральный реестр образовательных программ дополнительного профессионального образования:

- Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО
- Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся
- Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-44

№	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2024 по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
2	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока английского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
3	Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
4	Практикум «Диалогическая речь (диалог-расспрос, диалог-интервью) в ситуациях официального и неофициального общения» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
5	Тренинг «Учим конструировать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
6	Тренинг «Использование различных видов чтения (ознакомительное, изучающее, поисковое, просмотровое) в зависимости от коммуникативной задачи» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка

7	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий – условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
8	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках английского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
9	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках английского языка» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
10	Практикум «Продуктивные технологии подготовки обучающихся к выполнению лексико-грамматических заданий ЕГЭ по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
11	Семинар «Модуль раздела "Говорение": формирование навыков эффективной коммуникации школьников на уроках» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
12	Семинар «Особенности преподавания английского языка на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
13	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2025 году» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
14	Семинар «Инновационные технологии вовлечения обучающихся в активную познавательную деятельность на уроке иностранного языка» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
15	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
16	Заседания РМО учителей иностранного языка ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя английского языка
17	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей иностранных языков» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

18	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя английского языка ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
----	--	---

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-55

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
1	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по английскому языку ГОУДПО «КРИРО»	
2	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по английскому языку: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»	
3	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по английскому языку от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Английский язык» на республиканском уровне не запланировано.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Английский язык», учителей английского языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024 года, членов республиканской предметной комиссии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чупрова Наталия Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования