

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республики Коми**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми	9
1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми	9
2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	10
ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	12
Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	12
1.1. Количество участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (за 3 года)	12
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года).....	12
1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)	12
1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО	13
1.5. Количество участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ по АТЕ Республики Коми	13
1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	14
Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	16
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	16
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	17
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	17
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	17
2.3.2. в разрезе типа ОО	17
2.3.3. юношей и девушек	18
2.3.4. в сравнении по АТЕ.....	18
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	19
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.....	19
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	20
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету	20
Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ	23

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	23
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	25
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	48
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	52
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:	60
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ	65
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	65
4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	65
4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	68
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	74
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	74
Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	75
5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.....	75
5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	75
5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.	77
5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.....	77
5.1.4. Работа по другим направлениям	78

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ РК «РИЦОКО»), государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образований и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>

Дата размещения (не позднее 12.09.2024): 28.08.2024

Отчет может быть использован:

–структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;

–Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;

–органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

–ГОУДПО «КРИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

–руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА-11	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3455	3601	34
2.	Математика (базовый уровень)	2028	2028	22
3.	Математика (профильный уровень)	1459	1572	14
4.	Физика	448	483	3
5.	Химия	413	435	3
6.	Информатика	749	791	10
7.	Биология	603	643	5
8.	История	591	630	3
9.	География	160	174	0
10.	Обществознание	1543	1653	15
11.	Литература	234	255	5
12.	Английский язык	375	403	4
13.	Немецкий язык	2	2	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	1	1	0

2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	1	2,8	7	19,4	12	33,3	16	44,4
2.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	2,1	4	8,5	15	31,9	27	57,4
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	1	7,1	4	28,6	3	21,4	6	42,9
4.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	10,0	3	30,0	3	30,0	3	30,0
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар			11	39,3	7	25	10	35,7
6.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора			10	45,5	5	22,7	7	31,8
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта			6	28,6	6	28,6	9	42,9

**ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена
в 2024 году**

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	5	62,5	3	37,5				
2.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	5	62,5	3	37,5				
3.	МОУ «СОШ № 13» г. Ухта	5	71,4	2	28,6				
4.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»)	5	83,3	1	16,7				
5.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	4	66,7	2	33,3				
6.	МАОУ «СОШ № 7» (МО «Сыктывкар»)	4	80	1	20				
7.	МОУ «СОШ» пст. Якша (МР «Троицко-Печорский»)	4	100						

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1871	39,76	1856	39,44	1653	42,30

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1208	64,56	1208	65,09	1093	66,12
Мужской	663	35,44	648	34,91	560	33,88

1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1736	92,78	1757	94,67	1543	93,35
ВТГ, обучающихся по программам СПО	11	0,59	14	0,75	12	0,73

ВПЛ	124	6,63	85	4,58	98	5,93
-----	-----	------	----	------	----	------

1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	- выпускники СОШ	1049	60,43	1027	58,45	907	58,78
2.	- выпускники СОШ с УИОП	362	20,85	344	19,58	280	18,15
3.	- выпускники гимназий	192	11,06	223	12,69	239	15,49
4.	- выпускники лицеев	110	6,34	139	7,91	103	6,68
5.	- выпускники лицез-интерната	9	0,52	3	0,17	5	0,32
6.	- выпускники кадетских школ	11	0,63	17	0,97	9	0,58
7.	- выпускники В(с)ОШ	3	0,17	4	0,23	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ по АТЕ Республики Коми

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	580	35,09
2.	МО ГО «Воркута»	127	7,68
3.	МО «Вуктыл»	26	1,57
4.	МО «Инта»	65	3,93
5.	МР «Печора»	73	4,42
6.	МР «Сосногорск»	60	3,63
7.	МО «Усинск»	88	5,32
8.	МО «Ухта»	198	11,98

9.	МР «Ижемский»	44	2,66
10.	МР «Княжпогостский»	20	1,21
11.	МР «Койгородский»	18	1,09
12.	МР «Корткеросский»	33	2,00
13.	МР «Прилузский»	42	2,54
14.	МР «Сыктывдинский»	47	2,84
15.	МР «Сысольский»	18	1,09
16.	МР «Троицко-Печорский»	24	1,45
17.	МР «Удорский»	14	0,85
18.	МР «Усть-Вымский»	49	2,96
19.	МР «Усть-Куломский»	53	3,21
20.	МР «Усть-Цилемский»	35	2,12
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	0,60
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	0,73
23.	ГОУ РК «РЦО»	9	0,54
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	5	0,30
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	3	0,18

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

На основе анализа участников ЕГЭ за последние три года можно сделать вывод, что обществознание остается одним из самых востребованных учебных предметов по выбору для сдачи экзаменов. В ЕГЭ по обществознанию в текущем году приняли участие 1633 чел., что составило 42,3% от общего числа участников ЕГЭ в регионе. Данный показатель значительно увеличился относительно показателей прошлых лет (2024 г. – 42,3%, 2023 г.–39,44%, 2022 г.–39,76%). Вместе с тем, отмечается тенденция к снижению количества участников ЕГЭ по данному учебному предмету (2024 г. – 1633 чел., 2023 г. – 1856 чел., 2022 г. – 1871 чел.). Возможными причинами снижения количества участников ЕГЭ по обществознанию можно назвать следующие. Во-первых, общая демографическая ситуация в регионе (переезд жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижение уровня рождаемости). Во-вторых, учет приоритетов и государственных задач в области образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы,

сферы IT (достижение национального суверенитета в технологической сфере), что требует выбора предметов для сдачи из области точных наук.

Однако, повышение доли участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в текущем году можно определить несколькими факторами. Во-первых, востребованность результатов экзамена для поступления на широкий спектр специальностей и увеличение бюджетных мест в системе высшего профессионального образования по направлениям, где одним из вступительных предметов является «Обществознание». Во-вторых, внесение изменений в федеральный стандарт на уровне среднего общего образования, где предмет «Обществознание» изучается как обязательный и включен в обязательную часть учебного плана (актуальность заключается в том, что выпускники текущего года обучались по данному варианту учебного плана и предмет был включен как обязательный для изучения, независимо от выбранного профиля обучения).

Распределение участников экзамена по гендерному признаку остается неизменным – процентное соотношение девушек, почти в 2 раза больше, чем юношей. Представленные данные можно характеризовать с позиции выбора будущей профессии, в том числе, педагогическое направление, которое, традиционно остается приоритетом женского пола.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет, традиционно наблюдается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2024 г. – 93,35%, в 2023 г. – 94,7%). Остается незначительной (менее 1%) доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. В текущем году незначительно увеличилась доля ВПЛ, участвовавших в экзамене (2024 г. – 5,93%, 2023 г. – 4,58 %, 2022 г. – 6,63%, 2021 г. – 6,49%). Данный факт можно трактовать необходимостью выпускникам прошлых лет повысить, улучшить результат ЕГЭ для успешного поступления в образовательные организации высшего образования.

Ежегодно остается высокой доля участников экзамена, представленная выпускниками СОШ (2024 г. – 58,78%, 2023 г. – 58,45%, 2022 г. – 60,43%). Отмечается тенденция к сокращению доли выпускников общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов (2024 г. – 18,15%, 2022 г. – 20,85%). Данное сокращение может быть вызвано изменением профилей подготовки выпускников, сокращением доли гуманитарных профилей и увеличением других, что отражает основную тенденцию проведения государственной политики в области образования. В то же время прослеживается увеличение процента выпускников гимназий, которые сдают ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (2024 г. – 15,49%, 2022 г. – 11,06%). Увеличение может быть вызвано традиционными направлениями подготовки гимназий, ориентированных в первую очередь на предметы гуманитарной направленности, а также открытие педагогических классов в гимназиях, где происходит расширение предметного содержания «Обществознания». По остальным типам образовательных организаций наблюдается сохранение основных показателей на относительно равном уровне на протяжении трех последних лет.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию коррелируется с численностью выпускников в муниципальных образованиях. Традиционно большинство участников экзамена отмечается в МО ГО «Сыктывкар» (2021 г. – 35,7%, 2022 г. – 36,61%, 2023 г. – 34,81%,

2024 г. – 35,09%), МО ГО «Ухта» (2021 г. – 11,46%, 2022 г. – 12,13%, 2023 г.–11,26%, 2024 г. – 11,98%), МО ГО «Воркута» (2021 г. – 7,13 %, 2022 г.– 6,81%, 2023 г.– 6,47%, 2024 г. – 7,68%).

В 2024 году доля участников экзамена незначительно увеличилась (рост наблюдается в диапазоне 0,5–1,5%) в 3 АТЕ (МР «Удорский», МР «Усть-Куломский», ГОУ РК «РЦО»). Сохраняется стабильный уровень представления выпускников в 4 АТЕ (МР «Койгородский», МР «Прилузский», МР «Усть-Цилемский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»).

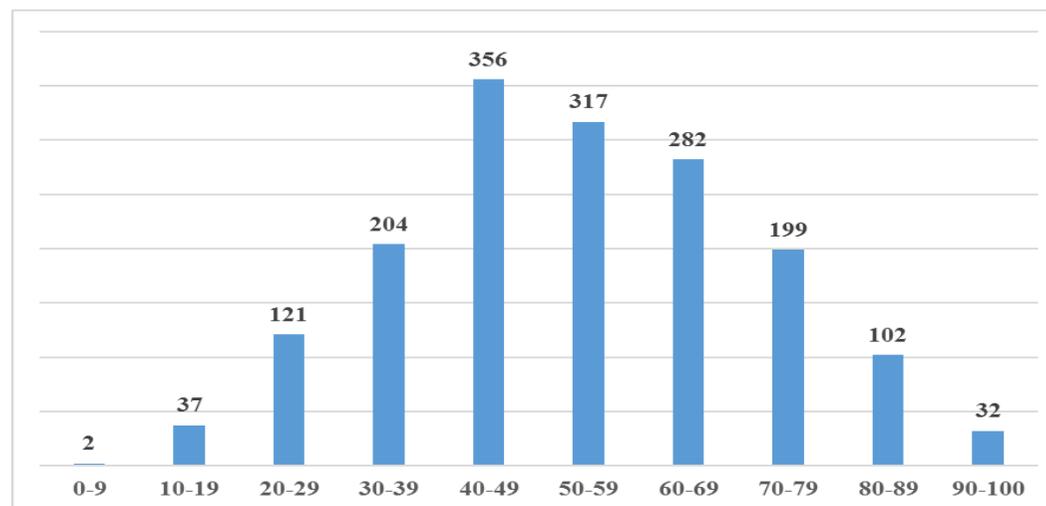
В разрезе доли выпускников по административно-территориальным единицам представлены результаты, показывающие сохранение на стабильном уровне основных показателей количества участников на протяжении трех последних лет

В целом, существенных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 году не отмечается.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	16,62	23,88	24,80
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,12	37,47	39,93
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,56	26,95	27,10
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,70	11,70	8,11
5.	Средний тестовый балл	56,74	55,38	53,45

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,59	39,99	27,93	8,43
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50,00	33,33	16,67	0,00
3.	ВПЛ	40,82	39,80	15,31	4,08
4.	Участники экзамена с ОВЗ	33,33	26,67	33,33	6,67

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
-------	--------	------------	---

		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	907	28,00	41,79	23,26	6,84
2.	СОШ с УИОП	280	20,71	41,79	33,21	4,29
3.	Гимназии	239	17,15	37,66	29,29	15,90
4.	Лицеи	103	6,80	25,24	50,49	17,48
5.	Лицей-интернат	5	0,00	0,00	100,00	0,00
6.	Кадетская школа	9	44,44	55,56	0,00	0,00
7.	В(С)ОШ	-	-	-	-	-

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1093	21,32	37,60	30,56	10,43
2.	мужской	560	31,61	44,46	20,36	3,57

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	580	21,03	38,97	32,24	7,76
2.	МО ГО «Воркута»	127	31,50	40,94	22,83	4,72
3.	МО «Вуктыл»	26	11,54	38,46	34,62	11,54
4.	МО «Инта»	65	26,15	35,38	24,62	13,85
5.	МР «Печора»	73	27,40	42,47	19,18	10,96

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	МР «Сосногорск»	60	28,33	43,33	20,00	8,33
7.	МО «Усинск»	88	22,73	43,18	32,95	1,14
8.	МО «Ухта»	198	27,27	37,88	26,26	8,59
9.	МР «Ижемский»	44	20,45	43,18	25,00	11,36
10.	МР «Княжпогостский»	20	30,00	35,00	25,00	10,00
11.	МР «Койгородский»	18	27,78	33,33	38,89	0,00
12.	МР «Корткеросский»	33	27,27	30,30	27,27	15,15
13.	МР «Прилузский»	42	35,71	30,95	23,81	9,52
14.	МР «Сыктывдинский»	47	17,02	44,68	23,40	14,89
15.	МР «Сысольский»	18	16,67	38,89	33,33	11,11
16.	МР «Троицко-Печорский»	24	45,83	37,50	12,50	4,17
17.	МР «Удорский»	14	35,71	42,86	14,29	7,14
18.	МР «Усть-Вымский»	49	36,73	46,94	12,24	4,08
19.	МР «Усть-Куломский»	53	22,64	54,72	20,75	1,89
20.	МР «Усть-Цилемский»	35	28,57	54,29	14,29	2,86
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	0,00	40,00	10,00	50,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	0,00	8,33	58,33	33,33
23.	ГОУ РК «РЦО»	9	66,67	33,33	0,00	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	5	0,00	0,00	100,00	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	3	0,00	66,67	33,33	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	50,00	10,00	40,00	0,00
2.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	13	38,46	61,54	0,00	0,00
3.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	11	36,36	45,45	18,18	0,00
4.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	12	33,33	58,33	8,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	11	72,73	27,27	0,00	0,00
2.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	11	72,73	27,27	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	11	63,64	36,36	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

В результатах ЕГЭ 2024 года по общественному знанию отмечаются следующие значимые изменения:

– изменение среднего тестового балла: в 2024 году он составлял 53,45 и вернулся к аналогичному показателю 2020 года. Уменьшение среднего балла в 2024 году представляется значимым изменением, поскольку в 2022г. и 2023г. средний тестовый балл составлял 56,74 и 55,38 баллов соответственно;

– изменение доли участников, не преодолевших минимального балла: в текущем году данный показатель увеличился в сравнении с 2023 г. и превысил 24%. Увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального представляется значимым изменением, так как в 2022 году данный показатель составлял 16,62%;

– уменьшение числа «высокобалльников» (участников с результатами экзамена от 81 до 100 баллов) на 3,59% (2023 г. – 11,7%).

Вместе с тем в 2024 году отмечается незначительное увеличение доли участников, набравших тестовый балл от 61 до 80 баллов (2024 г. – 27,1%, 2023 г. – 26,95%).

В целом, представленная гистограмма 2.1 «Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.» выглядит более чем традиционно: максимальный показатель достигается в диапазоне 40-49 баллов, наименьшие показатели представлены в диапазоне 0-9, 10-19 баллов с одной стороны и 90-100 баллов, с другой стороны. Тревожным явлением, наблюдаемым на протяжении трех последних лет, является существенный подъем левой части гистограммы (количество участников, не набравших минимальный порог баллов).

Анализ результатов экзамена по отдельным категориям участников показал, что лучшие результаты демонстрируют ВТГ, обучающиеся по программам СОО. Например, их доля среди участников, набравших тестовый балл ниже минимального балла, составила 23,59%; доля ВТГ, обучающиеся по программам СПО – 50%; доля выпускников прошлых лет – 40,82%; доля участников ЕГЭ с ОВЗ – 33,33%. Подтверждением этому является также сравнение по долям участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов. Например, доля участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов: ВТГ, обучающиеся по программам СОО – 8,43%; доля ВТГ, обучающиеся по программам СПО – 0%; доля выпускников прошлых лет – 4,08%; доля участников ЕГЭ с ОВЗ – 6,67%. Рассматриваемые результаты экзамена свидетельствуют о неоднородности уровня подготовки контингента участников экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ по типам образовательных организаций свидетельствует о том, что наилучшие результаты экзамена стабильно демонстрируют выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП.

Результаты экзамена по гендерному признаку показали, что качество знаний у девушек выше, чем у юношей.

На основе статистических данных (таблицы 2.10–2.12) можно выделить АТЕ, в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества тестовых баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов – выше, чем по республике. Применяя данные условия, в 2024 году к таким АТЕ можно отнести: МО «Вуктыл» (при

положительной динамике за последние три года и выхода из группы АТЕ с низкими результатами), МР «Ижемский», МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский» (сохраняют свои позиции на протяжении двух лет). В одном муниципальном образовании есть выпускник, получивший сто баллов (МО «Ухта»).

Напротив, самые низкие результаты (доля обучающихся не достигших минимального тестового балла выше, а доля «высокобалльников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) в следующих АТЕ: МО ГО «Воркута» (МОУ «СОШ № 12» – образовательная организация, продемонстрировавшая низкие результаты ЕГЭ), МР «Койгородский» (увеличение на 5% участников не преодолевших минимального порога по сравнению с прошлым годом), МР «Троицко-Печорский» (сохранение на одном уровне результатов на протяжении двух последних лет), МР «Удорский» (сокращение на 9,45% участников не преодолевших минимального порога по сравнению с прошлым годом), МР «Усть-Цилемский» (при положительной динамике снижения доли не преодолевших минимального порога на 5,65% по сравнению за два последних года), МР «Усть-Вымский» (увеличение доли участников, не преодолевших минимального порога, на 9,65%; МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт – образовательная организация, продемонстрировавшая низкие результаты ЕГЭ).

Среди государственных образовательных учреждений отрицательные результаты представлены ГОУ РК «РЦО». Однако в данном случае, стоит обратить внимание на снижение доли участников, не преодолевших минимального «порога», с 80% (2023 г.) до 66,67% (2024 г.).

В этом перечне АТЕ стоит обратить внимание на муниципальные образования, в которых уже на протяжении двух-трех лет наблюдается и увеличивается доля учащих, не справляющихся с экзаменом – МР «Троицко-Печорский».

Вместе с тем, необходимо выделить и те муниципальные образования, в которых в текущем году, по сравнению с предыдущим, существенно (от 8 до 11%) повысилась доля участников экзаменов, не преодолевших минимальный «порог»: МО «Ухта» (с 17,7% – 2023 г. до 27,27% – 2024 г.), МР «Княжпогостский» (с 22,22% – 2023 г. до 30% – 2024 г.).

Лидерами в муниципальных образованиях по уровню представленных участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, стали МР «Корткеросский» (15,15%), МР «Сыктывдинский» (14,89%), и МО «Инта» (13,85%, второй год подряд включено в данный рейтинг как муниципальное образование с высокой долей выпускников «высокобалльников»).

В текущем году, как и в предыдущие годы, в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, вошли 3 ОО (2023 г. – 3 ОО, 2022 г. – 3 ОО). Особое внимание следует уделить МОУ «СОШ № 7» г. Ухта, обучающиеся которой второй год подряд получают на ЕГЭ по обществознанию недопустимо низкие результаты.

Причина отрицательной динамики в результатах экзамена, вероятно, объясняется периодами дистанционного обучения, которые выпускники 2024 года переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и

неприятными погодными метеоусловиями. Еще одной существенной причиной, с нашей точки зрения, является увеличение числа обучающихся, выбравших ЕГЭ по обществознанию без должной подготовки, в качестве «запасного варианта».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2024 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть – 16 заданий; ответы на развернутые задания – 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

На основе использованного в регионе открытого варианта выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание» в сравнении с КИМ по предмету предыдущего года:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел (по кодификатору)	Содержательный раздел в КИМ (311 вариант) в 2023 г.	Содержательный раздел в КИМ (312 вариант) в 2024 г.
1	Базовый	Все разделы	Общественное развитие	Виды сделок малолетних
2	Повышенный	Человек и общество	Духовная культура	Деятельность человека
3	Базовый	Человек и общество	Познание	Типология общества
4	Повышенный	Человек и общество	Типология общества	Теоретический уровень познания
5	Повышенный	Экономика	Ценные бумаги	Постоянные и переменные издержки
6	Базовый	Экономика	Факторы производства	Виды налогов по уровню взимания
7	Повышенный	Экономика	Налоги	Конкуренция и ее виды
8	Базовый	Социальные отношения	Социализация	Семья: функции и виды
9	Базовый	Все разделы	Участие в политике	Направления молодежной политики
10	Повышенный	Политика	Политический режим	Политическая элита
11	Повышенный	Политика	Классификация политических партий	Правовое государство

12	Базовый	Право	Основы Конституционного строя Российской Федерации	Основы Конституционного строя Российской Федерации
13	Базовый	Политика	Полномочия органов государственной власти	Предметы ведения федеральной власти и региональной
14	Повышенный	Право	Юридическая ответственность	Особенности семейного права как отрасли права
15	Базовый	Право	Субъекты уголовного процесса	Коммерческие и некоммерческие организационно-правовые формы юридических лиц
16	Повышенный	Право	Законный режим имущества супругов	Виды уголовных наказаний
17	Базовый	Все разделы	Право	Право
18	Базовый	Все разделы	Право	Право
19	Высокий	Все разделы	Право	Право
20	Высокий	Все разделы	Право	Право
21	Базовый	Экономика	Спрос и предложение	Спрос и предложение
22	Базовый	Все разделы	Форма правления, Тип безработицы, Тип стратификации, Правоохранительные органы	Форма правления, Тип безработицы, Группы прав, Правоохранительный орган
23	Базовый	Право	Конституционное право	Конституционное право
24	Высокий	Все разделы	Экономика	Духовная культура
25	Высокий	Все разделы	Экономика	Духовная культура

Задания, представленные в КИМ, полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности. Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Право» – 11 заданий (в 2023 г. – 9, в 2022 г. – столько же заданий разделу «Экономика»). Однако стоит отметить, что задания 17-20 могут быть любой направленности. В данном случае, в текущем году был представлен текст по теме «Собственность, правовой статус собственника». Для сравнения в 2023 г. – по сущности Конституционного права. Другие разделы учебного предмета также были представлены в КИМ: раздел «Экономика» – 5

заданий (в 2023 г. – 6); раздел «Политика» – 3 задания (в 2023 г. – 4), и «Человек и общество» – 4 задания (в 2023 г. – 4). «Социальные отношения» – 2 задания (9 задание про направления молодежной политики, в 2023 г. – 1 задание).

В КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2024 году были внесены изменения в структуру и систему оценивания заданий по сравнению с 2023 годом. Изменения коснулись критериального оценивания задания 24 (составление сложного плана по представленной теме). В текущем году произошла конкретизация количества «обязательных» пунктов для раскрытия плана по существу. В 2023 году сложный план должен был содержать не менее двух «обязательных» пунктов при раскрытии не менее трех пунктов в подпунктах. В текущем году добавилось требование, что таких пунктов, непосредственно раскрывающих тему плана, по существу, должно быть не менее трех.

В остальном, критериальный подход в оценивании остался прежним по сравнению с 2023 годом.

Анализируя содержательную сторону КИМ, можно говорить о том, что представленные блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ЕГЭ по предмету как по результатам анализа за прошлые годы, так и в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ. Традиционными вопросами уже стали: признаки постиндустриального типа общества, классификация видов налогов по уровню взимания в РФ, сущность политической элиты, классификация семьи по разным показателям, конкуренция и ее виды. Стоит указать и на появление новых содержательных единиц, в частности вопроса про домашние хозяйства (рационального поведения с приведением примеров и составления сложного плана по данной теме).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об	Б	59,64	28,11	55,97	80,51	97,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов						
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	87,94	76,49	87,90	95,01	97,31
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	56,42	20,00	55,32	77,73	94,62
4.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	74,34	50,68	75,32	86,43	96,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	58,19	27,16	54,84	78,77	94,23
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	59,99	28,11	53,95	84,80	97,31
7.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	72,95	44,73	72,42	90,49	97,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	77,05	54,32	77,02	90,72	96,54
9.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	93,55	85,68	94,52	97,68	97,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	<p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p>	II	71,41	53,11	68,06	85,15	93,85
11.	<p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках</p> <p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>	II	63,80	29,32	61,61	87,35	94,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	44,87	19,46	36,61	65,66	87,69
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	51,35	17,97	48,15	72,04	93,08
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	59,77	36,76	53,79	77,73	94,23
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	43,58	19,73	39,03	59,51	80,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	46,00	28,65	37,90	61,72	81,92
Часть 2							
17.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	86,43	69,59	88,15	94,78	98,46
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	28,14	4,46	18,71	47,91	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания	В	48,03	14,14	42,69	71,69	91,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактиче-ско-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	28,45	9,91	21,83	41,22	70,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /</p> <p>Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /</p> <p>Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /</p> <p>Сформированность навыков оценивания социальной информации /</p> <p>Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	70,60	36,94	70,86	90,64	98,72
22.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	52,51	12,57	47,90	80,86	94,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа							
23.	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	44,92	9,10	37,31	72,24	92,56	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов	В	10,06	0,77	4,89	15,59	42,82
	Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов		15,67	1,26	8,33	24,44	62,56
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов		4,45	0,27	1,45	6,73	23,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать,	В	25,21	2,88	14,75	43,13	79,27
			20,28	1,08	9,52	36,19	73,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев</p>		33,46	5,68	24,68	53,83	86,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения		21,90	1,89	10,05	39,37	77,44
Всего заданий – 25 ; из них по типу заданий: с кратким ответом – 16 ; с развёрнутым ответом – 9 ; по уровню сложности: Б – 13 ; П – 8 ; В – 4 . Максимальный первичный балл за работу – 58 . Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.)							

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В процессе анализа выполнения заданий КИМ явно выявились основные сложности у участников ЕГЭ, которые можно представить в разрезе отдельных линий заданий с учетом уровня сложности заданий.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В первую очередь отдельные сложности были определены в заданиях базового уровня сложности. В частности, низкий уровень выполнения отмечается по заданию:

№ 12 (тематический блок «Право», нацелено на знание основ Конституции) – 44,87%,

№ 15 (тематический блок «Право», нацелено на проверку знания коммерческих и не коммерческих организационно-правовых форм юридических лиц) – 43,58 %,

№ 18 (тематический блок «Право», нацелено на проверку признаков отрасли права как элемента системы права) – 28,14%,

№ 23 (нацелено на проверку умения характеризовать российские духовно-нравственные ценности, заложенные в основном документе государства – Конституции) – 44,92%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

При выполнении заданий **высокого уровня** сложности вызвало максимальную сложность задание № 24 (тематический блок «Человек и общество», нацелено на проверку умения составлять сложный план по теме «Искусство»).

Прочие результаты статистического анализа

Рассмотрим выполнение заданий части 1 экзаменационной работы.

Выполнение заданий первой части (задания 1-16) группами участников ЕГЭ в 2024 году.

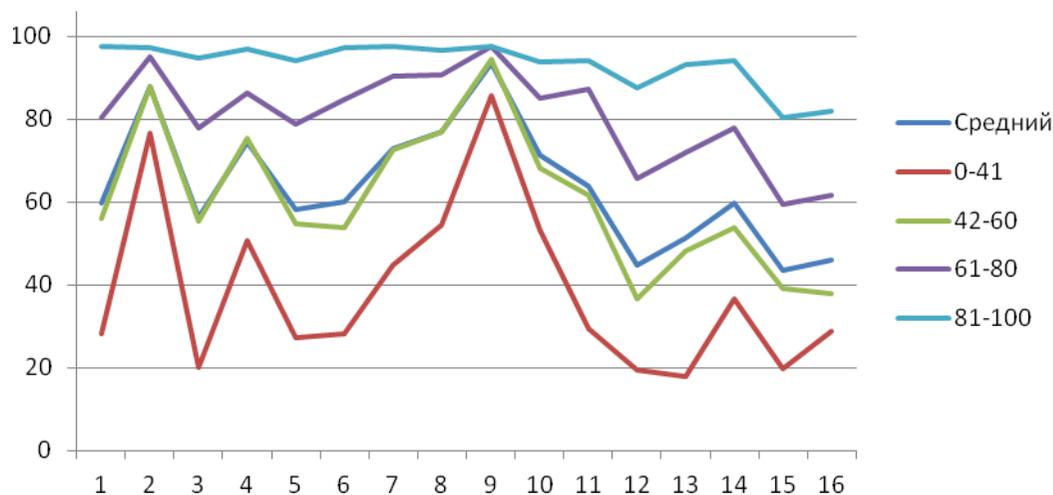


Диаграмма 2

В целом общая динамика выполнения заданий участников ЕГЭ из разных групп (по количеству набранных баллов) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у группы участников экзамена, тем глубина меньше.

Имеются общие трудности, которые на диаграмме отражены резким спадом графика и наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвали следующие задания: №12 и №15 задания базового уровня (блок «Право» – знание основ Конституционного строя и основ организационно-правовых форм юридических лиц). Данные задания вызвали трудности у трех первых групп участников, набравших от минимального количества баллов до 80.

Основные, возможные трудности, с которыми столкнулись участники экзамена, могут быть вызваны неумением выделить в задании № 12 (третий год отмечены максимальные трудности при выполнении данного задания) лишь те правильные варианты ответа, которые относятся к Конституционному праву и зафиксированы в Конституции РФ, а не в других кодексах.

Задание № 15 могло вызвать трудности лишь в части определения форм организации деятельности коммерческих и некоммерческих юридических лиц. Для успешного выполнения задания требуется лишь вспомнить формы организации предпринимательской деятельности и указать их как коммерческие лица, а все остальное отнести к некоммерческим видам деятельности юридических лиц. Возможно, данный акцент не был поставлен при изучении данной традиционной темы в рамках курса «Обществознание», что и вызвало затруднение у участников экзамена.

Наибольшие сложности при выполнении тестовой части были выявлены у группы участников, которая не набрала минимального порога (проходного балла). Поэтому большой акцент при анализе будет сделан на эту группу в связи с общим ростом доли данной группы участников на протяжении трех последних лет.

Среди заданий базового уровня максимальные трудности вызывают задания:

- на сформированность знаний об основах общественных наук (задание 1 – блок «Право»). В данном случае сложность выполнения задания выражена в незнании конкретных прав правовых действий малолетних в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Стоит указать на низкий показатель (ниже среднего) и у группы участников экзамена в диапазоне полученного балла от 42 до 60. В данном случае, основная сложность – отсутствие знания конкретной статьи, содержания прав малолетних и отличие их прав несовершеннолетних;
- направленные на умение владеть базовым понятийным аппаратом, в том числе умение различать/выделять ключевые признаки понятий, явлений (задание 3 – блок «Человек и общество», задание 6 – блок «Экономика», задание 13 – блок «Право»). Стоит также указать на низкий показатель (ниже среднего) и у группы участников экзамена в диапазоне полученного балла от 42 до 60. В данном случае сложность в выполнении задания 3 вызвана неумением соотнести ключевой признак типа общества с его названием. При этом, стоит отметить, что в задании приведены достаточно классические

признаки разных типов общества, на основании которых легко определить типологию общества. Сложность вполне ясная – низкий уровень теоретической подготовленности участников экзамена по материалам даже основной школы, поскольку даны вопрос рассматривается в курсе предмета в 8 классе с повторением и расширением в 10 классе. Но, приведенные признаки вводятся еще в 8 классе. Задание 6 также относится к традиционным вопросам экзамена – умение определить названия налога по уровню его взимания в соответствии со статьей Налогового кодекса РФ, указанной как обязательной в перечне нормативно-правовых актов, которые необходимо знать и познакомиться с ними в процессе подготовки к экзамену. Выявленная трудность объясняется также низким уровнем теоретических знаний и ненадлежащим уровнем подготовки в части ознакомления с нормативно-правовыми актами. Задание 13 требует умения распределить предметы ведения между федеральным центром и субъектами в соответствии со знанием двух статей Конституции РФ, которые также приведены в перечне рекомендованных к изучению при подготовке к экзамену. Группы участников, набравшие минимальный уровень выполнения данного задания демонстрируют низкий уровень теоретической подготовки, низкий уровень ознакомления и изучения с нормативными документами, в том числе Конституции Российской Федерации.

Среди заданий повышенного уровня сложности минимальный процент выполнения задания отмечен при выполнении задания № 5 (блок «Экономика» – задание на определение постоянных и переменных издержек). Данное задание также ориентировано на проверку умения владеть понятийным аппаратом, выявление ключевых признаков обозначенного явления. Стоит указать на низкий показатель (ниже среднего) и у группы участников экзамена в диапазоне полученного балла от 42 до 60. Данное задание также демонстрирует низкий уровень базовой теоретической подготовки участников экзамена в части умения выделять признаки постоянных и переменных издержек, отличать их между собой на примере отдельных видов издержек.

Среди группы участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, кроме сложностей в уже указанных заданиях № 12 и № 15, стоит обратить внимание на задание № 16 – повышенного уровня по блоку «Право». Задание направлено на проверку умения владеть базовыми понятиями, выделять их ключевые признаки. В частности, задание требовало от участников выделить из списка виды уголовных наказаний в соответствии со статьей Уголовного кодекса РФ. Стоит указать, что данное умение вызывает затруднений в целом у практически всех групп участников ЕГЭ.

Стоит также указать на два задания, с которыми успешно справилась большая часть каждой из представленных групп участников: задание № 2 (повышенный уровень сложности, умение выделять ключевые признаки понятия «Деятельность», из теоретического блока «Человек и общество»), задание № 9 (базовый уровень сложности, умение анализировать статистические данные и выбирать соответствующие суждения, из теоретического блока «Социальные отношения»).

Таким образом, основное западающее умение, выявленное у групп участников экзамена по итогу анализа первой части экзамена – владение базовыми понятиями, умение выделять ключевые признаки понятий, явлений, которые проявились при выполнении заданий из разных областей учебного предмета «Обществознание» при явном выделении блока «Право» и при работе с нормативными документами.

Средний процент выполнения заданий в первой части КИМ колеблется от 43,58% до 93,55% (в 2023 г. – от 46,17% до 86,53%, в 2022 г. – от 41,69% до 87,44%, в 2021 г. – от 34,65% до 92,98%). Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в текущем году находится в диапазоне от 43,58% до 93,55% (в 2023 г. – от 46,88% до 86,53%, в 2022 г. – от 41,69% до 87,44%, в 2021 г. – от 34,65% до 92,98%). Для заданий повышенного и высокого уровня сложности отмечается диапазон выполнения от 46% до 87,94% (в 2023 г. – от 46,17% до 78,31%, в 2022 г. – от 47,11% до 79,16%, в 2021 г. – от 37,26% до 82,67%).

При сравнении выполнения заданий первой части участниками всех групп, можно выделить общие задания, вызывающие трудности на протяжении двух последних лет: блок «Экономика» (виды налогов).

Обратимся к анализу выполнения второй части группами участников ЕГЭ в 2024 году.

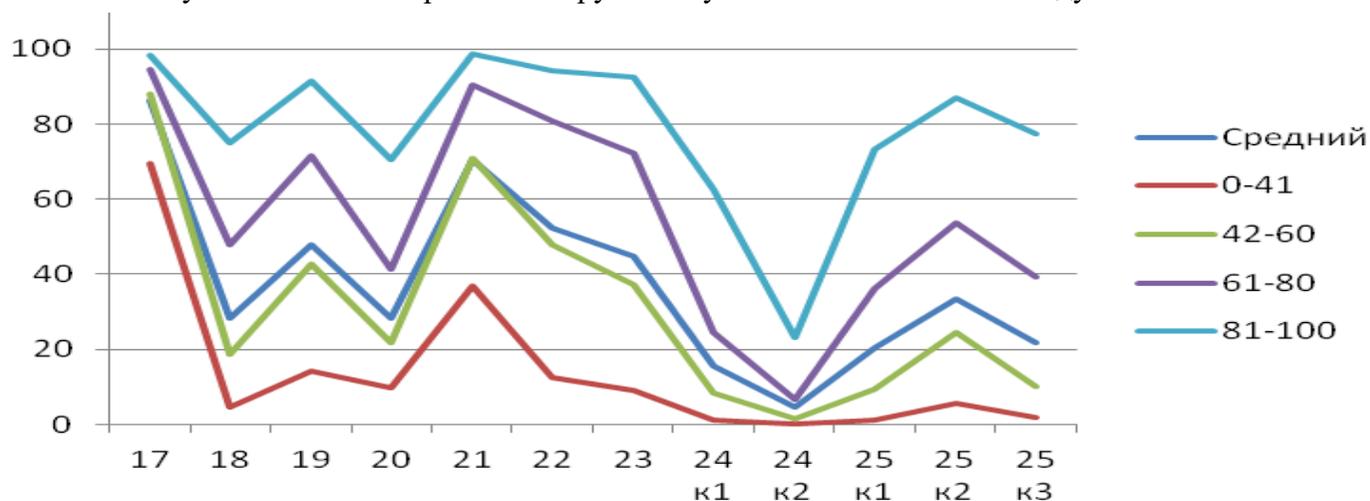


Диаграмма 3

Исходя из графической формы представления, выделим проблемные области выполнения заданий у всех групп участников экзамена:

- наблюдаем на протяжении двух последних лет в задании 18 (базового уровня сложности, направлено на умение выделить отличительные признаки обществоведческого понятия, а также формулировать причинно-следственные связи между заявленным автором

текста элементом с указанным в вопросе явлением, процессом). В текущем году в представленном варианте сложность возникла у выпускников в первой части задания, где необходимо было указать три признака отрасли права как элемента системы права. Выпускники без труда формулировали в разной вариации характеристику, что отрасль содержит однородные нормы (определенная сфера регулирования, свой предмет регулирования) и выходили на то, что отрасль – это совокупность норм в целом. На третий возможный признак (особый метод регулирования, внешнее выражение норм) выпускники указывали достаточно редко, что приводило к снижению балла по выполнению задания;

- задание № 23 (базовый уровень сложности, проверка умения характеризовать российские духовно-нравственные ценности, заложенные в основном документе государства – Конституции). Участникам экзамена было необходимо, с опорой на Конституцию, привести аргументы в доказательство трех признаков государства: республиканская форма правления, светский характер и проявление презумпции невиновности. Чаще всего выпускники верно подтверждали, с опорой на Конституцию, светский характер государства. Сложность заключалась при определении и подтверждении республиканской формы правления (необходимо было не просто указать о выборах в органы государственной власти, но конкретизировать на примере любого органа государственной власти, что речь идет действительно о республике – периодичность, характер проводимых выборов). Кроме того, сложность была у участников экзамена по вопросу проявления презумпции невиновности. В целом, стоит обратить внимание и на требуемую форму ответа – распространенные предложения. В отдельных случаях были представлены отдельные фразы, словосочетания, которые не могут быть засчитаны как верные ответы даже в случае наличия подтверждающего аргумента;

- в задании № 24 по критерию к2 – корректность пунктов сложного плана по теме «Искусство как форма духовной культуры и социальный институт» (задания высокого уровня сложности, проверка умения составлять сложный план (критерий к1) и умения устанавливать функциональные связи (критерий к2)). В данном случае низкий уровень выполнения комплексного задания вызвал максимальные затруднения у первых трех групп участников экзамена по критерию к2. Приводимые выпускниками некорректные формулировки, отдельные неточности приводили к снижению по указанному критерию. В данном случае, стоит обращать внимание на грамотность оформления основных ключевых характеристик (признаков, наименований функций, подходов к классификации) рассматриваемого обществоведческого явления даже с учетом разных подходов автором учебников и учебных пособий, включенных в федеральный перечень учебников. Часто выпускники первых двух групп (не преодолевших минимального порога, и набравших от 42 до 60 баллов) очень вольно трактовали основные функции культуры, а также допускали неточности в использовании разных подходов классификации видов искусств в рамках одного пункта плана, что, согласно методическим рекомендациям, считается ошибкой. По этой причине эксперты не могли засчитать такой вариант как правильный.

Если анализировать уровень выполнения заданий второй части первой группой (не преодолевших проходного порога) участников экзамена, то можно утверждать, что все задания, кроме 17, вызвали затруднение. Остановимся, в данном случае, на анализе заданий базового уровня, рассчитанных на выполнение большей частью участников экзамена.

- Задание № 21 (умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из данных графика). В данном случае, во-первых, участники данной группы затрудняются грамотно проанализировать график и совершают ошибки при ответе на первый и третий вопросы: изменение равновесной цены, изменение спроса/предложения при заданном условии. Ответ на второй вопрос, требующий указания фактора/обстоятельства, повлиявшего на ситуацию применительно к соответствующему рынку, вызывает традиционно сложности в формулировке и грамотном оформлении;

- Задание № 22 (владение базовым понятийным аппаратом, умение различать признаки, осуществлять классификацию явлений, процессов) – задание-задача. В представленном варианте задания были более чем классическими, требующими назвать форму правления, вид безработицы, группу прав и орган государственной власти, который поддерживает обвинение в суде. Трудности выявлены в неумении проводить классификацию на основании заданных в условии задачи признаков спрашиваемых видов общественных понятий, явлений. Данная сложность выявлена в двух группах участников (кроме не преодолевших минимального порога, еще и участники с баллом от 42 до 60). Главная сложность – низкий уровень теоретической подготовки.

Для других групп участников, преодолевших минимальный порог, стоит указать задания, которые вызвали трудности:

- Задание № 20 (высокий уровень сложности, проверка умения устанавливать, объяснять сущность рассматриваемого социального явления). В данном случае невысокий показатель выполнения задания, кроме первых двух уже названных групп участников, продемонстрировала группа участников с набранными баллами от 61 до 80. Главная сложность определяется умение объяснить сущность указанных способов защиты гражданских прав. Данная группа участников в принципе называет способы в соответствии со статьей 12 ГК РФ, но объяснить сущность не получается;

- Задание № 25 по критериям к1 и к3 (задания высокого уровня сложности, проверка умений устанавливать, выявлять и объяснять с использованием основных понятий курса причинно-следственные, функциональные иерархические и иные связи в нескольких распространенных предложениях и проверка умения иллюстрировать рассматриваемый аспект примерами). В первом случае (критерий задания 25 к1) – сложность выявлена у первых двух групп участников (0-41, 42-60 набранных баллов) и связана она с низким уровнем теоретической подготовленности, а также с неумением выполнить условие задания в ключе написания ответа как несколько распространенных предложений. По критерию к3 к уже указанным группам участников экзамена стоит добавить и третью группу (61-80 баллов). В данном случае, стоит обратить внимание на неточности, ошибки, совершенные выпускниками при указании достижений (как практического результата их деятельности) отечественных деятелей искусства. Среди частых ошибок стоит указать следующие:

неправильное наименование картин (например, картину И. Шишкина часто называли просто «Три медведя» вместо «Утро в сосновом бору»), неверно указаны десятилетия или века составления произведения (указание того, что Л.Н. Толстой написал роман-эпопею «Война и мир» в XX столетии), указание ошибочных званий и наград деятелей культуры (например, что актер Ф.В. Добронравов является народным артистом СССР), указывали неверные факты из жизни и деятельности представителя культуры (например, что А.С. Пушкин провел реформу в литературе, являлся родоначальником стихотворной формы «ямб») или неверное указание жанра произведения (например, вместо оперы участники экзамена называли произведение балетом) и т.п. Такая степень конкретизации не требовалась в задании, но, поскольку участники указывали ее, то эксперты проверяли представленные в примеры факты, при наличии ошибочных суждений пример не засчитывался.

Из положительных моментов можно выделить:

- успешное выполнение задания № 21 (умение работать с графиком спроса и предложения на рынке конкретного товара) для всех групп участников, кроме группы в диапазоне от 0 до 42 баллов;
- успешное выполнение задания № 17 (умение работать с текстом, умение находить информацию по тексту, представленную в явном виде). В 2024 году средний показатель остался на уровне 2021–2022 гг. и составил – 86,43% (2023 г. – 89,71% (в 2022 г. – 87,89%, в 2021 г. – 85,51%);
- успешное выполнение задания № 22 (умение применять полученные знания при решении задания-задачи). На уровне среднего показателя выполнения задания наметился рост на протяжении трех последних лет с 42,42% в 2022 г., 50,92% в 2023 г. до 52,51% в 2024 г. При этом, стоит отметить, низкий уровень выполнения задания для групп в диапазоне от 0 до 60 баллов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Группа участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, показывает стабильно высокие результаты выполнения заданий первой части (кроме заданий №№ 12, 15), второй части (на допустимом уровне все задания, кроме заданий № 18, №24 по критерию к2, № 25 по критерию к1 и к3). Эти задания также стали проблемными для всех выделенных групп участников.

Задание № 12 (задание базового уровня сложности, блок «Право» – знание основ Конституционного строя). Данное задание вызвало трудности у трех первых групп участников, набравших от минимального количества баллов до 80. Основные, возможные трудности, с которыми столкнулись участники экзамена, могут быть вызваны неумением выделить в задании № 12 (третий год отмечены максимальные трудности при выполнении данного задания) лишь те правильные варианты ответа, которые относятся к Конституционному праву и зафиксированы в Конституции РФ, а не в других кодексах. С целью преодоления возникающих трудностей

стоит активно использовать текст Конституции при изучении данного блока в курсе «Обществознания». Кроме того, в рамках рассмотрения общих вопросов права и при рассмотрении понятия отрасли права как системное составляющее четко определять предмета регулирования относительно каждой отрасли права с целью разграничения конституционного права. В дальнейшем обязательно включить отработку подобных заданий.

Задание № 15 (задание базового уровня сложности, блок «Право» – знание основ организационно-правовых форм юридических лиц). Данное задание вызвало трудности у трех первых групп участников, набравших от минимального количества баллов до 80. Трудность могла быть вызвана лишь в части определения форм организации деятельности коммерческих и некоммерческих юридических лиц. Для успешного выполнения задания требуется лишь вспомнить формы организации предпринимательской деятельности и указать их как коммерческие лица, а все остальное отнести к некоммерческим видам деятельности юридических лиц. Возможно, данный акцент не был поставлен при изучении данной традиционной темы в рамках курса «Обществознания», что и вызвало затруднение у участников экзамена.

Задание № 18 (базового уровня сложности, блок «Право» направлено на умение выделить отличительные признаки общеправового понятия, а также формулировать причинно-следственные связи между заявленным автором текста элементом с указанным в вопросе явлением, процессом). В текущем году в представленном варианте (312) сложность возникла у выпускников в первой части задания, где необходимо было указать три признака отрасли права как элемента системы права. Выпускники без труда формулировали в разной вариации характеристику, что отрасль содержит однородные нормы (определенная сфера регулирования, свой предмет регулирования) и выходили на то, что отрасль – это совокупность норм в целом. На третий возможный признак (особый метод регулирования, внешнее выражение норм) выпускники указывали достаточно редко, что приводило к снижению балла по выполнению задания. Затруднение было выявлено в неумении связать два явления, что было вызвано, скорее всего, неумением использовать теоретические знания на практике, либо отсутствием необходимых теоретических знаний (в группе участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 0 до 42 баллов).

Задание № 24 – задание по составлению плана (вариант 312 – план по теме «Искусство как форма духовной культуры и социальный институт») вызвал затруднение по критерию к2 (корректность формулировки плана – 4,45% (в 2023 г. – 25,54%) от всех участников ЕГЭ)). По данному критерию выставляется балл, если по критерию к1 стоит максимальный балл (15,67% (в 2023 г. – 45,42%) от всех участников ЕГЭ), и отсутствуют неточности, ошибочные суждения, элементы. В данном случае, стоит обратить внимание на выделенное в самом задании напоминание, что количество подпунктов каждого детализированного «обязательного» пункта плана должно быть не менее трех за исключением случаев, когда такое невозможно с точки зрения общественных наук. Часть выпускников решила, что такое условие распространяется только на так называемые «обязательные пункты плана», и пренебрегли данными условиями. Стоит указать на необходимость изучения составленных методических рекомендаций для экспертов проверки ЕГЭ за 2024 г. (расположенные в открытом

доступе на сайте ФИПИ), где составлена обобщенная схема-план, по которой происходит оценивание данного задания, которое поможет избежать подобных ошибок в будущем. Кроме того, стоит обращать внимание на корректность составления плана, грамотно указывать подпункты, элементы плана. По результатам анализа представленных планов в период проверки было выявлено также и непонимание содержания плана, поскольку вместо раскрытия вопроса особенностей искусства встречались планы по теме «Социальный институт», «Духовная культура». Однако данная тема представлена в регионе уже второй год подряд и является традиционной в изучении предмета «Обществознание», вводится, как правило, начиная с 8 класса и не вызывает особых сложностей при изучении. Подобные трудности можно отметить и у оставшихся групп участников ЕГЭ.

Задание № 25 по критерию к1 требует от участника экзамена ответить на вопрос, обосновать точку зрения с использованием теоретических знаний курса «Обществознание» не менее чем в двух распространенных предложениях. При выполнении задания стоит обратить внимание на все вышеуказанные критерии оценивания задания, так как невыполнение формы задания, отсутствие теоретической базы при верном ходе рассуждений приводит к оцениванию в 0 баллов ответов участников экзамена. Главная трудность, которая выявилась при проверке, апелляциях данного вопроса – степень теоретического обоснования, поскольку данный показатель является достаточно субъективным, учитывая разный уровень подготовленности экспертов и разный уровень подготовленности самих участников экзамена. В данном случае при анализе ответа участника учитывается факт уровня сложности задания, критериальный подход в части выставления двух баллов (точно используется необходимая теория, определены причинно-следственные, функциональные связи между рассматриваемыми явлениями, процессами). При подготовке участникам экзамена следует обращаться к открытому банку заданий ФИПИ, тренироваться в выполнении подобных заданий с обязательной письменной фиксацией собственного аргумента, для дальнейшего анализа представленного ответа согласно критериями оценивания задания.

Задание № 25 по критерию к3 требует от участника экзамена приведение соответствующих заданию примеров. Сложность традиционная – это составление примера (иллюстрации) достижений деятелей отечественной культуры, который действительно иллюстрирует указанный элемент.

Для группы участников, получивших балл в диапазоне от 61 до 80 баллов, как и для оставшихся двух других групп (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов), сложности были определены в этих же заданиях.

Следующие две группы участников (диапазон от 42 до 60 и от 0 до 42 баллов) продемонстрировали результаты ниже среднего по всем заданиям ЕГЭ. Для группы участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 0 до 42 баллов, трудности вызывают практически все задания (минимальный уровень выполнения заданий на базовом уровне (сложности в заданиях №№ 1, 3, 6, 13, 21, 22, 23), на повышенном уровне (№ 5), на высоком уровне (№№ 19, 20, 24, 25)). В данном случае указываем на низкий уровень владения теоретическим материалом по всем разделам учебного предмета, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Группа участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 42 до 60 баллов, проявила затруднения в заданиях базового уровня сложности (№№13, 22, 23 – ниже 50% выполнения заданий), в заданиях повышенного уровня сложности (задание № 16), в заданиях высокого уровня сложности (задания №№ 20, 24, 25).

Задание № 13 базового уровня сложности относится к блоку «Право» и требовало от участников распределить вопросы ведения и субъектами государственной власти Российской Федерации на основании знаний двух статей Конституции. Во-первых, констатируем традиционные вопросы ведения, и низкий уровень выполнения данного задания может говорить о недостаточной подготовленности участников ЕГЭ к данному заданию. В данном случае, отмечаем не обращение к основному закону нашего государства Конституции РФ в период изучения данной темы, а также о необходимости отрабатывать данное задание во время изучения данного нормативно-правового акта.

Задание № 22 базового уровня сложности требовало от участников экзамена проанализировать ситуацию задания-задачи и ответить на четыре вопроса. В данном варианте (312) сложным оказалось указать полную форму правления и правильно указать группу прав.

Задание № 23 базового уровня сложности требовало от выпускников с опорой на знание положений Конституции Российской Федерации объяснить смысл характеристик нашего государства. Типичными ошибками можно указать следующие: во-первых, неточности, ошибки, которые искажали смысл суждений. Во-вторых, приводили суждения общего характера, не иллюстрирующие удовлетворение потребности человека в вопросе безопасности и защиты человека и гражданина; в-третьих, не выполняли требования задания в части формы ответа, что каждое объяснение должно быть сформулировано как распространенное предложение и приводили отдельные фразы, суждения. Все это приводило к снижению общего балла за выполнение задания.

Для участников группы диапазона от 0 до 42 баллов стоит отметить также задание № 21, которое требовало умение работать с графиком по спросу и предложению. Данная категория участников продемонстрировала низкий результат работы с данным заданием по сравнению с остальными группами. Сложности при выполнении задания типичные – неумение читать график, незнание факторов, влияющих на спрос и предложение, невнимательность прочтения задания, в котором все указания по графику прописаны, а также невнимательность при формулировании ответа.

Таким образом, выявление отдельных заданий в первой и второй части экзамена позволяет говорить о сложностях в изучении отдельных блоков раздела «Экономика» (Налоги, Постоянные и переменные издержки), «Право» (Конституция Российской Федерации – основы конституционного строя в Российской Федерации, Предметы ведения и их разграничения между федеральной властью и региональной, коммерческие и некоммерческие формы организации юридических лиц). Все обозначенные предметные элементы содержания включены в примерные программы по предмету и используемые образовательными организациями УМК, что позволяет освоить данный программный материал. В данном случае, стоит рекомендовать перераспределить часы, отведенные на изучение данного материала, уделив больше времени на практическую составляющую при изучении данного материала, поскольку большая часть

материала уже знакома или частично знакома с уровня основного общего образования, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. Также стоит обратить внимание на типологию уроков: преобладание уроков отработки умений и рефлексии, нежели уроков открытия нового знания, а также на возможные современные образовательные технологии, позволяющие дифференцировано подойти к процессу обучения, в том числе, использование моделей обучения в рамках смешанного обучения.

Если рассматривать результаты с позиции дифференциации и успешной подготовке учащихся разных групп участников к ЕГЭ, то необходимо обращать внимание на специально разработанные для них методические материалы на сайте ФИПИ. Например, навигатор подготовки к ЕГЭ, который позволит выделить собственный путь подготовки учащихся, ориентирует на практические задания по каждому блоку материала, поможет дополнительно изучить другие линии УМК из федерального перечня учебников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы: познавательные, коммуникативные, регулятивные универсальные учебные действия.

В ходе государственной итоговой аттестации по предмету «Обществознание» согласно составленному кодификатору проверяемых требований к результатам освоения ООП СОО, в качестве объекта оценки выступают все три группы метапредметных результатов. Полный перечень проверяемых метапредметных результатов определен в Кодификаторе (таблица 1), составленные на основе п.8 ФГОС СОО.

На основе анализа результатов экзамена в 2024 году выделим ряд заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. К ним относятся:

- задание № 12 – средний процент выполнения составляет 44,87%
- задание № 15 – средний процент выполнения составляет 43,58%
- задание № 16 – средний процент выполнения составляет 46%
- задание № 18 – средний процент выполнения составляет 28,14%
- задание № 19 – средний процент выполнения составляет 48,03%
- задание № 20 – средний процент выполнения составляет 28,45%
- задание № 23 – средний процент выполнения составляет 44,92%
- задание № 24 – средний процент выполнения составляет 10,06%; 15,67%; 4,45%

- задание № 25 – средний процент выполнения составляет 25,21%; 20,28%; 33,36%; 21,90%

Метапредметные умения (группы умений), необходимые для выполнения данных заданий:

Задание № 12 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; проявлять креативное мышление при решении жизненных проблем), базовые исследовательские действия (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду); работа с информацией (владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД – самоконтроль (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 15 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; проявлять креативное мышление при решении жизненных проблем); базовые исследовательские действия (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям).

Задание № 16 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; проявлять креативное мышление при решении жизненных проблем); базовые исследовательские действия (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том

числе при создании учебных и социальных проектов; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД – самоорганизация (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях); самоконтроль (давать оценку новым ситуациям; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 18 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; проявлять креативное мышление при решении жизненных проблем); базовые исследовательские действия (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами); работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД – самоконтроль (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного

решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); самоорганизация (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 19 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и др.); базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях и др.); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др.); регулятивные УУД – самоконтроль (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 20 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и др.); базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях и др.); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др.); регулятивные УУД – самоконтроль (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 23 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и др.); базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду); работа с информацией (владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД – самоконтроль (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению); эмоциональный интеллект (сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Задание № 24 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и др.); базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД – самоорганизация (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям и др.)

Задание № 25 – познавательные УУД, в том числе базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях и др.); базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из

разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду); работа с информацией (владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности); коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог); регулятивные УУД (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению; сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей).

Указанные задания требуют сформированности всего комплекса универсальных учебных действий. Недостаточная сформированность части из них приводит к затруднениям в выполнении заданий.

Проведем анализ уровня достижения метапредметных результатов в разрезе каждого вида универсальных учебных действий.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Ряд заданий требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (№№ 3, 6, 13, 15), исключать лишнее (№№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16).

Рассмотрим результативность заданий на установление соответствия.

С заданием № 3 успешно справились 56,42% (в 2023 г. – 56,53%) обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 20% (в 2023 г. – 15,80%)), заданием 6 – 59,99% (в 2023 г. – 58,94%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 28,11% (в 2023 г. – 20,77%)), заданием 13 – 51,35% (в 2023 г. – 49,49%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 17,97% (в 2023 г. – 20,32%)), заданием 15 – 43,58% (в 2023 г. – 46,88%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 19,73% (в 2023 г. – 16,70%)).

Рассмотрим результативность заданий на исключение лишнего.

Средняя успешность выполнения варьируется от 46% в задании 16 до 87,94% в задании 2. При этом успешность от 70 и выше отмечается в 6 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность варьируется от 19,46% в задании № 12 до 85,68% в задании № 9.

Таким образом, результат выполнения заданий на исключение лишнего несколько выше, чем заданий на соответствие.

Результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного умения у групп обучающихся.

Задание № 21 требует умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Успешность его выполнения – 70,6% (в 2023 г. – 72,47%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 36,94%) – свидетельствует о достаточной сформированности данного умения.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

Задание № 9 требует владения навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Успешность его выполнения – 93,55% (в 2023 г. – 86,53%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 85,68% (в 2023 г. – 76,75%)) – свидетельствует о достаточной сформированности данного умения при позитивной динамике в сравнении за два последних года.

Задание № 21 опирается на умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Успешность его выполнения – 70,6% (в группе не преодолевших минимальный балл – 36,94%) – свидетельствует о достаточной сформированности данного умения. Однако наблюдается отрицательная динамика показателя в сравнении за два года.

Задание № 24 требует сформированного умения разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Успешность его выполнения – 10,06% (в 2023 г. – 35,48%) (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,77% (в 2023 г. – 4,78%)) – свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения. В данном случае стоит учесть конкретизацию критериев оценки задания в сторону ужесточения задания с позиции необходимости в плане представить не два (в 2023 г.), а три «обязательных», раскрывающих по существу, пункта плана, которые должны быть раскрыты в подпунктах.

В заданиях №№ 7,16,24,25 требуется умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

С заданием № 7 успешно справились 72,95% (в 2023 г. – 46,17%) обучающихся (в группе не преодолевших минимальный балл – 44,73% (в 2023 г. – 22,23%)), заданием № 16 – 46% (в группе не преодолевших минимальный балл – 28,65%), заданием № 24 – 10,06% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,77%), заданием № 25 – 25,21% (в группе не преодолевших минимальный балл – 2,88%). Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения.

3) работа с информацией

Ряд заданий предполагают работу с источниками информации разных типов: диаграммы (9), графики (21).

Успешность выполнения задания № 9 – 93,55%, задания 21 – 70,6% (в группе не преодолевших минимальный балл – 85,68% и 36,94% соответственно).

Результаты позволяют сделать вывод о достаточной сформированности данных умений.

В заданиях №№ 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25 необходимо умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации. Успешность выполнения данных заданий варьируется от 10,06% в задании № 24 и до 86,43% в задании № 17.

В группе не преодолевших минимальный балл максимум – в задании 17 (69,59%), минимум – в задании 24 (0,77%).

Результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

В заданиях №№ 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 необходимо умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Успешность выполнения данных заданий варьируется от 24,69% в задании № 20 и 29,24% в задании № 25 до 89,71% в задании № 17.

В группе не преодолевших минимальный балл максимум – в задании № 17 (76,62%), минимум – в заданиях № 20 (3,91%), 23 (4,59%) и № 24 (4,78%).

Результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Значительное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточной сформированностью данных умений.

В заданиях №№ 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16 необходимо умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Средняя успешность выполнения варьируется от 46% в задании № 16 до 87,94% в задании № 2. При этом успешность от 70% и выше отмечается в 6 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность варьируется от 19,46% в задании № 12 до 85,68% в задании № 9.

Результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного умения.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Слабой сформированностью данного умения могут быть обусловлены многие ошибки и трудности обучающихся.

3) принятие себя и других людей

В заданиях №№ 17, 20, 22 необходимо умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, проявить способность понимать мир с позиции другого человека.

Успешность выполнения заданий – 86,43%, 28,45% и 52,51% соответственно (в группе не преодолевших минимальный балл – 69,59%, 9,91% и 12,57%) – свидетельствует о слабой сформированности данного умения в группе не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, результаты ЕГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;

- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – познавательные УУД;

- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Типичные ошибки и затруднения при выполнении заданий КИМ по обществознанию, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: при выявлении в условии задания существенных признаков понятия; незнание базовых понятий курса обществознания (для группы участников экзамена с результатом ниже минимального балла); отсутствие знаний признаков понятий; переписывание информации из условия задания; затруднения при извлечении информации из текста задания (связанные в том числе и с невнимательностью); затруднения при иллюстрации заданных позиций примерами.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по обществознанию, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности представлены

результаты по блокам. Так успешность выполнения заданий по тематическому блоку «Социальные отношения» составила 85,3%, (в 2023 г. – 82,23%), по тематическому блоку «Политика» – 62,2%, (в 2023 г. – 45,65%), по тематическому блоку «Человек и общество» – 50,8%, (в 2023 г. – 46,24%). Повышение успешности выполнения заданий по данному блоку произошло за счет продемонстрированных хороших знаний по темам «Деятельность человека» и «Методы теоретического уровня научного познания». Средний процент выполнения заданий по тематическому блоку «Экономика» составил 63,71 (в 2023 г. - 42,74%). Увеличение успешности выполнения заданий по данному блоку наблюдается по причине отсутствия задания данного блока во второй части экзамена, а также за счет проявленных хороших знаний участников экзамена по вопросам конкуренции и ее видов. Средний процент выполнения заданий по тематическому блоку «Право» составил 49,3% (в 2023 г. – 63,96%). Значительное снижение уровня выполнения участниками экзамена данного блока вызвано, во-первых, недостаточным уровнем владения понятийной базой по темам «Коммерческие не коммерческие формы организации юридических лиц», «Виды уголовных наказаний», «Отрасль права как составляющая системы права», «Способы защиты гражданских прав», а также трудностями в процессе оформления задания второй части экзамена. Показатели результативности выполнения заданий КИМ в текущем году соотносятся с результатами прошлого года, за исключением снижения показателя по блоку «Право». Основная причина выявленных проблем – недостаточность теоретических знаний в рамках модуля, а также сложности в процессе выполнения заданий второй части в разрезе умений сформулировать свою мысль в письменной форме (коммуникативные УУД) с учетом условий и требований заданий (познавательные УУД).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

С позиции достижения требований, которые предъявляются к уровню подготовленности выпускников в части представленных заданий, можно считать достаточным уровень сформированных умений по:

- **анализу и поиску социальной информации** в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 9, 17, 21, 22) – 75,77% (в 2023 г. – 64,82%, в 2022 г. – 72,5%, в 2021 г. – 74,14%);

- **применению полученных знаний при анализе социальной информации** (задания 4,7,11,16) – 63,89% (в 2023 г. – 54,4%, в 2022 г. – 51,3%, в 2021 г. – 62,91%);

- **установлению, выявлению, объяснению** причинно-следственных, функциональных, иерархических и иных связей социальных объектов и процессов (задания 2,5,8,10,14, 18,19,20,22,23,24,25) – 35,12% (в 2023 г. – 29,24%, в 2022 г. – 33,7%, в 2021 г. – 28,66%).

Результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году позволяют сделать общий вывод: на базовом уровне сформированы умения работать с понятийным рядом, извлекать информацию из неадаптированного источника в явном виде, извлекать информацию, представленную в виде схемы, диаграммы.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ результатов экзамена позволяет выделить вполне определенный и, практически, неизменный на протяжении последних трех лет перечень умений и видов деятельности, освоение которых нельзя считать достаточным. Среди них отметим:

• **овладение элементами методологии социального познания** (задания 19,20, 25 – задания высокого уровня сложности второй части экзамена) – 33,8% средний процент показателя выполнения заданий, который достигает данного уровня за счет участников группы от 81 до 100 баллов, при низком уровне выполнения остальными тремя группами;

• **умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности** (задания 12, 19,23,25 – базового и высокого уровней сложности) – 40,76%. При этом два задания, представленные на базовом уровне (12 и 23), вызвали затруднения у обучающихся.

• отдельные сложности были выявлены в **умении владения базовым понятийным аппаратом**. В текущем году основным западающим теоретическим блоком следует признать правовой блок. В данном случае, возможные трудности у участников экзамена могли возникнуть по причине недостаточного обращения в процессе изучения предмета к нормативной базе;

• **умение готовить письменные работы** (развернутые вопросы на ответы), в том числе составлять сложный план, приводить аргументацию и иллюстрировать социальные явления, процессы соответствующим примером (задания 17-25 – задания второй части) – 43,88% (при 56,52% выполнения заданий базового уровня и 27,94% – заданий высокого уровня сложности). Трудности связаны с теоретическим уровнем подготовленности участников экзамена, а также с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений (познавательных и коммуникативных УУД);

• **умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их** на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях (задания 20, 25 – задания высокого уровня сложности) – 26,83% выполнения заданий.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Можно выделить следующие содержательные блоки, которые на протяжении ряда лет не вызывают затруднения у участников экзамена:

- содержательный блок «Человек и общество» (Темы: деятельность человека);
- содержательный блок «Социальные отношения» (Темы: социализация, семья, ее функции и виды);
- содержательный блок «Экономика» (Темы: Конкуренция и ее виды, факторы производства);
- содержательный блок «Право» (Темы: Полномочия высших органов государственной власти).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2023 года материалы и рекомендации недостаточно используются в ОО и специалистами муниципальных органов управления образования.

Достижимый рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по обществознанию позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов невысокая. Педагоги недостаточно используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключениях для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи офлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. В данном случае, стоит обратить внимание и на качество представленного со стороны регионального оператора в лице ГОУДПО «КРИРО» контента и способов его использования. В отношении качества представленного контента на протяжении учебного года для педагогов проводились встречи с разбором структуры КИМ ЕГЭ по предмету «Обществознания» без практических, представленных из опыта работы успешных практик к подготовке высокобалльников со стороны учителей-предметников материалы. Представлены отдельные случаи разбора типологии заданий структуры КИМ без основательного разбора системы оценивания отдельных заданий, разбор представленных на сайте ФИПИ методических рекомендаций предметных комиссий и представления навигатора подготовки, разработанного ФИПИ для участников экзамена. Данный факт, действительно, снижает эффективность подготовки обучающихся, поскольку учителя-предметники, среди которых растет доля молодых педагогов, не знают о данных материалах, не имеют практики работы с нормативной базой документации по прохождению ЕГЭ по предмету и, порой, самостоятельно не смогут сориентироваться в данном направлении. Кроме того, сокращается доля представителей от отдельных муниципальных образований, которые направляют учителей на курсы повышения квалификации для

лиц, претендующих на включения в состав РПК по предмету. В этой связи региональному оператору также необходимо с учетом низких образовательных результатов отдельных муниципалитетов, организовать на муниципальном уровне методические семинары с представителями председателей и заместителей председателей РПК (такой опыт в текущем учебном году был апробирован на уровне Сыктывдинского района при их инициативе и помощи со стороны регионального оператора) как одной из возможных мер повышения результатов прохождения ГИА по предмету. В данном ключе, региональному оператору стоит учесть представленные предложения и включить представленные вопросы в круг своей профессиональной деятельности.

При этом сохраняется взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся (или проанализировать результаты ОГЭ по обществознанию), чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Запланировать также проведение диагностической работы на уровне отдельных муниципалитетов (с низкими результатами) с взаимопроверкой (перекрестной проверкой) между разными образовательными организациями с целью предоставления объективной картины уровня подготовленности учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

Планировать работу при изучении обществознания и подготовке к экзамену на основе диагностики и постановки реалистичных целей в изучении обществознания и подготовке к экзамену, освоения ключевых понятий обществоведческого курса и развития метапредметных умений в соответствии с кодификатором ЕГЭ по предмету.

Систематически (не реже 1-2 раз в полугодие) проводить текущую диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ по обществознанию, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, задания открытого банка заданий, расположенные на официальном сайте ФИПИ, а также задания по функциональной грамотности.

При изучении учебного материала по обществознанию обеспечивать научную корректность и логичность (последовательность изложения, отсутствие противоречий, четкую структуру) изучения тем курса обществознания. Целесообразно представлять обучающимся план изложения, включать учащихся в работу с текстом учебника, применять различные приемы (в том числе технологию развития критического мышления через чтение и письмо, приемы проблемной технологии, технологию смешанного обучения), добиваясь понимания того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода к обучению, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального

опыта, социального исследования общественного устройства и социальных проблем, проектной деятельности. Включать в материал урока сведения о современных реалиях, в том числе из российской действительности. Расширять кругозор обучающихся за счет обращения к научным периодическим изданиям. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратит внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуаций; установление связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу по обществознанию, не ограничиваясь заданиями с выбором вариантов ответа.

Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при разных видах контроля, с учетом модели заданий ЕГЭ по обществознанию; обеспечить преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

Не заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, в том числе формировать алгоритм выполнения задания, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ЕГЭ по обществознанию может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

Работу по подготовке к ЕГЭ по обществознанию начинать с детального рассмотрения КИМ (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. На данный аспект следует обратить особое внимание в свете планируемых изменений в модели проведения экзамена.

Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий части 2, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы. Необходимо проанализировать критериальный подход оценивания каждого задания с целью понимания модели

построения ответа, понимания сущности аргументации как формы ответа, пояснения, объяснения, а также сущности моделирования и приведения развернутых примеров по отдельным социальным процессам и явлениям.

В подготовке обучающихся помимо рекомендованных учебников и учебных пособий по обществознанию, в качестве обязательного элемента УМК использовать нормативные правовые акты, актуализирующие содержание отдельных аспектов тем, заявленных в Приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций.

Важно уделять в педагогической практике особое внимание практической учебной деятельности обучающихся, качественному развитию у обучающихся метапредметных компетенций, выстраиванию внутрикурсовых («Обществознание») и межпредметных связей («История», «Русский язык», «Литература», «География», «Биология», «Искусство», «Технология», «Основы безопасности жизнедеятельности» и др.) с целью получения прочных знаний в области предметов социально-экономического и гуманитарного циклов, развития эрудиции, формированию умения композиционно верно строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом, овладения алгоритмами выполнения заданий различного типа формата ЕГЭ.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании обществознания коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках обществознания работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендации методическим объединениям учителей муниципального и регионального уровней:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2025 года;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур ОО, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

Рекомендации ГОУ ДПО «КРИРО» как региональному оператору:

- включить в план работы РМО, кафедры социально-гуманитарного образования проведение вебинаров по подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету «Обществознание» вопросы, связанные с повышением предметных компетенций учителей-предметников, представление достижений современных образовательных технологий в процессе преподавания предмета, знакомство с верифицированным образовательным контентом, который возможно использовать в процессе подготовки обучающихся («Единое содержание общего образования» и ФГИС «Моя школа»);
- организовать конкурс методических разработок с последующей публикацией успешных практик по решению сложных заданий ЕГЭ в формате кейс-технологии и других современных образовательных форм представления опыта работы и методического совершенствования педагогов;
- организовать отдельную секцию в рамках работы ежегодной Республиканской стратегической конференции «Образование XXI века: инновации, преобразования, развитие» по вопросам подготовки к ГИА по программам ООО и СОО.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Учитывая, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по обществознанию на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе) и предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами (в том числе, используя разные виды уроков в рамках технологии «Перевернутый класс»).

Для усвоения программного материала по обществознанию на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание, которое может быть аналогичным основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия.

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы, алгоритмы, памятки).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала по обществознанию необходимо отбирать задачи, требующие для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки по обществознанию, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;

- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильное всего определить смысл понятия;

- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;

- в рамках объяснения той или иной темы обучающимися следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;

- как можно чаще актуализировать у обучающихся способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);

- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни, и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата.

Одним из направлений обществоведческой подготовки слабоуспевающих учащихся можно считать подведение большинства из них к овладению умением осуществлять деятельность на воспроизводящем уровне, в частности, читать и трактовать тексты социальной направленности, вычленять логические блоки, ключевые мысли в тексте. При изучении курса эти учащиеся нуждаются в дифференцированном подходе и использовании специальных дополнительных заданий, формирующих базовые умения. Возможно, ряд базовых понятий целесообразно заучивать.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;

- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;

- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

- указание правила, на которое опирается задание;

- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);

- указание и разработка алгоритма выполнения задания;

- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке обществознания позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки уместно сосредоточится на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего научить ребят анализировать информацию, содержащуюся в реальном социальном контексте, интерпретировать источники разных видов, совершенствовать умение работать с аргументами и смыслами. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты по обществознанию, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки по обществознанию, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);

- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей. Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;

- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;
- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки по обществознанию, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Ученикам со средним уровнем подготовки по обществознанию уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации. Особое внимание при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов экономики и политологии.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся по обществознанию могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке по обществознанию у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса обществознания без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения по обществознанию, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. Затем можно переходить к

использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования по обществознанию, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по обществознанию;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик обучения обществознанию через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИО» по обществознанию, заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для учителей обществознания с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИО».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать на региональном уровне систематические, представленные в Дорожной карте мероприятия, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по обществознанию;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по обществознанию, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИПО» по обществознанию, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- ЕГЭ-2024 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- Особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2025;
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- Федеральная образовательная программа по предмету «Обществознание» (базовый и углубленный уровень): содержание и планируемые результаты;
- Построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- Использование рубрики «Навигатор подготовки к ЕГЭ» по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;
- Организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- Работа с понятиями на уроках обществознания;
- Организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя обществознания» включить темы:

- Метапредметный подход в обучении обществознанию;
- Модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий;
- Организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания;
- Эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию;
- Использование современных педагогических технологий в обучении обществознанию;

В дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» включить темы:

- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по обществознанию;
- Теоретические подходы и методические продукты разных УМК по обществознанию как способ достижения предметных и метапредметных результатов;
- Методика изучения методологии социального познания;
- Российские духовно-нравственные ценности;
- Методика обучения составлению развернутых ответов;
- Методические подходы в изучении блока «Право».

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-34

№	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока обществознания» ГОУДПО «КРИПО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
2	Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2024 по обществознанию» ГОУДПО «КРИПО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

3	Семинар «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по обществознанию с развернутым ответом» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
4	Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
5	Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
6	Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
7	Семинар «Проектная и исследовательская деятельность в ходе изучения курса обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
8	Семинар «Технологические и методические аспекты изучения блока «Право»» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
9	Практикум «Систематизация и анализ обществоведческих ситуаций» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
10	Семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к написанию обществоведческого эссе» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
11	Семинар «Задания второй части КИМов ЕГЭ по обществознанию: решение и критерии оценивания» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
12	Семинар «Особенности преподавания обществознания на углублённом уровне» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания

13	Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2025 году» ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
14	Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
15	Заседания РМО учителей обществознания и истории ГОУДПО «КРИРО»	Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя обществознания
16	ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя обществознания» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
17	ДПП ПК «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.
18	Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов ГОУДПО «КРИРО»	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-45

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по обществознанию (ГОУДПО «КРИРО»)
2	Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по обществознанию от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты (ГОУДПО «КРИРО»)
3	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по обществознанию: из опыта педагогической практики» (ГОУДПО «КРИРО»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на республиканском уровне не запланировано.

Проведение диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на основании действующих нормативно-правовых актов отнесено к компетенции образовательных организаций и входит как обязательный компонент Дорожной карты по подготовке обучающихся в ГИА.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Обществознание», учителей обществознания тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024, членов республиканской предметной комиссии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кремер Иван Владимирович	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина», заместитель директора, учитель истории и обществознания, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования