

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ



ЛИТЕРАТУРА

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республики Коми**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

| | |
|---|----|
| ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми | 9 |
| 1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми | 9 |
| 2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников | 10 |
| ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ | 12 |
| Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ | 12 |
| 1.1. Количество участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (за 3 года) | 12 |
| 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года) | 12 |
| 1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года) | 12 |
| 1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО | 13 |
| 1.5. Количество участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ по АТЕ Республики Коми | 13 |
| 1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ | 14 |
| Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ | 16 |
| 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>) | 16 |
| 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года | 17 |
| 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки | 17 |
| 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ | 17 |
| 2.3.2. в разрезе типа ОО | 18 |
| 2.3.3. юношей и девушек | 18 |
| 2.3.4. в сравнении по АТЕ | 19 |
| 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету | 20 |
| 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету | 20 |
| 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету | 20 |
| 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету | 21 |

| | |
|---|----|
| Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ | 24 |
| 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету | 24 |
| 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ | 26 |
| 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году | 26 |
| 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ | 51 |
| 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ | 52 |
| 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: | 59 |
| Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ | 62 |
| 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок | 62 |
| 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся | 62 |
| 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки | 66 |
| 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования | 73 |
| 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования | 74 |
| Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования | 75 |
| 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне | 75 |
| 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. | 75 |
| 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. | 77 |
| 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. | 78 |
| 5.1.4. Работа по другим направлениям | 78 |

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования» (далее – ГАУ РК «РИЦОКО»), государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства образования и науки Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения: <http://ricoko.ru/?p=9902>

Дата размещения (не позднее 12.09.2024): 28.08.2024

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «КРИРО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| ВТГ | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Минимальный балл | Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования |
| ГОУДПО «КРИПО» | Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС ГИА-11 | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |

ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|-------|---------------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1. | Русский язык | 3455 | 3601 | 34 |
| 2. | Математика (базовый уровень) | 2028 | 2028 | 22 |
| 3. | Математика (профильный уровень) | 1459 | 1572 | 14 |
| 4. | Физика | 448 | 483 | 3 |
| 5. | Химия | 413 | 435 | 3 |
| 6. | Информатика | 749 | 791 | 10 |
| 7. | Биология | 603 | 643 | 5 |
| 8. | История | 591 | 630 | 3 |
| 9. | География | 160 | 174 | 0 |
| 10. | Обществознание | 1543 | 1653 | 15 |
| 11. | Литература | 234 | 255 | 5 |
| 12. | Английский язык | 375 | 403 | 4 |
| 13. | Немецкий язык | 2 | 2 | 0 |
| 14. | Французский язык | 1 | 1 | 0 |
| 15. | Испанский язык | - | - | - |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|-------|--------------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
| 16. | Китайский язык | 1 | 1 | 0 |

2. Ранжирование ОО Республики Коми по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|-------|--|---|------|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей» | 1 | 2,8 | 7 | 19,4 | 12 | 33,3 | 16 | 44,4 |
| 2. | ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 2,1 | 4 | 8,5 | 15 | 31,9 | 27 | 57,4 |
| 3. | МОУ «ГИЯ» г. Ухта | 1 | 7,1 | 4 | 28,6 | 3 | 21,4 | 6 | 42,9 |
| 4. | ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» | 1 | 10,0 | 3 | 30,0 | 3 | 30,0 | 3 | 30,0 |
| 5. | МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | | | 11 | 39,3 | 7 | 25 | 10 | 35,7 |
| 6. | МОУ «Гимназия № 1» г. Печора | | | 10 | 45,5 | 5 | 22,7 | 7 | 31,8 |

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|-------|--------------------|---|---|---------------|------|---------------|------|---------------|------|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 7. | МАОУ «УТЛ» г. Ухта | | | 6 | 28,6 | 6 | 28,6 | 9 | 42,9 |

**ОО Республики Коми, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена
в 2024 году**

Таблица 1-3

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|-------|--|---|------|---------------|------|---------------|---|---------------|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | МОУ «СОШ № 42» г. Воркута | 5 | 62,5 | 3 | 37,5 | | | | |
| 2. | МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск | 5 | 62,5 | 3 | 37,5 | | | | |
| 3. | МОУ «СОШ № 13» г. Ухта | 5 | 71,4 | 2 | 28,6 | | | | |
| 4. | МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский») | 5 | 83,3 | 1 | 16,7 | | | | |
| 5. | МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск | 4 | 66,7 | 2 | 33,3 | | | | |
| 6. | МАОУ «СОШ № 7» (МО «Сыктывкар») | 4 | 80 | 1 | 20 | | | | |
| 7. | МОУ «СОШ» пст. Якша (МР «Троицко-Печорский») | 4 | 100 | | | | | | |

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 297 | 6,31 | 312 | 6,63 | 255 | 6,53 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 245 | 82,49 | 276 | 88,46 | 222 | 87,06 |
| Мужской | 52 | 17,51 | 36 | 11,54 | 33 | 12,94 |

1.3. Количество участников экзамена в Республике Коми по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

| Категория участия | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|-------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |

| | | | | | | |
|------------------------------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 280 | 94,28 | 279 | 89,42 | 234 | 91,76 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 7 | 2,36 | 5 | 1,6 | 3 | 1,18 |
| ВПЛ | 10 | 3,37 | 28 | 8,97 | 18 | 7,06 |

1.4. Количество участников экзамена в Республике Коми по типам ОО

Таблица 2-4

| № п/п | Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|----------|------------------------------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|---------|------------------------------------|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | - выпускники СОШ | 141 | 50,36 | 136 | 48,75 | 131 | 55,98 |
| 2. | - выпускники СОШ с УИОП | 62 | 22,14 | 61 | 21,86 | 37 | 15,81 |
| 3. | - выпускники гимназий | 53 | 18,93 | 53 | 21,86 | 41 | 17,52 |
| 4. | - выпускники лицеев | 20 | 7,14 | 26 | 9,32 | 23 | 9,83 |
| 5. | - выпускники лицея-интерната | 1 | 0,36 | 2 | 0,72 | 1 | 0,43 |
| 6. | - выпускники кадетских школ | 2 | 0,71 | 1 | 0,36 | 1 | 0,43 |
| 7. | - выпускники В(с)ОШ | 1 | 0,36 | - | - | - | - |

1.5. Количество участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ по АТЕ Республики Коми

Таблица 2-5

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|----------|-------------------|--|---|
| 1. | МО ГО «Сыктывкар» | 86 | 33,73 |

| | | | |
|-----|--|----|-------|
| 2. | МО ГО «Воркута» | 28 | 10,98 |
| 3. | МО «Вуктыл» | 7 | 2,75 |
| 4. | МО «Инта» | 9 | 3,53 |
| 5. | МР «Печора» | 12 | 4,71 |
| 6. | МР «Сосногорск» | 13 | 5,10 |
| 7. | МО «Усинск» | 9 | 3,53 |
| 8. | МО «Ухта» | 38 | 14,90 |
| 9. | МР «Ижемский» | 5 | 1,96 |
| 10. | МР «Княжпогостский» | 1 | 0,39 |
| 11. | МР «Койгородский» | 3 | 1,18 |
| 12. | МР «Корткеросский» | 2 | 0,78 |
| 13. | МР «Прилузский» | 2 | 0,78 |
| 14. | МР «Сыктывдинский» | 6 | 2,35 |
| 15. | МР «Сысольский» | 2 | 0,78 |
| 16. | МР «Троицко-Печорский» | 3 | 1,18 |
| 17. | МР «Удорский» | 4 | 1,57 |
| 18. | МР «Усть-Вымский» | 2 | 0,78 |
| 19. | МР «Усть-Куломский» | 2 | 0,78 |
| 20. | МР «Усть-Цилемский» | 11 | 4,31 |
| 21. | ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» | 2 | 0,78 |
| 22. | ГОУ «КРЛ при СГУ» | 2 | 0,78 |
| 23. | ГОУ РК «РЦО» | 4 | 1,57 |
| 24. | ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 0,39 |
| 25. | ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей» | 1 | 0,39 |

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

В 2024 году количество участников ЕГЭ по литературе значительно, на 57 человек, уменьшилось, это связано с уменьшением общего количества выпускников в 2024 году. А в процентном соотношении количество участников ЕГЭ по литературе от общего числа

участников ЕГЭ осталось на прежнем уровне: 2024 – 6,53%, 2023 – 6,63% (Таблица 2-1).

Таким образом, в Республике Коми сохраняется доля выпускников, выбирающих литературу для ГИА (6,5–7,0% от общего числа сдававших).

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (87,06%), количество юношей увеличилось на 1,4%, составило 12,94% (Таблица 2-2). Такое соотношение юношей и девушек, выбирающих экзамен по литературе, свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе сдавали 255 чел., из них 234 – выпускники текущего года (в 2023 г. – 279). Незначительно уменьшилось количество учащихся СПО (3 человека, в 2023 г. – 5). Количество выпускников прошлых лет значительно уменьшилось (18 человек, в 2023 г. – 28). (Таблица 2-3)

По сравнению с 2023 годом среди выпускников текущего года на 7,23% увеличилось количество выпускников СОШ – 55,98% (131 чел.), уменьшилось на 6% количество выпускников СОШ с УИОП (15,81%) и на 1% количество выпускников лицеев и гимназий (27,35%). Экзамен сдавали 1 выпускник лицея-интерната (0,43%), 1 выпускник кадетских школ (0,43%). Выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ в 2024 г. не было (Таблица 2-4).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 33,73% (на 1% меньше, чем в прошлом году), МО «Ухта» – 14,90% (увеличилось на 1,5%), МО ГО «Воркута» – 10,98% (увеличилось на 6%), МР «Сосногорск» – 5,10% (увеличилось на 0,3%), МР «Печора» – 4,71% (уменьшилось на 1,3%).

Менее 1% участников представлено в МР «Княжпогостский», МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей» (в 2023 году выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, не было).

В 2024 году отмечается значительная положительная динамика – увеличение доли выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, в АТЕ МО ГО «Воркута» (на 6%), МР «Усть-Цилемский» (на 3,4%), МО «Вуктыл» (на 1,5%), МО «Ухта» (на 1,5%), МО «Инта» (на 1,4%), МР «Удорский» (на 1,2%).

Уменьшилась доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в МР «Печора» (на 1,3%), МР «Троицко-Печорский» (на 1%), МО ГО «Сыктывкар» (на 1%).

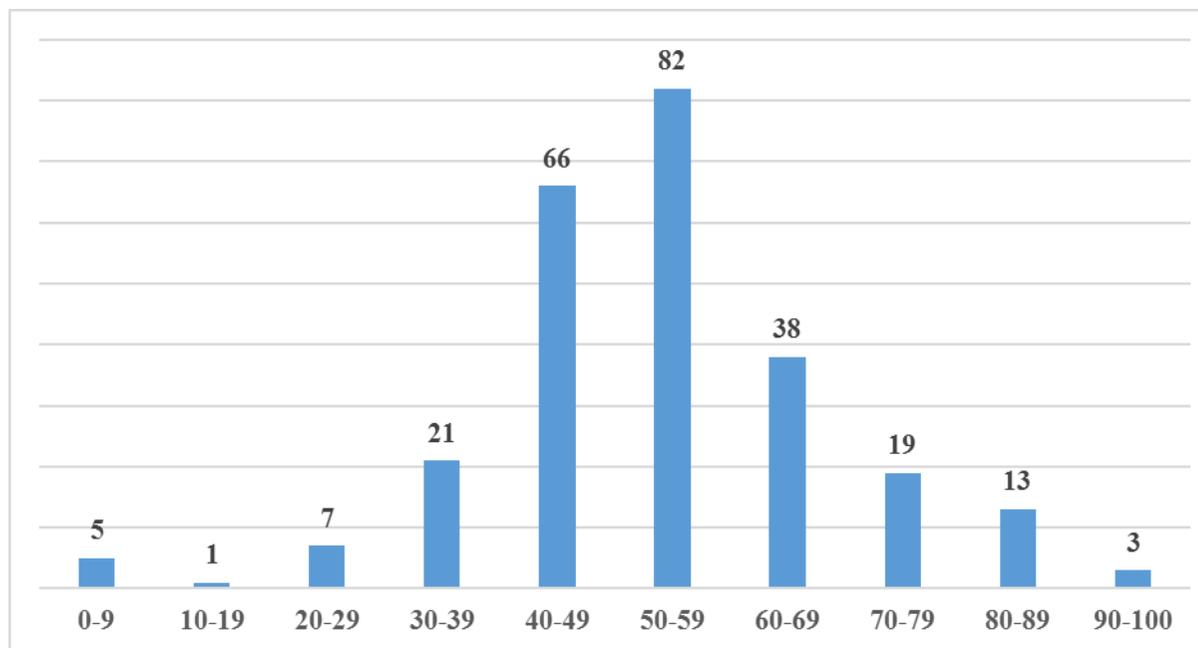
В остальных АТЕ количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, осталось примерно на том же уровне, что и в 2023 году (Таблица 2-5).

В целом, количество участников ЕГЭ по литературе в 2024 году остается стабильным. Положительным результатом можно считать то, что в 2024 году во всех АТЕ были выпускники, сдающие экзамен по литературе.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|----------|---------------------------------------|--------------------|---------|---------|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла, % | 2,69 | 3,22 | 5,10 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 60,95 | 60,45 | 70,20 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 27,61 | 26,37 | 18,43 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 8,75 | 9,96 | 6,27 |
| 5. | Средний тестовый балл | 57,91 | 57,14 | 53,63 |

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|----------|------------------------------------|---|---------------------------------------|--------------------|------------------------|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 3,42 | 70,94 | 18,80 | 6,84 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 27,78 | 61,11 | 11,11 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|----------|-----------------|-----------------------------------|---|---------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 131 | 5,34 | 72,52 | 15,27 | 6,87 |
| 2. | СОШ с УИОП | 37 | 0,00 | 64,86 | 29,73 | 5,41 |
| 3. | Гимназии | 41 | 0,00 | 78,05 | 12,20 | 9,76 |
| 4. | Лицеи | 23 | 0,00 | 65,22 | 30,43 | 4,35 |
| 5. | Лицей-интернат | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 6. | Кадетская школа | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | В(С)ОШ | - | - | - | - | - |

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|----------|---------|--------------------------------|---|---------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 222 | 4,05 | 69,37 | 19,37 | 7,21 |
| 2. | мужской | 33 | 12,12 | 75,76 | 12,12 | 0,00 |

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|-------|--|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МО ГО «Сыктывкар» | 86 | 1,16 | 74,42 | 18,60 | 5,81 |
| 2. | МО ГО «Воркута» | 28 | 10,71 | 78,57 | 7,14 | 3,57 |
| 3. | МО «Вуктыл» | 7 | 0,00 | 57,14 | 42,86 | 0,00 |
| 4. | МО «Инта» | 9 | 0,00 | 88,89 | 11,11 | 0,00 |
| 5. | МР «Печора» | 12 | 8,33 | 83,33 | 8,33 | 0,00 |
| 6. | МР «Сосногорск» | 13 | 15,38 | 53,85 | 23,08 | 7,69 |
| 7. | МО «Усинск» | 9 | 11,11 | 33,33 | 44,44 | 11,11 |
| 8. | МО «Ухта» | 38 | 2,63 | 65,79 | 23,68 | 7,89 |
| 9. | МР «Ижемский» | 5 | 0,00 | 60,00 | 20,00 | 20,00 |
| 10. | МР «Княжпогостский» | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | МР «Койгородский» | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 12. | МР «Корткеросский» | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | МР «Прилузский» | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14. | МР «Сыктывдинский» | 6 | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0,00 |
| 15. | МР «Сысольский» | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 16. | МР «Троицко-Печорский» | 3 | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 |
| 17. | МР «Удорский» | 4 | 0,00 | 75,00 | 0,00 | 25,00 |
| 18. | МР «Усть-Вымский» | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 19. | МР «Усть-Куломский» | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 20. | МР «Усть-Цилемский» | 11 | 0,00 | 81,82 | 9,09 | 9,09 |
| 21. | ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|-------|------------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 22. | ГОУ «КРЛ при СГУ» | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 23. | ГОУ РК «РЦО» | 4 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0,00 |
| 24. | ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 25. | ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|---|----------------------|------------------------------------|--------------------|------------------------------------|-------------------|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты. | | | | | |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|--|----------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты. | | | | | |

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее число экзаменуемых в 2023 г. составило 255 человек (6,53% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), что соответствует результатам 2023 и 2022 гг. Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Диаграмма 1 п. 2.1 показывает, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

Менее 10 баллов набрали 5 человек, 10-19 баллов – 1 чел., 20-29 баллов – 7 чел., именно эти 13 участников не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2023 годом этот результат стал хуже (10 человек в 2023 г., 8 человек в 2022 г.). 32-39 баллов получили 21 чел.

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 50-59 баллов – 82 чел. и 40-49 баллов – 66 участников.

60-69 баллов набрали 38 человек, 70-79 баллов набрали 19 человек, 80-89 баллов набрали 13 участников, 90-100 баллов – 3 участников, из них 1 человек достиг максимального результата (100 баллов).

Анализ результатов показал увеличение на 1,9% доли участников, не набравших минимального балла по предмету, и увеличение на 8,4% доли учащихся, перешагнувших порог, но показавших низкие результаты (32-49 баллов). Доля учащихся, набравших 50-59 баллов, осталась на прошлогоднем уровне (32%). Значительно уменьшилась доля участников, получивших на экзамене от 60 до 100 баллов: доля учащихся, набравших 60-69 баллов снизилась на 4%, доля участников, набравших 70-100 баллов, уменьшилась на 8,3%. Таким образом, в 2024 году выпускники показали результаты ниже результатов 2023 и 2022 годов.

О снижении результатов свидетельствует и изменение среднего тестового балла: средний тестовый балл в 2024 году составил 53,63, что на 3,5 ниже результата 2023 года (Таблица 2-6).

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 3,42%, что больше результатов прошлого года на 0,9%; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 70,94% (на 12,5% больше 2023 года). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, снизилась по сравнению с уровнем 2023 года с 29,03% до 18,80%, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, снизилась с 10% до 6,84%, уменьшилось количество выпускников, получивших 100 баллов по предмету (в 2024 – 1, 2023 – 2, 2022 – 0).

Среди обучающихся по программам СПО нет участников, набравших балл ниже минимального (в 2023 г. было 20%), 66,67% учащихся получили тестовый балл от минимального до 60 баллов, выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, – 33,33%, выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – нет. В целом результаты этой группы учащихся несколько выше результатов 2023 г. и сопоставимы с результатами 2022 года.

Среди выпускников прошлых лет на 20% увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 27,78%;

доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 61,11%, что на 20,3% меньше результата 2022 г.; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 11,11% (на 8% лучше 2023 г.); участников, получивших от 81 до 100 баллов – нет.

Среди участников ЕГЭ с ОВЗ неуспевающих нет, 1 выпускник (100%) получил тестовый балл от минимального до 60.

Таким образом, анализ результатов экзамена в разрезе категорий участников ЕГЭ показал, что выпускники текущего года и выпускники прошлых лет в 2024 году показали результаты ниже выпускников 2023 и 2022 года, а обучающиеся по программам СПО, наоборот, показали результаты лучше, чем в 2023 году (*Таблица 2-7*).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (*таблица 2-8*) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года закономерно показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП. В этих типах ОО нет выпускников, не перешагнувших минимальный порог. Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, выше у СОШ с УИОП – 35,14% (это на 5% лучше прошлого учебного года), у Лицеев этот показатель равен 34,78% (в 2023 – 69,23%), у Гимназий – всего 21,96% (в 2023 – 57%). При этом процент высокобалльников (участников, получивших от 81 до 100 баллов) от общего числа участников больше среди выпускников Гимназий – 9,76%, доля высокобалльников среди учащихся СОШ с УИОП и Лицеев – 5,41% и 4,35% соответственно, что ниже результатов прошлого года и на 1,5-2,5% ниже показателей выпускников СОШ.

100% выпускников лицей-интерната получили от 61 до 80 баллов.

Результаты выпускников кадетской школы: 100% от минимального до 60 баллов.

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2024 г. также показали результаты ниже результатов 2023 и 2022 гг.: доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась на 2,6% (5,34%); увеличилась на 5,6% доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (72,52%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, снизилась – 15,27% (в 2023 – 23,53%), доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, на прошлогоднем уровне – 6,87% выпускников, 1 выпускник получил на экзамене 100 баллов (в 2023 – 1).

Таким образом, можно говорить о снижении результатов экзамена в СОШ, гимназиях, лицеях и повышении результатов экзамена в СОШ с УИОП.

Анализ ЕГЭ по литературе в сравнении результатов девушек и юношей (*таблица 2-9*) показал, что девушки значительно успешнее справляются с экзаменом. Доля выпускников, не справившихся с экзаменом, среди девушек – 4,05%, среди юношей – в 3 раза больше – 12,12%, доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек – 69,37%, среди юношей – больше на 6,5% (75,76%). Доля успешных участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди девушек – 19,37%, это на 7,2% лучше результатов юношей (12,12%), высокобалльников (от 81 до 100 баллов) среди девушек – 7,21%, среди юношей нет.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ (*таблица 2-10*) показал, что по количеству участников, получивших от

81 до 100 баллов, лучшие результаты у выпускников следующих АТЕ: МР «Усть-Куломский (50%), МР «Троицко-Печорский» (33,33%), МР «Удорский» (25%), МР «Ижемский» (20%). Эти АТЕ показали результаты лучше прошлого года.

Низкие результаты (доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МР «Сосногорск» (15,38%), МО «Усинск» (11,11%), МО ГО «Воркута» (10,71%), МР «Печора» (8,33). Эти АТЕ показали результаты хуже прошлого года.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе, не вошла ни одна ОО, т.к. в образовательных организациях нет достаточного для сравнения числа участников ЕГЭ (*Таблица 2-11*).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, не вошла ни одна ОО, т.к. в образовательных организациях нет достаточного для сравнения числа участников ЕГЭ (*Таблица 2-12*).

Причина отрицательной динамики отдельных результатов экзамена, вероятно, объясняется периодами дистанционного обучения, которые выпускники переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и неприятными погодными метеоусловиями. Несмотря на изменения отдельных результатов, необходимо отметить, что в целом общие выводы и результаты сопоставимы с выводами и результатами прошлых лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационную модель по литературе 2024 внесены изменения, связанные с формулировкой заданий КИМ, критериями оценивания:

1. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).
2. Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трех писателей классиков, из которых требуется выбрать одного.
3. Внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развернутым ответом:
 - уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям);
 - уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
 - уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.
4. Максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-5, 6-10).

Первый комплекс заданий (1-5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6-10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6-8 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют

развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя).

В формулировке заданий 5 и 10 участнику может быть предложен выбор: при ответе на вопрос опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагаются 5 тем (11.1–11.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учетом формулировки конкретной темы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа дает выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углубленного уровня.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-3

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Часть 1 | | | | | | | |
| 1. | Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения | Б | 84,03 | 72,73 | 79,64 | 97,73 | 100,00 |
| 2. | | Б | 35,29 | 9,09 | 29,34 | 52,27 | 68,75 |
| 3. | | Б | 89,92 | 45,45 | 89,22 | 100,00 | 100,00 |
| 4. | | П | 77,10 | 43,18 | 73,21 | 92,61 | 98,44 |
| | | | 87,18 | 45,45 | 85,63 | 98,86 | 100,00 |
| | | | 67,02 | 40,91 | 60,78 | 86,36 | 96,88 |
| 5. | | П | 48,00 | 0,00 | 37,22 | 84,85 | 92,19 |
| | | | 58,61 | 0,00 | 48,80 | 96,59 | 96,88 |
| | | | 45,06 | 0,00 | 34,13 | 80,68 | 92,19 |
| | | | 40,34 | 0,00 | 28,74 | 77,27 | 87,50 |
| 6. | Блок 2 – стихотворения, баллады, басни | Б | 79,83 | 45,45 | 75,45 | 97,73 | 100,00 |
| 7. | | Б | 92,86 | 45,45 | 93,41 | 100,00 | 100,00 |
| 8. | | Б | 68,91 | 18,18 | 67,66 | 77,27 | 93,75 |
| 9. | | П | 80,89 | 40,91 | 79,65 | 89,77 | 96,88 |
| | | | 92,02 | 50,00 | 92,22 | 98,86 | 100,00 |
| | | | 69,75 | 31,82 | 67,07 | 80,68 | 93,75 |
| 10. | П | 61,97 | 3,03 | 53,89 | 94,32 | 97,92 | |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|--|---|---------------------------|--|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | | | 72,06 | 4,55 | 66,47 | 100,00 | 100,00 |
| | | | 60,92 | 4,55 | 51,80 | 95,45 | 100,00 |
| | | | 52,94 | 0,00 | 43,41 | 87,50 | 93,75 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| 11. | 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52 | В | 66,65 | 0,00 | 63,15 | 85,70 | 96,62 |
| | | | 69,05 | 0,00 | 65,67 | 89,39 | 95,83 |
| | | | 70,45 | 0,00 | 67,27 | 89,39 | 100,00 |
| | | | 58,82 | 0,00 | 55,69 | 75,00 | 87,50 |
| | | | 71,29 | 0,00 | 69,06 | 87,88 | 97,92 |
| | | | 54,76 | 0,00 | 50,50 | 71,21 | 91,67 |
| | | | 74,79 | 0,00 | 71,26 | 97,73 | 100,00 |
| | | | 59,24 | 0,00 | 52,69 | 84,09 | 100,00 |
| | | | 74,79 | 0,00 | 73,05 | 90,91 | 100,00 |
| <p>Всего заданий – 11; из них по типу заданий: с кратким ответом – 6; с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 6; П – 4; В – 1. Максимальный первичный балл за работу – 48. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 мин.).</p> | | | | | | | |

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Статистический анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показал, что наиболее сложным для участников экзамена было Задание № 2 – нацелено на установление соответствия между содержательными элементами произведения. Средний

процент выполнения – 35,29%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности составил более 15%.

Прочие результаты статистического анализа

В 2024 г. качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы проверялось 6 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема. В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать письменный ответ на вопрос о литературном произведении в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2023 г. представлены в таблице 2-13.

Таблица 2-13

Таблица сравнения результатов

| | 2023 г. | 2024 г. |
|---|--|--|
| Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 71,72% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,28% Речь – 62,98% | Задания с кратким ответом – 69,75% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 62,55% Речь – 53,68% |
| Часть 1 (стихотворения, баллады, басни) | Задания с кратким ответом – 68,7% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 74,53% Речь – 62,74% | Задания с кратким ответом – 80,5% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 71,43% Речь – 61,35% |

| | | |
|---------------------|--|--|
| Часть 2 (сочинение) | Задание с развернутым свободным ответом (12) – 61,5% Речь – 47,76% Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 63,7% | Задание с развернутым свободным ответом (11) – 66,65% Речь – 54,76% Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 69,61% |
|---------------------|--|--|

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2024 г. в сравнении с 2023 г. трактовать однозначно нельзя.

Можно констатировать снижение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом эпических, лироэпических или драматических произведений, на 2%; повышение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом лирического произведения, на 11,8% по сравнению с предыдущим годом.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям снизились на 11,7%, а результаты выполнения подобных заданий применительно к лирическим произведениям ниже на 3,1%. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о значительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает больше затруднений у экзаменуемых (средний процент выполнения – 54,98% (в 2023 г. – 64,5%).

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности в целом лучше на 5% по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения заданий этого типа в 2024 г. составил 66,65% (в 2023 г. – 61,5%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2024 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 5,10% (в 2023 г. – 3,2%) от общего числа сдававших экзамен;

группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля значительно выросла по сравнению с предыдущим годом, соответствует 70,20% (в 2023 г. – 60,45%) от общего числа сдававших;

группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 18,43% (в 2023 г. – 26,37%) от общего числа сдававших;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; их доля также уменьшилась, соответствует 6,27% (в 2023 г. – 9,96%) от общего числа участников ЕГЭ.

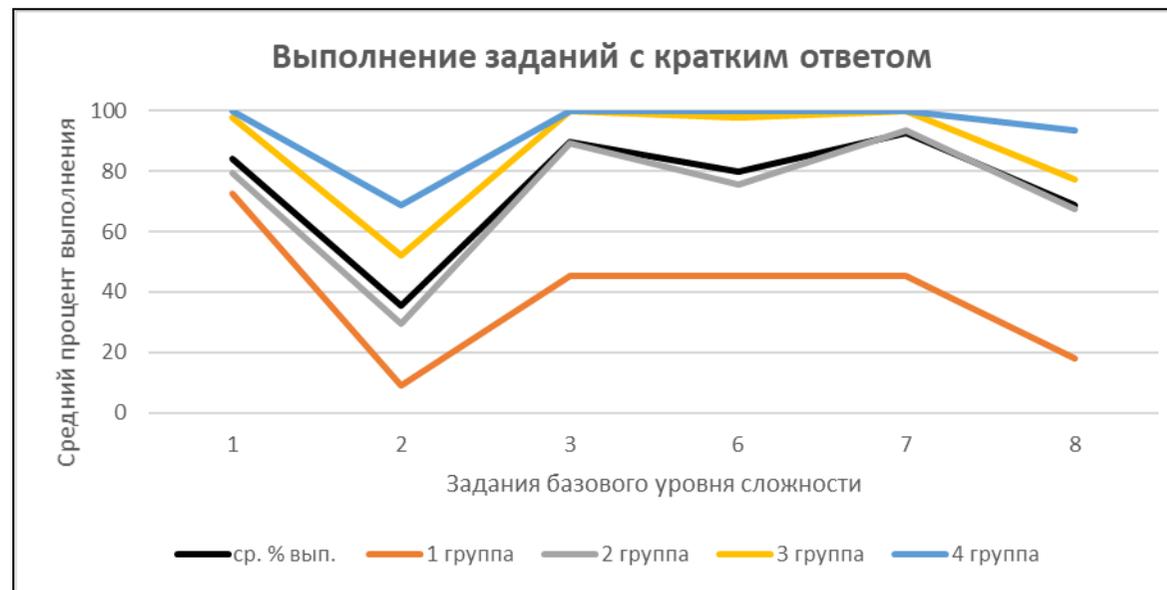
Отметим, что общая картина свидетельствует об увеличении численности групп 1 и 2 за счет сокращения численности групп 3 и 4. Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

Задания базового уровня сложности (1–3, 6–8) проверяют знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

В 2024 году количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сократилось до 6. Сохранены задания, несущие большую дифференцирующую нагрузку: это задание 2, которое проверяет знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами; задания 3, 6, проверяющие литературоведческую азбуку, но требующее вписывания 2-х терминов вместо одного в бланк ответа; задание 8, которое проверяет знание художественных средств и приемов.

Диаграмма 2



В целом выпускники 2024 года на 5% лучше, чем выпускники 2023 года, справились с заданиями базового уровня сложности.

На диаграмме отчетливо видно, что графики выполнения заданий базового уровня сложности представителями групп 1, 2, 3, 4 схожи: одни и те же типы заданий вызывали у всех наибольшие затруднения (задания 2, 8).

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 39,39% (от 9% до 73% по разным заданиям), что на 18% выше показателей 2023 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**): их средний показатель равен 72,45% (от 29,34% до 93,41%), что выше (на 10,5%), чем в 2023 г.

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 87,5% (от 52,27% до 100%) (в 2023 г. – 84,85%).

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 93,70% (от 68,75% до 100% по отдельным заданиям), что также выше на 3% итогов 2023 г.

Задание 1 выполнено в среднем на том же уровне, что и в 2023 году. На экзамене было предложено следующее задание (здесь и далее примеры приводятся из открытого варианта ЕГЭ):

«Назовите жанр, к которому относится произведение Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».»

Средний процент выполнения этого типа заданий – 84,03%. 100% отлично подготовленных учащихся (группа 4) справились с этими заданиями, экзаменуемые 3 группы справились на 97,73%, результаты у экзаменуемых 2 группы: 79,64%; и даже 72,73% участников, не достигших минимальной границы, с этим заданием справились.

Редкие ошибки, допущенные выпускниками, связаны с незнанием жанра (поэму назвали комедией или повестью в стихах) или неумением различать жанры и роды литературы.

Еще успешней выпускники справились с аналогичным заданием к стихотворению (**задание 7**).

«Назовите прием единоначатия, основанный на повторе одинаковых слов в смежных строках (см. последние две строфы стихотворения)»

Средний процент выполнения этого типа заданий – 92,86%. 100% отлично подготовленных учащихся (группы 4, 3) справились с этими заданиями, результаты у экзаменуемых 2 группы: 93,41%; 45,45% участников, не достигших минимальной границы, с этим заданием справились.

Задание 3 (в 2023 году это было задание 4) предполагало заполнить пропуски в предложении терминами:

«Следуя принципам _____ как литературного направления, основанного на объективном изображении действительности,

автор обращает внимание читателя на мелкие подробности – _____, создающие картину русской жизни (кудрявые березы вдоль дороги и т.п.)».

Выпускники 2024 года в целом при выполнении этого задания показали результаты на 10,8% выше прошлогодних – 89,92% (2023 – 79,17%). 45,45% экзаменуемых 1 группы справились с заданием; экзаменуемые 2 группы показали результаты лучше, чем в 2023 г. (89,22%), 100% экзаменуемых групп 3 и 4 справились с заданием.

Немного хуже экзаменуемые справились с аналогичным заданием **6**, относящимся к стихотворению:

«Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение К.Я. Ваншенкина написано с использованием _____ рифмовки (АВАВ) и двусложного размера (метра) - _____».

Средний процент выполнения задания 6 – 79,83% (в 2023 – 64,74%). 100% участников группы 4 и 97,73% участников 3 группы с заданием справились. Трудности испытывали представители групп 1 и 2 (45,45% и 75,45%)

Задание 8 проверяет знание средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении. Выпускник должен был выбрать из перечня все названия художественных средств (точное количество неизвестно). Средний процент выполнения – 68,91% (в 2023 – 54,17%), экзаменуемые 4 группы – 93,75%, 3 группы – 77,27%, 2 группы – 67,66%, экзаменуемые 1 группы – 18,18%. Хотя результаты выполнения этого задания на 14,7% выше прошлогодних, анализ показал, что трудными для некоторых выпускников остаются понятия «архаизм», «инверсия», «звукопись».

Самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, остается **задание 2** (это хорошо видно на графике). Результаты выполнения этого задания значительно, на 11,8%, ниже прошлогодних (2024 г. – 35,29%, 2023 – 47,12%): для группы 4 – 68,75% (примерно, как и в прошлом году), для группы 3 – 52,27%, для группы 2 – 29,34%, для группы 1 – 9,09%.

С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами.

В открытом варианте КИМ, например, предлагается следующее задание к поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»:

«Установите соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.»

| ПЕРСОНАЖИ | СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ |
|-----------|----------------------|
|-----------|----------------------|

| | |
|--------------------------|---------------|
| А) Григорий Добросклонов | 1) купец |
| Б) Яким Нагой | 2) разночинец |
| В) Оболт-Оболдуев | 3) крестьянин |
| | 4) помещик |

Экзаменуемые, отвечая на этот вопрос, столкнулись не только с главными, но и с второстепенными героями поэмы, плохое знание текста привело к ошибкам.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, главным направлением подготовки к ЕГЭ является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 2 должно стать неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, не только выбравших экзамен по литературе, а именно всех.

На начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 2 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской культуры и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

Итак, анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками 2024 года в целом хорошо, но недостаточно освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы. Проблемными остаются задания, связанные с детальным знанием текстов произведений.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2–4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задание базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений и теоретико-литературных понятий.

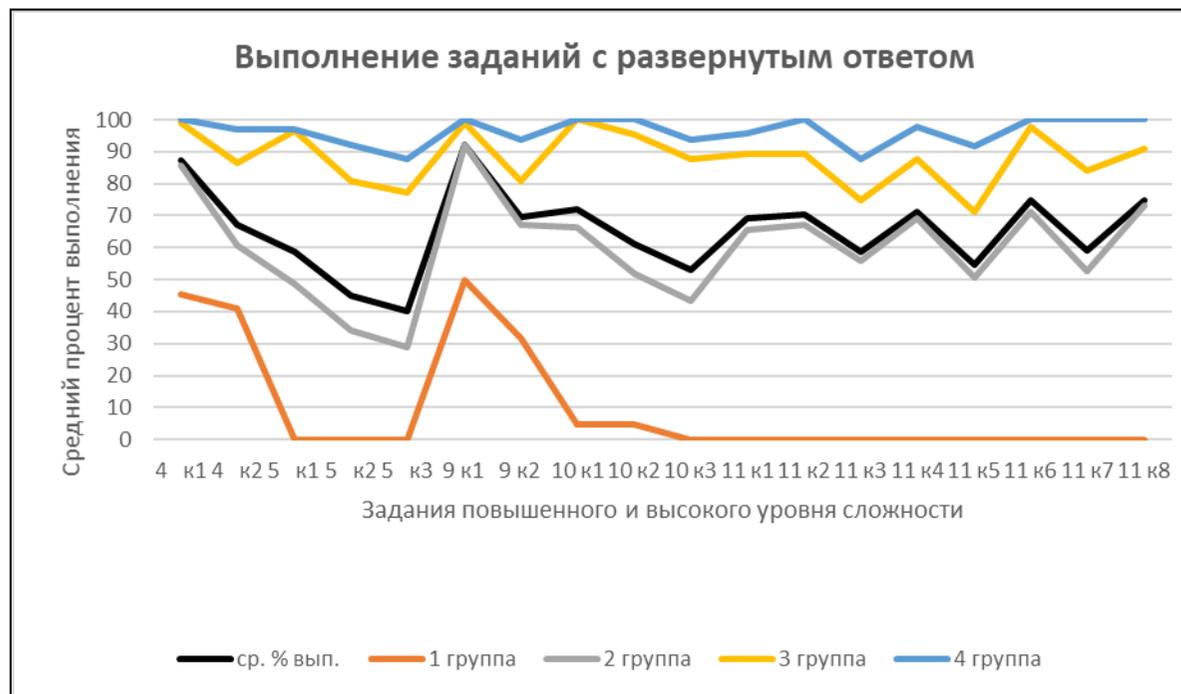
Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остается главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2024 года 88% от общего количества максимальных первичных баллов (42 из 48) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11) ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3, 4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (4, 9), справляется примерно от 40% до 50% представителей данной группы, задание 5, 10 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий 5, 10, 11 не приступают. На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 3



Из диаграммы на рис. 2 следует, что средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (**группа 1**), составил 21,78%; для сочинения этот показатель равен 0%, что хуже итогов прошлого года (на 6% и 4% соответственно).

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 60,99%, что на 3,7% ниже результатов прошлого года (2023 год – 64,7%); высокого (сочинение) – на 63,15%, что значительно выше (2023 год – 48,34%).

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составляют 90,3%, высокого – 85,70%, что на 0,4% и 5,5% лучше результатов прошлого года.

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 96,35%, высокого – на 96,62%, что незначительно лучше результатов 2023 года.

Таким образом, можно констатировать общую положительную динамику выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности сильными учащимися и снижение показателей в группе 1 экзаменуемых.

Специфика заданий **4.1/4.2** и **9.1/9.2** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

4.1. Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?

4.2. Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?

9.1. В чем особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина?

9.2. Каким предстает образ лирического героя стихотворения «Солдатская судьба»?

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания 4 и 9 оценивались по двум критериям: Критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», Критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4, 9) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Если по критерию К1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не оценивается. По критерию 2 в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

На рисунке 2 отчетливо видно, что наивысшие точки графиков всех групп отмечают выполнение заданий 4 и 9.

По сравнению с 2023 годом средний процент выполнения задания 4 и 9 значительно изменился, составил 78,99% (2023 год – 84,37%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. Также снижение по этому заданию связано и с изменением в критериях оценивания: если в 2023 году за эти задания участники могли получить 6 баллов, то в 2024 году только 4, и для получения высшего балла по 1 критерию (2 балла) надо

соблюсти много условий, в том числе привлечь текст на уровне анализа. Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне только задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 как наиболее простые из всех заданий с развернутым ответом.

По сравнению с 2023 годом средний процент выполнения задания 4 снизился и составил 77,10% (2023 год – 83,87%).

Уровень выполнения задания 4.1/4.2 экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 45,45% (этот результат почти в 2 раза хуже прошлогоднего). Меньше затруднений испытывали экзаменуемые 2 группы: результат выполнения задания по К1 – 85,63% (примерно соответствует прошлогоднему результату). 98,86% участников 3 группы и 100% участников 4 группы получили высшие баллы по 1 критерию.

В заданиях 4.1/4.2 экзаменуемые с низким уровнем подготовки иногда демонстрировали непонимание текста представленного фрагмента.

В целом задания 9.1/9.2 (по стихотворению, басне, балладе) по сравнению с заданиями 4.1/4.2 выполнены в этом году лучше на 3,8%, но на 4% ниже по сравнению с аналогичными заданиями прошлого учебного года, средний процент выполнения – 80,89%.

Очевидно, что в последние годы существенно усилилось внимание учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Немаловажную роль в этом процессе играет систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор. Перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения стимулирует более тщательную работу по формированию умения анализировать лирический текст, главный вектор подготовки к этой части экзамена теперь нацелен не на освоение заранее известного перечня поэтических шедевров, а на развитие умения понимать и интерпретировать любой лирический текст.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 9.1/9.2, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 96,88% участников 4 группы, 89,77% участников 3 группы, 79,65% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения задания 9 экзаменуемыми 1 группы в целом оказался ниже, чем по заданию 4, составил 40,91%: по 1 критерию – 50%.

Средний процент выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по второму критерию (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) на 2% снизился – 67,02% и 69,75%. Экзаменуемые 4, 3 группы редко испытывают затруднения, связанные с речью, при выполнении заданий 4, 9, а выпускники 1 группы допускают больше речевых ошибок при выполнении задания 9 (уровень выполнения – 31,82%), чем при выполнении задания 4 (40,91%). Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывают трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выразить их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика.

В целом, типичными при выполнении заданий 4, 9 являются следующие ошибки:

- привлечение текста для аргументации на уровне пересказа,
- фактологическая неточность,
- соблюдение норм культуры речи.

Выполнение **заданий 5 и 10** отражает повышенный уровень освоения материала, характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Задания 5 и 10 оценивались по трем критериям: «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) и «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К3).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того

автора, которому принадлежит предложенный текст).

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (5 и 10) экзаменуемый получает максимально по 8 баллов.

Примеры заданий 5 и 10:

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или чем различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо»?

10. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит военная тема. В чем схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение К.Я. Ваншенкина?

Средний процент выполнения задания 5 – 48%, что на 16% ниже уровня выполнения подобного задания в 2023 г., а средний процент выполнения задания 10 – 61,97%, что на 2,2% ниже уровня выполнения подобного задания в 2023 г., но значительно лучше выполнения задания 5. В каждой группе участников результаты выполнения задания 10 выше, чем результаты выполнения задания 5.

Участники 4 и 3 групп показали высокий уровень выполнения заданий на сопоставление.

Процент выполнения задания 5 по первому критерию (К1) у участников 4 и 3 групп примерно одинаковый: 96,88% и 96,59% соответственно, а с первым критерием 10 задания справились 100% участников этих групп. Вторым критерий «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) выпускниками 4 группы выполнен на 92,19% за задание 5 и на 100% за задание 10. У участников 3 группы результаты по 2 критерию высокие, но несколько ниже, составили 80,68% за задание 5 и 95,45% за задание 10, эти показатели на 2-3% лучше результатов прошлого года. По критерию 3 (К3) группа отлично подготовленных участников показала результаты, сопоставимые с результатами прошлого года, а у участников 3 группы показатели значительно выше 2023 года: за задание 5 – 77,27% (в 2023 г. – 71,67%), за задание 10 – 87,50% (в 2023 г. – 76,67%).

Таким образом, можно констатировать, что хорошо подготовленные участники экзамена довольно успешно справляются с заданиями на сопоставление.

Экзаменуемые 2 группы значительно хуже справились с заданиями на сопоставление. Средний процент выполнения задания 5 всего 37,22% (в 2023 г. – 52,23%), т.е. меньше половины участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, справились с заданием 5. По 1 критерию – 48,80% (в 2023 – 65,91%), по 2 критерию – 34,13% (в 2023 – 47,35%), по третьему – 28,74% (в 2023 – 43,43%). Эти результаты незначительно ниже результатов прошлого года. С заданием 10 экзаменуемые этой группы справились лучше, средний процент выполнения 53,89% (2023 – 48,74%): К1 – 66,47% (2023 – 62,63%), К2 – 51,80% (2023 – 45,20%), К3 – 43,41% (2023 – 38,38%). Таким образом, можно констатировать, что для этой группы выпускников задания на сопоставление лирических произведений оказались более доступными, чем задания к эпическим или драматическим произведениям.

Задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом обладают высокой дифференцирующей функцией и слабоподготовленные выпускники (участники 1 группы и часть участников 2 группы) с этими заданиями чаще всего не справляются или не приступают к их выполнению: средний процент выполнения задания 5 участниками 1 группы – 0%, задания 11 – 3,03%.

Серьезные затруднения у экзаменуемых, например, вызвало задание 5, в котором для контекстного сопоставления надо было подобрать *произведение отечественной литературы первой половины XIX века, в котором важную роль играет песня*. Это задание для многих выпускников оказалось невыполнимым.

К типичным ошибкам, сопутствующим выполнению заданий 5 и 10, следует отнести:

– сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта:

например, в некоторых ответах не учитываются временные рамки, произведением 1 половины 19 века называют рассказ М.Горького «Старуха Изергиль», стихотворения А.Блока, А.Ахматовой, «Войну и мир» Л.Н.Толстого и др.;

есть ответы, в которых экзаменуемые вместо поэтического текста выбирают прозаические произведения и наоборот;

есть работы, в которых неудачно выбрано произведение для сопоставления (например, по теме войны для сопоставления выбрано стихотворение А.С.Пушкина «Анчар»);

– формальное сопоставление

– отсутствие осознанной логики в построении сопоставления;

– неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений;

– фактические ошибки:

искажение фамилий писателей, имен и фамилий персонажей, названий произведений:

Стихотворение «Ванешкина», «Ващенконого» (правильно: К.Ваншенкина),

«Стихотворение А.Дементьева «Анне» (правильно: «Анна»),

Герой рассказа «Смерть чиновника» – Брызжалов (правильно: Брызжалов),

«Тихий дон»,

Роман М.Горького «Тихий Дон»,

Поэма Лермонтова «Бородино»,

Стихотворение «Судьба человека» (правильно: «Солдатская судьба»);

фактические ошибки, связанные со знанием произведений:

*«Петр Гринев дарит старичку, показавшему путь в Белгородскую крепость, заячий тулупчик»,
О Кутузове: «Он предстает перед нами как нетерпеливый человек, который верит слухам».*

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста. Важно, во-первых, работать с учащимися над расширением круга прочитанных, осмысленных произведений и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий. Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Серьезную проблему по-прежнему составляет речевое оформление работ. Средний уровень выполнения этого требования в заданиях повышенной сложности к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения оказался равен 40,34%, к лирическому произведению – 52,94%, это самые низкие точки на графике у экзаменуемых любой группы при выполнении любого из пяти заданий.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (11.1–11.5)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выпускнику были предложены 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, в том числе уточненная тема сочинения 11.4 (вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трех писателей классиков, из которых требуется выбрать одного); 5-я тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства (специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке).

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Например:

11.1. Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза»;

11.2. Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»);

11.3. Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений);

11.4. Нравственные испытания героя в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова);

11.5. Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (С опорой на текст произведения).

Задание 11 оценивалось по восьми критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»,
2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
4. «Композиционная цельность и логичность»,
5. «Соблюдение речевых норм»,
6. «Соблюдение орфографических норм»,
7. «Соблюдение пунктуационных норм»,
8. «Соблюдение грамматических норм».

Если объем сочинения менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. В 2024 году также были работы, которые могли бы быть оценены по критериям, но объем менее 200 слов не позволил их оценить. Более 5% участников экзамена к сочинению не приступали.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение прозаическим или драматическим произведениям, только единицы останавливают свой выбор на лирике, так как опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2024 году на 5% выше уровня прошлого года, составляет 66,65% (в 2023 – 61,50%).

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, и с ней не справились представители **группы 1**. Эксперты отмечают, что в этой группе были выпускники, получившие 0 баллов за сочинение из-за недостаточного объема.

Из выпускников, имеющих результаты выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов (**2 группа**) с

этим заданием справились 63,15% экзаменуемых (2023 г. – 48,34%). Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки (**группы 3 и 4**) справились с этим заданием в среднем на 85,70% и 96,62% соответственно (2023 г. – 80,28% и 94,89%). Таким образом, можно отметить, что в трех группах участников (2, 3, 4) результаты в этой части работы выше, чем результаты 2023 года.

100% участников 4 группы без потерь справились с критериями 2, 6, 7, 8. Самой высокой точкой в графике выполнения этого задания в группе 3 оказался уровень выполнения критерия «Соблюдение орфографических норм» – 97,73%, в группе 2 – уровень выполнения восьмого критерия «Соблюдение грамматических норм» – 73,05%. Самой низкой точкой в графике групп 2 и 3 оказался уровень выполнения критерия 5 «Соблюдение речевых норм» (в группе 2 – 50,50%, в группе 3 – 71,21%); в группе 4 самой низкой точкой в графике стал критерий 3 – 87,50%.

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2024 году выше уровня прошлого года, составил 69,05% (2023 год – 65,49%).

Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы.

Размышляя, например, над первой темой *«Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза».*, хорошо подготовленные выпускники сформулировали проблему, раскрыли образы героев, определили их роль в раскрытии конфликта. Односторонне или поверхностно раскрыта эта тема выпускниками, которые рассуждали о героях, забыв определить их роль в раскрытии конфликта.

Вторая тема открытого варианта ЕГЭ связана с творчеством И.А. Гончарова (*«Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки?»*). К этой теме обращались многие экзаменуемые. Хорошо подготовленные участники экзамена, знающие текст и проблематику произведения, сумели раскрыть образ Обломова, не забыли написать и о «хрустально чистой» душе, об искренности, о способности чувствовать прекрасное, о нежелании «хлопотать ради нестоящих целей». Но были и слабые работы, в которых образ Обломова был раскрыт односторонне или поверхностно, например: *«Обломов – довольно*

разносторонний персонаж, которому нельзя дать определенную характеристику».

Выпускники редко выбирают тему сочинения, связанную с анализом лирики. Но эксперты отмечали хорошие работы по творчеству А.А. Фета. А тему 11.3 открытого варианта *«Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений)»* не выбирали.

С каждым годом все больше выпускников обращаются к 4 теме (*«Нравственные испытания героя в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)»*). Большинство выпускников правильно поняли тему, раскрывали на примере произведений *«Капитанская дочка»*, *«Евгений Онегин»* А.С. Пушкина, *«Преступление и наказание»* Ф.М. Достоевского, *«Судьба человека»*, *«Тихий Дон»* М.А. Шолохова. В некоторых работах участники путали понятия *«нравственные испытания»* и *«нравственный выбор»*: *«В романе «Преступление и наказание» заметна проблема «маленького» человека. Представители этого слоя, как известно, очень часто сталкиваются с проблемой нравственного выбора: обмануть или сказать правду, украсть или оставить, убить или оставить в живых»*.

Неоднозначны выводы экспертов по 5 теме, ориентированной на *«диалог искусств»* (*«Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (С опорой на текст произведения)»*). Хорошо, когда эту тему выбирает выпускник, понимающий, что такое иллюстрация, что такое художественный портрет, тогда и сочинение получается хорошим. Но часто эту тему выбирают только потому, что считают, что знают произведение, и хорошего *«диалога искусств»* в работах не получается. Вот фрагмент подобной работы: *«Старуха Изергиль – пожилая женщина, повидавшая множество мужчин в своей жизни. На ее лице изображено много морщин и пигментных пятен... Она считает себя идеалом человеческой натуры, но на деле является скверной женщиной»*.

Больше половины экспертов считают, что подобные темы сочинений более уместны в профильных вузах или училищах. Во всяком случае необходимы дополнительные методические рекомендации для оценивания этих сочинений по критерию 1.

В целом среди основных недостатков работ 11.1-11.5, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт).

При подготовке к сочинению требуется серьезная работа с любой (вопросной, утвердительной или цитатной) формулировкой темы, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания), формулировать свой главный тезис в сочинении по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Анализ показал, что средний уровень выполнения требований данного критерия значительно повысился – 70,45% (2023 год – 64,53%). Высокобалльники с этим критерием справились лучше, чем с первым критерием, процент выполнения составил 100%. У экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки (3 группа) уровень выполнения критерия 2 такой же, как и уровень 1 критерия, составил 89,39%. У экзаменуемых 2 группы – 67,27% (в 2023 – 51,85%). Следует отметить, что все три группы экзаменуемых показали результаты лучше прошлогодних.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- непонимание авторской позиции;
- фактические ошибки: *«Тварь я дрожащая или честь имею», о Соне Мармеладовой: «она помогает заключенным с привозом им вещей от близких», «Раскольников делит людей на вшей и достойных», «Раскольников», «автор использует описание экстерьера дома Обломовых», «Обломовщина» спровоцирована плохим и безучастным воспитанием родителей», «Ермила Лопахин», наказ отца Гринева: «Береги одежду снову, а честь смолоду» и др.*

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

На невысоком уровне оказались результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 58,82%. Этот результат объясняется и тем, что выпускнику, для того чтобы получить высший балл (3) по этому критерию, необходимо включить в сочинение для анализа не менее 2-х теоретико-литературных понятий. Следует отметить, что сложности возникали и у экзаменуемых 4 группы – 87,50%

(2023 – 93,55%), выпускники 3 группы справились на 75,00% (что немного выше прошлогоднего результата), у экзаменуемых 2 группы – 55,69% (в 2023 – 45,29%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».
- допускаются ошибки при употреблении терминов,
- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.

Примеры:

«Халат, диван и тапочки – являются художественной деталью в образе Обломова, показывая его жизнь до одного момента, до того как Обломов влюбился. Он развивался и мог стать лучшей версией себя, но для Ольги Ильи был не тот, и автор использует кольцевую композицию, показывая, что в итоге Илья умер».

«С помощью психологизма автор показывает терзания героя», «с помощью деталей показывает то, что жители поняли, кого привел герой», авторские отступления в «Войне и мире» названы лирическими.

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.

Средний процент по этому критерию составил 71,29%, что выше прошлогоднего результата на 6,8% (в 2023 - 64,53%).

Эксперты отмечают, что лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Создавая логически связанное высказывание, выпускники старались избегать повторов. У участников 4, 3 и 2 групп результаты по этому критерию выше прошлогодних – 97,92%, 87,88% и 69,06% (2023 – 95,70%, 81,85% и 52,02%).

Причины ошибок: отступление от проблемы, нарушение последовательности изложения, неправильное истолкование тех или иных утверждений; нарушение законов логики в ходе рассуждения («*Григорий хоронит Аксинью и рыдает над ее безжизненным телом*»); неправильное истолкование в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В нескольких работах эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Соблюдение речевых норм.

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками незначительно выше прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 54,76% (2023 – 47,76%).

Проблема культуры речи остается актуальной и по результатам экзамена выдвигается на первый план. Как видно из диаграммы (рис.2), по всем заданиям, требующим развернутого ответа (4, 5, 9, 10, 11), для всех групп участников экзамена проблемными остаются критерии, связанные с речевым оформлением текста.

Типичные речевые ошибки:

- неточное словоупотребление;
- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- нарушение законов сочетаемости слов;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания;
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и др.

Примеры речевых ошибок:

«Кутузов – защитник, готовый защищать»,

«Кутузов – воевода с шестидесятилетним стажем»,

«Стихотворение «Солдатская судьба» наполнено чувством нервозности»,

«Когда главный герой в первый раз омертвляет человека»,

«Обломов мог взять себя в руку, но по итогу взял в жены женщину, которая прислуживала ему»,

«Между ним и Ольгой происходит искра»,

«Попытка что-то изменить, к сожалению, обломалась» (об Обломове),

«Кудряш давал совет Борису, когда они встретились у калитки, что делает его участником аморального поведения» (р/л),

«Штольц – противоположник героя»,

«происходят неоднозначные чувства»,

*«Штольц хочет, чтобы его друг выбрался из «дня сурка»» (р/ф?),
«Обломов ведет постельный образ жизни» (р/ф),
«Автор внес в сюжет Ольгу Ильинскую»,
«спокойствие и умиротворение постигают его» (р/г),
«Григорий Мелехов был сослан на войну»,
«В качестве первого аргумента я возьму главного героя романа Достоевского»,
«бабушка-процентщица»,
«многие авторы наделяют героев красивыми душами»,
«Красивая душа Гринева еще и патриотична»,
«Обломов был в отношениях с Ольгой Ильинской»,
«Обломов был до ужаса ленивым человеком со спящей душой».*

В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в том числе сочинения. Необходимо анализировать и редактировать развернутые рассуждения. Кроме того, повышению речевой культуры способствует и вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений, анализ художественных текстов.

Критерии К6, К7, К8. Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Выпускник получал 1 балл по любому из критериев оценивания грамотности (максимально возможный результат), если он допускал не более двух ошибок данного вида. Благодаря такому подходу удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказал избыточное влияние на общую картину результатов сочинения, сохранился приоритет «собственно литературных» достижений выпускников. В таких условиях оценивания грамотности низкий результат по какому-либо из перечисленных критериев указывает на то, что у экзаменуемых есть серьезные проблемы в соответствующей сфере.

Средний процент выполнения по критерию 6 (**К6 Соблюдение орфографических норм**) стал выше – 74,79% (2023 – 69,23%, 2022 – 73,74%). Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали высокие результаты (100% и 97,73%). Экзаменуемые 2 группы показали средний процент 71,26 (в 2023 – 54,55%).

Примеры ошибок: *«уссердия», «филосовскими», «его грусть длиною соизмерима с длиною любви», «люди делются», «герой мечится», «отчьему дому», «естественно», «отчаяный герой» и т.д.*

Выше стали результаты по 7 критерию (**К7 Соблюдение пунктуационных норм**). Средний процент выполнения 7 критерия – 59,24% (2023 – 51,92%, 2022 – 55,56%). Этот результат, хоть и лучше прошлогоднего, отражает серьезную проблему: низкий уровень владения пунктуационными нормами. Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали результаты

100% и 84,09% (2023 – 96,77% и 76,44%). Экзаменуемые 2 группы показали неплохой уровень – 52,69% (2023 – 36,36%).

Эксперты отмечают типичные ошибки: знаки препинания при оформлении цитат, знаки в сложноподчиненных предложениях, обособление деепричастного оборота, лишние запятые.

Средний процент выполнения задания по 8 критерию (**К8 Соблюдение грамматических норм**) – 74,79% (2023 г. – 70,90%). Высокобалльники показали хороший уровень – 100%, экзаменуемые 3 группы – 90,91%, экзаменуемые 2 группы – 73,05%. И эти результаты тоже лучше итогов прошлого года.

Примеры нарушения грамматических норм:

«Толстой подчеркивает негероический облик Кутузова, потому что хотел показать, что...»,

«... получил известия от партизанов»,

«...это нам дает понять о сложности ситуации»,

«судьба солдатов»,

«присутствует тема о героизме солдат и их тяжелой судьбе»,

«Он не прилагивает усилий»,

О казаках: «Казацкое общество»,

«дуэль, которая обвенчалась успехом»

«слухи о разбении русской армии»,

«война приносит столько потерей»,

«Находясь в плену, Соколова вызывают к коменданту».

Анализируя результаты выполнения 11 задания (сочинения), следует отметить серьезную работу, проведенную учителями региона по обучению написания полноформатного сочинения: выпускники показали результаты по всем критериям выше прошлогодних. Но, несомненно, серьезная работа в этом направлении должна быть продолжена. Следует убеждать и низкомотивированных участников в необходимости работать над сочинением.

И еще раз выделим важную проблему: работы, не имеющие достаточного количества слов (200 слов). По некоторым работам видно, что экзаменуемый не успел дописать или полностью переписать сочинение. Следовательно, при подготовке к экзамену необходимо научиться правильно распределять время, думать о порядке выполнения заданий, следить за количеством слов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2

Самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, остается **задание 2**. Результаты выполнения этого задания значительно, на 11,8%, ниже прошлогодних (2024 г. – 35,29%, 2023 – 47,12%): для группы 4 – 68,75% (примерно, как и в прошлом году, для группы 3 – 52,27%, для группы 2 – 29,34%, для группы 1 – 9,09%.

С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами.

В открытом варианте КИМ, например, предлагается следующее задание к поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»:

«Установите соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.»

| ПЕРСОНАЖИ | СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ |
|--------------------------|----------------------|
| А) Григорий Добросклонов | 1) купец |
| Б) Яким Нагой | 2) разночинец |
| В) Оболт-Оболдуев | 3) крестьянин |
| | 4) помещик |

Плохое знание текста произведения выпускниками привело к ошибкам.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, главным направлением подготовки к ЕГЭ является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 2 должно стать неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, не только выбравших экзамен по литературе, а именно всех.

На начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 2 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской культуры и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях
- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности

- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни

- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений

- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности

- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по литературе могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Для выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе с кратким ответом, в том числе задания 1 (определение родо-жанровой принадлежности произведения), 2 (знание сюжетов, ключевых эпизодов произведений, системы образов, типичных черт характеров персонажей), задания 3 (характерные особенности эпического, драматического, лиро-эпического произведения, например, принадлежность к литературному направлению, особенности композиции, типы конфликтов), задания 6 (особенности лирического произведения (тип рифмы, стихотворный размер, жанр), задания 7 (приемы, используемые в стихотворных текстах), задания 8 (художественные средства, характерные для лирических произведений), выпускникам важно овладеть такими универсальными учебными действиями, как

– познавательными УУД (базовыми логическими действиями): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, например, при выполнении задания 2 выпускникам нужно соотнести героя и его судьбу, героя и его характерную черту, эпизод произведения и его содержание и так далее, при этом учащиеся допускают ошибки, так как не владеют полным содержанием произведения, поэтому не могут определить происхождение или социальный статус героя, в формулировке задания не выделяют существенный признак, то есть не обращают внимание на то, что героев нужно сравнить по положению в обществе, по отношению к литературному типу, средний уровень выполнения задания 3 в 2024 году 89, 92% , успешность его выполнения зависит от того, насколько часто выпускники выполняли практическое задания на группировку героев, произведений, эпизодов, на обоснование разных видов группировки (например, по сходству тем, сюжетов),

– познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами в части точного использования литературоведческих терминов, понимания их смысла, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, например, при выполнении задания 3, 6 выпускникам необходимо вставить во фрагмент литературоведческой статьи пропущенные понятия (в 2024 году в КИМ, использованном в регионе, были пропущены такие понятия, как реализм, деталь, перекрестная рифма), типичные ошибки выпускников – подмена понятий (вместо реализма указывали жанр – повесть, вместо художественной детали указывали тип речи – описание), средний уровень выполнения заданий 3,6 в 2024 году составляет от 79 % до 89% , то есть примерно от 20 % до 30% выпускников затрудняются в анализе существенных признаков литературоведческих понятий, не могут восстановить термин по его характеристикам, по его определению, не могут применить литературоведческие термины в измененной учебной ситуации, например, не в терминологическом тесте, а относительно характеристик конкретного литературного произведения,

– познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, например, при выполнении заданий 1,7 учащимся необходимо соотнести литературоведческий термин, предложенный в формулировке задания (жанр, прием, род, направление и т.д.) с конкретным произведением, при этом учащиеся допускают в основном

фактические ошибки в связи с тем, что не могут выявить закономерности, связанные, например, с жанровыми признаками, с тем, как эти признаки проявляются в произведении, средний уровень выполнения заданий 1,7 от 84 % до 92%, при этом больше затруднений выпускники испытывают при анализе эпического, драматического произведений,

– познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, например, при выполнении задания 8 выпускникам необходимо из предложенного перечня найти примеры художественных средств, употребленных в лирическом произведении, то есть извлечь и соотнести информацию их двух текстов: текста художественного произведения и формулировки задания, выпускники допускают ошибки, указывая всего одно средство, в то время как формулировка задания предполагает наличие множественного выбора, связано это и с тем, что выпускники не владеют научной терминологией, не знают, что обозначает то или иное художественное средство, чем оно может быть выражено, но еще и не владеют опытом практического поиска художественных средств в лирическом произведении, средний уровень выполнения задания 8 в 2024 году – 69%, то есть часть выпускной испытывает затруднения при извлечении (поиске художественных средств) и соотнесении информации из разных источников.

Для выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе с развернутым ответом, в том числе заданий 4.1., 4.2. (анализ фрагмента эпического, драматического, лиро-эпического произведения), заданий 9.1., 9.2. (анализ лирического произведения), выпускникам важно овладеть такими универсальными учебными действиями, как

– познавательными УУД (базовыми логическими действиями): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, познавательными УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации, например, при анализе фрагментов эпических, драматических, лиро-эпических

произведений и стихотворений (задания 4.1., 4.2, 9.1.9.2) учащимся важно самостоятельно составить план литературоведческого анализа с обязательным учетом формулировки задания, то есть анализировать произведения в соответствии с заданным направлением (в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года – авторское отношение (задание 4.1.), средства создания образа в лиро-эпическом произведении (задание 4.2.), проблематика произведения (задание 9.1.), средства создания лирического героя (задание 9.2.), в соответствии с алгоритмом анализа литературного произведения найти и подобрать аргументы из предложенных фрагментов/произведений, оценить соответствие аргументов выдвинутому тезису, формулировке задания, в практической среде применить литературоведческие термины, средний уровень выполнения заданий 4.1., 4.2, 9.1., 9.2. – от 67 % до 92 %, при этом выпускники допускают следующие ошибки: вместо формулировки аргументов пересказывают известные эпизоды, вместо анализа произведений и их фрагментов по четкому плану формулируют слабо связанные между собой общего характера тезисы, не проверяют работу на соответствие заданию, поэтому вместо рассуждения дают общее описание произведения или формулируют свое общее впечатление от прочитанного.

Для выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе с развернутым ответом, в том числе задания 5 (сопоставительный анализ эпических, драматических, лиро-эпических произведений), задания 10 (сопоставительный анализ лирических произведений), выпускникам необходимо владеть такими универсальными учебными действиями, как:

– познавательными УУД (базовыми логическими действиями): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов; познавательными УУД (работа с информацией): создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; коммуникативными УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, например, выпускники

должны самостоятельно составить план сопоставления произведений или их фрагментов в заданном направлении (в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года – по использованию песен в литературных произведениях (задание 5), по обращению к военной тематике (задание 10)), в соответствии с планом необходимо приводить только те аргументы, которые позволят сопоставить произведения, а не только пересказать их сюжеты или основное содержание, при этом важно интерпретировать произведения и их фрагменты в соответствии с существующими в критической литературе подходами, не искажать авторский замысел, предлагать своей современный взгляд на актуальность рассматриваемых произведений, средний уровень выполнения заданий 5, 10 ЕГЭ по литературе в 2024 году от 48% до 60%, выпускники затрудняются при выполнении сопоставительного анализа, так как не выделяют в формулировке задания направление сопоставления, прибегают вместо аргументирования к пересказу известного содержания или материалов учебника, учебных пособий с общими характеристиками произведения, не демонстрируют собственное отношение к поднятым проблемам, не доказывают утверждения, вместо связного монологического рассуждения перечисляют общеизвестные факты о произведении или авторе.

Для выполнения задания 11 КИМ ЕГЭ по литературе с развернутым ответом (сочинение на основе литературоведческого анализа) выпускникам необходимо владеть такими универсальными учебными действиями, как

– познавательными УУД (базовыми логическими действиями): устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности; познавательными УУД (базовыми исследовательскими действиями): владеть навыками учебно-исследовательской деятельности, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов; познавательными УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; коммуникативными УУД:

развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, например, выпускникам еще на этапе выбора формулировки задания 11 (темы сочинения) важно соотнести свои теоретические знания, сведения о литературных произведениях с формулировками тем сочинений и выполнить осознанный выбор темы с учетом готовности к формулировке тезисов и подбору аргументов, написанию рассуждения, выпускникам необходимо самим составить план сочинения с учетом традиционных подходов к проведению литературоведческого анализа, подбирать аргументы из художественных произведений выпускники должны также проводить с учетом формулировки выбранной темы сочинения и с учетом заявленных тезисов, после написания сочинения важно проверить его содержание, в том числе наличие и взаимосвязь тезисов, аргументов, выводов. Средний уровень выполнения задания 11 ЕГЭ по литературе в 2024 году – 66%, то есть выпускники испытывали затруднения из-за того, что вместо анализа произведения представляли его общие, известные характеристики, а не проводили анализ произведения в заданном направлении (например, в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года нужно было рассмотреть нравственные испытания героев (задание 11.4.), а учащиеся размышляли о нравственных ценностях, вместо определения роли персонажей в произведении представляли общие характеристики героев (например, в задании 11.1. в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года было предложено определить роль Вари и Кудряша в пьесе «Гроза»), вместо выявления идейно-тематического своеобразия произведения и авторского замысла ограничивались общими мыслями о близких автору темах (например, задание 11.3. в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 года, выпускники не сопоставили страшный мир и мир мечты в лирике А. Блока, а давали общее описание страшного мира и мечтаний лирического героя), выпускники затруднялись и при самопроверке сочинения, поэтому не корректировали допущенные логические, грамматические, речевые ошибки.

При выполнении всех типов заданий ЕГЭ по литературе выпускникам необходимо владеть такими регулятивными УДД, как самоорганизация и самоконтроль, таким умением (эмоциональный интеллект), как саморегулирование, умением принимать ответственность за свое поведение, способностью адаптироваться к эмоциональным изменениям, стремлением к достижению цели и успеху, умением действовать, исходя из своих возможностей, выполнять задания ЕГЭ по литературе выпускникам было сложно, так как они не владеют в полной мере приемами саморегуляции, не умеют определять временные промежутки, необходимые для выполнения всей экзаменационной работ и отдельных ее частей, не умеют проявить волю и приступить к выполнению следующего задания в тот момент, когда начинают осознавать, что им не хватает ресурсов (временных, интеллектуальных) для решения учебной задачи, отсутствие навыков самоконтроля не позволяло учащимся выделить время и осознанно проверить полноту и точность выполнения заданий.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

– недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и

условиям – познавательные и регулятивные УУД;

– недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;

– недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Учителям, методистам, тьюторам, наставникам необходимо целенаправленно развивать все виды УУД как на уроках, так на внеурочных занятиях, чтобы повысить результативность ЕГЭ по литературе, особенно заданий с развернутыми ответами, предполагающими самостоятельное построение и достижение планов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- знание названных в кодификаторе теоретико-литературных понятий (задания 1, 3, 6, 7);
- умение достаточно точно охарактеризовать героев (задание 4 (критерии К2));
- понимание метафорической природы лирического текста и его толкование (задание 9 (критерии К1, К2));
- умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (задания 4, 9 (К1));
- умение обращаться к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (задания 4, 9 (К2));
- понимание важности жанровой и родовой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Эксперты выделяют умения, уровень овладения которыми требует особого внимания:

- знание текстов художественных произведений (задания 2, 5, 10, 11);
- владение речевой культурой (задания 4, 5, 9, 10, 11);
- применение знаний о пунктуационных нормах русского языка (задание 11 К7);
- привлечение терминов для анализа (задание 11 К3);
- сопоставлять фрагмент произведения (стихотворение) в заданном направлении анализа (Задания 5, 10 К1).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Экзамен 2024 года показал рост среднего балла за выполнение заданий базового уровня сложности, но в то же время значительное снижение показателей выполнения задания 2 на установление соответствия между содержательными элементами произведения.

Снижение среднего балла за выполнение заданий с развернутым ответом, особенно за задания на сопоставление.

Рост среднего балла за выполнение задания 11 (сочинение) по всем критериям.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2023 года материалы и рекомендации недостаточно используются образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по литературе позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИПО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений,

показывает, что активность педагогов недостаточно высокая. Педагоги не в полной мере используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи офлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1) В соответствии с требованиями ФГОС СОО, ФРП «Литература» формировать и развивать у учащихся навыки, необходимые для выполнения заданий ЕГЭ по литературе, в том числе навыки проведения литературоведческого анализа эпического, драматического, лиро-эпического и лирического произведений, навыки сопоставительного анализа произведений и их фрагментов.

2) Целенаправленно расширять читательский кругозор учащихся, рекомендовать для чтения художественные произведения отечественных и зарубежных авторов в соответствии с кодификатором КИМ ЕГЭ по литературе, при этом развивать навыки смыслового чтения, повышать читательскую грамотность, предлагая для анализа фактуальную и концептуальную информацию.

3) Развивать у учащихся навыки выразительного чтения, в том числе чтения наизусть стихотворных, прозаически текстов, навыки подробного, выборочного, сжатого пересказов, чтобы у учащихся накопился литературный материал для свободного приведения примеров при написании сочинения, формулировки аргументов с опорой на литературный текст.

4) Целенаправленно обобщать изученные литературоведческие термины, в том числе при проведении терминологических диктантов, развивать у учащихся навыки употребления литературоведческих терминов при проведении анализа художественного произведения.

5) Обучать учащихся составлению планов написания сочинений разных видов, в том числе на основе фрагмента произведения, на основе всего произведения, на основе анализа творчества отдельного автора.

6) Планировать и проводить в ходе подготовки к ЕГЭ по литературе уроки, консультации, внеурочные занятия с обобщением изученных содержания изученных произведений и алгоритмов анализа художественного произведения, особенностей литературных направлений и литературных эпох и творчества отдельного автора.

7) Включать в содержание уроков задания по таким сложным темам курса, как «Лирика 20 века», «Проза 20 века», «Типичные герои литературы 19 века», «Тематика и проблематика произведений 19 века», «Содержание литературной критики».

- 8) Обучать учащихся приемам анализа художественных средств, характерных для стихотворных и прозаических произведений.
- 9) Обучать учащихся приемам выявления авторского замысла, средств раскрытия характеров героя.
- 10) Обучать учащихся приемам анализа тематики и проблематики произведения, его сюжета и композиции.
- 11) Расширять теоретические сведения у учащихся об истолковании литературного произведения в классической и современной критике.
- 12) Вовлекать учащихся в разные виды деятельности: в рецептивную-аналитическое чтение литературных произведений, в репродуктивную – по воспроизведению изученных терминов, сюжетов произведений, биографий авторов, в творческую деятельность – написание творческих работ на основе прочитанного, в исследовательскую – выявление общих черт в произведениях разных авторов разных эпох.
- 13) При составлении рабочей программы, календарно-тематического планирования на учебный год выделить из резервных часов время для отработки практических навыков учащихся и для проведения большего количества практических работ.
- 14) Диагностировать уровень сформированности умений соблюдать речевые и грамматические нормы русского языка, практиковать проведение самопроверок развернутых ответов.
- 15) Практиковать разные форматы написания развернутых ответов: всем классом, в группах и парах, индивидуально.
- 16) Использовать на уроке литературы межпредметные связи, чтобы обобщать с учащимися социально-культурные особенности, историческую эпоху, повлиявшие на содержание произведения.
- 17) Развивать у учащихся метапредметные умения, в том числе умение планировать работу, например, составлять план сочинения по предложенной теме, определять цель работы, например, при написании сочинения эта цель должна совпасть с коммуникативным замыслом, проверять работу, например, на соответствие заданию.
- 18) Реализовывать весь объем рабочей программы, в том числе особое внимание обратить на реализацию практической части, то есть всех сочинений, пересказов, чтения наизусть.
- 19) Своевременно выявлять учащихся, группы учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе, планомерную работу по формированию и развитию необходимых для сдачи ЕГЭ по литературе навыков литературоведческого анализа проводить с учащимися, изъявляющими желание сдавать ЕГЭ по литературе, не только на уровне среднего общего образования, но и на уровне основного общего образования.
- 20) Вовлекать учащихся, проявляющих желание и интерес к изучению литературы, проведению литературоведческого анализа художественных произведений, к олимпиадам разного уровня, содействовать их участию в творческих конкурсах и олимпиадах, что позволит выпускникам накопить практический опыт.
- 21) Анализировать не только результаты ЕГЭ по литературе, но и динамику результатов выполнения практических работ в формате заданий ЕГЭ по литературе в течение учебного года.
- 22) Анализировать возможные типичные ошибки, затрудняющие выполнение учащимися заданий ЕГЭ по литературе.

- 23) Целенаправленно изучать лучшие практики подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, в том числе в онлайн формате.
- 24) Изучить обновленные ФРП по учебному предмету «Литература».
- 25) Своевременно изучать контрольные измерительные материалы по ЕГЭ по литературе.
- 26) Знакомить учащихся с КИМ и разными вариантами формулировок заданий ЕГЭ по литературе.
- 27) Знакомить учащихся с критериями оценивания развернутых ответов развивать навыки самопроверки развернутых ответов по критериям оценивания.
- 28) Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть стихотворений и овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ и викторин на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).
- 29) Организовать систему контроля за уровнем начитанности школьников. Задания базового уровня сложности (и особенно задание 3 в различных интерпретациях) должны стать неотъемлемой частью этого контроля.
- 30) Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов (творческие мастерские, литературные гостиные и пр.).
- 31) Формировать у обучающихся умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:
- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему начиная с 5 класса;
 - систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 5–10 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов;
 - обучение редактированию и взаиморедактированию письменных высказываний;
 - ведение читательского дневника.
- 32) Целенаправленно обучать школьников сопоставлению литературных произведений, эпизодов, образов и пр.
- 33) На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.
- 34) Проводить стартовый контроль в целях выявления уровня подготовленности по предмету и обеспечения дифференцированного подхода при подготовке к экзамену.
- 35) Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуются обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.
- 36) Учитывать при проверке школьных сочинений учащихся по литературе количество не только речевых, но и орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок, а также количество слов.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2024 года;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т.п.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- провести анализ результатов ЕГЭ по литературе, выявить динамику за последние 3 года;
- определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по литературе на

протяжении нескольких лет;

- провести диагностику предметных и методических компетенций учителей литературы образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по литературе;

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИПО»;

- организовать обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИПО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе»;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы;

- привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;

- предусмотреть тематику анализа результатов ЕГЭ-2024, подготовки к ЕГЭ-2025 на заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

Рекомендации по организации образовательного процесса для всех групп учащихся:

1) Диагностировать уровень готовности учащихся к выполнению групп заданий, отдельных заданий ЕГЭ по литературе в ходе проведения практических работ.

2) Разрабатывать и реализовывать планы индивидуальной подготовки к ЕГЭ по литературе на основе результатов диагностик и по запросам учащихся.

3) Дополнительные занятия по литературе и консультации планировать в соответствии с затруднениями учащихся и с их запросами, а также с учетом наиболее сложных тем курса литературы на уровне среднего общего образования.

4) В целях формирования практических навыков написания сочинений увеличить их количество для учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе.

5) В содержание дополнительных занятий по литературе, консультаций включать задания разного уровня, например, учащиеся с высоким уровнем подготовки могут самостоятельно восстанавливать существенные признаки литературоведческих терминов, работать с определениями понятий, учащимся с низким уровнем подготовки необходимо давать задания, предполагающие сопоставление определений из проверенных источников, чтобы учащиеся находили существенные признаки в разных источниках и запоминали их путем

многократного повторения. Учащиеся с высоким уровнем подготовки могут самостоятельно восстановить алгоритм сопоставительного анализа лирических произведений, учащимся с низким уровнем подготовки необходимо давать пошаговые планы, контролировать соблюдение планов разбора произведения.

6) С учащимися разного уровня подготовки необходимо постоянно актуализировать планы анализа художественных произведений.

7) Для развития практических навыков занятия по литературе, особенно дополнительные, важно проводить на основе организации учебного сотрудничества, назначать учащихся с высоким уровнем подготовки наставниками для учащихся с недостаточным уровнем подготовки, предлагать задания для выполнения в парах, группах сменного состава.

8) Активно использовать задания не только на определение рода, жанр, направления, используемых художественных средств, но и на обоснование правильности проведенного анализа особенностей художественного произведения.

9) Развивать регулятивные умения учащихся, в том числе умения правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении заданий разного типа.

При работе с учащимися, демонстрирующими низкий уровень подготовки:

1) Практиковать комментированное чтение фрагментов литературных произведений, подробные пересказы, в том числе письменные, для увеличения количества тех произведений, на которые учащиеся смогут опираться при написании развернутых ответов;

2) Постоянно повторять содержание изученных произведений, отрабатывать навыки пересказа, вести записи цитат, составлять сюжетные схемы, таблицы с ключевыми характеристиками персонажей;

3) Работать над увеличением объема литературоведческих терминов, которыми уверенно овладели учащиеся, в том числе давать задания на определение понятий, на уточнение значения понятий, на выделение существенных признаков понятий, например, отличительные признаки романтизма и сентиментализма, романа и повести. Давать задания по работе со словарем литературоведческих терминов;

4) Давать подробный историко-культурный комментарий к изучаемым произведениям, событиям, персоналиям, отраженным в произведении;

5) Развивать активный словарный запас учащихся путем использования заданий на подбор синонимов, антонимов;

6) Учить выявлять ключевые слова в вопросе, задающие аспект анализа («черты характера», «разные стороны натуры», «принадлежность к философской лирике», «своеобразие композиции»);

- 7) В совместной работе составлять опорные схемы анализа изученных произведений, характеристики литературных героев;
- 8) Обучать навыкам формулировки связного последовательного письменного ответа малого объема (3–5 предложений, задания 4, 5, 9, 10 ЕГЭ по литературе) с учетом формулировки задания, обучать выделять в задании ключевые слова, обучать подбирать примеры из литературного произведения в соответствии с ключевыми словами;
- 9) Развивать навык написания сочинения (более 200-250 слов) с анализом темы сочинения, построение плана по раскрытию темы сочинения, с формулировкой тезиса в соответствии с темой сочинения, подбором аргументов со строгим соблюдением тематических рамок сочинения, включения цитат;
- 10) Проводить дополнительные консультации с подробным разбором индивидуальных ошибок;
- 11) Предлагать выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- 12) Учить написанию развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- 13) Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл.
 - формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
 - формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
 - формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
 - совершенствование культуры речи;
 - формирование умения обращаться с орфографическим словарем.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со **средним уровнем мотивации**, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание стихотворений;
- чтение стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;

- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

При работе с учащимися, имеющими хороший уровень теоретической и практической подготовки, мотивацию к сдаче ЕГЭ по литературе и получению высоких баллов:

- 1) Обобщать содержание изученных произведений на повышенном уровне, например, при проведении сопоставительного анализа тем, сюжетов, образов, героев.
- 2) Предлагать задания исследовательского характера, основанные на сопоставлении критических статей.
- 3) Развивать навыки функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов, предлагая задания дискуссионного характера, например, оценки образа Базарова современников И.С. Тургенева и современников учащихся.
- 4) Обучать сопоставительному анализу лирических произведений с использованием разных моделей сопоставления, например, анализируя сходство, и диаметрально различие в раскрытии одной и той же темы разными поэтами, развитие темы в одну и ту же эпоху.
- 5) Обучать разным приемам раскрытия темы: от ключевого понятия, от анализа характерных для автора тем, от типичных для эпохи позиций авторов и других.
- 6) Обучать сопоставлять оценку творчества автора, произведения в критике, находить достоинства и недостатки разных оценок произведения и рассуждать по этому поводу, аргументировать разное отношение к произведению.
- 7) Обучать многостороннему анализу произведения, характеристике персонажей в их противоречивости.
- 8) Обучать приемам самопроверки содержания и речевого оформления развернутых ответов разного объема.

Для обучающихся с **хорошей и отличной подготовкой**, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие

направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 11.1–11.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные

умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1) Анализировать динамику результатов ЕГЭ по литературе на республиканском уровне, выявлять качественные и количественные показатели, имеющие отрицательную динамику, определять причины ухудшения результатов.

2) В ходе реализации ДПП ПК, семинаров, сессий, консультаций изучать практики преподавания литературы на уровне среднего общего образования, выявлять муниципалитеты и образовательные организации, чей опыт можно обобщить в рамках методической работы на республиканском уровне.

3) Целенаправленно планировать и проводить методические мероприятия с обобщением опыта конкретной образовательной организации, учителей, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильные результаты сдачи ЕГЭ по литературе.

4) Формировать и публиковать методические рекомендации с учетом опыта ведущих учителей республики по выполнению сложных заданий ЕГЭ по литературе, в том числе по реализации дифференцированного подхода.

5) В течение года реализовать дополнительные профессиональные программы ГОУДПО «КРИРО», включенные в федеральный реестр профессиональных программ: «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе».

6) Разрабатывать и обеспечивать реализацию индивидуальных образовательных маршрутов в отношении учителей, испытывающих профессиональные затруднения при преподавании литературы на уровне среднего общего образования.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Результаты ЕГЭ по литературе 2024 г. Достижения и проблемы;
- Принципы анализа результатов ЕГЭ по литературе, подходы к интерпретации результатов, выявлению типичных ошибок и затруднений учащихся;
- Сложные темы в содержании курса литературы на уровне среднего общего образования, в том числе сложные для анализа произведения;
- Типы заданий в КИМ ЕГЭ по литературе;
- Типы формулировок тем сочинений на ЕГЭ по литературе;
- Критериальное оценивание сочинений;
- Повышение речевой и языковой грамотности старшеклассников;
- Развитие навыков «контекстного» анализа литературных явлений;
- Как научить школьника писать сочинение по литературе;
- Как стимулировать мотивацию школьников к чтению;
- Эффективные приемы работы с литературоведческими терминами;

- Эффективные методики развития умений написания сочинений разных жанров;
- Приемы обобщения содержания художественных произведений;
- Алгоритмы анализа художественных произведений.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В течение года реализовать дополнительные профессиональные программы ГОУДПО «КРИРО», включенные в федеральный реестр профессиональных программ: «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе».

В данные программы включить темы:

- актуальные методики преподавания литературы, усиление практической направленности уроков литературы,
- содержание и формы внеурочной, в том числе проектной деятельности по литературе в рамках подготовки к ЕГЭ по литературе,
- методики и приемы формирования и развития функциональной грамотности учащихся, в части читательской грамотности,
- диагностика, формирование и развитие универсальных учебных действий на уроках литературы,
- содержание и формы практических работ, тематических зачетов на уроках литературы,
- разработка и апробация дифференцированных заданий разного типа в рамках преподавания литературы,
- принципы анализа результатов ЕГЭ по литературе, подходы к интерпретации результатов, выявлению типичных ошибок и затруднений учащихся,
- сложные темы в содержании курса литературы на уровне среднего общего образования, в том числе сложные для анализа произведения,
- эффективные приемы работы с литературоведческими терминами,
- эффективные методики развития умений написания сочинений разных жанров,
- приемы обобщения содержания художественных произведений,
- алгоритмы анализа художественных произведений.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

| № | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) | Категория участников |
|---|--|---|
| 1 | Серия семинаров «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ-2024 по литературе» ГОУДПО «КРИРО» | Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. |
| 2 | Семинар «Учебно-исследовательская и проектная деятельность обучающихся по литературе. Литературоведческое исследование» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 3 | Семинар «Возможности библиотеки цифрового образовательного контента при проектировании и реализации современного урока литературы» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 4 | Тренинг «Лингвистический анализ текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности» ГОУДПО «КРИРО» | Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. |

| | | |
|----|--|---|
| 5 | Тренинг «Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 6 | Семинар «Формирование познавательных универсальных учебных действий на уроках литературы» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 7 | Семинар «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 8 | Семинар «Формирование регулятивных универсальных учебных действий на уроках литературы» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 9 | Практикум «Как подготовить обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 10 | Практикум «Как формировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 11 | Семинар «Особенности преподавания литературы на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 12 | Практикум «Комплексный филологический анализ художественного текста» ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 13 | Семинар «Особенности КИМ для проведения государственной итоговой аттестации в 2025 году» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, |

| | | |
|----|---|---|
| | ГОУДПО «КРИРО» | учителя литературы |
| 14 | Серия семинаров, практикумов, тренингов по формированию функциональной грамотности. ГОУДПО «КРИРО» | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 15 | Заседания РМО учителей русского языка и литературы | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 16 | ДПП ПК «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе» | Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г. |
| 17 | ДПП ПК «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», | Региональные и муниципальные методисты, руководители муниципальных и школьных методических объединений учителей, учителя литературы |
| 18 | Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов | Учителя литературы ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-16

| № | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|---|--|
| 1 | Мастер-класс/практикум по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по литературе ГОУДПО «КРИРО» |

| | |
|---|--|
| 2 | Семинар «Особенности подготовки к ГИА по литературе: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО» |
| 3 | Мастер-классы/практикумы по решению заданий к ГИА по литературе от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО» |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Литература» на республиканском уровне не запланировано.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Литература», учителей тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ-2024, членов республиканской предметной комиссии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: ЛИТЕРАТУРА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Безносова Юлия Ревировна | МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по литературе |

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Габова Марина Анатольевна | ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования |

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|-----------------------------------|---|
| Афанасьева Светлана Александровна | ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования |