

Министерство образования и науки Республики Коми

Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»

2024

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2024 году
в РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Коми в 2024 году.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ	8
1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в Республике Коми.....	8
2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)	9
3. Результаты ОГЭ в 2024 году в Республике Коми.....	10
4. Результаты ГВЭ-9 в 2024 году в Республике Коми.....	11
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	12
Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	12
1.1. Количество участников экзаменов по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (за 3 года)	12
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года).....	12
1.3. Количество участников ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ по категориям	12
Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	14
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2024 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>).....	14
2.2. Динамика результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	14
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Коми.....	15
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	17
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	17
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	18
2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2024 году и в динамике	18
Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ	20
3.1. Краткая характеристика КИМ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	20
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году	22
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году.....	22
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	26
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	34
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	35
Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА	38
4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	38
4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	41

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Коми в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений Управления по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования», государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО»).

Адрес страницы размещения отчетов: <http://ricoko.ru/?p=9900>

Дата размещения: 29.08.2024

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования и науки Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования и науки Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- ГОУДПО «КРИПО» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Под редакцией:

Холопов О.А., заместитель министра образования и науки Республики Коми

Попов О.В., директор государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ГОУ ДПО «КРИРО»	государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования
ГАУ РК «РИЦОКО»	государственного автономного учреждения Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в Республике Коми**

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	9269	393
2.	Математика	9285	395
3.	Физика	640	0
4.	Химия	768	0
5.	Информатика	4783	1
6.	Биология	2075	1
7.	История	236	3
8.	География	4974	2
9.	Обществознание	4002	3
10.	Литература	188	0
11.	Английский язык	605	0
12.	Немецкий язык	5	0
13.	Французский язык	7	0
14.	Испанский язык	-	-
15.	Родной язык	-	241

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Коми, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК ²	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК ²	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленная в Республике Коми в 2024 году, полностью соответствует шкале, рекомендуемой Рособрнадзором.

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	9269	33	439	4,74	3898	42,05	3353	36,17	1579	17,04
2.	Математика	9285	32	574	6,18	3855	41,52	4072	43,86	784	8,44
3.	Физика	640	1	5	0,78	217	33,91	309	48,28	109	17,03
4.	Химия	768	0	2	0,26	194	25,26	275	35,81	297	38,67
5.	Информатика	4783	10	272	5,69	2334	48,8	1619	33,85	558	11,67
6.	Биология	2075	4	62	2,99	917	44,19	886	42,7	210	10,12
7.	История	236	0	13	5,51	107	45,34	88	37,29	28	11,86

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	География	4974	3	376	7,56	1864	37,47	1922	38,64	812	16,32
9.	Обществознание	4002	11	286	7,15	2548	63,67	1037	25,91	131	3,27
10.	Литература	188	1	2	1,06	71	37,77	86	45,74	29	15,43
11.	Английский язык	605	4	7	1,16	96	15,87	208	34,38	294	48,6
12.	Французский язык	5	0	0	0	1	20	2	40	2	40
13.	Немецкий язык	7	0	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-9 в 2024 году в Республике Коми

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	393	390	0	0	60	15,27	180	45,8	153	38,93
2.	Математика	395	392	1	0,25	100	25,32	192	48,61	102	25,82
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	1	1	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	Биология	1	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	История	3	1	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
8.	География	2	0	0	0	0	0	0	0	2	100
9.	Обществознание	1	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Родной язык	241	0	3	1,24	78	32,37	107	44,4	53	21,99

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	613	7,19	565	6,16	605	6,19
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	371	60,52	334	59,12	380	62,81
Мужской	242	39,48	231	40,88	225	37,19

1.3. Количество участников ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники ООШ	-	-	2	0,35	5	0,83

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Выпускники СОШ	276	45,02	245	43,36	259	42,81
3.	Выпускники СОШ с УИОП	123	20,07	118	20,88	132	21,82
4.	Выпускники гимназий	127	20,72	119	21,06	118	19,50
5.	Выпускники лицеев	87	14,19	81	14,34	87	14,38
6.	Выпускники В(с)ОШ	-	-	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

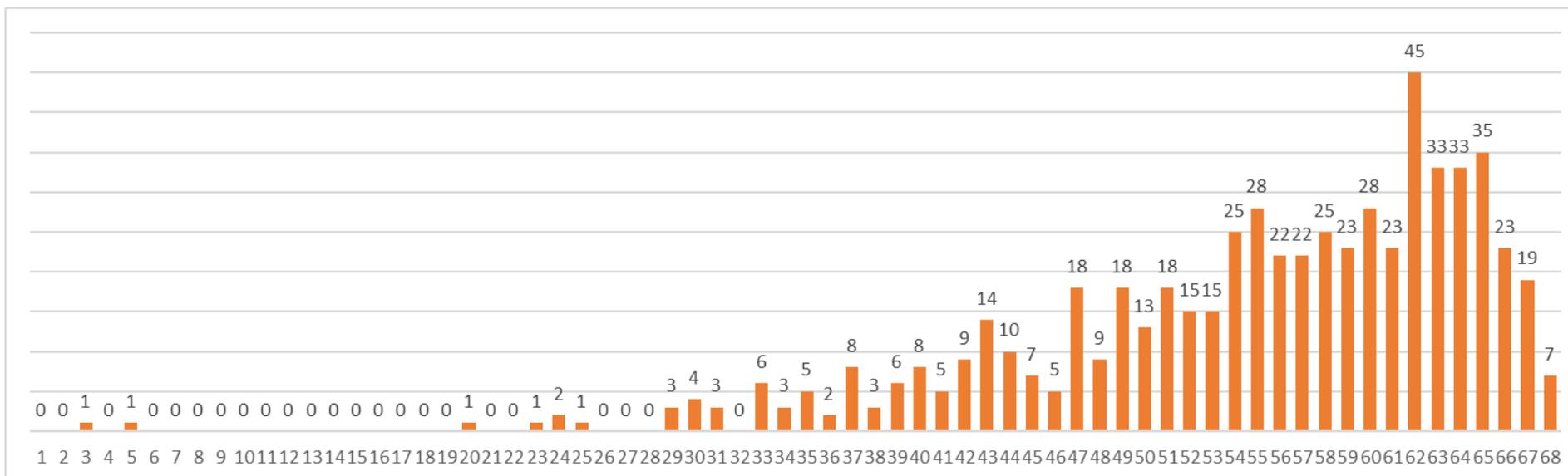
Последние три года количество участников ОГЭ по английскому языку увеличивается, в 2024 году количество участников ОГЭ увеличилось по сравнению с 2023 годом на 40 человек. Желающих сдавать английский язык в форме ГВЭ в период с 2022 по 2024 год не было.

Соотношение женского и мужского пола следующее: каждый год девушек, желающих сдавать ОГЭ по английскому языку примерно на 100 человек больше, чем юношей. В 2024 году на 155 человек было больше девушек, чем юношей.

Все сдававшие ОГЭ по английскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО. Как и в 2023 году, больше всего участников ОГЭ по английскому языку среди обучающихся СОШ, затем идут обучающиеся СОШ с УИОП, гимназий и лицеев. Но по сравнению с 2023 годом немного увеличилось количество участников среди выпускников СОШ (на 15 человек). В 2024 году увеличилось количество выпускников СОШ с УИОП среди участников ОГЭ по английскому языку. В 2024 году увеличилось количество выпускников ООШ: в 2023 году было 2 участника из числа обучающихся ООШ, а в 2024 году - 5 участников.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	11	1,79	1	0,18	7	1,16
«3»	155	25,29	120	21,42	96	15,87

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	234	38,17	225	39,82	208	34,38
«5»	213	34,75	218	38,58	294	48,60

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Коми

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	278	5	1,80	52	18,71	91	32,73	130	46,76
2.	МО ГО «Воркута»	41	0	0,00	4	9,76	16	39,02	21	51,22
3.	МО «Вуктыл»	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
4.	МО «Инта»	13	1	7,69	2	15,38	5	38,46	5	38,46
5.	МР «Печора»	21	0	0,00	3	14,29	10	47,62	8	38,10
6.	МР «Сосногорск»	24	0	0,00	3	12,50	6	25,00	15	62,50
7.	МО «Усинск»	53	0	0,00	6	11,32	24	45,28	23	43,40
8.	МО «Ухта»	89	0	0,00	9	10,11	25	28,09	55	61,80
9.	МР «Ижемский»	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
10.	МР «Княжпогостский»	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
11.	МР «Койгородский»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
12.	МР «Корткеросский»	8	0	0,00	2	25,00	3	37,50	3	37,50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	МР «Прилузский»	5	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
14.	МР «Сыктывдинский»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
15.	МР «Сысольский»	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	8	0	0,00	1	12,50	2	25,00	5	62,50
17.	МР «Удорский»	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29
19.	МР «Усть-Куломский»	7	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57
20.	МР «Усть-Цилемский»	8	0	0,00	0	0,00	3	37,50	5	62,50
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	7	0	0,00	1	14,29	0	0,00	6	85,71
23.	ГОУ РК «РЦО»	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
23.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00	20,00	40,00	40,00	80,00	100,00
2.	Обучающиеся СОШ	1,16	20,08	38,22	40,54	78,76	98,84
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,03	18,18	37,12	41,67	78,79	96,97
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	11,86	33,90	54,24	88,14	100,00
5.	Обучающиеся лицеев	0,00	4,60	20,69	74,71	95,40	100,00
6.	Обучающиеся лицей-интерната	0,00	25,00	0,00	75,00	75,00	100,00
7.	Обучающиеся В(С) ОШ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МАОУ «Лицей» г. Усинска	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ «Лицей №1» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 16 с УИОП» г. Сыктывкар	20,00	46,67	80,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2024 году и в динамике

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2024 году достаточно хорошие. В 2024 году на 10% увеличилось, количество участников, получивших за экзамен отметку «5» и снизилось количество обучающихся, получивших отметку «3» и «4». Доля неудовлетворительных результатов последние три года остается на том же уровне. Достижение достаточно высоких результатов может быть связано с тем, что последние два года структура и содержание КИМ не меняются и понятны всем участникам экзамена по английскому языку.

Наибольшее количество участников экзамен составляют жители городской местности, в сельской местности порядка 5% обучающихся (от общего числа участников) выбирают для сдачи английский язык.

Качество обучения в лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП достаточно высокое (95,40, 88,14 и 78,79 соответственно). Повысилось качество обучения в гимназиях и СОШ с УИОП (в 2023 году было 78,99, 73,73 соответственно). Качество обучения в СОШ повысилось по сравнению с 2023 годом: в 2024 году – 78,76, в 2023 году – 75,10. Достаточно высокое качество обучения в 2024 году и у обучающихся ООШ (80,00), в 2023 году было 50,00. По уровню обученности обучающиеся СОШ и СОШ с УИОП чуть хуже, чем обучающиеся остальных типов ОО (98,84 и 96,97 соответственно; у остальных типов ОО уровень обученности 100%).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку продемонстрировали ОО г. Сыктывкара (МАОУ «СОШ №21», МАОУ «Лицей народной дипломатии»), г. Ухты (МОУ «Лицей №1», МАОУ «Ухтинский технический лицей»), г. Усинска (МАОУ «Лицей»). В этих ОО качество обучения и уровень обученности по 100%.

Обучающиеся МАОУ «СОШ №16 с УИОП» продемонстрировали самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку: 20% получили «2», а качество обучения 46,67%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

В ОГЭ по английскому языку были представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, по грамматике и лексике и задание по письму. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению.

В целом, КИМ ОГЭ по иностранному языку включает различные задания:

- 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»);
- 4 задания с развернутым ответом (1 задание в разделе 4 «Задание по письму» и 3 задания в разделе 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

В варианте 301 тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, связностью. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся (темы *Pastimes, People, Music*), не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых. Также содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания.

В разделе «Грамматика и лексика» были представлены следующие грамматические явления: *the Past Simple Active* (глаголы: *be, ring, say*) и *the Past Simple Passive* (*find*), модальный глагол *can* в прошедшем времени, *the Past Progressive Active* (*repair*), *the Future Simple Active*

(*come*), степени сравнения прилагательных (сравнительная степень прилагательного *original*), притяжательное местоимения (у местоимения *I*). Что касается словообразовательных элементов, в варианте 301 были использованы суффиксы существительных (*-ion*), прилагательных (*-ful, -al, -ive, -y*), и префикса *-in-*.

Разделы «Письменная речь» и «Говорение» содержат 4 задания с развернутым ответом. Это задания 35 в письменной части экзамена, и все задания в устной части.

В 35 задании экзаменуемым предлагается написать электронное письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание повышенного уровня.

Задание 35 в 2024 году заключалось в ответе на вопросы по теме *After school holidays: How do you usually spend your holidays? What are your plans for this summer? Do you prefer to spend your holidays away from home, why yes or no?* В письме – стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Active*. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

Устная часть ОГЭ приведена в соответствии с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ и включает в себя 3 задания:

1 задание – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений (задание базового уровня).

2 задание – участие в условном диалоге-расспросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры (задание повышенного уровня).

3 задание – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания (задание базового уровня).

В вариантах КИМ 301 и 302, которые писали в Республике Коми в 2024 году, была представлена следующая тематика:

1 задание – чтение вслух – текст был посвящен *Matryoshka; the English language*

2 задание – условный диалог-расспрос – экзаменуемому необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры. Вопросы были посвящены темам *Music and the other arts* (1) *What kind of music do you usually listen to?* 2) *What musical instrument would you like to learn to play?* 3) *What clubs or societies can you attend in your school?* 4) *How often do you have school concerts and performances?* 5) *What would you prefer: going to the theatre or watching a film at home? Why?* 6) *What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting?); city, town or village they live in* (1) *Where is your home town located?* 2) *What is your home town famous for?* 3) *What is your favourite place in your home town? Why do you like it?* 4) *What environmental problems do you have in your home town, if any?* 5) *Is it better to live in the country or in the city? Why?* 6) *What would you like to improve in your home town to make it a better place to live?)*

3 задание – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по теме *TV; school*.

Анализ будет проводиться по варианту 301

В экзаменационную работу включены задания двух уровней (базового и повышенного). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий базового уровня – 23, повышенного уровня – 15.

В КИМ ОГЭ 2024 года не было внесено никаких изменений по сравнению с 2023 годом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	89,42	42,86	83,33	84,13	96,26
2		Б	88,43	57,14	69,79	86,54	96,60
3		Б	97,02	71,43	89,58	97,12	100,00
4		Б	95,87	71,43	88,54	95,67	98,98

5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	76,60	22,86	48,54	69,62	91,97
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	42,81	0,00	29,17	39,42	50,68
7		П	77,69	14,29	52,08	73,56	90,48
8		П	92,89	85,71	87,50	93,27	94,56
9		П	93,55	28,57	80,21	95,19	98,30
10		П	97,85	57,14	95,83	98,08	99,32
11		П	94,55	57,14	85,42	93,75	98,98
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	89,70	33,33	69,79	87,74	98,92
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	85,62	71,43	67,71	85,58	91,84
14		П	89,59	57,14	66,67	91,83	96,26
15		П	79,17	42,86	63,54	72,12	90,14
16		П	88,26	28,57	69,79	88,46	95,58
17		П	89,26	71,43	87,50	87,02	91,84
18		П	74,71	28,57	71,88	67,79	81,63
19		П	78,84	42,86	70,83	76,44	84,01
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	74,88	14,29	55,21	73,08	84,01
21		Б	65,29	0,00	30,21	58,65	82,99
22		Б	72,89	14,29	41,67	66,35	89,12
23		Б	80,17	14,29	53,13	74,52	94,56
24		Б	71,40	14,29	50,00	56,73	90,14
25		Б	74,55	14,29	41,67	69,23	90,48
26		Б	69,59	0,00	36,46	60,58	88,44
27		Б	90,08	42,86	76,04	88,94	96,60
28		Б	82,48	42,86	68,75	83,17	87,41
29	Лексикограмматические навыки образования и	Б	83,64	14,29	56,25	80,29	96,60

30	употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Б	87,93	14,29	67,71	88,46	95,92
31		Б	85,45	28,57	60,42	85,58	94,90
32		Б	60,00	42,86	37,50	49,52	75,17
33		Б	76,03	28,57	31,25	70,67	95,58
34		Б	72,40	14,29	46,88	64,42	87,76
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	80,51	4,17	55,99	77,14	92,72
		К1	90,69	9,52	75,00	90,54	97,85
		К2	89,59	0,00	74,48	89,42	96,77
		К3	52,18	0,00	9,38	37,50	77,78
		К4	89,59	7,14	65,10	91,11	98,47
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
34 (1)	Чтение вслух небольшого текста	Б	74,71	7,14	39,06	66,83	93,54
35(2)	Условный диалог-расспрос	П	83,39	26,19	54,69	82,45	94,78
36 (3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	75,01	16,67	41,32	71,13	90,16
		К1	76,86	14,29	46,88	73,72	90,36
		К2	81,57	28,57	53,13	81,01	92,52
		К3	66,61	7,14	23,96	58,65	87,59
<p>Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15. Максимальный первичный балл за работу – 68. Время выполнения письменной части работы – 2 часа (120 минут). Время выполнения устной части работы – 15 минут. Общее время выполнения работы – 2 часа 15 минут (135 минут).</p>							

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В целом, участники ОГЭ достаточно успешно справились с заданиями КИМ. В письменной части в **заданиях по Аудированию** хуже всего справились с заданиями базового уровня на *Понимание основного содержания прослушанного текста* (76,60%).

В **заданиях по Чтению** наиболее трудным оказалось задание 18 из блока заданий повышенного уровня на *Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации* (74,71%).

В **заданиях по Грамматике и лексике** наиболее трудным оказалось задание 21 из блока заданий на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативном контексте (65,29%) и задание 32 из блока заданий на лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (60,00%).

В разделе «Письменная речь» в задании на *Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул* хуже всего справились с критерием 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» (52,18%).

В устной части в разделе «Говорение» участники ОГЭ в 2024 году хуже всего справились с заданием *Чтение вслух небольшого текста* (74,71%). В задании 3 *Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания* самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились на 66,61%.

Необходимо отметить, что в 2024 году в Республике Коми участники ОГЭ, получившие «2» за весь экзамен, плохо справились с некоторыми заданиями базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание 1 раздела «Аудирование» (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – средний процент выполнения данного задания **42,86%**; задание 5 раздела «Аудирование» (понимание основного содержания прослушанного текста) - средний процент выполнения данного задания **22,86%**; задание 12 раздела «Чтение» (понимание основного содержания прочитанного текста) - средний процент выполнения данного задания **33,33%**; задания 20-28 раздела «Грамматика и лексика» (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативном контексте) - средний процент выполнения данного задания **17,46%**; задания 29-34 раздела «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте)- средний процент выполнения данного задания **23,81%**.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения менее 15% в 2024 году нет.

Можно сделать вывод, что не все элементы содержания усвоены успешно: лексико-грамматические навыки, умения понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, умения понимания основного содержания прослушанного текста, умения понимания основного содержания прочитанного текста сформированы недостаточно хорошо.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Согласно данным таблицы 2-9, участники достаточно хорошо справились со всеми заданиями КИМ ОГЭ.

Раздел 1: В целом, все задания раздела «Аудирование» выполнены лучше, чем в 2023 году. В 2023 году задания этого раздела были выполнены в среднем на 80%, а в 2024 году средний процент выполнения заданий 1-4 92,69%, задания 5 – 76,60%, заданий 6-11 – 83,22%, что свидетельствует о том, что у участников ОГЭ 2024 года умения аудирования сформированы достаточно хорошо.

Необходимо отметить тот факт, что экзаменуемые лучше справились с заданиями повышенного уровня (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)), чем с заданиями базового уровня (понимание основного содержания прослушанного текста) 83,22% и 76,60% соответственно.

Участники, получившие «2», достаточно плохо справились с заданиями 6 и 7, средний процент выполнения этого задания у этой категории участников составил 0% и 14,29% соответственно. В 2024 году участники ОГЭ хуже справились с заданиями 6-11. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня задания в 2023 году составил 91,3%, а в 2024 году – 83,22%. Наиболее трудными для всех участников ОГЭ явились задание 6 (*age of the respondent*) и задание 7 (*current job*), средний процент выполнения составил 42,81% и 77,69% соответственно, все остальные задания были выполнены на 90% и более. В основном, трудностью выполнения этих заданий стало написание слова *forty*, многие написали *fourty*. Трудностью стало и незнание слова *nurse*, были ошибки в правописании, кроме того, были ответы *doctor*, *work in hospital*.

Раздел 2: Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» позволяют сделать вывод, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне. Необходимо отметить, что задания на понимание основного содержания прочитанного текста были выполнены лучше, чем задания на понимание основного содержания прослушанного текста (89,70% и 76,60%).

Задание 12, которое относится к заданию базового уровня, было выполнено, в среднем, на 89,70%, что немного хуже, чем в 2023 году (92,74%). Участники, получившие неудовлетворительную отметку, в целом, плохо справились с этим заданием 33,33%, и это почти в два раза хуже, чем в 2023 году (66,67%). В 2024 году немного ухудшились и результаты выполнения заданий повышенного уровня (13-19). В 2023 году средний процент составил 84,04%, а в 2024 году – 83,64%. Те, кто получил отметку «2», плохо справились с заданиями 16

и 18 (28,57%) , и достаточно хорошо справились с остальными заданиями повышенного уровня. Те, кто получили отметку «3», достаточно хорошо справились с этими заданиями (средний процент 71,13%). Участники, получившие «4» и «5», хорошо справились с заданиями раздела «Чтение» в целом, но эти результаты немного хуже, чем в 2023 году. Участники, получившие «4», с заданием базового уровня справились на 87,74% с заданием повышенного уровня 81,32% (в 2023 году 93,85% и 83,94% соответственно). Участники, получившие «5», справились с заданием базового уровня на 98,92%, с заданиями повышенного уровня на 90,19% (в 2023 году результаты выполнения этих заданий у этой категории составили 99,39% и 93,84% соответственно).

Раздел 3: Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические навыки, хотя обучающиеся лучше справились с заданиями базового уровня из разделов «Аудирование» и «Чтение», чем с заданиями базового уровня из раздела «Грамматика и лексика». Сравнивая задания на грамматические и лексико-грамматические навыки, средний балл выполнения заданий на грамматические навыки ниже, чем на лексико-грамматические навыки 75,70% и 77,58% соответственно, и эти результаты немного хуже, чем в 2023 году (75,14% и 80,06% соответственно).

Для участников, получивших «2», задания этого раздела были сложными, средний процент выполнения заданий на грамматические навыки – 17,46% и на лексико-грамматические навыки – 23,81%. Необходимо отметить, что эти результаты намного хуже, чем в 2023 году (55,55% и 50,00% соответственно). Для этой категории самыми сложными были задания 21, 26 (*the Past Simple Active с глаголом ring, сравнительная степень прилагательного original*) – средний процент выполнения данных заданий 0%. Из заданий 20-28 (грамматические навыки) лучше всех эта категория справилась с заданиями 27 и 28 (*притяжательное местоимение my и the Past Simple Active глагола say*) – 42,86%. Из блока заданий 29-34 (лексико-грамматические навыки) эта категория участников лучше всех справилась с заданием 32 (суффикс прилагательного –ive) – 42,86%.

Участники, получившие отметку «3», «4», «5» неплохо справились с заданиями этого раздела: средний процент выполнения заданий на грамматические навыки 50,35%, 70,14%, 89,30% соответственно, но эти результаты хуже, чем в 2023 году (52,07%, 73,19%, 90,06% соответственно); на лексико-грамматические навыки – 50,00%, 73,16%, 90,99% соответственно, и эти результаты тоже ухудшились по сравнению с 2023 годом (59,78%, 79,26%, 92,28% соответственно). Как видно, результаты выполнения заданий раздела 3 в 2024 году ухудшились. В целом, необходимо отметить тот факт, что участники ОГЭ, также, как и в 2023 году, справились лучше с заданиями на словообразование с использованием аффиксации, чем с заданиями на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова, кроме группы, получившей «3» за весь экзамен. Эта группа лучше справилась с заданиями на грамматические навыки.

Раздел 4 (задание 35): В 2024 году обучающиеся должны были написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул в соответствии с нормами оформления письма такого вида. В письме необходимо ответить на вопросы, которые заданы в письме-

стимуле. В целом, как видно из таблицы 2-9 средний процент выполнения по региону улучшился по сравнению с 2023 годом и составил 80,51% (2023г.-74,04%). Лучше всех с этим заданием справились участники, получившие «4» и «5» за весь экзамен 77,14% и 92,72% соответственно (2023г. - 72,00% и 89,58% соответственно). Хуже всех справились с этим заданием те участники, кто получил «2» за весь экзамен: 4,17% средний процент выполнения.

Задание 35 оценивается по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (макс. балл – 3), организация текста (макс. балл – 2), лексико-грамматическое оформление текста (макс. балл – 3), орфография и пунктуация (макс. балл – 2).

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Средний балл выполнения этого задания по этому критерию составил 90,69%, что лучше, чем в 2023 году (82,60%). Участники, получившие «2» справились с этим критерием на 9,52%, а те, кто получили «3», «4», «5» справились достаточно хорошо: 75,00%, 90,54%, 97,85% соответственно.

В варианте КИМ, который был в Республике Коми, участники ОГЭ должны были ответить на вопросы по теме *After school holidays: How do you usually spend your holidays? What are your plans for this summer? Do you prefer to spend your holidays away from home, why yes or no?*

В целом, участники справились неплохо с этим заданием, большинство участников ответили на вопросы, предложенные в письменном стимуле. Но многие участники ОГЭ неправильно поняли третий вопрос – скорее всего, не поняли словосочетание *away from home*. Многие писали про то, что предпочитают проводить время на улице, около дома с друзьями.

Кроме того, по критерию «решение коммуникативной задачи» были такие ошибки:

- не было ни благодарности, ни выражения положительных эмоций от получения письма;
- не было надежды на последующие контакты;
- вместо завершающей фразы были фразы *Take care, Keep in touch, Bye, See you soon*;
- некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты;
- надежда на последующие контакты, завершающая фраза не соответствовали речевым формулам. Были такие варианты: *I am waiting for your letter, Wright to me, See you soon, Best regards*.

Критерий «Организация текста».

Средний балл выполнения этого задания по этому критерию составил 89,59%, что лучше, чем в 2023 году (83,89%). Участники, получившие «2» по данному критерию получили 0%, а те, кто получили «3», «4», «5» справились достаточно хорошо: 74,48%, 89,42%, 96,77% соответственно. В 2023 году обучающиеся справились с этим критерием лучше, чем с К1, а в 2024 году – хуже. (в 2024 году К1 – 90,69%, К2 – 89,59%, в 2023г. -82,60% и 83,89% соответственно).

По критерию 2 «Организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки:

- пишут адрес и дату (хотя таких участников было намного меньше, чем в 2023 году);
- неправильное деление на абзацы (ответ на один вопрос выделяют в отдельный абзац, а также было деление на абзацы, когда абзац состоит из одного предложения);
- не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы, были даже работы, где были ответы промаркированы цифрами 1), 2) или кружочками;
- отвечали на вопросы, используя *firstly* при ответе на первый вопрос, *secondly* при ответе на второй вопрос, *thirdly* при ответе на третий вопрос;
- были логические ошибки, когда писали благодарность и положительную реакцию таким образом: *Thanks for your letter. I'm happy to get it again*;
- завершающая фраза и подпись написаны на одной строчке.

Были работы, где участники ОГЭ перерисовали рамку, хотя балл не снижался экспертами за эту ошибку.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление текста».

Как и в 2023 году, в 2024 году критерий 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Средний процент по этому критерию составил 52,18%, что лучше, чем в 2023 году (44,37%).

Самые плохие результаты по данному критерию у участников, получивших неудовлетворительный результат (0%), но и у тех участников, кто получили «3», грамматические навыки сформированы на довольно низком уровне 9,38%. У этой группы показатели по этому критерию остались примерно на том же уровне, как и в 2023 году, когда он составил 9,64%. Среди тех, кто получил «4» и «5», критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» тоже вызвал затруднения – 37,50% и 77,78% соответственно, эти результаты немного улучшились по сравнению с 2023 годом (36,30% и 72,13% соответственно).

Типичными ошибками можно назвать:

- Употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки (*my plans to go to*) или использование глагола-связки в Present Simple (*I am spend, I am like*);
- употребление артиклей (*a holidays, a home, to house, watch a TV, play a games*);
- использование предлогов (*at street, near to house*);
- использование видо-временных форм (*we going, we will spending*);

Критерий «Орфография и пунктуация».

С 4 критерием – «Орфография и пунктуация» – участники справились намного лучше, чем с 3 критерием, 89,59%. И необходимо отметить, что показатель по этому критерию повысился по сравнению с прошлым годом (2023г. – 85,31%), хотя орфографические ошибки тоже присутствовали в словах: *названиях стран и городов Moscow, Turkey, Egypt, watch, hobbies*, и т.д. Были ошибки, когда в середине предложения слово начиналось с заглавной буквы; многие пишут местоимение *I* как *i*.

Что касается пунктуации, экспертами учитывалась только пунктуация электронного письма личного характера (оформление обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений. К сожалению, можно отметить, что многие участники не знакомы с пунктуацией личного письма: нет запятых после завершающей фразы, присутствует точка после подписи.

Необходимо отметить, что участники, получившие неудовлетворительную отметку, по этому критерию получили 7,14%, в то время как в 2023 году было 0 баллов.

Раздел 5: устная часть состоит из 3 заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе; создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Задание 1: Судя по данным таблицы 2-9, участники хуже всего справились с заданием 1 – чтение вслух текста – 74,71%, но этот результат намного лучше, чем в 2023 году (63,89%). У участников, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения данного задания составил 7,14%, а в 2023 году - 0%. Не очень высокий процент выполнения данного задания и у тех участников, кто получил отметку «3», меньше 50%, (39,06%), и у тех, кто получил «4» за весь экзамен (66,83%). Но эти результаты лучше, чем в 2023 году (34,30% и 59,11% соответственно). Участники, получившие «5» за весь экзамен, хорошо справились с этим заданием, средний процент выполнения задания 93,54%.

В целом, анализируя результаты, необходимо отметить, что не все обучающиеся продемонстрировали навыки интонационного оформления сложноподчиненных предложений (не было восходящего тона), кроме того, были участники, у которых не сформированы навыки нисходящего тона.

Типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [z:], [w], долгие и краткие звуки, присутствовало оглушение в конце слов (*hard, world, abroad, dolls, toys* и т.д.).

Неправильно были прочитаны следующие слова: *symbol, meant, put, century, , high, appeared, belief, bought*. Также были трудности при чтении порядкового числительного *20th*. Неправильно было поставлено ударение в словах: *export, 18 (в dame 1890)*.

Задание 2: Участники хорошо справились со 2 заданием, которое относится к повышенному уровню сложности: 83,39% средний процент выполнения задания, и этот результат лучше, чем в 2023 году (70,09%). Даже участники, получившие «2», справились с ним

лучше, чем в прошлом году (26,19% и 16,67% соответственно). Участники, получившие «5» за весь экзамен, справились с этим заданием лучше, чем с заданием 1 (94,78% и 93,54% соответственно).

В данном задании участникам экзамена необходимо было ответить на 6 вопросов, которые они услышали в аудиозаписи. Речь шла о праздниках (*holidays and special days*). Но многие участники не поняли вопросы и говорили о каникулах. Типичными ошибками были:

Music and the other arts (1) *What kind of music do you usually listen to?* 2) *What musical instrument would you like to learn to play?* 3) *What clubs or societies can you attend in your school?* 4) *How often do you have school concerts and performances?* 5) *What would you prefer: going to the theatre or watching a film at home? Why?* 6) *What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting?*

1 вопрос *What kind of music do you usually listen to?* – данный вопрос оказался самым легким, в основном все участники ОГЭ ответили на него.

2 вопрос *What musical instrument would you like to learn to play?* – для большинства участников этот вопрос не вызвал затруднений, но все же были участники, которые отвечали *I like*, или не расслышали *would*, или не понимают разницу.

3 вопрос *What clubs or societies can you attend in your school?* – особых трудностей этот вопрос не вызвал, хотя были участники, которые говорили *We don't have any clubs; I don't attend any clubs* – возможно, это заготовки на вопросы, на которые участник не может ответить.

4 вопрос *How often do you have school concerts and performances?* – не все участники разграничивают между *often* и *how often*. Также были ответы *We don't have any concerts at school*.

В 5 вопросе *What would you prefer: going to the theatre or watching a film at home? Why?* – некоторые участники ОГЭ не поняли или не дослушали вопрос, и противопоставляли посещение театра и просмотр фильма в кинотеатре или в общем, без уточнения просмотр фильма дома.

При ответе на 6 вопрос *What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting?* – особых трудностей не замечено. В основном отвечали: *go to the cinema or theatre, watch a film?* т.е. многие участники использовали предыдущие вопросы в качестве ответа – рекомендации.

Были участники ОГЭ, которые молчали при ответах на вопросы. У многих было много лексико-грамматических ошибок (подбор слов, порядок слов, видовременные формы, предлоги, артикли, и т.д.), и зачастую ответы выглядели как набор слов, поэтому такие ответы не засчитывались экспертами.

Кроме того, необходимо отметить, что количество участников ОГЭ, которые отвечали на вопросы одним словосочетанием, заметно уменьшилось.

Задание 3: С 3 заданием участники экзамена справились лучше по сравнению с 2023 годом – 75,01% (2023г. - 67,04%). У участников, получивших «2» за экзамен, средний процент выполнения задания 16,67%, в то время как в 2023 году они не справились с этим заданием. Улучшились результаты и у всех остальных категорий участников ОГЭ: средний процент выполнения данного задания у группы, получившей «3» - 41,32%, у тех, кто получил «4» - 71,13%, у тех, кто получил «5» - 90,16% (в 2023 году: 39,12%, 64,57%, 85,58% соответственно).

Тема монологического высказывания была *TV*. В задании был представлен следующий план:

- whether watching TV is a popular pastime with teenagers, and why, or why not;
- how many hours a week you watch TV;
- what TV programme is the most popular within your family;
- what your attitude to TV is.

Данное задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания», «Языковое оформление высказывания».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» (K1)

Многие участники в своем монологическом высказывании при ответе на 1 пункт плана не говорили о подростках. По второму пункту плана многие говорили одно предложение, или конкретное количество часов, или что они не смотрят телевидение. По третьему пункту многие участники ОГЭ так же, как и в предыдущем пункте плана говорили одно предложение, называли программу. Но было много участников, которые в этом пункте плана перешли на фильмы, и называли жанры фильмов, а не передачи. Эксперты предположили, что возможно, современные подростки не смотрят телевидение совсем, поэтому не могут назвать передачи. Хотя были участники, которые говорили, что они сами не смотрят телевидение, а их родители любят смотреть новости. Зачастую это тоже было похоже на какую-то домашнюю заготовку. В четвертом аспекте тоже у некоторых участников ответы были краткими, говорили только «мое отношение положительное или мое отношение отрицательное», без каких-либо деталей, аргументов.

Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений. В целом, достаточно много участников ОГЭ говорили по одному предложению по второму и третьему пунктам плана.

Но в целом, средний процент выполнения этого критерия составил 76,86%. Лучше всех по этому критерию результаты у группы, получившей «5» за весь экзамен – 90,36%. Но даже участники, которые получили «2» за весь экзамен, справились с этим критерием на 14,29%.

Критерий «Организация высказывания» (К2)

Типичными ошибками по критерию «Организация высказывания» были:

- отсутствие вступительной/заключительной фразы;
- незавершенность высказывания;
- отсутствие средств логической связи;
- некоторые участники говорили по пунктам плана, никаким образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы;
 - были даже работы, где участники ОГЭ говорили «*Firstly*», и высказывались по первому пункту плана; «*Secondly*», все то, что относилось ко второму пункту плана, и т.д.;
 - были и работы, где участники ОГЭ повторяли название пункта плана, потом высказывались, потом название второго пункта плана, и т.д.;
 - неправильное использование референтных слов: *teenager – he*;
 - в некоторых монологических высказываниях были большие паузы. Все это нарушало связность и целостность монологического высказывания, что является важными качествами монолога.

Но в целом, с этим критерием участники ОГЭ справились лучше, чем с К1. Средний процент выполнения этого критерия по региону – 81,57%. Все категории участников справились с этим критерием лучше, чем с К1: участники, получившие «2» - 28,57%, «3» - 53,13%, «4» - 81,01%, «5» - 92,52% (К1: 14,29%, 46,88%, 73,72%, 90,36% соответственно).

Критерий «Языковое оформление высказывания» (К3)

Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, что было третьим критерием оценивания этого задания.

Типичные ошибки:

- при использовании видовременных форм (*we usually watching, when my parents watching, teen more prefer, is don't a popular pastime*);
- при использовании артиклей (*the free time, in week, a very cool, a popular programmes, a good relationships, watching the TV*);
- при использовании предлогов (*at evenings, in the Internet, 1 hour in a week/in a day, at his phone*);
- при использовании глагола-связки *to be* (*are watch, it's can be, is look ordinary*);

- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*everyone like, a number of people who likes, there is programmes*);
- неправильное использование модальных глаголов (*can seeing, can to watch, can to relax*);
- неправильное использование инфинитива (*I would like to told, want see, like to watching*);
- несоблюдение правил построения предложения (*my mother very likes, the most popular for watching in my family is*);
- неправильный выбор лексических единиц (*to look some films, comfortable-convenient*);

В целом, К3 – «Языковое оформление высказывания» – вызвало больше трудностей в задании 3 раздела «Говорение», нежели К1 и К2. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 66,61%, что выше по сравнению с 2023 годом (56,64%). Достаточно плохо справились те, кто получил «2» и «3» за экзамен (7,14% и 23,96% соответственно). У остальных групп речевые грамматические, лексические и фонетические навыки тоже недостаточно хорошо сформированы. Средний процент выполнения этого критерия у тех, кто получил «4» - 58,65%, у тех, кто получил «5» - 87,59%, но эти результаты лучше, чем в 2023 году (52,44% и 78,90% соответственно).

Участники ОГЭ, получившие «2» за экзамен, в 2023 году справились частично только с заданием 2 раздела «Говорение». По 1 и 3 заданию получили 0 баллов. В 2024 году результаты лучше: задание 1 – средний процент по региону у этой категории участников – 7,14%, за задание 2 – 26,19%, за задание 3 – 16,67%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО участниками ОГЭ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение метапредметных результатов влияет на успешность результатов ОГЭ по английскому языку.

При выполнении разделов «Аудирование» и «Чтение» высокий балл может быть достигнут благодаря регулятивным умениям *самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач*. Также выполнение заданий из разделов «Аудирование» и «Чтение» напрямую связано с познавательными метапредметными умениями: *работа с информацией*. Для успешного выполнения заданий 1-5 в разделе «Аудирование» и задания 12 в разделе «Чтение» у обучающихся должны быть сформированы следующие метапредметные умения (познавательные УУД – базовые логические действия): *выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа*. Результаты

выполнения этих заданий указывают на то, что в целом, у тех обучающихся, кто сдал экзамен на «4» и «5», эти метапредметные умения сформированы хорошо.

Те участники ЕГЭ, у кого не сформированы эти умения, не смогли правильно выполнить задания из данных разделов. Это относится к группе участников, получивших «2» и «3» за экзамен.

В задании 35 из раздела «Письмо» и в задании 3 раздела «Говорение» участникам ОГЭ необходимо иметь хорошо сформированное коммуникативное умение *осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей*; регулятивное умение: *планирования и регуляции своей деятельности*; коммуникативное умение: *владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью*. На успешность выполнения этих заданий влияет и успешное достижение метапредметных познавательных результатов, таких как *строить логическое рассуждение*, т.к. эти задания оцениваются по критерию «Организация текста/высказывания», к которому относится логичность. Как видно из содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ, приведенные умения не очень хорошо сформированы, вследствие чего в работах присутствуют логические ошибки, а также присутствует большое количество языковых (грамматических и лексических) ошибок.

Задание 3 раздела «Говорение» требует также и следующего достигнутого метапредметного коммуникативного результата, как умение *формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях*. Как известно, четвертым пунктом плана в монологическом высказывании «*what your attitude to TV is*». Не все участники смогли развернуто высказать свое отношение к теме монологического высказывания, не сумели аргументировать, особенно это было заметно у тех участников ОГЭ, кто получил не высокие баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
 - умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
 - умение понимать основное содержание прочитанного текста;
 - умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;

- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию;
 - умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
 - орфографические навыки;
 - лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение точно и полно отвечать на поставленные вопросы в письме;
 - умение монологической речи: сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану;
 - умение связно и последовательно высказываться;
 - умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста;
 - грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
 - речевые грамматические навыки;
 - речевые лексические навыки;
 - навыки чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок, возможно, является тот факт, что обучающимися не очень много внимания было уделено подготовке к экзамену. Кроме того, учителя и обучающиеся не серьезно относятся к некоторым заданиям КИМ ОГЭ, которые были изменены в 2020 году, а именно к третьему заданию раздела «Аудирование», к речевым формулам, используемым в электронном письме личного характера, к последнему аспекту в задании 3 устной части. Большую трудность вызывают и грамматические навыки, возможно, потому что не всегда учителя выполняют условно-речевые и речевые упражнения при овладении грамматической стороной речи, а в основном останавливаются на языковых упражнениях. Также можно отметить отсутствие разнообразия в лексике,

причиной, возможно, является тот факт, что речевых лексических упражнений в УМК не достаточно, а учителя не имеют возможности, опыта придумывать авторские лексические упражнения.

○ *Прочие выводы*

В целом, можно сказать, что в 2024 году обучающиеся неплохо справились с заданиями ОГЭ. Достаточно много обучающихся получили «5» за весь экзамен, и это количество растет в последние годы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

АУДИРОВАНИЕ:

На уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ОГЭ:

- для аудирования с извлечением запрашиваемой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде сплошного текста – интервью, беседы: давать задания на написание определенных слов, услышанных в тексте;

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

1) учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- наметить план своего ответного письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в письме.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы полным предложением без графической опоры за 40 секунд;
- развивать умение давать 1-2 грамматически правильно оформленных предложения на вопросы, покрывающие вопрос;
- развивать умение отвечать на вопрос с одного прослушивания.

3) монологическое высказывание:

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; умение высказывать свое отношение и аргументировать свое мнение; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Учителям необходимо:

- Знакомить учащихся с форматом ОГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания.
- Выполнять такого рода задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ, анализировать демоверсии.
- Проводить репетиционные ОГЭ, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ОГЭ.
- Выполнять задания ОГЭ, требующие развернутого ответа, и оценивать развернутые ответы согласно критериям.
- Готовить обучающихся к выполнению заданий ОГЭ, начиная с первых лет изучения английского языка.
- Приучать обучающихся внимательно читать задания и инструкции.
- Выполнять устную часть ОГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона.
- Учителям необходимо самим знакомиться с изменениями в критериях, которые можно найти на сайте ФИПИ.
- Пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ и по оцениванию заданий с развернутыми ответами.
- На заседаниях методических объединений учителей необходимо рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ.
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ОГЭ 2024 года.
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Необходимо организовывать семинары/ вебинары по вопросам методики преподавания отдельных видов речевой деятельности/ аспектам речи.
- Организовать курсы повышения квалификации по вопросам подготовки и оценивания заданий с развернутыми ответами.
- Организовать курсы повышения квалификации для учителей по повышению уровня владения иностранным (английским) языком.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ОГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется давать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лексических и грамматических навыков: работа с карточками (бумажными, электронными), работа на сопоставление, работа на выполнение упражнений по образцу, тестовые задания по словообразованию. Работа над улучшением написания электронного письма должна включать себя проработку всех клише по темам письма, по вопросам, которые в нем присутствуют.

Для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка использование в речи... определяет довольно широкий диапазон

умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Для учеников из группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется делать упор на устные и письменные задания: подготовленные выступления на английском языке, спонтанное высказывание на определенную тему с визуальным или графическим

сопровождением/планом. Целесообразно применять различные виды интерактивных заданий (кейс-технологии, ролевые игры, мозговой штурм, деловые игры, дискуссии).

Для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции английского языка как языка мирового общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИПО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИПО».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать на региональном уровне систематические, представленные в Дорожной карте мероприятия, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по английскому языку;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по английскому языку;
- организовать отбор лучших муниципальных практик обучения английскому языку;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО» по английскому языку, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.
- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ по английскому языку;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ОГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ОГЭ 2025 года;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур ОО, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

Рекомендации ГОУ ДПО «КРИРО» как региональному оператору:

- включить в план работы РМО, кафедры филологического образования проведение вебинаров по подготовке учащихся к ОГЭ по английскому языку вопросы, связанные с повышением предметных компетенций учителей-предметников, представление достижений современных образовательных технологий в процессе преподавания предмета, знакомство с верифицированным образовательным контентом, который возможно использовать в процессе подготовки обучающихся («Единое содержание общего образования» и ФГИС «Моя школа»);
- организовать конкурс методических разработок с последующей публикацией успешных практик по решению сложных заданий ОГЭ в формате кейс-технологии и других современных образовательных форм представления опыта работы и методического совершенствования педагогов;
- организовать отдельную секцию в рамках работы ежегодной Республиканской стратегической конференции «Образование XXI века: инновации, преобразования, развитие» по вопросам подготовки к ГИА по программам ООО и СОО.

Также учителям английского языка рекомендуем обращать внимание на те программы ГОУДПО «КРИРО», которые включены в федеральный реестр образовательных программ дополнительного профессионального образования:

- Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО
- Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся
- Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чупрова Наталья Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по английскому языку в 2024 году

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования