

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
409	11,11	342	9,88	332	9,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	271	66,26	232	67,84	253	76,20
Мужской	138	33,74	110	32,16	79	23,80

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	408	99,76	341	99,71	332	100,00

ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,24	0	0,00	0	0,00
ВПЛ	0	0,00	1	0,29	0	0,00

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	161	39,47	128	37,43	139	41,87
2.	выпускники СОШ с УИОП	104	25,49	70	20,47	75	22,59
3.	выпускники гимназий	84	20,59	90	26,32	64	19,28
4.	выпускники лицеев	59	14,46	53	15,50	54	16,27
5.	выпускники кадетских школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	136	40,96
2.	МО ГО «Воркута»	18	5,42
3.	МО «Вуктыл»	3	0,90
4.	МО «Инта»	8	2,41
5.	МР «Печора»	12	3,61
6.	МР «Сосногорск»	16	4,82
7.	МО «Усинск»	16	4,82
8.	МО «Ухта»	67	20,18
9.	МР «Ижемский»	3	0,90
10.	МР «Княжпогостский»	4	1,20
11.	МР «Койгородский»	0	0,00

12.	МР «Корткеросский»	4	1,20
13.	МР «Прилузский»	5	1,51
14.	МР «Сыктывдинский»	3	0,90
15.	МР «Сысольский»	1	0,30
16.	МР «Троицко-Печорский»	5	1,51
17.	МР «Удорский»	1	0,30
18.	МР «Усть-Вымский»	4	1,20
19.	МР «Усть-Куломский»	5	1,51
20.	МР «Усть-Цилемский»	3	0,90
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	6	1,81
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	2,71
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,90
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,00

1.6.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, в последние 3 года стабильно не высокое. Но в целом, за последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку не претерпела существенных изменений, в 2025 году 9,00% (332 человека), в 2024 году 9,88% (342 человека), в 2023 году 11,11% (409 человек). Среди участников ЕГЭ по английскому языку, как и в предыдущие годы, преобладают девушки: в 2024 году девушек на 35,68% больше, чем юношей, в 2025 году – на 52,4%. Количество юношей, желающих сдавать ЕГЭ по английскому, уменьшается (в 2023 году 138 человек, в 2024г. – 110 человек, в 2025г. – 79 человек). Скорее всего, это можно объяснить тем, что девушки больше интересуются гуманитарными науками, в целом, и изучением иностранных языков в частности.

Все экзаменуемые – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, в 2024 году и 2025 году не было участников текущего года, обучающихся по программам СПО, а в 2023 году был 1 участник ЕГЭ из СПО. В 2025 году не было ни одного участника ЕГЭ среди выпускников прошлых лет, кто сдавал ЕГЭ в основной период, в 2024 году был 1 человек.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что в 2025 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из числа обучающихся СОШ. В 2025 году 139 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 41,87%, в 2024 году 128 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 37,43%; в 2023 году 161 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 39,47%.

Уменьшилось количество участников из числа обучающихся СОШ с УИОП по сравнению с 2023 годом, но немного увеличилось по сравнению с 2024 годом: 104 человека в 2023 году, в 2024 году – 70 человек, в 2025 году – 75 человек. Выпускников гимназий, лицеев тоже

немало, но доля таких участников уменьшилась по сравнению с 2024 годом: 2025г. – 35,55%, 2024 год – 41,82%, 2023 год – 35,05%. В 2025 году, также, как и в предыдущие 2 года, не было участников ЕГЭ – выпускников кадетских школ.

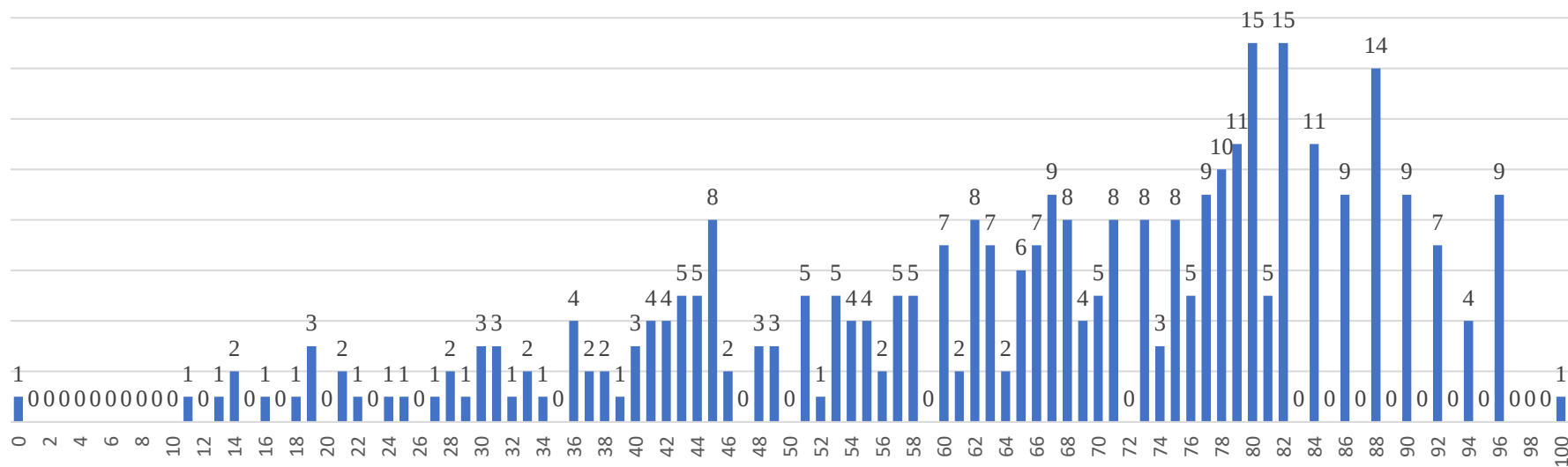
Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по английскому языку – составила 46,38% (2024г. – 55,08%). Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований в 2025 году составила 28,31% (2024 год – 22,33%), доля выпускников образовательных организаций муниципальных районов в 2025 году составила 11,43%, а в 2024 году – 16,61%. Как и в предыдущие годы, самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар», но это меньше, чем в прошлом году (136 чел. и 191 чел. соответственно), МО «Ухта» (67 чел.), МО ГО «Воркута» (18 чел), МО «Усинск» и МО «Сосногорск» по 16 человек. В 2025 году, как и в 2024 году, самое меньшее количество участников в МО «Вуктыл» – 3 человека.

Как показывают данные, количество обучающихся из сельских районов, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку, достаточно небольшое 38 человек, что составляет 11,43% от общего числа участников в регионе. В 2025 году лидируют МР «Прилузский», МР «Троицко-Печорский» и МР «Усть-Куломский» (по 5 человек в каждом районе). В МР «Княжпогостский», МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский» по 4 человека. - 4 человека; также были районы, где было по 3 участника ЕГЭ по английскому языку: это МР «Усть-Цилемский», МР «Сыктывдинский» МР «Ижемский». В некоторых районах сдавали по 1 человеку. В целом, количество выпускников в сельских районах намного меньше, чем в городских округах, чем обусловлено такое небольшое количество участников ЕГЭ по английскому языку. Кроме того, есть сельские поселения, где родным языком обучающихся является коми язык, и в таких школах участников ЕГЭ, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, минимальное или вовсе отсутствует.

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми немного уменьшилась по сравнению с 2024 годом (2025г. – 5,42%, 2024г. – 5,96%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,18	1,46	3,61
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,72	33,92	30,42
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,85	46,20	40,66
4.	от 81 до 100 баллов, %	22,25	18,42	25,30
5.	Средний тестовый балл	63,95	64,47	65,75

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,61	30,42	40,66	25,30
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	16,67	33,33	16,67	33,33

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	139	3,60	43,88	34,53	17,99
2.	СОШ с УИОП	75	1,33	29,33	48,00	21,33
3.	гимназии	64	7,81	20,31	48,44	23,44
4.	лицей	54	1,85	9,26	37,04	51,85
5.	кадетские школы	0	0	0	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	253	2,37	26,48	42,69	28,46
2.	мужской	79	7,59	43,04	34,18	15,19

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	136	4,41	28,68	45,59	21,32
2.	МО ГО «Воркута»	18	5,56	44,44	27,78	22,22
3.	МО «Вуктыл»	3	0,00	66,67	33,33	0,00
4.	МО «Инта»	8	0,00	50,00	25,00	25,00
5.	МР «Печора»	12	8,33	50,00	25,00	16,67
6.	МР «Сосногорск»	16	12,50	31,25	50,00	6,25
7.	МО «Усинск»	16	0,00	25,00	43,75	31,25
8.	МО «Ухта»	67	1,49	25,37	40,30	32,84
9.	МР «Ижемский»	3	0,00	33,33	66,67	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	4	0,00	50,00	25,00	25,00
11.	МР «Койгородский»	0	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	МР «Корткеросский»	4	0,00	50,00	50,00	0,00
13.	МР «Прилузский»	5	0,00	40,00	20,00	40,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	МР «Сыктывдинский»	3	0,00	33,33	33,33	33,33
15.	МР «Сысольский»	1	0,00	100,00	0,00	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	5	0,00	40,00	0,00	60,00
17.	МР «Удорский»	1	0,00	100,00	0,00	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	4	0,00	25,00	50,00	25,00
19.	МР «Усть-Куломский»	5	0,00	0,00	80,00	20,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	3	33,33	33,33	0,00	33,33
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	6	0,00	16,67	50,00	33,33
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,00	11,11	33,33	55,56
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,00	0,00	33,33	66,67
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты.					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.					

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- доля количества участников, не преодолевших минимальное количество баллов, увеличилась по сравнению с 2024 годом и составила 3,61% от общего количества участников (в 2024 году – 1,46%, в 2023 году – 3,18%);
- в 2025 году средний балл по сравнению с 2024 годом немного повысился: 65,75 и 64,47 соответственно;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, повысилась по сравнению с 2024 и 2023 годами: 2025г. -25,30%, в 2024 году – 18,42%, в 2023 году – 22,25%. Но уменьшается доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, по сравнению с 2024 и 2023 годами (30,42%, 33,92%, 34,72% соответственно). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов уменьшилась по сравнению с 2024 годом и увеличилась по сравнению с 2023 годом (30,42%, 33,92%, 34,72% соответственно). Необходимо отметить, что количество обучающихся, получивших от 90 до 100 баллов в 2025 году больше, чем в 2024 году (29 и 18 человек соответственно);
- в 2025 году есть 1 участник ЕГЭ, получивший 100 баллов, в то время как в предыдущие 2 года таких участников не было.

Результаты по категориям участников экзамена (таблица 2-7) показали следующее:

- 25,30% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 100 баллов (в 2024 году - 17,60%);
- в 2025 году уменьшилось количество обучающихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов – 40,66% (2024г. - 45,33%);
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 30,42% (2024г. - 35,20%);
- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 3,61% (в 2024 году 1,87%).

Как видно из результатов таблиц, количество участников - выпускников текущего года, набравших ниже минимального балла, увеличилось в 2025 году.

В 2025 году ухудшились результаты у участников ЕГЭ с ОВЗ: 16,67% набрали от 61 до 80 баллов (2024г.-75%), 33,33% набрали от 81 до 100 баллов (2024г. – 25%), 16,67% не набрали минимального балла; 33,33% набрали от минимального балла до 60 баллов.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (таблица -8) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицеях (51,85% получили от 81 до 100 баллов). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше всех в гимназиях (48,44%). Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, выше всех в СОШ (43,88%).

Необходимо отметить, что доля выпускников СОШ с УИОП, получивших низкие тестовые баллы, в 2025 году меньше, чем во всех других типах ОО (1,33%). В 2024 году 1,01% участников ЕГЭ из гимназий получили тестовый балл ниже минимального, а в 2025 году 7,81%, довольно сильно возросла эта доля. В 2025 году есть и участники из лицеев (1,85%), кто получили ниже минимального балла. Но больше всех участников, получивших ниже минимального балла, в СОШ (3,60%).

Анализируя таблицу 2-9, можно отметить, что также, как и в 2024 году больше участников мужского пола получили ниже минимального тестового балла (7,59% и 2,37% соответственно), и доля юношей с плохими результатами выросла по сравнению с прошлым годом (3,85%). Больше участников женского пола получили от 81 до 100 баллов (28,46% участников женского пола и 15,19% - мужского пола).

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (таблица 2-10), можно сделать вывод, что в 2025 году лучшие результаты показали обучающиеся следующих АТЕ: ГОУ РК «ФМЛИ» (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, является 66,67%), МР «Троицко-Печорский» (60%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (55,56%), МР «Прилузский» (40%).

Больше 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МР «Усть-Куломский» (80%), МР «Ижемский» (66,67%). По 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МР «Сосногорск», МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей». Но в большинстве из этих АТЕ общее количество участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, было 3-6 человек, кроме МР «Сосногорск», там количество участников равнялось 16 человекам.

В 6 АТЕ были участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар» (4,41%), МО ГО «Воркута» (5,56%), МР «Печора» (8,33%), МР «Сосногорск» (12,50%), МО «Ухта» (1,49%), МР «Усть-Цилемский» (33,33%). В МР «Усть-Цилемский» было

только 3 участника ЕГЭ по английскому языку: 1 человек получил ниже минимального балла, 1 человек получил от минимального до 60 баллов и 1 участник получил от 81 до 100 баллов.

В 2025 году в Республике Коми нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты и показавшие низкие результаты. Возможно, это можно объяснить тем, что во всех ОО были участники, получившие как низкие, так и высокие баллы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	62,76	0,00	37,75	66,91	95,35
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	77,84	15,38	60,78	85,29	95,74
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	84,57	46,15	66,67	93,38	97,67
4.		В	91,69	69,23	81,37	97,06	98,84
5.		В	72,40	23,08	56,86	73,53	96,51
6.		В	61,72	46,15	47,06	69,85	68,60
7.		В	91,10	76,92	87,25	92,65	95,35
8.		В	82,79	23,08	72,55	88,24	95,35
9.		В	84,57	23,08	72,55	89,71	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Понимание основного содержания текста	Б	63,50	12,82	45,75	67,40	86,05
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	66,77	0,00	33,33	79,04	97,09
12.	Полное понимание информации в тексте	В	67,36	46,15	49,02	69,85	88,37
13.		В	61,13	38,46	42,16	63,97	82,56
14.		В	80,12	30,77	62,75	88,24	95,35
15.		В	73,89	23,08	46,08	83,09	100,00
16.		В	69,44	7,69	53,92	72,79	91,86
17.		В	76,26	38,46	56,86	80,88	97,67
18.		В	79,82	38,46	61,76	86,03	97,67
19.	Грамматические навыки	Б	74,18	23,08	55,88	78,68	96,51
20.		Б	75,67	15,38	59,80	79,41	97,67
21.		Б	63,20	15,38	43,14	63,97	93,02
22.		Б	89,32	23,08	85,29	92,65	98,84
23.		Б	84,87	0,00	72,55	94,12	97,67
24.		Б	43,92	0,00	22,55	49,26	67,44
25.	Лексико-грамматические навыки	Б	80,42	46,15	56,86	91,18	96,51
26.		Б	83,09	30,77	69,61	88,97	97,67
27.		Б	79,23	23,08	57,84	89,71	96,51
28.		Б	67,06	7,69	41,18	75,74	93,02
29.		Б	56,68	15,38	37,25	61,76	77,91
30.	Лексико-грамматические навыки	В	85,76	38,46	72,55	91,91	98,84
31.		В	76,26	61,54	57,84	82,35	90,70
32.		В	79,82	38,46	58,82	88,97	96,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33.		В	73,00	15,38	54,90	78,68	94,19
34.		В	83,38	15,38	65,69	92,65	100,00
35.		В	66,47	23,08	45,10	68,38	95,35
36.		В	82,79	38,46	72,55	86,03	96,51
Письменная речь							
37.	Электронное письмо личного характера	Б	72,01	8,97	49,02	80,51	95,35
		K1	72,55	11,54	55,39	78,68	92,44
		K2	86,65	15,38	72,06	96,32	99,42
		K3	56,82	0,00	19,61	66,54	94,19
38.	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	65,20	0,00	33,01	78,11	92,83
		K1	69,83	0,00	38,56	83,09	96,51
		K2	69,04	0,00	42,81	81,13	91,47
		K3	67,16	0,00	34,64	80,64	94,57
		K4	54,40	0,00	14,71	66,67	90,31
		K5	65,58	0,00	34,31	79,04	91,28
Устная речь							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	82,20	7,69	65,69	90,44	100,00
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	63,28	7,69	41,18	71,69	84,59
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	55,37	4,62	31,76	58,82	85,58
44 (4)	Связное тематическое монологическое	В	65,79	5,34	40,69	74,00	91,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	K1	68,69	5,77	47,55	75,92	91,86
		K2	77,74	10,26	55,88	89,22	95,74
		K3	50,94	0,00	18,63	56,86	87,60
Всего заданий – 42, из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 11; заданий с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 18; В – 24. Максимальный первичный балл за работу – 82. Время выполнения заданий письменной части экзаменационной работы – 3 часа 10 минут (190 минут). Время выполнения заданий устной части экзаменационной работы – 17 минут. Общее время выполнения экзаменационной работы – 207 минут.							

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	100	55,32	22,96	1,19
1-1	1	0	22,34	19,26	7,14
1-1	2	0	22,34	57,78	91,67
1-2	0	66,67	10,64	0,74	0
1-2	1	16,67	29,79	8,89	0
1-2	2	16,67	28,72	24,44	11,9
1-2	3	0	30,85	65,93	88,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-3	0	50	35,11	6,67	1,19
1-3	1	50	64,89	93,33	98,81
1-4	0	25	20,21	2,96	1,19
1-4	1	75	79,79	97,04	98,81
1-5	0	83,33	45,74	25,93	3,57
1-5	1	16,67	54,26	74,07	96,43
1-6	0	58,33	55,32	30,37	32,14
1-6	1	41,67	44,68	69,63	67,86
1-7	0	25	13,83	7,41	4,76
1-7	1	75	86,17	92,59	95,24
1-8	0	75	26,6	11,85	4,76
1-8	1	25	73,4	88,15	95,24
1-9	0	75	28,72	10,37	0
1-9	1	25	71,28	89,63	100
1-10	0	75	37,23	20,74	4,76
1-10	1	16,67	20,21	11,85	10,71
1-10	2	8,33	13,83	12,59	7,14
1-10	3	0	28,72	54,81	77,38
1-11	0	100	62,77	17,04	2,38
1-11	1	0	10,64	8,15	1,19
1-11	2	0	26,6	74,81	96,43
1-12	0	58,33	54,26	30,37	11,9
1-12	1	41,67	45,74	69,63	88,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-13	0	66,67	60,64	36,3	17,86
1-13	1	33,33	39,36	63,7	82,14
1-14	0	75	37,23	11,85	4,76
1-14	1	25	62,77	88,15	95,24
1-15	0	75	54,26	17,04	0
1-15	1	25	45,74	82,96	100
1-16	0	91,67	47,87	27,41	8,33
1-16	1	8,33	52,13	72,59	91,67
1-17	0	66,67	45,74	19,26	2,38
1-17	1	33,33	54,26	80,74	97,62
1-18	0	58,33	39,36	14,07	2,38
1-18	1	41,67	60,64	85,93	97,62
1-19	0	75	43,62	21,48	2,38
1-19	1	25	56,38	78,52	97,62
1-20	0	83,33	40,43	20,74	2,38
1-20	1	16,67	59,57	79,26	97,62
1-21	0	83,33	58,51	36,3	5,95
1-21	1	16,67	41,49	63,7	94,05
1-22	0	75	13,83	7,41	1,19
1-22	1	25	86,17	92,59	98,81
1-23	0	100	26,6	5,19	2,38
1-23	1	0	73,4	94,81	97,62
1-24	0	100	78,72	50,37	33,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-24	1	0	21,28	49,63	66,67
1-25	0	50	43,62	8,89	3,57
1-25	1	50	56,38	91,11	96,43
1-26	0	66,67	28,72	11,11	2,38
1-26	1	33,33	71,28	88,89	97,62
1-27	0	83,33	44,68	9,63	3,57
1-27	1	16,67	55,32	90,37	96,43
1-28	0	100	57,45	24,44	4,76
1-28	1	0	42,55	75,56	95,24
1-29	0	91,67	61,7	38,52	22,62
1-29	1	8,33	38,3	61,48	77,38
1-30	0	58,33	28,72	8,15	1,19
1-30	1	41,67	71,28	91,85	98,81
1-31	0	33,33	43,62	17,04	9,52
1-31	1	66,67	56,38	82,96	90,48
1-32	0	58,33	40,43	11,11	2,38
1-32	1	41,67	59,57	88,89	97,62
1-33	0	83,33	45,74	21,48	5,95
1-33	1	16,67	54,26	78,52	94,05
1-34	0	83,33	35,11	7,41	0
1-34	1	16,67	64,89	92,59	100
1-35	0	75	54,26	31,85	4,76
1-35	1	25	45,74	68,15	95,24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-36	0	58,33	27,66	14,07	3,57
1-36	1	41,67	72,34	85,93	96,43
2-1	0	75	17,02	0	0
2-1	1	25	57,45	42,96	15,48
2-1	2	0	25,53	57,04	84,52
2-2	0	75	20,21	0	0
2-2	1	16,67	18,09	6,67	1,19
2-2	2	8,33	61,7	93,33	98,81
2-3	0	100	70,21	14,81	1,19
2-3	1	0	20,21	36,3	9,52
2-3	2	0	9,57	48,89	89,29
2-4	0	100	35,11	0,74	0
2-4	1	0	24,47	5,93	0
2-4	2	0	37,23	36,3	10,71
2-4	3	0	3,19	57,04	89,29
2-5	0	100	35,11	0,74	0
2-5	1	0	13,83	1,48	0
2-5	2	0	44,68	51,85	26,19
2-5	3	0	6,38	45,93	73,81
2-6	0	100	43,62	0,74	0
2-6	1	0	25,53	8,15	1,19
2-6	2	0	23,4	40	14,29
2-6	3	0	7,45	51,11	84,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-7	0	100	65,96	8,89	0
2-7	1	0	27,66	20	2,38
2-7	2	0	6,38	34,07	25
2-7	3	0	0	37,04	72,62
2-8	0	100	52,13	3,7	0
2-8	1	0	30,85	34,07	17,86
2-8	2	0	17,02	62,22	82,14
3-1	0	90	35,11	9,63	0
3-1	1	10	64,89	90,37	100
3-2	0	80	7,45	0,74	0
3-2	1	10	38,3	5,19	0
3-2	2	0	40,43	26,67	9,52
3-2	3	10	13,83	41,48	42,86
3-2	4	0	0	25,93	47,62
3-3	0	70	26,6	0,74	0
3-3	1	30	28,72	8,15	0
3-3	2	0	24,47	23,7	4,76
3-3	3	0	7,45	37,78	13,1
3-3	4	0	9,57	24,44	32,14
3-3	5	0	3,19	5,19	50
3-4	0	70	13,83	1,48	0
3-4	1	30	23,4	2,96	0
3-4	2	0	30,85	11,85	2,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3-4	3	0	29,79	57,78	26,19
3-4	4	0	2,13	25,93	71,43
3-5	0	70	17,02	1,48	0
3-5	1	20	25,53	4,44	2,38
3-5	2	10	38,3	19,26	8,33
3-5	3	0	19,15	74,81	89,29
3-6	0	100	60,64	10,37	1,19
3-6	1	0	29,79	31,11	3,57
3-6	2	0	6,38	36,3	26,19
3-6	3	0	3,19	22,22	69,05

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В 2025 году отсутствуют задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

В 2025 году отсутствуют задания повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 50.

- *Прочие задания*

В целом, участники ЕГЭ достаточно неплохо справились с заданиями КИМ. В письменной части в разделе «Аудирование» хуже всего справились с заданиями базового уровня на *Понимание основного содержания прослушанного текста* (62,76%). Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, не справились с этим заданием (0% выполнения); участники из группы от минимального до

60 т.б. тоже справились с этим заданием достаточно плохо, с процентом выполнения ниже 50 (37,75%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, плохо справилась и с заданием 2 (базового уровня) на *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации* (15,38% выполнения).

В разделе «Чтение» более трудными оказалось задание 10 базового уровня на *Понимание основного содержания текста* (63,50%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с заданием 10 на 12,82%, группа от минимального до 60 т.б. тоже плохо справилась с этим заданием (45,75% выполнения). Эти группы участников также плохо справились с заданием 11 (*Понимание структурно-смысловых связей в тексте*), которое относится к базовому уровню сложности (0% и 33,33% соответственно). Среди заданий высокого уровня для группы участников, не преодолевших минимальный балл, стало задание 16 (7,69%).

В разделе «Грамматика и лексика» сложнее всего оказались задания на *Грамматические навыки* (базовый уровень заданий) (71,86%). Группа, получившая ниже минимального балла, справилась с этим заданием на 12,82% (ниже 50%). Также у этой группы были трудности с заданиями базового уровня на лексико-грамматические навыки (24,61% выполнения). С заданиями высокого уровня все категории справились достаточно неплохо, даже группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась лучше, чем с заданиями высокого уровня.

В разделе «Письменная речь» хуже справились с заданием высокого уровня сложности, с заданием 38 (65,20%).

В 37 задании на *Электронное письмо личного характера* хуже всего справились с критерием 3 «Языковое оформление текста» (56,82%). В задании 38 *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* самые низкие баллы были получены по критерию «Грамматика» - 54,40%. Но группа, не преодолевшая минимальный балл, и группа от минимального до 60 т.б. справились с заданием 37 (базового уровня) только на 8,97% и 49,02% соответственно (ниже 50%). Группа, получившая ниже минимального балла, не справилась с заданием 38 (0% выполнения).

В устной части в разделе «Говорение» участники ЕГЭ в 2025 году хуже всего справились с заданием высокого уровня сложности *Условный диалог-интервью* (55,37%). Группа, получившая ниже минимального балла, справилась с этим заданием на 4,62% (ниже 15%). Также эта группа участников плохо справилась с заданием базового уровня сложности (*Чтение текста вслух*) на 7,69% (ниже 50%). Так же эта группа справилась и с заданием 2 (*Условный диалог-расспрос*), который тоже относится к базовому уровню (7,69%). Группа от минимального до 60 т.б. плохо справилась с заданием базового уровня (*Условный диалог-расспрос*) – 41,18% (ниже 50%). В задании 4 *Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)* самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились 50,94%. Группа, не преодолевшая минимальный балл, не справилась с этим критерием (0% выполнения), и в целом с этим заданием эта категория участников справилась плохо – 5,34% (ниже 15%).

Необходимо отметить, что в 2025 году участники ЕГЭ в Республике Коми плохо справились с некоторыми заданиями базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание 24 раздела «Грамматика и лексика» - средний процент выполнения данного задания **43,92%**.

Но нет заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15. Но категория, не преодолевших минимальный балл, получила меньше 50% по следующим заданиям базового уровня: *Понимание основного содержания прослушанного текста* (0%); *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации* (15,38%); *Понимание основного содержания прочитанного текста* (12,82%);

Понимание структурно-смысловых связей в тексте (0%); задания на Грамматические навыки (12,82%), задания на Лексико-грамматические навыки (24,61%); задание 37 (Электронное письмо личного характера) – 8,97%; в Устной части: задание на чтение текста вслух – 7,69%; условный диалог расспрос (7,69%).

Из заданий высокого уровня эта категория плохо справилась: с заданием 16 (Полное понимание информации в тексте) - 7,69%; заданием 38 (Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – 0%; заданием 3 устной части (Условный диалог-интервью) – 4,62%, заданием 4 устной части (Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): 5,34%.

Можно сделать вывод, что не все элементы содержания усвоены успешно: лексико-грамматические навыки, навыки чтения и умения понимать основное содержание текста сформированы недостаточно хорошо.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как следует из статистических данных *таблицы 2-13*, участники ЕГЭ по английскому языку в 2025 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями, средний тестовый балл (65,75) улучшился по сравнению с предыдущими годами: 2024г. – 64,47, 2023г. – 63,95. В 2025 году повысилось количество участников, получивших от 81 до 100 баллов (2025г. – 25,30%, 2024г. – 18,42%).

Для разбора результатов будет использован вариант 308 (письменная часть).

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые неплохо справились с предложенными заданиями как базового (средний процент выполнения задания на понимание основного содержания прослушанного текста составляет 62,76% задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 77,84% так и высокого уровня сложности (задание на полное понимание прослушанного текста – 81,26%

Но необходимо отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности (*Понимание основного содержания прослушанного текста*) ухудшился по сравнению с 2024 годом (в 2024 году: 87,77%); но улучшились результаты выполнения задания 2 (*Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации*): 2024г. - 68,88%) и заданий высокого уровня сложности (*Полное понимание прослушанного текста*): в 2024 году он составил 61,66%. В 2025 году участники ЕГЭ хуже всех справились с заданием базового уровня.

Необходимо отметить, что участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с заданиями базового уровня значительно хуже, чем с заданием высокого уровня сложности (0%, 15,38%, 43,96% соответственно). Из заданий высокого уровня сложности участники этой группы хуже всего справились с заданиями 5, 8 и 9 (средний процент выполнения 23,08% во всех заданиях); возможно, это связано с тем, что участники этой группы не знают слов, которые представлены в этих заданиях, а в задании 8, возможно, не

обратили внимания на *never* в установке задания. Но в 2024 году были задания у этой группы участников, с которыми они справились только на 12,50%.

Для групп от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. самым сложным было задание 1 (базовый уровень сложности): группа, набравшая от минимального до 60 баллов – 37,75%, группа, набравшая от 61 до 80 баллов - 66,91%.

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, достаточно хорошо справились со всеми заданиями раздела «Аудирование»: 95,35%, 95,74% (базовый уровень), 93,19% (высокий уровень). По сравнению с 2024 годом результаты у участников этой группы улучшились при выполнении задания на понимание запрашиваемой информации (в 2024 году - 90,91%) и результаты выполнения заданий высокого уровня (в 2024 году - 85,49%).

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне, и результаты выполнения этого раздела лучше, чем в 2024 году:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2024 году составил 26,42%, в 2025 году - 63,50%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (базовый уровень) в 2024 году составил 55,45%, в 2025 году составил 66,77%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2024 году составил 69,38%, в 2025 году - 72,57%. Как видно из статистических данных, значительно улучшились результаты выполнения заданий базового уровня, особенно задания на понимание основного содержания текста.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданием базового уровня (понимание структурно-смысловых связей в тексте, задание 11) – 0%, в то время как задание базового уровня (понимание основного содержания текста, задание 10) выполнено на 12,82%, а задания высокого уровня на 31,87%. В 2024 году средний процент выполнения задания 10 составил 0%, задания 11 составил 6,25%, а задания высокого уровня на 23,21%. Возможно, такие низкие результаты заданий базового уровня связаны с новыми критериями оценивания этих заданий.

Что касается задания 11, которое с 2024 года относится к заданию базового уровня, в 2025 году достаточно хорошо с этим заданием справилась группа 81-100 т.б. (97,09%), в 2024г. - 95,45%. По сравнению с 2024 годом улучшились результаты выполнения этого задания у группы 61-80 т.б.: в 2024 году 60,88%, а в 2025 году 79,04%. А группа участников, получивших от минимального до 60 т.б. справились с заданием 11 только на 33,33%, что примерно так же, как в 2024г. (31,44%).

С заданиями 12-18, что относится к заданиям высокого уровня, все участники экзамена справились лучше, чем с заданиями базового уровня, и лучше чем в 2024 году. Группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с этим заданием на 31,87%, группа от минимального до 60 т.б. – 53,22%, группа от 61 до 80 т.б. – 77,84%, группа от 81 до 100 т.б. - 93,35%. В 2024г. результаты были следующими:

группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с этим заданием на 23,21%, группа от минимального до 60 т.б. – 50,43%, группа от 61 до 80 т.б. – 78,32%, группа от 81 до 100 т.б. – 89,82%.

Из заданий высокого уровня группа, не набравшая минимального балла, справилась со всеми заданиями, в то время как в 2024 году были задания, с которыми они не справились совсем. Но хуже всех эта группа справилась с заданием 16 – 7,69% выполнения. Возможно, трудности связаны с тем, что в данном задании необходимо анализировать предложенное выражение (*raising the ante*). Для группы от минимального до 60 т.б. самым сложным было задание 13 (*What is the best summary of the advice given in paragraph 2?*). Группа от 61 до 80 т.б. достаточно хорошо справилась со всеми заданиями высокого уровня (средний балл по всем заданиям 60% и выше), группа от 81 до 100 т.б. очень хорошо справилась с заданиями высокого уровня (средний балл от 82,56% до 100,00%).

Необходимо отметить, что в 2025 году, так же как и в 2024 году, задание 10 оказалось самым сложным, несмотря на то, что это задание базового уровня. И лучше всего участники ЕГЭ справились с заданиями высокого уровня.

В целом, необходимо отметить, что участники ЕГЭ, с заданиями базового уровня из раздела «Аудирование» и «Чтение» справились почти одинаково. Задания высокого уровня в разделе «Чтение» выполнено хуже, чем в разделе «Аудирование».

Проанализировав таблицу 2-14, необходимо отметить, что почти все участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 т.б., получили максимальные 2 и 3 балла за задания 1 и 2 (раздел «Аудирование») и за задания 10 и 11 (раздел «Чтение»), которые относятся к базовому уровню сложности. А участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже справились с заданием 1, чем с заданием 2 (раздел «Аудирование»). Из заданий высокого уровня сложности эта группа хуже справилась с заданиями 5 и 6 (большее количество участников неправильно ответили на эти вопросы). Из раздела «Чтение» эта группа плохо справилась с заданием 11, с заданием 10 они справились чуть лучше. Из заданий высокого уровня сложности раздела «Чтение» эта группа плохо справилась со всеми заданиями, но не было ни одного задания, которое бы не было выполнено этой группой участников. С заданием 15 эта группа справилась на 100%. Группа от минимального балла до 60 т.б. хуже справилась с заданием 1, чем с заданием 2, а группа от 61 до 80 т.б. лучше справилась с заданием 2, чем с заданием 1. А из раздела «Чтение» группа от минимального до 60 т.б. хуже справилась с заданием 11, а группа от 61 до 80 т.б. – с заданием 10. С заданиями высокого уровня сложности обе эти категории справились, для группы от минимального до 60 т.б. легче стало задание 7, а для группы от 61 до 80 т.б. задание 4. Из заданий высокого уровня сложности (раздел «Чтение») задание 14 стало более успешным для этих категорий.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные *таблицы 2-13 и 2-14* можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки базового уровня:

- средний процент выполнения заданий 19-24 составил 71,86% (2024 год - 73,63%);
- средний процент выполнения заданий 25-29 – 73,30% (2024г. - 78,03%).

Как видно, сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков понизилась немного.

Результат сформированности лексико-грамматических навыков заданий 30-36 (задания высокого уровня) лучше, чем в 2024 году.

- в 2025 году средний процент выполнения заданий 30-36 составил 78,21% (2024г. - 72,07%).

Проанализировав вариант 308, из блока «грамматические навыки» самым сложным заданием для всех групп участников стало задание 24 (43,92%). Даже группа, получившая от 81 до 100 т.б., справилась с этим заданием довольно плохо, 33,33% участников не смогли дать правильный вариант ответа. Данное задание подразумевает образование *the Past Simple Passive*. Такая же трудность была и в прошлом году.

Группа, не преодолевшая минимальный балл, не справилась с заданиями 23 и 24 (0% выполнения): местоимение *these* и *the Past Simple Passive*. В целом, эта группа справилась с блоком «грамматические навыки» на 12,82%. Группы, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, в целом, достаточно хорошо справились с этим блоком заданий (76,35% и 91,36% соответственно), что ухудшилось по сравнению с 2024 годом (81,96% и 94,70% соответственно).

Лексико-грамматические навыки базового уровня (задания 25-29): для группы, не преодолевшей минимальный балл, самым трудным стало задание 28 (надо было образовать *governmental*) – 100% участников не дали правильный вариант ответа; для всех остальных групп самым сложным стало задание 29: группа от минимального до 60 т.б. – 37,25%, группа от 61 до 80 т.б. – 61,76%, от 81 до 100 т.б. – 77,91%. В данном задании необходимо было образовать прилагательного *countless*. Необходимо отметить, что группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. достаточно хорошо справились с заданиями 25-29: 81,47% и 92,32% соответственно (2024г. - 83,88% и 95,45% соответственно), но эти результаты немного хуже прошлогодних.

Лексико-грамматические задания высокого уровня (задания 30-36): участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с этими заданиями лучше, чем с заданиями базового уровня (средний процент выполнения заданий 30-36 – 32,97%, а заданий 19-24 – 12,82%, заданий 25-29 – 24,61%. Эти результаты лучше, чем в 2024 году: 26,79%, 22,92%, 15% соответственно. Хуже всех справились с заданиями 33 и 34 (33: *yet; just; still; only*; 34: *reminded; regarded; recognized; remembered*) – 15,38% выполнения в обоих случаях и лучше всех справились с заданием 31 (*apologized, appeared, applied, approached*) – 61,54%. Группа от минимального до 60 баллов хуже всех справились с заданием 35 (*really, rarely, hardly, nearly*) - 45,10%. Участники из группы, набравших от 81 до 100 баллов, на 100% справились с заданием 34 (*reminded; regarded; recognized; remembered*).

Группы от 61 до 80 лучше справились с заданиями 30-36 в 2025 году, чем в 2024 году (84,14% и 77,82% соответственно), а группа от 81 до 100 т.б. лучше справились с заданиями 30-36, чем в прошлом году (96,01% и 92,21% соответственно).

Необходимо отметить, что, участники, не преодолевшие минимальный балл, хуже всех справились с заданиями базового уровня 19-24 (12,82%), направленных на контроль грамматических навыков (*грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте*). Как и в прошлом году, эта группа справилась лучше с заданиями высокого уровня (задания 30-36), нежели с заданиями базового уровня.

Раздел 4 «Письменная речь»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 37 (задание базового уровня сложности) и задание 38 (задание высокого уровня сложности).

Задание 37

Задание 37 предполагает написание электронного письма другу по переписке в ответ на письмо – стимул. В варианте 308 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы по теме *Russian science: What is the most famous Russian invention? Why is it important to study science at school? What Russian scientist do you think a foreigner should learn about, and why?* А также необходимо было задать 3 вопроса о подарке, который друг по переписке купил для своего брата. В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения составил 72,01%, и этот результат чуть хуже, чем в 2024 году (78,37%). Все категории справились с этим заданием, даже группа, не набравшая минимальный балл, по этому заданию получила 8,97%, что хуже чем в 2024 году (12,50%). А группа, набравшая от 81 до 100 баллов, справилась с заданием достаточно хорошо, средний процент выполнения 95,35% что чуть хуже, чем в 2024 году (97,22%). Но группа, получившая от минимального до 60 т.б., справилась с этим заданием не очень хорошо, ниже 50% выполнения (49,02%).

Данное задание оценивается по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста», К3 – «Языковое оформление текста».

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Средний балл выполнения этого задания по этому критерию составил 72,55%, что хуже, чем в 2024 году (79,79%). Группа, не набравшая минимального балла, получила 11,54% по этому критерию, что хуже, чем в 2024 году (18,75%). Остальные группы достаточно хорошо справились с этим критерием: 55,39% у группы от минимального до 60 т.б., 78,68% у группы от 61 до 80 т.б., 92,44% у группы от 81 до 100 т.б. Но все группы в этом году справились хуже с этим критерием, чем в прошлом году (71,59%, 83,53%, 93,94% соответственно). Как видно из данных, результаты у группы от минимального до 60 т.б. ухудшились намного больше, чем у остальных групп.

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные и неточные ответы на вопросы. В 2025 году в варианте 308 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы: *What is the most famous Russian invention? Why is it important to study science at school? What Russian scientist do you think a foreigner should learn about, and why?* При ответе на первый вопрос, были ответы, например, что самым известным российским изобретением является интернет. При ответе на третий вопрос не у всех участников были достойные аргументы на ответ *why*. Были работы, в которых присутствовали фактические ошибки: участники писали ученого, но при аргументации указывали изобретение не того ученого. Были также ответы, где неправильно указывали имя или фамилию ученого, например, Сергей Менделеев, и т.д. Но, к сожалению, были участники ЕГЭ, кто пропустил второй вопрос, и не дал никакого ответа. Возможно, они хотели логично связать первый и третий вопросы и пропустили второй. Необходимо отметить, что в этом году было намного меньше участников, кто не умеет писать фамилии русских ученых на английском языке.

При запросе информации, экзаменуемые часто задавали вопросы, которые выглядели как игра «угадайка». В 2025 году задание звучало так: *ask 3 questions about the present*, а новость в письме-стимуле была такая: *I've just bought a present for my brother...* Были вопросы: *Is it big? Is it small? Is it thin? What colour is it? Is the present expensive? How much does it cost? What is the weight of the present?* Такие вопросы не были засчитаны по критерию «Решение коммуникативной задачи», кроме вопроса о размере, если он шел не первым. В целом, т.к.

задание 37 относится к заданию базового уровня сложности, то были засчитаны следующие вопросы: *Is this present useful for your brother? Is it a live present?* и т.д.

В 2025 году, как и в 2024 году, типичной ошибкой по критерию К1 (Решение коммуникативной задачи) явилось то, что отсутствовала надежда на будущие контакты, а благодарность за полученное письмо или положительная эмоция от полученного письма были написаны с ошибками, например, *I'm glad to hear you.* т.е. не использовались правильные речевые формулы, а такого рода ошибки считаются ошибками по РКЗ. Встречались работы, где подпись была написана таким образом: *Your friend/ Your Russian friend*, без имени. Также были работы, где завершающей фразой явилось *Take care или See you soon.* В этом году было меньше участников, кто писал *I am waiting for your letter* в качестве надежды на последующие контакты, но появилось много работ, где надежду на последующие контакты выражали так: *Write as soon as possible; Write back as soon as you can.*

Проанализировав таблицу 2-14, мы пришли к выводу, что ни один участник из группы, не преодолевший минимальный балл, не получил максимальные 2 балла за этот критерий, а группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. не получили 0 баллов за этот критерий.

Критерий «Организация текста».

По критерию К2 (организация текста) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки (*Thanks for your letter. I'm so happy to get it again*). Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway.*

При оформлении электронного письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников писали адрес и дату, перерисовали рамку. Отдельные экзаменуемые пишут завершающую фразу на той же строке, где и подпись. Были работы, где обращение было не на отдельной строке. Были работы, где обращением было *Dear friend*. Некоторые участники неправильно делят на абзацы (абзац состоит из одного предложения).

Необходимо отметить, что у всех категорий участников ЕГЭ результаты этого критерия выше, чем результаты критерия 1. Группа, не преодолевшая минимальный балл, достаточно хорошо справилась с этим критерием (15,38%), по сравнению с прошлым годом (6,25%). Группа от 81 до 100 т.б. по этому критерию получила 99,42%, а в 2024 году эта группа получила 100%.

В целом, средний балл выполнения по региону по критерию К2 выше, чем по критерию К1 (К1 – 72,55%, К2 – 86,65%). В 2024 году результаты по этим критериям были следующими: К1 - 79,79%, К2 – 88,56%. Как видим из статистических данных, в 2025 году результаты выполнения данного задания ухудшились.

Проанализировав таблицу 2-14, мы пришли к выводу, что большинство участников из группы, не преодолевшей минимальный балл, получили 0 баллов за критерий «Организация текста», но было несколько участников из этой категории, кто получил 2 балла за этот критерий. В группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. также не получили 0 баллов за этот критерий. Группа от минимального до 60 т.б. лучше справилась с этим критерием, чем с критерием «Решение коммуникативной задачи»: больше участников получили максимальные 2 балла за этот критерий.

Критерий «Языковое оформление текста»

Данный критерий вызвал наибольшую трудность. Средний процент по региону – 56,82%, но это хуже, чем в 2024 году (66,76%).

Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 38 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», там же будут и примеры. Но необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена, делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения прямых вопросов (*Why did you bought a present? Why you gave this present to your brother?*). Необходимо отметить, что такие ошибки повторяются из года в год.

Данный критерий (К3) вызвал наибольшие трудности у группы, не преодолевших минимальный балл (0%). Группа участников, получивших от минимального балла до 60 т.б. тоже достаточно плохо справились с этим критерием – средний процент выполнения задания 19,61%, но это почти вдвое хуже, чем в 2024 году (36,74%).

А группа 81-100 достаточно хорошо справилась с критерием «Языковое оформление текста» - 94,19%, но этот результат немного хуже, чем в 2024 году (97,73%). Группа участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б., справилась с этим критерием хуже, чем в 2024 году – 66,54% (2024г. - 81,18%). Достаточно много участников из группы от минимального до 60 т.б. получили 0 баллов за этот критерий (70,21%).

Но, оценивая задание 37 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например, в области пунктуации учитывались только запятые между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация электронного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «пунктуация» в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме.

В 2025 году, как и в предыдущие года, были работы с превышением объема (155 слов, 179 слов и т.д.), и также были работы с объемом меньше 90 слов, но таких работ меньше, чем в предыдущие годы, т.е. участники ЕГЭ научились обращать внимание на объем.

Задание 38

Задание 38 в разделе «Письменная речь» относится к заданию высокого уровня сложности.

Данное задание является вариативным, т.е. участникам ЕГЭ необходимо выбрать одно задание (38.1 или 38.2). Экзаменуемым были предложены на выбор две темы:

38.1: на основании цифровых данных, представленных в таблице, необходимо прокомментировать и высказаться по теме *why many young Zetlanders choose to major in the humanities*.

38.2 необходимо прокомментировать и высказаться по теме *Zetlanders' priorities in reading and discussing the news in social networks* на основе цифровых данных, представленных в диаграмме.

Предложенные темы соответствуют интересам и жизненному опыту обучающихся, но все же они вызвали затруднения у участников ЕГЭ. Обе темы были выбраны участниками ЕГЭ.

Но, несмотря на то что это задание относится к высокому уровню сложности, средний тестовый балл по Республике Коми по этому заданию, достаточно неплохой. Средний процент выполнения задания 38 в регионе: 65,20%, в 2024 году - 66,02%, как видно из статистических данных, в 2025 году результат немного хуже.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием 38 – 0% средний процент выполнения, так же, как и в 2024 году. Ухудшились результаты выполнения этого задания у участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б. – 33,01% (2024г. - 42,35%). Улучшились результаты у группы от 61 до 80 т.б.: средний процент выполнения у этой группы в 2025 году 78,11%, а в 2024 году 76,49%. Группа от 81 до 100 т.б. написала достаточно хорошо это задание, но результаты немного хуже, чем в 2024 году: 2025 год – 92,83%, 2024 год – 94,39%.

Задание 38 оценивается по 5 критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К3 «Лексика», К4 «Грамматика», К5 «Орфография и пунктуация». Средний процент выполнения задания по критериям в 2025 году составил: 69,83%, 69,04%, 67,16%, 54,40%, 65,58%. (2024 год: 69,95%, 68,09%, 72,07%, 49,65%, 70,35% соответственно). Как видно, улучшились результаты по критерию К2, К4; ухудшились результаты по критериям К3, К5. По критерию К1 результаты почти такие же, как и в 2024 году. Так же как и в 2024 году, критерий «Грамматика» выполнен хуже всех, что говорит о низкой сформированности грамматических навыков.

Проанализировав таблицу 2-14, мы увидели, что в основном все участники из группы от 81 до 100 т.б. получили 2 и 3 балла за критерий «Решение коммуникативной задачи» (10,71% и 89,29% соответственно), что говорит о том, что эти участники серьезно подготовились к выполнению задания высокого уровня. Всего 0,74% получили 0 баллов за этот критерий и участники от 61 до 80 т.б.

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении некоторые участники экзамена не писали, что выполняют проектную работу, не указывали ее тему и/или цель, не упоминали детали опроса (страну), не указывали, что источником статистических данных является опрос общественного мнения. Некоторые писали, что они сами организовали цифровые данные в таблицу/диаграмму. Было несколько участников, которые использовали слово «диаграмма» вместо «таблица» и наоборот.

- Некоторые участники ЕГЭ описывали факты, но не приводили никакие цифровые показатели (аспект 2).

- В аспекте 2 приводят 2-3 числовых показателя, но не указывают, откуда они взяты.

- Некоторые участники не приводили вопрос, который был задан во время опроса общественного мнения, не писали тему, и поэтому аспект 2 был неточным. Особенно часто такое замечание было выявлено в задании 38.2 (26% of the respondents choose Internet security) и т.д., что не совсем точно и полно раскрывает 2 аспект.

- В аспекте 3 некоторые участники привели все факты, но не сравнивали. Некоторые приводили только слова *the majority, the least, many respondents*, предположив, видимо, что это сравнение. Были работы, в которых отсутствовал комментарий, или это был не комментарий, а еще раз объяснено, что более популярным является.

- Были работы, где в 4 аспекте проблема была абсурдной или выражена слишком простым языком, не соответствующим высокому уровню сложности задания, например: 38.1: *when studying the humanities, one can face a problem that it can be very difficult/ very boring* – что предполагает, что только изучение гуманитарных наук может быть трудным/скучным, или не было предложено решение проблемы.

- В заключении не все участники ЕГЭ выразили свое мнение эксплицитно; в некоторых работах не было обоснования своего мнения.

- В 38.2 необходимо было представить свое мнение о том, должны ли люди доверять новостям в социальных сетях, но некоторые участники ЕГЭ писали о важности социальных сетей, важности интернета в целом.

- В работах присутствовали и стилистические ошибки (в основном, стяженные формы, риторические вопросы).

Эти ошибки привели к тому, что за критерий «Решение коммуникативной задачи», не все аспекты были признаны полными или точными. Были участники ЕГЭ, которые получили 0 баллов по этому критерию, а, следовательно, за все задание получили 0 баллов.

Но в целом, средний процент выполнения задания в регионе по критерию «Решение коммуникативной задачи» повысился по сравнению с 2024 годом: в 2025 году – 69,83%, а в 2024 году – 68,09%. Средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 96,51% (2024г. - 96,97%), в группе 61-80 т.б. – 83,09% (2024г. - 80,78%), в группе от минимального балла до 60 т.б. – 38,56% (2024г. - 46,72%).

Критерий «Организация текста»

Средний процент выполнения задания 38 по критерию «Организация текста» составил 69,04% (2024г. - 68,09%). По сравнению с 2024 годом результат немного улучшился. Но, так же как и в 2024 году, с этим критерием большинство участников ЕГЭ справились хуже, чем с К1: средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 91,47% (К1 – 96,51%), в группе 61-80 т.б. – 81,13% (К1 – 83,09%). А группа от минимального балла до 60 т.б. справилась с этим критерием лучше, чем с критерием «Решение коммуникативной задачи»: К2 – 42,81%% (К1 – 38,56%). Такая же ситуация была и в 2024 году.

Возможно, такие результаты связаны с тем, что такие ошибки, как написание чисел словами, использование то настоящего, то прошедшего времени в описании результатов общественного опроса относятся к логическим ошибкам. Кроме того, некоторые участники не писали про опрос или таблицу/ диаграмму в первом аспекте, а второй аспект начинали: согласно таблице/ диаграмме, что также является логической ошибкой. В некоторых случаях не было переходов к аспектам 3 и 4.

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи, относящиеся к высокому уровню сложности, такие как: *nevertheless, however, moreover, while, whereas*. Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, but, that is why, because*.

Можно сделать вывод, что многие участники ЕГЭ не достаточно владеют средствами логической связи, добавляющими аргументы, т.к. в работах некоторых участников было только *firstly*, без дальнейшего использования *secondly, moreover*.

Не знают средств логической связи, например, используют *to sum app* (вместо *to sum up*), *in the other hand* (вместо *on the other hand*).

Кроме того, многими участниками допущены логические ошибки в написании 4 аспекта: предложение проблемы и решения проблемы.

Были ошибки при неправильном использовании местоимений (referencing), что относится к логическим ошибкам. Типичной логической ошибкой было употребление 'he' в случаях, когда нужно заменить местоимением существительное *a person*.

Были логические ошибки такого рода: *In the table below there is some data on the issue; but this brings a problem*.

Были работы, где абзац состоял из одного простого предложения, в основном, в заключении (*In conclusion, I believe it is very important to choose the right profession*). Но таких работ было меньше, чем в прошлом году.

Многие участники начинают абзац с *But, And*.

Проанализировав таблицу 2-14, мы увидели, что в основном все участники из группы от 81 до 100 т.б. получили 2 и 3 балла за критерий «Организация текста» (26,19% и 73,81% соответственно). Также много участников получили 3 балла за этот критерий среди участников от 61 до 80 т.б. (45,93%). В группе от минимального до 60 т.б. были участники, получившие и 0 баллов и 3 балла за этот критерий (35,11% и 6,38% соответственно).

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 67,16% , что хуже, чем в прошлом году (72,07%). Экзаменуемые в целом продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. Но, в то же время, у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Не все используют синонимы/антонимы при приведении данных из таблицы/диаграммы и при сравнении данных. Необходимо отметить, что у участников из группы от минимального балла до 60 т.б. лексические навыки сформированы плохо, много лексических ошибок – 34,64%, и эти результаты намного хуже чем в 2024 году (49,75%).

Были следующие лексические ошибки (в заданиях 37 и 38):

- неправильное использование фразовых глаголов: *to look on this problem, to look on the issue*;
- неправильного использования лексических единиц в контексте: *the table has two sides; what-which; invent-invest*;
- незнание лексических единиц: *in our days – nowadays; trueful, to matter, responders, responds*;
- неправильное написание слова, которое приводит к лексическим ошибкам: *what-that, too-to, resent-recent*;
- пропуск слов: *other choose*;
- пропуск слова *option/response* при выборе опции.

Проанализировав таблицу 2-14, мы увидели, что много участников из группы от 81 до 100 т.б. получили 3 балла за критерий «Лексика» (84,52%), что говорит о том, что у этих участников достаточно высокий уровень лексики. 7,45% участников из группы от минимального до 60 т.б. получили 3 балла за этот критерий, но большая часть участников этой группы получили 0 баллов за этот критерий (43,62%). Среди участников от 61 до 80 т.б. большая часть получили 3 балла за этот критерий (51,11%).

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил 54,40%, что немного лучше, чем в прошлом году (49,65%). Необходимо отметить, что средний процент по этому критерию в группе от минимального балла до 60 т.б. очень низкий, всего лишь 14,71%, и этот результат хуже, чем в 2024 году (17,93%). В группе от 61 до 80 т.б. средний процент по этому критерию 66,67%, и он лучше, чем в 2024 году (60,39%); в группе от 81 до 100 т.б. – 90,31%. У этой группы участников средний процент выполнения задания по этому критерию ухудшился по сравнению с 2024 годом (91,41%). Как видно из результатов, пока нельзя говорить о сформированности у обучающихся грамматических навыков, хотя в группе от 81 до 100 результат по этому критерию достаточно неплохой.

Типичные ошибки (задание 37 и задание 38):

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *I am not agree, these are information*;
- употребление артиклей: *Internet, an information, respondents, I'd like to ask you about a present*;
- несогласованность местоимения и существительного в числе: *this results, this problems, people likes, statistic shows, here is a few questions*;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных и вопросительных предложениях: *Why this present is good for your brother? I'd like to know what is the size of the present?*;
- неправильное употребление после модальных глаголов: *can to find, should to know, should to trust*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like, would like*;
- употребление видовременных форм глаголов: *I wait your letter again*;;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple: *it help find, he create*;
- неправильное употребление предлогов: *in any time, in the Internet*;
- неисчисляемые существительные: *knowledges, percents*;
- неправильное использование притяжательных местоимений: *you letter*;
- согласование существительного и прилагательного: *others people*;
- незнание сравнительных конструкций: *3 times as popular than*.

Проанализировав таблицу 2-14, мы увидели, что много участников из группы от 81 до 100 т.б. получили 3 балла за критерий «Грамматика» (72,62%). Группа от минимального до 60 т.б. не получили 3 балла за этот критерий, большая часть участников этой группы получили 0 баллов за этот критерий (65,96%). Среди участников от 61 до 80 т.б. большая часть получили 3 балла за этот критерий (37,04%).

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию в регионе составил 65,58%, что хуже, чем в 2024 году (70,35%).

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие кавычек при написании опций;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в таких словах, как: *receive, knowledge, essential, nowadays, cannot, answered, percentage, consequently*, в написании фамилий ученых (*Mindeleev*);
- орфографические ошибки как результат произносительных ошибок: *firdly (thirdly), visout (without), fings (things)*.

В целом, орфография и пунктуация достаточно хорошо сформированы у групп от 81 до 100 и от 61 до 80 тестовых баллов: 91,28% и 79,04% соответственно, но эти результаты хуже, чем по сравнению с прошлым годом (97,73% и 80,29% соответственно). У группы от

минимального до 60 баллов результаты по этому критерию недостаточно хорошие – 34,31%, и этот результат намного хуже, чем в прошлом году (48,11%).

Проанализировав таблицу 2-14, мы увидели, что много участников из группы от 81 до 100 т.б. получили 2 балла за критерий «Орфография и пунктуация» (82,14%). Большинство участников группы от минимального до 60 т.б. получили 0 баллов за этот критерий (52,13%). Среди участников от 61 до 80 т.б. большая часть получили максимальные 2 балла этот критерий (62,22%).

В 2025 году, как и в прошлые годы, были экзаменуемые, которые не соблюдали объем письменных высказываний. Были письма личного характера (37 задание) объемом больше 154 слов и письменные рассуждения (38 задание) объемом более 275 слов. Но были и такие работы, которые не достигли минимальной границы, например, 88, 89 слов (задание 37), 168, 175 слов (задание 38).

Эксперты отметили, что было много работ (задание 38), где были одинаковые шаблонные фразы при написании 1 и 2 аспектов. Были работы, где участники в аспекте 2 описали все факты, и таким образом, был перебор в объеме. Сравнение в аспекте 3 было таким образом: были представлены 2 факта, а затем *the difference is ...%*.

В целом, по мнению экспертов, в данном формате больше вероятности использования заученных фраз/ шаблонов, поэтому многие работы очень похожи. Кроме того, не требуется перифраз; при написании аспекта 1 можно использовать информацию из коммуникативной задачи, представленной в самом задании; в аспекте 2 достаточно привести 2 факта из таблицы/ диаграммы, что можно сделать достаточно простым языком, используя слова из задания, что приводит к тому, что больше участников получают не нулевой балл за критерий «Решение коммуникативной задачи». Но, тем не менее, аспект 3 (сравнение и комментарий), аспект 4 (выявление проблемы и ее решение) и аспект 5 (заключение с обоснованием) являются достаточно сложными для участников ЕГЭ с невысоким уровнем владения языком.

Раздел 5 «Говорение»

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В Коми Республике одним из вариантов был вариант 302. Текст для чтения был по теме *Snow in different countries*. В целом экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием, средний процент выполнения задания по региону 82,20%, что почти в 2 раза лучше, чем в 2024 году (47,34%).

В целом, участники из группы от 81 до 100 т.б. очень хорошо справились с этим заданием – 100%, что лучше, чем в 2024 году (86,36%). Лучше чем в 2024 году справилась с этим заданием и группа от 61 до 80 т.б. – 90,44% (2024г. - 55,88%). И группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 1 раздела «Говорение» намного лучше, чем в 2024 году (2024г. – 19,70%, 2025г. – 65,69%). Участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 7,69%, в то время как в 2024 году участники этой группы не справились с этим заданием (0%).

Типичные ошибки в задании «Чтение вслух»:

Чтение слов: *China, experience, touching, phenomenon, covered, rare, certain, live, commute*;

Были ошибки в постановке ударения в словах: *Japan, paralyze, commute*;

Пропускали окончание –s в слове *tourists, snowfalls*;

Не произносили [r] в грамматической конструкции *there are*;

Были интонационные ошибки при чтении предложения: *People there are not used to it.* (читали с [r] в *there are*), что говорит о том, что не видят разницу между грамматической конструкцией *there is* и глаголом *to be* с указательным местоимением *there*;

Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], [w], [ŋ] долгие и краткие звуки.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» участникам необходимо было задать 4 вопроса про *taking a part-time job*, используя следующие опции: *variety of jobs, minimum age, require number of hours per week, pay per hour*.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 63,28%, что хуже, чем в 2024 году (84,77%). Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, в отличие от 2024 года, выполнили данное задание хуже, средний процент – 7,69% (2024г. – 21,88%). Необходимо отметить, что данное задание было выполнено хорошо участниками из группы от 81 до 100 т.б. – 84,59%, но этот результат хуже, чем в прошлом году (98,11%). Результат также ухудшился по сравнению с прошлым годом у участников из групп от 61 до 80 т.б. (2025г. – 71,69%, 2024г. – 90,29%) и у участников группы от минимального до 60 т.б. – 41,18% (2024г. – 74,81%). Как видно из статистических результатов, самое большое ухудшение у группы от минимального до 60 т.б. Группы участников, не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 т.б., не смогли получить 4 балла за это задание, что свидетельствует о том, что не получилось у них правильно сформулировать все вопросы. Группа от 81 до 100 т.б. справилась с заданием достаточно хорошо, большая часть участников этой группы получили максимальные 4 балла за это задание (47,62%).

При оценивании этого задания экспертами были отмечены следующие ошибки:

1) в опции «*variety of jobs*»: не указывали, что это *part-time jobs for students*, в задании не указано место/ситуация, а на картинку не обращают внимание;

2) в опции «*minimum age*»: *What is minimum age? What is a minimum age?*

3) в опции «*required number of hours per week*»: видимо, многие не поняли слово *required*, кроме того, некоторые произносили это слово так, что оно стало непонятным, не указывали *per week*;

4) в опции «*pay per hour*»: видимо не поняли эту опцию, произносили *cost* [kɒst], были вопросы такие: *What does it pat per hour?*

Необходимо отметить, что многие участники не умеют правильно грамматически оформлять вопросы, пропускают вспомогательный глагол, или используют его 2 раза; нет согласования между вспомогательным глаголом и подлежащим. Но в целом, мы отметили, что было меньше вопросов, которые бы не соответствовали коммуникативной задаче, в основном, были ошибки в порядке слов в вопросах.

В третьем задании - диалог-интервью - участники должны ответить на вопросы 2-3 предложениями. У участников нет графической опоры при ответе на вопросы. Это задание относится к заданию высокого уровня сложности, поэтому кроме коммуникативной задачи в этом задании учитывается правильность речи, учитывается грамматика уровня A1-A2.

В варианте 302 участникам ЕГЭ необходимо было ответить на 5 вопросов на тему *teenagers' attitude to weekends*: 1) *How do you usually spend your weekend?* 2) *What are some popular weekend activities among your friends?* 3) *What are your plans for the coming weekend?* 4) *How do you feel when the weekend is over?* 5) *What would you like to change about your typical weekend?*

Многие участники не поняли третий вопрос и отвечали, что хотят поехать путешествовать, хотят посетить много стран, и т.д. При ответе на 5 вопрос зачастую было непонятно, они хотят что-то изменить или это планы, т.к. было много таких ответов (*I want to do sports; I want to go for a walk*).

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 55,37%, что немного хуже, чем в 2024 году - 60,90%. Так же, как и в прошлом году, это задание выполнено хуже, чем задание 2, где участникам надо было задавать вопросы (55,37% и 63,28% соответственно). Это может быть связано с тем, что в этом задании учитывается грамматика уровня A1-A2, и тот факт, что нет графической опоры.

Участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания – 85,58% (2024г. - 91,82%). Группы от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. не очень хорошо справились с этим заданием 31,76% и 58,82% соответственно, и эти результаты ухудшились по сравнению с 2024 годом (37,73% и 69,65% соответственно). Средний балл по региону у участников из группы, не преодолевших минимальный балл – 4,62%, но этот результат улучшился по сравнению с 2024 годом (2,50%).

Группа, не преодолевшая минимальный балл, достаточно плохо справилась с этим заданием, только 30% получили 1 балл, остальные получили 0 баллов за это задание (из 5 максимальных). Большее количество участников из группы от минимального до 60 т.б. получили от 0 до 2 баллов за это задание (26,6%, 28,72%, 24,47% соответственно), и только 3,19% получили 5 баллов за это задание. Большее количество участников из группы от 61 до 80 т.б. получили от 2 до 4 баллов за это задание (23,7%, 37,78%, 24,44% соответственно), и только 5,19% получили 5 баллов за это задание. 50% участников из группы 81 до 100 т.б. получили от 5 баллов за это задание, ни один участник из этой группы не получил 0 и 1 балл за это задание.

Но нельзя сказать, что участники ЕГЭ хорошо справились с данным заданием. На наш взгляд, такие результаты связаны с тем, что учитывается грамматика, и эксперты стали более внимательно относиться к ошибкам, приведенным в списке элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1-A2.

Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ в этом задании:

- неправильное использование глагола *to be*: *the most popular activities is*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *like, prefer, want*;
- использование *Present Simple*: *We sometimes are going to a café, I always playing computer games*;
- неправильный порядок слов: *relaxing on the weekend I plan*;;
- глагол + *-ing*: *I really enjoy go shopping at the weekend*;
- неправильное использование предлогов: *in the weekends, go in shopping center, at Sunday, in the home*;
- использование наречий и прилагательных: *I feel badly/sadly when the weekend is over*.

В содержательном плане были выявлены такие типичные ошибки:

При ответе на вопрос 1 (*How do you usually spend your weekend?*) были участники, которые отвечали, что любят в другие города ездить, например, в прошлом году ездили в Крым. Хотя таких участников было не очень много. В целом, трудности в понимании этого вопроса не замечено.

Многие участники не поняли третий вопрос (*What are your plans for the coming weekend?*) и отвечали, что хотят поехать путешествовать, хотят посетить много стран, и т.д.

При ответе на 5 вопрос (*What would you like to change about your typical weekend?*) зачастую было непонятно, они хотят что-то изменить или это планы, т.к. было много таких ответов (*I want to do sports; I want to go for a walk*).

Что касается остальных ответов, то в основном, они не были засчитаны из-за грамматических ошибок, относящихся к уровню A1 – A2.

Также необходимо отметить, что были участники ЕГЭ, которые отвечали на каждый вопрос монологическими высказываниями (5-6 предложений), но с грамматическими ошибками уровня A1-A2. Также были ответы, которые состояли из одного простого предложения. В 2025 году были ответы, когда участник ЕГЭ ответил на вопрос, потом пауза в 8-10 секунд и снова отвечает, но с ошибками или одним предложением.

Четвертое задание – монологическое высказывание – обоснование выбора фотографий для проектной работы – относится к высокому уровню сложности.

Участникам необходимо описать 2 фотографии, выявить отличия этих фотографий, обосновать свой выбор фотографий, относящихся к теме проекта «*Doing homework*». А также необходимо было высказаться о преимуществах и недостатках 2 способов выполнения домашнего задания и высказать свое мнение по теме проектной работы: какой из двух способов выполнения домашнего задания они предпочитали в начальной школе и почему.

Данное задание оценивалось по трем критериям: K1 – Решение коммуникативной задачи, K2 – Организация высказывания, K3 – Языковое оформление высказывания.

Средний процент по региону по 4 заданию 65,79%, что является почти таким же, как и в прошлом году (65,48%): K1 – средний процент – 68,69%, K2 – 77,74%, K3 – 50,94%. В целом, как видно из *таблицы 2-13*, результаты по сравнению с прошлым годом ухудшились по критериям K2 и K3 (в 2024 году: K2 - 80,76%, K3 - 52,13%), но улучшились по критерию K1: 2024г. – 63,56%; 2025г. – 68,69%.

У участников группы от 81 до 100 т.б. средний процент ухудшился по сравнению с 2024 годом (91,73% и 92,09% соответственно). У группы от 61 до 80 т.б. средний процент немного ухудшился 74,00% (2024г. - 74,85%). Группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 4 не очень хорошо (средний процент выполнения задания у этой группы 40,69% (2024г. - 44,09%). В этом году, в отличие от прошлого года, участники из группы, не преодолевших минимальный балл, частично справились с этим заданием (5,34% средний процент выполнения, в 2024 году эта группа получила 0 баллов за K1).

По К2 результаты ухудшились у всех групп: от 81 до 100 т.б. – 95,74% (2024г. - 98,99%); у группы от 61 до 80 т.б. – 89,22% (2024г. - 89,41%); у группы от минимального до 60 т.б. – 55,88% (2024г. - 65,40%).

Как и в заданиях 37 и 38 раздела 4 «Письменная речь», в задании 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания». В 4 задании средний процент по региону – 50,94%, что хуже, чем в 2024 году (52,13%). Необходимо отметить, эти показатели немного ухудшились по сравнению с прошлым годом у всех групп: у группы от 81 до 100 т.б. (2024г. – 87,88%, в 2025 г. – 87,60%); у участников, получивших от 61 до 80 баллов – 56,86% (2024г. - 63,53%), у группы, получивших от минимального до 60 баллов – 18,63% (2024г. - 22,73%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, по этому критерию получила 0 баллов. В то время как с критерием 2 эта группа справилась на 10,26%.

Типичной ошибкой по критерию «Решение коммуникативной задачи» можно назвать тот факт, что не всегда участники ЕГЭ обосновывали свой выбор фотографий и не отмечали отличия (1 аспект). Описание фотографий зачастую сводилось к 1 предложению – *In the first picture there is a girl doing her homework. In the second photo there is a mum and a girl doing homework.*

Были участники, которые определили 2 способа выполнения домашнего задания: при помощи компьютера и при помощи выполнения его в тетради. Хотя на фотографии видно, что хотя и есть компьютер на одной из фотографии, но никто им в данный момент не пользуется. Зачастую достоинства и недостатки сводились к тому, что на одной фотографии (там, где девочка одна) нет ни от кого помощи, а на другой фотографии (где мама с дочкой) – есть помощь, т.е. достоинство одной ситуации стало достоинством другой ситуации. Такие ответы были засчитаны, но в основном, экзаменуемые не использовали разнообразный вокабуляр. Кроме того, были преимущества и недостатки, которые или были неточными/неполными, или приводили к логическим ошибкам: *the parents can be aggressive; there is nobody who eats or drinks in the kitchen, и т.д.*

В четвертом аспекте многие участники ЕГЭ выбирали глагольную форму *I prefer* или *I'd prefer*, вместо *I preferred in primary school*, что препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Некоторые участники ЕГЭ говорили, что предпочитают картинку, а не ситуацию.

По критерию «Организация высказывания» в задании 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной фразы с обращением к другу и заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, логические ошибки.

К типичным ошибкам по языковому оформлению можно отнести:

- использование предлогов: *on this picture, at this photo, helping to children, despite of some downsides, on the kitchen;*
- использование множественного числа: *one of photo, both photo, these photo, homeworks;*
- артикли: *the picture # 2, in first picture, in a background;*
- неправильное использование видо-временных форм: *they looks tired, this photo have, they shows;*
- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *they are looks, mother and daughter who doing/looking;*
- неправильное использование неопределенной конструкции *there is/are*: *there are a mum and a girl;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *shes name;*
- неправильное использование степеней сравнения прилагательных: *much more better, more faster;*

- отсутствие частицы *to*: *I'd like describe, I'd like discuss with you*;
- образование числительных: *the two photo*;
- неправильное использование лексики: *exciting – excited, comfortable-convenient, who – which, do-make* (в словосочетании со словом *homework*);
- фонетические ошибки: неправильное произношение: *advantages, quite-quiet, both*.

В целом, результаты по КЗ в задании 4 раздела «Говорение» указывают на то, что у участников ЕГЭ речевые грамматические и лексические навыки сформированы на низком уровне.

Как видно из таблицы 2-14, ни один участник из группы от 81 до 100 т.б. не получил 0 и 1 балл за критерий «Решение коммуникативной задачи», в основном эта группа получила 4 балла (71,43%). Большинство участников из группы от 61 до 80 т.б. получили 3 балла за этот критерий (57,78%). Большинство участников из группы от минимального до 60 т.б. получили 2 балла за этот критерий (30,85%). С критерием «Организация высказывания» также довольно хорошо справились группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., максимальные 3 балла получили 74,81% и 89,29% соответственно. Из группы, не преодолевших минимальный балл, ни один участник не набрал 3 балла. По критерию «Языковое оформление высказывания» группа, не преодолевшая минимальный балл, получила 0 баллов. Были такие участники, кто получил 0 баллов за этот критерий, и среди участников из группы от 81 до 100 т.б. (1,19%). Достаточно много участников из группы от минимального до 61 т.б. получили 0 баллов за этот критерий (60,64%).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО участниками ЕГЭ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение метапредметных результатов влияет на успешность результатов ЕГЭ по английскому языку.

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов

познания

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:**1) самоорганизация:**

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) самоконтроль:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) принятие себя и других людей:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

На результаты выполнения обучающимися заданий по английскому языку могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Задания 1-36 требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (2,10), исключать лишнее (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36), находить недостающий элемент (11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на установление соответствия.

С заданием 2 успешно справились 77,84% (в 2024 году – 68,88%, динамика положительная) обучающихся, в группе не преодолевших минимальный балл – 15,38% (в 2024 году – 12,5%), с заданием 10 – 63,5% (в 2024 году – 26,42%, динамика положительная), в группе не преодолевших минимальный балл – 12,82% (в 2024 году – 0%, динамика положительная).

В заданиях на исключение лишнего успешность варьируется от 43,92% в задании 24 до 91,69% в задании 4. От 50% до 60% – в задании 29, от 60% до 70% – в 10 (десяти) заданиях, от 70% и выше – в 24 заданиях, что значительно превышает результаты 2024 года.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% – в 4 заданиях, от 5% до 10% – в 2 заданиях, от 10% до 20% – в 7 заданиях, от 20% до 30% – в 10 заданиях, от 30% до 40% – в 6 заданиях, от 40% до 50% – в 4 заданиях, выше 50% – в 3 заданиях. Самый низкий результат – в заданиях 1, 11, 23, 24 (0%), самый высокий – в задании 7 (76,92%).

Рассмотрим успешность выполнения заданий на нахождение недостающего элемента.

Средняя успешность выполнения несколько выше, чем в предыдущей группе заданий: максимум – 89,32% в задании 22, минимум – 43,92% в задании 24. Успешность от 60% до 70% отмечается в 3 заданиях, от 70% до 80% – в 3 заданиях, выше 80% – в 4 заданиях.

В группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, успешность следующая: менее 5% – в 3 заданиях, от 5% до 10% – в 1 задании, от 10% до 20% – в 3 заданиях, от 20% до 30% – в 4 заданиях, от 30% до 40% – в 1 задании, выше 40% – нет. Самый низкий результат – в заданиях 11, 23 и 24 (0%), самый высокий – в задании 25 (46,15%).

Таким образом, результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся и недостаточной сформированности у части обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Существенное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточным развитием данного умения.

Задание 38 предполагает умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Средняя успешность его выполнения – 65,2%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%. Это позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности данного метапредметного умения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

3) работа с информацией

Задание 38 предполагает работу с источниками информации разных типов: таблицы, диаграммы. Низкий результат его выполнения в группе не преодолевших минимальный балл (0%) свидетельствует о несформированности данного умения в этой группе обучающихся.

Задания 37, 38.1, 38.2 требуют умения создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации.

С заданием 37 успешно справились 72% (в 2024 г. – 78,37%) обучающихся, с заданием 38 – 65,20% (в 2024 г. – 69,03%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 8,97% (в 2024 г. – 9,38%).

Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл. Отсутствие позитивной динамики может свидетельствовать о недостаточной целенаправленной работе учителей по формированию данного умения.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

Задания 40, 41, требуют умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, умения аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации.

Средняя успешность выполнения данных заданий – 63,2% (в 2024 г. – 84,77%) и 55,3% (в 2024 г. – 60,9%) соответственно. Средние результаты снижаются.

В группе не достигших минимальный балл – 7,69% (в 2024 г. – 21,88%) и 4,62% (в 2023 г. – 4%, в 2024г. – 2,5%) соответственно.

Результаты свидетельствуют о низкой сформированности данных умений в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл. Отсутствие позитивной динамики может свидетельствовать о недостаточной целенаправленной работе учителей по формированию данного умения.

Таким образом, по результатам выполнения заданий КИМ можно сделать вывод о низкой сформированности умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств как письменно, так и устно, в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

Значительной число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ может быть обусловлено слабой сформированностью данных умений.

Задания 3-9, 12-18, 30-36 предполагают умение делать осознанный выбор, аргументировать его. Результаты их выполнения позволяют сделать вывод о достаточной сформированности данного умения у более чем 60% обучающихся и ниже среднего уровня сформированности в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Недостаточной сформированностью данного умения обусловлено значительное число ошибок и трудностей обучающихся при выполнении заданий КИМ.

3) эмоциональный интеллект

Задания 41, 42 предполагают умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, способность понимать мир с позиции другого человека.

С заданием 41 успешно справились 55,36% (в 2024 г. – 60,9%) обучающихся, с заданием 42 – 65,79% (в 2024 г. – 65,48%).

В группе не преодолевших минимальный балл – 4,62% (в 2024 г. – 2,5%) и 5,34% (в 2024 г. – 0%) соответственно. Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Задания № 1-9 (Аудирование), 10 -18 (Чтение)

При осуществлении контроля уровня сформированности **рецептивных навыков и умений** через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как познавательные УУД. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь, жанровое разнообразие и т.д.) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и

познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения. Сами инструкции к заданиям уже предполагают при выполнении задания демонстрацию не только предметных, но и метапредметных умений: «Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений А–Г соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated)».

Результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты лучше, чем в продуктивных. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. Средний показатель выполнения заданий раздела «Аудирование» равен 73,9%, раздела «Чтение» - 72,57%.

Что касается проблемных зон в овладении рецептивными видами речевой деятельности, можно выделить наиболее типичные ошибки при выполнении заданий, которые относятся к развитию и метапредметных умений и навыков. Так, для понимания основной информации в тексте учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте – звучащем или печатном – основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания (с помощью синонимов). Учащиеся же зачастую выбирают тот или иной вариант ответов только потому, что такие слова есть в текстах, демонстрируя таким образом неумение найти синонимы и синонимичные выражения к словам из текстов или их незнание. В заданиях на нахождение информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). Часто учащиеся при чтении или аудировании текстов и выполнении заданий к ним ориентируются исключительно на свой собственный опыт, в то время как следует придерживаться содержания самих текстов и той информации, которая в них дана. При решении вопросов по аудированию ситуация с определением структурно-смысловых связей в устном тексте является достаточно проблемной, поскольку участники экзамена не имеют перед собой печатного текста и вынуждены ориентироваться исключительно на состояние своей кратковременной и долговременной памяти, умения анализировать и критически оценивать полученную информацию. Поэтому необходимо более тщательно работать над развитием не только речевой и языковой компетенций, но и компенсаторной и метапредметной. Также необходимо тренировать учащихся в просмотровом чтении с тем, чтобы формировать навык игнорировать незнакомые слова и неясные фрагменты текста с целью понимания только основных содержательных идей.

Задания № 37-38 (Письмо), задание 4 устной части

Если говорить о метапредметных умениях в **продуктивных видах речевой деятельности**, то здесь изначально реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений: например, в задании 38 необходимо продемонстрировать умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. В этом задании высокого уровня сложности выпускник должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определенным проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса в указанной стране по определенной теме, представленные в виде таблицы или диаграммы (вступление). Ему также надо решить ряд коммуникативных задач: описать приведенные данные, провести сравнение, проанализировать их, т.е. представить результаты проектной работы. Он должен также

выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути ее решения, а также высказать свое мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Как мы видим, по сути, все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);
- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;
- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости;

Такие ограничители заданий в устной части и в разделе «Письмо», как показатели объема, тоже имеют своей целью проконтролировать уровень сформированности метапредметных умений и навыков, в частности – умение планировать и корректировать свое устное или письменное высказывание в заданном объеме. Известно, что в заданиях письменной части от одного недостающего или лишнего слова зависит, будет ли эксперт вообще проверять работу или же проверит только определенную ее часть. В 2025 году были работы с развернутыми ответами, в которых объем либо значительно превышен, либо его недостаточно. И если выпускник на этапе самопроверки своего сочинения не может скорректировать своё собственное письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема, то это однозначно свидетельствует о низком уровне сформированности таких метапредметных умений, как готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, самоорганизации и самоконтролю

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений. Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 70,3% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задание 37 (72,55%), задание 38 (69,83%), задание 4 УЧ (68,69%)), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся республики на достаточном уровне овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. В первую очередь это касается обучающихся 3 и 4 группы, набравших по итогам экзамена от 61 до 100 тестовых баллов. Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по выполнению критерия «РКЗ» равен 5,7%. Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» (задания 37, 38, 4УЧ), успешное его выполнение невозможно без хорошо развитых регулятивных и базовых логических УУД. Большинство обучающихся демонстрирует достаточный уровень овладения указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию по итогам выполнения

продуктивных заданий составляет 77,8% (задание 37 (86,65%), задание 38 (69,04%), задание 4 УЧ (77,74%)). Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. Понятно, этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы. В первой группе процент остается критичным и составляет всего 8,5.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения у обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – коммуникативные УУД.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку говорят о том, что обучающимся на уровне среднего общего образования (и на более ранних уровнях) необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений, как умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умение оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости. Важным моментом является правильное прочтение инструкций и текстов заданий, то есть опять же работа с информацией.

Необходимо научиться извлекать из формулировки задания и инструкции к нему максимум информации, которая поможет и выбрать стратегию выполнения задания, и определить алгоритм действий по выполнению задания. Необходимо еще раз отметить, что в учебном предмете «Иностранный язык» процесс развития предметных и метапредметных умений идет практически всегда одновременно. И даже вполне вероятно, что именно метапредметные умения лежат в основе качественного развития предметных умений. В этом и заключается уникальность и универсальность учебного предмета «Иностранный язык».

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, выпускники региона освоили содержание учебного предмета «Английский язык», и необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку сформированы.

1. У участников ЕГЭ хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, умение полностью понять прослушанный текст.

2. Хорошо развиты следующие умения чтения: умение понимания основного содержания текста, умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте; умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

3. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письменная речь» в задании 37, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при выполнении задания 37: не умеют полно/точно отвечать на вопросы из письма-стимула, не умеют правильно задавать вопросы в грамматическом и содержательном плане,

- при написании задания 38: не умеют сравнивать предложенные в таблице/ диаграмме цифровые данные и комментировать эти отличия, определить и возможную проблему, связанную с опцией, указанной в задании, и предложить адекватное решение этой проблемы, составить заключение/вывод и обосновать свое мнение;

- неумение логично высказываться по приведенному плану, как в письменной, так и устной речи;

- неумение связно и последовательно высказываться;

- не умеют находить отличия в предложенных фотографиях согласно теме высказывания;

- не умеют описывать действия;

- недостаточный уровень сформированности речевых лексических и грамматических навыков;

- недостаточный уровень сформированности орфографических и пунктуационных навыков;

- недостаточно хорошо сформированы навыки чтения, а также умения отвечать на поставленные вопросы без графической опоры в задании «условный диалог-интервью».

Результаты анализа разделов «Письменная речь» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Участники ЕГЭ по сравнению с 2024 годом лучше справились со следующими разделами и заданиями:

- раздел «Аудирование: Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- раздел «Чтение»: все умения, представленные в данном разделе;
- раздел «Грамматика и лексика»: Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
- раздел «Говорение»: Чтение текста вслух.

Участники ЕГЭ 2025 года хуже справились со следующими заданиями:

- раздел «Аудирование»: Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- раздел «Грамматика и лексика»: Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте; Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- раздел «Письменная речь»: Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке; Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- раздел «Говорение»: Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.

Можно сделать вывод, что из заданий с развернутым ответом с разделом «Письменная речь» участники ЕГЭ 2025 года справились хуже, чем с заданиями из раздела «Говорение».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2025 году участники ЕГЭ продемонстрировали и хорошие результаты выполнения задания 37 и 38, задание 3 (раздел «Говорение») (критерий «Решение коммуникативной задачи» и критерий «Организация текста»). Все эти моменты очень подробно рассмотрены в статистико-аналитических отчетах о результатах ЕГЭ. Кроме того, в этих отчетах подробно рассматриваются ошибки выполнения заданий из раздела «Говорение», а в 2025 году улучшились результаты выполнения задания 1 из раздела «Говорение». Это улучшение результатов можно связывать с тем, что учителя внимательно изучают статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по английскому языку.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов в отдельных муниципалитетах недостаточно высокая. Педагоги не используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Рекомендации общего характера при подготовке к ЕГЭ по английскому языку:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал;

5) выполнять устную часть ЕГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

6) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

7) учителям желательно посещать семинары, на которых обсуждаются задания ЕГЭ, требования, критерии, приемы работы, готовящие обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ, а также результаты ЕГЭ прошлых лет.

8) на заседаниях методических объединений необходимо детально/тщательно рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов, т.е. рассмотреть критерии оценивания, требования, поработать над оценкой высказываний, рассмотреть упражнения для подготовки к выполнению этих заданий.

Необходимо уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, прежде всего, в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), а также в рецептивных («Чтение», «Аудирование») и использованию разных стратегий в

зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, является необходимым навыком для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Важно обращать особое внимание на формирование языковых компетенций обучающихся; предлагать в качестве учебного материала разноплановые аутентичные тексты, в том числе тексты, связанные с реалиями англоговорящих стран. Также рекомендуется стимулировать обучающихся читать адаптированную литературу на английском языке, а в образовательных организациях и в классах с углубленным изучением английского языка неадаптированную художественную литературу и прессу на английском языке. Это позволяет увеличить лексический запас обучающихся, готовит их к адекватному восприятию и продуцированию письменной и устной речи.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет; учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз; учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах, образованных носителями языка. Полезно, например, проанализировать с обучающимися использование глагольных форм в связном тексте, задавая вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны обучающимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Следует постоянно расширять возможности обучающихся изучать английский язык, в том числе знакомясь с форматом ЕГЭ. Разместить в кабинете английского языка полезные справочные материалы, в том числе рекомендации обучающимся по подготовке к ЕГЭ, предоставить обучающимся ссылки на полезные Интернет-ресурсы. Собрать полезные материалы по изучению английского языка на онлайн-доске, например, на фреймах доски Miro, группируя материалы по темам и по уровням сложности, и предоставить обучающимся доступ к доскам. С учётом ступени обучения на уроках желательно регулярно использовать типы заданий, представленные в письменной и устной частях ЕГЭ по английскому языку.

Оптимальным соотношением времени на уроке и в целом в курсе иностранного языка представляется следующее: говорение – 30%, аудирование – 20%, чтение – 20%, письмо – 10%, языковые средства – 20%. В обучении говорению необходимо соблюдать баланс подготовленной и неподготовленной речи, отводить время на спонтанную речь. В целом также важно соблюдать на уроке иностранного языка баланс рецептивных и продуктивных заданий. Учитель должен организовать урок так, чтобы все учащиеся активно работали на всем протяжении урока. Организация работы в парах и малых группах требует от учителя больше усилий и внимания, но без этого не может быть эффективного обучения.

С учётом специфики заданий устной части ЕГЭ следует регулярно организовывать практику чтения вслух различных текстов, не прекращать работу по развитию фонетических навыков у старшеклассников. Необходимо повторять и систематизировать с обучающимися все языковые средства, обслуживающие ситуации вопроса, включать в учебный процесс достаточное количество заданий, обеспечивающих практику задавания вопросов с учётом тематики вопросов. Развивать умения обучающихся устно давать спонтанные развёрнутые ответы на «двойные» и «тройные» вопросы, воспринимаемые на слух. Дополнительно включать в учебный материал монологи-описания, монологи-повествования, монологи-сравнения и т.д. и регулярно контролировать степень готовности обучающихся к спонтанной монологической речи.

При обучении аудированию и чтению дотекстовый этап работы с информацией имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации слушателей, а, следовательно, и процент усвоения содержания. Помимо усиления мотивации и формулирования установки на первичное прослушивание, учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с текстом на данном этапе следует считать смысловое прогнозирование, которое определяется знанием контекста, а соответственно и возможных ситуаций, которые, в свою очередь, предполагают использование определенных структур, клише, речевых формул.

Для эффективной мотивации обучающихся на выполнение задания и для введения обучающихся в тему разговора предлагаем на подготовительном этапе урока использовать визуальную опору в виде фотографии, демонстрирующей ситуацию, которая отражает тему, затронутую в тексте. Необходимо стимулировать обучающихся на обсуждение темы, заявленной на картинке. Мозговой штурм и создание ассоциативного ряда позволят обучающимся построить семантическое поле, необходимое для понимания содержания текста.

Приведем некоторые методические приемы обучения аудированию на уроках английского языка, которые важны для формирования у учащихся навыка восприятия речи на слух, улучшения произношения и расширения лексического запаса. Именно слушание позволяет ученикам воспринимать иностранную речь и понимать собеседника в реальных жизненных ситуациях. Вот некоторые эффективные методические приемы, которые помогут улучшить навыки аудирования на уроках английского языка.

1. Упражнения с предварительным слушанием (pre-listening activities):

Прежде чем приступить непосредственно к аудированию, нужно подготовить учащихся, задать предваряющие вопросы, ввести новую лексику и настроить учеников на нужную тему. Это может включать просмотр изображений, чтение коротких текстов или обсуждение связанных с темой вопросов.

Пример задания: Перед прослушиванием записи о поездке в Лондон спросите учеников: «What do you know about London? What are the most famous places there? Do you want to visit it someday?»

2. Использование аутентичных материалов:

Живые разговоры, телепередачи, интервью, подкасты, радио-шоу и короткие ролики помогут приблизить учеников к настоящей языковой среде. Важно выбирать тексты, соответствующие возрасту и уровню учащихся.

Пример задания: Послушайте разговор туристов на улице Нью-Йорка и ответьте на вопросы: «Where is this conversation taking place? Who are these people talking with each other?»

3. Послушай и заполни пропуски (gap-filling exercises):

Ученикам предлагаются тексты с пропущенными словами или фразами, которые они должны восстановить, внимательно выслушав запись.

Пример задания: Заполните пропуски в тексте после прослушивания записи:

My favorite city in England is _____. It has many beautiful parks like Hyde Park and Buckingham Palace.

4. Истинно-ложные утверждения (true or false statements):

Дайте ученикам несколько утверждений, которые они должны оценить как истинные или ложные после прослушивания текста.

Пример задания: True or False:

The Eiffel Tower was built for an international exhibition in Paris.

There are no shops near the Louvre Museum.

5. Разделение на части (segmented listening):

Вместо однократного прослушивания длинного текста, разбейте его на небольшие фрагменты, чтобы облегчить восприятие и снизить когнитивную нагрузку.

Пример задания: Прослушайте первый абзац текста и ответьте на вопросы, затем перейдите ко второму абзацу и повторите процедуру.

6. Пересказ услышанного (retelling):

После прослушивания попросите учеников пересказать услышанное на английском языке либо кратко, либо детально, что поможет укрепить их навыки говорения и памяти.

Пример задания: After listening to the story of Little Red Riding Hood, retell it using your own words.

7. Выборочное слушание (selective listening):

Поставьте перед учениками конкретную задачу: послушать текст и обратить внимание лишь на определенную информацию (например, имена персонажей, даты, цифры, место происхождения).

Пример задания: Listen carefully and write down all numbers mentioned in the text.

8. Совместное обсуждение (group discussions):

Пусть ученики обсудят текст небольшими группами, выражая мнения, задавая вопросы друг другу и выясняя детали.

Пример задания: Divide into groups and discuss what you think about the topic of the audio recording.

9. Тренировка слуха на произношении:

Работайте над фонетикой и интонацией, давая ученикам задания повторить отдельные звуки, слова или целые фразы вслед за диктором.

Пример задания: Repeat after the speaker paying attention to intonation and stress patterns.

10. Работа с субтитрами (subtitles usage):

Иногда полезно включить английские субтитры, чтобы поддержать начинающих слушателей. Однако постепенно старайтесь убрать субтитры, заставляя учеников полагаться исключительно на слух.

Пример задания: Watch a short video clip from a TV series twice: first time without subtitles, second time with them.

11. Активное слушание (active listening):

Побуждайте учеников вести заметки во время прослушивания, выписывая ключевые слова, идеи, детали, которые кажутся важными.

Пример задания: While listening, take notes on important points made by the speaker.

12. Использование песен и стихов:

Песни и стихотворения улучшают восприятие английской речи благодаря ритму и мелодиям, которые облегчают запоминание слов и грамматических конструкций.

Пример задания: Listen to the song “London Bridge” and fill in the missing lyrics.

Эффективное обучение аудированию на уроках английского языка достигается через разнообразие методов и форм работы. Главное — регулярно практиковать этот навык, постепенно увеличивая сложность текстов и заданий. Чем чаще учащиеся работают с живыми голосами и аутентичными материалами, тем увереннее они чувствуют себя в понимании иностранной речи.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2025 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

- 1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;
- 2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;
- 3) работать с этим полученным текстом в формате вопрос-ответ, обсуждение, пересказ, для того, чтобы вывести в речь содержание и грамматику текстов;
- 4) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов;
- 4) выполнять не только языковые, но и условно-речевые и речевые упражнения для формирования лексических и грамматических навыков;
- 5) работать над грамматикой постоянно, обращать внимание на речевые лексические и грамматические навыки, а также на орфографию.

Развитию речевых лексических навыков на уроках английского языка отводится большое внимание, ведь богатый словарный запас и уверенное употребление лексики в речи повышают коммуникативные способности учащихся. Для этого необходимо использовать разнообразные методические приемы, обеспечивающие целенаправленную и продуктивную работу с лексикой.

1. Контекстное введение новой лексики:

Показывайте новое слово в контексте, используя ситуации, близкие к реальной жизни. Новый вокабуляр легче усваивается, если ученики сразу понимают, как он применяется.

Пример приема: Покажите картинку семьи, сидящей за обеденным столом, и введите новый лексический блок: to have breakfast, lunch, dinner.

2. Ассоциативный метод:

Помогает установить ассоциации между новыми словами и уже известными. Ассоциативные сети поддерживают долговременное запоминание лексики.

Пример приема: Составьте с учениками семантическое дерево глагола play: play football, play piano, play chess. Или используйте ассоциации на карточках: нарисовали картину (draw) — напишете слово рядом (write).

3. Работа с синонимами и антонимами:

Знакомство с синонимическими и антонимическими рядами увеличивает словарный запас и обогащает речь.

Пример приема: Организуйте соревнование на поиск синонимов и антонимов к слову big: big—large—huge (синонимы), small (антоним).

4. Игры и соревнования:

Игры активизируют внимание и мотивацию, делают процесс обучения динамичным и увлекательным.

Пример приема: Игра «Taboo» — нужно объяснить однокурсникам значение слова, не называя его напрямую. Или классический «Bingo», где вместо чисел вписываете лексические единицы.

5. Парная и групповая работа:

Способствуют развитию речевой инициативы и уверенности в использовании новой лексики.

Пример приема: Ученики делятся на пары, и один описывает объект, животное или профессию другому, используя изучаемую лексику, партнер пытается догадаться.

6. Речевые разминки (Warm-up activities):

Начинать урок с короткой разминки помогает активизировать словарный запас и настроиться на работу.

Пример приема: Задайте вопросы с новым словом: «Do you prefer apples or bananas?» или попросите привести примеры с новым словом в контексте повседневной жизни.

7. Использование мультимедиа:

Видео-, аудио- и фотоматериалы служат отличным инструментом для введения и закрепления лексики.

Пример приема: Покажите рекламный ролик и попросите учащихся выделить и запомнить используемые слова и выражения.

8. Мнемонические приемы:

Эти приемы основаны на создании необычных ассоциаций и картин, что облегчает запоминание слов.

Пример приема: Например, ассоциируем слово mouse (мышь) с изображением компьютера, так как компьютерная мышь похожа на маленькую зверюшку.

9. Ситуативное общение:

Создание искусственных ситуаций общения помогает активно использовать лексику в реальной обстановке.

Пример приема: Разыграйте сцену покупки фруктов на рынке: продавец называет фрукты и их цену, покупатель запрашивает информацию и совершает покупку.

10. Запоминание через рифмы и стихи:

Мелодичная форма облегчает запоминание лексики и делает процесс веселее.

Пример приема: Используйте детские стишки или придумайте свои: Cat likes fish, dog loves bones, elephant eats lots of greens. Так легко запоминаются существительные и глаголы.

11. Флешкарты (Flashcards):

Удобный инструмент для быстрого повторения и запоминания слов.

Пример приема: Один ученик держит флешкарты с рисунками или предметами, остальные называют предметы на английском языке.

12. Постоянное возвращение к пройденному материалу:

Регулярный возврат к уже изученному материалу закрепляет знания и устраняет забывание.

Пример приема: Каждый урок начинайте с короткой проверки ранее изученных слов или устраивайте блиц-игру на их повторение.

Сочетание разнообразных методических приемов позволяет успешно развивать лексические навыки на уроках английского языка.

Главная задача учителя — подбирать приемы, подходящие уровню учеников, их интересам и потребностям, а также грамотно интегрировать их в процесс обучения.

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ:

1) учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- составить разные вопросы для запроса информации;
- наметить план своего ответного письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в письме.

Работать над письмом не только в 10-11 классах, а с самого начала обучения английскому языку в школе. Предлагать писать письма по темам, которые изучаются по школьной программе, не обязательно как ответ на письмо-стимул.

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы»:

- внимательно прочитать задание, понять коммуникативную задачу задания;
- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
- начинать введение следует с общего представления темы, не забыть указать о работе над проектом, не забыть указать круг респондентов, о том, что нашли данные опроса;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: привести 2-3 факта из данных в таблице/ диаграмме, сравнить некоторые данные из таблицы/ диаграммы и прокомментировать это сравнение, обозначить проблему, связанную с темой проекта и представить ее решение;
- приводя данные и сравнивая их желательно использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) эксплицитно выразить свое мнение и обосновать его;
- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;
- знать и правильно использовать языковые средства;
- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в высказывании.

Работать над письменным высказыванием с 10 класса, и предлагать работу поэтапно. Можно выполнять такого рода работу устно, и только потом начинать писать.

Необходимо сравнивать разные моменты и аргументировать свой ответ на протяжении всего периода обучения. Например, при изучении темы «Спорт, виды спорта, экстремальные виды спорта» предлагать обучающимся описать 2 вида спорта, сравнить их и аргументировать, какой вид им больше нравится, и т.д.

Рассмотрим наиболее эффективные методические приемы, которые помогут развить навыки письма на английском языке.

1. Предварительное планирование (Pre-writing stage):

На начальном этапе учащиеся собирают и упорядочивают идеи, составляют план или ментальную карту (mind map) предстоящего текста. Помогает систематизировать мысли и построить логичную структуру повествования.

Пример приема: После просмотра короткого видеоролика или прочтения небольшого текста попросите учеников нарисовать mind map, собрав основные пункты для написания эссе.

2. Использование шаблонов и образцов (Templates & Models):

Шаблоны писем, формуляры для заполнения и готовые образцы текстов помогают учащимся выработать правильную структуру и стиль письма.

Пример приема: Представьте образец личного письма другу на английском языке, обратите внимание на приветствия, прощания и вежливые обороты.

3. Имитация и копирование (Imitation & Copywriting):

Начинающим ученикам полезно начать с переписывания готовых предложений и небольших текстов, адаптируя их под свои нужды. Позже это превращается в свободное сочинительство.

Пример приема: Позвольте ученикам скопировать короткую историю, заменяя отдельные детали (имена героев, место действия и т.д.).

4. Работа с текстом (Text work):

Читайте и анализируйте оригинальные тексты, обсуждая их структуру, стиль и использование языка. Это помогает лучше понять принципы хорошего письма.

Пример приема: Дайте ученикам прочитать письмо-отзыв туриста и обсудите, какие языковые конструкции сделали отзыв убедительным и приятным для чтения.

5. Попеременное редактирование (Peer editing):

Учащиеся обмениваются работами и редактируют тексты друг друга, улучшая стиль, исправляя ошибки и предлагая улучшения.

Пример приема: Попросите учеников поменять местами написанные ими эссе и оставить комментарии по улучшению стиля и содержательной части.

6. Фокус на детализацию (Focus on details):

Акцентируйте внимание на точности и выразительности текста, избегая общих фраз и штампов.

Пример приема: Предложите ученикам переделать шаблонное письмо благодарности, добавив яркие прилагательные и подробности.

7. Практика письма на регулярной основе (Regular practice):

Постоянная практика письма — залог прогресса. Ежедневно или еженедельно давайте ученикам писать небольшие тексты на разные темы.

Пример приема: Заведите специальный дневник, где ученики ежедневно пишут короткое письмо другу на английском языке.

8. Исправление ошибок (Error correction):

Своевременно исправляйте ошибки, аккуратно комментируя допущенные учеником промахи. Важно, чтобы ошибки становились источником обучения, а не поводом для разочарования.

Пример приема: Вернув ученикам проверенную работу, обсудите самые распространенные ошибки и разберите их в классе.

9. Рабочие листы и карточки (Worksheets & Flashcards):

Специальные рабочие листы с заданиями на отработку отдельных аспектов письма (орфография, пунктуация, структура текста) помогают эффективно заниматься письмом.

Пример приема: Карточки с отрывками из писем, где пропущены предлоги или артикли, заставляют задуматься над правильным употреблением частей речи.

10. Перспективное видение (Long-term vision):

Поощряйте стремление к совершенствованию, ставя долгосрочные цели, такие как сдача экзамена TOEFL или IELTS, ведение блога на английском языке или участие в конкурсах письменного творчества.

Пример приема: Вместе с учениками разработайте стратегию подготовки к международному экзамену по письму, установив промежуточные цели и дедлайны.

Использование разнообразных методических приемов обучения письменной речи позволяет сделать процесс письма на английском языке увлекательным и эффективным. Самое главное — научить учащихся не бояться ошибок, получать удовольствие от процесса написания и постоянно стремиться к самосовершенствованию.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;
- читать вслух небольшие отрывки из всех текстов, которые предлагаются в учебнике, работать в парах.

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;
- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;
- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче, т.е. по картинкам и опорным словам;

3) условный диалог-интервью:

- развивать умения отвечать на вопросы 2-3 предложениями без графической опоры.

Работать над этими умениями и навыками, начиная со 2 класса.

4) монологическое высказывание:

- правильно и кратко описать картинки;
- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании различий объектов на фотографиях; умение приводить достоинства и недостатки объектов; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Обучение говорению на уроках английского языка требует особого внимания, поскольку эта компетенция предполагает активное применение знаний на практике. Вот несколько методических приемов, которые могут помочь в развитии навыков говорения:

1. Ролевые игры: Создание ситуаций, в которых учащиеся играют определенные роли, помогает им использовать язык в контексте. Например, симуляция заказа в кафе, путешествия или деловой встречи.

2. Дискуссии и дебаты: Организация дискуссий на актуальные или интересные темы позволяет ученикам высказывать собственное мнение и взаимодействовать с другими участниками.

3. Парная и групповая работа: Работая в парах или группах, ученики имеют больше времени для разговорной практики, что способствует развитию уверенности в использовании языка.

4. Интервью: Практика проведения интервью с одноклассниками или даже самим учителем. Это может быть частью проекта или тематического урока.

5. Описание картинок: Показать изображение и попросить учащихся его описать. Это развивает способность формулировать мысли и использовать тематическую лексику.

6. Импровизационные задания: Ученики получают случайную тему или ситуацию и должны на ходу придумать на нее ответ или рассказ. Это развивает быстроту реакции и языковую гибкость.

7. Рассказывание историй (Storytelling): Учащиеся придумывают и рассказывают истории, что помогает развивать не только навыки говорения, но и креативность и структурное мышление.

8. Использование аудиовизуальных материалов: Просмотр видеороликов или прослушивание аудио и последующее обсуждение. Это стимулирует обсуждение и помогает воспринимать различные акценты.

9. Шоу и презентации: Учащиеся готовят и проводят презентации на заданные темы, что развивает навыки публичного выступления.

10. Круг ведения диалога (Speaking Circle): Формат, в котором каждый учащийся делится своим мнением или опытом по определенной теме, обеспечивая каждому возможность высказаться.

11. Игры на развитие спонтанной речи: Такие игры, как "20 вопросов" или "Угадай, кто я?", заставляют обучающихся думать и быстро говорить.

12. Тематические дни или недели: Проведение уроков, посвященных определенной культуре или теме, где ученики могут применять изученный материал в разговоре.

Основная цель — создать атмосферу, в которой обучающиеся чувствуют себя комфортно и уверенно, используя язык, и предоставить им множество возможностей для практики и выражения себя.

При работе над заданиями, представленными в ЕГЭ, необходимо не только выполнять их и оценивать, а анализировать вместе с обучающимися. В этом случае, участник ЕГЭ будет знать, где у него ошибки, как лучше надо писать/говорить. Кроме того, при оценивании необходимо использовать критерии оценивания ЕГЭ и ставить баллы, а не оценивать по пятибалльной системе, которая используется в школьной системе образования. Но анализировать критерии и баллы в 10-11 классах, а все остальные задания выполнять в течение всех лет учебы.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного английского языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Необходимо организовывать курсы повышения квалификации для учителей иностранных языков: по подготовке обучающихся к ЕГЭ, особенно по подготовке к выполнению заданий высокого уровня и заданий с развернутым ответом;

- для учителей общеобразовательных школ для повышения уровня владения английским языком и уровня владения методикой обучения иностранным языкам.

- Сотрудничать с институтом иностранных языков: предлагать темы курсовых/ выпускных квалификационных работ, которые можно было бы использовать при работе в общеобразовательной школе.

- провести исследование потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения по английскому языку;

- продолжить реализацию комплекса мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по английскому языку;

- организовать отбор лучших муниципальных практик обучения английскому языку;

- организовать трансляцию лучших практик через заседания муниципальных методических объединений, муниципальные семинары, практикумы, мастер-классы;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «КРИО» по английскому языку, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников.

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;

- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК;

- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ 2026 года;

- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур ОО, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, т.к.

определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости и т. п.

- включить в план работы РМО, кафедры филологического образования проведение вебинаров по подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку вопросы, связанные с повышением предметных компетенций учителей-предметников, представление достижений современных образовательных технологий в процессе преподавания предмета, знакомство с верифицированным образовательным контентом, который возможно использовать в процессе подготовки обучающихся («Единое содержание общего образования» и ФГИС «Моя школа»);

- организовать конкурс методических разработок с последующей публикацией успешных практик по решению сложных заданий ЕГЭ в формате кейс-технологии и других современных образовательных форм представления опыта работы и методического совершенствования педагогов;

- организовать отдельную секцию в рамках работы ежегодной Республиканской стратегической конференции «Образование XXI века: инновации, преобразования, развитие» по вопросам подготовки к ГИА по программам ООО и СОО.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

На уроках учителям необходимо предлагать обучающимся разные задания: обучающимся с низким и средним уровнями подготовки предлагать задания ЕГЭ базового уровня. А обучающимся с высоким уровнем подготовки предлагать также и задания высокого уровня.

Обучающимся с высоким уровнем подготовки можно предлагать задания с минимальными опорами, а обучающимся с низким и средним уровнем подготовки сначала предлагать опоры в виде схем, ключевых слов, детального плана, и постепенно убирать опоры.

Все эти задания, которые представлены в ЕГЭ, соответствуют ФГОС, следовательно, их должны выполнять не только те обучающиеся, кто планирует сдавать ЕГЭ, поэтому необходимо предлагать эти задания, похожие задания всем обучающимся.

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по предмету на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Участникам с невысокой языковой грамотностью рекомендуется строгое соблюдение формальных, содержательных и структурных критериев, нацеленное на максимальную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», а также внимательное прочтение инструкций к заданиям.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки важно:

- Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).

- Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.

- Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1 по общеевропейской шкале).

- Использовать разные стратегии в обучении в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления;

- Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

Результаты участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки также показывают необходимость совершенствования работы над формированием умений письменной речи.

Обучающимся рекомендуется писать не менее 10 электронных писем личного характера с обязательным последующим разбором их содержания по критериям ФИПИ. Примеры тестовых заданий можно найти в открытом банке заданий.

Чтобы преодолеть некоторые трудности, рекомендуется при тренировке по написанию письма использовать следующие задания:

1. Ответьте на вопросы:

- Какие содержательные части обязательно должны быть в вашем письме?
- Какова структура написанного по-английски личного письма, с чего начинается и чем заканчивается личное письмо?
- Что должно быть написано во введении в письмо? Чем должно завершаться письмо?
- Каким должно быть общее стилевое оформление личного письма: официальным (formal) или неофициальным (informal)?

2. Посчитайте количество слов в личном письме, объясните, как считаются слова.

3. Обозначьте на схеме названия частей личного письма.

4. Определите, какие части личного письма обусловлены стремлением соблюсти нормы вежливости, принятые в странах изучаемого языка.

5. Определите, в каких частях письма наиболее явно проявляется его неофициальный стиль. Что указывает на это?

6. Выберите обращение, которое должно быть использовано в личном письме, обоснуйте Ваш выбор.

7. Выберите завершающие фразы, которые могут быть использованы в личном письме. Обоснуйте выбор.

8. Добавьте 2-3 слова или 2-3 словосочетания к следующим группам: упоминание о дальнейших контактах:... . Завершающая фраза:...

9. Расставьте предложения в письме в нужном порядке.

10. Дополните предложения связующими словами. Возможны ли другие варианты? Какие?

11. Дополните предложения прилагательными. Возможны ли другие варианты? Какие?

12. Напишите ответы на следующие вопросы друга по переписке.

13. Задайте три вопроса другу по переписке на следующие темы.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);

- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Результаты участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки также показывают необходимость совершенствования работы над формированием умений говорения.

Задание 1 проверяет уровень владения фонетическими навыками в процессе чтения текста вслух. Необходимый для порогового уровня фонетический минимум предусматривает как обязательное условие непрерывность работы над фонетикой на протяжении всего школьного курса изучения английского языка. В этой связи учителям необходимо руководствоваться принципом обязательности и непрерывности урочной работы по развитию и совершенствованию слуха – произносительных навыков и сохранять практику фонетической зарядки, фонетической тренировки на всех этапах обучения, больше практиковать чтение вслух на скорость, использовать соответствующие компьютерные технологии. Возможно, начинать фонетическую работу с прочтения (и осмысления) словосочетаний, которые затем соединяются в предложение, предложения в микротекст, затем в текст. При такой последовательности работы над техникой чтения у обучающихся автоматизируются процессы восприятия печатного текста, а также расширяется поле чтения, что является важнейшей задачей при формировании технических навыков чтения. Первым шагом в процессе знакомства старшеклассников с особенностями задания 2 является объяснение обучающимся особенностей этого задания. Рекомендуются сразу идти от типичных ошибок и предупреждать о ненужных действиях: 1) описания картинки, сопровождающей задание; 2) построения вопроса, не связанного с опорным словом; 3) замены существительного, называющего объект/процесс расспроса на местоимение *it*, что обычно приводит к сбою в коммуникации; 3) ухода от формулирования прямых вопросов. Об уровне сформированности речевой и языковой компетенции выпускника на базовом уровне в данном случае свидетельствуют корректно сформулированные вопросительные предложения, однозначно соотнесённые с опорным словом. Грамматический и лексический материал, требующийся для выполнения задания 2 (вопросительные слова, порядок слов в вопросительном предложении) необходимо повторить, систематизировать и затем предоставить обучающимся достаточное количество практических заданий на формулирование вопросов в ситуации диалога-расспроса. Объект расспроса может быть избран как учителем, так и самими обучающимися в том числе и в игровой форме. Цель – довести до автоматизма владение обучающимися набором вопросительных речевых клише уровня слова и словосочетания. Достижению цели будут также способствовать подстановочные упражнения, которые обеспечат повторяемость необходимых для задания 2 речевых образцов, например, задать вопросы, выбрав нужное вопросительное слово из двух/трёх предлагаемых, подходящих по смыслу.

Хороший результат могут дать также трансформационные упражнения «утверждение-вопрос», где к заданному утверждению нужно задать требуемый вопрос. Практику задавания вопросов можно отрабатывать с обучающимися и в рамках речевой зарядки. Задание 3 проверяет умения базового уровня – вести диалог-интервью (давать полный и точный развернутый ответ на вопросы, корректно используя лексику и грамматику базового уровня). При формировании умений диалога-интервью, которые, в частности, проверяются в задании 3 устной части, необходимо: обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу; давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать; развивать умения обучающихся устно давать спонтанные развёрнутые ответы на «двойные» и

«тройные» вопросы, воспринимаемые на слух. Учителю рекомендуется: 1. Проинформировать старшеклассников о том, что именно они должны сделать в задании 3 в отведённое на ответ время экзамена. 2. Пояснить необходимость дать ответ, состоящий из не менее 2 предложений на каждый вопрос. 3. Пояснить, что соблюдение грамматических правил при ответе на вопрос является очень важным.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Участникам с более высокой языковой грамотностью, которые могут и хотят писать много, рекомендуется не увлекаться пространственными рассуждениями, витиеватыми фразами и частотным использованием глагольно-именных сочетаний. Следить за количеством знаков, так как именно в данной группе участников часто наблюдается значительное превышение объёма текста, ведущее за собой снижение баллов по РКЗ.

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень В2 по общеевропейской шкале).
- Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное.
- Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.
- При работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы. Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.
- Развивать продуктивные навыки

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Монологическая речь — важнейший навык в изучении иностранного языка, позволяющий выразить свои мысли, рассказать о событиях, людях или фактах развернуто и логично. На уроках английского языка важно дифференцированно подойти к разработке заданий, учитывая разный уровень подготовки учащихся. Рассмотрим примеры дифференцированных заданий для развития умения монологической речи.

1. Базовый уровень (Beginner level):

Сообщение по простым темам с опорой на готовую структуру и подсказки.

Задание: Ты недавно посетил зоопарк. Тебе надо рассказать друзьям о твоём визите. Воспользуйся следующим планом:

- Введение: Куда ты пошел и когда?
- Основная часть: Что интересного ты увидел? Какие животные тебе понравились больше всего?
- Заключение: Понравилось ли тебе посещение зоопарка? Почему?

Образец: Last weekend I went to the zoo with my family. We saw many interesting animals such as lions, tigers, monkeys, and elephants. I liked watching the monkeys because they were very funny. They jumped from tree to tree and played together. In conclusion, I really enjoyed visiting the zoo because it was fun and educational.

2. Средний уровень (Intermediate level):

Рассказ по заданной ситуации с добавлением деталей и большей свободой в выборе лексики.

Задание: Представь, что ты посетил музей искусства. Подготовь сообщение о посещении музея, используй следующие аспекты:

- Название музея и место его нахождения.
- Какие картины или экспонаты тебя впечатлили?
- Какое впечатление произвело на тебя посещение музея? Было ли интересно?

Образец: Yesterday I visited the Tretyakov Gallery in Moscow. This museum is famous for its collection of Russian art. I especially liked the paintings by Ivan Shishkin and Ilya Repin. Their works showed nature and historical events beautifully. Visiting the gallery was a great experience because I learned more about Russian culture and history.

3. Высокий уровень (Advanced level):

Свободное выступление на более сложные темы с широким выбором лексики и развитой аргументацией.

Задание: Твой друг хочет посетить твой город. Подготовь ему сообщение о туристических местах, которые стоит посмотреть. Дай советы по выбору маршрутов и ресторанов.

План:

- Приветствие и вступление.
- Описание лучших достопримечательностей города.
- Совет по маршрутам и местам для посещения.
- Информация о ресторанах и кафе, рекомендуемых блюдах местной кухни.
- Заключительная фраза, приглашение приехать.

Образец: Dear friend, welcome to our city! Here's some advice for your trip. First, don't miss visiting the Kremlin and Red Square—they're iconic landmarks. Then go see Saint Basil's Cathedral, which is breathtaking. For food lovers, try traditional Russian cuisine at restaurants like 'Pushkin'. Enjoy dishes like borscht, pelmeni, and blini. Finally, relax in one of the local cafes enjoying coffee and pastries. Looking forward to seeing you here!

Рекомендации для учителей:

- Обязательно обеспечьте достаточную подготовку перед выступлениями, давая ученикам достаточно времени на подготовку.
- Варьируйте задания по сложности, уровню детализации и свободе творчества.
- После выступлений обязательно осуществляйте обратную связь, хвалите успехи и мягко корректируйте ошибки.

Эти дифференцированные задания помогут каждому ученику раскрыть свой потенциал в овладении навыком монологической речи на английском языке.

Дифференцированные задания для развития умения связно и последовательно высказываться на уроках английского языка можно организовать, учитывая уровень владения языком у учащихся. Вот несколько примеров таких заданий для разных уровней:

Для начинающих:

1. Описание картинок:

- Задание: Дать учащимся набор картинок и попросить описать, что они видят. Цель: Развить способность к созданию простых предложений и описанию объектов.

2. Короткие рассказы с подсказками:

- Задание: Предоставить учебные карточки с ключевыми словами, такими как имена, места, действия, и попросить составить короткий связный рассказ. Цель: Научить формулировать простые связные высказывания.

3. Диалоги по шаблонам:

- Задание: Используя готовые шаблоны диалогов, учащиеся должны попеременно задавать вопросы и отвечать на них. Цель: Улучшение навыков восприятия и воспроизведения связной речи.

Для среднего уровня:

1. Связные истории по серии картинок:

- Задание: Показать серию картинок, которые рассказывают историю, и попросить учащихся связно пересказать её. Цель: Практиковать умение последовательно излагать сюжет.

2. Рассказ по цепочке:

- Задание: Один ученик начинает историю, а остальные по очереди добавляют свои предложения. Цель: Развить умение импровизировать и продолжать мысль других.

3. Составление плана рассказа:

- Задание: Предложить тему и попросить учащихся составить подробный план рассказа, а затем рассказать его. Цель: Научиться структурировать свои мысли и выражать их последовательно.

Для продвинутых учащихся:

1. Дискуссии и дебаты:

- Задание: Выбрать актуальную тему и провести дебаты, где учащиеся должны убедительно аргументировать свою точку зрения. Цель: Развивать критическое мышление и уверенность в изложении сложных идей.

2. Рассказ на заданную тему:

- Задание: Попросить учащихся подготовить и представить связное выступление на заранее заданную тему. Цель: Улучшить навыки публичных выступлений и развитие связности речи.

3. Рассказ с обратной связью:

- Задание: Учащиеся рассказывают о своих впечатлениях от книги или фильма, а затем получают обратную связь от одноклассников. Цель: Усиление навыка критического анализа и обмена мнениями.

Включение таких разнообразных заданий в учебный процесс помогает развивать навык связного и последовательного высказывания, учитывая индивидуальные особенности, интересы и способности учащихся.

При подготовке к ЕГЭ по английскому языку целесообразно использовать материалы, разработанные ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» в рамках проекта «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», размещенный в цифровой экосистеме «Единая система электронного обучения» <https://edu.rkomi.ru/>. Контент личного кабинета направлен на освоение обучающимися в сопровождении учителя-наставника всех необходимых тем по предмету и содержит следующие компоненты: видеообращения преподавателей, подробные разъяснения и комментарии к наиболее сложным темам, разборы демонстрационных вариантов ЕГЭ с тренировочными заданиями и контрольно-измерительными материалами, анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, их профилактика. Кроме того, контент содержит дополнительные ресурсы (видеоматериалы от Рособнадзора и Федерального института педагогических измерений). В личных кабинетах аккумулированы материалы для обучающихся с разным уровнем

базовых знаний. В разработке личного кабинета приняли участие заведующие кафедрами точных наук, филологического образования, социально-гуманитарного образования, естественно-научного образования ГОУДПО «КРИПО», региональный методический актив, председатели и члены республиканских методических объединений, председатели и члены республиканских предметных комиссий.

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по английскому языку необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- проводить анализ диагностик образовательных результатов по английскому языку на уровне образовательной организации с обязательным выделением групп учащихся с разным уровнем подготовки,
- организовывать на уровне образовательной организации индивидуальную методическую помощь учителям с низким уровнем предметной и методической компетентности,
- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения английскому языку;
- вести целенаправленную методическую работу по освоению всеми учителями методик дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем освоения образовательной программы,
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения английскому языку;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовывать и контролировать участие учителей в методических мероприятиях по вопросам преподавания английского языка на муниципальном и республиканском уровнях с обязательным обобщением изученных педагогических практик на уровне образовательной организации,
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА» и контролировать их активность.

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

- контролировать реализацию индивидуальных маршрутов учителей по выявленным предметным и методическим дефицитам, содействовать участию учителей в мероприятиях по коррекции профессиональных дефицитов,

- оказывать помощь для своевременного прохождения учителями курсов повышения квалификации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке со стороны региональных методистов по вопросам дифференциации обучения английскому языку;

- продолжить реализацию комплекса мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по английскому языку, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;

- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения английскому языку; организовать трансляцию лучших практик через заседания республиканских методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;

- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», о заседаниях республиканского методического объединения учителей английского языка;

- стимулировать представление учителями лучшего опыта преподавания английского языка на заседаниях методических объединений;

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов и их реализацию на платформе «Личный кабинет педагога»;

- в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, размещенных в федеральном реестре дополнительных профессиональных программ «Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся», «Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО» включить вопросы, направленные на профилактику трудностей у обучающихся;

- информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания английского языка.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Критерии оценивания заданий с развернутым ответом: раздел «Письменная речь» и раздел «Говорение».
- Типичные ошибки участников ЕГЭ 2025 года.
- Особенности обучения аудированию, чтению, монологической речи.
- Особенности обучения письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы.
- Упражнения на формирование лексических и грамматических навыков.
- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ на 2026.
- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2026 по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог.
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ.
- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом.
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий.
- Формирование стратегий смыслового чтения текстовой информации у обучающихся.
- Инфографика и обучение ее анализу.
- Коммуникативно-деятельностный подход как единый подход в языковом школьном образовании.
- Развитие критического мышления и научно-исследовательских умений.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Организовывать курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в тесной взаимосвязи с преподавателями института иностранных языков (в плане языковой подготовки и методики обучения).

по подготовке обучающихся к ЕГЭ, особенно по подготовке к выполнению заданий высокого уровня и заданий с развернутым ответом.

для повышения уровня владения английским языком

по повышению уровня владения методикой обучения иностранным языкам.

- В дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя иностранного языка» включить темы:

Современные методики и технологии преподавания английского языка. Совершенствование методической компетенции учителя.

Проектирование и организация обучения иностранному языку.

Методические основы применения групповой технологии на современном уроке иностранного языка.

Применение современных технологий обучения иностранному языку для повышения результативности учебного процесса.

Современные цифровые средства обучения иностранному языку в общеобразовательной организации.

Конструирование урока иностранного языка, диагностический инструментарий и современные оценочные методы.

Методические подходы к формированию иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

- В программу повышения квалификации включить аспекты, вызывающие трудности у обучающихся при выполнении КИМ ЕГЭ в 2024-2025 гг.:

Методические приемы формирования умений полно/точно отвечать на вопросы из письма-стимула, не умеют правильно задавать вопросы в грамматическом и содержательном плане,

Методические приемы формирования умений сравнивать предложенные в таблице/ диаграмме цифровые данные и комментировать эти отличия, определить и возможную проблему, связанную с опцией, указанной в задании, и предложить адекватное решение этой проблемы, составить заключение/вывод и обосновать свое мнение;

Методика формирования умений логично высказываться по приведенному плану, как в письменной, так и устной речи; связно и последовательно высказываться;

Методические приемы формирования умений описывать действия;

Методика формирования речевых лексических и грамматических навыков;

Методика формирования орфографических и пунктуационных навыков;

Методика формирования навыков чтения, умения отвечать на поставленные вопросы без графической опоры.

- Реализовать программы, размещенные в федеральном реестре дополнительных профессиональных программ «Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся», «Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чупрова Наталия Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования
Сковородникова Ольга Михайловна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Усть-Кулом, учитель английского языка

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования