

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1754	47,64	1349	38,98	1576	42,74

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1143	65,17	912	67,61	1053	66,81
Мужской	611	34,83	437	32,39	523	33,19

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 1-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1747	99,60	1344	99,63	1573	99,81
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,06	3	0,15	3	0,19
ВПЛ	6	0,34	2	0,22	0	0,00

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 1-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	1026	58,70	788	58,63	903	57,41
2.	выпускники СОШ с УИОП	341	19,51	239	17,78	318	20,22
3.	выпускники гимназий	222	12,70	212	15,77	228	14,49
4.	выпускники лицеев	141	8,07	99	7,37	119	7,57
5.	выпускники кадетских школ	17	0,97	6	0,45	5	0,32

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	582	36,93
2.	МО ГО «Воркута»	121	7,68
3.	МО «Вуктыл»	17	1,08
4.	МО «Инта»	66	4,19
5.	МР «Печора»	76	4,82
6.	МР «Сосногорск»	61	3,87
7.	МО «Усинск»	82	5,20
8.	МО «Ухта»	189	11,99
9.	МР «Ижемский»	36	2,28
10.	МР «Княжпогостский»	20	1,27
11.	МР «Койгородский»	13	0,82
12.	МР «Корткеросский»	28	1,78
13.	МР «Прилузский»	29	1,84
14.	МР «Сыктывдинский»	35	2,22

15.	МР «Сысольский»	18	1,14
16.	МР «Троицко-Печорский»	31	1,97
17.	МР «Удорский»	26	1,65
18.	МР «Усть-Вымский»	45	2,86
19.	МР «Усть-Куломский»	50	3,17
20.	МР «Усть-Цилемский»	21	1,33
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	12	0,76
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,57
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0,25
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	5	0,32

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе анализа участников ЕГЭ основного периода за последние три года можно сделать вывод, что обществознание остается одним из самых востребованных учебных предметов по выбору для сдачи экзаменов (в 2025 году – 42,74% от общего числа участников ЕГЭ). Вместе с тем, отмечается тенденция общего снижения доли участников основного периода при положительной динамике текущего года (2025 г. – 42,74%, 2024 г. – 38,98%, 2023 г. – 47,64%) по данному учебному предмету. Возможными причинами увеличения доли участников ЕГЭ по обществознанию можно назвать следующие. Во-первых, в текущем учебном году на уровне среднего общего образования состоялся первый полноценный выпуск учащихся, которые имели возможность изучать предмет на углубленном уровне с выбором данного профиля (гуманитарный профиль), что способствовало увеличению доли учащихся, сдающих данный предмет. Во-вторых, общая позиция выбора данного предмета может характеризоваться его назначением как вступительного экзамена в высшие учебные заведения, в том числе на многие направления педагогических специальностей, где увеличено количество бюджетных мест, что определяет выбор для части выпускников уровня общего образования как возможности быть принятыми на бюджетной основе в систему высшего профессионального образования. В-третьих, на территории Республики Коми активно распространяется модель (открываются соответствующие классы) профильного обучения по психолого-педагогическому направлению, где предмет «Обществознание» содержательно расширяется за счет включения дополнительных учебных курсов, модулей (например, Право, Экономика, Практикум по обществознанию).

Вместе с тем, общая тенденция снижения доли выпускников на протяжении трех последовательных лет (сравнение 2023 и 2025 года) может быть определена рядом иных факторов. Во-первых, общая демографическая ситуация в регионе (переезд жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижение уровня рождаемости). Во-вторых, учет приоритетов и государственных задач в области образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы, сферы ИТ, области естественных наук (достижение национального технологического суверенитета в данных сферах), что требует выбора предметов для сдачи из области точных и естественных наук. В-третьих, получение результатов работы центров «Школьный кванториум» и «Точек роста» как потенциальной

возможности развития технологического, естественнонаучного и инженерного направления развития обучающихся, развития мотивации к изучению данных областей знаний.

Распределение участников экзамена по половому признаку остается неизменным – процентное соотношение девушек, практически в 2 раза больше, чем юношей. Представленные данные можно характеризовать с позиции выбора будущей профессии, в том числе, педагогическое направление, которое, традиционно остается приоритетом женского пола. Несомненно, за последние годы был сделан существенный вклад в увеличения доли мужчин в отрасли образования, но, по-прежнему сохраняется перевес в сторону женского пола.

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет в основной период, традиционно наблюдается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2025 г. – 99,81%, в 2024 г. – 99,63%). Сохраняется на прежнем уровне доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО при сравнительном увеличении в последние три года (2025 г. – 0,19%, 2024 г. – 0,15%, 2023 г. – 0,06 %). Это объясняется довольно частым использованием результатов ЕГЭ по обществознанию при поступлении в высшие учебные заведения. В текущем году невозможно определить уровень участия выпускников прошлых лет, поскольку им была предоставлена возможность написания экзамена лишь в дополнительные (резервные сроки), что не отражается в текущем году в статистическом отчете. Можно лишь говорить о том, что данная категория участников несомненно присутствует, но проводить анализ ее не имеется возможность. Данный факт можно трактовать необходимостью выпускникам прошлых лет повысить, улучшить результат ЕГЭ для успешного поступления в систему высшего профессионального образования. Профессиональный интерес педагогов, репетиторов использовать данную возможность в регионе (по сравнению с другими субъектами нашей страны) не составляет значимой доли участников ЕГЭ дополнительных (резервных) сроков.

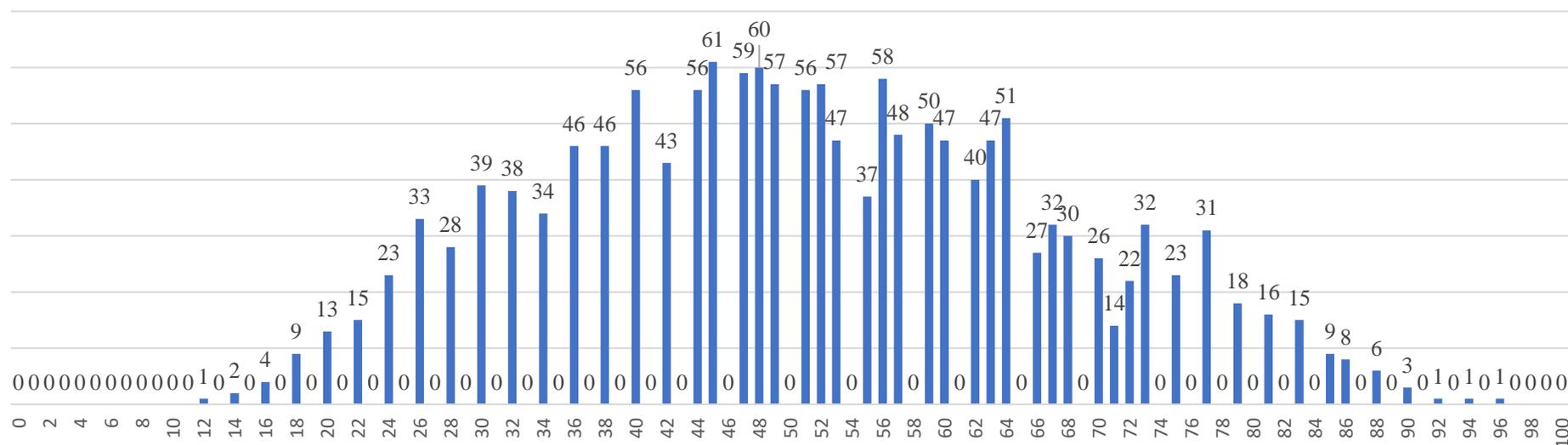
По-прежнему остается высокой доля участников экзамена при наблюдении динамики незначительного снижения этой части, представленная выпускниками общеобразовательных учреждений (2025 г. – 57,41%, 2024 г. – 58,63%, 2023 г. – 58,7%). Незначительно возросла в текущем году доля выпускников общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов на 2% (2025 г. – 20,22%, 2024 г. – 17,78%). Данное повышение может быть вызвано изменением профилей подготовки выпускников, включением гуманитарных (в том числе психолого-педагогических) профилей, что отражает одно из направлений проведения государственной политики в области образования. При этом, наблюдается снижение, примерно на 1% доли выпускников гимназий, которые сдают учебный предмет «Обществознание» (2025 г. – 14,49%, 2024 г. – 15,77%). Снижение может быть вызвано расширением в образовательных учреждениях данного типа классов математической и естественнонаучной направленности. По остальным типам образовательных организаций наблюдается сохранение основных показателей на относительно равном уровне на протяжении трех последних лет.

В разрезе доли выпускников по административно-территориальным единицам представлены результаты, показывающие сохранение на стабильном уровне основных показателей количества участников на протяжении трех последних лет. Большинство участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в текущем учебном году основного периода отмечается в МО ГО «Сыктывкар» (36,93%), МО ГО «Ухта» (11,99%), МО ГО «Воркута» (7,68%).

В целом, существенных, качественных изменений в количественном составе участников ЕГЭ по обществознанию в основной период в 2025 году не отмечается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	22,37	16,51	24,56
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,02	42,78	46,70
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,77	31,09	24,94
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,84	9,62	3,81
5.	Средний тестовый балл	55,93	56,42	51,91

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 1-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	24,60	46,66	24,92	3,81
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	66,67	33,33	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	33,33	46,67	20,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 1-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	903	28,13	48,62	20,38	2,88
2.	СОШ с УИОП	318	22,01	45,91	28,93	3,14
3.	гимназии	228	22,81	47,81	26,32	3,07
4.	лицеи	119	8,40	30,25	47,06	14,29
5.	кадетские школы	5	20,00	80,00	0,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 1-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1053	21,84	45,39	27,92	4,84
2.	мужской	523	30,02	49,33	18,93	1,72

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	582	25,09	44,33	27,32	3,26
2.	МО ГО «Воркута»	121	29,75	52,89	16,53	0,83
3.	МО «Вуктыл»	17	17,65	35,29	47,06	0,00
4.	МО «Инта»	66	22,73	56,06	19,70	1,52
5.	МР «Печора»	76	31,58	52,63	14,47	1,32
6.	МР «Сосногорск»	61	21,31	57,38	18,03	3,28
7.	МО «Усинск»	82	19,51	39,02	40,24	1,22
8.	МО «Ухта»	189	16,93	48,15	30,69	4,23
9.	МР «Ижемский»	36	13,89	61,11	25,00	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	20	15,00	40,00	25,00	20,00
11.	МР «Койгородский»	13	23,08	53,85	23,08	0,00
12.	МР «Корткеросский»	28	28,57	46,43	21,43	3,57
13.	МР «Прилузский»	29	34,48	27,59	27,59	10,34
14.	МР «Сыктывдинский»	35	31,43	45,71	17,14	5,71

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15.	МР «Сысольский»	18	22,22	61,11	16,67	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	31	48,39	38,71	12,90	0,00
17.	МР «Удорский»	26	30,77	61,54	3,85	3,85
18.	МР «Усть-Вымский»	45	37,78	37,78	17,78	6,67
19.	МР «Усть-Куломский»	50	28,00	46,00	20,00	6,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	21	19,05	57,14	14,29	9,52
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	12	0,00	41,67	33,33	25,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9	0,00	0,00	55,56	44,44
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0,00	0,00	75,00	25,00
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	5	0,00	60,00	40,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 1-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей»	12	25,00	33,33	41,67	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	15	20,00	60,00	20,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 1-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	12	66,67	16,67	16,67	0,00
2.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	13	61,54	38,46	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	13	53,85	38,46	7,69	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

В 2025 году отмечается положительная динамика по отдельным показателям, характеризующим успешность сдачи экзамена:

- увеличился минимальный тестовый балл участников ЕГЭ (2024 г. – 9 баллов, 2025 г. – 12 баллов);

- увеличивается доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов (2025 г. – 24,56%, 2024 г. 16,51%).

В тоже время прослеживается отрицательная динамика текущего года по сравнению с 2024 и 2023 годом:

- доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального балла, продолжает расти в динамике за последние два года (2025 г. – 24,56%, 2024 г. – 16,51%);

- средний тестовый балл ниже российского уровня и предыдущих двух лет (2025 г. – 51,91, 2024 г. – 56,42, 2023 г. – 55,93);

- снижается, по сравнению с 2024 г., но остается на примерно одинаковом уровне с 2023 г. доля участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов (2025 г. – 24,94%, 2024 г – 31,09%, 2023 г. – 27,77%);

- отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов за экзамен (2024 г. – 1, 2023 г. – 2).

В целом, представленная гистограмма 2.1 «Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.» выглядит более чем традиционно: максимальный показатель достигается в диапазоне 40-48 баллов, наименьшие показатели представлены в диапазоне 10-19 баллов с одной стороны и 84-96 баллов с другой. Тревожным явлением, наблюдаемым на протяжении трех последних лет, является существенный подъем левой части гистограммы (количество участников, не набравших минимальный порог баллов, набравших от минимального порога до 60 баллов).

Анализ результатов экзамена по отдельным категориям показал:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в текущем учебном году продемонстрировало достаточно средние показатели в основной период написания экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 3,81%; максимальный балл текущего года составляет 96 баллов;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, в сравнении с обучающимися по программам СОО, наблюдаются более низкие результаты по всем группам участников экзамена по набранным баллам. Основная доля данной группы (66,67%) набирает от минимального порога до 60 баллов. При этом стоит указать на отсутствие выпускников, которые не преодолели проходной порог, а также, которые набрали от 81 до 99 баллов;

- среди участников экзамена с ОВЗ отмечаются наиболее низкие показатели уровня выполнения заданий: 33,33% не справились с экзаменом (набрали ниже проходного порога), отсутствуют участники экзамена, набравшие от 81 до 99 баллов.

Таким образом, увеличение общей доли участников экзамена, не преодолевших минимального порога, приходится на долю выпускников текущего года, обучающихся по программам ОО и участников экзамена с ОВЗ. Намечается положительная динамика уровня общей подготовленности к экзамену со стороны выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типов ОО показал следующие тенденции:

- выше общей доли участников, не преодолевших порог по-прежнему остаются выпускники СОШ (28,33%), а основная доля участников экзаменов всех групп типов ОО (за исключением лицеев) находится на уровне от минимального порога до 60 баллов;

- Недостаточный уровень подготовки к экзамену на протяжении нескольких лет сохраняется в кадетских школах. Высокий процент не преодолевших минимального порога (20%) и 80% - набравших от минимального порога до 60 баллов;

- Положительный уровень выполнения экзамена можно отметить в лицеях, где существенно выше общего показателя по доле участников, набравших от 61 до 80 баллов (47,06%), а также доля участников, набравшая от 81 до 99 баллов (14,29%).

На основе статистических данных (таблицы 2.3.4-2.4.2) можно выделить АТЕ, в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов - выше, чем по Республике. Применяя данные условия, в 2025 году к таким АТЕ можно отнести: МО «Ухта» (МАОУ «УТЛ» г. Ухта – образовательная организация, продемонстрировавшая один из лучших показателей по предмету «Обществознание» в текущем году), МР «Княжпогостский», МР «Усть-Цилемский», все образовательные организации системы ГОУ (ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» - образовательная организация, продемонстрировавшая один из лучших показателей по предмету «Обществознание» в текущем году).

Напротив, самые низкие результаты (доля обучающихся не достигших минимального балла выше общей доли по республике, а доля «высокобалльников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) в следующих АТЕ: МР «Троицко-

Печорский», МР «Корткеросский», МО ГО «Воркута» (при наличии МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание»), МР «Печора», МО ГО «Сыктывкар» (при наличии МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание»).

Отдельно стоит выделить АТЕ, которые продемонстрировали относительно «средние» показатели (доля обучающихся не достигших минимального балла выше общей доли по Республике, а доля «высокобалльных» результатов - выше, чем по Республике). К таким территориям можно отнести, например, МР «Усть-Вымский» (при наличии МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание»), МР «Сыктывдинский», МР «Прилузский», МР «Усть-Куломский».

Лидерами в муниципальных образованиях по уровню представленных участников, набравших от 81 до 100 баллов, стали МР «Княжпогостский» (20%), МР «Прилузский» (10,34%).

Особое внимание следует уделить образовательным организациям, обучающиеся которых получили на ЕГЭ по обществознанию недопустимо низкие результаты, указанные в перечне выше. В текущем году – 3 ОО (2024 г. – 3, 2023 г. – 3 ОО, 2022 г. – 3 ОО, 2021 г. – 8 ОО). Перечень образовательных организаций представлен в таблице 2.3.4.-2.4.2.

Полученные результаты отражают естественную тенденцию подхода отдельных групп участников экзамена, традиционно (еще два года назад на уровне ОО) считающих ГИА по предмету «Обществознание» наиболее легким вариантом для написания. В текущем учебном году экспертами особо подчеркивается общая тенденция общего описания обществоведческих явлений, стремление к максимальному упрощению, сведению на бытовом уровне обществоведческой теории, что приводит к снижению общего уровня выполнения заданий. Участники основного периода экзамена продемонстрировали недостаточный уровень читательской грамотности, знакомство с требованиями к заданию, непониманием сути отдельных заданий (что также было выявлено в ходе работы апелляционной комиссии при очном общении с участниками экзамена).

Низкий уровень выполнения заданий участниками экзамена также может быть вызван уровнем и обеспеченностью кадрами, готовыми, в том числе к работе на углубленном уровне. Происходящее обновление педагогических кадров, которое заметно и в работе предметной комиссии, находит отражение в результатах, когда молодые педагоги приходят на профильный уровень, не имея опыта работы даже на уровне среднего общего образования на базовом уровне по причине отсутствия кадровой обеспеченности, что может быть одной из причин для особо отдаленных от столицы районах Республики.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2025 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть - 16 заданий; ответы на развернутые задания - 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

На основе использованного в регионе варианта 311 выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание» в сравнении с КИМ по предмету предыдущего года:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел (по кодификатору)	Содержательный раздел в КИМ (312 вариант) в 2024 г.	Содержательный раздел в КИМ (311 вариант) в 2025 г.
1	Базовый	Все разделы	Виды гражданских сделок малолетних субъектов правоотношений	Меры пресечения уголовного процесса
2	Повышенный	Человек и общество	Деятельность человека	Мышление как высшая форма деятельности человека
3	Базовый	Человек и общество	Типология общества	Типология культуры (массовая, элитарная)
4	Повышенный	Человек и общество	Теоретический уровень познания	Социальные качества человека
5	Повышенный	Экономика	Постоянные и переменные издержки	Факторы производства и их доходы
6	Базовый	Экономика	Виды налогов по уровню взимания	Виды банковских операций
7	Повышенный	Экономика	Конкуренция и ее виды	Налоги и сборы (Федеральные налоги)
8	Базовый	Социальные отношения	Семья: функции и виды	Социальная мобильность
9	Базовый	Все разделы	Направления молодежной политики	Распределение ролей в семье (главенство в семье)
10	Повышенный	Сфера политических отношений	Политическая элита	Политические партии и общественные движения
11	Повышенный	Сфера политических отношений	Правовое государство	Мажоритарная избирательная система
12	Базовый	Право	Основы Конституционного строя Российской Федерации	Конституционные обязанности граждан Российской Федерации
13	Базовый	Сфера политических отношений	Предметы ведения федеральной власти и региональной	Полномочия высших органов государственной власти
14	Повышенный	Право	Особенности семейного права как отрасли права	Особенности системы российского права
15	Базовый	Право	Коммерческие и некоммерческие организационно-правовые формы юридических лиц	Субъекты гражданского права (физические, юридические и публично-правовые образования)
16	Повышенный	Право	Виды уголовных наказаний	Особенности регулирования брачного договора
17	Базовый	Все разделы	Право	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)

18	Базовый	Все разделы	Право	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)
19	Высокий	Все разделы	Право	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)
20	Высокий	Все разделы	Право	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)
21	Базовый	Экономика	Спрос и предложение	Спрос и предложение
22	Базовый	Все разделы	Форма правления, Тип безработицы, Группы прав, Правоохранительный орган	Форма правления (по тексту), Способы преодоления государственного дефицита бюджета, Вид косвенной политики государственного регулирования экономики (по тексту), Тип конкурентной модели (по тексту)
23	Базовый	Право	Конституционное право	Конституционное право
24	Высокий	Все разделы	Духовная культура	Экологическое право (Право)
25	Высокий	Все разделы	Духовная культура	Экологическое право (Право)

Задания, представленные в КИМ, полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности. Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Право» - 8 заданий (в 2024 г. – 11, в 2023 г. – 9) и по разделу «Сфера политических отношений» - 8 заданий (в 2024 г. – 3, в 2023 г. – 4). Однако стоит отметить, что задания 17-20 могут быть любой направленности. В данном случае, в текущем году был представлен текст по теме «Политическое участие граждан» (по В.А. Сушенкову). Для сравнения в 2024 г. – по сущности собственности, правового статус собственника, 2023 г. - по сущности Конституционного права. Другие разделы учебного предмета также были представлены в КИМ: раздел «Экономика» - 5 заданий (в 2024 г. - 5); «Человек и общество» - 3 задания (в 2024 г. – 4). «Социальные отношения» - 2 задания (9 задание про распределение главенствующей роли в семье, в 2024 г. - 2 задания).

В КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2025 году не было изменений в системе оценивания заданий по сравнению с 2024 годом. Изменения коснулись лишь небольшой, несущественной доли содержательной части, в том числе конкретизации приложения по использованию нормативно-правовых актов. Данные изменения явились результатов изменений в структуре рабочей программы учебного предмета «Обществознание» на уровне среднего общего образования, которые были внесены в 2023 году в связи с появлением возможности обучения по данному предмету на профильном уровне, с учетом корректировок, произошедших в связи с развитием научной мысли общественных дисциплин. Данный факт был определен на момент начала обучения учащихся на уровне среднего общего образования и его изменение текущего года лишь отражение корректировки рабочих программ, произошедших в 2023 году.

В остальном, критериальный и содержательный подход в оценивании, подборе содержания выносимых дидактических единиц остался прежним по сравнению с 2024 годом. При проверке работ эксперты ориентировались на методические рекомендации региональным

предметным комиссиям и навигатору самостоятельной подготовки обучающихся к экзамену, которые расположены на официальном сайте ФИПИ. Стоит также обратить внимание на необходимость активного использования данных официальных ресурсов, так как часть вопросов содержательного блока действительно была сформирована на основании анализа типичных ошибок и сложностей, выявленных участниками экзамена в 2024 году и данные задания, тематические блоки частично были явлены для проверки уровня знаний участников экзамена в текущем году.

Анализируя содержательную сторону КИМ, можно говорить о том, что представленные блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ЕГЭ по предмету как по результатам анализа за прошлые годы, так и в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ. Традиционными вопросами уже стали: признаки массовой и элитарной культуры, классификация видов налогов по уровню взимания в РФ (федеральные налоги), признаки избирательных систем (в частности – мажоритарная), факторы производства и факторные доходы, социальная мобильность, содержание брачного договора, полномочия высших органов государственной власти (приведены полномочия из первых пунктов соответствующих статей Конституции Российской Федерации), форма правления, конкуренция и ее виды. Стоит указать и на появление относительных новых для содержательных единиц, в частности вопроса про виды банковских операций (к привычным пассивным и активным добавлены еще и посреднические, о которых на протяжении года в своих вебинарах, выступления неоднократно упоминала Т.Е. Лискова).

Вместе с тем, стоит отметить отдельные задания второй части экзамена, которые вызвали затруднение в части формулирования ответов участниками экзамена. В данном случае, анализ будет проведен с учетом возможности заданий второй части всех вариантов основного периода, которые были представлены в регионе и проверялись предметной комиссией.

Задание 18 (ответ на первую часть вопроса) включает в себя необходимость указания трех ключевых, отличительных признаков (свойств, характеристик) обществоведческого понятия. Были представлены понятия государства, социального института и отличия тоталитарного от авторитарного режима. Наибольшая сложность возникла у выпускников в задании варианта 311, где необходимо было указать три отличительных признака тоталитарного от авторитарного политического режима. В данном случае общие, схожие признаки не учитывались. Например, указываемый достаточно часто признак об ограничении деятельности СМИ (или ограничении степени свободы человека и гражданина) не мог быть принят как ключевой, поскольку важно было указать степень ограничения, поскольку в обоих видах политического режима эти ограничения присутствуют, но важна была степень этих ограничений и их возможность осуществления собственных действий.

Вторая часть задания 18 (связь названного элемента в тексте с необходимостью выстроить причинно-следственные/ функциональные связи) была представлена достаточно доступно и вполне выполнима участниками экзамена. Наибольшую сложность вызвала ситуация вариант с понятием социального института, где необходимо было выявить связь с указанным автором социального развития с функционированием культурной подсистемы политической системы общества. В данном случае участники экзамена верно находили необходимый фрагмент текста, но не могли выстроить верную логическую цепочку по причине непонимания сущности компонента культурной подсистемы политической системы. Очень часто выпускники указывали на культуру как проявление духовной подсистемы общества, что неверно с позиции вопроса. Лишь отдельная доля участников экзамена смогла указать на компоненты культурной подсистемы политической системы (идеология, система политических ценностей и т.п.).

Задание 19 в текущем году в трех вариантах было традиционным: назвать функции, группы факторов из текста, и привести соответствующие примеры. Типичными стали ошибки неграмотного переписывания данных групп (в частности, вместо указанного в тексте субъектного фактора, выпускники указывали субъективного, чего не было в самом фрагменте текста и не могло быть принято, как верная позиция). Второй типичной ошибкой стало приведение примеров из российской действительности (задания двух вариантов были на это ориентированы). Данные примеры либо были сформулированы некорректно, не соотносились с указываемыми субъектами или реальными ситуациями, либо вовсе не соответствовали заявленной форме задания (распространенный пример как модель действия указанного единичного действия субъекта).

Задание 20 в текущем году также вызвало отдельные сложности при выполнении. Сложности можно определить как в теоретическом плане, например, когда задание требовало указать изменения в национальной экономике (то есть выход на уровень государственных изменений, макроэкономический уровень, в экономическом развитии), которые ведут к изменениям ситуации на предприятии. Очень частой была ситуация ухода в микроэкономiku, описывая частный случай таких изменений, что нарушало суть задания и не могло быть оценено как верное суждение. Либо указания связи гражданского общества и политического участия, что также требовало достаточно уверенного знания и понимания сути, проявления гражданского общества, его признаков, чтобы сформулировать необходимый аргумент. Особенно показательно, что в работах участников экзамена, не набравших минимального проходного балла, такого понимания не было определено совсем и частыми были случаи подмены гражданского общества и поведения, прав и свобод гражданина. Подобные теоретические сложности были выявлены и в третьем варианте данного задания. Необходимо было указать три преимущества эволюционного пути развития общества. В данном случае стоит указать на необходимость более тщательного рассмотрения на уровне среднего общего образования не только двух традиционных форм общественного развития как реформа и революция (с ними знакомство происходит на уровне основного общего образования), но и обращать внимание на эволюцию как форму общественного развития. Стоит также указать, что данный теоретический аспект присутствует в учебниках федерального перечня для учащихся 10-11 классов, и данная дидактическая единица включена в рабочую программу на уровне среднего общего образования. на такую форму, как эволюция. В данном случае сложности были вызваны, скорее всего, недостаточным вниманием участников экзамена к данному вопросу, что и привело к недостаточному уровню выполнения задания.

Вторая сторона сложности, которую традиционно указываем – неумение грамотно сформулировать ответ в форме аргумента (использование конкретного обществоведческого факта с его объяснением), суждения, построенного на теоретической основе.

Задания 21, 22 (форма правления, характеристика внутренних функций государства, вид косвенной политики государства регулирования экономики, тип рыночной конкуренции, вид судопроизводства, обязанности родителей, права несовершеннолетних по Семейному кодексу) и 23 (привести подтверждение, что Российская Федерация – суверенное государство, государство с наличием местного самоуправления, гарантия презумпции невиновности, приоритет прав и свобод человека, федерализм, светский характер, демократическое государство) были более чем традиционными как по своему содержанию, так и в системе оценивания. В полной мере соответствовали заявленному уровню сложности. Единственными сложностями опять-таки были вопросы внимательного прочтения задания и грамотного построения ответа, с учетом специфики вопроса и верного, не вольного, цитирования правового источника (Семейного Кодекса или соответствующих статей Конституции Российской Федерации).

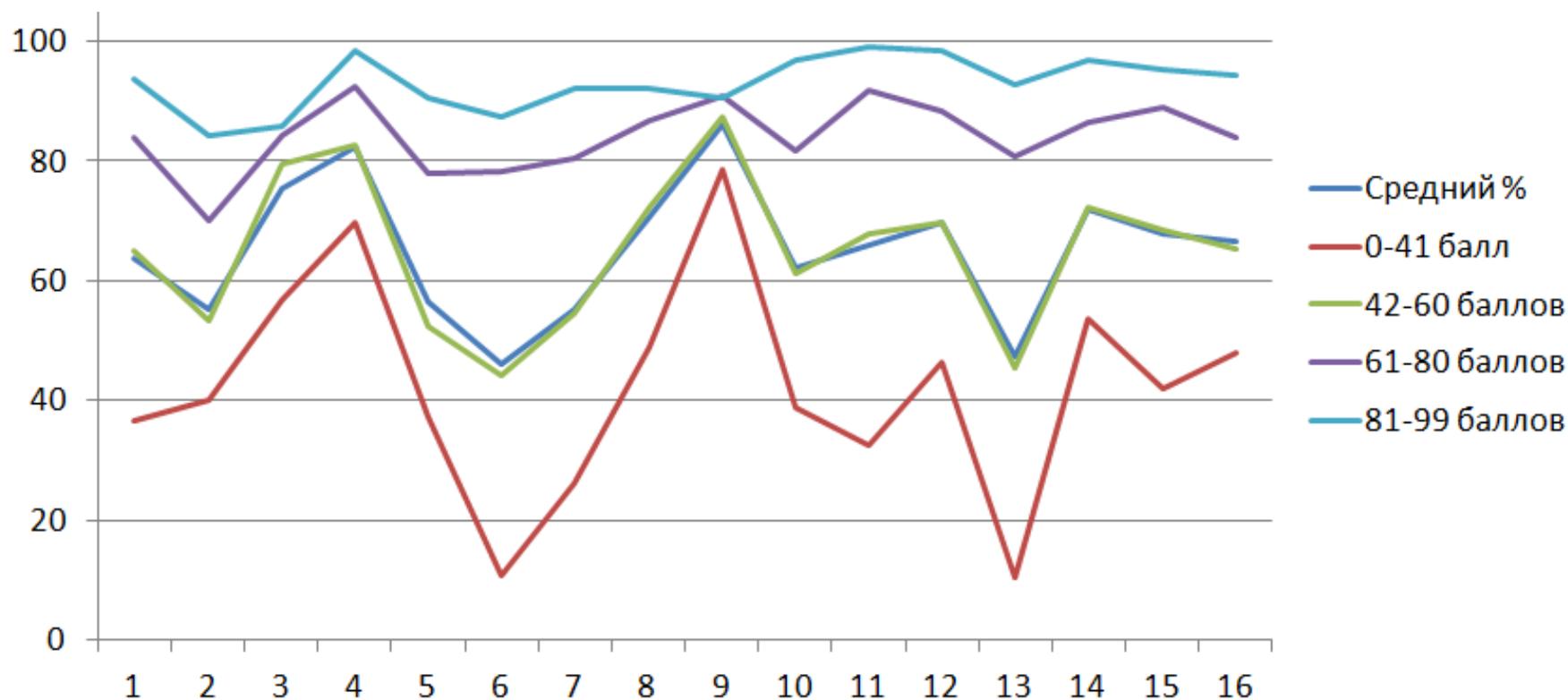
Задание 24 (составление сложного плана) была представлена достаточно уже ставшими привычными темами планов: «Семейное право в Российской Федерации», «Экологическое право в российской системе права» и «Домохозяйства как субъект экономики» (был в регионе в основной период в прошлом году). Главная сложность, с которой столкнулись участники экзамена при составлении плана по отдельным вопросам, была вызвана неумением правильно прочесть понять сущность сложного плана. Например, в случае с планом по экологическому праву многие уходили в указание основных источников правовой отрасли, что не являлось «обязательным» пунктом, раскрывающим тему по существу. Кроме того, очень редкими были пункты плана о видах ответственности за экологические правонарушения и указание принципов охраны окружающей среды. Поэтому частым был случай, когда выпускники указывали источники права, права и обязанности в области защиты и охраны окружающей среды, что приводило к ситуации 0 баллов, поскольку было приведено только два из требуемых трех «обязательных» пунктов плана.

План по семейному праву типичной ошибкой являлось стремление сузить содержание темы плана. В частности, выпускники подробно останавливались на указании лишь части темы плана, посвященной институту брака, его заключению, расторжению. В данном случае – это лишь один из «обязательных» компонентов, рассматриваемых в рамках достаточно обширной темы. Традиционными пунктами плана, кроме вопроса об институте брака были указание права и обязанностей основных участников (супруги, родители и дети) права. Крайне редкими были достаточно важные, действительно основные в рамках заявленной темы, вопросы о принципах, предмете отрасли права.

Поскольку третий вариант плана встречался в регионе повторно, то, действительно, виден результат разбора этого варианта плана, участники экзамена достаточно легко справлялись с ним, группа участников, набравших баллы от 81 до 99 баллов, успешно выполняло данное задание.

Задание 25 было ориентировано не только на демонстрацию хорошего уровня теоретической подготовки учащихся (указать небанковские финансовые институты, определить значимость правового регулирования семейных отношений и привести меры социальной поддержки семьи, понимание сути и значение экологического поведения человека и гражданина), но и на указание действительных мер заявленных положений на уровне российского государства.

Традиционным остается вопрос оформления заданий в соответствии с заявленными и описанными требованиями в самих заданиях, на что, безусловно, всегда обращается внимание при проверке ответов выпускников. Особенно этот момент учитывался в том ключе, что



выпускники нынешнего года – полноценные учащиеся нового образовательного стандарта, направленного не только на знаниевый компонент, но и на формирование умений и основ функциональной (в большей степени в данном экзамене – читательской) грамотности.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий контрольно-измерительных материалов будет проведен на основании данных по одному варианту.

Выполнение заданий первой части (задания 1-16) группами участников ЕГЭ в 2025 году.

В целом общая динамика выполнения заданий участников ЕГЭ из разных групп (по количеству набранных баллов) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у группы участников экзамена, тем глубина меньше.

Имеются общие трудности, которые на гистограмме отражены резким спадом графика и наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвало задание 6 базового уровня (блок «Экономика» - знание основных типов банковских операций).

Главная предполагаемая причина вызванного затруднения в том, что наряду с классическими видами активных и пассивных операций, была добавлена посредническая функция банка, которая была представлена лишь одним действием банка – обменом валюты. Среди участников экзамена данного варианта верно смогли определить виды операций лишь 17 участников экзамена. Остальные участники экзамена ошибочно относили к посреднической функции ссудные операции, либо относили эмиссию ценных бумаг для продажи как активную банковскую операцию.

Задание 13 – задание базового уровня сложности по блоку «Сфера политических отношений» (задание на распределение полномочий высших органов государственной власти в Российской Федерации). Первые две группы участников экзамена (не набравшие проходного балла и набравшие от 42 до 60 баллов) испытали сложности при выполнении данного задания. При этом данный тип задания является максимально традиционным заданием на основе знаний Конституции России, при указании, что полномочия высших органов власти были указаны вполне привычные, перечисляемые как первые для этих органов власти. Типичными ошибками были неверное соотнесение следующих функций. Например, утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации относили к ведению Президента России, или осуществление мер по обеспечению законности, прав и свобод граждан также относили к ведению Президента России.

Наибольшие сложности при выполнении тестовой части были выявлены у группы участников, которая не набрала минимального порога (проходного балла). Поэтому большой акцент при анализе будет сделан на эту группу в связи с общим ростом доли данной группы участников на протяжении трех последних лет.

Среди заданий базового уровня максимальные трудности вызывают задания:

- на сформированность знаний об основах общественных наук (задание 1 – блок «Право»). В данном случае сложность выполнения задания выражена в незнании конкретных мер пресечения, которые относят к Уголовно-процессуальному кодексу. В данном случае, основная сложность – отсутствие знания конкретной статьи, содержания указанных мер пресечения и их соотнесения с мерами других отраслей права;

- направленные на умение владеть базовым понятийным аппаратом, в том числе умение различать/выделять ключевые признаки понятий, явлений (задание 8 – блок «Социальные отношения», задание 12 – блок «Право», задание 15 – блок «Право»).

В данном случае сложность в выполнении задания 8 вызвана низким уровнем знания базового явления в социологии, начиная с 8 класса по вопросу о социальной мобильности. Анализ представленных вееров ответов демонстрирует затруднение в определении сути такого вида мобильности как организованная, часто выпускники не принимали верное суждение о сути указанного вида социальной мобильности. Вторая типичная ошибка заключается в подмене понятия «социальная мобильность» на понятие «социальная стратификация», которое было представлено как неверное суждение про мобильность. Сложность вполне ясная – низкий уровень теоретической подготовленности участников экзамена по материалам уровня основной школы.

Задание 12 по блоку «Право» ориентировано на знание конституционных обязанностей граждан и представлено в более чем его традиционном формате. Не первый год обращаем внимание на главную сложность при выполнении задания – необходимость указать, выбрать обязанности, которые имеют место быть в Конституции Российской Федерации. При этом, например, участники экзамена безошибочно выбрали обязанности про защиту Отечества и обеспечение родителями получения несовершеннолетними детьми основного общего образования. Но не указали и такую обязанность как забота трудоспособных детей, достигших 18 лет, о нетрудоспособных родителях. Данная сложность может быть отмечена и в группе участников экзамена, набравших от 42 до 60 баллов.

Задание 15 по блоку «Право» проверяло умение определять виды субъектов гражданских правоотношений, что также включается в курс «Обществознания» на уровне основной школы. Единственным возможным комментарием на уровне средней школы возможно выделение в особый субъект публично-правовые образования.

Сложность в указанных заданиях вполне ясная – низкий уровень теоретической подготовленности участников экзамена по материалам уровня основной школы. Данный факт опять-таки уже второй раз встречается в период анализа результатов экзамена и говорит о необходимости усиления, конкретизации и детализации рассмотрения отдельных вопросов достаточно подробно на уровне 8-9 классов.

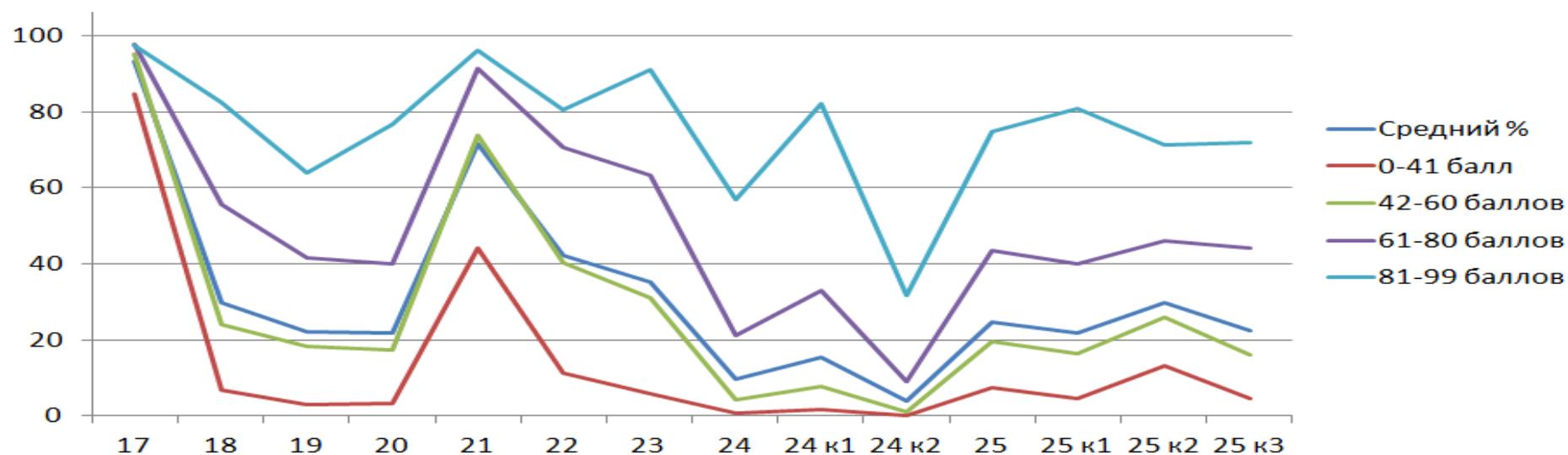
Среди заданий повышенного уровня сложности достаточно низкий процент выполнения задания отмечен при выполнении задания 7 (блок «Экономика» - задание на определение федеральных налогов согласно статье 13 Налогового кодекса Российской Федерации). Данное задание также ориентировано на проверку умения владеть понятийным аппаратом, выявление ключевых признаков обозначенного явления. Данное задание также демонстрирует низкий уровень базовой теоретической подготовки участников экзамена в части умения определять налоги по уровню взимания, быть знакомыми с соответствующими статьями Налогового кодекса России.

Стоит также указать на задания, с которыми успешно справилась достаточная часть каждой из представленных групп участников. Задание 3 (базовый уровень сложности, умение выделять ключевые признаки массовой и элитарной культуры из теоретического блока «Человек и общество»), задание 4 (повышенный уровень сложности про социальные качества личности из теоретического блока «Человек и общество»), задание 9 (базовый уровень сложности, умение анализировать статистические данные и выбирать соответствующие суждения, из теоретического блока «Социальные отношения»), задание 14 (повышенный уровень сложности про особенности российской системы права из теоретического блока «Право»), задание 16 (повышенный уровень сложности про особенности и предмет регулирования брачного договора из теоретического блока «Право»).

Таким образом, основное западающее умение, выявленное у групп участников экзамена по итогу анализа первой части экзамена – владение базовыми понятиями, умение выделять ключевые признаки понятий, явлений, которые проявились при выполнении заданий из разных областей учебного предмета «Обществознание» при явном выделении блока «Право» и при работе с нормативными документами.

Средний процент выполнения правильных ответов в первой части от 46,02% до 86,19%. Для заданий базового уровня сложности от 46,02% до 86,19%. Для заданий повышенного уровня сложности от 55,32% до 72%.

При сравнении выполнения заданий первой части участниками всех групп, можно выделить общие задания, вызывающие трудности на протяжении трех последних лет: блок «Экономика» (виды налогов).



Обратимся к анализу выполнения второй части группами участников ЕГЭ в 2025 году.

Исходя из графической формы представления, выделим проблемные области выполнения заданий у всех групп участников экзамена:

- наблюдаем на протяжении трех последних лет в задании 18 (базового уровня сложности, направлено на умение выделить отличительные признаки обществоведческого понятия, а также формулировать причинно-следственные связи между заявленным автором текста элементом с указанным в вопросе явлением, процессом). В текущем году в представленном варианте сложность возникла у выпускников в первой части задания, где необходимо было указать отличие тоталитарного политического режима от авторитарного режима. В данном ключе было весьма важно говорить о степени и направления свободы или отсутствием такой у человека и гражданина. Частыми были выражения про ограничение свободы у человека и гражданина при тоталитарном режиме. Однако без указания меры этих ограничений невозможно говорить об отличии тоталитарного режима от авторитарного, поскольку ограничения присуще в обоих режимах, вопрос лишь стоит о сферах тех ограничений или отсутствием свободы в принципе. Кроме того, встречались указания на сильную личность, авторитет отдельного человека, находящегося у власти, что также может быть присуще и авторитарным режимам. В частности, которые были сформированы по итогу национально-освободительных войн в период освобождения Латинской Америки или утверждения авторитарных режимов в Европе после окончания первой Мировой войны, в частности режим санации при Ю. Пилсудском и т.п. Указанные выше варианты некорректных суждений наряду с верными ответами не позволяли экспертам принять ответ на первый вопрос как правильный, что приводило к снижению балла до 1;

- задание 22 (базового уровня сложности, владение базовым понятийным аппаратом, умение различать признаки, осуществлять классификацию явлений, процессов) – задание-задача. В большей степени данное задание вызвало сложность у первых двух групп участников экзамена, однако, участники, набравшие от 61 до 99 баллов, также столкнулись с определенными сложностями при работе с заданием, поэтому включаем данное задание в общий блок проблемных вопросов. В представленном варианте задания были более чем классическими, требующими назвать форму правления (полное название – президентская республика), вид конкурентного рынка (монополия), направление косвенного политики государства (монетарная или денежно-кредитная). Если данные три вопроса не вызвали сложности у участников последних двух групп (от 61 до 99 баллов), то для групп от 0 до 41 и 42 до 60 баллов – эти вопросы были достаточно сложными. Трудности выявлены в неумении проводить классификацию на основании заданных в условии задачи признаков спрашиваемых видов общественных понятий, явлений. Главная предполагаемая причина сложности – низкий уровень теоретической подготовки. Ответ на последний вопрос (по условию задания – второй вопрос) мог вызвать затруднение у всех групп участников экзамена, поскольку требовалось указать две меры (способа) покрытия дефицита государственного бюджета. В данном случае приводились либо две меры одного порядка (однотипные), например, увеличение государственных доходов и увеличение налогов (меры одного порядка действия государства, поскольку повышение доходов государства происходит, как правило, за счет увеличения налогов) и т.п. Либо, что также встречалось в работах участников экзамена, ответ не был представлен вовсе;

- в задании 24 по критерию к 2 – корректность пунктов сложного плана по теме «Экологическое право в российской правовой системе» (задания высокого уровня сложности, проверка умения составлять сложный план (критерий к1) и умения устанавливать функциональные связи (критерий к2)). В данном случае низкий уровень выполнения комплексного задания вызвал максимальные затруднения у первых трех групп участников экзамена по критерию к2. Приводимые выпускниками некорректные формулировки, отдельные неточности приводили к снижению по указанному критерию. В данном случае, стоит обращать внимание на грамотность оформления основных ключевых характеристик (признаков, наименований функций, подходов к классификации) рассматриваемого обществоведческого явления даже с учетом разных подходов автором учебников и учебных пособий, включенных в федеральный перечень учебников. Часто выпускники первых двух групп (не преодолевших минимального порога, и набравших от 42 до 60 баллов) очень вольно трактовали основные права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды, а также допускали неточности в использовании разных подходов к указанию объектов окружающей среды, что, согласно методическим рекомендациям, считается ошибкой. По этой причине эксперты не могли засчитать такой вариант ответа как правильный.

Если анализировать уровень выполнения заданий второй части первой группой (не преодолевших проходного порога) участников экзамена, то можно утверждать, что все задания, кроме 17, вызвали затруднение. Остановимся, в данном случае, на анализе заданий базового уровня, рассчитанных на выполнение большей частью участников экзамена.

- Задание 21 (умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из данных графика). В данном случае, во-первых, участники данной группы затрудняются грамотно проанализировать график и совершают ошибки при ответе на первый и третий вопросы: изменение равновесной цены, изменение спроса/предложения при заданном условии. Ответ на второй вопрос, требующий указания фактора/обстоятельства, повлиявшего на ситуацию применительно к соответствующему рынку, вызывает традиционно сложности в формулировке и грамотном оформлении. Наибольшие сложности вызвала необходимость указать конкретный

рынок (то есть просто переписать с условия задания наименование рынка, о котором идет речь), а также грамотно построить предложение с объяснением возможной причины такого изменения;

- задание 23 (базовый уровень сложности, проверка умения характеризовать российские духовно-нравственные ценности, заложенные в основном документе государства – Конституции). Участникам экзамена было необходимо, с опорой на Конституцию, привести аргументы в доказательство трех признаков государства: приоритет прав и свобод человека, светский характер и федерализм. Чаще всего выпускники верно подтверждали, с опорой на Конституцию, светский характер государства. Сложность заключалась при определении и подтверждении принципа федерализма (необходимо было не просто перечислить правильно наименование субъектов, но и указать их равноправный характер). Кроме того, сложность была у участников экзамена по вопросу приоритета прав и свобод человека. В целом, стоит обратить внимание и на требуемую форму ответа – распространенные предложения. В отдельных случаях были представлены отдельные фразы, словосочетания, которые не могут быть засчитаны как верные ответы даже в случае наличия подтверждающего аргумента. Данная сложность была выявлена не только в рамках группы участников, не преодолевших минимального порога, но и в группах участников, набравших от 42 до 60, от 61 до 80 баллов.

Для других групп участников, преодолевших минимальный порог, стоит указать задания, которые вызвали трудности:

- Задание 25 по критериям к1 и к3 (задания высокого уровня сложности, проверка умений устанавливать, выявлять и объяснять с использованием основных понятий курса причинно-следственные, функциональные иерархические и иные связи в нескольких распространенных предложениях и проверка умения иллюстрировать рассматриваемый аспект примерами). В первом случае (критерий задания 25 к1) – сложность выявлена у первых двух групп участников (0-41, 42-60 набранных баллов) и связана она с низким уровнем теоретической подготовленности, а также с неумением выполнить условие задания в ключе написания ответа как несколько распространенных предложений. По критерию к3 стоит обратить внимание на неточности, ошибки, совершенные выпускниками при важности каждого из сформулированных правил экологически ответственного поведения гражданина для решения экологических проблем. Если попробовать обобщить сделанные ошибки, то можно говорить о сложности в приведенных примерах на выход значимости данного правила для решения уменьшения остроты экологической проблемы (что, в частности, указано в задании). Участники экзамена просто приводили примеры без указания значимости данной модели поведения для решения указанной проблемы. Второе направление ошибок – уход в пояснение, объяснение указанного поведения для окружающей среды, то есть отсутствие примера, что требуется в задании.

Из положительных моментов можно выделить:

- успешное выполнение задания 21 (умение работать с графиком спроса и предложения на рынке конкретного товара) для всех групп участников, кроме группы в диапазоне от 0 до 42 баллов;

- успешное выполнение задания 17 (умение работать с текстом, умение находить информацию по тексту, представленную в явном виде). В 2025 году средний показатель составил – 93,37%.

Средний процент выполнения правильных ответов второй части от 9,65% до 93,37%. Для заданий базового уровня сложности от 29,81% до 93,37%. Для заданий высокого уровня сложности от 9,65% до 24,57%.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	63,72	36,59	65,02	83,84	93,65
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	55,32	39,97	53,20	70,20	84,13
3.	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	75,30	56,89	79,44	84,34	85,71
4.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	82,45	69,80	82,51	92,55	98,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	56,35	37,22	52,27	77,90	90,48
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	46,02	10,65	44,33	78,28	87,30
7.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	55,35	26,32	54,47	80,43	92,06
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	70,78	49,00	72,10	86,87	92,06
9.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	86,19	78,45	87,45	90,91	90,48
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	62,07	38,97	61,08	81,69	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	66,09	32,46	67,69	91,67	99,21
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	69,63	46,37	69,69	88,38	98,41
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	47,36	10,53	45,53	80,68	92,86
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	72,00	53,51	72,10	86,49	96,83
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	67,98	41,85	68,49	89,02	95,24
16.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	66,71	47,99	65,22	83,96	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	93,37	84,84	95,26	97,73	97,62
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	29,81	6,89	23,97	55,56	82,54
19.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	22,05	3,09	18,25	41,67	64,02
20.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	21,66	3,26	17,18	39,90	76,72
21.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	71,73	44,19	73,92	91,41	96,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений	Б	42,11	11,28	40,19	70,71	80,56
23.	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	35,08	5,85	31,02	63,30	91,01
24.	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов	В	9,65	0,84	4,36	21,00	56,88
		К1	15,31	1,67	7,65	32,91	82,01
		К2	3,98	0,00	1,07	9,09	31,75
25.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	24,57	7,41	19,47	43,51	74,78
		К1	21,78	4,51	16,36	40,03	80,95
		К2	29,62	13,28	26,03	46,21	71,43
		К3	22,30	4,43	16,02	44,28	71,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
<p>Всего заданий – 25; из них по типу заданий: с кратким ответом – 16; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 13; П – 8; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 58. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 минут).</p>						

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	63,05	35,85	15,78	6,67
1-1	1	36,95	64,15	84,22	93,33
1-2	0	34,11	22,06	8,65	0
1-2	1	53,49	51,23	43	33,33
1-2	2	12,4	26,71	48,35	66,67
1-3	0	41,86	19,45	15,78	15
1-3	1	58,14	80,55	84,22	85
1-4	0	10,08	1,31	0,25	0
1-4	1	39,28	32,51	13,49	3,33
1-4	2	50,65	66,18	86,26	96,67
1-5	0	35,14	20,32	5,34	1,67
1-5	1	56,07	57,76	33,84	16,67
1-5	2	8,79	21,92	60,81	81,67
1-6	0	84,5	49,06	16,54	10
1-6	1	11,11	17,42	10,18	6,67
1-6	2	4,39	33,53	73,28	83,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-7	0	56,33	26,42	6,62	0
1-7	1	34,88	40,35	26,21	16,67
1-7	2	8,79	33,24	67,18	83,33
1-8	0	21,45	4,06	0,76	0
1-8	1	58,91	48,77	24,68	16,67
1-8	2	19,64	47,17	74,55	83,33
1-9	0	20,93	12,63	8,91	8,33
1-9	1	79,07	87,37	91,09	91,67
1-10	0	32,82	10,45	0,76	0
1-10	1	56,85	58,49	34,35	6,67
1-10	2	10,34	31,06	64,89	93,33
1-11	0	45,48	15,53	2,04	0
1-11	1	43,67	35,85	12,72	1,67
1-11	2	10,85	48,62	85,24	98,33
1-12	0	52,2	30,62	10,94	1,67
1-12	1	47,8	69,38	89,06	98,33
1-13	0	82,69	44,85	9,16	1,67
1-13	1	13,18	22,35	20,1	10
1-13	2	4,13	32,8	70,74	88,33
1-14	0	21,19	6,39	1,02	0
1-14	1	50,13	43,83	24,94	5
1-14	2	28,68	49,78	74,05	95
1-15	0	46,77	22,06	4,07	1,67
1-15	1	21,96	19,88	14,25	6,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-15	2	31,27	58,06	81,68	91,67
1-16	0	32,04	17,13	6,11	3,33
1-16	1	38,24	35,85	20,1	5
1-16	2	29,72	47,02	73,79	91,67
2-17	0	4,65	1,02	0	0
2-17	1	19,38	7,69	4,58	5
2-17	2	75,97	91,29	95,42	95
2-18	0	86,82	61,83	18,58	0
2-18	1	12,4	30,77	52,16	36,67
2-18	2	0,78	7,4	29,26	63,33
2-19	0	91,99	60,81	26,72	8,33
2-19	1	6,98	28,45	33,84	23,33
2-19	2	1,03	8,56	26,72	35
2-19	3	0	2,18	12,72	33,33
2-20	0	91,47	63,57	29,01	3,33
2-20	1	8,27	24,67	31,3	5
2-20	2	0,26	10,45	31,3	50
2-20	3	0	1,31	8,4	41,67
2-21	0	16,02	2,03	0	0
2-21	1	41,09	15,09	2,04	0
2-21	2	35,92	44,27	21,88	11,67
2-21	3	6,98	38,61	76,08	88,33
2-22	0	66,67	15,82	0,76	0
2-22	1	22,74	30,19	5,85	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-22	2	8,79	37,45	24,68	20
2-22	3	1,55	14,95	47,84	35
2-22	4	0,26	1,6	20,87	45
2-23	0	85,79	40,64	5,6	0
2-23	1	10,85	34,98	25,7	0
2-23	2	3,36	20,32	43,26	26,67
2-23	3	0	4,06	25,45	73,33
2-24-K1	0	96,64	88,82	57,76	11,67
2-24-K1	1	2,33	4,5	11,2	5
2-24-K1	2	0,26	2,76	5,34	11,67
2-24-K1	3	0,78	3,92	25,7	71,67
2-24-K2	0	100	98,84	90,59	68,33
2-24-K2	1	0	1,16	9,41	31,67
2-25-K1	0	91,21	70,25	33,08	1,67
2-25-K1	1	8,27	27,43	53,69	33,33
2-25-K1	2	0,52	2,32	13,23	65
2-25-K2	0	86,56	75,04	53,69	30
2-25-K2	1	13,44	24,96	46,31	70
2-25-K3	0	89,15	68,21	26,21	6,67
2-25-K3	1	8,53	19,74	28,24	11,67
2-25-K3	2	2,07	9,58	31,04	41,67
2-25-K3	3	0,26	2,47	14,5	40

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Определение и разбор отдельных заданий, которые можно определить по заданным параметрам как вызвавшие затруднения, частично уже был представлен в аналитической части выше. Здесь же остановимся еще раз на указании данных заданий с учетом выделения отдельных групп участников экзамена, а также на основе процентного соотношения полученного балла за конкретное задание от максимально возможного количества баллов. Определение возможных причин сложности указывается на основании проверки реальных работ выпускников членами республиканской предметной комиссии.

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

✓ Задание 1,8, 12, 15, 21 (для группы участников, не преодолевших проходного порога);

✓ Задание 6, 13,18, 22, 23 (средний показатель, для групп участников, не преодолевших проходного балла, набравших от 42 до 60 баллов).

Анализ заданий и предполагаемые причины сложности данных заданий были рассмотрены в аналитической части предыдущего пункта, поэтому повторять уже рассмотренные вопросы не имеет смысла. В данной группе все задания базового уровня были уже рассмотрены, поэтому перейдем к анализу заданий повышенного и высокого уровней сложности.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):*

✓ Задание 19, 20, 25 по критерию 1,2,3 (для группы участников, не преодолевших проходного порога);

✓ Задание 24 по критерию 1 (средний показатель, для групп участников, не преодолевших проходного балла, набравших от 42 до 60 баллов);

✓ Задание 24 по критерию 2 (средний показатель, для групп участников, не преодолевших проходного балла, набравших от 42 до 60 баллов, от 61 до 80 баллов)

Из указанных заданий стоит обратить внимание на задания 19 и 20, с которыми не смогли справиться участники экзамена, не преодолевшие минимального порога. Данные задания связаны общей логикой выполнения, но требуют приведения разных форм ответа и степени конкретизации, что традиционно вызывает общие сложности у участников экзамена.

Задание 19 проверяет уровень сформированности знаний и умений об основах общественных наук, умение приведения примеров социальных реалий (моделей) по заданной тематике. В представленном варианте КИМ от выпускника требовалось назвать из текста две группы факторов, влияющих на активность политического участия и привести по два примера на каждый фактор. Главная трудность, выявленная экспертами при проверке (уточняемая в процессе работы форума по согласованию общих подходов к оцениванию комиссий) заключалась в правильности нахождения и указания этих факторов. Если средовой фактор участниками указывался верно, то субъектный вызывал некоторые сложности. Очень часто участники экзамена указывали не субъектный, а субъективный фактор, что не могло быть принято по причине того, что задание требовало выписать из текста фактор, а автор текста его называл однозначно субъектным. По этой причине (данная точка была принята на федеральном уровне рамках работы форума) если выпускники указывали на субъективный фактор,

то такой ответ не засчитывался, поскольку такого фактора не было указано в самом тексте. Это приводило к снижению балла сразу на два как минимум согласно критериям, в случае, если было приведено корректных четыре примера.

Кроме того, снижение баллов происходило в случае некорректности приведения самого примера. Были случаи при иллюстрации примера ухода от сути задания, когда участники экзамена приводили ситуации, не связанные с политическим участием или же, приводили примеры средовой характеристики в группе субъектных примеров.

Традиционным замечаниям к примерам остается форма представления. В данном случае, на протяжении двух последних лет, в методических рекомендациях для предметных комиссий введено понимание сути примера (иллюстрация действия субъекта, его единичное действие), поэтому все иные варианты (описание возможного действия, описание группы фактора и прочие) экспертами не принимались. Такие же замечания приемлемы и к заданию 25 по критерию 3, поэтому повторно на этом типичном затруднении останавливаться в дальнейшем не будем.

Задание 20 проверяет те же предметные умения, что и задание 19, но требует от участников экзамена представить ответ в виде суждения, аргумента. В данном случае предполагается, что участники экзамена обладают умением обобщать, аргументировать по какому-либо вопросу, прибегая к использованию необходимого теоретического материала по заявленной теме. К сожалению, констатируем факты наличия рассуждений общего (бытового) характера, которые не опираются на теоретическую базу предмета, поэтому не могут быть приняты как верные элементы ответа.

Задание текущего варианта требовало от выпускников привести три различных аргумента, подтверждающих связь гражданского общества и политического участия. В данном случае, обе темы вопросов относятся в политической сфере и вводятся на уровне основного общего образования. Традиционно первый блок, который касается гражданского общества и имеющий сугубо теоретический характер, дается трудно учащимся на уровне основного и среднего общего образования. Отсюда и возникают главные сложности. К этому стоит добавить низкий уровень социального опыта в политическом участии, который намного легче усваивается учащимися в сравнении с гражданским обществом, но, при иллюстрации конкретного политического действия гражданина возникают сложности их грамотного описания, что приводит к снижению баллов.

Задание 24 требовало от участников составить сложный план по теме «Экологическое право в российской правовой системе». Критерий первый оценивал структуру и содержательную сторону составленного плана. Первой сложностью остается необходимость составление самого сложного плана по структуре, когда необходимо включить в план не менее трех пунктов и раскрыть каждый в подпунктах не менее трех (за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта). Такое требование было определено еще в 2024 году. До сих пор встречаются планы, которые не соответствуют данному критерию. Кроме того, достаточно частыми случаями являются планы, где есть три пункта раскрытых в подпунктах не менее трех, но имеется еще пункт, раскрытый в двух подпунктах при возможности раскрытия в трех. В данном случае – это тоже ситуация снижения баллов по критерию 1 как минимум на 1 балл (по критерию k2 автоматически выставляется сразу 0 баллов).

Кроме структуры эксперты проверяют внимательно содержательную сторону плана: определяют наличие или отсутствие трех «обязательных» пунктов плана, которые позволяют раскрыть заданную тему по существу. Эти пункты задаются критериями КИМ. Задача эксперта заключается лишь в том, чтобы определить их в другой, близкой, по формулировке ключам для проверки, если такое происходит.

Указанные две позиции приводят к определению итогового балла. Для обозначенной группы участников (не преодолевшие минимального порога, от 42-60 баллов) частой является ситуация отсутствия трех «обязательных» пунктов плана, поэтому эта ситуация сразу определяется 0 баллов.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Группа участников от 81 до 100 баллов показывает стабильно высокие результаты выполнения заданий первой части (кроме заданий б), второй части (на допустимом уровне все задания, кроме 18, 22). Эти задания также стали проблемными для всех выделенных групп участников.

Задание б (задание базового уровня сложности, блок «Экономика» - знание типов банковских операций). Данное задание вызвало трудности у трех первых групп участников, набравших от минимального количества баллов до 80. Основные, возможные трудности, с которыми столкнулись участники экзамена, могут быть вызваны неумением выделить в задании б (посреднические операции банка, частая путаница активных и пассивных операций). С целью преодоления возникающих трудностей стоит активно использовать учебник по предмету «Обществознание» для 10-11 класс профильного класса, где рассматривается данный вопрос. Кроме того, в течение года подключаться на вебинары, семинары, организуемые ФИПИ по конкретному предмету, где подробно рассматриваются содержательные вопросы, анализируются типичные ошибки и проговариваются способы их устранения. Кроме того, включить в вопрос рассмотрения рекомендаций, подготовленных по итогу текущего года с анализом всех сложных ситуаций, где даются основные темы, на которые стоит обратить внимание при подготовке участников экзамена.

Задание 18 (базового уровня сложности, блок «Политические отношения» направлено на умение выделить отличительные признаки обществоведческого понятия, а также формулировать причинно-следственные связи между заявленным автором текста элементом с указанным в вопросе явлением, процессом). В текущем году в представленном варианте (311) сложность возникла у выпускников в первой части задания, где необходимо было указать три отличительных признака тоталитарного от авторитарного политического режима. Затруднение было выявлено в неумении связать два явления, что было вызвано, скорее всего, неумением использовать теоретические знания на практике, либо отсутствием необходимых теоретических знаний (во всех группах участников ЕГЭ).

Задание 22 (базового уровня сложности, блок «Политические отношения» и «Экономика») предполагало решение задания-задачи. Трудности были выявлены при ответе на второй вопрос о необходимости указания двух мер, с помощью которых возможно покрыть дефицит государственного бюджета. Частыми были случаи однотипности указанных мер, либо не указание их вообще. Отдельные вопросы сложности были определены экспертами по указанию типа рыночной конкуренции – монополии. Отдельные участники экзамена не видят разницу монополии и монополистической конкуренции, что также вышло на рассмотрение, в том числе, и на обсуждение в период заседания апелляционной комиссии.

Задание 24 – задание по составлению плана (вариант 311 – план по экологическому праву) вызвал затруднение по критерию К2 (корректность формулировки плана всех участников ЕГЭ). По данному критерию выставляется балл, если по критерию К1 стоит максимальный балл, и отсутствуют неточности, ошибочные суждения, элементы. В данном случае, стоит обратить внимание на выделенное в самом задании напоминание, что количество подпунктов каждого детализированного «обязательного» пункта плана должно быть не менее трех за исключением случаев, когда такое невозможно с точки зрения общественных наук. Часть выпускников решила, что такое

условие распространяется только на так называемые «обязательные пункты плана», и пренебрегли данными условиями. Стоит указать на необходимость изучения составленных методических рекомендаций для экспертов проверки ЕГЭ за 2025 г. (расположенные в открытом доступе на сайте ФИПИ), где составлена обобщенная схема-план, по которой происходит оценивание данного задания, которое поможет избежать подобных ошибок в будущем. Кроме того, стоит обращать внимание на корректность составления плана, грамотно указывать подпункты, элементы плана. Для устранения, снижения сложности при выполнении данного задания, необходимо включать данное задание в практику для учащихся 10-11 классов. Привлекать их к самооцениванию, оцениванию других, составленных не самими учащимися сложных планов с целью знакомства с критериями и типичными ошибками, которые возникают у участников экзамена.

Для группы участников в диапазоне баллов от 61 до 80 баллов, как и для оставшихся двух других групп (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов), сложности были определены в этих же заданиях.

Следующие две группы участников (диапазон от 42 до 60 и от 0 до 42 баллов) продемонстрировали результаты ниже среднего по всем заданиям ЕГЭ. Для группы участников (диапазон от 0 до 42 баллов) трудности вызывают практически все задания (минимальный уровень выполнения заданий на базовом уровне (сложности в заданиях - 1, 6, 8, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23), на высоком уровне (19, 20, 24, 25). В данном случае указываем на низкий уровень владения теоретическим материалом по всем разделам учебного предмета, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Группа участников в диапазоне от 42 до 60 баллов проявила затруднения в заданиях базового уровня сложности (6, 13, 18, 22, 23 ниже 50% выполнения заданий), в заданиях повышенного высокого уровня сложности (задания 24, 25). Данные задания уже были рассмотрены в аналитической части выше. Здесь лишь стоит также указать на необходимость повышать теоретический уровень владения материалами, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Таким образом, выявление отдельных заданий в первой и второй части экзамена позволяет говорить о сложностях в изучении отдельных блоков раздела «Экономика» (Налоги, Банковские операции, Государственный бюджет, Виды конкуренции), «Право» (Конституция Российской Федерации – основы конституционного строя в Российской Федерации, Полномочия высших органов государственной власти), «Политические отношения» (Гражданское общество). Все обозначенные предметные элементы содержания включены в федеральные рабочие программы по предмету и используемые образовательными организациями УМК, что позволяет освоить данный программный материал. В данном случае, стоит рекомендовать перераспределить часы, отведенные на изучение данного материала, уделив больше времени на практическую составляющую при изучении данного материала, поскольку большая часть материала уже знакома или частично знакома с уровня основного общего образования, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. Также стоит обратить внимание на типологию уроков: преобладание уроков отработки умений и рефлексии, нежели уроков открытия нового знания, а также на возможные современные образовательные технологии, позволяющие дифференцировано подойти к процессу обучения, в том числе, использование моделей обучения в рамках смешанного обучения.

Если рассматривать результаты с позиции дифференциации и успешной подготовке учащихся разных групп участников к ЕГЭ, то необходимо обращать внимание на специально разработанные для них методические материалы на сайте ФИПИ. Например, навигатор

подготовки к ЕГЭ, который позволит выделить собственный путь подготовки учащихся, ориентирует на практические задания по каждому блоку материала, поможет дополнительно изучить другие линии УМК из федерального перечня учебников.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования выявляется сформированность следующих метапредметных результатов.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

1) базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

2) базовые исследовательские действия:

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
- ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

- разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей

3) работа с информацией:

- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Овладение универсальными коммуникативными действиями:

- осуществлять коммуникации во всех сферах жизни
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Овладение универсальными регулятивными действиями:

1) самоорганизация:

- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение

2) *самоконтроль*:

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3) *принятие себя и других людей*:

- принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности
- развивать способность понимать мир с позиции другого человека

Проведем анализ уровня достижения метапредметных результатов в разрезе каждого вида универсальных учебных действий.

Проанализируем группу универсальных учебных познавательных действий.

1) базовые логические действия

Ряд заданий требуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и на этой основе устанавливать соответствие (3, 6, 13, 15), исключать лишнее (1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16).

Рассмотрим результативность заданий на установление соответствия.

С заданием 3 (базовый уровень) успешно справились 75,3% участников экзамена (в 2024 – 56,42%, динамика положительная) (в группе участников, не преодолевших минимального порога – 56,89%, в 2024 – 20,0%, динамика положительная). С заданием 6 (базовый уровень) успешно справились – 46,02% (в 2024 – 59,99%, динамика отрицательная), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 10,65% (в 2024 – 28,11%, динамика отрицательная). С заданием 13 (базовый уровень) – 47,36% (в 2024 – 51,35%), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 10,53% (в 2024 – 17,97%, динамика отрицательная), заданием 15 (базовый уровень) – 67,98% (в 2024 – 43,58%, динамика положительная), в группе не преодолевших минимального порога – 41,85% (в 2024 – 19,73%, динамика положительная).

Рассмотрим результативность заданий на исключение лишнего.

Средняя успешность выполнения варьируется от 55% (в 2024 – 87,94%) в задании 2 до 86,19% (в 2024 – 93,55%) в задании 9. При этом успешность от 70 и выше отмечается в четырех заданиях. В группе участников экзамена, не преодолевших минимального порога, успешность варьируется от 26,32% (в 2024 – 44,73%) в задании 7 до 78,45% (в 2024 – 86,68%) в задании 9, динамика отрицательная.

Таким образом, результат выполнения заданий на исключение лишнего находится примерно в одно и том же диапазоне с заданиями на соответствие. В большей степени вопрос успешности выполнения заданий зависит от теоретического содержания, что напрямую влияет на результат. Результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного умения у групп участников экзамена, при недостаточном уровне у участников группы, набравших ниже проходного балла. Наличие отрицательной динамики в большинстве заданий может свидетельствовать о недостаточной целенаправленной работе учителей общественнознания по развитию данной группы умений.

Задание 21 (базовый уровень) требует умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Успешность его выполнения в 2025 году составляет 71,73% (в 2024 – 70,60%), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 44,19% (в 2024 – 36,94%, динамика положительная). Данный результат свидетельствует о достаточном уровне сформированности умения.

2) базовые исследовательские действия

Все задания требуют сформированного умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

Задание 9 (базовый уровень) требует владения навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Успешность его выполнения составляет 86,19% (в 2024 – 93,55%, динамика отрицательная). В группе участников, не преодолевших минимального порога – 78,45% (в 2024 – 85,68%, динамика отрицательная). Данные показатели также свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умения.

Задание 21 опирается на умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Успешность его выполнения – 71,73% (в группе не преодолевших минимальный балл – 44,19%) - свидетельствует о достаточной сформированности данного умения.

Задание 24 (высокий уровень) требует сформированного умения разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. Успешность его выполнения – 9,65% (в 2024 – 10,06%), что свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения, особенно на уровне групп участников, которые не преодолевают проходного порога, получают от 42 до 60, от 61 до 80 баллов.

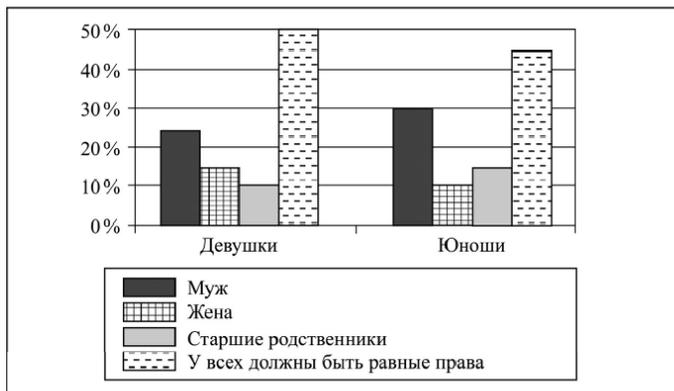
В заданиях 7,16,24,25 требуется умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности. С заданием 7 (повышенный уровень) успешно справились 55,35% (в 2024 – 72,95%, динамика отрицательная), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 26,32% (в 2024 – 44,73%, динамика отрицательная), заданием 16 (повышенный уровень) – 66,71% (в 2024 – 46,0%, динамика положительная, в группе участников, не преодолевших минимального порога – 47,99% (в 2024 – 28,65%, динамика положительная), заданием 24 (высокий уровень) – 9,65% (в 2024 – 10,06%), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 0,84% (в 2024 – 0,77%), заданием 25 (высокий уровень) – 24,57% (в 2024 – 25,21%), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 7,41% (в 2024 – 2,88%, динамика положительная). Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности данного умения.

3) работа с информацией

Ряд заданий предполагают работу с источниками информации разных типов: сплошной текст (17), диаграммы (9), графики (21).

Успешность выполнения задания 17 – 93,37% (в 2024 – 86,43%), 9 – 86,19% (в 2024 – 93,55%), задания 21 – 71,73% (в 2024 – 70,60%), в группе участников, не преодолевших минимального порога – 84,88%, 78,45%, и 44,19% соответственно. Полученные результаты позволяют сделать вывод о достаточном уровне сформированности умений при работе со сплошным текстом и диаграммой. Сложности возникают при работе с графической информацией в группе участников, которые не набирают проходного балла. Отсутствие устойчивой позитивной динамики может свидетельствовать о недостаточном внимании учителей к работе над развитием данных умений.

- 9 В ходе социологического опроса группы совершеннолетних юношей и девушек государства Z им задавали вопрос: «Кто должен быть главой семьи?»
Полученные результаты (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы.



Найдите в приведённом списке выводы, которые можно сделать на основе диаграммы, и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Мнение, что в семье у всех должны быть равные права, наиболее популярно и у юношей, и у девушек.
- 2) Мнение, что главой семьи должен быть муж, у юношей более популярно, чем у девушек.
- 3) Мнение, что главой семьи должны быть старшие родственники, у юношей более популярно, чем у девушек.
- 4) Половина опрошенных девушек уверены, что главой семьи должен быть муж.
- 5) Одинаковые доли опрошенных девушек и юношей считают, что главой семьи должна быть жена.

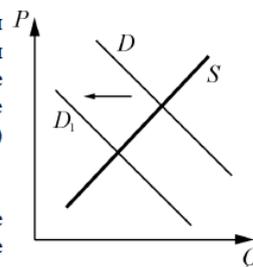
В заданиях 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25 необходимо умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации. Успешность выполнения данных заданий варьируется от 9,65% в задании 24 и до 71,73% в задании 21. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл максимум – в задании 21 (44,19%), минимум – в задании 24 (0,84%). Полученные результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения в группе участников экзамена, не преодолевших минимального порога.

Рассмотрим группу универсальных коммуникативных действий.

В заданиях 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25 проверяется умение развернуто и логично излагать в письменной форме свою точку зрения с использованием языковых средств. Успешность выполнения данных заданий варьируется от 9,65% в задании 24 и 21,66% в задании 20 до 71,73% в задании 21. В группе участников экзамена, не преодолевших минимального порога, максимум достигнут в задании 21 (44,19%), минимум – в заданиях 20 (3,26%), 19 (3,09%) и 24 (0,84%). Результаты могут свидетельствовать о слабой сформированности данного умения.

Рассмотрим группу универсальных регулятивных действий.

- 21 На графике изображено изменение ситуации на рынке замороженных полуфабрикатов. Кривая спроса переместилась из положения D в положение D_1 при неизменном предложении S . (На графике P – цена товара; Q – количество товара.)



Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.)

Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях благодаря применению инноваций повысится уровень технологии заморозки полуфабрикатов?

1) самоорганизация

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Значительное число ошибок и трудностей обучающихся может быть обусловлено недостаточной сформированностью данных умений.

В заданиях 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16 необходимо умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Средняя успешность выполнения варьируется от 55 % в задании 2 до 86,19 % в задании 9. При этом успешность от 70 и выше отмечается в четырех заданиях. В группе участников экзамена, не преодолевших минимального порога, успешность варьируется от 26,32% в задании 7 до 78,45% в задании 9. Результаты свидетельствуют о среднем уровне сформированности данного умения при снижении данного показателя по сравнению с прошлым годом.

2) самоконтроль

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Слабой сформированностью данного умения могут быть обусловлены многие ошибки и трудности участников экзамена.

3) принятие себя и других людей

В заданиях 17, 20, 22 необходимо умение принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности, проявить способность понимать мир с позиции другого человека. Успешность выполнения заданий – 93,37%, 21,66% и 42,11% соответственно. В группе участников, не преодолевших минимального порога – 84,84%, 3,26% и 11,28%). Данные показатели свидетельствуют о слабой сформированности данного умения, особенно в отношении группы участников, которые не набирают минимального количества баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл, – познавательные УУД;
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения),

содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности. Необходима системная работа с текстами разной направленности на уроках, в рамках выполнения домашней работы. Включение в урок элементов проверки, самопроверки по критериям с целью развития дефицитных умений и навыков учащихся.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности представлены результаты по блокам. Тематический блок «Социальные отношения», Тематический блок «Человек и общество» - сохраняется на стабильном уровне выполнения заданий. Тематический блок «Экономика» в текущем году вызвал затруднения в вопросах банковских операций, а также за счет выявленных не первый год трудностей с определением налогов, их уровней взимания. Тематический блок «Право» можно говорить о незначительном снижении результатов при сохранении достаточного уровня выполнения заданий данного блока, что может быть вызвано, во-первых, недостаточным уровнем владения понятийной базой по темам «Виды уголовных наказаний», «Экологическая отрасль права». Основная причина заданий выявленных проблемных теоретических знаний в рамках модуля, а также сложностей процессе выполнения заданий второй части в разрезе умений сформулировать свою мысль в письменной форме (коммуникативные УУД) с учетом условий и требований заданий (познавательные УУД).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Обращаясь к группам заданий, которые проверяют отдельные способы и умения действий (таблица 3 Спецификации) участников экзамена, которые нельзя считать сформированными на достаточном уровне, то здесь можно выделить вполне определенный и, практически, неизменный на протяжении последних трех лет набор умений. Среди них отметим:

- **овладение элементами методологии социального познания** (задания 19,20, 25 – задания высокого уровня сложности второй части экзамена) – 22,8% средний процент показателя выполнения заданий, который достигает данного уровня за счет участников группы от 81 до 100 баллов, при низком уровне выполнения остальными тремя группами;

- **умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности** (задания 12, 19,23,25 – базового и высокого уровней сложности) - 32,83%. При этом одно задание, представленные на базовом уровне (23), вызвало затруднения у участников экзамена. В данном случае, с целью повышения уровня выполнения данных заданий, стоит обратить внимание на расширение Приложения 2 в Спецификации, где представлен отдельный нормативно-правовой акт, раскрывающий сущность данного предметного содержания (соответствующий Указ Президента);

- отдельные традиционные сложности были выявлены в **умении владения базовым понятийным аппаратом**. В текущем году основным западающим теоретическим блоком следует признать политический блок. В данном случае, возможные трудности у участников экзамена могли возникнуть по причине недостаточного рассмотрения вопроса политической теории, стремлением к упрощению политических процессов и достаточно вольной трактовкой отдельных обществоведческих понятий. Данный вопрос требует проработки и закрепления в течение всего изучения блока «Политика»;

- **умение готовить письменные работы** (развернутые вопросы на ответы), в том числе составлять сложный план, приводить аргументацию и иллюстрировать социальные явления, процессы соответствующим примером (задания 17-25 – задания второй части). Трудности связаны с теоретическим уровнем подготовленности участников экзамена, а также недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений (познавательных и коммуникативных УУД);

- **умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях** (задания 20, 25 – задания высокого уровня сложности) – 23,13% выполнения заданий.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

При формулировании выводов по данному направлению будем использовать предоставленный для региона вариант КИМ и статистические данные за 2025 и 2024 год с учетом понимания особенностей статистической информации. В 2025 году она предоставлена за основной период написания, в 2024 году – за весь период единого государственного экзамена.

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности представлены результаты по блокам. Наиболее стабильными, на примерно одном уровне остаются тематические блоки «Социальные отношения» «Политика», «Человек и общество». Отдельные сложности были вызваны вопросами теоретического плана по темам «Мышление» (задание 2), «Семья. Функции и роли в семьях разного типа» (задание 9), «Политические партии и общественные движения» (задание 10). Тематический блок «Экономика» по-прежнему вызывает сложности у выпускников текущего года. В частности, сложным, по сравнению с прошлым годом, оказался вопрос о видах налогов по уровню взимания (задание 7). Тематический блок «Право» в текущем году радует повышением уровня выполнения заданий (рост свыше 10% в сравнении с 2024 годом наблюдается в заданиях 14-16). При этом, существенных изменений в части усложнения в вопросах данных заданий не произошло. Не представляется существенным, например, вопрос об особенностях семейного права и системы российского права в целом (лучше справились с этим вопросом).

В части проверяемых умений опять-таки фиксируем традиционный набор умений, который сохраняет свою актуальность на протяжении последних 2-3 лет. В частности, умение владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук на базовом и повышенном уровнях сложности (задания 3,12,15,16 – базовый уровень; задания 6,14 – повышенный уровень) стали выполняться выпускниками текущего года лучше. При этом, стоит учесть, что теоретический уровень в отдельных заданиях немного повысился, но при проверке умения применять полученные знания при анализе социальной информации (задания базового – 9 повышенного – 10 уровней сложности) стоит указать на снижение уровня сформированности данного умения. В данном случае, стоит говорить о наличии полученных знаний, которые

не получилось перевести в практическую область проявления, что говорит о недостаточной практической ориентации подготовки выпускников.

Стоит также указать и на умение конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19 – высокого уровня сложности), которое в текущем году вызвало большие затруднения, чем в предыдущем. В данном случае, традиционным остается проблема понимания сущности примера, умения его составлять, а также выявленное ранее умение применения полученных теоретических знаний при выполнении задания на построение примеров.

В завершении, можно выделить следующие содержательные блоки, которые на протяжении ряда лет не вызывают затруднения у участников экзамена:

- содержательный блок «Человек и общество» (Темы: деятельность человека, мышление как высшая форма деятельности человека);
- содержательный блок «Социальные отношения» (Темы: семья, ее функции и виды);
- содержательный блок «Экономика» (Темы: Конкуренция и ее виды, Налоги по уровню взимания).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2024 года материалы и рекомендации недостаточно используются в ОО и специалистами муниципальных органов управления образования, не в полной мере представлены на региональном уровне в рамках ГОУДПО «КРИРО». Полученный показатель качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по обществознанию позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов невысокая. Педагоги недостаточно используют те возможности, которые созданы при реализации мероприятий дорожной карты подготовки к ГИА. Участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи вебинаров, семинаров в офлайн-формате в удобное время в сервисе «Видеозал» на сайте ГОУДПО «КРИРО». В связи с этим региональному оператору в лице ГОУДПО «КРИРО» необходимо с учетом низких образовательных результатов отдельных муниципалитетов, организовать на муниципальном уровне методические семинары с представителями председателей и заместителей председателей РПК как одной из возможных мер повышения результатов ГИА по предмету «Обществознание». В данном ключе, региональному оператору стоит учесть представленные предложения и включить представленные вопросы в круг своей профессиональной деятельности.

Ежегодно проводимые курсы повышения квалификации по направлению адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами возможно включить в работу курсов по подготовке экспертов ЕГЭ с целью их практической ориентации, с расширением временной подготовки и возможности рассмотрения выявляемых предметных дефицитов отдельных учителей-предметников.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

○ *Учителям*

По традиции, необходимо обратить внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений. Поэтому целесообразно вместе с учениками, рискующими не преодолеть границу минимального балла, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне идентификации ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем ее достижения может стать выполнение на 1 балл заданий 2, 5, 8, 10, 14, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, не по отдельным сюжетам, а по каждому КЭС.

При работе рекомендуем обращать внимание на то, как в учебниках из федерального перечня называются: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания; виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства.

Подчеркнем также важность работы с текстом Конституции Российской Федерации. При разборе задания 23, проверяющего знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации, необходимо учитывать, что в КИМ ЕГЭ данное задание представлено двумя моделями.

Рекомендуем отработать с обучающимися такой алгоритм выполнения задания 23 (независимо от модели).

1. Внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания.
2. Установите количество элементов ответа, позволяющих получить максимальный балл.
3. Приведите требуемое количество своих объяснений (подтверждений и т.п.) / свое объяснение по каждому пункту задания.
4. Проверьте свои ответы на корректность и соответствие Конституции Российской Федерации.

Актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из федерального перечня

учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования; см., например, <https://fpu.edu.ru/>).

Рекомендуем использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. При этом советуем не отказываться и от составления сложного плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов.

Также советуем задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, примеров из других учебных предметов, актуальных фактов жизни российского общества и личного социального опыта обучающихся. Предполагаем, что такая систематическая работа позволит более успешно не только выполнять задания 17, 18, но и давать пусть неполные, но правильные ответы на задания 19, 20, 22, 24 и 25.

Целесообразно обратить внимание на развитие у обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде: – таблицы/диаграммы (задание 9).

Задание 21 предполагает анализ графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса/предложения. Нужно осуществить анализ предложенной информации и не только указать характер изменения равновесной цены и возможное обстоятельство (фактор), вызвавшее изменение спроса/предложения, отображенное на графике, но и объяснить его влияние применительно к конкретному (указанному в задании) рынку, а также высказать предположение об изменении других показателей при определенном условии и прочих равных.

Для того чтобы успешно выполнять эти задания, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие ценовые и неценовые факторы в принципе могут повлиять на увеличение/сокращение спроса и предложения. Важно понимать, что разделение между факторами спроса и факторами предложения является в значительной мере условным: ряд факторов может влиять как на спрос, так и на предложение (например, сезонность или мода).

Рекомендуем отработать с обучающимися алгоритм выполнения подобных заданий.

1. Внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания. Определите, о чем идет речь – об изменении спроса или предложения. (Порой именно невнимательность в первом шаге влечет ошибочное выполнение всего задания.)

2. Определите, произошло увеличение или сокращение спроса/предложения.

3. Установите по графику характер изменения равновесной цены и запишите ответ на первый вопрос.

4. Предположите, что могло вызвать показанное на графике изменение спроса/предложения. Укажите любое обстоятельство (фактор), которое могло вызвать такое изменение.

5. Объясните влияние этого обстоятельства (фактора) на спрос/предложение применительно к рынку, указанному в тексте задания. Общее объяснение, данное безотносительно к указанному рынку, не будет зачтено при оценивании ответа.

6. Проанализируйте третий вопрос и дайте на него ответ. Обратите внимание на то, что ответ на третий вопрос предполагает прогноз не связанной с приведенным графиком ситуации на указанном в условии задания рынке.

7. Проверьте все пункты своего ответа.

Анализ экзаменационных работ показал, что выпускники с результатами в диапазоне 42–60 т.б. не понимают разницы между требованиями заданий 19 и 20, в частности не различают примеры и аргументы (объяснения, обоснования и т.п.).

Рекомендуем обратить внимание обучающихся на то, что, выполняя задание 19, нужно с помощью примеров уточнить, конкретизировать какие-то обобщенные положения, характеристики и т.п. При этом под примером мы подразумеваем локализуемые во времени и пространстве конкретное явление, действие, факт/случай (реальные или смоделированные), приводимые для конкретизации / в подтверждение или опровержение и т.п. какого-либо общего положения.

Выполняя задание 20, необходимо выделить и зафиксировать относительно устойчивые, инвариантные свойства тех или иных социальных объектов, явлений, включая их взаимодействия. Суждения (аргументы, объяснения) должны содержать элементы обобщения. В сравнении с заданием 19 они должны быть более широкого объема, но менее конкретного, обобщенного содержания. Подчеркнем, что это формальные требования к элементам ответов на соответствующие задания, которые должны быть соблюдены для того, чтобы участник экзамена мог претендовать на получение балла, превышающего 0. При этом речь идет не о регламентации или каком-либо ограничении содержательного поля используемых примеров или аргументов.

Рассмотрим методические приемы, которые учитель может использовать при изучении аспектов, вызывающих наибольшие трудности у обучающихся как в 2025, так и в 2024 гг.

Овладение *элементами методологии социального познания* является важной частью обучения обществознанию. Для эффективного достижения этой цели можно использовать разнообразные методические приемы:

1. Анализ социальных ситуаций: Предлагайте учащимся анализировать реальные или гипотетические ситуации, чтобы они могли применять социальные понятия и теории для понимания происходящего.

2. Обсуждение и дебаты: Проводите дискуссии по различным социальным вопросам, чтобы учащиеся учились выдвигать аргументы, слышать разные точки зрения и укреплять свои способности к критическому анализу.

3. Исследовательские проекты: Задачи, требующие проведения исследований, помогают ученикам овладеть навыками сбора, анализа и интерпретации данных, что является важной частью социального познания.

4. Метод кейсов: Использование кейс-стади позволяет ученикам анализировать конкретные случаи, что способствует глубокому пониманию сложных социальных процессов и явлений.

5. Ролевая игра: Участие в ролевых играх помогает учащимся понять различные социальные роли и перспективы, что может усилить их способность к эмпатии и пониманию социальной динамики.

6. Групповая работа: Совместные проекты и задания способствуют развитию навыков сотрудничества и социальной рефлексии, что важно для понимания методологии социального познания.

7. Картографирование аргументов: Этот метод помогает визуализировать различные точки зрения и взаимосвязи между ними, что способствует структурированию мыслительного процесса.

8. Использование мультимедиа: Включение фильмов, документальных передач и других медиа-ресурсов может обогатить учебный процесс и предоставить различные перспективы на социальные вопросы.

9. SWOT-анализ: Изучение сильных и слабых сторон, возможностей и угроз в рамках социального явления с использованием различных теоретических подходов. Это упражнение помогает структурировать аргументацию и учитывать многогранность социальных процессов.

10. Составление сравнительных таблиц: Создание таблиц для сопоставления различных теоретических взглядов на одно социальное явление, с обоснованием выводов. Это визуализирует различия и сходства между подходами.

11. Проектная работа: Разработка проектов, в которых учащиеся исследуют социальные явления, применяя несколько теоретических подходов. Проекты сопровождаются отчетом, где обосновываются сделанные выводы как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях.

12. Метод "6 шляп мышления": Учащиеся рассматривают социальные явления с разных позиций: эмоциональной, информационной, плюсов, минусов, творческой и управленческой. Каждая "шляпа" соответствует определенному теоретическому подходу, что способствует всестороннему анализу ситуации.

13. Взаимообучение: Пары или группы учеников изучают разные теории и затем обучают друг друга, фокусируясь на применении теоретических подходов и эмпирической обоснованности выводов.

Эти приемы могут быть адаптированы и комбинированы в зависимости от уровня подготовки учащихся и конкретных образовательных целей.

Развитие умения анализировать социальные явления, соотносить различные теоретические подходы, и делать обоснованные выводы является важной частью обучения обществознанию. Приведем несколько методических приемов, которые можно использовать для достижения этой цели:

1. Сравнительный анализ:

- Попросите учащихся сравнить два или более теоретических подхода к одному социальному явлению (например, функционализм и конфликтология), выделив сильные и слабые стороны каждого подхода.

- Используйте таблицы или диаграммы Венна, чтобы визуализировать и сопоставить различные концепции и теории.

2. Дискуссии и дебаты:

- Организуйте дискуссии, где учащиеся должны будут защищать определённый теоретический подход или точку зрения, опираясь на теоретические и эмпирические данные.

- Дебаты по актуальным социальным вопросам с использованием различных теорий помогут учащимся научиться отстаивать свою точку зрения и учитывать противоположные мнения.

3. Кейс-стади:

- Представьте учащимся конкретные социальные случаи и попросите проанализировать их с позиций разных теоретических подходов. Например, кейс о социальной мобильности в разных странах.

- Обсуждение возможных решений социальных проблем с разных теоретических позиций.

4. Ролевые игры:

- Включите элементы ролевых игр, где ученики играют роли социологов, представляющих разные теоретические школы и объясняющих явления с их позиций.

- Каждой группе можно дать задание представить доклад от имени сторонников определенной теории.

5. Проектная работа:

- Поручите учащимся разработать исследовательский проект, в котором они должны изучить социальное явление, применяя несколько теоретических подходов. Проект должен включать как теоретический обзор, так и анализ эмпирических данных.

6. Эссе с элементами критического мышления:

- Задания на написание эссе, где учащиеся должны оценить эффективность разных теоретических подходов к объяснению одного и того же социального явления и обосновать свои выводы.

7. Мозговой штурм и концептуальные карты:

- Используйте мозговой штурм, чтобы собрать идеи и развитие критического мышления при обсуждении разных теорий.

- Составление концептуальных карт, связывающих теоретические подходы с конкретными социальными явлениями.

Эти приемы помогут учащимся более глубоко понять разнообразие теоретических подходов в анализе социальных явлений и научат их интегрировать теоретические знания с эмпирическими данными для обоснования выводов.

Формирование умения *готовить письменные развернутые ответы* — важная часть обучения обществознанию. Для развития этих навыков можно использовать следующие методические приемы:

1. Анализ примеров: Предоставьте ученикам хорошо написанные примеры развернутых ответов. Попросите их проанализировать структуру, аргументацию и стиль изложения, чтобы они могли увидеть, что составляет эффективный ответ.

2. Планирование ответа: Научите учеников составлять подробные планы перед написанием развернутого ответа. Пусть они начнут с формирования тезиса, определяют основные аргументы и подберут примеры или доказательства для каждого из них.

3. Моделирование и совместное написание: Проведите занятия, на которых вы вместе с учениками создадите развернутые ответы. Это может быть работа в малых группах или с всем классом, где вы постепенно составляете ответ, обсуждая каждый шаг.

4. Письменные упражнения с постепенным усложнением: Начните с простых заданий, требующих коротких ответов, и постепенно увеличивайте их сложность и объем. Это может включать написание эссе на одну, затем две, три и более страниц.

5. Оценка и обратная связь: Регулярно давайте ученикам развернутые задания и предоставляйте конструктивную обратную связь. Укажите, где они справились, а где можно улучшить аргументацию, структуру или ясность изложения.

6. Введение конкретных структур и стратегий: Научите учеников конкретным структурам написания, таким как "введение-тезис-доказательства-заключение". Предложите схемы или шаблоны, которые помогут им организовать свои мысли.

7. Дискуссии и дебаты: Участвуйте в дискуссиях и дебатах, где ученики могут устно отрабатывать навыки формулирования аргументов, которые затем перенесут в письменную форму.

8. Использование критического мышления: Поощряйте использование вопросов типа "Почему?", "Как?", "Что если?" чтобы учащиеся глубже задумывались о теме и вырабатывали более сильные аргументы.

9. Рецензирование работ сверстников: Организуйте сессии рецензирования, где учащиеся будут обмениваться своими письменными работами и давать друг другу обратную связь. Это поможет им лучше понять критерии хорошей работы.

10. Рефлексия: Попросите учеников вести журналы, в которых они будут анализировать свои мысли о том, что они узнали и как они могут улучшить свои письменные навыки.

Эти методические приемы помогут ученикам систематически развивать навыки подготовки развернутых письменных ответов, укрепив их способность ясно и логично излагать свои мысли.

Достижение соответствующих предметных результатов в определенной мере обусловлено достижением следующих метапредметных результатов: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. При этом выпускники не всегда ясно, логично и точно излагают свою точку зрения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ20;

- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных – предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников – ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.);

- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов – в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание;

- журнал «Педагогические измерения»;

- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsiirazrabotchikov-kim-yege>).

Также целесообразно использовать в работе пособия:

- Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Обществознание». Среднее общее образование: методические рекомендации / А. Ю. Лазебникова, И. А. Лобанов, Т. В. Коваль, Е. К. Калущкая ; под ред. А. Ю. Лазебниковой, И. А. Лобанова. – М.: ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024.

- Обществознание. Единые методические рекомендации по преподаванию учебного предмета (6-11 классы) / [А.Ю. Лазебникова, И.А. Лобанов, Н.И. Городецкая, Е.К. Калущкая, Т.В. Коваль, Е.Л. Рутковская, О.Н. Шапарина]: под ред. И.А. Лобанова. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Одной из основных причин возникновения у обучающихся трудностей в обучении является несформированность функциональной читательской грамотности, в частности умений определять цель чтения и его вид в соответствии с целью, то есть осуществлять смысловое чтение. Прежде чем обучающиеся приступят к работе с текстом, следует предложить им предтекстовые задания, формируя при этом навык постановки вопроса, как и в каком объеме будет востребована информация текста, что, в свою очередь, потребует определения вида (видов) чтения, которые нужно будет использовать. Это могут быть, например, такие задания: Просмотрите текст и определите, почему он разделён на три части. Выясните, в какой части содержатся уже известные вам сведения, а содержание какой части вам необходимо изучить, чтобы справиться с упражнениями. Внимательно прочитайте часть, содержание которой вам необходимо для выполнения задания.

Для предупреждения/преодоления трудностей, связанных с отсутствием устойчивых навыков применения знаний в самостоятельной деятельности, важно уделить внимание формированию у обучающихся понимания, что применение знаний есть использование ранее полученной информации в новых условиях протекания деятельности или в разных видах деятельности; развитию умений анализировать и констатировать проблему, которая присутствует в учебной задаче и требует для решения определенных знаний; становлению способности выбора из памяти тех знаний, которые обеспечат успешность решения данной учебной задачи; анализу достаточности или неполноты знаний для решения поставленной задачи; оценке актуальности отобранных знаний для выполнения задания; формированию умений использовать отобранные из памяти знания для конструирования алгоритма решения; выбору формы представления – графическая, текстовая, словесная (понятийная), образная; проверке соответствия выполненных действий заданной новой ситуации и цели задания.

Для предупреждения/преодоления трудностей самостоятельного планирования и организации учебной деятельности необходимо на разных этапах образовательного процесса организовывать работу таким образом, чтобы планирование выполнения каждого конкретного задания было отдельным этапом работы школьников. Осознанное выстраивание траектории выполнения заданий от самых простых с точки

зрения количества операций до сложных – учебного исследования или проекта – позволит овладеть навыком организации своей учебной деятельности на единичных примерах.

В работе учитель также может применять приемы, направленные на осознанное овладение навыками и развитие учебной самостоятельности, связанные с изменениями условия задания с целью его усложнения или упрощения, например: «Сформулируйте задание так, чтобы оно стало для вас легче (или сложнее). Что вы изменили в задании? Почему оно стало легче (сложнее) для вас?» Данный прием можно проводить на любом материале в любых классах, он позволяет формировать умение самостоятельно планировать учебную деятельность, проводить границу своего знания-незнания и выявлять уровень сформированности учебных действий. Обучающийся осознает, что именно делает задание для него сложным, ищет пути выполнения и, в конечном итоге, выполняет задание с четким пониманием алгоритма действия и своих возможностей. Постепенно обучающиеся овладевают умением самостоятельно определять причину сложности в выполнении задания, находят границу того, что они могут выполнить на данный момент изучения предмета и что для них трудно. При использовании дифференцированного подхода к обучению обучающиеся сами выбирают степень своей учебной самостоятельности. Целесообразно использовать листы самооценки, которые заполняют обучающиеся. Они могут быть разной степени обобщения, но в любом случае их заполнение способствует формированию у школьников умений отслеживать свои успехи и сложности в учебе, анализировать эффективность использования различных способов овладения материалом для процесса собственного обучения, формирует умение учиться.

При формировании у обучающихся умений ставить самостоятельно цели обучения, планировать деятельность для достижения определенного результата педагогу целесообразно озвучивать цели выполнения каждой учебной задачи и предполагаемые результаты учебной деятельности в учебном процессе (или давать задание школьникам сделать это самим). Важно создать связь учебной задачи с конечным результатом ее выполнения и способами достижения этих результатов. Путь достижения результата должен быть разбит на небольшие, понятные обучающимся этапы, успешность выполнения которых они могут отследить самостоятельно и соотнести с общим итогом. В процессе работы важно обращать внимание на возможность и необходимость корректировки действий в зависимости от успешности выполнения каждого этапа. Для обучающихся важна осознанность достижения цели и выбора пути решения. Учитель должен держать это в фокусе своего внимания и систематически осуществлять работу по формированию данных навыков.

Для развития коммуникативных навыков следует последовательно использовать соответствующие методы и приемы организации деятельности. Важно сочетание индивидуальной и групповой работы, диалога, обсуждения учебного материала. Большое значение имеет возможность обратной связи, регулярной самопроверки и взаимопроверки школьников.

Важна осознанность использования обучающимися умений коммуникации, направленных на формирование умений взаимо- и самооценки, рефлексии. Учитель ставит вопросы, связанные с коммуникацией: все ли поняли задание, могут объяснить задание товарищу, оценить вопрос обучающегося с точки зрения его отношения к проблеме (нейтральность, увлеченность, скептицизм) и т. п. Для рефлексии рекомендуется использовать вопросы типа «Было ли мне сложно сформулировать закономерность? Могу ли в общем рассказать, какими речевыми средствами формулируются закономерности или зависимости? Могу ли я четко сформулировать вопрос на интересующую меня тему? Совпал ли ответ, который я предполагал, с ответом, который дали мне одноклассники? Могу ли я однозначно сформулировать свою мысль в соответствии с задачей, которую я сам себе поставил или которую мне поставил учитель? Что у меня получилось с точки зрения

коммуникации и выражения своих мыслей? Что я могу улучшить?» и т. п. При проведении занятий рекомендуется стимулировать обсуждение в классе, чтобы обучающиеся имели возможность взаимодействовать друг с другом. Эффективна групповая форма работы, во время которой обучающиеся обмениваются информацией, совместно вырабатывают подходы к решению проблемы.

Формирование коммуникативных УУД требует от учителя гибкости и дифференцированного подхода к каждому обучающемуся. Важно учитывать индивидуальные особенности: застенчивость, состояние здоровья, владение русским языком, взаимодействие с коллективом класса и т. п.; подбирать посильные задания, которые действительно способствовали бы улучшению предметной подготовки и формированию коммуникативных навыков.

Республиканскому методическому объединению учителей истории и обществознания:

— Провести анализ результатов ГИА по обществознанию и затруднений, в разрезе каждого учреждения, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей Сыктывкарского государственного университета.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Проводить встречи с руководителями ПК ЕГЭ по обществознанию по анализу итогов сдачи ЕГЭ в 2025 году, трудным вопросам и проблемам подготовки, задачам на 2025–2026 учебный год.

- Привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК ЕГЭ по обществознанию; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикующим конкретным программам и УМК.

- Организовать на уровне республиканского методического объединения и муниципальных методических объединений рассмотрение анализа результатов ЕГЭ 2025 года по обществознанию (выявить динамику за последние 3 года).

- Организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для учителей с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИО».

- Использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей обществознания (курсы повышения квалификации, проблемно-тематические семинары, вебинары и т.д.), включая самообразование.

- Активизировать деятельность муниципальных координаторов по вовлечению образовательных организаций в сопровождение обучающихся на платформе «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», разработанной ГОУДПО «КРИО».

- Осуществлять информирование учителей о методических мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей обществознания.

- Обобщить и презентовать опыт образовательных организаций, которые стабильно достигают высоких результатов на ЕГЭ по обществознанию.

- Организовать тесное взаимодействие методического объединения учителей обществознания, родительской общественности, психологических служб и школьных психологов и иных структур образовательной организации, в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Формирование ценностных установок обучающегося во многом происходит в школе. Ведущая роль в решении этой сложной задачи принадлежит учебному предмету «Обществознание», который формирует систему мировоззрения личности, определяют ее интеллектуальное и духовное развитие, способствуют становлению тех качеств, которые позволят в дальнейшем ответственно выполнять свои профессиональные и гражданские функции. Поэтому улучшение качества преподавания обществознания является важным стратегическим направлением для системы образования региона.

Принимая во внимание, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по обществознанию на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами (в том числе, используя разные виды уроков в рамках технологии «Перевернутый класс»).

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже базового, целесообразно рекомендовать следующее.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся - тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующие для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильнее всего определить смысл понятия;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;
- в рамках объяснения той или иной темы обучающимися следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- как можно чаще актуализировать у обучающимися к способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);
- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата.

Обучающиеся при равных возможностях демонстрируют разные показатели уровня предметной подготовки. Развитие ученика будет более интенсивным и результативным, если он включен в деятельность, соответствующую зоне его ближайшего развития, если учение будет вызывать положительные эмоции. А педагогическое взаимодействие участников образовательного процесса доверительным, усиливающим роль эмоций и симпатии. Учителям-предметникам в ходе образовательного процесса необходимо проводить обучение по принципу индивидуализации и дифференциации с учетом наличия у них различных индивидуальных возможностей, способностей, склонностей, уровня развития. Учитывая особенности возрастной психологии учащихся, разный уровень их подготовки и мотивации по обществознанию, учителя должны выстраивать свою педагогическую работу так, чтобы сформировать у детей функциональную грамотность, в частности, читательскую, чтобы кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Педагогам образовательных организаций следует планировать работу с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты. Осуществлять диагностирование с целью выявления плохо усвоенных разделов, его структура должна соответствовать структуре КИМ ЕГЭ.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Одним из направлений обществоведческой подготовки слабоуспевающих учащихся можно считать подведение большинства из них к овладению умением осуществлять деятельность на воспроизводящем уровне, в частности, читать и трактовать тексты социальной направленности, вычленять логические блоки, ключевые мысли в тексте. При изучении курса эти учащиеся нуждаются в дифференцированном подходе и использовании специальных дополнительных заданий, формирующих базовые умения. Возможно, ряд базовых понятий целесообразно заучивать.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке обществознания позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки уместно сосредоточится на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего научить ребят анализировать информацию, содержащуюся в реальном социальном контексте, интерпретировать источники разных видов, совершенствовать умение работать с аргументами и смыслами. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты по обществознанию, рекомендуем усилить компетентностную

составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки по обществознанию, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);

- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей. Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;

- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;

- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки по обществознанию, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Ученикам со средним уровнем подготовки по обществознанию уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации. Особое внимание при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов экономики и политологии.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся по обществознанию могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке по обществознанию у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Существенного внимания со стороны педагога требует освоение обучающимися теоретического материала курса обществознания без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Это требует организации дополнительной работы с теоретическим материалом, выполнения большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти ответы. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к консенсусу, умение находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

Формируя наборы задач для обучения по обществознанию, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Приведем примеры дифференцированных заданий по темам, вызывающим трудности при выполнении КИМ ЕГЭ в 2025 – в 2024 гг.

Дифференцированных заданий, направленные на *овладение элементами методологии социального познания*:

1. Начальный уровень:

- Создание карт социальных понятий: Попросите учащихся создать концептуальные карты, отражающие взаимосвязи между основными понятиями (например, общество, культура, социальные группы).

- Краткие письменные ответы: Подготовьте вопросы, которые требуют простых, но продуманных ответов. Например, "Что такое социальная структура?" или "Какую роль играют социальные нормы в обществе?"

2. Средний уровень:

- Эссе на заданную тему: Дайте учащимся написать короткие эссе, например, на такие темы, как "Влияние интернета на социальные взаимодействия" или "Социальная роль и личная идентичность".

- Анализ статей: Подберите статьи или медиа-материалы, которые учащиеся должны будут проанализировать, выделив основные аргументы и сделав выводы.

3. Продвинутый уровень:

- Исследовательский проект: Предложите ученикам провести мини-исследование на тему, интересующую их, и оформить результаты в виде презентации или доклада.

- Разработка социологического опроса: Попросите учащихся разработать и провести небольшой опрос на актуальную социальную тему, а затем проанализировать полученные данные.

4. Творческие задания:

- Постановка сценки или создание видеоролика: Предложите учащимся представить социальную проблему или теорию через театральную или видеоинтерпретацию.

- Создание постера или инфографики: Пусть учащиеся создадут визуальные материалы, объясняющие сложные социальные концепты или процессы.

Эти задания можно адаптировать под разные уровни подготовки и интересы учащихся, что способствует более глубокому и индивидуализированному подходу к обучению.

Дифференцированные задания, направленные на развитие умения *анализа социальных явлений*:

1. Для начального уровня:

- Таблица соответствия: Дать ученикам список социальных явлений и теорий, а затем попросить их составить таблицу, соотнося соответствующие теории с явлениями.

- Краткое описание: Попросите учащихся выбрать одно социальное явление и кратко описать его с точки зрения одного теоретического подхода.

2. Для среднего уровня:

- Сочинение "За и против": Учащиеся пишут краткое эссе, в котором сравнивают два теоретических подхода, выделяя их преимущества и недостатки в контексте конкретного социального феномена.

- Анализ статьи: Выдайте статью с описанием исследования по социальному явлению. Учащиеся должны определить, какой теоретический подход был использован, и предложить альтернативный подход для анализа.

3. Для продвинутого уровня:

- Комплексный анализ: Поручите учащимся подготовить аналитический отчет, в котором они рассмотрят социальное явление с позиций трех и более теоретических подходов, подкрепив его эмпирическими данными.

- Разработка проекта: Учащиеся разрабатывают мини-исследование, которое включает обзор литературы, применение нескольких теорий и сбор эмпирических данных. Результаты необходимо представить в виде презентации.

4. Творческие задания для всех уровней:

- Дебаты: Проведите дебаты по важной социальной теме, распределив роли так, чтобы каждый ученик отстаивал определенную теорию. Это позволит развивать навыки аргументации и критического мышления.

- Визуализация: Создайте инфографику, которая иллюстрирует, как различные теоретические подходы объясняют одно и то же явление. Это задание подходит для любых уровней, так как помогает визуализировать сложные концепции.

Такие задания позволяют учитывать способности и интересы учащихся, помогая каждому из них углубить понимание темы на собственном уровне.

Дифференцированные задания, направленные на развитие умения *готовить письменные развернутые ответы*:

1. Уровень сложности:

- Начальный: Попросите учеников ответить на вопросы с использованием простых предложений и опорных фраз.

- Средний: Попросите составить ответ, включающий введение и несколько основных пунктов аргументации.
- Продвинутой: Задача может включать более сложные концепции, требующие детализированного анализа и нескольких уровней аргументации.

2. Разнообразии форматов:

- Предложите ученикам выбрать между эссе, аналитической заметкой или даже творческим письмом (например, письмо от имени исторической личности), что будет представлять материал с разных точек зрения.

3. Интерактивные элементы:

- Для тех, кто воспринимает информацию визуально или кинестетически, можно предложить задания, где они сначала создают концептуальную карту или диаграмму, чтобы структурировать свой ответ.

4. Использование ресурсов:

- Новички могут получить список ресурсов или текстов, на которые следует опираться.
- Продвинутой ученики могут быть приглашены к самостоятельному поиску дополнительных материалов для подкрепления аргументов.

5. Контекстуализация:

- Задания могут варьироваться в зависимости от вписывания в различные контексты. Например, одни и те же проблемы могут быть рассмотрены с точки зрения различных эпох или культур.

6. Индивидуальные консультации и поддержка:

- Предоставьте возможность учащимся получать индивидуальные консультации, где они могут обсуждать свои идеи и получать советы по улучшению работы.

7. Учебные пособия и инструменты:

- Ученикам разного уровня сложности можно предложить использовать различные пособия, такие как шаблоны, подсказки или руководства по написанию.

8. Оценивание:

- Оценивание может также быть дифференцированным, например, учитывать прогресс учащегося относительно его уровня, а не только конечный результат.

Используя дифференцированные задания, преподаватели смогут более эффективно развивать навыки письменного изложения в общезнании, учитывая индивидуальные особенности и потребности каждого ученика.

Кроме того, педагогам рекомендуется проводить подготовительную работу по организации и использованию инновационных методов деятельностного обучения. Например, формированию метапредметных навыков на уроках по общезнанию способствует проблемное обучение, реализация проектной деятельности, консультаций, тренингов, дискуссионных, творческих и проблемных подходов к построению урочной и внеурочной деятельности. На таких занятиях учащиеся активно вовлечены в образовательный процесс - исследуют, обсуждают, отстаивают разные точки зрения, что ведет к улучшению результатов обучения. Данный подход уделяет особое внимание

социальным аспектам учебы (знание часто обусловлено социумом) и развитию творческих навыков (знанием можно овладеть, только создавая и пересоздавая его).

В урочной деятельности необходимо использовать задания по функциональной грамотности, направленные на совершенствование умения приводить примеры для иллюстрации общественных процессов, явлений и связанного с ним умения понимать и формулировать социальные проблемы. Такая организация учебного процесса создает благоприятные условия для формирования практических умений и навыков, способности решать актуальные проблемы, готовности применять в практической жизни знания и умения, полученные на уроках.

На уроках необходимо практиковать моделирование решения проблем, возникающих в практической деятельности. Специфика таких задач в том, что они не имеют в виду получение новых знаний о природе и обществе и нахождение средств добывания таких знаний, а предполагают достижение новых (отсутствующих) результатов известными способами, хотя подчас и при новой их комбинации.

При этом рекомендуется применять частично-поисковую деятельность, связанную с различными формами смыслового чтения текстов: чтение с маркировкой, ответы на вопросы к тексту (в том числе и практические), перевод текстовой или табличной информации в графические схемы, составление плана и аннотации, написание рефератов и составление докладов по одному и нескольким источникам. Использование данных видов деятельности в системе уроков обществознания позволит освоить умения читать и понимать тексты обществоведческого содержания (в том числе тексты философского содержания, экономико-статистическую и социологическую информацию, извлечения из Конституции и нормативных правовых актов Российской Федерации); критически оценивать социальную информацию; находить необходимую информацию и интерпретировать её, в том числе с привлечением контекстных знаний; на основе прочитанной информации сравнивать социальные объекты, процессы, их элементы и основные функции, устанавливать взаимосвязи социальных объектов, процессов, их элементов и основных

Помимо вышперечисленного, в структуру урока необходимо включать практикоориентированные задания демоверсии ЕГЭ-2026 по обществознанию и материалов, размещенных на сайте www.fipi.ru: кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ; учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

При работе с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, рекомендуется использовать разработку: Работа с детьми, испытывающими трудности при изучении учебных предметов в основной школе : методическое пособие // О.М. Александрова, Э.М. Амбарцумова, М.А. Аристова, Н.В. Беляева, И.П. Васильевых, Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Ю.Н. Гостева, И.Н. Добротина, С.Е. Дюкова, Ж.Н. Критарова, Л.О. Рослова, Е.Л. Рутковская, О.Н. Шапарина. – 2-е издание, перераб. и доп. – М. : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024.

Также рекомендуется использовать методические интерактивные кейсы https://edsoo.ru/metodicheskie_kejsy/, <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/> .

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по обществознанию необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения обществознанию (методика, приемы, современные образовательные технологии);
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения обществознанию (на уровне ОО, приглашение муниципальных и региональных центров, отдельных педагогов);
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях муниципальных и республиканских методических объединений учителей обществознания;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- способствовать профессиональному совершенствованию учителей-предметников через практику наставничества, участия в конкурсах профессионального мастерства.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Анализировать динамику результатов ЕГЭ по обществознанию на республиканском уровне, выявлять качественные и количественные показатели, имеющие отрицательную динамику, определять причины ухудшения результатов.

2) В ходе реализации ДПП ПК, семинаров, сессий, консультаций изучать практики преподавания обществознания на уровне среднего общего образования, выявлять муниципалитеты и образовательные организации, чей опыт можно обобщить в рамках методической работы на республиканском уровне.

3) Целенаправленно планировать и проводить методические мероприятия с обобщением опыта конкретной образовательной организации, учителей, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильно высокие результаты сдачи ЕГЭ по обществознанию.

4) Продолжить реализацию проекта ГОУДПО «КРИРО» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА».

5) Формировать и публиковать методические рекомендации с учетом опыта ведущих учителей республики по выполнению сложных заданий ЕГЭ по обществознанию, в том числе по реализации дифференцированного подхода.

6) В течение года реализовать дополнительные профессиональные программы ГОУДПО «КРИРО», включенные в федеральный реестр профессиональных программ: «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла»,

«Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Подготовка обучающихся к оценочным процедурам по обществознанию».

В содержание программы повышения квалификации учителей обществознания включить вопросы, связанные с методикой формирования умений, вызвавших сложности у обучающихся на ЕГЭ и ОГЭ в 2025 и 2024 году.

7) Информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания обществознания.

4.1.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- ЕГЭ-2025 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- Особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2026;
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- УМК – эффективный инструмент организации освоения предметного содержания и формирования предметных и метапредметных умений. Анализ федерального перечня учебников по предмету, выбор наиболее подходящего УМК;
- Федеральная образовательная программа по предмету «Обществознание» (базовый и углубленный уровень): содержание и планируемые результаты;
- Построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- Использование рубрики Навигатор подготовки к ЕГЭ по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, как одного из способов организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;
- Организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- Работа с понятиями на уроках обществознания;
- Библиотека цифрового образовательного контента по обществознанию
- Организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.

4.1.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Теоретические основы метапредметного подхода в обучении;
2. Модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий и организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания;
3. Эффективная система диагностических процедур (включая ВПР-10 класс) в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию;
4. Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания;

5. Эффективные технологии обучения обществознанию: теория, практика, опыт;
6. Теоретические подходы и методические продукты разных авторских коллективов УМК по обществознанию как способ достижения предметных и метапредметных результатов;
7. Федеральная рабочая программа по предмету «Обществознание»: пути подготовки к ЕГЭ;
8. Методические подходы к изучению тем, вызывающих трудности на ЕГЭ в 2024 – 2025 гг.:
 - овладение элементами методологии социального познания;
 - умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
 - овладение базовым понятийным аппаратом блока «Политика»;
 - умение готовить письменные работы (развернутые вопросы на ответы);
 - умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кремер Иван Владимирович	Муниципальное автономное образовательное учреждение «Гимназия им. А.С. Пушкина», заместитель директора, учитель истории и обществознания, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Русеева Наталия Николаевна	ГОУДПО «КРИРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования, к.и.н.
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования