

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3663	99,48	3352	96,85	3668	99,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2037	55,61	1861	55,52	2022	55,13
Мужской	1626	44,39	1491	44,48	1646	44,87

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

ВТГ, обучающихся по программам СОО	3642	99,43	3338	99,58	3653	99,59
ВТГ, обучающихся по программам СПО	20	0,55	14	0,42	15	0,41
ВПЛ	1	0,03	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	2082	56,32	1893	56,71	2092	57,27
2.	выпускники СОШ с УИОП	673	19,33	611	18,30	690	18,89
3.	выпускники гимназий	408	11,20	413	12,37	429	11,74
4.	выпускники лицеев	455	12,49	401	12,01	424	11,61
5.	выпускники кадетских школ	24	0,66	20	0,60	18	0,49

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1204	32,87
2.	МО ГО «Воркута»	287	7,84
3.	МО «Вуктыл»	60	1,64
4.	МО «Инта»	138	3,77
5.	МР «Печора»	151	4,12
6.	МР «Сосногорск»	177	4,83
7.	МО «Усинск»	188	5,13
8.	МО «Ухта»	540	14,74
9.	МР «Ижемский»	77	2,10
10.	МР «Княжпогостский»	49	1,34

11.	МР «Койгородский»	35	0,96
12.	МР «Корткеросский»	64	1,75
13.	МР «Прилузский»	66	1,80
14.	МР «Сыктывдинский»	74	2,02
15.	МР «Сысольский»	40	1,09
16.	МР «Троицко-Печорский»	39	1,06
17.	МР «Удорский»	51	1,39
18.	МР «Усть-Вымский»	90	2,46
19.	МР «Усть-Куломский»	109	2,98
20.	МР «Усть-Цилемский»	65	1,77
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	19	0,52
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	41	1,12
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	63	1,72
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	36	0,98

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году в ЕГЭ по русскому языку приняло участие 3668 чел., что составило 99,48% от общего числа участников ЕГЭ в регионе, показатель на 316 чел. больше, чем в 2024 году (3352 чел.), и сопоставим с показателем 2023 года (3663 чел.), незначительные колебания показателя связаны с демографическими тенденциями уровня рождаемости в Республике Коми.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении 3-х лет остается неизменным. Ежегодно лиц женского пола среди участников экзамена по русскому языку больше, чем лиц мужского пола, что обусловлено демографическими особенностями региона, преобладанием лиц женского пола, возможно, выбором профессиональной траектории: юноши после получения основного общего образования предпочитают получить среднее профессиональное образование.

В ЕГЭ по русскому языку в основной период приняли участие 3653 выпускника текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, что составило 99,59% от общего числа участников, и 15 выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего профессионального образования, показатель сопоставим с показателями 2023 и 2024 годов.

Количество участников экзамена по типам образовательных организаций сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников средних общеобразовательных школ – 2092 чел. (57,27%).

Доли участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников школ с углубленным изучением отдельных и выпускников гимназий, лицеев, кадетских школ составили 18,89% и 23,75% соответственно.

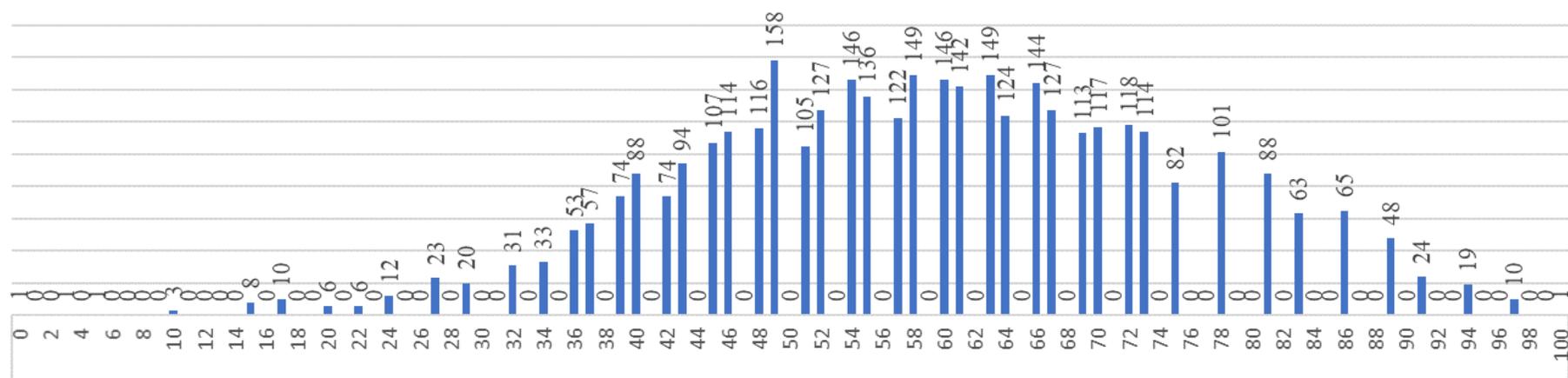
Структура распределения участников экзамена по АТЕ остается неизменной и находится в определенной зависимости от численности обучающихся в муниципальном образовании. Наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку зафиксировано в МО ГО «Сыктывкар» – 1204 чел. (32,87% от общего числа участников в регионе), МО «Ухта» – 540 чел. (14,74% от общего числа участников в регионе).

В государственных образовательных организациях ЕГЭ по русскому языку сдавали 194 чел.

В 2025 году в республике не отмечается значительных изменений в количестве участников ЕГЭ по предмету как в целом, так и по отдельным категориям участников, видам образовательных организаций и в разрезе АТЕ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла,%	0,54	0,98	0,98
2.	от минимального балла до 60 баллов,%	34,85	44,61	54,06
3.	от 61 до 80 баллов,%	46,25	40,48	36,29
4.	от 81 до 100 баллов,%	18,36	13,93	8,67
5.	Средний тестовый балл	65,71	62,15	58,56

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,99	53,96	36,35	8,71
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	80,00	20,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	54,05	37,84	8,11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2092	1,15	62,38	31,21	5,26
2.	СОШ с УИОП	690	0,72	50,43	40,43	8,41
3.	гимназии	429	0,47	48,72	39,63	11,19
4.	лицей	424	0,71	21,93	53,30	24,06
5.	кадетские школы	18	11,11	88,89	0,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2022	0,54	47,03	41,79	10,63
2.	мужской	1646	1,52	62,70	29,53	6,26

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1198	0,92	51,50	39,48	8,10
2.	МО ГО «Воркута»	285	0,35	60,35	33,68	5,61
3.	МО «Вуктыл»	71	1,41	56,34	33,80	8,45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	МО «Инта»	128	2,34	52,34	33,59	11,72
5.	МР «Печора»	196	2,55	58,16	33,16	6,12
6.	МР «Сосногорск»	171	1,75	66,08	27,49	4,68
7.	МО «Усинск»	185	1,08	44,86	42,16	11,89
8.	МО «Ухта»	539	0,19	55,10	35,25	9,46
9.	МР «Ижемский»	75	0,00	65,33	30,67	4,00
10.	МР «Княжпогостский»	58	0,00	62,07	29,31	8,62
11.	МР «Койгородский»	26	0,00	61,54	30,77	7,69
12.	МР «Корткеросский»	66	1,52	74,24	22,73	1,52
13.	МР «Прилузский»	58	1,72	67,24	24,14	6,90
14.	МР «Сыктывдинский»	60	1,67	53,33	31,67	13,33
15.	МР «Сысольский»	46	2,17	54,35	34,78	8,70
16.	МР «Троицко-Печорский»	51	3,92	72,55	17,65	5,88
17.	МР «Удорский»	48	2,08	56,25	39,58	2,08
18.	МР «Усть-Вымский»	95	1,05	57,89	35,79	5,26
19.	МР «Усть-Куломский»	112	0,89	56,25	35,71	7,14
20.	МР «Усть-Цилемский»	53	0,00	67,92	30,19	1,89
21.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	36	0,00	11,11	69,44	19,44
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	36	0,00	5,56	50,00	44,44

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	62	0,00	9,68	56,45	33,87
24.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	13	0,00	30,77	53,85	15,38

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	36	44,44	50,00	5,56	0,00
2.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	29	41,38	55,17	3,45	0,00
3.	ГОУ РК «ФМЛИ»	62	33,87	56,45	9,68	0,00
4.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	45	31,11	51,11	17,78	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	16	12,50	87,50	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса (МО «Усинск»)	11	9,09	81,82	9,09	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2025 году в Республике Коми показывают, что доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального балла, не изменилась по отношению к 2024 году и составила 0,98%.

Существенными изменениями в результатах ЕГЭ по сравнению с 2023 и 2024 годами следует считать:

- понижение среднего тестового балла (на 7,15 и 3,59 соответственно),
- уменьшение доли участников, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 100 баллов (на 9,69% и 5,26% соответственно). В текущем году сократилось количество участников экзамена, набравших максимальные 100 баллов (2023 г. – 3 чел., 2024 г. – 3 чел., 2025 г. – 1 чел.).

Наблюдается тенденция увеличения доли экзаменуемых с результатами ЕГЭ по предмету в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. В 2025 году данный показатель составил 54,06%, то есть примерно каждый второй выпускник набрал менее 60 баллов, что косвенно свидетельствует о низком уровне подготовки половины участников экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий участников показал, что ежегодно лучшие результаты демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Вместе с тем в данной группе участников отмечается по сравнению с 2024 годом уменьшение количества «высокобалльников» (на 4,86%) и незначительное увеличение (на 0,58%) участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального.

В 2025 году по сравнению с предыдущим годом отмечается положительная динамика в результатах экзамена у участников ЕГЭ с ОВЗ: 100% участников получили тестовый балл выше минимального.

В текущем году по сравнению с 2024 годом более низкие результаты экзамена демонстрировали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, так, доля участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов, увеличилась на 11% и составила 80,00%, что косвенно свидетельствует об отсутствии системного повторения изученного учебного материала, системной подготовки к экзамену.

Анализ результатов ЕГЭ по типам образовательных организаций свидетельствует о том, что лучшие результаты экзамена стабильно демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. Однако в 2025 году по сравнению с 2024 годом среди выпускников лицеев и гимназий увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, на 0,71% и 0,23% соответственно, а доля «высокобалльников» уменьшилась на 22,61% и 6,46% соответственно.

Результаты экзамена по гендерному признаку показали, что качество знаний у девушек выше, чем у юношей, что говорит о том, что участники ЕГЭ по русскому языку женского пола более системно готовятся к выполнению экзаменационных заданий.

Стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники государственных образовательных учреждений: ГОУ РК «Лицей для одаренных детей», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми».

Полученные статистические данные позволяют говорить о том, что устойчивые положительные результаты по предмету (в 2024 и 2025 годах все участники экзамена получили тестовый балл выше минимального) демонстрируют выпускники МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МР «Ижемский», МР «Усть-Цилемский».

Одновременно необходимо отметить проблемы в школьном филологическом образовании в МР «Троицко-Печорский», МР «Печора», МО «Инта», МР «Сысольский», МР «Удорский», где доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 3,92%, 2,55%, 2,34%, 2,17% и 2,08% соответственно.

Наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, продемонстрированные ОО, представлены в таблицах 2-11 и 2-12.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2025 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет.

Причинами отрицательной динамики отдельных показателей результатов ЕГЭ могут являться:

- периоды дистанционного обучения, которые выпускники переживали в ходе обучения в 10 и 11 классах в связи с эпидемиологической обстановкой в регионе и неблагоприятными погодными метеоусловиями,
- недостаточный уровень качества преподавания русского языка на уровне основного общего и среднего общего образования,
- отсутствие системных управленческих решений, конкретных мер и мероприятий на уровне образовательной организации по вопросам повышения качества преподавания русского языка на уровне основного общего и среднего общего образования,
- тенденция к снижению общей предметной подготовки выпускников на уровне среднего общего образования.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	73,05	30,56	61,89	85,47	95,28
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	62,46	11,11	50,33	75,45	89,31
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	29,93	2,78	15,81	41,34	72,96
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	50,37	5,56	31,68	69,28	92,45
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	61,45	11,11	45,41	78,99	93,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,%	в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	92,42	50,00	87,68	98,80	100,00
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	84,62	52,78	78,46	91,57	97,48
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	56,37	5,56	34,11	80,91	97,80
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	55,18	27,78	41,21	69,43	85,53
10.	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	34,04	5,56	18,80	46,84	78,30
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	44,35	11,11	30,21	57,00	83,02
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	36,22	5,56	21,03	48,95	80,82
13.	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	52,86	27,78	37,61	67,24	90,25
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	46,62	5,56	29,35	63,10	89,62
15.	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	65,06	22,22	52,76	78,24	91,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,%	в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	61,01	2,78	39,84	85,39	97,17
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	66,32	16,67	52,46	81,33	95,28
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	38,17	2,78	22,00	53,01	80,50
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	61,07	25,00	42,57	81,02	96,54
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,86	50,00	50,48	76,43	95,91
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	43,53	11,11	24,94	60,92	89,94
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	51,27	5,56	33,53	70,03	88,21
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	57,48	13,89	46,78	68,00	84,91
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	58,77	8,33	45,92	71,84	89,62
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	76,85	11,11	63,36	93,30	99,37
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	48,67	5,56	30,97	66,34	89,62
Часть 2							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,%	в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	70,80	14,77	62,70	79,54	90,87
	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К1	98,39	36,11	98,18	100,00	100,00
	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К2	70,51	6,48	61,13	80,67	93,50
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К3	73,67	2,78	64,77	83,85	94,34
	Фактическая точность речи	К4	86,10	22,22	82,92	90,74	93,71
	Логичность речи	К5	65,35	9,72	56,66	74,40	87,74
	Соблюдение этических норм	К6	99,10	50,00	99,24	100,00	100,00
	Соблюдение орфографических норм	К7	64,10	5,56	50,99	78,04	93,92
	Соблюдение пунктуационных норм	К8	39,27	0,93	20,54	57,93	81,87
	Соблюдение грамматических норм	К9	63,06	9,26	53,25	72,94	88,78
	Соблюдение речевых норм	К10	48,42	4,63	39,33	56,78	74,84
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3. Максимальный первичный балл за работу – 50. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 минут).</p>							

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	69,44	39,12	14,58	4,72
1-1	1	30,56	60,88	85,42	95,28
1-2	0	88,89	51,14	24,64	10,69
1-2	1	11,11	48,86	75,36	89,31
1-3	0	97,22	85,53	58,6	27,04
1-3	1	2,78	14,47	41,4	72,96
1-4	0	94,44	69,8	30,65	7,55
1-4	1	5,56	30,2	69,35	92,45
1-5	0	88,89	56,37	21,04	6,6
1-5	1	11,11	43,63	78,96	93,4
1-6	0	50	12,79	1,2	0
1-6	1	50	87,21	98,8	100
1-7	0	47,22	22,42	8,41	2,52
1-7	1	52,78	77,58	91,59	97,48
1-8	0	91,67	52,07	4,13	0
1-8	1	5,56	32,37	29,83	4,4
1-8	2	2,78	15,56	66,04	95,6
1-9	0	72,22	60,5	30,5	14,47
1-9	1	27,78	39,5	69,5	85,53
1-10	0	94,44	81,66	53,12	21,7
1-10	1	5,56	18,34	46,88	78,3
1-11	0	88,89	70,89	42,98	16,98

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-11	1	11,11	29,11	57,02	83,02
1-12	0	94,44	80,09	51,01	19,18
1-12	1	5,56	19,91	48,99	80,82
1-13	0	72,22	63,49	32,76	9,75
1-13	1	27,78	36,51	67,24	90,25
1-14	0	94,44	71,55	36,89	10,38
1-14	1	5,56	28,45	63,11	89,62
1-15	0	77,78	48,8	21,71	8,81
1-15	1	22,22	51,2	78,29	91,19
1-16	0	97,22	62,4	14,65	2,83
1-16	1	2,78	37,6	85,35	97,17
1-17	0	83,33	48,64	18,63	4,72
1-17	1	16,67	51,36	81,37	95,28
1-18	0	97,22	79,05	47,03	19,5
1-18	1	2,78	20,95	52,97	80,5
1-19	0	75	58,6	19,01	3,46
1-19	1	25	41,4	80,99	96,54
1-20	0	50	50,11	23,52	4,09
1-20	1	50	49,89	76,48	95,91
1-21	0	88,89	76,61	39,07	10,06
1-21	1	11,11	23,39	60,93	89,94
1-22	0	88,89	48,2	10,07	0,94
1-22	1	11,11	40,15	39,67	21,7
1-22	2	0	11,64	50,26	77,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-23	0	86,11	54,57	32,16	15,09
1-23	1	13,89	45,43	67,84	84,91
1-24	0	91,67	55,77	28,25	10,38
1-24	1	8,33	44,23	71,75	89,62
1-25	0	88,89	38,52	6,69	0,63
1-25	1	11,11	61,48	93,31	99,37
1-26	0	94,44	70,89	33,66	10,38
1-26	1	5,56	29,11	66,34	89,62
2-27-К1	0	63,89	2,07	0	0
2-27-К1	1	36,11	97,93	100	100
2-27-К2	0	83,33	5,71	0,08	0
2-27-К2	1	13,89	25,19	5,48	1,57
2-27-К2	2	2,78	51,69	46,81	16,35
2-27-К2	3	0	17,41	47,63	82,08
2-27-К3	0	94,44	11,81	2,25	0,63
2-27-К3	1	5,56	49,08	27,8	10,06
2-27-К3	2	0	39,12	69,95	89,31
2-27-К4	0	77,78	17,46	9,24	6,29
2-27-К4	1	22,22	82,54	90,76	93,71
2-27-К5	0	80,56	10,61	2,7	0,63
2-27-К5	1	19,44	67,36	45,98	23,27
2-27-К5	2	0	22,03	51,31	76,1
2-27-К6	0	50	0,76	0	0
2-27-К6	1	50	99,24	100	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Коми, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-27-К7	0	83,33	18,93	1,28	0
2-27-К7	1	16,67	25,14	6,99	0,94
2-27-К7	2	0	43,8	48,08	16,35
2-27-К7	3	0	12,13	43,65	82,7
2-27-К8	0	97,22	59,79	11,42	0,31
2-27-К8	1	2,78	24,59	22,24	4,72
2-27-К8	2	0	14,36	47,41	44,03
2-27-К8	3	0	1,25	18,93	50,94
2-27-К9	0	75	9,3	0,83	0
2-27-К9	1	22,22	32,05	8,87	0,63
2-27-К9	2	2,78	51,03	60,93	32,39
2-27-К9	3	0	7,62	29,38	66,98
2-27-К10	0	86,11	19,59	5,03	0,31
2-27-К10	1	13,89	47,17	29,45	7,86
2-27-К10	2	0	31,61	55,67	58,81
2-27-К10	3	0	1,63	9,84	33,02

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Низкие результаты выполнения (менее 50%) участники ЕГЭ по русскому языку в 2025 году продемонстрировали по 7 заданиям базового уровня, в том числе по двум критериям оценивания задания 27:

- задание 10 (употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы *ы* / и после приставок); средний процент выполнения – 34,04;
- задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий); средний процент выполнения – 36,22;
- задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями); средний процент выполнения – 38,17;
- задание 11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)); средний процент выполнения – 44,35;
- задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи); средний процент выполнения – 46,62;
- задание 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте); средний процент выполнения – 48,67%;
- задание 27 критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм); средний процент выполнения – 39,27;
- задание 27 критерий К10 (соблюдение речевых норм) средний процент выполнения – 48,42.

○ *Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

В 2025 году не выявлены задания повышенного уровня с низким уровнем (ниже 15%) выполнения, но при этом сами показатели нельзя считать удовлетворительными.

Средний процент выполнения задания 3 (функциональная стилистика, культура речи) – 29,93. Уровень выполнения данного задания в группе не преодолевших минимальный балл – 2,78%, в группе получивших от минимального до 60 тестовых баллов – 15,81%. В 2024 году уровень выполнения задания 3 составлял 45,38%, то есть динамика выполнения стилистического анализа текста отрицательная.

Средний процент выполнения задания 21 (пунктуационный анализ текста) – 43,53. Низкий процент выполнения задания отмечается в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (11,11%) и получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов (24,94%).

Задание 22 (анализ изобразительно-выразительных средств); средний процент выполнения – 51,27. Низкий уровень выполнения продемонстрировали участники экзамена в группах «не преодолевших минимальный балл» (5,56%) и «получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов» (33,53%).

○ *Прочие задания*

Следует обратить внимание на задания, с помощью которых проверяется практическое применение изученных в курсе русского языка правил и норм.

Средний процент выполнения заданий 9-15 (орфографический анализ слова, групп слов) составляет 47,76.

Средний процент выполнения заданий 15-21 (пунктуационный анализ предложений и мини текста) составляет 55,66.

Средний процент выполнения задания 27:

- критерий К7 (соблюдение орфографических норм) – 64,10;
- критерий К9 (соблюдение грамматических норм) – 63,06;
- критерию К10 (соблюдение речевых норм) – 48,42.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Статистические характеристики выполнения заданий 1, 26 – логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, критерия К5 – логичность речи.

Средний процент выполнения задания 1 (подбор средств связи в тексте) составляет 73,05%, задания 26 (нахождение средств связи между предложениями текста) – 48,67%, соблюдение норм логики речи (критерий К5) – 65,35%. Следовательно, выпускники испытывают затруднения при анализе текста, то есть при нахождении конкретных средств связи в тексте и при соблюдении норм логики во время написания сочинения. Лучше с этими заданиями справляются выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов, средний процент выполнения задания 1 среди выпускников этих категорий составляет от 85,47% до 95,28%, задания 26 – от 66,34% до 89,62%, критерия К5 – от 74,40% до 87,74%.

0 баллов за выполнение задания 1 получили 69,44% выпускников, не набравших минимальные баллы, 39,12% выпускников, набравших от минимального до 61 балла.

Максимальный балл – 1 балл – за выполнение задания 1 получили 60,88% выпускников с балами от минимального до 60 баллов, 85,42% выпускников с баллами от 61 до 80 баллов, 95,28% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

0 баллов за выполнение задания 26 получили 94,44% выпускников, не набравших минимальные баллы, 70,89% выпускников, набравших от минимального до 61 балла.

Максимальный балл – 1 балл – за выполнение задания 26 получили 29,11% выпускников с балами от минимального до 60 баллов, 66,34% выпускников с баллами от 61 до 80 баллов, 89,62% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

Максимальный балл – 2 балла – по критерию К5 получили 22,03% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, 51,31% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, 76,1% выпускников, получивших от 81 до 100 баллов. 80,56% выпускников, не набравших минимального количества баллов, получили 0 баллов по критерию К5.

Итак, в среднем 80% выпускников, набравших от 0 до 60 баллов, за выполнение заданий 1, 26 и критерия К5 получили 0 баллов, что позволяет сделать выводы о том, что с группами выпускников, набравших от 0 до 60 баллов, не проводилась дифференцированная работа по подготовке к отдельным типам заданий ЕГЭ по русскому языку.

Статистические характеристики выполнения заданий 2, 25 – лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова, заданий 5, 6 (основные лексические нормы современного русского литературного языка), критерия К10 – соблюдение речевых норм.

Средний процент выполнения задания 2 (определение лексического значения слова по контексту) составляет 62,46%, средний процент выполнения задания 25 (поиск слова, фразеологизма по лексическому значению в тексте) – 76,85%, средний процент выполнения задания 5 (анализ ошибок в употреблении паронимов) – 61,45%, средний процент выполнения задания 6 (нахождение и исправление речевых ошибок) – 92,42%, средний процент выполнения по критерию К10 – 48,42%. Следовательно, выпускники в целом научились определять лексическое значение слова, фразеологизма в предложенном для анализа тексте, научились исправлять речевые ошибки в представленных для анализа предложениях, но не обладают достаточным уровнем практических навыков для употребления слов в свойственном им значении при написании сочинения. Лучше результаты выполнения задания 2, 5, 6, 25 в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов, и составляют от 75,45% до 100%. Уровень выполнения требования критерия К10 выше у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 74,84%.

0 баллов за выполнение заданий 2, 5, 6, 25, критерий К10 получили от 50% до 88% выпускников, набравших от 0 до 60 баллов.

Максимальный балл – 1 балл – по заданиям 2, 5, 6, 25 получили от 43% до 61% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, от 73% до 93% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, от 89% до 99% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Максимальный балл по критерию К10 – 3 балла – получили 9,84% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 33,02% набравших от 81 до 100 баллов. 86,11% выпускников с баллами ниже минимального и 19,59% выпускников с баллами от минимального до 61 балла получили 0 баллов по критерию К10.

Итак, в среднем 94% выпускников, не набравших минимальные баллы, в среднем 30% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, не справились с выполнением заданий 2, 5, 6, 25 критерия К10.

Статистические характеристики выполнения заданий 3, 23, 24 – функциональная стилистика, культура речи, информационно-смысловая переработка прочитанного текста, информативность текста, виды информации в тексте, 27 – сочинение по исходному тексту.

Средний процент выполнения задания 3 (стилистический анализ текста) – 29,93%, показатель выше среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов, и составляет 41,34% и 72,96% соответственно.

Максимальный балл –1 балл – за выполнение задания 3 получили 14,47% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, 41,4% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 72,96% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

97,22% выпускников с баллами ниже минимального и 85,53% выпускников с баллами от минимального до 60 баллов получили 0 баллов за выполнение задания 3.

Средний процент выполнения задания 23 (информационная переработка текста, анализ утверждений на соответствие содержанию текста) – 57,48%, выше показатели среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 68,0%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 84,91%.

0 баллов за выполнение задания 23 получили 86,11% выпускников, не набравших минимальные баллы, 54,57% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов. Максимальный балл – 1 балл – получили 45,43% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, 67,84% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 84,91% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания 24 (анализ функционально-смысловых типов речи) – 58,77%, выше показатель в группах выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, и составляет от 71,84% до 89,62%.

0 баллов за выполнение задания 24 получили 91,67% выпускников, не набравших минимального количества баллов, 55,77% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов. Максимальный балл – 1 балл – получили от 71% до 89% выпускников, набравших от 61 до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания 27 (информационная переработка текста) – 70,80%, лучше показатель среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 79,54%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 90,87%.

Итак, в среднем 70% выпускников не умеют проводить стилистический анализ текста, 50% выпускников испытывают затруднения при анализе соответствия утверждений содержанию текста, 40% выпускников не овладели умением анализировать функционально-смысловые типы речи, 30% выпускников не овладели комплексом умений для написания сочинения.

Статистические характеристики выполнения заданий 4, 7, 8 – основные орфоэпические, грамматические (морфологические, синтаксические) нормы русского языка, критерия К9 (соблюдение грамматических норм).

Средний процент выполнения задания 4 – 50,37%, лучше показатели среди выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, и достигают от 69,28% до 92,45%. 0 баллов за выполнение задания 4 получили 94,44% выпускников, не набравших минимального количества баллов, 69,8% набравши от минимального до 60 баллов. Максимальный балл – 1 балл – за задание 4 получили 69,35% выпускников, набравших от 1 до 80 баллов, 92,45% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания 7 (нахождение и исправление ошибок в образовании и употреблении форм слов разных частей речи) – 84,62%, показатель лучше среди выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, достигает от 91,57% до 97,48%. 0 баллов за выполнение задания 7 получили 47,22% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, 22,42%, набравших от минимального до 60 баллов. Максимальный балл – 1 балл – получили от 77,58% до 97,48% выпускников с баллами от минимального до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания 8 (соотнесение вида грамматической ошибки и примера предложения) – 56,37 баллов, лучше показатель среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 80,91%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 97,80%. 0 баллов за задание 8 получили 3,1% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, 89,86% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, 5,16% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Максимальный балл – 2 балла – получили в среднем 18% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, 57,56% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

Средний процент по критерию К9 (соблюдение грамматических норм) составляет 63,06%. Лучше показатели среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 72,94%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 88,78%. 0 баллов по критерию К9 получили 75% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, 1 балл по критерию К9 получили 2,05% выпускников, набравших от

минимального до 60 баллов, 2 балла по критерию К9 получили 51,03% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Максимальное количество баллов – 3 балла – набрали от 29,38% до 66,98% выпускников, набравших от 61 до 100 баллов.

Итак, в среднем 50% выпускников не владеют орфоэпическими нормами русского языка, в среднем 16% выпускников не умеют находить и редактировать грамматические (морфологические) ошибки, в среднем 44% выпускников не умеют определять вид грамматической (синтаксической) ошибки, около 36% выпускников не соблюдают грамматические нормы при написании сочинения.

Статистические характеристики выполнения заданий 9-15 – основные орфографические нормы русского языка, критерия К7 (соблюдение орфографических норм).

Средний процент выполнения заданий 9-15 составляет 47,76%.

Наиболее низкие результаты выполнения выявлены по заданиям 10 (правописание приставок) – 34,04%, 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 36,22%, 11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – 44,35%, 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 46,62%.

В группе выпускников, не набравших минимальные баллы, максимальный балл за выполнение заданий орфографического блока – 1 балл – получили в среднем от 5% до 27% выпускников, в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – от 18% до 51%, то есть в этих группах выпускников на минимальном уровне сформировано умение проводить орфографический анализ слова.

В блоке заданий с 9 по 15 в среднем на 10% лучше выполнены задание 9 (правописание гласных и согласных в корне слова) – 55,18%, задание 13 (правописание не и ни) – 52,86%, задание 15 (правописание н – nn в словах различных частей речи) – 65,06%.

В среднем от 78% до 91% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, справляются с выполнением заданий 9-15. Выше 80% выполнения в этой группе выпускников зафиксировано по заданиям 9 (85,53%), 11 (83,02%), 13 (90,25%), 14 (89,92%), 15 (91,19%),

Максимальный балл за выполнение задания 9-15 – 1 балл – в среднем получили от 46% до 78% выпускников, набравших от 61 до 100 баллов.

Средний процент выполнения критерия К7 – 64,10%. Лучший показатель среди выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, и составляет 93,92%, среди выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, – 78,04%.

95% выпускников, не набравших минимального количества баллов, и 50% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, не овладели умением соблюдать орфографические нормы при написании сочинения.

Максимальный балл – 3 балла – по критерию К7 получили 12,13% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, 43,65% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 82,7% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. 0 баллов по критерию К7 получили от 83,33% выпускников, набравших меньше минимального балла.

Итак, в среднем 50% и более выпускников не умеют определять и применять нормы правописания слов при выполнении первой части экзаменационной работы, в среднем 60% выпускников не соблюдают орфографические правила при письме.

Статистические характеристики выполнения заданий 16-21 – основные пунктуационные нормы русского языка, критерия К8 (соблюдение пунктуационных норм).

Средний процент выполнения заданий 15-21 составляет 55,66%. На низком уровне выполнены задания 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 38,17%, 21 (пунктуационный анализ предложения) – 43,53%. Незначительно выше средних показателей уровень выполнения задания 16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 61,01%, 17 (знаки препинания при обособлении) – 66,32%, 19 (знаки препинания в сложном предложении) – 61,07%, 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 63,86%.

В среднем от 50% до 80% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, и от 48% до 78% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, не справились с выполнением задания пунктуационного блока 16-21.

Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, лучше справились с заданиями 16 (85,39%), 17 (81,33%), 19 (81,02%), 20 (76,43%), хуже справились с заданиями 18 (53,01%), 21 (60,92%).

Средний процент выполнения задания 15-21 среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 92%.

0 баллов за выполнение заданий 16-21 получили от 50% до 97% выпускников, набравших от 0 до 60 баллов.

Максимальный балл – 1 балл – за выполнение задания 15-21 получили от 20% до 51% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, от 60% до 85% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, от 80% до 97% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Средний процент по критерию К8 составляет 39,27%. Уровень выполнения в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, немного лучше и составляет 57,93%, в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 81,87%.

Максимальный балл – 3 балла – получили по критерию К8 18,93% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 50,94% выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Выпускники, набравшие ниже минимального балла, не получили от 2 до 3 баллов.

От 1 до 2 баллов получили от 14% до 24% выпускников, набравших от минимального до 80 баллов.

Итак, в среднем 50% выпускников не умеют выполнять пунктуационный анализ предложения, в среднем 60% выпускников не соблюдают пунктуационные правила при письме.

Статистические характеристики выполнения задания 22 – основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Средний процент выполнения задания 22 – 51,27%. Лучше с заданием справились выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, – 70,03%, выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, – 88,21%.

Максимальный балл – 2 балла – за задание 22 получили 18,15% выпускников с баллами от минимального до 60 баллов, 50,26% выпускников с баллами от 61 до 80 баллов, 77,36% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

0 баллов за задание 22 получили 88,89% выпускников, не набравших минимальное количество баллов, 48,2% выпускников, набравших от минимального до 60 баллов.

Итак, в среднем 50% выпускников не владеют навыками анализа изобразительно-выразительных средств русского языка.

Статистические характеристики выполнения задания 27 – развернутый ответ – сочинение по исходному тексту.

Средний процент выполнения по критерию К1 (отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) составляет 98,39%. Лучше показатели среди выпускников, набравших от минимального до 100 баллов, и достигают от 98% до 100%.

0 баллов по критерию К1 получили 63,89% выпускников с баллами ниже минимального.

Максимальный балл – 1 балл – по критерию К1 получили 36,11% выпускников с баллами ниже минимального, 97,93% выпускников с баллами от минимального до 60 баллов, 100% выпускников с баллами от 61 до 100 баллов.

Средний процент выполнения по критерию К2 (комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – 70,51%. Лучше показатели среди выпускников с баллами от 61 до 80 баллов – 80,67%, среди выпускников с баллами от 81 до 100 баллов – 93,50%.

0 баллов по критерию К2 получили 83,33% выпускников с баллами ниже минимального.

От 1 до 2 баллов по критерию К2 получили от 2% до 13% выпускников с баллами ниже минимального, от 25% до 51% выпускников с баллами от минимального до 61 балла.

Максимальный балл – 3 балла – по критерию К2 получили 47,63% выпускников с баллами от 61 до 80 баллов, 82,08% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения по критерию К3 (собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – 73,67%. Лучше показатели среди выпускников с баллами от 61 до 80 баллов – 83,85%, среди выпускников с баллами от 81 до 100 баллов – 94,34%.

0 баллов по критерию К3 получили 94,44% выпускников с баллами ниже минимального, 11,81% выпускников с баллами от минимального до 60 баллов.

Максимальный балл – 2 балла – по критерию К3 получили 39,12% выпускников с баллами от минимального до 60 баллов, 69,95% выпускников с баллами 61 до 80 баллов, 89,31% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения по критерию К4 (фактическая точность речи) – 86,10%. Лучше показатели среди выпускников с баллами от минимального до 60 баллов – 82,92%, от 61 до 80 баллов – 90,74%, с баллами от 81 до 100 баллов – 93,71%.

0 баллов по критерию К4 получили 77,78% выпускников с баллами ниже минимального.

Максимальный балл – 1 балл – по критерию К4 получили 82,54% выпускников с баллами от минимального до 61 балла, 90,76% выпускников с баллами от 61 до 80 баллов, 93,71% выпускников с баллами от 81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения по критерию К6 (соблюдение этических норм) – 99,10%. Лучше показатели среди выпускников с баллами от минимального до 60 баллов – 99,24%, от 61 до 80 баллов – 100,00%, с баллами от 81 до 100 баллов – 100,00%.

0 баллов по критерию К6 получили 50% выпускников с баллами ниже минимального.

Максимальный балл – 1 балл – по критерию К6 получили от 99,24% до 100% выпускников с баллами от минимального до 100 баллов.

Итак, в среднем 30% выпускников не владеют умением писать сочинение по исходному тексту на основе анализа сформулированной проблемы.

В группе выпускников, набравших от 0 до минимального балла, на крайне низком уровне – от 0% до 15% – выполнены 14 заданий базового и 3 задания повышенного уровней, 7 критериев оценивания задания 27, в том числе задание 3 – стилистический анализ текста – 2,78%, задание 16 – пунктуационный анализ предложений с однородными членами, сложносочиненных предложений – 2,78%, задание 18 – пунктуационный анализ предложения с обращениями, междометиями, вводными словами – 2,78%, задание 4 – орфоэпические нормы – 5,56%, задание 8 – грамматические (синтаксические) нормы – 5,56%, задание 10 – правописание приставок – 5,56%, задание 12 – правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий – 5,56%, задание 14 – слитное, дефисное, раздельное написание – 5,56%, задание 22 – анализ изобразительно-выразительных средств – 5,56%, задание 26 – анализ средств связи между предложениями в тексте – 5,56%, задание 24 – анализ функционально-смысловых типов речи – 8,33%, задание 2 – лексический анализ слова – 11,11%, задание 5 – употребление паронимов – 11,11%, задание 11 – правописание суффиксов разных частей речи – 11,11%, задание 21 – пунктуационный анализ предложений в мини тексте – 11,11%, задание 25 – лексический анализ слова в тексте – 11,11%, задание 23 – смысловой анализ текста, извлечение информации – 13,89%, задание 27 – написании сочинения – 14,77%, критерий К8 – соблюдение пунктуационный норм – 0,93%, критерий К3 – выражение собственного отношения к позиции автора – 2,78%, критерий К10 – соблюдение речевых норм – 4,63%, критерий К7 – соблюдение орфографических норм – 5,56%, критерий К2 – комментарий позиции автора – 6,48%, критерий К9 – соблюдение грамматических норм – 9,26%, критерий К5 – соблюдение норм логики речи – 9,72%.

На низком уровне – от 16% до 55% – в группе выпускников, набравших от 0 до минимального балла, выполнены 9 заданий и 3 критерия оценивания задания 27, в том числе задание 17 – знаки препинания при обособлении – 16,67%, задание 15 – правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи – 22,22%, задание 19 – знаки препинания в сложном предложении – 25,00%, задание 9 – правописание гласных и согласных в корне – 27,78%, задание 13 – правописание не и ни – 27,78%, задание 1 – логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 30,56%, задание 6 – основные лексические нормы современного русского литературного языка – 50,00%, задание 20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 50,00%, задание 7 – основные морфологические нормы современного русского литературного языка – 52,78%, критерий К4 – фактическая точность речи – 22,22%, критерий К1 – отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста – 36,11%, критерий К6 – соблюдение этических норм – 50,00%.

В группе выпускников, набравших от минимального до 61 балла на низком уровне – менее 50% – выполнено 18 заданий и 2 критерия оценивания задания 27, в том числе задание 3 – стилистический анализ текста – 15,81%, задание 4 – орфоэпические нормы – 31,68%, задание 5 – употребление паронимов – 45,41%, задание 8 – грамматические (синтаксические) нормы – 34,11%, задание 9 – правописание гласных и согласных в корне – 41,21%, задание 10 – правописание приставок – 18,80%, задание 11 – правописание суффиксов разных частей речи – 30,21%, задание 12 – правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий – 21,03%, задание 13 – правописание не и ни – 37,61%, задание 14 – слитное, дефисное, раздельное написание – 29,35%, задание 16 – пунктуационный анализ предложений с однородными членами, сложносочиненных предложений – 39,84%, задание 18 – знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 22,00%, задание 19 – знаки препинания в сложном предложении – 42,57%, задание 21 – пунктуационный анализ предложений в мини тексте – 24,94%, задание 22 – анализ изобразительно – выразительных средств – 33,53%, задание 23 – смысловой анализ текста, извлечение информации – 46,78%, задание 24 – анализ функционально-смысловых типов речи –

45,92%, задание 26 – анализ средств связи между предложениями в тексте – 30,97%, К8 – соблюдение пунктуационных норм – 20,54%, критерий К10 – соблюдение речевых норм – 39,33%.

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 балла на низком уровне – менее 50% – выполнено 3 задания, в том числе задание 3 – стилистический анализ текста – 41,34%, задание 10 – правописание приставок – 46,84%, задание 12 – правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий – 48,95%.

В группе выпускников с баллами от 81 до 100 баллов нет заданий с уровнем выполнения менее 50%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 4 – нормы ударения в современном литературном русском языке.

Характеристики задания 4 базового уровня.

При выполнении задания 4 экзаменуемым необходимо определить, верно или неверно обозначено ударение в формах слов разных частей речи. Успешность выполнения задания зависит от объема активного словарного запаса обучающегося, его начитанности. Словарный запас формируется на протяжении всего обучения, на всех предметах. Все учителя должны уделять внимание истолкованию терминов, непонятных слов, добиваться чистоты и правильности их произношения.

Пример задания 4 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) бухгАлтеров
- 2) нажИвший
- 3) Отзыв (о книге)
- 4) кремЕнь
- 5) защЕмит

Типичные ошибки при выполнении задания 4:

– выбор одного ответа, что не соответствует формулировке задания,
– выбор всех вариантов ответа, что не соответствует условиям задания,
– выбор неверных ответов, выпускники допустили ошибки в существительном «бухгАлтеров», причастии «нажИвший», глаголе «защЕмит».

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 4:

– недостаточный уровень словарного запаса экзаменуемых, выпускники не знают значение предложенных для анализа слов и не употребляют их,
– недостаточный читательский кругозор, который приводит к сужению словарного запаса,

– невнимательное чтение формулировки задания, выполнение задания не в соответствии с требованиями к ответу (ответам).

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 4:

- системное повторение слов из орфографического словарика, подготовленного ФГБНУ «ФИПИ»,
- употребление наиболее трудных для запоминания слов в словосочетаниях и предложениях.

Задание № 10 – употребление ь и ы (в том числе разделительных), правописание приставок, букв ы/и после приставок.

Характеристики задания 10 базового уровня.

При выполнении задания 10 экзаменуемые анализируют написание гласных и согласных в приставках, написание ь и ы знаков в корне слова, на стыке приставки и корня, правописание гласных и /и после приставок. Перечисленные выше орфографические правила изучаются с 3 по 7 классы. Следовательно, на уровне основного общего и среднего общего образования актуальны обобщающие упражнения для выработки орфографического навыка.

Пример задания 10 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) по..стежка, на..кусить, пре..шествовать
- 2) пр..волье, пр..мудрый, пр..беречь
- 3) пост..ндустиальный, раз..грать, сверх..зысканный
- 4) ра..средоточивать, бе..перспективный, и..томить
- 5) вз..ерошить, прем..ера, необ..ятный

Типичные ошибки при выполнении задания 10:

- экзаменуемые выбрали один ответ, что не предусмотрено условием задания,
- выпускники затруднялись в объяснении написания таких рядов слов, как «постиндустриальный, разыграть, сверхизысканный», то есть не смогли применить правило написания гласных и/ы после приставок, «взьерошить, премьера, необьятный», то есть не знают правила написания ь и ы,
 - допустили ошибки при анализе написания слов с приставками пре, при: «приволье, премудрый, приберечь»,
 - не знают неизменяемых приставок, например, «подстежка, надкусить, предшествовать»,

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 10:

- экзаменуемые неверно выделяли приставки и корни, поэтому допустили ошибки в написании ь и ы,
- экзаменуемые не знают виды орфограмм, например, правописание неизменяемых приставок, правописание гласных в приставках, зависящее от значения, правописание з/с в приставках, зависящее от последующего в корне согласного,
- незнание слов, предложенных в задании, вследствие небольшого словарного запаса.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 10:

- целенаправленное развитие навыков морфемного и словообразовательного анализов, развитие умения выделять разные приставки в словах,
- заучивание орфографических правил,
- составление алгоритмов выбора написания приставок в зависимости от типа приставки,
- составление развернутых ответов – обоснований выбора написания приставки,
- повышение правописной грамотности в ходе написания развернутых ответов разного типа: диктантов, сочинений, письменных пересказов.

Задание №11 – правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

Характеристики задания 11.

При выполнении задания 11 экзаменуемые анализируют написание суффиксов существительных, прилагательных, наречий, глаголов. Эти орфографические правила учащиеся изучают с 5 по 7 классы, значит, на уровне основного общего и среднего общего образования в недостаточном объеме проводится работа по формированию навыков применения правил написания суффиксов.

Пример задания 11 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) преодол..вавший, рул..вой
- 2) миндал..вый, обид..лись
- 3) команд..вать, свинц..вый (слиток)
- 4) доверч..вый, раска..лся
- 5) хитр..цы, устра..вать

Типичные ошибки при выполнении задания 11:

- экзаменуемые не смогли определить написание таких слов, как «рулевой», «командовать», «раскаялся», «хитрецы», «устраивать»,
- часть экзаменуемых дважды указывала в ответе одни и те же ряды слова, например, «2552».

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 11:

- низкий уровень теоретической подготовки: экзаменуемые не знают суффиксы, с помощью которых образуются существительные, прилагательные, наречия, глаголы,
- недостаточный уровень умения проводить морфемный и словообразовательный анализы слов разных частей речи и находить в словах суффиксы,
- незнание алгоритмов определения правильного написания суффиксов,

– недостаточный словарный запас, экзаменуемые не смогли определить значение слова, его принадлежность к той или иной части речи, выделить суффикс.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 11:

- развитие навыков проведения морфологического анализа, то есть определения частей речи, морфемного анализа, то есть навыков правильного выделения суффиксов разных частей речи,
- заучивание правил написания суффиксов разных частей речи,
- выполнение разных типов заданий на основе морфологического и морфемного анализов,
- выполнение практических заданий – обоснований написания суффиксов.

Задание № 12 – правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Характеристики задания 12.

При выполнении задания 12 экзаменуемые анализируют условия выбора гласных в окончаниях глаголов, суффиксах причастий и деепричастий. Нормы написания окончаний глаголов обучающиеся изучают в 5-6 классах на уровне основного общего образования, причастия и деепричастия обучающиеся изучают в 7-м классе. Следовательно, устойчивость навыков употребления глаголов, причастий, деепричастий зависит от того, насколько часто и качественно будет организовано повторение этих частей речи.

Пример задания 12 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (невежи) переч..т (окружающим), движ..щаяся (машина)
- 2) почу..вший (опасность), припа..нный (к чайнику носик)
- 3) (ветры) высуш..т, брызж..щий (фонтан)
- 4) (друзья) утеш..т, дыш..щий (легко)
- 5) относ..шься, выключ..вший

Типичные ошибки при выполнении задания 12:

- неправильное определение спряжения глагола, как следствие, ошибки в написании суффиксов причастий, например, в слове «дыш..щий (легко)»,
- недостаточный словарный запас, непонимание значения глаголов, причастий, деепричастий, например, слов: «(невежи) перечат», «припаянный (к чайнику носик)», «брызжущий (фонтан)»,
- многочисленные ошибки допущены при анализе слов: «движущаяся (машина)», «дышащий (легко)» – из-за незнания суффиксов причастий.

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 12:

- низкий уровень умения проводить морфологический, морфемный и орфографический анализы слов разных частей речи,

- недостаточный уровень умения различать глаголы, причастия и деепричастия,
- незнание суффиксов, с помощью которых образуются глаголы, причастия, деепричастия,
- незнание правил написания окончаний глаголов, суффиксов деепричастий, причастий,
- неумение применить правило об исключениях при написании окончаний глаголов, неумение определить спряжение глагола,
- незнание алгоритмов проверки написания глаголов, причастий, деепричастий.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 12:

- систематическое обобщение правил написания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий на уровнях основного общего и среднего общего образования,
- использование комплекса упражнений на повторение и обобщение норм написания глаголов, причастий и деепричастий,
- развитие навыков проведения орфографического анализа на основе повторения морфологических признаков частей речи и морфем,
- проведение различного типа диктантов на уровнях основного общего и среднего общего образования.

Задание № 14 – слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.

Характеристики задания 14. При выполнении задания 14 экзаменуемые определяют часть речи, применяют правила написания слитного, раздельного, дефисного написания прилагательных, существительных, местоимений, предлогов, союзов, наречий. Умение формируется на всем уровне основного общего образования.

Пример задания 14 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Запишите номера ответов.

- 1) В воздухе кружились редкие мелкие снежинки, и от этого КАК(ТО) сразу становилось (ПО)ЗИМНЕМУ холодно и неудобно.
- 2) Мартын плелся к реке и слушал, как (ПО)ЗАДИ него (МАЛО)ПОМАЛУ замирали звуки свирели.
- 3) По утрам с запада, ИЗ(ЗА) дальних бугров, выползала (ПЕПЕЛЬНО)СИНЯЯ туча.
- 4) За двадцать лет я изъездил Россию ЧУТЬ(ЛИ) не по всем направлениям, но ВСЕ(ЖЕ) лучшего места, чем отчий край, не нашел.
- 5) Отец оставил сына играть с другими детьми, а сам пошел КУДА(ТО), сказав, что ему нужно (КОЕ)(С)КЕМ встретиться и поговорить.

Типичные ошибки при выполнении задания 14:

- один ответ, что не соответствует формулировке задания,
- неразличение омонимичных частей речи, например, «ПО-ЗИМНЕМУ холодно»,
- ошибки в написании предлогов «ИЗ-ЗА»,
- ошибки в написании сложных слов: «ПЕПЕЛЬНО-СИНЯЯ», «МАЛО-ПОМАЛУ»
- ошибки в написании частиц: «ЧУТЬ ЛИ», «ВСЕ ЖЕ»,
- ошибки в написании наречий и местоимений: «КУДА-ТО», «КОЕ С КЕМ».

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 14:

- незнание морфологических признаков частей речи, предложенных для анализа, неумение определить часть речи,
- незнание правил слитного, дефисного, раздельного написания слов различных частей речи,
- неумение применять конкретное правило с учетом части речи,
- невладение алгоритмами проверки написания слова.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 14:

- использование упражнений на основе проведения морфологического, морфемного и орфографического анализов с обоснованием выбора написания,
- разработка и применение алгоритмов проверки написания слов-омонимов,
- использование заданий на употребление слов-омонимов.

Задание № 18 – знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

Характеристики задания 18. При выполнении задания 18 экзаменуемые определяют наличие в предложении (или мини тексте) вводных слов, междометий, обращений. Правила постановки знаков препинания в предложениях с осложняющими компонентами изучаются в 8 классе, следовательно, на уровнях основного общего и среднего общего образования актуальны задания на систематическое повторение и обобщение изученных пунктуационных правил.

Пример задания 18 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

В этом темном уголке кубрика закрепилась (1) так сказать (2) взаимная дружба матроса с маленьким чужаком. Оба (3) казалось (4) были вполне довольны друг другом.

– Беспременно надо выучить тебя (5) Максимка (6) говорить (7) по-нашему, а то и не разобрать, что ты лопочешь. Однако (8) идем наверх! Сейчас ученье будет. Поглядишь!

(По К.М. Станюковичу)

Типичные ошибки при выполнении задания 18:

- экзаменуемые неверно определили части речи и синтаксическую роль слов: «однако», «говорить», «по-нашему»,
- экзаменуемые не смогли провести смысловой и синтаксический анализы предложений, чтобы определить, чем они осложнены.

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 18:

- низкий уровень сформированности умений проводить синтаксический и пунктуационный анализы предложений,
- незнание осложняющих компонентов предложения, в том числе вводных слов, междометий, обращений.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 18:

- использование на уровнях основного общего и среднего общего образования упражнений не только на расстановку знаков препинания, но и на обоснование их выбора,
- применение разных типов пунктуационных диктантов, в том числе выборочных, с грамматическим заданием,
- систематическое обобщение и закрепление пунктуационных правил.

Задание № 3 – стилистический анализ текста.

Характеристики задания 3. Экзамены анализируют языковые особенности текстов разных стилей и типов речи. Стили речи и их существенные признаки изучаются на уровне основного общего образования, соответственно, на этом уровне образования нужно добиваться осознанного применения знаний, развития умений проведения стилистического анализа текста, то есть особенностей словоупотребления, преобладания слов определенных частей речи, конкретных типов предложений.

Пример задания 3 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

На пламенно-золотом, необозримом небесном поле лежат целые миры волшебных городов, зданий, башен, чудовищ, зверей – все из облаков. Вот, смотрите, громада исполинской крепости рушится медленно, без шума; там опустилась, подавляя собственный фундамент, высокая башня, и опять все тихо отливается в форму горы, островов с лесами, с куполами. Не успело воображение воспринять этот рисунок, а он уже тает и распадается, и на место его тихо воздвигся откуда-то корабль и повис на воздушной почве.

Изумленный глаз смотрит вокруг, не видя руки, которая, играя, строит воздушные видения. Тихо, нежно и лениво ползут эти тонкие и прозрачные узоры в золотой атмосфере, как мечты тянутся в дремлющей душе, слагаясь в пленительные образы и разлагаясь опять, чтоб слиться в фантастической игре...

Пусть живописцы найдут у себя краски, пусть хоть назовут эти цвета, которыми угасающее солнце окрашивает небеса! Посмотрите: фиолетовая пелена покрыла небо и смешалась с пурпуром; прошло еще мгновение, и сквозь нее проступает темно-зеленый.

А замки, башни, леса, розовые, палевые, коричневые, сквозят от последних лучей быстро исчезающего солнца, как освещенный храм...

Вы недвижны, безмолвны, млеете перед радужными следами солнца: оно жарким прощальным лучом раздражает глаза, но вы не отводите взора; вам не хочется выйти из этой неги покоя.

Очнувшись, со вздохом скажешь себе: ах, если б всегда и везде такова была природа, так же горяча и так величаво и глубоко покойна! Если б <...> была и жизнь!..

(По И.А. Гончарову)

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста.

Запишите номера ответов.

- 1) Основной тип речи в тексте – повествование: автор описывает, как последовательно сменяются картины природы.
- 2) Чтобы показать изменчивость картин природы, наполненность ее жизнью, автор широко использует глаголы и причастия.

3) Для описания прекрасных картин природы автор использует контекстные синонимы (Тихо, нежно и лениво ползут эти тонкие и прозрачные узоры...), слова в переносном значении (в золотой атмосфере).

4) Текст написан в публицистическом стиле; для текста характерна высокая степень обобщенности, что проявляется в использовании абстрактной лексики и предельной логичности изложения.

5) В последнем абзаце текста содержится риторическое обращение.

Типичные ошибки при выполнении задания 3:

- указание одного ответа, что не соответствует заданию,
- неправильное указание типа речи, преобладающего в тексте,
- неправильное определение частей речи слов, предложенных для анализа,
- неправильное истолкование терминов, предложенных в тексте или в утверждениях.

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 3:

- неумение различать типы речи и их признаки,
- незнание частей речи, как следствие, невозможность проанализировать их употребление в тексте,
- незнание терминологии, используемой в формулировке задания, например, «контекстные синонимы», «обобщенность», «абстрактная лексика», как следствие затруднения в понимании утверждения,
- незнание стилей речи и их существенных признаков, языковых особенностей,
- недостаточный опыт проведения стилистического анализа текста.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 3:

- систематическое проведение стилистического анализа текстов разных типов речи,
- разбор типичных ошибок при проведении стилистического анализа текста,
- целенаправленное изучение лингвистической терминологии,
- обобщение и закрепление существенных признаков текстов разных стилей речи.

Задание № 21 – пунктуационный анализ текста.

Характеристики задания 21. Экзаменуемые анализируют мини текст и группируют предложения в соответствии с условиями постановки разных знаков препинания. Пунктуационные правила изучаются и на уровне начального общего, и на уровне основного общего образования, успешность выполнения задания 21 зависит от того, насколько экзаменуемые научились определять условия постановки знаков препинания и обосновывать их выбор.

Пример задания 21 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Кулундинская степь – самый низкий и самый маловодный район Алтая. (2)Из четырех сотен рек равнинной части только около полусотни питают эту местность. (3)Многие из них сезонно пересыхают, оставляя в руслах лишь мелкие озера. (4)Озера Кулундинской степи – это остатки древнего моря, дном которого некогда была Кулундинская впадина. (5)Озер насчитывается более двух тысяч. (6)На Приобском плато, где сохранились ложбины древнего стока, проложили русла современные равнинные реки Барнаулка, Касмала, Кулунда, Бурла. (7)А в наследство от древних ледниковых вод и рек осталось множество озер, характерно узких и вытянутых в длину.

(8)Большинство озер степного Алтая имеет соленую или горько-соленую воду, которая обладает лечебными свойствами. (9)Пресные только проточные или искусственные водоемы, которые расположены вперемежку, и разделяют их порой лишь небольшие перешейки.

Типичные ошибки при выполнении задания 21:

– экзаменуемые без учета условий постановки запятых в ответах указывали и сложноподчиненные предложения (4,6) и предложение с обособленным определением (7),

– экзаменуемые в ответах объединяли предложение с обособленным обстоятельством (3) и предложение с обособленным определением (7),

– экзаменуемые указывали все предложения, в которых есть запятые, что не соответствует условиям задания.

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 21:

– низкий уровень владения умениями проводить синтаксический и пунктуационный анализы предложения,

– незнание алгоритма выполнения задания,

– незнание пунктуационных правил,

– недостаточный опыт выполнения заданий на классификацию или группировку предложений.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 21:

– систематическое использование упражнений, ориентированных на анализ условий постановки разных знаков препинания и на обоснование условий постановки знаков препинания,

– систематическое повторение и обобщение изученных пунктуационных правил,

– разработка и применение алгоритмов выполнения задания на группировку предложений по условиям постановки разных знаков препинания.

Задание № 22 – анализ изобразительно-выразительных средств.

Характеристики задания 22. Экзаменуемые анализируют употребление изобразительно-выразительных средств в предложенных примерах из прозаических или стихотворных текстов. Изобразительно-выразительные средства изучаются и на уровне основного общего, и на уровне среднего общего образования, в том числе и на уроках литературы.

Пример задания 22 из открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) С таким перезвоном на камнях катилась Ангара. (В.Г. Распутин)	1) бессоюzie 2) антитеза 3) синтаксический параллелизм
Б) Потом достал из него (подсумка) шитвянку, конопляные хлопья, пузырек с ружейным маслом, зачем-то пересчитал патроны. (М.А. Шолохов)	4) многосоюзие 5) сравнение 6) аллитерация 7) инверсия
В) Это неторопливое нарастание лета. (В.Г. Распутин)	8) гиперболa 9) эпитет
Г) Буквы муравьями тлеют на листьях. (Э.Г. Багрицкий)	
Д) Это было все, что осталось у него от жизни. (М.А. Шолохов)	

Типичные ошибки при выполнении задания 22:

- вместо инверсии (пример А) экзаменуемые указывали гиперболу,
- вместо бессоюзия (пример Б) указывали антитезу и синтаксический параллелизм,
- вместо эпитета (пример В) указывали инверсию,
- вместо сравнения (пример Г) указывали синтаксический параллелизм, инверсию,
- вместо гиперболы (пример Д) указывали антитезу.

Возможные причины ошибок, допущенных при выполнении задания 22:

- незнание изобразительно-выразительных средств,
- недостаточный уровень умения находить и определять изобразительно-выразительное средство,
- незнание способов выражения изобразительно-выразительных средств.

Пути устранения ошибок, допущенных при выполнении задания 22:

- изучение изобразительно-выразительных средств на конкретных примерах из произведений,
- составление и применение алгоритмов поиска и определения изобразительно-выразительных средств,

– упражнения на употребление изобразительно-выразительных средств в собственной речи.

Критерий ГК7 – соблюдение орфографических норм.

Характеристики критерия К7. При оценивании по критерию К7 определяется наличие орфографических ошибок в развернутых ответах обучающихся, то есть в сочинениях по исходному тексту. Орфографические правила, которые чаще всего нарушают экзаменуемые, изучаются на уровнях начального общего и основного общего образования. Успешность выполнения критерия К7 зависит от уровня сформированности умения проводить орфографический анализ слов, в том числе определять часть речи, морфемы и способ образования слова, выбрать орфографическое правило и обосновывать его применение.

Типичные орфографические ошибки:

- правописании гласных и согласных в корне слова: «косается жизни», «принемать», «понела», «вызволась выйти», «разочерованы», «огарчен», «предстовитель», «докозаты», «жанглировал», «интузиазм», «дресировщик», «учавствовали /поучавствовать»
- правописание приставок: «расрекламировать», «безхарактерный», «придупредить», «преобретаем», «недавольна», «зделал», «пробабушка»,
- правописание ь после шипящих: «лож», «помощ», «врачь», «дочька», «пять душь»,
- правописание не с разными частями речи: «неоказалось», «не понятно (помог ли он)», «не смотря на правила», «незадумываясь», «выражена не четко», «непоняв», «неопределился»,
- правописание недо с разными частями речи: «недо соратник», «недо враг»,
- правописание тся/тся в глаголах: «нужно относиться с сочувствием», «решили заступится», «стали доноситься», «не могу не согласиться», «перестал общаться»,
- правописание О/Е после шипящих в суффиксах, окончаниях: «старичек», «ножем», «врачем», «тяжолый»,
- правописание суффиксов существительных: «старечку», «большенство»,
- правописание наречий: «в конце-концов», «от туда», «доконца» «по своему хорош», «не к стати»,
- правописание-нн в суффиксах разных частей речи: «выраженна», «разочарованны», «обязаностью», «ломанном», «ранненный»,
- правописание суффиксов глаголов: «ограничевал себя», «попробывал устроиться», «отчаиться», «раскаявался»,
- правописание частиц: «все таки», «как растаки», «чуть - ли»,
- правописание союзов: «что бы обосновать позицию автора», «потому - что», «кагбудто», «тоесть»,
- правописание суффиксов причастий: «движемые страхом», «достоен», «неприемлима»,
- правописание предлогов: «всвязи с», «по мимо того», «в заключении хочется сказать», «не смотря на страх», «ни смотря на причины».

Возможные причины орфографических ошибок:

- низкий уровень владения умением проводить орфографический анализ слова: экзаменуемые не могут определить часть речи, конкретную морфему и применить конкретное орфографическое правило,

– недостаточный уровень словарного запаса: экзаменуемые не умеют заменять слово синонимичны, если не знают написание конкретного слова,

– экзаменуемые не умеют проводить самопроверку работы, не владеют алгоритмами проверки написания слова.

Пути устранения орфографических ошибок:

– систематическое повторении орфографических правил на уровнях начального общего, основного общего и среднего общего образования,

– целенаправленное использование упражнений не только на подстановку пропущенных орфограмм, а на объяснение условий написания,

– развитие навыков проведения всех грамматических разборов, лежащих в основе орфографического анализа: морфологического разбора, морфемного разбора, словообразовательного разбора,

– поведение диктантов разных типов,

– разработка и применение алгоритмов проверки написания слова и применения орфографических правил,

– формирование и развитие навыков самопроверки развернутых ответов.

Задание № 27, критерий ГК8 – соблюдение пунктуационных норм.

Характеристики критерия К8. При оценивании развернутого ответа – сочинения по исходному тексту – проверяется уровень сформированности применять пунктуационные правила. Пунктуационные правила изучаются на уровнях начального общего, основного общего и среднего общего образования. Многочисленные пунктуационные ошибки, допущенные экзаменуемыми, свидетельствуют о недостаточном уровне практических навыков обучающихся.

Типичные пунктуационные ошибки:

– знаки препинания в предложении с обособленным обстоятельством: «Он переносил поход назначая другой день», «Соколов желая помочь мальчику усыновил его», «Жена Серпилина была против лжи мужа считая его неправым»,

– знаки препинания в предложении с обособленным определением: «Нельзя так поступать по отношению к человеку попавшему в затруднительное положение», «Автор считает, что надо жалеть человека попавшего в затруднительное положение и доказывает это примерами»,

– знаки препинания в предложении с однородными членами: «Я согласна с позицией автора, и считаю, что каждый может претендовать на то, что искренне хочет»,

– знаки препинания в сложноподчиненном предложении: «Автор показывает, как нужно себя вести, и как поступать с людьми, которые попали в затруднительное положение», «Мы понимаем, что, если кто-то находится в затрудненном положении, то нужно помочь»,

– знаки препинания в сложносочиненном предложении: «Это насторожило ребят и они поняли, что это выгодно для него», «Она просто вышла на сцену и ей слон вручил букет», «Он выступает загадочной личностью и из-за незнания его мотивов он может быть опасным»,

- знаки препинания в бессоюзном сложном предложении: «Мальчик долго думал звать Вадьку или нет», «Хотел пригласить Батона, очень долго думая и размышляя надежный ли он человек»,
- постановка лишних знаков препинания: «До моего переезда в другой город, я очень любил гулять с девочками», «Авторская позиция Ю. Трифонова, заключается в том, что неопределенные люди, могут быть опасны», «После этих слов, ребята стали бояться», «В качестве своего примера, я приведу его из своей жизни»,
- знаки препинания при приложении «Ветераны, участники СВО иногда пропадают безвести».

Возможные причины пунктуационных ошибок:

- незнание пунктуационных правил,
- низкий уровень умения проводить пунктуационные и синтаксические анализы, определять тип предложения, наличие осложняющих компонентов,
- недостаточный уровень умения проводить самопроверку развернутого ответа, применять алгоритмы применения пунктуационных правил.

Пути устранения пунктуационных ошибок:

- систематическое обобщение пунктуационных правил на всех уровнях общего образования,
- проведение практических работ – обоснования применения пунктуационных правил,
- целенаправленное использование упражнений, основанных на синтаксическом анализе разных типов предложений,
- развитие навыков пунктуационного анализа,
- моделирование и употребление в развернутых ответах предложений разного типа.

Задание № 27, критерий ГК9 – соблюдение грамматических ошибок.

Характеристики критерия К9. При оценивании развернутых ответов по критерию ГК9 проверяется уровень сформированности соблюдения грамматических – морфологических и синтаксических – норм. Грамматические нормы изучаются и на уровне основного общего, и на уровне среднего общего образования.

Типичные грамматические ошибки:

- образование и употребление форм глаголов: «обсмотрел», «проагрументировать», «лгет», «ознакомляет»,
- образование и употребление форм существительных: «жизнь в неведывании», «комиссия совершила уступок», «были невдоумении»,
- образование и употребление форм местоимений: «благодаря ним»,
- образование и употребление форм прилагательных: «более лучше», «более точнее разобраться», «талантный человек»,
- образование и употребление причастий и причастных оборотов: «Характер у него так себе, а к людям не знающих его характера показывает себя культурны им добрым человеком», «Жена погибшего труса на битве с просеяющим лицом», «Этот вопрос в центре внимания автора предложенного для анализа в тексте»,

- образование и употребление деепричастий, деепричастных оборотов: «взяв в поход Батона у ребят не получилось пройти испытание воли», «Ребята решили посвятить в свою тайну, после чего пожалев об этом», «автор показывает в тексте, выражая страхом мальчиков», «вывев в люди», «дружив с другими», «при этом зная всю информацию»,
- образование и употребление падежно-предложной формы слова: «мне приходили предложения с покупкой компьютера», «с другого города мальчик», «о их планах», «выглядывая с окна», «возвращаясь со школы», «посмотреть за его поступками»,
- согласование подлежащего и сказуемого: «Группа ребят решила основать тайное общество», «Люди этим вопросом задаются», «никто не захотели», «я с Катей учились»,
- употребление однородных членов: «Нужно быть и оставаться человеком», «Не стоит планировать и договариваться с такими людьми», «Пример показывает и открывает глаза на людей», «Ребята все решили посвятить и принять Глеба к компании», «Таким образом, ложь допустима для спасения человека и чтобы седлать его счастливее»,
- употребление сложного предложения: «Неопределенные люди могут быть опасны тем, что никогда не ясно, как его цели и задачи», «Неопределенные люди, это те люди, на что нельзя положиться и довериться», «В тексте автор рассказывает когда после создания ТОИВ и приглашения Вадьки Глебова, то он стал отказываться идти в Дерюгинский переулок».

Возможные причины грамматических ошибок:

- незнание грамматических норм,
- неумение определить тип грамматической ошибки, найти и исправить грамматическую ошибку,
- недостаточный опыт анализа грамматических ошибок,
- отсутствие опыта редактирования развернутых ответов.

Пути устранения грамматических ошибок:

- изучение типов грамматических ошибок,
- выполнение упражнений на нахождение и редактирование грамматических ошибок,
- составление и применение алгоритмов соблюдения грамматических норм, алгоритмов нахождения и исправления грамматических ошибок,
- изучение нормативного употребления частей речи разных типов предложений по публицистическим и художественным текстам.

Задание 27, критерий ГК 10 – соблюдение речевых норм.

Характеристики критерия К10. При оценивании развернутых ответов по критерию К10 устанавливается уровень владения умением соблюдать речевые нормы при письме, то есть употреблять слова и фразеологизмы в соответствии с лексическим значением. Лексический запас обучающихся пополняется на протяжении всего обучения в школе. Лексические навыки активно формируются на всех уровнях общего образования.

Типичные речевые ошибки:

- употребление паронимов: «затрудненное положение»,

- повторы: «почувствовать сочувствие», «Я считаю, что не нужно доверять человеку, если ему доверяют все», «запланированные планы», «во взрослом возрасте», «Таким поступком девушка дает нам понять, что человека нужно понять»,
- пропуск слова: «После длительного ожидания, они все-таки в переулочек, где никого не оказалась», «Во втором примере я хочу привести», «Проследим, вопрос раскрывается в тексте», «В любой момент подвести человека»,
- употребление местоимений: «Она вышла на сцену, получила букет и поцеловала его в щеку», «Дрессировщик показывал новое искусство своего слона: он бил в барабан, жонглировал»,
- неоправданное употребление просторечий: «герой придумывает отмазки», «устроить подляну», «Рассказчик вписался за мальчика»,
- употребление слов в несвойственном значении: «Надо поступать так, как желаешь, чтобы поступали к тебе», «В данном отрывке А.А. Белякова поднимается проблема», «Именно такую проблему ставит перед нами текст Белякова», «Сделать исключение на принятие его на службу в училище», «Заработал ожоги», «На вопрос о лжи отвечает отрывок Симонова», «Илье все равно на других», «Примером автор хотел сказать», «Пояснив детали преступления и самого Родиона».

Возможные причины речевых ошибок:

- недостаточный словарный запас,
- несформированность умения подбирать контекстуальные синонимы,
- незнание типов речевых ошибок,
- недостаточный практический опыт нахождения и исправления речевых ошибок,
- неумение проводить самопроверку развернутого ответа – сочинения.

Пути устранения речевых ошибок:

- целенаправленное расширение словарного запаса, проведение специальных уроков по подготовке к написанию изложения, сочинения, других форм развернутых ответов,
- изучение типов речевых ошибок,
- составление и применение алгоритмов нахождения и исправления речевых ошибок в устной и письменной речи.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В ходе ЕГЭ по русскому языку проверяется комплекс метапредметных результатов, в том числе:

1. Познавательные УУД:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- базовые исследовательские действия: овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; владение научной терминологией; выявлять причинно-следственные связи

и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей;

– работа с информацией: создавать тексты в различных форматах, выбирая оптимальную форму представления, оценивать достоверность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам.

2. Коммуникативные УУД

– общение: владеть различными способами общения и взаимодействия; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

– самоорганизация: осуществлять познавательную деятельность, ставить и формулировать собственные задачи, составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

– самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

– эмоциональный интеллект: принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, умение действовать, исходя из своих возможностей

На результаты выполнения заданий единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году повлиял недостаточный уровень сформированности всех групп универсальных учебных действий, в том числе указанных в разделе 3.1.2 как сложных, дефицитных.

Рассмотрим взаимосвязь уровня сформированности метапредметных умений и результативность выполнения экзаменационных заданий.

Такое базовое логическое действие, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщении обеспечивает успешность выполнения нескольких экзаменационных заданий, в том числе:

– задания 14 (базовый уровень, средняя успешность 46,62%, в 2024 – 45,96%), при выполнении которого экзаменуемым необходимо определить условия слитного, раздельного, дефисного написания разных частей речи и сгруппировать примеры по заданному основанию (например, примеры с дефисным написанием), типичные ошибки при выполнении данного задания: неправильное определение части речи без учета контекста и существенных грамматических признаков, неумение различать омонимичные части речи,

– задания 21 (повышенный уровень, средняя успешность 43,53%, в 2024 – 55,31%, динамика отрицательная), при выполнении которого экзаменуемым необходимо сгруппировать предложения по условиям постановки разных знаков препинания, типичные ошибки при выполнении задания 21: неправильное определение типа предложения, средств связи в сложном предложении, осложняющих компонентов, низкий уровень сформированности умения представить схематическую модель предложения, соотнести модели предложений между собой.

Средний уровень выполнения заданий свидетельствует о том, что более половины выпускников не овладели умениями классифицировать и обобщать учебный материал, языковые явления.

Базовые логические действия – определять цели деятельности, разрабатывать план решения – важны при выполнении всего спектра экзаменационных заданий, так как при чтении условия задания учащиеся часто допускают ошибки из-за того, что вместо «неверных»

утверждений выбирают все верные; вместо группировки предложений по условиям постановки запятых (задание 21) группируют предложения по типу: простые, сложные; вместо форм слова (задание 26, базовый уровень, средняя успешность 48,67%) ищут однокоренные слова. Затрудняются учащиеся и при построении планов выполнения конкретного задания, поэтому при анализе фрагментов текста (задание 24, базовый уровень, средняя успешность 58,77%) не учитывают их смысловое содержание, пытаются «угадать» тип речи по некоторым признакам, например, повествование по наличию глаголов, а описание по наличию прилагательных.

Недостаточный уровень сформированности базовых исследовательских действий – получение знания, интерпретация, преобразование и применение в различных учебных ситуациях, переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности – затрудняет выполнение заданий 9-15 (орфографический анализ), 16-21 (пунктуационный анализ). Учащиеся не могут воспроизвести изученные грамматические, орфографические и пунктуационные нормы, допускают ошибки при их соотнесении с примерами, приведенными в задании. Средний уровень выполнения заданий с 9 по 21 от 34% до 66%, что косвенно свидетельствует о том, что более трети выпускников затрудняется применить теоретические знания при выполнении практически заданий, при анализе языковых единиц, не имеют такого практического опыта.

Недостаточный уровень владения таким базовым исследовательским действием, как владение научной терминологией, также существенно сказывается на правильности выполнения заданий 9-15 (орфографический анализ), 16-21 (пунктуационный анализ), 22 (изобразительно-выразительные средства), выпускникам нужно различать разные языковые единицы (части речи, типы предложений, художественные, лексические и синтаксические средства и приемы, способы и средства смысловой связи), при этом соотносить изученные понятия с конкретными примерами.

Такие познавательные УУД, как работа с информацией, в том числе самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации, оценка достоверности информации важны при выполнении задания 3 (стилистический анализ текста), заданий 23-24 (комплексный анализ содержания текста, типов речи), задания 27 (написание сочинения). Типичные ошибки, допускаемые учащимися: незнание существенных лексических, морфологических, синтаксических, содержательных особенностей текстов разных функциональных стилей и типов речи, неумение соотнести предлагаемые в задании признаки, особенности текста с конкретными примерами языковых единиц, ошибки в истолковании фактов, представленных в текстах, ошибки в интерпретации примеров из текстов без учета авторского замысла и авторской позиции. В среднем половина выпускников затрудняется при извлечении и интерпретации, использовании информации из текста.

Такие коммуникативные УУД, как развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, владеть различными способами общения и взаимодействия, необходимы учащимся при написании сочинения. Но при этом учащиеся допускают следующие ошибки: подменяют анализ текста его пересказом, подменяют позицию автора формулировкой, подготовленной в ходе подготовки к экзамену по другим текстам и темам, подменяют конкретный жизненный или исторический, культурный пример общими рассуждениями, связано это с недостаточным практическим опытом, учащимся важно получать опыт формулировки развернутых ответов и в устной, и письменной формах.

Все задания основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Для успешного выполнения всех

заданий необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Трудности при выполнении заданий КИМ могут быть связаны с недостаточной сформированностью указанных умений. Такие регулятивные УУД, как самостоятельное осуществление познавательной деятельности и составление планов решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, самоконтроль, важны при определении последовательности выполнения экзаменационных заданий, времени на выполнение частей экзаменационной работы, групп заданий. Выпускники, не владеющие умением определять свои временные затраты, как правило, не способны контролировать время выполнения отдельных заданий, не оставляют время на проверку черновых записей, пренебрегают ведением черновых записей, что приводит к многочисленным ошибкам, к возникновению психологического дискомфорта, чрезмерной усталости.

Все задания требуют осуществления пошагового и итогового самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Значительное число ошибок и затруднений связано с недостаточно сформированным самоконтролем, неумением сопоставить достигнутый результат и цель задания.

Многие выпускники также не владеют такими регулятивными УУД, как умение использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению, эти умения важно применять при самопроверке полноты и правильности выполнения экзаменационных заданий, при проведении самопроверки ответов.

Навыки проявления ответственности за свои действия (эмоциональный интеллект), способность адаптироваться к среде, условиям проведения экзамена, самостоятельно регулировать мотивацию, проявлять оптимизм важны для выпускников, так как позволяют правильно настроиться на процедуру проведения экзамена, объективно воспринимать результаты экзамена, грамотно работать с бланком экзаменационной работы, регулировать свое поведение в незнакомой среде, в пункте проведения экзамена, среди других выпускников.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию, представленную в различной форме (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД.
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Таким образом, в соответствии с результатами ЕГЭ по русскому языку 2025 года учителям необходимо в первую очередь обновить методики развития таких метапредметных умений, как планирование и целеполагание своей деятельности, самоконтроль последовательности, полноты и правильности выполнения заданий, саморегуляции состояния на экзамене, в том числе навыков внимательного прочтения текста задания, умения выделять, находить необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата условиям задания; навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей языковых единиц и языковых явлений; умения правильно извлекать и интерпретировать информацию, представленную в различной форме, умения сравнивать и обобщать языковые единицы разного уровня (от слова до текста), умения выражать и аргументировать свою точку зрения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы содержания, усвоенные на достаточном уровне:

- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (задания 1, 26),
- лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова (задания 2, 25),
- основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление, лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (задания 5, 6),
- основные грамматические (морфологические, синтаксические) нормы современного русского литературного языка (задания 7, 8),
- правописание гласных и согласных в корне слова (задание 9),
- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11), не и ни (задание 13), -н- и -нн- в словах различных частей речи (задание 15),
- знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении (задания 16, 19, 20), при обособлении (задание 17),
- информационно-смысловая переработка прочитанного текста (задания 23, 24, 27).

Умения и виды деятельности, сформированные на достаточном уровне:

- понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов,
- выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте,
- создавать тексты разных функционально-смысловых типов, создавать вторичные тексты.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, усвоенные на недостаточном уровне:

- функциональная стилистика, культура речи (задание 3),
- нормы ударения в современном литературном русском языке (задание 4),
- употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных), правописание приставок, букв *ы*/и после приставок (задание 10),
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12), слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание 14),
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18),
- пунктуационный анализ предложения (задание 21),
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка (задание 22),
- орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы (задание 27).

Умения и виды деятельности, сформированные на недостаточном уровне:

- распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы),
- анализировать языковые единицы разных уровней,
- применять правила орфографии в практике письма,
- применять правила пунктуации в практике письма,
- корректировать устные и письменные высказывания,
- использовать правила русского речевого этикета,
- определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ успешности выполнения заданий разных лет показал следующее.

Положительная динамика (по сравнению с 2024 г.) выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку выявлена по 7 заданиям и 6 критериям оценивания задания 27. Все задания относятся к заданиям базового уровня сложности.

Существенная положительная динамика (увеличение среднего процента выполнения на 10%–15%) результатов экзамена наблюдается в выполнении следующих заданий:

- задание 24 (определение функционально-смысловых типов речи) – на 15,32%,
- задание 16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении) – на 14,27%
- задания 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – на 9,99%.

От 5% до 10% повысилось качество выполнения заданий:

- задание 7 (основные морфологические нормы современного русского литературного языка) – на 5,41%,

задание 27 критерий К1 (отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – на 8,09%,
задание 27 критерий К2 (комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – на 8%,
задание 27 критерий К9 (соблюдение грамматических норм) – на 6,48%.

Незначительное (до 5%) повышение качества выполнения отмечается по двум заданиям и трем критериям задания 27, в том числе задание 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) – на 4,57%, задание 6 (основные лексические нормы современного русского литературного языка) – на 3,53%, критерий К3 задания 27 (собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) – на 3,9%, критерий К10 задания 27 (соблюдение речевых норм) – на 1,18%, критерий К6 задания 27 (соблюдение этических норм) – на 1,09%.

Отрицательная динамика (по сравнению с 2024 г.) выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку выявлена по 17 заданиям базового и 3 заданиям повышенного уровня сложности, по 4 критериям оценивания задания 27.

Значительное (от 11% до 20%) снижение среднего процента выполнения отмечается по следующим заданиям:

задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – на 20,52%,

задание 22 повышенного уровня сложности (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – на 17,22%,

задание 19 (знаки препинания в сложном предложении) – на 17,71%,

задание 10 (употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы *ы* – и после приставок) – на 16,65%,

задание 3 повышенного уровня сложности (функциональная стилистика, культура речи) – на 15,45%,

задание 23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста) – на 12,04%,

задание 21 повышенного уровня сложности (пунктуационный анализ предложения) – на 11,78%,

задание 25 (лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова) – на 11,2%.

В 2025 году заметно хуже (снижение от 5% до 10%) по сравнению с 2024 годом были выполнены шесть заданий базового уровня сложности и один критерий оценивания задания 27, в том числе:

задание 5 (основные лексические нормы современного русского литературного языка, паронимы и их употребление); в 2024 г. средний процент выполнения составил 71,13, в 2025 г. – 61,45;

задание 15 (правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи); в 2024 г. средний процент выполнения составил 74,60, в 2025 г. – 65,06;

задание 9 (правописание гласных и согласных в корне); в 2024 г. средний процент выполнения составил 63,83, в 2025 г. – 55,18%;

задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий); в 2024 г. процент выполнения составил 42,15, в 2025 г. – 36,22;

задание 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте); в 2024 г. средний процент выполнения составил 54,24, в 2025 г. – 48,67;

задание 2 (лексикология и фразеология как разделы лингвистики, лексический анализ слова); – в 2024 г. средний процент выполнения составил 67,96, в 2025 г. – 62,46;

критерий К8 задание 27 (соблюдение пунктуационных норм) в 2024 г. средний процент выполнения составил 45,99, в 2025 г. – 39,27.

Незначительное снижение (от 1% до 4%) уровня выполнения отмечается по пяти заданиям базового уровня и трем критериям оценивания задания 27:

задание 4 (нормы ударения в современном литературном русском языке) – на 4,16%;

задание 17 (знаки препинания при обособлении) – на 3,34%;

задание 8 (основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) – на 2,35%;

задание 13 (правописание не и ни) – на 2,02%;

задание 11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – на 1,2%;

критерий К4 задание 27 (фактическая точность речи) – на 4,4%;

критерий К7 задание 27 (соблюдение орфографических норм) – на 3,74%;

критерий К5 задание 27 (логичность речи) – на 2,3%.

Итак, в 2025 году выпускники успешнее справились со следующими линиями заданий:

– орфографический анализ слова: слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи,

– пунктуационный анализ: знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложносочиненном предложении, в сложном предложении с разными видами связи,

– отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста и комментариев к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, выражение собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста,

– основные морфологические нормы современного русского литературного языка и соблюдение грамматических норм при написании сочинения,

– основные лексические нормы современного русского литературного языка и соблюдение речевых норм.

Понижились результаты выполнения по следующим линиям заданий:

– пунктуационный анализ: знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, при обособлении, в сложноподчиненном предложении и соблюдение пунктуационных норм при написании сочинения,

– орфографический анализ: правописание гласных и согласных в корне, употребление ъ и ь (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы ы – и после приставок, правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, правописание не и ни, правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) и соблюдение орфографических норм при написании сочинения,

– лексический анализ: паронимы и их употребление, основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Коми и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В ходе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года был разработан комплекс мер и мероприятий для разных уровней региональной системы образования, что позволило достичь устойчивых результатов ЕГЭ, в том числе избежать резкого увеличения числа выпускников, не получивших минимальные баллы:

- общая динамика результатов освоения образовательных программ на уровне среднего общего образования, опыт отдельных муниципалитетов и образовательных организаций по управлению качеством образования на основе результатов оценочных процедур рассмотрен на тематической коллегии Министерства образования и науки Республики Коми, республиканском августовском совещании,

- аспектный анализ результатов ЕГЭ проведен на августовских совещаниях руководящих и педагогических работников на муниципальном и на внутриучрежденческом уровнях, результаты рассмотрены в разрезе каждой государственной и муниципальной образовательной организации, отдельных групп выпускников,

- в сентябре 2024 года на республиканском уровне для учителей-предметников проведены две аналитические сессии, на которых представлены результаты ЕГЭ по русскому языку в разрезе всех заданий, представлены типичные затруднения учащихся, даны конкретные рекомендации по подготовке учащихся к экзамену с учетом уровня выполнения тематических групп заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку,

- в течение 2024/2025 учебного года региональный ЦНППМ и республиканское методическое объединение учителей русского языка и литературы провело в онлайн и очном форматах цикл вебинаров и семинаров, в том числе методические мероприятия по подготовке учащихся к сочинению (задание 27) с подробным разбором критериев оценивания и примеров ученических работ, методические мероприятия по применению принципов дифференцированного обучения обучающихся с разным уровнем подготовки, развитию у учащихся навыков соблюдения орфографических пунктуационных, грамматических норм русского языка, по выполнению комплексного анализа текста,

- в соответствии с планами работы, но не реже одного раза в месяц, в каждом муниципалитете проводились муниципальные методические мероприятия, в том числе круглые столы, семинары, по обобщению практик подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, по достижению планируемых предметных и метапредметных результатов.

Все республиканские мероприятия с 2021 года ориентированы на обобщение лучших педагогических практик по подготовке учащихся к написанию развернутых ответов, что позволило добиться положительной динамики выполнения задания 27 (развернутый ответ по исходному тексту – сочинение).

Отрицательная динамика выполнения таких блоков заданий, как задания 9-15 (орфографический анализ), 16-21 (пунктуационный анализ) связан в том числе и с тем, что вопросы формирования базовых предметных навыков недостаточно подробно разобраны на методических мероприятиях муниципального и республиканского уровней.

На 2025/2026 учебный год стоит задача по активизации разных форм методической работы с учителями с разным уровнем профессиональной подготовки по изучению эффективных практик формирования у обучающихся предметных и метапредметных навыков на уровне среднего общего образования.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка:

– целенаправленно проводить тематические серии уроки обобщения и закрепления теоретического материала по всем изучаемым разделам, особенно в части орфографических и пунктуационных правил, грамматических и речевых норм, норм логики речи,

– качественно планировать и проводить на уровне среднего общего образования обобщающее повторение по блокам «Лексика», «Морфология», «Орфография», «Синтаксис», «Пунктуация», «Стилистика», «Культура речи» с обязательным проведением уроков-практикумов, предусмотренных рабочей программой и уроков контроля навыков, при этом особое внимание уделять тем правилам, которые вызывают затруднения у большинства учащихся по результатам диагностик, проведенных в классе, в группе учащихся.

– и на уровне основного общего, и на уровне среднего общего образования на каждом уроке обобщать алгоритмы проведения разных видов разбора: лексического, морфологического, морфемного, синтаксического, орфографического, синтаксического, пунктуационного, стилистического,

– в содержание уроков в первую очередь включать те темы, которые являются сложными для учащихся с разным уровнем подготовки,

– активно использовать на уроках дифференцированные задания с учетом наличия в классе групп обучающихся с разным уровнем подготовки,

– на каждом уроке в 5-11 классах предлагать обучающимся упражнения и задания на устное и письменное обоснование выбора орфограмм, пунктограмм, грамматической формы слова или предложения,

– при формировании и развитии навыков соблюдения орфоэпических и лексических норм использовать словарики ФГБНУ «ФИПИ»,

– целенаправленно на уровнях основного общего и среднего общего образования обучать приемам анализа изобразительно-выразительных средств языка, характерных для разных стилей речи,

– обучать приемам стилистического анализа текста, в том числе определению его лексических, морфологических, синтаксических особенностей не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы,

– в течение учебного года на уровнях основного общего и среднего общего образования проводить тематические зачеты по тематическим разделам учебной программы: «Основные типы орфограмм», «Основные орфографические правила», «Исключения в

орфографических правилах», «Основные пунктуационные правила», «Условия постановки знаков препинания в простом предложении», «Условия постановки знаков препинания в сложном предложении», «Смысловый анализ текста», «Речевые и грамматические нормы русского языка», «Стилистический анализ текста»,

– проводить индивидуальные и групповые консультации по обобщению сложных тем курса русского языка, в том числе по развитию умений применять орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы русского языка по запросу обучающихся после проведения диагностических или контрольных работ,

– и на уровне основного общего, и на уровне среднего общего образования обучать приемам анализа исходного текста, в том числе определению темы, проблем, поднятых в тексте, средств раскрытия темы и проблемы, позиции автора и его коммуникативного замысла, обучать разным приемам пересказа, чтобы развить у учащихся умение правильно приводить примеры из текста в разной форме: цитата, элементы пересказа, называние фрагментов, перечисление действий героев и другие,

– при обучении написанию сочинений разных жанров, на разные темы опираться на межпредметные связи (с литературой, обществознанием, историей), предлагать учащимся историко-культурный, историко-социальный контекст для размышления по той или иной проблеме,

– целенаправленно организовывать работу по обогащению словарного запаса обучающихся на уроках развития речи, в том числе на уроках подготовки к написанию изложений и сочинений,

– предлагать упражнения на основе работы с разными типами словарей,

– развивать навыки самопроверки развернутых ответов, приемов редактирования грамматических и речевых ошибок, нахождения и исправления орфографических и пунктуационных ошибок,

– использовать продуктивные задания, ориентированные на развитие метапредметных умений,

– обучать учащихся анализировать задание, преобразовывать его в инструкцию по выполнению любых видов упражнений, составлять план выполнения задания,

– на уроках, особенно в старших классах, как можно чаще следует использовать тексты, законченные фрагменты которых отличаются стилистической принадлежностью, и тексты сложного типа речи в качестве упражнений в определении «чистого» типа речи и элементов того или иного типа речи при определенном ведущем,

– Необходимо сконцентрировать свои профессиональные усилия на выработке у воспитанников орфографической, пунктуационной и речевой грамотности через выучивание правил. Перед освоением каждого конкретного правила необходимо актуализировать важные для его восприятия и осознания знания и умения в области фонетики, морфологии, морфемики, синтаксиса, грамматики, и, что немаловажно, знание должно быть получено школьниками в самостоятельной деятельности, должно состояться его открытие, а не получение в готовом виде. Орфограммы и пунктограммы лучше вводить с помощью проблемного метода, одного из видов (в некоторых источниках – приема) технологии развивающего обучения.

– На уроках знакомства с орфографическим или пунктуационным правилом в качестве языкового материала для наблюдения и анализа предпочтительнее использовать текст. После заучивания орфографических и пунктуационных правил и контроля их усвоения на этапе их отработки нужна продуманная система упражнений. Общая ее схема такова: анализ опознавательных признаков орфограммы или условий

выбора пунктограммы (при обязательном условии владения учащимися этими терминами), анализ образцов графического обозначения условий выбора изучаемых орфограммы или пунктограммы – знакомство с образцом объяснения применения правила – идентификация орфограммы или пунктограммы в предложенном недеформированном языковом материале, их объяснение – расстановка орфограмм или пунктограмм в простых примерах – закрепление правила в выполнении упражнений.

– Анализ текста показывает школьнику внутренние связи морфологии и синтаксиса, орфографии и морфологии, орфографии и пунктуации, лексики и стилистики и т.д. – всех языковых явлений, что помогает гармонично усвоить родной язык, не нарушая психологических законов его восприятия. Все виды и формы работы с текстом способствуют овладению школьниками способами действий как метапредметными умениями, а также универсальными умениями функционального чтения, смысловой обработки текста, информационной его переработки.

– Важно обязательно проводить анализ и самоанализ выполненных письменных работ. Осмысление того, что получилось, акцентирование внимания школьников на удачах и достижениях в выполнении заданий, побуждение к ответу на вопросы, что помогло добиться хорошего результата, способствует формированию метапредметных регулятивных и личностных умений.

– Для выработки навыков грамотного письма необходима систематическая работа над ошибками. Учителям стоит добиваться правильного и тщательного ее выполнения: с повторением правил, письменным и/или графическим объяснением орфограммы или пунктограммы, подбором примеров.

– В овладении языковыми нормами для формирования вначале осмысленных умений, а затем – речевых навыков следует использовать такие упражнения и задания: анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и ее нарушений; выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств; замена ошибочных вариантов правильными, то есть исправление ошибок в произношении, словоупотреблении, построении словосочетаний и предложений; пересказы и изложения текстов, в которых необходимые для усвоения языковые нормы являются опорными; предупреждение ошибок: изучение и запоминание списков слов и словоформ; работа со словарями; орфоэпические, грамматические пятиминутки; свободный диктант, творческий диктант, пересказ с дополнительным заданием: употребить осваиваемые слова или конструкции.

– Необходимо использовать разнообразные приемы работы по обогащению словарного запаса и грамматического строя речи: словарная работа, словарно-стилистическая работа, семантизация, работа со словарями, редактирование, корректирование текста, в том числе собственного, работа над лексическими, стилистическими, грамматическими ошибками, предупреждение ошибок, пересказы образцовых текстов, заучивание наизусть и др.

– Работа по развитию речи обучающихся в практической плоскости может быть организована с помощью ряда упражнений: задания аналитического характера по тексту. Например, определить тематику, часть (предложение, абзац), в которых содержится пример-доказательство, найти предложения с описанием, определить главную и второстепенную информацию, озаглавить отрывок цитатой из текста, проследить употребление языковых средств, выполняющих определенную задачу, сопоставить исходный текст и изложение или конспект по нему, определить общее и различия и т.д.; аналитико-синтетические упражнения по тексту предполагают анализ готового текста и создание на его основе элементов текста: формулировка основной мысли, озаглавливание, подбор эпитафия, составление плана, композиционной схемы текста и др.; задания на переработку текста и его совершенствование: устранение недочетов в содержании, речевом

оформлении текста, введение в текст цитаты, подтверждающей правильность высказанного суждения, расширение микротемы и т.д.; задания, требующие создания нового текста на основе данного, устное сообщение или письменный доклад на основе темы или отдельной микротемы исходного текста, продолжение или дополнение текста личными рассуждениями на заданную тему; задания, требующие создания своего текста: тезисы выступления, заметка, описание проведенного опыта (в определенном стиле и жанре), отзыв, доклад, сочинения различных видов.

– Разрешение проблемных ситуаций на различных этапах урока, включая этап подготовки к самостоятельному формулированию правила, нацелено на всестороннее развитие учащихся: предметное (лингвистическое), речевое (монологическое высказывание, обоснование сделанных в процессе наблюдения за языковыми явлениями выводов), когнитивное (развитие навыков анализа, сравнения, различения, синтеза), то есть на формирование и развитие важнейших метапредметных умений.

Рассмотрим методические приемы, которые целесообразно применять на уроках русского языка для формирования элементов содержания и умений, освоенных обучающимися на недостаточном уровне и вызывающих трудности при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Формирование *навыков функциональной стилистики и культуры речи* на уроках русского языка в школе можно осуществлять с помощью различных методических приемов. Они помогут учащимся овладеть различными стилями речи и улучшить культуру выражения мыслей.

1. Анализ текстов:

– Используйте тексты, написанные в разных функциональных стилях (научный, публицистический, художественный, официально-деловой и т.д.), и предложите учащимся определить основные черты каждого стиля. Это поможет в развитии навыка различения и использования стилей в зависимости от коммуникативной ситуации.

2. Практика переписывания:

– Попросите учащихся перефразировать текст, изменяя его стиль. Например, превратить научную статью в заметку для газеты или написать рассказ из научного текста. Это упражнение развивает гибкость использования языка и умение адаптировать стиль под разные цели.

3. Создание текстов в разных стилях:

– Дайте учащимся задания на создание собственных текстов в каждом из функциональных стилей. Таким образом, они смогут на практике применить знания о специфике каждого стиля.

4. Ролевая игра:

– Организуйте ролевые игры, в которых учащиеся должны применять язык, соответствующий определенной ситуации (например, переговоры, публичные выступления, деловые встречи). Это помогает развить языковую интуицию и умение подбирать соответствующие средства выражения.

5. Редактирование текстов:

– Дайте ученикам задания на редактирование текстов: устранение стилистических ошибок, подбор синонимов, изменение структуры предложений. Это способствует развитию критического мышления и культурной грамотности.

6. Работа с ошибками:

– Анализируйте примеры речевых ошибок и неудачных текстов. Предложите учащимся выявить ошибки и обсудить, как их избежать. Это помогает повысить внимание к культуре речи.

7. Сравнительный анализ:

– Предоставьте ученикам тексты одного жанра или типа, но разных авторов и стилей, и предложите сравнить их. Это способствует более глубокому пониманию вариативности стиля и значения авторского голоса.

8. Исследовательские проекты:

– Поручите учащимся исследования на тему использования функциональных стилей в разнообразных медиаресурсах: телевидение, газеты, интернет-сайты. Это расширяет кругозор и понимание актуальности применяемых стилей.

9. Дискуссии и дебаты:

– Организуйте занятия, где учащиеся должны защищать свои точки зрения или аргументированно опровергать оппонентов, используя различные стили речи. Это развивает навыки убеждения и логичного изложения мыслей.

Эти приемы способствуют формированию у учащихся не только знания о стилях речи, но и практических умений в области использования разнообразных языковых средств в зависимости от коммуникативной задачи.

Норма ударения — одна из важнейших сторон русского языка, и ее освоение является обязательной частью образовательного процесса. На уроках русского языка можно использовать различные методические приемы, которые помогут ученикам уверенно *владеть нормами ударения* и избавиться от распространенных ошибок.

1. Аудиозаписи и прослушивание:

Предложите ученикам слушать аудиозаписи профессиональных чтецов, актеров, телеведущих, где норма ударения четко выдержана. После прослушивания проверьте, как ученики воспринимают правильное ударение на слух.

2. Игры и конкурсы:

Проведение состязаний и соревнований на правильное произнесение слов с подвижным ударением. Например, игру «Третий лишний», где нужно выбрать неправильно произнесенное слово из ряда предложенных.

3. Использование наглядных материалов:

Подготовьте таблицы и схемы, показывающие распределение ударений в русских словах. Например, таблицы со словами с неподвижным ударением (например, «Москва») и с подвижным (например, «звалá — звáла»).

4. Словесные зарядки:

Утренние пятиминутки, где учитель произносит ряд слов с акцентуационным уклоном, а ученики хором повторяют, стараясь придерживаться правильной нормы.

5. Акцентуация в стихах и песнях:

Читайте и разбирайте стихи, песни, скороговорки, где встречаются слова с трудным ударением. Обозначьте в тексте правильное ударение и предложите ребятам читать вслух, соблюдая акценты.

6. Фонетические диктанты:

Проводите диктант, где упор делается на правильное произношение слов с трудным ударением. Особое внимание уделите словам, в которых допускаются ошибки (например, «жалюзí», «каталóг», «квартáл»).

7. Алгоритмы подбора проверочных слов:

Учите учеников пользоваться методом подбора однокоренных слов, чтобы проверять правильность ударения. Например, если сомневаетесь в ударении слова «звонит», вспомните однокоренное слово «телефонный звонок», где ударение падает на тот же слог.

8. Включение интерактивных ресурсов:

Используйте онлайн-сервисы и приложения, которые помогают проверить ударение в любом слове (например, сервисы «Яндекс.Словари», сайт gramota.ru).

9. Разбор ошибок:

Регулярно проводите анализ распространенных ошибок в ударении. Предложите ученикам специально подобранные упражнения, где необходимо исправить неправильное ударение.

10. Работа с орфоэпическими словарями:

Вооружите учеников орфоэпическими словарями, объясните, как ими пользоваться, и регулярно предлагайте обращаться к ним при сомнениях в правильности ударения.

Применение данных методических приемов позволит ученикам уверенно овладеть нормами ударения и сократить количество ошибок в речи и письменной речи.

Освоение *правил постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями* может быть облегчено с помощью различных методических приемов. Вот некоторые из них:

1. Объяснительно-иллюстративный метод:

– Начните с объяснения теоретического материала о роли вводных конструкций, обращений и междометий. Используйте примеры из художественной литературы или медиа для иллюстрации каждого случая.

2. Практические упражнения:

– Предложите учащимся вставить пропущенные знаки препинания в специально подготовленные предложения. Это упражнение поможет закрепить знание правил на уровне конкретных примеров.

3. Распознавание и классификация:

– Учащиеся должны найти вводные конструкции, обращения и междометия в текстах и объяснить, почему в каждом случае были поставлены определенные знаки препинания. Это способствует развитию навыков анализа текста.

4. Переписывание текста:

– Дайте ученикам текст, в котором отсутствуют знаки препинания, и предложите расставить их. Затем обсудите результаты и объясните выбор каждого знака.

5. Упражнения на трансформацию:

– Задайте задание по видоизменению предложений так, чтобы вводные конструкции, обращения и междометия занимали разные позиции в предложении (например, в начале, в середине, в конце). Это помогает понять, как меняется пунктуация в зависимости от позиции конструкции в предложении.

6. Игра «Найди ошибку»:

– Предоставьте ученикам текст с заранее подчеркнутыми вводными конструкциями, обращениями, междометиями и допускающими ошибки в постановке знаков препинания, и попросите их найти и исправить ошибки.

7. Творческое письмо:

– Попросите учащихся написать собственные короткие рассказы или диалоги, обязательно включив вводные конструкции, обращения и междометия. Затем попросите их объяснить свои пунктуационные решения.

8. Работа в парах/группах:

– Учащиеся могут работать в группах, чтобы обсудить расстановку знаков препинания в сложных предложениях с вводными конструкциями и обращениями. Совместная работа поможет учащимся обмениваться знаниями и учиться друг у друга.

9. Использование интерактивных ресурсов:

– Применение онлайн-тренажеров и интерактивных заданий может сделать освоение правил более интересным и современным, а также предложить возможность мгновенной проверки правильности выполнения.

10. Дискуссии о значении:

– Обсудите, как постановка или отсутствие знаков препинания может влиять на смысл и восприятие предложения. Это поможет понять, почему правила важны для ясности и точности речи.

Эти приемы помогут учащимся не только изучить правила, но и научиться применять их на практике, повышая уверенность в своих знаниях и навыках грамотного письма.

Освоение *умений проводить пунктуационный анализ предложения* — важная составляющая школьного курса русского языка. Оно позволяет ученикам научиться правильно употреблять знаки препинания и адекватно воспринимать текст. Существует множество методических приемов, которые помогают развивать навыки пунктуационного анализа на уроках русского языка.

1. Работа с готовым предложением: Учитель дает ученикам предложение с уже расставленными знаками препинания, а учащиеся должны объяснить, почему стоит тот или иной знак препинания.

Пример задания: «Хотя погода испортилась, мы все равно пошли гулять». Вопрос: Почему ставится запятая в этом предложении?

2. Пунктуационная гимнастика: Учащиеся тренируются ставить знаки препинания в предложениях с минимальной лексикой, сосредотачиваясь только на структуре предложения.

Пример задания: «Девушка сказала брат вернулся поздно». Ученики должны поставить знаки препинания самостоятельно и объяснить свой выбор.

3. Поиск ошибок: Учитель дает предложения с пунктуационными ошибками, а ученики должны найти и исправить их.

Пример задания: «Она спросила когда начнется спектакль». Учащиеся должны поставить отсутствующую запятую перед словом «когда».

4. Разбор предложений по структуре: Предложения разбираются на составляющие (главные и второстепенные члены, однородные члены, придаточные предложения), после чего ставятся знаки препинания.

Пример задания: «Ребята решили поехать на море, но погода испортилась». Разбирая предложение, ученики поймут, что перед союзом «но» необходима запятая.

5. Анализ схем предложений: Используются схемы, где ученики видят структуру предложения и на ее основе расставляют знаки препинания.

Пример задания: Учитель рисует схему: [S], но [P]. Ученики вспоминают, что запятая ставится перед союзом «но», если он разделяет части сложносочиненного предложения.

6. Метод догадок и фантазий: Ученикам дают начало предложения, и они продолжают его, пытаясь правильно расставить знаки препинания.

Пример задания: «Мы гуляли долго, и...» Ученики заканчивают предложение и ставят знаки препинания.

7. Синтаксический конструктор: Составляется предложение из отдельных частей, затем ученики размещают знаки препинания.

Пример задания: Часть 1: «Петя сказал»; Часть 2: «Сегодня хорошая погода». Ученики должны правильно составить предложение с соответствующей пунктуацией: «Петя сказал, что сегодня хорошая погода».

8. Игры и соревнования: Организуются конкурсы и соревнования на лучшую пунктуацию. Например, игра «Кто быстрее расставит знаки препинания».

Пример задания: Соревнование: кто первым расставит знаки препинания в предложении «Весна пришла птицы вернулись домой».

Изучение и *применение изобразительно-выразительных средств* русского языка играет важную роль в развитии языковой и литературной компетенции учащихся. Вот некоторые методические приемы, которые можно использовать для эффективного изучения этих средств:

1. Анализ художественных текстов:

– Проведение анализа отрывков из художественных произведений известных авторов, таких как Александр Пушкин, Лев Толстой или Анна Ахматова, с акцентом на использование тропов (метафор, эпитетов, гипербол и т.д.) и стилистических фигур (анафора, антитеза, градация и т.д.).

2. Сравнительный анализ:

– Сравнение разных текстов по степени насыщенности изобразительно-выразительными средствами. Это развивает навык видеть авторский стиль и интерпретировать текст с учетом использованных средств выразительности.

3. Творческое письмо:

– Предлагайте ученикам создавать собственные тексты, стихи или прозаические миниатюры, в которые они должны включить определенные тропы и фигуры. Это способствует закреплению навыков их использования на практике.

4. Перевод описаний:

– Задача перевода описательных фрагментов, например, с одного литературного языка на другой (например, с поэтического на обыденный), чтобы показать, как изобразительно-выразительные средства обогащают текст.

5. Игры и интерактивные задания:

– Используйте игры, в которых учащиеся должны «поймать» стилистические средства в текстах (например, «Угадай троп»), или предложите им объяснить значение и эффект того или иного тропа.

6. Метафорический маркетинг:

– Предложите ученикам создать рекламные объявления или слоганы, используя метафоры или другие тропы. Это позволяет увидеть использование выразительных средств в современном контексте.

7. Дискуссии и дебаты:

– Задайте тему для дискуссии, в которой учащиеся должны аргументировать свои точки зрения, используя риторические приемы и стилистические фигуры. Это научит их применять выразительность в устной речи.

8. Лексический анализ:

– Изучение значения и происхождения слов, используемых в метафорах и более сложных структурных средствах, помогает расширить словарный запас и углубить понимание текста.

9. Мультимедийные ресурсы:

– Используйте видео- или аудиоматериалы, где выразительные средства языка играют ключевую роль, например, аудиокниги, театральные постановки, киносцены. Анализ интонации и подачи текста может значительно обогатить восприятие.

10. Круги чтения или литературные кружки:

– Организуйте малые группы, где участники читают и обсуждают выбранные произведения, акцентируя внимание на используемых автором выразительных средствах.

Эти подходы помогают не только в теоретическом освоении изобразительно-выразительных средств, но и в развитии практических навыков их применения в устной и письменной речи.

Русский речевой этикет — это важная часть культурного багажа и основа успешного общения в обществе. Формирование *умений использовать правила русского речевого этикета* на уроках русского языка требует внимательного подхода и использования разнообразных методических приемов.

1. Беседа-диалог: Учитель инициирует беседу с учениками, демонстрируя правила этикета в различных ситуациях общения. Учащиеся тоже включаются в диалог, подражая примеру учителя.

2. Моделирование ситуаций: Ученики проигрывают ситуации реального общения, например, встречу друзей, визит врача, телефонный звонок. Затем идет обсуждение удачности выбора речевых формул.

3. Анализ ошибок: Предлагается текст или аудиозапись с нарушением норм речевого этикета. Ученики должны выявить ошибки и предложить правильный вариант.

4. Ролевые игры: Ученики разыгрывают сцены из повседневной жизни, демонстрируя правильное использование этикетных формул (приветствие, благодарность, извинение, просьба и т.д.).

5. Диктант с заменой слов: Учитель диктует предложения, в которых ученики должны заменить грубые или некорректные слова на более вежливые и уместные.

6. Чтение и обсуждение этикетных текстов: Ученики читают классические тексты русской литературы или публицистики, где показаны примеры нормального и ненормального речевого поведения. Ведется обсуждение.

7. Этикетные карты: Создается коллекция этикетных карточек с ситуациями и речевыми формулами, которую ученики могут использовать для пополнения словарного запаса и постоянного повторения.

8. Минутки вежливости: Каждое занятие начинается с минутки вежливости, где ученики вспоминают этикетные формулы и используют их в кратких диалогах.

Использование данных методических приемов поможет учащимся уверенно и грамотно общаться, сохраняя уважение к собеседнику и нормы русского речевого этикета.

Рекомендации по повышению качества реализации рабочей программы по русскому языку:

– скорректировать рабочие программы по учебному предмету «Русский язык» на уровне среднего общего образования в соответствии со всеми изменениями, внесенными во ФГОС СОО приказом министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 № 704,

– на уровне среднего общего образования систематически проводить диагностик уровня сформированности предметных и метапредметных умений и навыков, вносить коррективы в поурочное планирование, содержание уроков в соответствии с результатами диагностик,

– в полном объеме проводить практические работы по русскому языку, в том числе диктанты, сочинения, творческие работы разных жанров и форм,

– активно использовать в работе задания из открытого банка оценочных средств ФГБНУ «ФИПИ», в том числе задания по развитию читательской грамотности,

– при проектировании содержания уроков опираться на навигаторы ФГБНУ «ФИПИ»,

– разрабатывать и реализовать планы подготовки групп учащихся с разным уровнем предметной подготовки не только в 11 классе при подготовке к ЕГЭ, а на всем протяжении обучения русскому языку,

– систематически изучать практики развития предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся на уровне среднего общего образования,

– обобщать личный педагогический опыт применения методик развития у учащихся практических навыков в части орфографического анализа слов, пунктуационного анализа разных типов предложений, стилистического анализа текста, написания сочинения по исходному тексту, смыслового анализа текста.

Рекомендации, связанные с метапредметными аспектами подготовки:

- усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность,
- способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр.
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;
- проводить на уроках работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- уделить особенное внимание на правильное заполнение бланков ответов экзамена, письмо печатными буквами, ориентирование в бланках ответов.

Одной из основных причин возникновения у обучающихся трудностей в обучении является несформированность функциональной читательской грамотности, в частности умений определять цель чтения и его вид в соответствии с целью, то есть осуществлять смысловое чтение. Прежде чем обучающиеся приступят к работе с текстом, следует предложить им предтекстовые задания, формируя при этом навык постановки вопроса, как и в каком объеме будет востребована информация текста, что, в свою очередь, потребует определения вида (видов) чтения, которые нужно будет использовать. Это могут быть, например, такие задания: Просмотрите текст и определите, почему он разделен на три части. Выясните, в какой части содержатся уже известные вам сведения, а содержание какой части вам необходимо изучить, чтобы справиться с упражнениями. Внимательно прочитайте часть, содержание которой вам необходимо для выполнения задания.

Для предупреждения/преодоления трудностей, связанных с отсутствием устойчивых навыков применения знаний в самостоятельной деятельности, важно уделить внимание формированию у обучающихся понимания, что применение знаний есть использование ранее полученной информации в новых условиях протекания деятельности или в разных видах деятельности; развитию умений анализировать и констатировать проблему, которая присутствует в учебной задаче и требует для решения определенных знаний; становлению способности выбора из памяти тех знаний, которые обеспечат успешность решения данной учебной задачи; анализу достаточности или неполноты знаний для решения поставленной задачи; оценке актуальности отобранных знаний для выполнения задания; формированию умений

использовать отобранные из памяти знания для конструирования алгоритма решения; выбору формы представления – графическая, текстовая, словесная (понятийная), образная; проверке соответствия выполненных действий заданной новой ситуации и цели задания.

Для предупреждения/преодоления трудностей самостоятельного планирования и организации учебной деятельности необходимо на разных этапах образовательного процесса организовывать работу таким образом, чтобы планирование выполнения каждого конкретного задания было отдельным этапом работы школьников. Осознанное выстраивание траектории выполнения заданий от самых простых с точки зрения количества операций до сложных – учебного исследования или проекта – позволит овладеть навыком организации своей учебной деятельности на единичных примерах.

В работе учитель также может применять приемы, направленные на осознанное овладение навыками и развитие учебной самостоятельности, связанные с изменениями условия задания с целью его усложнения или упрощения, например: «Сформулируйте задание так, чтобы оно стало для вас легче (или сложнее). Что вы изменили в задании? Почему оно стало легче (сложнее) для вас?» Данный прием можно проводить на любом материале в любых классах, он позволяет формировать умение самостоятельно планировать учебную деятельность, проводить границу своего знания-незнания и выявлять уровень сформированности учебных действий. Обучающийся осознает, что именно делает задание для него сложным, ищет пути выполнения и, в конечном итоге, выполняет задание с четким пониманием алгоритма действия и своих возможностей. Постепенно обучающиеся овладевают умением самостоятельно определять причину сложности в выполнении задания, находят границу того, что они могут выполнить на данный момент изучения предмета и что для них трудно. При использовании дифференцированного подхода к обучению обучающиеся сами выбирают степень своей учебной самостоятельности. Целесообразно использовать листы самооценки, которые заполняют обучающиеся. Они могут быть разной степени обобщения, но в любом случае их заполнение способствует формированию у школьников умений отслеживать свои успехи и сложности в учебе, анализировать эффективность использования различных способов овладения материалом для процесса собственного обучения, формирует умение учиться.

При формировании у обучающихся умений ставить самостоятельно цели обучения, планировать деятельность для достижения определенного результата педагогу целесообразно озвучивать цели выполнения каждой учебной задачи и предполагаемые результаты учебной деятельности в учебном процессе (или давать задание школьникам сделать это самим). Важно создать связь учебной задачи с конечным результатом ее выполнения и способами достижения этих результатов. Путь достижения результата должен быть разбит на небольшие, понятные обучающимся этапы, успешность выполнения которых они могут отследить самостоятельно и соотнести с общим итогом. В процессе работы важно обращать внимание на возможность и необходимость корректировки действий в зависимости от успешности выполнения каждого этапа. Для обучающихся важна осознанность достижения цели и выбора пути решения. Учитель должен держать это в фокусе своего внимания и систематически осуществлять работу по формированию данных навыков.

Для развития коммуникативных навыков следует последовательно использовать соответствующие методы и приемы организации деятельности. Важно сочетание индивидуальной и групповой работы, диалога, обсуждения учебного материала. Большое значение имеет возможность обратной связи, регулярной самопроверки и взаимопроверки школьников.

Важна осознанность использования обучающимися умений коммуникации, направленных на формирование умений взаимо- и самооценки, рефлексии. Учитель ставит вопросы, связанные с коммуникацией: все ли поняли задание, могут объяснить задание товарищу,

оценить вопрос обучающегося с точки зрения его отношения к проблеме (нейтральность, увлеченность, скептицизм) и т. п. Для рефлексии рекомендуется использовать вопросы типа «Было ли мне сложно сформулировать закономерность? Могу ли в общем рассказать, какими речевыми средствами формулируются закономерности или зависимости? Могу ли я четко сформулировать вопрос на интересующую меня тему? Совпал ли ответ, который я предполагал, с ответом, который дали мне одноклассники? Могу ли я однозначно сформулировать свою мысль в соответствии с задачей, которую я сам себе поставил или которую мне поставил учитель? Что у меня получилось с точки зрения коммуникации и выражения своих мыслей? Что я могу улучшить?» и т.п. При проведении занятий рекомендуется стимулировать обсуждение в классе, чтобы обучающиеся имели возможность взаимодействовать друг с другом. Эффективна групповая форма работы, во время которой обучающиеся обмениваются информацией, совместно вырабатывают подходы к решению проблемы.

Формирование коммуникативных УУД требует от учителя гибкости и дифференцированного подхода к каждому обучающемуся. Важно учитывать индивидуальные особенности: застенчивость, состояние здоровья, владение русским языком, взаимодействие с коллективом класса и т. п.; подбирать посильные задания, которые действительно способствовали бы улучшению предметной подготовки и формированию коммуникативных навыков.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - представить результаты аспектного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку руководящим и педагогическим работникам на разных методических мероприятиях,
 - ежегодно проводить диагностику профессиональных дефицитов учителей, работающих в школах с низкими результатами освоения образовательной программы по русскому языку,
 - изучать запросы и реализовывать цикл консультативных мероприятий по запросам образовательных организаций, методических объединений и учителей,
 - разрабатывать и реализовывать в течение учебного года планы методической поддержки образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку,
 - разрабатывать и контролировать качественную реализацию индивидуальных образовательных маршрутов на платформе «Личный кабинет педагога» для учителей школ с низкими образовательными результатами по русскому языку, а также по запросам образовательных организаций, методических объединений, педагогов,
 - организовывать работу республиканского методического объединения учителей русского языка по обмену эффективными методиками развития всего комплекса предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся,
 - стимулировать деятельность учителей по публикации методических разработок по вопросам повышения качества преподавания русского языка,
 - содействовать сетевому сотрудничеству между образовательными организациями со стабильными результатами или положительной динамикой результатов ЕГЭ по русскому языку и с низкими результатами или отрицательной динамикой результатов ЕГЭ по русскому языку,

- организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИПО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока»,
- информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания русского языка.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

С учетом того, что в каждом классе имеются дети с различным уровнем предметной подготовки, необходимо готовить выпускников к ЕГЭ по русскому языку на базовом и повышенном уровне сложности через дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса.

Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Общие рекомендации при организации дифференцированного обучения:

- на уровнях основного общего и среднего общего образования проводить тематические диагностики, систематически определять группы учащихся с разным уровнем подготовки,
- проводить предупредительные диктанты в целях профилактики ошибок, допускаемых учащимися,
- систематически проводить уроки коррекции типичных орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых ошибок, нарушений логики речи,
- проводить практикумы по коллективному написанию и корректировке развернутых ответов,
- совместно с учащимися составлять и применять алгоритмы выполнения грамматических разборов, выполнения разных типов упражнений и заданий,
- планировать и проводить уроки обобщения с учетом результативности освоения образовательной программы, для учащихся с низким уровнем подготовки уроки обобщения должны проводить системно, в течение всего учебного года, с периодичностью не менее одного раза в месяц,
- регулярно проводить разборы типичных ошибок и давать рекомендации по их устранению, корректировке,

- подробно изучать и опираться в работе на аналитические материалы по результатам ЕГЭ по русскому языку ГАУ РК «РИЦОКО», методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ»,

- представить разные образовательные платформы для изучения русского языка, в том числе материалы открытого банка ФГБНУ «ФИПИ»,

- развивать навыки работы со словарями и справочниками по русскому языку.

В части дифференциации по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное, требующее переноса освоенных умений в новые условия).

В части дифференциации по уровню трудности – предлагать самостоятельные и контрольные работы, содержащие три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

В части дифференциации работы по характеру помощи учащимся – тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

Необходима серьезная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством онлайн-курсов).

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующие для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета.

Рекомендации по работе с учащимися с низким уровнем подготовки:

- предлагать учащимся задания на запоминание и воспроизведение орфографических и пунктуационных правил, грамматических и речевых норм, норм логики речи,

- проводить консультации обобщения теоретического материала,

- большую часть заданий предлагать учащимся с выполнением по образцу,

- развивать у обучающихся навыки работы с памятками, схемами, алгоритмами, таблицами с теоретическим материалом для самопроверки выполненных заданий,

- написание сочинений предлагать по готовому плану, по схеме, по опорным словам,

- на каждом уроке предлагать выполнять задания, выполнение которых в целом можно считать удовлетворительным, чтобы у учащихся с низким уровнем подготовки сформировался практический опыт, следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя его применение до автоматизма,

- обучать учащихся находить и исправлять свои типичные, часто повторяющиеся ошибки,

- развивать навыки чтения, используя приемы медленного, комментированного чтения,

- развивать навыки самоконтроля при постоянном консультировании учителя, останавливаться на часто допускаемых ошибках.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приемы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение ее в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

Рекомендации по работе с учащимися с хорошим уровнем подготовки:

- предлагать задания на самостоятельное составление теоретических таблиц, схем, алгоритмов применения правил и выполнения заданий разного типа,
- привлекать к проведению консультаций для учащихся с недостаточным уровнем подготовки,
- развивать навыки самопроверки по критериям оценивания разных типов заданий ЕГЭ по русскому языку,
- на каждом уроке предлагать задания на корректировку письменных высказываний с учетом языковых норм,
- привлекать к участию в олимпиадах и конкурсах по русскому языку с целью развивать практические навыки употребления русского языка.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Формируя наборы задач для обучения, целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма и с типовой учебной ситуации, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть не только изменены данные, но и использованы другие словесные обороты для описания той же типовой ситуации. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением модели. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по сложности деятельности, так и по контексту.

Представим варианты дифференцированных заданий для формирования элементов содержания и умений, освоенных обучающимися на недостаточном уровне и вызывающих трудности при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Освоение умений *распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных стилей и разновидностей* русского языка — важная задача, стоящая перед школой. Дифференцированные задания помогают учитывать индивидуальные особенности учащихся и эффективно формировать навыки, необходимые для работы с текстами.

1. Базовый уровень (первичное знакомство с разновидностями текста):

– Определите разновидность текста:

Прочитайте предложенные тексты и определите, к какой разновидности они принадлежат (разговорная речь, художественный стиль, официально-деловой стиль и т.д.).

– Заполните пропуски:

Впишите в текст пропущенные слова или выражения, характерные для определенного стиля (официально-деловой, разговорный и т.д.).

– Подчеркните маркеры стиля:

Подчеркните в тексте слова и выражения, указывающие на принадлежность текста к определенному стилю (например, канцеляризм, жаргонизмы, метафоры и др.).

2. Средний уровень (более глубокое понимание особенностей функциональных стилей):

– Сравнение текстов разных стилей:

Предложите ученикам сравнить два текста на одну и ту же тему, выполненные в разных стилях (например, новостной репортаж и художественный рассказ). Пусть учащиеся найдут различия и сходства, выделяют маркерные признаки каждого стиля.

– Редактирование текста:

Перестройте текст, выполненный в одном стиле, в другой стиль (например, превратите официально-деловой текст в разговорный или наоборот).

– Определение целевой аудитории:

Определите аудиторию, для которой предназначен текст, исходя из его стилистических особенностей (дети, специалисты, широкая аудитория и т.д.).

3. Продвинутый уровень (анализ и комментирование текстов, синтез стилистических черт):

– Комментарий к тексту:

Напишите подробный комментарий к тексту, указав, какие стилистические особенности придают ему характерность (например, лексические, морфологические, синтаксические).

– Создание текста с заданными параметрами:

Составьте текст, предназначенный для конкретной аудитории и обладающий заданными стилистическими чертами (например, деловой текст для официального сайта компании, художественный текст для детской сказки и т.д.).

– Построение классификации:

Разделите предложенные тексты на группы по принадлежности к стилю и прокомментируйте свой выбор, ссылаясь на характерные признаки каждого стиля.

Эти задания помогут ученикам уверенно ориентироваться в функциональных стилях и разновидностях русского языка, а также развить навыки анализа и комментирования текстов.

Формирование умения *правильно ставить ударение в словах* современного литературного русского языка требует систематического подхода. Дифференцированные задания помогут учитывать различные уровни подготовки учащихся и обеспечат индивидуальный подход к обучению.

1. Уровень начальной подготовки:

– Карточки с ударением: Раздайте карточки, на которых написаны сложные в плане ударения слова. Задача учащихся — указать правильное ударение.

– Аудиодиктанты: Прослушивание коротких текстов с правильным произношением и последующее самостоятельное чтение этих текстов вслух.

– Парные ассоциации: Задания на подбор к данному слову парного слова или рифмы с аналогичным ударением (например, «молоко» — «берегло»).

2. Средний уровень подготовки:

– Исправление ошибок: Дайте учащимся тексты с преднамеренно неверно расставленными ударениями. Попросите их исправить ошибки.

– Кроссворды и головоломки: Создание кроссвордов, в которых подсказки содержат слова, важные в плане ударения.

- Чтение с паузами: Учащиеся читают текст вслух с паузами и ударениями, акцентируя внимание на сложных словах.
- 3. Продвинутый уровень подготовки:
 - Составление словаря ударений: Предложите учащимся создать собственный мини-словарь с примерами слов, в которых часто делают ошибки в ударении, и их объяснениями.
 - Диктанты на слух: Проведение диктантов, где учащиеся должны не только правильно записать текст, но и отметить ударения в сложных словах.
 - Создание творческих текстов: Учащимся предлагается написать эссе или стихотворение, используя максимально возможное количество слов с «сложными» ударениями, выделяя их при этом.
- 4. Интерактивные задания:
 - Онлайн-игры и приложения: Использование приложений для изучения русского языка, которые содержат игры и задания на правильное произношение слов.
 - Квесты: Организуйте учебные квесты, где выполнение заданий связано с нахождением правильного ударения в словах, например, решение головоломок или прохождение интерактивных маршрутов.
- 5. Проверка и самопроверка:
 - Тесты с выбором ответов: Создайте тесты, где на выбор предлагаются слова с разными вариантами ударений.
 - Парные задания: Учащиеся работают в парах, чтобы проверять друг друга, читая сложные слова, и исправлять ошибки. Эти задания помогают учащимся закрепить навыки правильной постановки ударений, повысить уверенность в устной речи и лучше подготовиться к использованию литературного русского языка в повседневной жизни.

Формирование *навыков применения правил орфографии* — обязательная часть учебного процесса, направленная на грамотное письмо. Дифференцированные задания позволяют учитывать уровень подготовки и индивидуальные особенности учащихся, тем самым обеспечивая наилучшие условия для освоения орфографических правил.

1. Базовый уровень (начальное формирование навыка):
 - Заполнение пропусков: Вставьте пропущенные буквы в словах, руководствуясь орфографическими правилами
 - Выбор варианта написания: Из предложенных вариантов выберите правильный
 - Исправление ошибок: Исправьте ошибки в предложениях
2. Средний уровень (развитие и закрепление навыка):
 - Работа с орфограммами: Подчеркните орфограмму и объясните ее выбор
 - Диктант с предварительной разметкой: Учитель предварительно выделяет места с возможной орфографической проблемой, а ученики самостоятельно вписывают правильные буквы
 - Словарная работа: Найдите в словаре и объясните написание слов, которые часто вызывают затруднения
3. Продвинутый уровень (совершенствование навыка):
 - Редактирование текста: Ученики редактируют текст, исправляя ошибки и объясняя свои действия

– Орфографический марафон: Учащиеся должны последовательно применить максимальное количество орфографических правил в предложенном тексте, фиксируя свои действия.

– Анализ текста с учетом орфографических норм: Дайте текст и попросите учащихся прокомментировать его с точки зрения орфографии, выделяя правильные и неправильные написания.

Эти задания помогут учащимся эффективно освоить правила орфографии и применять их на практике, сформировав прочные навыки грамотного письма.

Развитие умений проводить пунктуационный анализ предложений требует глубокого понимания грамматических правил и способности применять их на практике. Дифференцированные задания позволяют адаптировать процесс обучения в зависимости от уровня знаний и навыков учащихся.

1. Уровень начальной подготовки:

– Карточки с пропусками: Раздайте карточки с предложениями, где пропущены знаки препинания. Попросите учащихся вставить недостающие знаки.

– Сравни и исправь: Представьте два варианта одного предложения, один из которых с ошибками в пунктуации. Учащиеся должны найти и исправить ошибки.

– Расставь правильно: Дайте предложения без знаков препинания и предложите учащимся расставить их правильно.

2. Средний уровень подготовки:

– Анализ текстов: Предоставьте короткий текст без знаков препинания. Учащиеся должны расставить их самостоятельно, а затем объяснить свои решения.

– Создание предложений: Учащиеся получают набор слов и фраз, из которых они должны составить предложение с правильной пунктуацией.

– Пунктуационные головоломки: Создайте головоломки, в которых нужно использовать знаки препинания для решения.

3. Продвинутый уровень подготовки:

– Пунктуационный диктант: Проведение диктантов, где учащиеся записывают текст под диктовку с расстановкой всех знаков препинания.

– Редактирование текста: Дайте сложный текст с намеренно допущенными пунктуационными ошибками. Задача — отредактировать текст, исправив все ошибки.

– Творческое письмо с условием: Попросите учащихся написать эссе или рассказ, соблюдая определенные правила пунктуации (например, обязательно использовать определенные сложные конструкции).

4. Интерактивные задания:

– Онлайн-тренажеры: Использование специализированных сайтов и приложений, которые предлагают упражнения на постановку знаков препинания.

– Пунктуационные квесты: Создание квестов или игр, в которых выполнение заданий связано с правильной расстановкой пунктуации.

5. Проверка и самопроверка:

- Тесты с множественным выбором: Создайте тесты, где на выбор предлагаются разные варианты расстановки знаков препинания.
- Обмен работами: Попросите учащихся обменяться текстами и проверить пунктуацию друг у друга, объяснив свои исправления.

Эти задания помогают учащимся не только выучить правила пунктуации, но и научиться их применять в практике письма, что способствует более глубокой интеграции знаний в их повседневную письменную речь.

Формирование умения определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте — важный навык, способствующий развитию эстетического вкуса и понимания художественных текстов. Дифференцированные задания помогают учитывать индивидуальные особенности учащихся и повышать эффективность обучения. Вот примеры заданий для групповой работы, направленные на развитие данного умения.

1. Базовый уровень (введение в тему, минимальное знакомство с изобразительно-выразительными средствами):

– Определите средство выразительности: Каждая группа получает текст с примерами метафор, эпитетов, олицетворений, гипербол и аллегорий. Надо определить, какое средство использовалось в каждом предложении.

Пример задания: Текст: «Ветер шептал таинственные слова, глядя траву рукой ласковой ночи». Вопрос: Какое изобразительно-выразительное средство использовал автор в этом предложении? Ответ: Олицетворение («ветер шептал», «глядя траву рукой»).

2. Подчеркните средство выразительности: В предложенном тексте группа должна подчеркнуть каждое средство выразительности и подписать его название (эпитет, метафора, гипербола и т.д.).

Пример задания: Текст: «Свет луны танцевал в волнах озера, словно серебряные нити, переливались под тихим ночным небом». Группа должна подчеркнуть слова «свет луны», «танцевал», «серебряные нити», «тихим ночным небом» и подписать «метафора», «олицетворение», «сравнение», «эпитеты».

2. Средний уровень (уточнение и закрепление знаний):

– Найдите и подчеркните: Группам предлагается большой текст, в котором нужно найти и подчеркнуть примеры всех основных изобразительно-выразительных средств (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, аллегии и т.д.). Затем группы обсуждают свои находки и аргументируют выбор.

Пример задания: Текст: «Золотое солнце спряталось за облака, оставив лишь розовый отблеск на небе. Трава тихо шелестела, рассказывая старую песню ветра». Задача: Найти и подчеркнуть все изобразительно-выразительные средства, указать их точное название.

– Создайте заголовок: После анализа текста каждая группа должна придумать заголовок, который отразит особенность использованных изобразительно-выразительных средств.

Пример задания: Текст: «Звезды смотрели с неба грустными глазами, словно хотели поделиться секретом». Заголовок группы: «Небесные тайны: звезды смотрят с грустью и сочувствием».

3. Продвинутый уровень (развитие и совершенствование навыка):

– Комментарий к средствам выразительности: Каждая группа находит в тексте не менее трех изобразительно-выразительных средств и пишет подробный комментарий к каждому, объясняя, почему автор выбрал именно это средство и как оно воздействует на восприятие текста.

Пример задания: Текст: «Гордо стояли башни замка, устремляясь вверх, словно мечтая коснуться облаков». Комментарий группы: Эпитет «гордо» придает башням замку благородство и достоинство, олицетворение «мечтая коснуться облаков» наделяет башни человеческим качеством мечтательности, что оживляет и украшает текст.

– Авторский текст: Группа создает свой оригинальный текст, используя заранее оговоренные изобразительно-выразительные средства (например, не менее трех метафор и двух олицетворений). Затем группа представляет текст остальным участникам, а те должны найти и назвать использованные средства.

Эти задания помогут учащимся эффективно развивать навыки определения изобразительно-выразительных средств языка и использовать их осознанно в своей речи и творчестве.

В целом, для успешного прохождения ГИА по русскому языку необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- провести сравнительный анализ результатов внешних оценочных процедур, выявить типичные ошибки и затруднения обучающихся,
- на основе анализа результатов внешних оценочных процедур определить организационные и методические затруднения учителей русского языка и литературы,
- организовывать и контролировать проведение диагностик уровня предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся,
- анализировать динамику выполнения учащимися на уровне среднего общего образования диагностических работ, уровень достижения планируемых предметных и метапредметных результатов,
- контролировать качественную реализацию рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», в том числе проведение уроков обобщения, всех видов практических работ, проведение тематических зачетов,
- обеспечивать персональный контроль в части посещения и анализа уроков, оказания действенной методической помощи учителям, чьи учащиеся демонстрируют низкие результаты выполнения диагностических работ,

– мотивировать педагогических работников к своевременному повышению квалификации, контролировать участие учителей во всех методических мероприятиях по обновлению методик преподавания русского языка,

– оказывать организационно-консультативную помощь и контролировать разработку и реализацию дифференцированных планов изучения русского языка учащихся с разным уровнем освоения образовательной программы.

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИО», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИО».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Анализировать динамику результатов ЕГЭ по русскому языку на республиканском уровне, выявлять качественные и количественные показатели, имеющие отрицательную динамику, определять причины ухудшения результатов.

2) В ходе реализации ДПП ПК, семинаров, сессий, консультаций изучать практики преподавания русского языка на уровне среднего общего образования, выявлять муниципалитеты и образовательные организации, чей опыт можно обобщить в рамках методической работы на республиканском уровне.

3) Целенаправленно планировать и проводить методические мероприятия с обобщением опыта конкретной образовательной организации, учителей, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильные результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку.

4) Организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения русскому языку; организовать трансляцию лучших практик через заседания республиканских методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы.

5) Формировать и публиковать методические рекомендации с учетом опыта ведущих учителей республики по выполнению сложных заданий ЕГЭ по русскому языку, в том числе по реализации дифференцированного подхода.

6) Организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока».

7) Информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания русского языка.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- «Методики работы с орфографическими и пунктуационными правилами, грамматическими и речевыми нормами русского языка»,
- «Развитие орфографической зоркости учащихся»,
- «Развитие пунктуационных навыков учащихся»,
- «Развитие навыков соблюдения грамматических норм»,
- «Развитие навыков соблюдения речевых норм»,
- «Эффективные методики увеличения словарного запаса»,
- «Развитие навыков смыслового чтения»,
- «Методики обучения написанию сочинений разного жанра».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «КРИРО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока».

В содержание программ включить вопросы, направленные на профилактику трудностей у обучающихся:

- «Методики проведения современного урока русского языка»,
- «Методики дифференцированной работы с обучающимися»,
- «Эффективные методики написания сочинений»,
- «Методики формирования и развития универсальных учебных действий»,
- «Методики изучения сложных тем русского языка»,
- «Методики повышения практической грамотности обучающихся».

- «Формирование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы)»,
- «Формирование умений анализировать языковые единицы разных уровней»,
- «Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма»,
- «Развитие умений применять правила пунктуации в практике письма»,
- «Организация работы по использованию правил русского речевого этикета»,
- «Методика обучения определению изобразительно-выразительных средств языка в тексте.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Администрации образовательных организаций, методическим объединениям учителей рекомендуется:

- проводить методические мероприятия по обобщению лучших педагогических практик по формированию и развитию метапредметных умений и навыков между группами учителей меж предметной направленности,
- проводить фестивали открытых уроков по обобщению опыта качественной реализации рабочих программ учебных предметов,
- проводить методические семинары по обобщению опыта моделирования и проведения уроков обобщения изученного материала коррективки типичных ошибок.

Также рекомендуются другие форматы методической поддержки учителей русского языка:

- 1) Аналитические сессии, заседания методических объединений по результатам ЕГЭ по русскому языку.
- 2) Информационные сессии по представлению цифровых ресурсов по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- 3) Циклы практических семинаров (вебинаров) по изучению сложных тем русского языка на уровне среднего общего образования.
- 4) Циклы семинаров (вебинаров) по принципам дифференцированной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку.
- 5) Циклы семинаров (вебинаров) по методике подготовки учащихся к написанию сочинения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: РУССКИЙ ЯЗЫК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Политова Татьяна Николаевна	МУДПО «Центр развития образования», заместитель директора, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования