ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3352	96,85	3668	99,48	3612	99,15

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1861	55,52	2022	55,13	1865	51,63
Мужской	1491	44,48	1646	44,87	1747	48,37

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3338	99,58	3653	99,59	3573	98,92

ВПЛ	14	0,42	15	0,41	1	0,03
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	37	1,02
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00	0	0,00	1	0,03

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	1893	56,71	2092	57,03	1995,00	55,82
2.	СОШ с УИОП	611	18,30	690	18,81	611,00	17,10
3.	Гимназии	413	12,37	429	11,70	452,00	12,65
4.	Лицеи	401	12,01	424	11,56	491,00	13,74
6.	Кадетские школы	20	0,60	18	0,49	23,00	0,64

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1232	34,11
2.	МО «Воркута» Республики Коми	270	7,48
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	58	1,61
4.	МО «Инта»	117	3,24
5.	МР «Печора»	164	4,54
6.	МР «Сосногорск»	149	4,13
7.	МО «Усинск» Республики Коми	212	5,87
8.	МО "Ухта" Республики Коми	557	15,42

9.	МР "Ижемский"	76	2,10
10.	МР "Княжпогостский"	61	1,69
11.	МР "Койгородский"	39	1,08
12.	МР "Корткеросский"	53	1,47
13.	МР "Прилузский"	67	1,85
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	71	1,97
15.	МР "Сысольский"	45	1,25
16.	МР "Троицко-Печорский"	37	1,02
17.	МР "Удорский"	26	0,72
18.	МР "Усть-Вымский"	74	2,05
19.	МР "Усть-Куломский"	96	2,66
20.	МР "Усть-Цилемский"	50	1,38
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	15	0,42
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	47	1,30
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	61	1,69
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	35	0,97

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году в ЕГЭ по русскому языку приняло участие 3612 человек (99,15%), что на 56 человек меньше, чем в 2025 году.

Постепенное снижение общего количества участников с 2021 года (4289 человек) связано с демографическими тенденциями в регионе, в том числе с низким уровнем рождаемости, оттоком трудоспособного населения.

Ежегодно количество девушек больше, чем количество юношей. В 2026 году экзамен сдали 1865 девушек, на 118 человек больше, чем юношей (1747 человек). Но при этом общее число юношей за период с 2024 года по 2026 год увеличивается с 1491 человек до 1747 человек. Эти показатели могут быть обусловлены общими показателями рождаемости девочек и мальчиков в регионе.

Ежегодно же наибольшее количество участников экзамена среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования. В 2026 году это 3573 участника, то есть 98,92%. В основной период ЕГЭ по русскому языку также сдали 37 человек, обучавшихся по программа СПО, в 2024,2025 годах в основной период таких обучающихся не было; 1 выпускник прошлых лет, не сдавали экзамен в основной период обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по предмету.

Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников средних общеобразовательных школ, что обусловлено их преобладанием в регионе среди иных образовательных организаций. В 2026 году – 1995 человек –выпускников средних

общеобразовательных школ сдавали ЕГЭ по русскому языку, это количество, как и общее количество участников экзамена, снижается, например, в 2025 году экзамен сдавали 2092 выпускника СОШ, что на 97 человек больше, чем в 2026 году. Динамика снижения выявлена и среди участников экзамена по другим категориям. Количество участников экзамена из школы с углубленным изучением отдельных предметов в 2026 году составило 611 человек, а в 2025 году их было 690 человек.

Незначительно увеличилось количество участников экзамена, обучавшихся в гимназиях, лицеях кадетских школах. Количество участников экзамена, обучавшихся в гимназиях, в 2026 году составило 452 человека, что на 23 человека больше, чем в 2025 году, на 39 человек больше, чем в 2024 году. Количество участников экзамена, обучавшихся в лицеях, в 2026 году составило 491 человек, что на 70 человек больше, чем в 2025 году, на 90 человек больше, чем в 2024 году. Количество участников экзамена, обучавшихся в кадетской школе, в 2026 году составило 23 человека, что на 6 человек больше, чем в 2025 году, на 3 человека больше, чем в 2024 году.

Наибольшее количество участников экзамена по русскому языку в МО ГО «Сыктывкар» - 1232 человека (34,11%), в МО «Ухта» – 557 человек, МО «Воркута» – 270 человек, МО «Усинск» – 212 человек, МР «Печора» – 164 человека, МР «Сосногорск» – 149 человек, МО «Инта» – 117 человек, что обусловлено плотностью населения в Республике Коми, его концентрацией в крупных муниципалитетах.

Наименьшее количество участников ЕГЭ в 2026 году в МР «Удорский» – 26 человек, МР «Троицко-Печорский» – 37 человек, МР «Койгородский» – 39 человек, МР «Сысольский» – 45 человек.

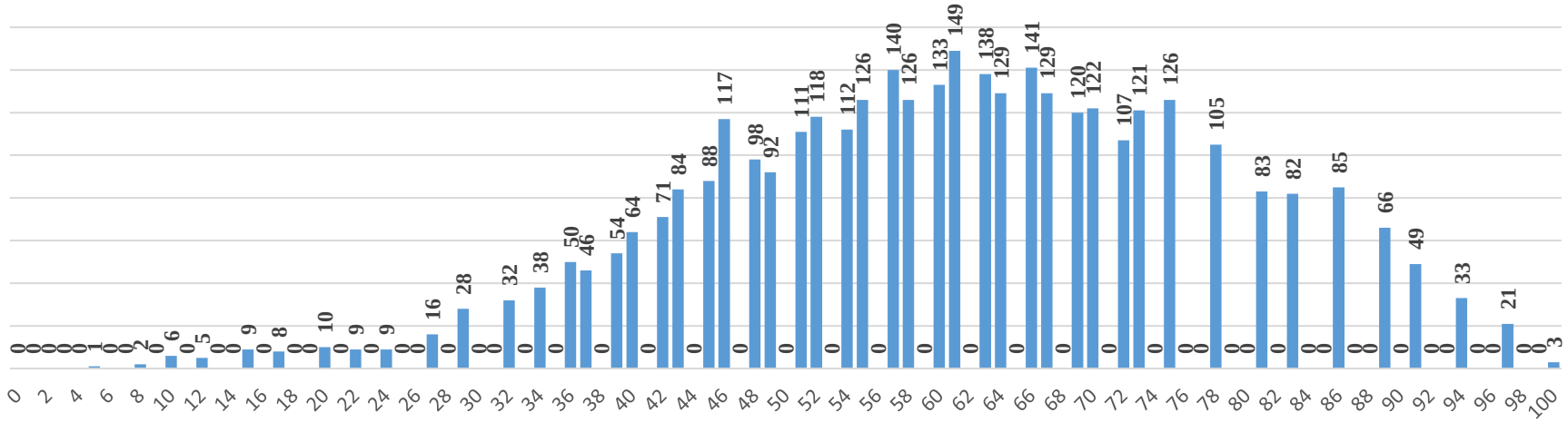
Среди выпускников государственных образовательных организаций наибольшее количество участников ЕГЭ в ГОУ РК «ФМЛИ» – 61 человек, в ГОУ «КРЛ при СГУ» – 47 человек, наименьшее количество в ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» – 15 человек.

В целом изменения в количестве участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году по сравнению с 2025 годом несущественные.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[1], %	0,98	0,98	1,38
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,61	54,06	48,53
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,48	36,29	38,40
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,93	8,67	11,68
5.	Средний тестовый балл	62,15	58,56	60,23

[1] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,32	48,43	38,52	11,79
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5,41	59,46	35,14	0,00
3.	ВПЛ	0,00	100,00	0,00	0,00
4.	Не прошедшие ГИА в предыдущие годы	100,00	0,00	0,00	0,00
5.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	0,00	100,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1996	1,85	55,01	34,57	8,57
2.	СОШ с УИОП	611	1,15	53,36	37,81	7,69
3.	гимназии	452	0,22	36,95	48,89	13,94
4.	лицеи	491	0,41	24,85	46,64	28,51
5.	кадетские школы	23	4,35	73,91	21,74	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3515	1,25	48,25	38,72	11,83
2.	углубленный	59	6,78	57,63	25,42	10,17

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1232	0,41	46,59	41,48	11,53
2.	МО «Воркута» Республики Коми	270	2,22	53,70	33,33	10,74
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	58	3,45	50,00	39,66	6,90
4.	МО «Инта»	117	3,42	57,26	29,91	9,40
5.	МР «Печора»	164	4,27	47,56	38,41	9,76
6.	МР «Сосногорск»	149	6,04	55,70	32,21	6,04
7.	МО «Усинск» Республики Коми	212	0,94	51,89	34,91	12,26
8.	МО "Ухта" Республики Коми	557	1,26	46,32	38,96	13,46
9.	МР "Ижемский"	76	0,00	59,21	32,89	7,89
10.	МР "Княжпогостский"	61	0,00	59,02	36,07	4,92
11.	МР "Койгородский"	39	0,00	41,03	43,59	15,38
12.	МР "Корткеросский"	53	5,66	60,38	26,42	7,55
13.	МР "Прилузский"	67	0,00	56,72	41,79	1,49

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	71	0,00	70,42	22,54	7,04
15.	МР "Сысольский"	45	2,22	31,11	46,67	20,00
16.	МР "Троицко-Печорский"	37	2,70	62,16	24,32	10,81
17.	МР "Удорский"	26	3,85	69,23	26,92	0,00
18.	МР "Усть-Вымский"	74	1,35	51,35	41,89	5,41
19.	МР "Усть-Куломский"	96	1,04	55,21	35,42	8,33
20.	МР "Усть-Цилемский"	50	0,00	56,00	30,00	14,00
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	15	0,00	26,67	46,67	26,67
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	47	0,00	14,89	53,19	31,91
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	61	0,00	6,56	50,82	42,62
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	35	0,00	8,57	68,57	22,86

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ "Лицей № 1" г. Ухта	49	42,86	51,02	6,12	0,00
2.	ГОУ РК "ФМЛИ"	61	42,62	50,82	6,56	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	МАОУ "Лицей народной дипломатии" г. Сыктывкара	37	40,54	45,95	13,51	0,00
4.	МАОУ "УТЛ" г. Ухта	52	38,46	50,00	11,54	0,00
5.	МАОУ "Технологический лицей" г. Сыктывкар	43	37,21	53,49	9,30	0,00
6.	МОУ "ГИЯ" г. Ухта	20	35,00	45,00	20,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "СОШ № 83" г. Печора	15	46,67	13,33	26,67	13,33
2.	МБОУ "СОШ №5" г. Сосногорска	16	18,75	75,00	6,25	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2026 года по основным показателям:

–доля получивших ниже минимального балла в 2026 году по сравнению с 2024, 2025 годами увеличилась на 0,40 %,

–доля получивших от минимального балла до 60 баллов остается в пределах от 45% до 55%, в 2026 году – 48,53%, показатель на 5,53% лучше показателя 2025 года (54,06%), на 3,92% хуже показателя 2024 года (44,61%),

–доля получивших от 61 балла до 80 баллов остается в диапазоне до 40%, в 2026 году – 38,40%, на 2,11% лучше, чем в 2025 году, и на 2% хуже, чем в 2024 году,

–доля получивших от 81 балла до 100 баллов остается в диапазоне до 15%, в 2026 году – 11,68 %, на 3% лучше, чем в 2025 году, и на 2 % хуже, чем в 2024 году,

–средний тестовый балл в 2026 году на 1,67 балла лучше показателя 2025 года и составляет 60,23 балла, но при этом хуже показателя 2024 года (62,15 балла) на 1,92 балла.

Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования, ежегодно показывают результаты лучше, чем участники других категорий, в том числе от 81 до 100 баллов набрали 11,79%, от 61 до 80 баллов – 38,52%, наибольшая доля выпускников, набравших ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО –5,41%, среди выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы,–100%.

Качество подготовки выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, лучше, так как у этой категории участников экзамена есть возможность регулярно посещать уроки согласно учебному плану, консультации и внеурочные занятия. Выпускники, обучавшиеся по программам СПО, выпускники прошлых лет готовятся самостоятельно и не всегда при подготовке учитывают актуальные изменения в экзаменационных заданиях и требования к их выполнению.

Наибольшее количество выпускников, получивших от 81 балла до 100 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев: 13, 94% и 28,51% соответственно, что свидетельствует о высоком качестве подготовки учащихся к экзаменам, о хорошем уровне предметной подготовки, об отборе учителями наиболее продуктивных методик развития предметных навыков. Выпускников, набравших от 81 балла до 100 баллов, нет в кадетской школе.

Следует обратить внимание на то, что среди выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов достаточно много участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, это 53,36% человек, то есть более 50% выпускников школ с углубленным изучением отельных предметов не конкурентоспособны при поступлении в высшие учебные заведения, то есть образовательная программа освоена ими недостаточно хорошо.

Доля участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций составляет 55,01 %, а среди выпускников кадетских школ достигает 73,91%, что свидетельствует о недостаточности системной работы по обобщению изученного материала, по целенаправленному развитию базовых предметных и метапредметных умений и навыков, необходимых для анализа разных языковых единиц, для успешного выполнения экзаменационных заданий.

Доля выпускников, получивших баллы ниже минимального, среди выпускников кадетской школы составляет 4,35%, что на 2,5% больше, чем среди выпускников общеобразовательных школ (1,85%), на 3,2% больше, чем в школах с углубленным изучением отдельных предметов, в среднем на 4 % больше, чем среди выпускников гимназий и лицеев.

При этом следует обратить внимание на то, что во всех типах образовательных организаций есть выпускники, не получившие в 2026 году минимальные баллы, а средний показатель по доле выпускников, набравших от 61 балла до 80 баллов, не превышает 37%, что может свидетельствовать о недостаточной работе по построению индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, о недостаточности дифференцированной подготовки учащихся.

Результаты сдачи экзамена по русскому языку в 2026 году среди выпускников, изучавших предмет на углубленном уровне, ниже показателей среди учащихся, изучавших предмет на базовом уровне:

–ниже минимального балла набрали 6,78% участников экзамена из числа выпускников, изучавших предмет углубленно, что на 5,53% хуже показателя среди выпускников, изучавших на базовом уровне,

–57,63 % выпускников, изучавших предмет на углубленном уровне, набрали от минимального до 60 баллов, показатель на 9,38% хуже показателя среди выпускников, изучавших предмет на базовом уровне,

-в среднем доля участников экзамена, набравших от 81 балла до 100 баллов, не превышает 15%, более того, среди выпускников, изучавших программу на базовом уровне, доля набравших от 81 балла до 100 баллов на 1,66% выше, чем среди выпускников, изучавших программы на углубленном уровне, и составляет 11,83%.

Результаты свидетельствуют о недостаточном качестве реализации программы углубленного изучения русского языка, о формальном подходе к отбору учащихся в профильный класс.

Доля «высокобалльников» выше в государственных образовательных организациях (от 27% до 43%), в МР «Сысольский», МР «Койгородский», МР «Усть-Цилемский», МО «Ухта», МО «Усинск», МО ГО «Сыктывкар» от 12 до 20%.

Доля, не набравших минимального количества баллов, от 3 % до 6% в МО «Вуктыл», МО «Инта», МР «Печора», МР «Сосногорск», МР «Корткеросский».

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий г. Сыктывкара и г. Ухта.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно по результатам ЕГЭ разрабатывается комплекс мер с учетом уровня подготовки учащихся, успешности выполнения заданий, профессиональных дефицитов учителей, в том числе:

- опыт муниципалитетов и образовательных организаций с лучшими результатами рассматривается на коллегиях Министерства образования и науки Республики Коми, управлений образования, сессиях в ГОУ ДПО КРИРО,

- аспектный анализ результатов ЕГЭ проводится на профессиональных августовских совещаниях руководящих и педагогических работников на муниципальном и на внутриучрежденческом уровнях, результаты рассматриваются и в разрезе каждой государственной и муниципальной образовательной организации и в разрезе отдельных групп выпускников,

- в сентябре 2025 года на республиканском уровне для учителей русского языка и литературы проведена аналитическая сессия, на которой представлены результаты ЕГЭ по русскому языку в разрезе всех заданий, а также типичные ошибки учащихся, рассмотрены конкретные рекомендации по обновлению методик развития предметных умений и навыков на уровне среднего общего образования,

- на уровне всех муниципалитетов в сентябре- октябре 2025 года проведены тематические заседания предметных объединений, на которых подробно представлены результаты выполнения учащимися отдельных групп и типов экзаменационных заданий,

- в течение 2025/2026 учебного года региональный ЦНППМ и республиканское методическое объединение учителей русского языка и литературы провело в онлайн и очном форматах цикл авторских вебинаров и семинаров, в том числе методические мероприятия по дифференцированной подготовке учащихся к выполнению заданий по орфографии, пунктуации, речевым и грамматическим нормам русского языка, стилистическому анализу, по подготовке к написанию сочинения по исходному тексту,

- ежемесячно в каждом муниципалитете проводились методические мероприятия в формате семинаров, круглых столов, мастер-классов по обобщению эффективных практик подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, по достижению планируемых предметных и метапредметных результатов.

Все республиканские и муниципальные мероприятия с 2021 года ориентированы на выявление и коррекцию профессиональных дефицитов педагогических работников, повышение их профессиональных компетенций в части достижения предметных и метапредметных результатов, качественного освоения учащимися программы по русскому языку.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2022-2025 гг. материалы и рекомендации используются образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов достаточно высокая. Педагоги используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Благодаря системной методической работе в Республике Коми не зафиксировано резкого снижения результатов ЕГЭ по русскому языку. Однако актуальными остаются следующие задачи: активное вовлечение большего количества учителей русского языка в методическую работу по обобщению и распространению собственного опыта по изучению и внедрению эффективных методик преподавания русского языка на уровне среднего общего образования.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[2] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	91,49	56,25	86,30	96,65	100,00
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	69,17	25,00	58,21	77,07	93,36
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	41,61	10,42	28,84	49,49	71,80
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	50,76	20,83	30,98	63,97	92,18

[2] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	76,41	31,25	64,34	87,12	96,21
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,44	39,58	83,35	93,67	97,87
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	72,61	54,17	60,35	82,10	94,08
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	56,00	4,17	30,61	77,51	95,97
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	67,15	20,83	48,73	83,11	95,97
10.	Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы – и* после приставок	Б	50,42	12,50	31,79	64,05	86,73
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	60,02	10,42	40,87	75,25	94,55
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	48,43	16,67	26,53	64,19	90,52
13.	Правописание *не* и *ни*	Б	47,26	12,50	31,27	57,64	82,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	45,38	12,50	25,78	58,37	87,20
15.	Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи	Б	58,87	18,75	41,91	71,47	91,94
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	48,49	4,17	28,32	62,88	89,34
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	76,16	18,75	59,42	92,36	98,58
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	73,87	27,08	58,03	88,28	97,16
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	50,00	14,58	30,69	62,37	92,89
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,29	20,83	46,88	67,54	87,68
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	34,19	12,50	18,44	41,70	76,78
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	73,50	21,88	57,08	88,54	97,75
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	68,47	29,17	59,08	74,89	90,52
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	47,37	10,42	32,37	56,62	82,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	64,27	10,42	46,30	79,62	94,08
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	41,58	8,33	23,99	52,98	80,33
Часть 2							
27.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	**70,18**	**7,74**	**59,56**	**79,09**	**91,79**
	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К1	95,05	10,42	92,66	99,49	100,00
	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К2	63,71	1,39	49,90	75,06	90,44
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	К3	64,97	2,08	51,65	75,44	92,65
	Фактическая точность речи	К4	88,89	18,75	86,18	92,07	97,63
	Логичность речи	К5	67,81	3,13	56,97	76,38	91,71
	Соблюдение этических норм	К6	98,10	29,17	98,21	99,78	100,00
	Соблюдение орфографических норм	К7	64,42	4,86	48,02	78,58	92,34
	Соблюдение пунктуационных норм	К8	44,58	0,00	22,31	61,48	85,94
	Соблюдение грамматических норм	К9	63,37	5,56	50,75	73,44	88,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Соблюдение речевых норм	К10	50,90	2,08	38,96	59,22	78,28
Всего заданий – **27**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **26**; с развёрнутым ответом – **1**; по уровню сложности: Б – **24**; П – **3**. Максимальный первичный балл за работу – **50**. Общее время выполнения работы – **3 часа 30 минут (210 минут)**.							

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	44	14,26	3,31	0
1-1	1	56	85,74	96,69	100
1-2	0	76	43,15	22,97	6,64
1-2	1	24	56,85	77,03	93,36
1-3	0	90	72,28	50,54	28,2
1-3	1	10	27,72	49,46	71,8
1-4	0	80	70,56	36,14	7,82
1-4	1	20	29,44	63,86	92,18
1-5	0	70	37,16	12,81	3,79
1-5	1	30	62,84	87,19	96,21
1-6	0	60	17,53	6,26	2,13
1-6	1	40	82,47	93,74	97,87
1-7	0	46	40,43	17,93	5,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-7	1	54	59,57	82,07	94,08
1-8	0	94	55,19	5,4	0
1-8	1	4	33,46	34,13	8,06
1-8	2	2	11,36	60,48	91,94
1-9	0	80	53,27	16,77	4,03
1-9	1	20	46,73	83,23	95,97
1-10	0	88	69,32	35,85	13,27
1-10	1	12	30,68	64,15	86,73
1-11	0	90	60,37	24,69	5,45
1-11	1	10	39,63	75,31	94,55
1-12	0	84	74,88	35,85	9,48
1-12	1	16	25,12	64,15	90,52
1-13	0	86	70,56	42,48	17,06
1-13	1	14	29,44	57,52	82,94
1-14	0	88	75,62	41,61	12,8
1-14	1	12	24,38	58,39	87,2
1-15	0	82	58,64	28,37	8,06
1-15	1	18	41,36	71,63	91,94
1-16	0	96	73,4	37,15	10,66
1-16	1	4	26,6	62,85	89,34
1-17	0	82	42,53	7,78	1,42
1-17	1	18	57,47	92,22	98,58
1-18	0	72	44,01	11,66	2,84

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-18	1	28	55,99	88,34	97,16
1-19	0	86	70,25	37,44	7,11
1-19	1	14	29,75	62,56	92,89
1-20	0	80	54,38	32,33	12,32
1-20	1	20	45,62	67,67	87,68
1-21	0	88	81,79	58,32	23,22
1-21	1	12	18,21	41,68	76,78
1-22	0	66	23,4	1,58	0,24
1-22	1	24	42,96	19,8	4,03
1-22	2	10	33,64	78,62	95,73
1-23	0	70	41,3	25,13	9,48
1-23	1	30	58,7	74,87	90,52
1-24	0	88	67,72	43,63	17,06
1-24	1	12	32,28	56,37	82,94
1-25	0	90	55,12	20,45	5,92
1-25	1	10	44,88	79,55	94,08
1-26	0	92	77,53	47,16	19,67
1-26	1	8	22,47	52,84	80,33
2-27-К1	0	90	7,78	0,5	0
2-27-К1	1	10	92,22	99,5	100
2-27-К2	0	96	16,98	1,87	0,24
2-27-К2	1	4	30,25	12,02	2,37
2-27-К2	2	0	42,53	45,14	23,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-27-К2	3	0	10,25	40,96	74,17
2-27-К3	0	96	24,26	4,68	0,47
2-27-К3	1	4	50,8	39,81	13,74
2-27-К3	2	0	24,94	55,51	85,78
2-27-К4	0	80	13,89	7,85	2,37
2-27-К4	1	20	86,11	92,15	97,63
2-27-К5	0	94	13,7	2,59	0,24
2-27-К5	1	6	60,31	42,12	16,11
2-27-К5	2	0	25,99	55,29	83,65
2-27-К6	0	70	1,91	0,22	0
2-27-К6	1	30	98,09	99,78	100
2-27-К7	0	90	23,7	2,3	0
2-27-К7	1	6	25,68	6,48	1,42
2-27-К7	2	4	38,09	44,35	20,14
2-27-К7	3	0	12,53	46,87	78,44
2-27-К8	0	100	58,15	8,5	0
2-27-К8	1	0	23,7	22,46	3,08
2-27-К8	2	0	15,86	45,43	36,02
2-27-К8	3	0	2,28	23,61	60,9
2-27-К9	0	84	12,47	1,01	0
2-27-К9	1	14	34,2	9,94	1,18
2-27-К9	2	2	46,17	56,95	31,04
2-27-К9	3	0	7,16	32,11	67,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-27-К10	0	94	25,43	5,76	0,24
2-27-К10	1	6	38,7	27,21	9
2-27-К10	2	0	32,22	50,04	46,45
2-27-К10	3	0	3,64	16,99	44,31

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*1,5,6,7,22*	*1,2,5,6,7,17,18,23*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*8,10,11,13,14,16,19,27, критерии К2,К3,К7,К8,К9,К10*	*8,12,13,14,15,16,19, критерии К3,К7,К8,К9,К10*	*10,12,13,1416,19,20,21,24,26 критерии К7,К8,К9,К10*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*22*	*22*	*22*	*22*
Наименее успешно выполненные задания		*21*	*3*	*3,21*

повышенного уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Средний уровень выполнения заданий базового уровня участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки в 2026 году достигает 16,59%, заданий повышенного уровня – 14,93%.

К наиболее успешно выполненным заданиям отнесены базовые задания с уровнем выполнения более 30%, задания повышенного уровня с выполнением более 15%, в том числе

– задание 1 БУ (тема «Информационно – смысловая переработка текста»): 58,25% правильно выявили логико-смысловые отношения между предложениями в тексте,

–задание 5 БУ (тема «Лексика и фразеология. Лексические нормы»): 31,25 % знают лексические нормы русского языка и правильно определили значение паронимов,

–задание 6 БУ (тема «Лексика и фразеология. Лексические нормы»): 39,58 % знают лексические нормы русского языка и умеют находить и корректировать речевые ошибки, вызванные лексической несочетаемостью, тавтологией и плеоназмом,

–задание 7 БУ (тема «Морфология. Морфологические нормы»): 54,17% знают грамматические нормы образования форм разных частей речи. Умеют находить и корректировать грамматические ошибки,

–задание 22 ПУ (темы «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»: 21,88 % умеют распознавать в тексте изобразительно-выразительные средства языка, при этом 1 балл по заданию набирают 42,96 % ,а 1 балл набирают 33,64 % участников экзамена, то есть с этим заданием потенциально справляются примерно 70% учащихся.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[3]
1.	Тема «Синтаксис. Синтаксические нормы» Проверяемые элементы содержания: виды языковых норм: грамматические (синтаксические), синтаксис, синтаксические нормы. Умения: находить и редактировать нарушения синтаксических норм, различать виды грамматических ошибок. Задание 8 БУ.Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка. Критерий К9 БУ. Соблюдение грамматических норм.	8 класс. Нормы построения словосочетаний, простого предложения, использования инверсии, согласования сказуемого с подлежащим, построения предложений с однородными членами, предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями, междометиями. 9 класс. Нормы построения сложносочинённого предложения, сложноподчинённого предложения, предложений с прямой и косвенной речью. 10 класс. Виды языковых норм: и синтаксические. 11 класс. Синтаксис. Синтаксические нормы.
2.	Тема «Орфография. Основные правила орфографии» Проверяемые элементы содержания: Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Правописание суффиксов. Правописание н и нн в словах различных частей речи. Правописание не и ни. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.	5 класс. Правописание разделительных ъ и ь. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. Правописание ы – и после ц. Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/-ик-(-чик-) имён существительных. Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. Слитное и раздельное написание не с именами существительными, с именами прилагательными, с глаголами.

[3] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Умения: знать и применять на практике основные орфографические правила, выполнять орфографический анализ слова. Задание 10 БУ. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Задание 11 БУ. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий). Задание 13 БУ. Правописание не и ни. Задание 14 БУ. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи Критерий К7 БУ. Соблюдение орфографических норм.	6 класс. Правописание гласных в приставках пре- и при- . Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных, местоимений. 7 класс. Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Слитное и раздельное написание не с причастиями, с деепричастиями, не с наречиями, с разными частями речи (обобщение). Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка 10 класс. Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Правописание суффиксов. Правописание не и ни. Слитное, дефисное и раздельное написание слов.
3.	Тема «Пунктуация. Основные правила пунктуации». Проверяемые элементы содержания: знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении. Умения: иметь представление о принципах и разделах русской пунктуации; выполнять пунктуационный анализ предложения. Задание 16 БУ. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.	5 класс. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). 7 класс. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 8 класс. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами. Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и.

	Задание 19 БУ. Знаки препинания в сложном предложении. Критерий К8 БУ. Соблюдение пунктуационных норм.	9 класс.Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях. 11 класс. Знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении.
4.	Темы «Информационно-смысловая переработка текста» Проверяемые элементы содержания: Текст, его основные признаки. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Информативность текста. Виды информации в тексте. Умения: анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка. Задание 3 ПУ. Задание 24 БУ. Информативность текста. Виды информации в тексте. Задание 26 БУ. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Задание 27 БУ. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия.	5 класс. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс. Описание как тип речи. Описание внешности человека, помещения, природы, местности, действий. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). 9 класс. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс. Информативность текста. Виды информации в тексте. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) 5–9. Функциональные разновидности языка. 11 класс. Функциональная стилистика. Культура речи.
5.	Тема «Лексика и фразеология. Лексические нормы» Проверяемые элементы содержания: Лексический анализ слова. Фразеология русского языка. Умения: анализировать языковые единицы разных уровней, находить в контексте	5 класс. Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. 10 класс. Лексикология и фразеология. Лексические нормы.

	синонимы, антонимы, фразеологизмы, слова разной стилистической окраски. Задание 25 БУ. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	
6.	Тема «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» Проверяемые элементы содержания: совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое). Умения: представлять тексты в виде сочинений различных жанров. Задание 27 БУ. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия.	5 класс. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). 7 класс. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения – миниатюры). 10 класс. Текст. Информационно-смысловая переработка текста.

Рассмотрим типичные ошибки.

При подборе средств связи (задание 1) выпускники вместо указательного местоимения подбирали прилагательные «лучшие», причастие «считанные», притяжательные местоимения «их», «его», «свой», личное местоимение «ней», указательные местоимения, не подходящие по контексту «такой», «те», «эту». Ошибки допущены из-за того, что учащиеся не знают существенных признаков разных частей речи, в том числе разрядов местоимений, не умеют учитывать контекст при подборе пропущенного средства связи, не проводят смысловой анализ предложенного фрагмента. Следует обратить внимание на то, что местоимения и прилагательные изучаются в курсе русского языка в 5-6 классах, причастия изучаются в 7 классе, следовательно при изучении этих тем необходимо увеличить объём практических работ, ориентированных на группировку разных частей речи, на разбор существенных признаков частей речи, на употребление в собственных речевых высказываниях слов разных частей речи.

Пример фрагмента из задания 1 (вариант 328)

Куда ни взглянешь, всюду лежали чистые краски, то плотные, то совершенно прозрачные, созданные светом северного солнца, снегом, огнём фонарей. Привычная земля казалась в <…> минуты творением гениальных художников или архитекторов. Цвет неба и облака были как будто написаны венецианцами, а горизонты, синие от прохладного воздуха, провёл своим безошибочным карандашом Растрелли.

Ответ: эти

Типичные ошибки в блоках «Лексика», «Речевые нормы»

При подборе паронима (задание 5) примерно 55% выпускников, выполнявших вариант 328, правильно определили ошибочное употребление прилагательного «безответное» в предложении «Природные аномалии – расплата людей за БЕЗОТВЕТНОЕ отношение к природе». однако при записи ответа допустили орфографические ошибки, опечатки, например, безответственом (ошибка в написании суффикса прилагательного -енн-), безотвецтвеное (ошибка в написании корня и суффикса), безответствнное (пропуск или неразличимое написание буквы -е-), допущены ошибки при оформлении ответа, то есть слово записано в начальной форме – безответственный– без учёта грамматической формы, в которой нужно употребить в предложении. Иные ошибки: замена слова «нарастить» словами «вырастить», «выростить», «возрастить» (не подходят по контексту), «наращивать» (замена на глагол другого вида), «увеличить», «увеличит», «разширить» синонимы к слову «нарастить», не паронимы, «сюжет» не синоним, не пароним к слову «отрывок», «ограниченый», «ограничительный», «организованный» не паронимы к слову «органичный», «враждённой» не пароним к слову «враждебной». Невозможно соотнести с каким-либо примером предложения ответы «плохое», «утреннего», «халатное». Целенаправленное обогащение словарного запаса учащихся паронимами необходимо проводить не только при изучении лексики и морфологии в 5-7 классах, задания на подбор лексических единиц, на замену неправильно употребленных слов нужно проводить во всех классах, в том числе не только при подготовке к развернутым ответам (изложениям, сочинениям), но и при подготовке устных связных высказываний, полезными будут тематические работы с паронимами разных частей речи, например, при изучении глаголов в 5-6 классах, прилагательных в 5-7 классах. Слова-паронимы нужно включать во все словарные диктанты, чтобы предупреждать орфографические ошибки. Отдельное внимание на паронимы следует обращать при изучении способов словообразования, чтобы учащиеся понимали, какие приставки и суффиксы являются продуктивными при образовании паронимов.

Пример задания 5 (вариант 328)
В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, **подобрав к выделенному слову пароним**. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.
Природные аномалии – расплата людей за БЕЗОТВЕТНОЕ отношение к природе.
Это уникальный актёр, ОРГАНИЧНЫЙ и самодостаточный.
В народных сказках животные иногда выступают в качестве ВРАЖДЕБНОЙ для человека силы.
Стремление компании расширить рынок, НАРАСТИТЬ объёмы производства требует пристального внимания к качеству продукции и обслуживания.
В основе сценария фильма лежит ОТРЫВОК из повести, которая основана на биографии одного из самых известных снайперов Второй мировой войны.
Ответ: безответственное

При исправлении речевой ошибки – редактировании лишнего слова в словосочетании «утреннего рассвета» – выпускники допустили ошибки орфографические: «утеннего», «утренего», выбирали слова без учета их лексического значения и грамматической роли в предложении: слово «было» является связкой в составном именном сказуемом, слова «густым» «непроглядная», «еще», «совершенно» не являются речевой избыточностью в словосочетании «густым туманом», «непроглядная тьма», «еще далеко», «совершенно непонятно»,

было указано слово, «финальных», которое, видимо, учащиеся подобрали для замены, что по заданию не предполагалось. Развивать навыки работы по нахождению и редактированию речевых ошибок необходимо с 5 класса, в том числе при проведении уроков после написания изложений, сочинений, других форм творческих работ. Следует также проводить тематические зачеты после изучения частей речи, чтобы учащиеся могли ориентироваться в ошибках при употреблении прилагательных, глаголов, местоимений, наречий. Постоянно нужно проводить работы по обогащению словарного запаса, ежеурочно обращать внимать на значение новых для учащихся слов или редко употребляемых, особенно на фразеологизмы и устойчивые сочетания.

Пример задания 6 (вариант 328)
Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.
До утреннего рассвета было ещё далеко, стояла непроглядная тьма, усиливавшаяся густым туманом, и было совершенно непонятно, по каким улицам мы едем.
Ответ: утреннего

Вместо фразеологизма «первым делом» выпускники выписывали союзы, наречия, словосочетания с глаголами: «будто», «вскоре», «затем», «вынула чугунок», «забелила молоком», «крышка черпака», «налила всем», «самую большую», «налила кипятку». Работу с фразеологизмами необходимо проводить во всех классах, в том числе и на уроках литературы. задания могут быть объединены со словарными и пунктуационными диктантами, заданиями по лексическому анализу и подобру синонимов, антонимов, употреблению в качестве разных членов предложения,

Пример задания 25 (вариант 328)
Из предложений 52–54 выпишите один фразеологизм.
«52)Самую большую, выпуклую, будто крышка черепа, корку мы отложили бабушке. (53)Вскоре она вернулась, принесла молока и первым делом плеснула щенку. (54)Затем вынула чугунок из печи, налила всем кипятку и забелила его молоком».
Ответ: первым делом

При анализе художественных средств выпускники не смогли различить метонимию и гиперболу в предложении «Фарфор и бронза на столе», многосоюзие и эпитет в предложении «Люблю я бешеную младость, и тесноту, и блеск, и радость», риторическое восклицание и гиперболу в предложении «Ах! Долго я забыть не мог…». Для формирования навыка необходимо и на уроках русского языка, и на уроках литературы необходимо постоянно обращать внимание на то, какие средства использует автор, предлагать задания на поиск и употребление в собственных высказываниях изученных средств.

Пример задания 22 (вариант 328)
Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) Фарфор и бронза на столе. (А.С. Пушкин)	1) эпитет 2) литота

Б) Люблю я бешеную младость, И тесноту, и блеск, и радость. (А.С. Пушкин) В) Вдоль сонной улицы рядами Двойные фонари карет Весёлый изливают свет. (А.С. Пушкин) Г) Ах! Долго я забыть не мог… (А.С. Пушкин) Д) К чему бесплодно спорить с веком? (А.С. Пушкин)	3) риторическое восклицание 4) многосоюзие 5) гипербола 6) метонимия 7) бессоюзие 8) риторический вопрос 9) риторическое обращение

Ответ: 64138

Типичные речевые ошибки, допущенные при написании сочинений; употребление слов в несвойственном значении, речевая избыточность, лексическая несочетаемость, пропуск слова, важного для понимания смысла высказывания, употребление фразеологизмов, паронимов, разговорных слов, местоимений, тавтология.

Примеры речевых ошибок из сочинений выпускников 2026 г.: «бабушка начала усыхать», «беду сложнее нейтрализовать», «бабушка подобрала щенка, чтобы он не скончался», «банальный оптимизм», «напавший на село голод исчерпал из него все краски», «пережить трудный момент с трудом», «человечность играет крупную роль в жизни», сломиться духом», «не отпускала руки».

Типичные ошибки в блоке «Грамматические нормы»

При исправлении грамматической ошибки в употреблении причастия в словосочетании «выигравшийся приз» выпускники допустили орфографические, речевые и грамматические ошибки: «выигравший» (приз сам себя выиграть не может, в контексте не указано лицо, которое выиграло приз), «выиграйный», «выиграный»,«выиграшный», «выигрываюшийся», «выигрывшийся», «выигрышный», «выигрыщный», «выйгравший», «выйгравшийся», «выйграней», «победный»; приведены примеры на замену тех слов, которые употреблены в задании без грамматической ошибки: «вобеих» , «двух», «обеих» вместо «в обоих примерах»; «едете», «едьте», «ездте», «езжайте», «поезжайте» вместо «ездите аккуратно»; «забавная», «забавное» вместо «забавный шимпанзе»; «полотенц», «полотенцев» вместо «несколько полотенец». Грамматические нормы употребления слов разных частей речи изучаются в 5-7 классах , но нельзя ограничивать работы выполнением единичных упражнений, пропедевтические упражнения необходимо включать в уроки подготовки к написанию диктантов, изложений и сочинений, подготовки к пересказам, при изучении синтаксиса в 8-9 классах необходимо постоянно предлагать учащимся употреблять примеры слов разных частей речи с учетом их синтаксической роли, лексического значения и грамматических норм в примерах изученных синтаксических конструкций.

Пример задания 7 (вариант 328) В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

несколько ПОЛОТЕНЕЦ
ВЫИГРАВШИЙСЯ приз
ЗАБАВНЫЙ шимпанзе
ЕЗДИТЕ аккуратно
в ОБОИХ примерах
Ответ: выигранный

При распознавании нарушения синтаксических норм учащиеся допустили ошибки при анализе сложноподчинённый предложений 8,9 : «Тренер объявил, что интенсивные тренировки будут проходить в течение троих дней», «Нет, пожалуй, ребёнка, который бы не знал сказку о волке и семерых козлятах», в том числе ложно соотносили с ошибкой в согласовании подлежащего и сказуемого; предложений 2,6: «Не только трудолюбие, но и способности помогут достичь успеха в работе», в котором нет несогласованного приложения, «Главное, чему необходимо уделить внимание, – это художественная сторона романа «Герой нашего времени»», в котором нет ошибки при употреблении несогласованного приложения; вместо предложения с ошибкой при употреблении деепричастного оборота указывали предложения 4,7 с причастным оборотом, предложение 5 с производным предлогом: «Занимаясь определённым делом, оно начинает хорошо получаться», «Много молодёжи пришли сегодня на вечер танцев, организованный группой местных активистов», «Благодаря труду реставраторов мы можем любоваться фресками Ферапонтова монастыря». Грамматические нормы изучаются с 5 по 9 класс, пропедевтические упражнения нужно систематически предлагать учащимся не только при написании развернутых ответов, но и в качестве профилактики ошибок при изучении разных грамматических конструкций, необходимо предлагать задания не только на соотнесение примера предложения и вида ошибки, но на исправление ошибок.

Пример задания 8 (вариант 328)

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым Б) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	1) Монастырь стоял вдоль реки, на довольно высоком её берегу, заросшей густым кустарником. 2) Не только трудолюбие, но и способности помогут достичь успеха в работе. 3) Научные интересы А.М. Пешковского воплощены в его книгах «Нашем языке», «Синтаксисе в школе», «Школьной и научной грамматике». 4) Занимаясь определённым делом, оно начинает хорошо получаться. 5) Благодаря труду реставраторов мы можем любоваться фресками Ферапонтова монастыря. 6) Главное, чему необходимо уделить внимание, – это художественная сторона романа «Герой нашего времени».

Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом Д) ошибка в употреблении числительного	7) Много молодёжи пришли сегодня на вечер танцев, организованный группой местных активистов. 8) Тренер объявил, что интенсивные тренировки будут проходить в течение троих дней. 9) Нет, пожалуй, ребёнка, который бы не знал сказку о волке и семерых козлятах.
Ответ: 73148	

Типичные грамматические ошибки, допущенные в сочинениях выпускников в 2026 г.: употребление причастий, причастных оборотов, деепричастных оборотов, предложно-падежной формы слова, предложений с однородными членами, согласование подлежащего и сказуемого, образование деепричастий, причастий, форм глагола, существительных, прилагательных, местоимений, например: «помня о поступках, совершенные в годы войны», «Допустив ошибки и прочитав другую книгу ничего не изменилось», «вернувшись с города», «человек ценит и гордится родными просторами», «я туда съездию», «Соню взлюбили другие каторжники».

Типичные ошибки в блоке «Орфография»

При анализе написания приставок выпускники большее количество ошибок допустили в словах: «преображённый», «пренеприятный», «преграда», «съёмщик», «субъект», «консьерж», на низком уровне сформировано умение выбирать написание ь и ъ, определять значение приставок пре-, при-. При изучении всех разделов русского языка следует практиковать комплексные словарные диктанты на разные орфограммы, в том числе с группировкой слов по изученным орфограммам, предлагать задания на обоснование выбора орфограммы.

Пример задания 10 (вариант 328)
Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.
1) пре..полагать, на..рёберный, по..палить
2) пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града
3) пост..ндустриальный, из..сканность, под..тоженный
4) и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный
5) с..ёмщик, суб..ект, конс..ерж
Ответ: 124

При анализе написания суффиксов разных частей речи участники экзамена больше всего затруднялись при написании суффиксов прилагательных, глаголов, наречий: «никелевый», «усидчивый», «настаивать», «ненавидели», «аплодировать», «изредка». Орфографические разминки необходимо включать в каждый урок, в том числе учитывать уровень подготовки учащихся, предлагать задания на списывание, на обоснование, на выбор слов.

Пример задания 11 (вариант 328)
Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) никел..вый, наста..вать
2) аплодир..вать, изредк..
3) затм..вать, подароч..к
4) солом..нка, разборч..вый
5) усидч..вый, ненавид..ли

Ответ: 34

Наибольшее количество ошибок при анализе написания слов разных частей речи с не выпускники допустили при выборе написания причастий: «не подлежащее разделу», «не утверждён», «несостоявшаяся». Правописании не и ни с разными частями речи изучается в разных классах, но профилактику ошибок нужно проводить постоянно, в том числе в формате интенсивного повторения, уроков тематического контроля.

Пример задания 13 (вариант 328)

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

1) Архитектурный проект до сих пор (НЕ)УТВЕРЖДЁН.
2) Имущество, (НЕ)ПОДЛЕЖАЩЕЕ разделу, – это, например, имущество, приобретённое супругами до вступления в брак.
3) Давыдов шёл (НЕ)СПЕШНЫМ, но широким шагом.
4) Матвей Кузьмич от угощения отказался, посетовав на (НЕ)ЗДОРОВЬЕ.
5) Гибнущий сад и (НЕ)СОСТОЯВШАЯСЯ любовь – две внутренне связанные темы чеховской пьесы.

Ответ: 345

При определении слитного, дефисного, раздельного написания слов разных частей речи выпускники допустили при написании производных предлогов, наречий: «навстречу нам», « в течение нескольких лет», «впоследствии», «сначала», «по -хозяйски». Это одна из самых сложных тем в курсе русского языка, кроме диктантов разных типов следует настойчиво добиваться от учащихся заучивания наиболее сложных примеров, постоянно проводить работу по обоснованию написания омонимичных форм (существительных и предлогов, предлогов и наречий и так далее).

Пример задания 14 (вариант 328)

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) Сторож, вышедший (НА)ВСТРЕЧУ нам, (ПО)ХОЗЯЙСКИ открыл дверь и предложил зайти в дом.
2) Надо было дождаться приезда бабушки во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) только она могла изменить ситуацию.
3) На дворе стояла непроницаемая ночь, так что Ромашову, словно слепому, (С)НАЧАЛА пришлось искать дорогу (НА)ОЩУПЬ.
4) Учёный вёл наблюдения (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет, (В)ПОСЛЕДСТВИИ опубликовав свои выводы в монографии.
5) (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всей жизни И.И. Шишкин постоянно приезжал в отчий край, в котором, ТАК(ЖЕ) как и прежде, черпал вдохновение.

Ответ: 25

Типичные орфографические ошибки, допущенные выпускниками в сочинении в 2026 г.: правописание приставок, написание гласных/согласных в корне слова, ться/тся в глаголах, окончаний глаголов, суффиксов причастий, мягкого знака после шипящих в глаголах, суффиксов глаголов, окончаний и суффиксов прилагательных, -н- и - нн- в суффиксах разных частей речи, производных предлогов: «безкультурность», «приодоления», «произходивший», «безкультурный», «ветираны», «лижение прав», «диологах», «исккуства», «восхищатся искусством», «легче справится с бедой», «опрятнее выглядешь», «нарушел правила», «мало заинтересованны в литературе», «поистинне».

Типичные ошибки в блоке «Пунктуация»

При выборе среди предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений больше всего ошибок допустили при анализе сложносочиненных предложений 2,3; предложений с однородными членами 4,5. Синтаксический и пунктуационный анализы необходимо предлагать учащимся на каждом уроке, совмещать с орфографическим анализом слов, употребленных в предложениях.

Пример задания 16 (вариант 328)
Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.
1) Порывистый ветер утих и повалил крупными хлопьями первый снег.
2) А звёзды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили.
3) По-комариному тонко просвистит малюсенький королёк-оливка да резко крикнет сойка.
4) Срубленные осины придавили собой траву и мелкий кустарник.
5) Я или зарыдаю или закричу или в обморок упаду.
Ответ:13

Анализ сложноподчинённого предложения вызвал затруднения, так как в нем было употреблено несколько придаточных частей, при этом в последней придаточной части нужно было учитывать роль союзного слова «которой». Сложные предложения изучаются подробно в 9 классе, курс синтаксиса очень насыщенный, поэтому в 10-11 классах важно проводить тематические уроки обобщения, тематические практикумы и контрольные работы по нахождению и употреблению сложных предложений, по корректировке ошибок при употреблении сложных предложений.

Пример задания 19 (вариант 328)
Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Трудно найти другой пример в истории (1) где бы цель (2) которую поставило себе историческое лицо (3) была бы так совершенно достигнута (4) как та цель (5) к достижению которой (6) была направлена вся деятельность Кутузова в 1812 году.
Ответ: 12345

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные при написании сочинений в 2026 г.: пунктуация в предложениях с однородными членами, обособленными определениями и обстоятельствами, в сложноподчиненных предложениях, при употреблении цитат, постановка лишних запятых, например: «Человек не имеющий опыт в проживании эмоций исходящих от искусства не способен видеть красоту в жизни и природе, не способен ощущать яркие эмоции», «Далее писатель показывает как она любит всю семью», «В 8 классе, я только пришла в лицей».

Ошибки, допущенные при анализе текстов.

При анализе верных и неверных утверждений (задание 3), в которых представлены стилистические особенности текста, выпускники не выбирали утверждения 3, 4, так как не умеют распознавать художественные средства и приемы (эпитеты, сравнения, риторические вопросы) и не умеют определять их роль в тексте, выпускники выбирали неверное утверждение 5, так как не умеют распознавать синтаксические особенности текста, в том числе вводные слова и вставные конструкции. Стили речи и их особенности изучаются в каждом классе, необходимо в 5-9 классах, 10-11 классах проводить отдельные практические работы, тематические зачеты по выявлению лексических, синтаксических, морфологических особенностей текстов, смысловому анализу их содержания, определению авторского замысла, его идеи.

Пример задания 3 (вариант 328)

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Одна из целей автора – описать восхищение героя красотой и необычностью петербургского утра, разбудив воображение читателя.

2) В тексте часто употребляются конкретная лексика (*улицы, фонарей, зданий*), слова с пространственным значением – обстоятельства места (*вокруг, вниз, в... воздухе, в глубине садов*).

3) Восторженное изумление художника, очарованного развернувшейся перед ним картиной (падающий снег, безлюдье площадей и др.), передано автором с помощью риторических вопросов в последнем абзаце текста.

4) Использование эпитетов («памятник... *седой*», «*божественной* кистью»), сравнения (*То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро.*) придаёт тексту эмоциональность и выразительность.

5) Авторское отношение к описываемым событиям выражается с помощью вводных и вставных конструкций.

Ответ: 1234

При анализе верных и неверных утверждений выпускники не учитывали основное содержание текста, поэтому указывали предложения 2,5 с фактическими ошибками (в семье наделялись не на деда, а в больше степени на бабушку, бабушка нашла не котенка, а щеночка). Для развития навыка с 5 классе следует практиковать задания не только на поиск верных утверждений, но и на составление подобных заданий самими учащимися.

Пример задания 23 (вариант 328)

По фрагменту из текста В.П.Астафьев «В тридцать третьем году наше село придавило голодом …»

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) В тексте описываются события, которые происходили зимой.
2) В семье рассказчика в трудные времена все надеялись только на деда – главу семьи.
3) Человечность и милосердие проявляются в заботе как о близких, так и о всяком живом существе, нуждающемся в помощи и защите.
4) Бабушку обманули на базаре – продали хлеб, в середине которого была запечена солома.
5) Бабушка подобрала на улице выброшенного на мороз маленького чёрного пушистого котёнка.

Ответ: 134

При выборе утверждений о типах речи, представленных во фрагментах из текста выпускники больше всего ошибок допустили при анализе описания и повествования. Навык необходимо развивать в 5-9, 10-11 классах не только на уроках развития речи, но и при работе с любыми текстами предлагать в качестве дополнительного задания анализ преобладающего типа речи с обоснованием.

Пример задания 24 (вариант 328)
Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.
1) Предложения 2–5 поясняют предложение 1.
«(1)В тридцать третьем году наше село придавило голодом. (2)Замолкли песни, заглохли свадьбы и гулянки, притихли собаки, не стало голубей.(3)Шумные ватаги ребятишек не сыпались на санках с горы, кони начали падать среди улиц. (4)Сразу захмурели и вроде бы состарились домá. (5)Углы у них были, как челюсти у голодных людей, сухи и костлявы».
2) Предложения 17, 18 содержат повествование.
«(17)С деньгами, заработанными ослабевшим от голода дедушкой, бабушка отправилась в город. (18)Возвратилась она вечером и принесла серый, в банный таз величиною, каравай».
3) Предложение 47 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 46.
«(46)До собак ли? (47)Остановилась это я, смотрю на горюна и плачу...»
4) Предложения 53, 54 содержат описание.
«(53)Вскоре она вернулась, принесла молока и первым делом плеснула щенку. (54)Затем вынула чугунок из печи, налила всем кипятку и забелила его молоком».
5) Предложения 57–62 содержат рассуждение.
«– (57)Жить хочет! – сказала бабушка, глядя на щенка, и тут вздохнула:– (58)Каждой твари жить надобно. (59)Ничего, ничего, крута гора, да забывчива, лиха беда, но избывчива. (60)Выкарабкаемся. (61)Коровёнка скоро отелится. (62)Нам бы до весны, до травочки дотянуть...»
Ответ: 125

При поиске средств связи между предложениями выпускники неправильно записывали самое первое предложение во фрагменте (19), оба предложения: и предыдущее, и последующее (22,23), предложение с возвратным местоимением (21), предложение с личным местоимением (22). Навык необходимо развивать при изучении разных частей речи, закреплять при рассмотрении синтаксических конструкций, употреблённых в текстах.

Пример задания 26 (вариант 328)
Среди предложений 19–25 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
«– (19)Отрежь скорее парнишке кусочек, – слабо сказала бабушка деду. – (20)Замер вовсе парнишка. (21)И себе отрежь.(22)Дед вынул каравай, взвесил его на руке и оглядел. (23)Заросшее и без того хмурое его лицо запасмурнело совсем.– (24)Обманули тебя на базаре, – глухо вымолвил дед.(25)Каравай оказался с начинкой.»
Ответ: 23

Типичные ошибки при написании сочинений:

–вместо формулировки позиции автора выпускники дублировали формулировку проблемного вопроса, ограничивались констатацией общей темы текста, не формулировали позицию автора, переписывали цитату из текста, в которой не была отражена позиция автора, например: «Автор рассуждает свою позицию», «Что помогает человеку пережить беду. Именно эта проблема в центре внимания В.П.Астафьева. Что помогает пережить беду»;

–вместо приведения примеров из текста и их пояснение пересказывали фрагменты текста: «Позиция автора такова: истинно культурным можно назвать того, кто пережил эстетическо восхищение. Расскрывая свою позицию автор приводит в качесвте примера случай с молодой студенткой, которая читала повесть «Невский проспект», не замечая ни иронии, ни лирики. К тому же автор упоминает об отношении школьников к литературе Дети абсолютно равнодушны к писателям, они в отрыве от обще культуры»;

–вместо указания связи между примерами и пояснение указанной связи ограничивались повтором самих примеров и позиции автора: «Один и второй пример очень сильно дополняют друг друга, прямо показывают, в каких масштабах можно неуважать культуру», «Второй пример дополняет первый и вместе они демонстрируют, что память о подвигах своей страны оказывает различное положительное влияние на современного человека»;

–вместо обоснования отношения к позиции автора приводили любой пример, очень общо подходящий к теме предложенного для анализа текста: «В моей жизни был человек, который считал себя культурным увлекаясь тусовками и не здоровым образом жизни. Такой человек будет наивно думать, что он культурный и не развиваясь в других направлениях», «В детстве мне прививали литературу, но все мимо. Так что по –настоящему культурных людей осталось очень мало, и их нужно ценить и сделать еще больше»,

–допускали многочисленные фактические ошибки: Аставьев, Карл Чуковский, в поэмме А.Твордовского «Тарас и Бульба», в рассказе Чехова «Чудесный доктор», «Вспомним произведение И.С.Тургенева «Отцы и дети», в котором повествуется о взаимоотношениях героев разных слоев общества. Один из главных героев, Чацкий, всегда стремился выделиться».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

В соответствии с результатами ЕГЭ по русскому языку 2026 года «зонами роста» в части предметной подготовки являются:

–синтаксический и пунктуационный анализ предложений разных типов, так как в среднем от 12% до 27% выпускников правильно проанализировали предложения с обособленными членами (18,7%), предложения с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (27,08%), сложные предложения с разными видами связи (20,83%), следовательно, учащиеся знают условия обособления обстоятельств и определений, выделения обращений, вводных конструкций и междометий, но у них не в полном объеме сформированы практические навыки нахождения в предложениях осложняющих компонентов, поэтому увеличение количества практических разборов данного типа предложений, отдельные практические работы по этим темам в 7-9 классах позволит увеличить количество учащихся, умеющих правильно обосновывать постановку знаков препинания в осложненных предложениях,

–информационно-смысловая переработка прочитанного текста в части определения смыслового содержания: в среднем 29,17% справились с заданием 23, что свидетельствует о том, что учащиеся в целом верно понимают общее содержание текста, но не в полной мере владеют навыками извлечения информации, различения верной и неверной информации, поэтому задания на понимание основного содержания всего текста и отдельных фрагментов необходимо предлагать учащимся при подготовке к пересказам, изложениям, при анализе стиля текста,

–лексический анализ слова: в среднем более 30% выпускников справились с заданием 2 (25%), заданием 5 (31,25%), заданием 6 (39,58%), то есть учащиеся умеют определять лексическое значение слова с учетом контекста, понимают, чем различаются паронимы, могут подобрать правильный пароним, находят речевые ошибки, в том числе могут заменить неверно употребленное слово или исключить лишнее слово, но при этом не имеют достаточного словарного практического опыта для анализа многозначных слов, исправления речевых ошибок, следовательно, следует комплексно предлагать учащимся задания, в ходе которых они в мини текстах будут определять значение слов, находить речевые ошибки,

–орфографический анализ слова в части правописания гласных и согласных в корне слова (задание 9), 20,83% выпускников правильно определили корень слова и правило, применяемое для написания чередующейся, проверяемой или непроверяемой гласной в корне слова, следовательно необходимо чаще предлагать учащимся мини диктанты, в том числе тексты для списывания, в которых они будут находить изученные пунктограммы и орфограммы.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Более успешно выпускники, не получившие минимального количества баллов, справились с заданиями 1,5,6,7 (уровень выполнения от 31% до 54%), то есть смогли установить логико-смысловые отношения в тексте, правильно подобрали паронимы, редактировали речевые ошибки, нашли и скорректировали ошибки в образовании слов разных частей речи.

На недостаточно высокий уровень выполнения заданий базового уровня 1,5,6,7 по темам «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», «Лексика и фразеология. Лексические нормы» повлияло то, что у учащихся на низком уровне сформированы следующие универсальные учебные действия:

–базовые логические действия в части умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, то есть учащиеся не в полном объеме знают, как, на основе каких существенных признаков определять принадлежность слова к части речи, поэтому допустили *типичные ошибки*: вместо союзного слова подбирали союзы, наречия, частицы и предлоги; не учитывают контекст при определении лексического значения слова,

–базовые исследовательские действия в части овладения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. *Типичные ошибки:* учащиеся не в полной мере смогли применить на практике знания о нормах образования форм слов разных частей речи, в том числе затруднение возникло из-за того, что учащиеся в принципе не знают грамматических норм образования форм числительных, глаголов, существительных во множественном числе родительном падеже,

–самоорганизация в части самостоятельного осуществления познавательной деятельности, участники экзамена затруднялись на практике определить наличие или отсутствие грамматической или речевой ошибки, так как не в полной мере овладели алгоритмом выполнения подобного типа заданий. *Типичные ошибки:* не умеют сопоставлять предложения с деепричастным оборотом или причастным оборотом без ошибки и с ошибкой, не различают предложения с прямой речь и косвенной речью, с однородными членами и сложное предложение с сочинительными союзами, поэтому не могу найти ошибки в их построении.

Низкий уровень выполнения заданий базового уровня в блоке «Синтаксис. Синтаксические нормы» (8) «Орфография» (10,11,13,14), «Пунктуация» (16,19) обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

– базовых логических действий в части выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях, в том числе учащиеся допускали т*ипичные ошибки* при правильном выделении в словах приставок, суффиксов, окончаний, поэтому не могли определить условия их написания, например, в написании приставок на –з, –с при наличии букв, обозначающих звонкие или глухие согласные, в написании приставок, зависящих от значения; неправильно определяли часть речи, поэтому допускали ошибки при выборе слитного, раздельного, дефисного написания; неправильно определяли грамматическую основу предложения и наличие однородных членов, поэтому не смогли выбрать место постановки знака препинания; при поиске грамматических ошибок неверно определили тип предложения, не нашли предложения с деепричастными оборотами,

–базовых исследовательских действий в части анализа полученных в ходе решения задачи результатов, критической оценки их достоверности, то есть участники экзамена в ходе выполнения не возвращались к условиям задания, не перепроверяли соответствие ответа заданным критериям, поэтому, например, указывали лишние цифры, не обозначающие знаки препинания между частями сложноподчиненного предложения,

–самоконтроля, участники экзамена не умеют давать оценку новым ситуациям, поэтому даже если помнят признаки однородных членов и умеют находить их в простом предложении, но не применяют правило постановки знаков препинания между однородными членами, употребленными, например, в одной из частей сложного предложения.

Низкий уровень выполнения заданий по теме «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задания 3,24,25,26) может быть обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

–работы с информацией в части владения навыками получения информации из текста, самостоятельного осуществления систематизации и интерпретации информации. *Типичные ошибки:* при оценке достоверности утверждений о стилистических признаках текста, в частности не выполняли поиск в тексте конкретных типов предложений или стилистически окрашенных слов; не возвращались к тексту при сопоставлении фрагментов текста и утверждений о типах речи; не смогли найти в контексте фразеологизмы, так как не владеют

навыками поиска с учетом контекста; не смогли определить средства связи между предложениями, потому что не владеют алгоритмами работы поиска конкретных грамматических средств связи между предложениями, не различают указанные части речи.

Крайне низкий уровень выполнения задания 27 (7,74%) обусловлен несформированностью таких универсальных учебных действий, как

– базовых логических действий в части определения цели деятельности, участники экзамена не смогли правильно сформулировать коммуникативную задачу, основанную на смысловом анализе текста. *Типичные ошибки:* работы часто не содержали формулировку позиции автора, выпускники подменяли формулировку позиции автора общими сведениями по теме текста, вместо комментария к позиции автора выпускники ограничивались простым пересказом или упоминанием фактов из текста, вместо обоснования отношения к позиции автора ограничивались общими фразами, повторяющими содержание текста, не поясняли значение приведенных фрагментов из текста для раскрытия позиции автора,

–базовых исследовательских действий в части умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, учащиеся практически не владеют алгоритмом рассуждения, подменяют его перечислением общих утверждений и фактов по ключевому слову в формулировке задания (проблемы, поднятой в тексте),

– работы с информацией в части создания текстов в различных форматах, коммуникативных УУД в части умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, участники экзамена не умеют корректировать свое высказывание с учетом орографических пунктуационных, грамматических, речевых, логических норм русского языка, из-за обилия ошибок чтение работ существенно затруднено.

При выполнении всех видов заданий учащиеся допускают ошибки из-за низкого уровня самонкотроля, то есть выпускники не используют приемы рефлексии для проверки правильности написания ответов, например, это выявлено при анализе веера ответов, например, на задания 5,6,7, учащиеся верно определили ошибки, но неверно записали сами слова.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В целом в группе участников экзамена, не достигших минимального балла, на низком уровне сформированы базовые логические действия в части сравнения, классификации и обобщения, базовые исследовательские действия в части применения знаний в различных учебных ситуациях, переноса знания в практическую сферу деятельности, работы с информацией в части правильного извлечения и интерпретации искомых данных, коммуникативных УУД в части представления развернутого и аргументированного высказывания с определенной целью, регулятивных УУД в части соотнесения условия задачи с результатом, самоконтроля хода, полноты и правильности выполнения задания.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по диагностике уровня предметной и метапредметной подготовки:

–в целях комплексного выявления предметных и метапредметных дефицитов учащихся необходимо в 10-11 классах не менее 3 раз за учебный год проводить диагностические работы в формате ЕГЭ по русскому языку в полном объеме, не исключая какие- то группы заданий, которые учитель считает сложными для выполнения,

–в течение учебного года в 10-11 классах проводить тематические устные и письменные зачеты после изученных разделов, например, в 10 классе «Грамматические нормы употребления слов разных частей речи», «Орфографические нормы», «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», в 11 классе «Синтаксические нормы», «Пунктуационные нормы»,

–в 5-7 классах необходимо каждую четверть проводить тематические зачетные работы по темам «Морфологические признаки частей речи», «Морфологические нормы», «Лексическое значение слова. Слова однозначные и многозначные. Прямое и переносное значение слова»,

–в 8-9 классах необходимо увеличить количество практических, в том числе контрольных работ по темам «Синтаксический анализ простого и сложного предложения», «Синтаксические нормы», «Пунктуационный практикум по изученным правилам»,

–в 5-9 классах каждую четверть необходимо проводить диктанты с включением максимального количества изученных орфографических и пунктуационных правил,

–учащимся с низким уровнем подготовки в 5-9 классах важно предлагать не только традиционные диктанты, но и мини тексты для контрольного списывания, с помощью которых учащиеся будут запоминать правильное написание слов, задания на группировку языкового материал, например, на выписывание слов на определенную орфограмму, при этом слова не должны быть с пропусками, чтобы учащиеся запоминали их написание,

–в 5-9 классах в уроки развития речи не раз в учебный год, а систематически необходимо включать задания на оценку верных/неверных утверждений по содержанию текста, на поиск фрагментов текста разного функционально-смыслового типа с учетом изученного материала, например, в 6 классе преобладает тип речи описание, а в 7 классе - рассуждение, важно с 5 класса учить находить позицию автора и обсуждать то, как она выражена,

–необходимо проводить в 10- 11 классах диагностические работы в формате смыслового анализа текста, например, по темам «Позиция автора по предложенной проблеме», «Пояснение к примерам из текста», «Пример – обоснование из литературного произведения», «Пример –обоснование из жизненного опыта», при этом важно учащимся предлагать не самим формулировать позицию автора или пояснение к приему, а выбирать из предложенных, например, несколько вариантов формулировки позиции автора на выбор, чтобы у учащихся сложилось представление о правильных вариантах формулировок,

–перед каждой диагностической работой в 5-9, 10-11 классах необходимо проводить обобщающую консультацию, представлять учащимся подробные алгоритмы выполнения заданий особенно тех, по которым уже выявлена положительная динамика выполнения,

представлять учащимся подробные образцы выполнения заданий с объяснением верных и неверных ответов, проговаривать вместе с учащимися ход выполнения отдельного задания,

–по результатам проведенных диагностик подробно в 5-9, 10-11 классах информировать учащихся, их родителей о динамике выполнения заданий, о необходимости систематически самостоятельно выполнять те задания, по которым выявлена положительная динамика, разрабатывать и проводить тематические циклы обобщающих консультативных занятий в малых группах с учетом выявленных дефицитов, постоянно предлагать в качестве домашнего задания примеры заданий с положительной динамикой выполнения.

Рекомендации по дифференцированному подходу:

– учащимся в группе с низкими результатами в 5-9, 10-11 классах предлагать орфографические и пунктуационные правила для заучивания, в том числе в виде схем, таблиц, алгоритмов выбора написания или постановки знаков препинания с обязательным проведением тематических зачетов по этим правилам,

–большая часть заданий в 5-9, 10-11 классах должна содержать пошаговые образцы выполнения, например, подробные схемы предложений, чтобы учащиеся запоминали, например, как определить однородные члены предложения, чем отличаются деепричастия от причастий, союзы от предлогов, какие вопросы задаются к придаточным частям, какие союзные и союзные слова используются между частями сложного предложениях, чем могут быть выражены однородные члены предложения,

–памятки по выполнению грамматических заданий в 5-9, 10-11 классах должны содержать правильные образцы слов, например, формы существительных во множественном числе, формы прилагательных и наречий в сравнительной степени, формы числительных в разных падежах, формы глаголов в будущем и прошедшем времени,

–написание сочинений предлагать в 5-9, 10-11 классах только с опорой на план и ключевые слова, то есть учителю необходимо самому формулировать вопросы по тексту, чтобы приучать учащихся к пошаговому написанию сочинения на основе анализа текста,

–в разминку на каждом уроке в 5-9, 10-11 классах включать те задания, при выполнении которых учащиеся уже демонстрируют положительную динамику, доводить выполнение таких заданий до автоматизма,

–предлагать учащимся в 5-9, 10-11 классах задания на поиск и исправление ошибок, то есть учитель после практической работы называет и показывает на доске типичные ошибки и просит учащимся найти в своих работах эти ошибки, исправить их,

–в качестве домашних заданий предлагать типовые задания, уже разобранные на учебных занятиях, в том числе на поиск и коррекцию собственных ошибок,

–на уроках подготовки к сочинению, на занятиях по смысловому анализу текста использовать приемы медленного комментированного чтения с проговариванием важных позиций текста, важно, чтобы учитель сам показывал образец формулировки позиции автора, отбора примеров из текста и пояснял значение этих примеров,

–важно организовывать парную работу, предлагать учащимся с высоким уровнем подготовки консультировать учащихся с низким уровнем подготовки при выполнении заданий с положительной динамикой, чтобы у каждого в паре была ситуация успеха,

–по возможности необходимо применять приемы формирующего оценивания, например, экраны выполнения заданий из определенного блока, чтобы учащийся сам фиксировал продвижение при изучении групп правил,

Рекомендации по контролю и коррекции:

– практические, домашние, самостоятельные работы в группе учащихся с низкими результатами в 5-9, 10-11 классах необходимо проверять совместно с учениками, чтобы наглядно им показывать не только сами ошибки, но и обсуждать возможные ошибки в ходе рассуждения,

–для подготовки учащихся к самостоятельному ответу, например, у доски, нужно давать время, по возможности опорные материалы для составления ответа,

–объемные задания, например, 20 и 21 задания, предполагающие проведение сложного синтаксического и пунктуационного анализов, необходимо разбивать на составные части, первый этап- внимательное прочтение предложения(ий), второй этап- проговаривание про себя смысла прочитанного, третий этап – нахождение грамматических основ и определение типов (простые, сложные) предложений, завершающий этап – определение условий постановки знака препинания.

Рекомендации по адаптации подачи материала:

–использовать приемы от простого к сложному, каждое задания нужно в 5-9, 10-11 классах разбивать на части, например, при подготовке к заданию 10 сначала вспомнить написание слов с неизменяемыми приставками, затем с приставками на –з, –с, затем приставки пре– и при–, при повторении написания суффиксов распределить их на блоки по частям речи: суффиксы наречий, суффикс существительных и так далее,

–предлагать материал небольшого объема, само количество однотипных заданий для учащихся с низким уровнем подготовки может стать отталкивающим фактором,

–важно при выполнении каждого задания в 5-9, 10-11 классах использовать разные формы визуализации, то есть схемы предложений, логические схемы текстов, алгоритмы написания слов.

–целенаправленно нужно развивать навыки работы со словарями, чтобы учащиеся максимально часто видели правильное написание наиболее часто употребляемых ими слов.

Рекомендации по обеспечению психологического комфорта:

–при работе с учащимися с низким уровнем подготовки необходимо избегать категоричных суждений, предлагать обсуждать реалистичный прогнозируемый результат и показывать точки роста.

Приведем конкретные методические приемы по темам, вызывающим трудности.

Для слабых учеников задания *по лексике и фразеологии* должны быть максимально алгоритмизированы, визуализированы и исключать необходимость свободного письма на первом этапе. Основной упор делается на узнавание, сопоставление «правильно/неправильно» и работу с готовыми конструкциями.

Блок 1. 5–6 классы: Прямое vs Переносное (Визуальный конструктор)

- «Детектив»: Задание «Светофор»

Материал: Карточки трех цветов (красный - ошибка/переносное, зеленый - норма/прямое), картинки предметов.

Ход работы: Учитель называет словосочетание и показывает картинку.

«Золотое кольцо» + картинка кольца → ученики поднимают зеленый (буквальное значение).

«Золотая пора» + картинка осени → ученики поднимают красный (значение признака, красоты).

«Золотой характер» + картинка улыбающегося человека → красный.

Цель: Снять страх перед термином «переносное значение», заменив его простым выбором цвета.

- «Шкала силы»: Задание «Расставь по росту»

Материал: Бумажные полоски со словами (бежать, мчаться, тащиться, ковылять).

Ход работы: Ученики физически выкладывают слова на парте в порядке возрастания скорости (от самого медленного к самому быстрому).

Проверка: Под каждым словом рисуется значок (улитка, человек шагом, велосипед, ракета). Ошибка сразу видна визуально.

Блок 2. 7–8 классы: Лексические нормы (Алгоритмы-опоры)

- «Карта ложных друзей»: Задание «Две двери» (Паронимы)

Проблема: Слабые ученики не чувствуют разницы между одеть и надеть.

Реализация: На доске две схемы-двери:

Надеть: Рисунок пальто/шляпы. Правило: «Я надеваю ЧТО-ТО». Проверка вопросом: (что?).

Одеть: Рисунок куклы/младенца. Правило: «Я одеваю КОГО-ТО». Проверка вопросом: (кого?).

Задание: Дается список слов (кольцо, брат, плащ, сестра). Нужно распределить их по колонкам под нужной дверью. Свободное письмо исключено — только сортировка готовых карточек.

- «Редактор-стилист»: Задание «Лишний мяч» (Плеоназмы)

Материал: Предложения, написанные крупным шрифтом, и красные маркеры-выделители.

Примеры:

Главная суть книги.

Патриот Родины.

Подниматься вверх по лестнице.

Задача: Не переписывая всё предложение, просто зачеркнуть или закрасить красным маркером слово, которое повторяет смысл («суть» уже главная, «патриот» уже любит Родину).

- «Конструктор сочетаний»: Задание «Магнитная доска»

Материал: Магниты со словами-глаголами (играть, иметь, принимать) и существительными (роль, участие, решение).

Ход работы: На доске хаос из магнитов. Задача - найти «пару», которая всегда ходит вместе. Лишние варианты (например, «играть участие») учитель намеренно делает так, чтобы они не примагничивались друг к другу (используя липучки разной полярности) или просто убирает как очевидную чепуху после первой попытки.

Блок 3. 9 класс: Синтаксическая замена

- «Замена одного понятия»: Задание «Найди близнеца»

Материал: Карточки, разрезанные пополам.

Левая часть: «Книга, которую я прочитал...»

Правая часть: «Прочитанная мной книга...»

Задача: Найти вторую половинку. Это снимает проблему конструирования причастного оборота. Ученик работает как пазл-сборщик. После сборки он лишь подчеркивает суффикс (-нн-), проверяя орфографию внутри готовой конструкции.

- «Диагноз по речи»: Задание «Переводчик с бюрократического»

Материал: Текст-шпаргалка.

Пример текста: «В целях осуществления полива растительности необходимо задействовать шланговое оборудование».

Опора-подсказка: Справа даны нормальные слова: полить траву, взять лейку.

Задача: Соединить стрелочкой официальное слово и обычное (растительность — трава, полив — полить). Затем устно пересказать фразу простыми словами учителю на ухо.

Блок 4. 10–11 классы

- «Этимологический этюд»: Задание «Корень-картинка»

Проблема: Этимология сложна абстрактным мышлением.

Реализация: Берется корень -род- / -рож- (как в словах урожай, рождаться, природа).

Ход работы: Учитель дает схему: РОД = [Рисунок дерева с корнями].

Задание: Вписать в пустые клетки однокоренные слова, глядя на рисунок корня:

_ _ _ _ - РОД - НИК (тот, кто ухаживает за деревом).

ПРИ - _ _ _ _ А (все, что растет вокруг).

НА - _ _ _ _ (семья).

Это помогает запомнить правописание чередования через образ единого «семейства» слов.

- «Стилистический диссонанс»: Задание «Гость не вовремя»

Материал: Два столбца.

Высокий стиль (Торжественный)	Обычный стиль (Бытовой)
Воздвигнуть	Построить
Почивать	Спать
Ланиты	Щеки
Грядущий	Будущий

Задача: Составить пары синонимов. Затем дается предложение-прикол: «Строитель воздвиг собачью будку». Ученики должны заменить высокое слово обычным, чтобы исчезла нелепость.

Ключевые правила адаптации для этой категории детей:

- Запрет на чистовик: Все ошибки делаются на черновиках-карточках, которые можно перемещать.
- Один шаг: За один урок отрабатывается только одна пара (только одеть/надеть или только плеоназмы).
- Действие вместо записи: Сортируем, клеим, рисуем стрелки, используем цветные стикеры.

Обучение *синтаксическим нормам* слабых учеников требует отказа от сложных грамматических определений в пользу визуальных схем, жестких алгоритмов «выбора» и работы с готовыми конструкциями. Главная задача — научить видеть границы частей предложения и правильно связывать слова друг с другом.

Блок 1. 5–6 классы: Простое предложение и однородные члены

Проблема: Трудности с определением подлежащего и сказуемого, путаница при постановке запятых.

- Задание 1. «Грамматический конструктор: Кто? Что делает?»

Материал: Карточки двух цветов (Красные - живые существа/предметы, Синие - действия).

Ход работы: Ученик вытягивает одну красную («Кот») и одну синюю («спит»). Соединяет их стрелкой.

Правило-алгоритм: Стрелка всегда идет от Кого/Чего (красное) к действию (синее). Если слов много, они выстраиваются в цепочку. Запятая ставится только тогда, когда между двумя синими карточками стоит союз «и», а красные карточки разные («Мальчик читает, и девочка пишет»).

- Задание 2. «Светофор согласия» (Нормы согласования)

Суть: Отработка связи существительного и глагола в числе.

Реализация: На доске два столбца:

Столбец А: Братья, Мебель, Ножницы, Солнце.

Столбец Б: светит, лежат, стоит, играют.

Задача: Соединить слово из А со словом из Б. Перед соединением ученик должен показать предмет на пальцах или картинке. «Ножницы» — показываем два пальца → значит, действие во множественном числе (лежат).

Блок 2. 7–8 классы: Осложненное предложение (Причастие и Деепричие)

Проблема: Аграмматизм (неправильное употребление деепричастий), ошибки в порядке слов.

- Задание 3. «Ловушка для ленивого действия» (Деепричастный оборот)

Правило-подсказка (Памятка): «Кто прыгает, тот и машет». Главное лицо (подлежащее) должно выполнять оба действия.

Упражнение «Найди ошибку»:

Текст: «Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа».

Вопрос классу: Кто подъезжал? (Станция?). Нет, человек. Значит, шляпа сама не может ехать.

Исправление: Ученики выбирают правильный вариант из предложенных:

Когда я подъезжал к станции...

Подъехав к станции...

Для слабых учеников это задание на выбор правильного ответа, а не на свободное творчество.

- Задание 4. «Собери причастие» (Норма построения оборота)

Материал: Полоски бумаги с разорванным предложением.

Пример: Книга / написанная автором / лежала на столе.

Задача: Собрать полоски так, чтобы описание стояло рядом с тем предметом, который оно описывает.

Проверка вопросом: Лежала (какая?) книга. Книга (какая?) написанная. Если вопрос перепутан — полоски расставлены неверно.

Блок 3. 9 класс: Сложное предложение

Проблема: Неумение определять границы частей сложного предложения, смешение союзов.

- Задание 5. «Забор из вертикальных линий»

Суть: Визуальное разделение частей предложения перед постановкой знака.

Материал: Текст без знаков препинания, но с выделенными союзами (что, когда, потому что, и).

Алгоритм:

Найди союзы.

Закрой союз пальцем. Прочитай то, что слева. Это законченная мысль?

Прочитай то, что справа. Это законченная мысль?

Если обе части понятны сами по себе — рисуй вертикальную черту | ПЕРЕД союзом.

Пример: Мы знали | что погода изменится.

- Задание 6. «Замена мостика» (Синтаксическая синонимия)

Цель: Показать, как меняется смысл при смене союза.

Материал: Одно главное предложение + банк союзов.

Главное: Я взял зонт.

Варианты продолжения:

...потому что шел дождь (Причина).

...чтобы не промокнуть (Цель).

...если пойдет дождь (Условие).

Задача: Выбрать нужный «мостик» под конкретную ситуацию, которую описывает картинка на экране.

Блок 4. 10–11 классы: Нормы управления и построения фразы

Проблема: Нарушение управления (оплачивать за проезд вместо проезд), неправильный порядок слов («масло масляное» или нагромождение придаточных).

- Задание 7. «Глухой телефон с предлогами» (Нормы управления)

Материал: Список трудных глаголов и требуемых после них падежей.

Уверять (в чем?) — в победе.

Оплачивать (что?) — проезд.

Поражаться (чем?) — красотой.

Предостеречь (от чего?) — от опасности.

Игра: Учитель говорит начало: «Директор уверял...». Ученики должны закончить фразу, выбрав правильную подсказку-карточку с предлогом. Ошибка сразу слышна: «уверял о победе» звучит неестественно.

- Задание 8. «Разгрузка грузовика» (Избавление от нагромождения)

Проблема: Длинные предложения-лабиринты.

Текст: «Следует отметить тот факт, что прения, которые были проведены депутатами, выявили проблему, которая касается бюджета».

Алгоритм упрощения для слабых учеников:

Ищем все слова «который». Их слишком много.

Заменяем первое на одно слово: проведенные депутатами.

Заменяем второе на одно слово: касающаяся бюджета.

Читаем остаток: «Прения выявили проблему».

Результат: Ученики видят, как длинный текст превращается в короткий без потери смысла, просто путем удаления лишних «строительных лесов».

- Задание 9. «Прямой порядок слов» (Инверсия)

Суть: Понимание того, что ради рифмы поэты меняют слова местами, а в эссе этого делать нельзя.

Примеры:

Роняет багрянец лес свой убор. → Лес роняет свой багряный убор.

Шепчет робко камыш над водой. → Камыш шепчет робко над водой.

Задача: Переставить слова так, чтобы сначала шло Кто/Что, потом — Что сделал. Рисовать схему [— =].

Обучение *орфографии* слабых учеников требует перехода от заучивания правил к визуальному узнаванию образов, жестким алгоритмам «проверки» и снятию страха перед ошибкой. Главный принцип: «Сначала вижу/осязаю - потом пишу».

Блок 1. 5–6 классы: Корневые орфограммы («Секреты невидимок»)

Для этой группы главная проблема - неумение подобрать проверочное слово или видеть «опасное место».

- Задание 1. «Поймай букву в клетку» (Безударные гласные)

Материал: Карточки с пропусками и банк букв.

Пример: На карточке написано в_да. Справа нарисованы картинки: сова, трава.

Алгоритм действий ученика:

Прочитай слово (вода).

Посмотри на картинки. Какая картинка поможет? (Вода течет как река, но здесь нужна трава - нет. Стоп. Нужна картинка-родственник).

Улучшенная версия: Дается пара: в_да - [картинка "много вод"].

Ученик ставит палец на пропуск и говорит: «Проверяю словом ВОДЫ». Пишет букву О.

Цель: Автоматизация алгоритма «Стоп - Вопрос - Проверка», минуя формулировку правила про «изменение слова».

- Задание 2. «Звуковые весы» (Парные согласные Б-П, Д-Т...)

Проблема: Дети слышат оглушение, но не знают, что писать.

Реализация: Рисуем весы. На одной чаше - слово зу[п], на другой - пусто.

Действие: Чтобы весы выровнялись, нужно поставить рядом «помощника» - слово, где после этого звука стоит гласный.

Учитель: «ЗуБ... чего?»

Ученик: «Зубы!»

Буква Б переносится в карточку.

Правило-подсказка на стене: «Нет гласной - подставь её!»

- Задание 3. «Молчанка» (Непроизносимые согласные)

Материал: Сигнальные карточки (красная - есть буква, синяя - нет буквы).

Ход работы: Учитель показывает слово со(л/лл)нце.

Инструкция: «Тянем звук [л]. СоЛ-Л-Лнце. Слышите? Если язык стучит об зубы - поднимайте красную карточку». Для слов типа ужасно - тянем: «УжаСННо». Нет лишнего звука - синяя карточка.

Блок 2. 7–8 классы: Орфография в контексте (Суффиксы и НЕ/НИ)

Здесь добавляется сложность: правило зависит от части речи или смысла, который слабый ученик часто теряет.

- Задание 4. «Домики для суффиксов» (Н и НН)

Суть: Классификация вместо анализа.

Материал: Три коробки-домика:

ИН / АН / ЯН (Рисунок утюга, кожи, глины - то, из чего сделан предмет). Исключения вешаем на крышу домика.

ОНН / ЕНН (Рисунок книги, станции - отглагольные существительные/прилагательные длинного вида).

Краткое причастие (Рисунок действия - задача решена).

Задача: Разложить карточки со словами по коробкам. Не объяснять почему, а просто сортировать по картинке-привязке.

- Задание 5. «Два приказа» (НЕ и НИ)

Проблема: Смешение отрицания и усиления.

Алгоритм-памятка:

НЕ = ЗАПРЕТ (рисунок перечеркнутого пальца ×). Не ходи.

НИ = КОМАНДА «ДОБАВЬ ЕЩЕ» (рисунок знака + или множества). Ни один не пришел.

Упражнение: В предложении «На небе нет н(?) звездочки» ученик видит глагол «нет» (запрет/отрицание). Ставит НИ. В предложении «Я не видел н(?) одной звезды» - усиливает отсутствие.

- Задание 6. «Орфографическая дуэль» (Чередующиеся корни)

Суть: Работа только с одним корнем за раз, чтобы не путаться.

Корень -ЛАГ-/-ЛОЖ-:

Правило-карточка: «Есть А - пиши А» (если видишь -г-, ставь -а-).

Задание: Соединить стрелочкой начало и конец слова.

Пред- → -лагать

Сло- → -жить
Воз- → -лагать
Никаких исключений (ростовщик) на этом этапе давать нельзя.
Блок 3. 9 класс: Слитно/Раздельно/Дефис
- Задание 7. «Склей или раздели?» (Наречия)
Проблема: Отличие наречий от прилагательных с предлогом.
Прием «Вопрос-вставку»:
Пример: (по)зимнему лесу.
Пробуем вставить слово между: по самому зимнему лесу. Встало легко? Значит, пишем раздельно (по зимнему).
Пример: (по)весеннему тепло.
Пробуем: по очень весеннему тепло. Некрасиво, выпадает из ритма. Это единое слово-наречие. Пишем через дефис (по-весеннему).
Для слабых учеников: Сначала они тренируются только на физическом раздвигании карточек со словами.
- Задание 8. «Крестики-нолики» (Правописание приставок ПРЕ-/ПРИ-)
Упрощение: Исключаем абстрактные значения («пре=очень»). Оставляем только понятные образы:
ПРИ-бежать (приехать, прийти) = Близость/Приближение.
ПРИ-клеить (шить, бить) = Присоединение.
ПРЕ-красный (можно заменить на очень) = Высшая степень.
Игра: Поле 3х3. Нужно закрыть клетку, правильно выбрав приставку. Ошибка - переход хода.
Блок 4. 10–11 классы: Трудные случаи и словарь
- Задание 9. «Карточка-справка» (Словарные слова)
Суть: Отказ от запоминания графического облика в пользу мнемотехники.
Пример: Слово Интеллигент.
Опора: Рисуем две палочки || (как забор). Говорим: «ИнтелЛИГенция ЛИцо бережет». Две Л, одна Г.
Задание: В тексте найти все словарные слова, выписать их и рядом нарисовать свою подсказку-символ.
- Задание 10. «Светофор окончаний» (Е/И в падежных окончаниях)
Алгоритм для слабых:
Определи склонение (подставь слово земля или конь).
Если слово женского рода (1 скл.) или мужского с мягким знаком — смотри куда падает ударение.
Если окончание безударное — используй «Ёлочку» (таблицу на стене).
Практика: Диктант «с дырками» только на одну конкретную группу слов (например, только родительный падеж мн. числа: чулок или носков).
Общий совет для учителя при работе с этими заданиями:

Используйте принцип избыточности: дайте слабому ученику больше времени, меньше текста, но больше наглядных опор (цветных ручек, наклеек, схем), чем среднему ученику. Успех должен быть гарантирован правильным подбором сложности карточки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Средний процент выполнения заданий базового уровня 46,6%, заданий повышенного уровня –34,78%.

В наибольшей степени –более 50% выполнения– освоены такие темы, как

–«Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задание 1 БУ «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», задание 23 БУ «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»): 86,30% участников экзамена умеют подбирать средства связи в тексте с учетом их роли и значения, 59,08% умеют извлекать и интерпретировать информацию из текста

–«Лексика и фразеология. Лексические нормы» (задание 2 БУ «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова», задание 5 БУ «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (задание 6 БУ «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»): в среднем 68 % выпускников умеют находить и корректировать речевые ошибки, в том числе лексическую несочетаемость и речевую избыточность, неправильное употребление паронимов, при этом по критерию К 10 БУ (соблюдение речевых норм) от 1 балла до 3 баллов набрали 74% выпускников, это хороший показатель, так как в работах экзаменуемых допущено не более 4 речевых ошибок,

– «Морфология. Морфологические нормы» (задание 7 БУ «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»): в среднем 60% участников экзамена знают нормы образования слов разных частей речи и умеют корректировать ошибки, вызванные неправильным словообразованием, при этом по критерию К9 БУ (соблюдение грамматических норм) 0 баллов набрали всего 12% участников экзамена, 81% набрали от 1 до 2 баллов, то есть и при письме участники экзамена соблюдают морфологические нормы,

– «Пунктуация. Основные правила пунктуации» (задание 17 БУ «Знаки препинания при обособлении», задание 18 БУ «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями»): в среднем 58% участников экзамена умеют проводить синтаксический анализ предложения, правильно находят осложняющие компоненты, знают условия обособления и выделения, но при этом всего 40% экзаменуемых набирают от 1 до 3 баллов при написании сочинения, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков соблюдения пунктуационных норм,

–«Речь. Речевое общение» (критерий К 1 БУ «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», критерий К 4 БУ «Фактическая точность речи», критерий К 6 БУ «Соблюдение этических норм»): 92,66% экзаменуемых правильно определили позицию автора по предложенной проблеме, при этом 86% не допустили фактических ошибок и 98 % не допустили нарушения этических норм),

—задание 22 ПУ (темы «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»: средний процент выполнения 57 %, при этом 1 балл набирают 43%, а 2 балла набирают 34% , то есть более 70 % участников экзамена в целом верно определяют изобразительное-выразительные средства.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема «Синтаксис. Синтаксические нормы» Проверяемые элементы содержания: виды языковых норм: грамматические (синтаксические), синтаксис, синтаксические нормы. Умения: находить и редактировать нарушения синтаксических норм, различать виды грамматических ошибок. Задание 8 БУ. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка. Критерий К 9 БУ. Соблюдение грамматических норм.	8 класс. Нормы построения словосочетаний, простого предложения, использования инверсии, согласования сказуемого с подлежащим, построения предложений с однородными членами, предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями, междометиями. 9 класс. Нормы построения сложносочинённого предложения, сложноподчинённого предложения, предложений с прямой и косвенной речью. 10 класс. Виды языковых норм: и синтаксические. 11 класс, Синтаксис. Синтаксические нормы.
2.	Тема «Орфография. Основные правила орфографии»	5 класс. Правописание безударных личных окончаний глагола. Слитное и раздельное написание не с именами существительными, с именами прилагательными, с глаголами.

	Проверяемые элементы содержания: Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Правописание суффиксов. Правописание н и нн в словах различных частей речи. Правописание не и ни. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи. Умения: знать и применять на практике основные орфографические правила, выполнять орфографический анализ слова. Задание 12 БУ. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий Задание 13 БУ. Правописание не и ни. Задание 14 БУ. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи Задание 15 БУ. Правописание н -нн. Критерий К7 БУ. Соблюдение орфографических норм.	6 класс. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных, местоимений. 7 класс. Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. Слитное и раздельное написание не с причастиями, с деепричастиями, не с наречиями, с разными частями речи (обобщение). Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е) Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка 10 класс. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов. Правописание не и ни. Слитное, дефисное и раздельное написание слов. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
3.	Тема «Пунктуация. Основные правила пунктуации». Проверяемые элементы содержания: знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении. Умения: иметь представление о принципах и разделах русской пунктуации; выполнять пунктуационный анализ предложения.	5 класс. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного).

	Задание 16 БУ. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 19 БУ. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 21 ПУ. Пунктуационный анализ предложения. Критерий К8 БУ. Соблюдение пунктуационных норм.	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами. Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. 11 класс. Знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении. Пунктуационный анализ предложения.
4.	Темы «Информационно-смысловая переработка текста» Проверяемые элементы содержания: Текст, его основные признаки. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Информативность текста. Виды информации в тексте. Умения: анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка. Задание 24 БУ. Информативность текста. Виды информации в тексте. Задание 26 БУ. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	5 класс. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс. Описание как тип речи. Описание внешности человека, помещения, природы, местности, действий. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). 9 класс. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс. Информативность текста. Виды информации в тексте. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)

Рассмотрим типичные ошибки, не проанализированные в разделе о результатах экзамена среди учащихся с низким уровнем подготовки.

При определении лексического значения слова выпускники не учитывали многозначность слов, слова, употребленные в переносном значении. Например, в словосочетании «сизого воздуха» прилагательное сизый не обозначает цвет, который указан в предлагаемых к заданию утверждениях, в словосочетании «белым блеском» слово «блеск» имеет переносное значение. Раздел «Лексика» в основном изучается в 5, 6 классах, но следует постоянно развивать навыки определения лексического значения слова и в последующие периоды обучения, включать задания не только на определение значения слова, но и на употребление слов в разных значениях, в том числе и в переносном значении в пересказах, сочинениях.

Пример задания 2 (вариант 328)

У художника Ореста Кипренского бывали минуты сосредоточенности и внимания. Они приходили внезапно. Они застигали художника то среди улицы, то в разгаре беседы с друзьями. Как бы от сильного внутреннего толчка окружающий **мир** преображался. Куда ни взглянешь, всюду лежали чистые краски, то плотные, то совершенно прозрачные, созданные светом северного солнца, снегом, огнём фонарей. Привычная земля казалась в <…> минуты творением гениальных художников или архитекторов. Цвет неба и облака были как будто написаны венецианцами, а горизонты, синие от прохладного воздуха, провёл своим безошибочным карандашом Растрелли.

Однажды на зимнем рассвете Кипренский шёл по мосту через Неву, опустив голову, и ни о чём не думал, – ему хотелось спать. Запоздалая **тройка** пронеслась мимо. Колкая морозная пыль посыпалась в лицо. Кипренский очнулся, поднял голову и остановился. То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро. Ночь не хотела уходить из столицы. Она лежала пластами тяжёлого **сизого** воздуха у подножия зданий и в глубине садов. Взошло солнце. Багровый свет уже загорался в окнах дворцов и падал вниз, в темноту, вырывая из неё то полосатую будку часового, то бронзовый· памятник полководцу, седой от снежной пыли, то капитель колонны, украшенную замёрзшими листьями аканта. Летел густой, медленный снег. Чудилось, что он зарождается в чистом воздухе между землёй и небесным сводом.

Кипренский долго смотрел на торжественное падение снега среди немоты и безлюдья петербургских площадей. Столица покрывалась белым **блеском**. «Как я счастлив, что родился в России!» – подумал Кипренский. Дома Кипренский сбросил мокрую шинель и сел к топившейся печке.

– Где, – сказал он с тоской, – где я возьму красок, чтобы изобразить это зимнее безмолвие, и этот блеск, и дворцы, утратившие объём и тяжесть, и, наконец, волнение своего сердца? Какой божественной кистью я смогу **передать** немой восторг этого утра?

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **МИР.** Спокойствие, тишина (*высок.*). *М. полей. М. вашему дому!*
2) **ТРОЙКА.** Упряжка в три лошади. *Катание на русских тройках.*
3) **СИЗЫЙ.** Тёмно-серый цвет с синеватым оттенком. *С. туман. Сизая мгла.*
4) **БЛЕСК.** *в знач. сказ.* О чём-нибудь очень хорошем, впечатляющем, красота. *Фильм – блеск!*

5) **ПЕРЕДАТЬ.** Воспроизвести, изложить, изобразить. *Точно п. мысль автора. В картине передан дух эпохи.*
Ответ:235

Типичные ошибки в блоке «Орфография».

При выборе написания в личных окончаниях глаголов, суффиксах причастий затруднились в обосновании написания в глаголах 2 спряжения, причастиях, образованных от глаголов 1 спряжения: «относишься», «услышишь», «животрепещущий» (вопрос), в страдательных причастиях: «распущенный». Навык необходимо формировать на протяжении всего курса изучения русского языка, в том числе увеличить количество заданий, предполагающих не списывание, а употребление в связных высказываниях глаголов и причастий, образование причастий настоящего и прошедшего времени.

Пример задания 12 (вариант 328)
Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.
1) относ..шься, распущ..нный
2) выглян..шь, услыш..шь
3) покаж..шь, увлека..мый
4) отуч..шься, невид..мый
5) животрепещ..щий (вопрос), (тракторы) паш..т
Ответ: 345

При анализе написания -н-,-нн- учащиеся испытывали затруднения в написании слов, образованных от глаголов несовершенного вида (тесаная) и совершенного вида (усыпанная, раскрашенной, выстроенная). Для формирования устойчивого навыка нужно увеличить количество практических работ по образованию слов при помощи суффиксов с -н-, -нн-.

Пример задания 15 (вариант 328)
Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН.
Усыпа(1)ая хвоей дорожка из бора вывела в липы, где пряталась тёса(2)ая крыша с узорчатой раскраше (3)ой вышкой; это и была деви́чья, выстрое(4)ая как настоящий русский терем.
Ответ: 134

Типичные ошибки в блоке «Пунктуация».

При пунктуационном анализе предложений с обособленными членами предложения выпускники неправильно определили границы обособленных обстоятельств, выраженных деепричастными оборотами: «не поднимая глаз», «ловя слухом лёгкое шуршание и шелест шёлкового платья», чаще всего учащиеся обозначали или только начало деепричастного оборота, или только конец деепричастного оборота. Подробно тема изучается в 7-8 классах, но успешность выполнения задания зависит от сформированности навыков проведения синтаксического анализ всех членов предложения, поэтому следует через тематические работы постоянно диагностировать затруднения учащихся и систематически проводить практикумы по пунктуации.

Пример задания 17 (вариант 328)
Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Базаров проворно следовал за ней (1) не поднимая глаз (2) ловя слухом лёгкое шуршание и шелест шёлкового платья (3) скользившего (4) перед ним.
Ответ: 123

При анализе предложения с вводными словами выпускники не смогли правильно расставить знаки препинания, так как не умеют распознавать значение вводных слов и их роль в предложении. Типичная ошибка: запятая поставлена только перед вводным словом или только после вводного слова, которое употреблено в середине предложения. Следует систематически предлагать учащимся упражнения на подбор и употребление вводных слов в соответствии со значением.

Пример задания 18 (вариант 328)
Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Некоторым студентам (1) видимо (2) не пришло в голову обсудить совместные доклады, поэтому их выступления (3) конечно (4) не пользовались успехом.
Ответ: 1234

Задание 21 одно из наиболее сложных. Выпускники неверно определили условия постановки тире между подлежащим и сказуемым и в неполном предложении. Для формирования навыка необходимо в 9,10,11 классах предлагать учащимся продуктивные задания и на поиск, и на составление предложений разных синтаксических моделей.

Пример задания 21 (вариант 328)
Найдите предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.
(1)Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) РФ состоит из одиннадцати субъектов Федерации. (2)Среди них две республики (Республика Карелия и Республика Коми), семь областей (Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская), один автономный округ (Ненецкий) и один город федерального значения – Санкт-Петербург, являющийся центром округа. (3)Общая площадь СЗФО –1 млн 687 тыс. кв. км, что составляет 9,9 % территории Российской Федерации. (4)На территории округа проживают 13 млн 917,2 тыс. человек.(5)Доля городского населения составляет 84,9 %, сельского – 15,1 %.(6)Средняя плотность населения – 8,2 человека на кв. км. (7)Одно из достоинств экономико-географического положения округа – выходы к морям Северного Ледовитого и Атлантического океанов, обеспечивающие судоходные пути на запад и восток.
Ответ: 367

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичные зонами роста для учащихся с низким уровнем подготовки являются следующие блоки заданий:

–«Пунктуация»: более 50 % экзаменуемых уверенно распознают осложняющие компоненты предложений (задания 17,18), с анализом сложных предложений справляются в среднем от 30% до 46% (задания 19, 20), следовательно, при целенаправленном проведении

практических работ по нахождению осложняющих компонентов предложения, грамматических основ и частей сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных предложений можно добиться положительной динамики выполнения этого вида заданий;

–«Орфография»: от 30 % до 40 % успешно выполняют задания 9 (правописание гласных и согласных в корне), 10 (употребление ъ и ь (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы ы – и после приставок), 11 (правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий),13 (правописание не и ни), если целенаправленно учащимся предлагать задания на развитие навыков нахождения орфограмм в соответствии с условием задания, то увеличится количество экзаменуемых, которые уверенно определят условия правильного написания корней, приставок, суффиксов, слитного и раздельного написания с не и ни,

–«Лексика и фразеология. Лексические нормы»: средний уровень выполнения заданий 2,5,6,25, критерия К10 составляет 58%, значит, необходимо целенаправленно развивать у учащихся навыки определения лексического значения слова с учетом предложенного контекста, в комплексе предлагать задания на подбор паронимов, замену неверно употребленных слов, исключение лишних слов, редактирование речевых ошибок с опорой на образцы,

–«Морфология. Морфологические нормы»: в среднем 50 % экзаменуемых соблюдают на письме грамматические нормы, следовательно, необходимо практиковать проведение грамматических практикумов по разным частям речи,

–«Речь. Речевое общение»: с формулировкой позиции автора, приведением примеров из текста и формулировкой пояснения к ним, обоснованием своего отношения к позиции автора справились в среднем 58% экзаменуемых, необходимо увеличить количество часов практической подготовки учащихся к написанию сочинения по исходному тексту.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешно участники экзамена, набравшие баллы от минимального до 60 баллов, выполнили задания 2,5,6 в тематическом блоке «Лексика и фразеология. Лексические нормы», задание 7 по теме «Морфология. Морфологические нормы», задания 17,18 по теме «Пунктуация. Основные правила пунктуации», что свидетельствует о том, что у этой категории выпускников на достаточном уровне сформированы базовые логические действия в части выявления закономерностей, то есть экзаменуемые в целом умеют рассматривать условия применения пунктуационных, речевых и грамматических норм в заданном контексте, но при этом только по отношению к отдельным словоформам и простым предложениям, мини фрагментам из текстов.

Низкий уровень выполнения заданий в блоке «Синтаксис. Синтаксические нормы» (8 БУ) «Орфография» (12,13,14 БУ), «Пунктуация» (16,19,21 БУ) обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

–базовых логических действий в части выявления противоречий в рассматриваемых явлениях. *Типичные ошибки*: учащиеся затруднялись правильно определить части речи и их формы, например, краткие причастия, глаголы 1 и 2 спряжения, поэтому не смогли в полной мере применить правила написания личных окончаний глаголов, выбрать правила слитного и раздельного написания с не и ни, допустили ошибки при анализе написания омонимичных частей речи; не смогли правильно определить функции сочинительных союзов, поэтому допустили ошибки в анализе условии разделения однородных членов и частей сложносочиненного предложения,

–базовых исследовательских действий в части анализа полученных в ходе решения задачи результатов, критической оценки их достоверности. *Типичные ошибки*: после выполнения задания не сопоставляли ответ с условиями задания, поэтому вместо предложений с причастными оборотами в 8 задании указывали предложения с деепричастными оборотами, выбирали лишние цифры, не обозначающие запятые между частями сложного предложения в задании 19 БУ,

–самоконтроля, участники экзамена не умеют давать оценку новым ситуациям, поэтому допускают *типичные ошибки:* даже если помнят условия слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи не учитывают контекст в задании 14 БУ в случае анализа омонимичных существительных, наречий, предлогов, союзов, местоимений.

Низкий уровень выполнения заданий по теме «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задания 3,24,26 БУ) может быть обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

–работы с информацией в части владения навыками получения информации из текста, самостоятельного осуществления систематизации и интерпретации информации. *Типичные ошибки*: не смогли оценить достоверность утверждений о стилистических признаках текста, неверно сопоставили фрагментов текста и утверждения о типах речи, не смогли определить средства связи между предложениями, потому что не владеют алгоритмами работы с полным текстом и его смысловыми фрагментами.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, в целом сформировано базовое логические умение выявлять закономерности при работа со знакомыми языковыми единицами, на недостаточном уровне сформированы базовые логические действия по выявлению противоречий, базовые исследовательские действия критической оценки достоверности полученных в ходе выполнения заданий данных, умения самоконтроля при проверке полноты и точности выполнения задания, работы по систематизации и интерпретации информации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по диагностике уровня предметной и метапредметной подготовки:

–в начале обучения на уровне среднего общего образования необходимо провести стартовую диагностическую работ, но только после проведения обобщающих уроков, так как за каникулярных период после сдачи основного государственного экзамена у учащихся появляются пробелы в знаниях, важно перед диагностической работой ознакомить учащихся с полным объемом контрольных – измерительных материалов, объяснить основные алгоритмы выполнения заданий с множественным выбором, с формулировкой краткого ответа, с формулировкой развернутого ответа,

–по результатам стартовых диагностических работ в 10-11 классах необходимо определить группы учащихся с разным уровнем подготовки, для учащихся с низким уровнем подготовки необходимо определить конкретные темы и дать готовый материал для повторения теоретических материалов, то есть конкретных правил и норм русского языка,

–в соответствии с выявленными предметными дефицитами учащихся проводить во время обучения в 10-11 классах тематические диагностики с включением прототипов экзаменационных заданий из открытого банка ФГБНУ ФИПИ по изучаемым разделам, например «Орфографические правила», «Грамматические нормы», «Речевые нормы», «Пунктуационный анализ», «Синтаксический разбор предложений», «Анализ текста: выявление позиции автора», «Анализ текста: отбор примеров», «Пояснение к примерам», «Обоснование отношения к позиции автора»,

–в 5-7 классах при изучении тематического раздела «Морфология» следует выделить больше количество часов для диагностики уровня владения умением определять разные части речи с учетом контекста, умение распознавать омонимы,

–в 5-9 классах необходимо каждую четверть проводить комплексные орфографические и пунктуационные диктанты с включением заданий на обоснование выбора орфограммы или пунктограммы, например, не просто задания на указание номеров предположений с однородными членами, с прямой речью или сложных предложений, но и предлагать графически объяснять выбор знаков препинания,

–для прочного формирования навыка редактирования грамматических и речевых ошибок предлагать учащимся в 5-9, 10-11 классах речевые разминки в парах, чтобы каждый мог выбрать слово или предложение, которое может самостоятельно исправить и объяснить суть ошибки,

–проводить комплексное повторение перед диагностическими работами, выделять для этого отдельные уроки обобщения в 5-9, 10-11 классах, так как учащимся сложно самим структурировать объемный материал,

–по результатам проведенных тематических диагностик в 5-9, 10-11 классах подробно информировать учащихся, их родителей о динамике выполнения заданий, давать рекомендации по организации самостоятельной подготовки с учетом положительной динамики выполнения конкретных заданий, не акцентировать внимание только на ошибках и затруднениях.

Рекомендации по дифференцированному подходу:

–при выполнении заданий в 5-9, 10-11 классах постоянно предлагать сверяться с образцом или алгоритмом выполнения для развития навыков самоконтроля хода выполнения,

–развивать в 5-9, 10-11 классах навыки использования опорных таблиц и схем для прочного усвоения орфографических и пунктуационных правил, грамматических норм,

–проводить в 5-9, 10-11 классах тематические зачеты по изученному теоретическому материалу, чтобы добиться прочного усвоения правил и норм употребления разных языковых единиц,

–совместно с учащимися в 5-9, 10-11 классах составлять опорные памятки и таблицы для запоминания хода рассуждения при поиске грамматических ошибок, при выборе условий написания слов и постановки разных знаков препинания с учетом характеристик предложения,

–в качестве самостоятельных работ в конце урока в 5-9, 10-11 классах или после изучения тематического раздела предлагать типовые задания, уже разобранные на учебных занятиях, в том числе на поиск и коррекцию собственных ошибок,

–в разминку на каждом уроке, в домашние работы в 5-9, 10-11 классах включать те задания, при выполнении которых учащиеся уже демонстрируют положительную динамику, доводить выполнение таких заданий до автоматизма,

–для развития навыков написания сочинения в 5-9, 10-11 классах совместно разбирать лучшие примеры сочинений и их фрагментов,

–организовывать в 5-9, 10-11 классах коллективное обсуждение смысла предложенного для анализа текста, плана написания сочинения,

–проводить в 5-9, 10-11 классах работу по корректировке фрагментов сочинений, то есть учитель разбирает полное сочинение или его фрагмент, называет, какие критерии при написании сочинения не были учтены, предлагает дополнить сочинение, например, в сочинении правильно подобраны примеры из текста, но нет пояснения, приведен конкретный жизненный пример, но не аргументировано отношение к позиции автора,

–постоянно предлагать учащимся в 5-9, 10-11 классах задания на поиск и исправление ошибок, допущенных при выполнении задания, например, учитель после тематической работы по орфографии называет, какие правила не были учтены при анализе написания слов с не и ни, далее учащиеся самостоятельно еще раз выполняют задания, вызвавшие наибольшие затруднения,

–при организации парной работы в 5-9, 10-11 классах важно учитывать уровень подготовки, желательно, чтобы в качестве консультанта выступал тот ученик, который уверенно разбирается в предлагаемой для обсуждения теме, при этом у учителя всегда должен быть готов образец рассуждения, чтобы оба ученика после обсуждения могли посмотреть, правильно ли они рассуждали, например, при выборе слитного, дефисного или раздельного написания слов,

– важно развивать адекватную самооценку учащихся в 5-9, 10-11 классах, то есть после каждой практической работы предлагать самим определить зоны роста, динамику выполнения конкретных заданий.

Рекомендации по контролю и коррекции:

–после проведения практических, диагностических работ в 5-9, 10-11 классах не стоит ограничиваться констатацией низких результатов, важно проводить индивидуальные консультации, предлагать посильные задания, чтобы корректировать допущенные ошибки,

–коррекционные занятия в 5-9, 10-11 классах в первую очередь нужно проводить по тем темам, по которым уже выявлена положительная динамика усвоения или по которым учащийся изъявляет желание работать дополнительно,

–диагностические работы и консультации в 5-9, 10-11 классах проводить не только в соответствии с тематическим планированием, но и по тем темам, которые предлагают учащиеся в соответствии со своими интересами и затруднениями,

–по результатам выполнения домашних работ в 5-9, 10-11 классах предлагать коррекционные задания, например, учащиеся допустили ошибки только при написании наречий, соответственно, им нужна дополнительная отработка навыков по этой теме,

– в конце урока после проведения тематической работы в 5-9, 10-11 классах оставлять время для обсуждения с учащимися сложных заданий, при этом выполненные работы уже должны быть сданы учителю, но при этом у учащихся есть возможность получить разъяснения по тем вопросам и заданиям, которые больше всего вызвали затруднения.

Рекомендации по адаптации подачи материала:

–не все учащиеся способны составить пошаговый план выполнения конкретного задания, поэтому важно периодически, несколько раз в течение учебного года в 10-11 классах подробно объяснить учащимся содержание частей экзаменационной работы, содержание каждого блока, давать задания с указанием конкретных правил или норм, например, задания в блоке «Орфография» (задания 9-15), «Пунктуация» (16-20) можно сопроводить пометками о том, на какие правила нужно обратить внимание: «Задание 13. Помните о раздельном написании глаголов, деепричастий, числительных, слов в сравнительной степени, кратких причастий, при наличии противопоставлении, слов, усиливающих отрицание», перед блоком предложений к заданию 16 можно разместить схемы постановки знаков препинания при наличии однородных членов,

–предлагать учащимся проверять правильность выполнения своих работ по образцу, по словарю, по таблице с правилами, по алгоритму,

–чаще использовать приемы визуализации, в том числе предлагать дополнить схемы предложений, чтобы объяснить выбор знака препинания, дополнить алгоритм, чтобы объяснить выбор написания в слове.

Рекомендации по обеспечению психологического комфорта:

–необходимо избегать категоричных утверждений об успешности/неспешности ученика в 5-9, 10-11 классах , о возможности/невозможности сдачи экзамена, важно при каждой индивидуальной встрече обозначать положительную динамику и предлагать посильные дополнительные задания для закрепления положительных тенденций, заведомо сложные задания, которые ученик выполняет неправильно, не будут вызвать интерес и не будут способствовать положительному настрою на качественное выполнение большего количества экзаменационных заданий.

Приведем конкретные примеры заданий по сложным для данной категории темам.

Работа с *информационно-смысловой переработкой текста* (сжатие, анализ, трансформация) для слабых учеников - одна из самых сложных задач. У них страдает объем оперативной памяти: они не могут удержать в голове начало предложения к моменту прочтения его конца.

Для этой категории обучающихся необходимо исключить «творческую неопределенность» и заменить её жесткими алгоритмами-шаблонами, визуальными опорами и работой с микротекстами.

Блок 1. Обучение подробному изложению (5–7 классы)

Проблема: Слушают текст целиком, но при воспроизведении перескакивают через факты или заменяют их фантазией.

- Прием 1. «Кадр за кадром» (Визуальная раскадровка)

Суть: Текст делится учителем на смысловые абзацы еще до чтения. После каждого абзаца звучит команда: «Стоп. Рисуем».

Действие: Ученик не пишет слова, а рисует пиктограмму (схематичного человечка, стрелку движения, домик).

Результат: К концу текста у ученика есть комикс-подсказка. Пересказ превращается в описание своих же рисунков («На этом рисунке я нарисовал волка, потому что...»).

- Прием 2. «Вопрос-Ответ по линейке»

Материал: Лист с напечатанными вопросами Кто? Что сделал? Где? Когда? Почему?

Действие: Во время второго медленного чтения ученики заполняют только пропуски рядом с вопросами. Им не нужно придумывать структуру текста - она уже дана учителем. Задача сводится к поиску готового ответа в аудиопотоке.

Блок 2. Обучение сжатому изложению (8–9 классы)

Проблема: Не умеют отличать главное от второстепенного; либо переписывают всё подряд, либо вырезают суть вместе с деталями.

- Прием 3. «Цветной фильтр» (Маркировка ценности информации)

Суть: Работа с распечатанным текстом (не на слух).

Инструкция:

Возьми желтый маркер. Закрась все слова, без которых предложение развалится (подлежащее, сказуемое, предлоги). Это «Фундамент».

Возьми зеленый маркер. Закрась детали (какого цвета была машина, как звали собаку). Это «Украшения».

Задача: Переписать в тетрадь только то, что закрашено желтым. Зеленый цвет стирается/уходит в корзину.

- Прием 4. «Сборка конструктора» (Исключение и обобщение)

Задание: Дается текст и три варианта одного и того же предложения разной длины.

Исходник: «Маленький рыжий котенок сидел на широком деревянном подоконнике и грелся на ярком весеннем солнце».

Вариант А: «Рыжий котенок грелся на солнце».

Вариант Б: «Животное находилось у окна».

Задача: Выбрать вариант А. Объяснить почему: «Здесь убраны повторяющиеся признаки (маленький, широком, ярком), но остались главные слова». Для слабых учеников это задание на выбор правильного ответа, а не на самостоятельное редактирование.

- Прием 5. «Упрощение замков» (Замена сложного простым)

Алгоритм-памятка на парте:

Видишь запятую и союз который? → Удали который, измени слово после него.

Было: Книга, которая лежит на столе... Стало: Лежащая на столе книга...

Видишь потому что? → Замени на из-за.

Было: Я опоздал, потому что шел дождь. Стало: Из-за дождя я опоздал.

Действие: Ученики получают текст, где эти конструкции уже подчеркнуты. Им нужно применить только одну операцию замены по образцу.

Блок 3. Обучение написанию сочинения (9–11 классы)

Проблема: Страх чистого листа, неумение формулировать тезис, логические разрывы между частями.

- Прием 6. «Речевой каркас» (Жесткий шаблон)

Суть: Ученику выдается лист, где написаны начала всех предложений. Его задача — только закончить мысль словом из текста.

Пример шаблона для итогового собеседования/сочинения:

«Прочитав текст [ФИО автора], я задумался над проблемой [название проблемы]. Чтобы привлечь внимание читателей, автор рассказывает о случае, когда [краткое событие]. Меня особенно поразило поведение героя, который [действие героя]. Позиция автора ясна: он считает, что [мысль автора]. Я согласен с писателем, ведь в жизни...»

Цель: Научить композиционной стройности. Логика обеспечивается структурой каркаса.

- Прием 7. «Банк аргументов-картинок»

Суть: Вместо абстрактных литературных примеров использовать понятные жизненные ситуации или кадры из мультфильмов/фильмов, известных всем.

Задание: Подобрать аргумент к тезису «Добро всегда возвращается».

Текст: Золушка помогла незнакомой старушке.

Картинка в голове: Винни-Пух поделился медом с Пятачком.

Запись: «Например, в сказках герои, которые делятся последним, в конце получают награду».

- Прием 8. «Цитата-Калька» (Обход лексического дефицита)

Проблема: Слабый ученик не может перефразировать слова автора, искажая смысл.

Решение: Разрешить прямое цитирование ключевых фраз автора внутри своего предложения.

Техника: Учитель сам выделяет в тексте 3 «золотые фразы». Задача ученика - вставить эту фразу в свой черновик, добавив к ней свои слова: «Автор пишет "...", и эта фраза заставляет нас задуматься о том, что...»

Обучение *морфологии* слабых учеников требует отказа от заучивания сложных определений (например, «причастие — это особая форма глагола...») в пользу алгоритмов узнавания по внешним признакам: вопросам, суффиксам и роли слова в предложении.

Блок 1. 5–6 классы: Имя существительное и Глагол («Кто? Что делает?»)

Проблема: Смешение одушевленных/неодушевленных предметов, неумение ставить вопросы к глаголам разного вида.

- Задание 1. «Магазин игрушек» (Одушевленное / Неодушевленное)

Материал: Карточки с изображениями (кот, стул, робот, кукла) и два ящика.

Алгоритм:

Спроси слово: «Это живой?»

Если да - ставь два вопроса (Кто?) и (Кого?). Если вопрос совпадает (нет кота / вижу кота) - пиши с большой буквы или помечай красным (для сущ. одуш.).

Если неживой - ставь один вопрос (Что?).

Для робота и куклы: Правило-подсказка: «Если мы говорим о них как о живых (в сказках), то задаем вопрос Кто?».

- Задание 2. «Машина времени» (Вид глагола)

Суть: Отличие совершенного вида (что сделал?) от несовершенного (что делал?).

Реализация: Два знака светофора.

Зеленый (Процесс): Рисунок часов со стрелками. Вопрос: «Что дела*л?»* (действие длится). Суффикс -Л- часто указывает на прошедшее время процесса.

Красный (Результат): Рисунок финишной черты или галочки ✓. Вопрос: «Что сдела*л?»* (раз — и готово).

Упражнение: Учитель показывает картинку (мальчик рисует дом / мальчик нарисовал дом). Ученики поднимают зеленую или красную карточку и задают правильный вопрос.

Блок 2. 7 класс: Причастие и Деепричастие («Трудные дети» грамматики)

Проблема: Самый сложный раздел. Дети путают причастия с прилагательными, а деепричастия пишут слитно с НЕ или теряют зависимые слова.

- Задание 3. «Два хвоста» (Суффиксы причастий)

Материал: Памятка-шпаргалка только с картинками.

Действительные (Сам себя): Рисунок человечка, который сам что-то делает. Суффиксы: -УЩ-, -ЮЩ-, -АЩ-, -ЯЩ-.

Страдательные (Его делают): Рисунок кирпичика, на который падает молоток. Суффиксы: -ОМ-, -ЕМ-, -ИМ-, -ЕНН-, -Т-.

Задание: В тексте нужно просто обвести эти буквосочетания в кружок. Не спрашивайте «какое это причастие», спросите: «Найди здесь сочетание букв Щ или НН после гласной».

- Задание 4. «Поводок» (Причастный оборот)

Проблема: Непонимание границ оборота.

Алгоритм-поиск:

Найди слово-флажок (оно отвечает на вопрос Какой? и имеет суффиксы из Задания 3).

Посмотри назад (налево). Есть ли там слова, которые к нему приклеены?

Посмотри вперед (направо). Есть ли там слова, которые его описывают?

Весь этот «хвост» подчеркни волнистой чертой ОДНИМ цветом.

Визуальная проверка: Если под фразой можно подписать одним словом-существительным - это определение (обособляется).

- Задание 5. «Ленивое действие» (Деепричастие)

Правило-картинка: Человечек сидит на диване (подлежащее), но при этом машет рукой (деепричастие).

Задание «Найди ошибку»:

Текст: «Гуляя по лесу, мне стало холодно».

Вопрос учителя: «Кто гулял?» Ответ: «Я».
Вопрос: «Кому стало холодно?» Ответ: «Мне».
Вердикт: «Разные лица! Так нельзя. Исправляем на: Когда я гулял по лесу, мне стало холодно».
Блок 3. 8–9 классы: Наречие и Служебные части речи
Проблема: Слитное/раздельное написание приставок в наречиях и различение союзов от предлогов.
- Задание 6. «Окно и Дверь» (Наречия vs Существительные с предлогом)
Материал: Предложения на карточках.
Тест-вставка:
Пример: (с)начала урока.
Пробуем вставить слово: с самого начала урока. Получилось? Значит, пишем раздельно (с начала).
Пример: (с)начала прочитай.
Пробуем: с самого начала прочитай. Звучит плохо, выпадает смысл. Это единое слово-наречие. Пишем слитно (сначала).
Действие ученика: Физически вклеивать дополнительное слово между частями. Если вклеилось — раздельно.
- Задание 7. «Служба Союзу» (Отличие союзов от других слов)
Суть: Союзы соединяют (как клей или мост).
Список для запоминания (только суть): И, А, НО, ЧТО, КОГДА, ПОТОМУ ЧТО.
Задание: Дан текст. Задача - найти только эти слова и обвести их в квадрат. Остальные похожие слова (местоимения что, наречия когда) игнорировать на первом этапе. Главное - узнать «фамилию» союза в лицо.
Блок 4. 10–11 классы: Морфологические нормы
Проблема: Образование форм числительных и степеней сравнения.
- Задание 8. «Склоняем деньги» (Собирательные числительные)
Жесткое правило-карточка:
Двое мужчин, семеро козлят (детеныши/мужчины).
Две женщины, пять девушек (женский пол - обычные числа).
Двух ножниц, трое суток (парные предметы − Р.п. мн.ч.).
Задание: Соединить цифру (2,5,7) со словом (сутки, студентки, студенты). Ошибочные варианты физически зачеркиваются красным маркером.
- Задание 9. «Испорченный телефон» (Верни слово в норму)
Материал: Список типичных ошибок:
Ихний друг → [пустая строка]
Более красивее → [пустая строка]
Едь быстрее → [пустая строка]
Опора: Справа мелко подписаны правильные варианты (его, красивее, поезжай).

Задача: Просто переписать правильное слово поверх неправильного или в пустую строку. Многократное механическое прописывание нормативной формы закрепляет её в памяти лучше, чем разбор правила.

Обучение *речевому общению* слабых учеников требует смещения фокуса с теории (стили, типы речи) на практику: этикетные формулы, умение задать вопрос и ответить на него, а также понимание того, где и как можно использовать те или иные слова.

Главный принцип для этой категории детей: «Сначала говорю - потом понимаю». Работа строится на заучивании готовых клише (скриптов) и проигрывании ситуаций.

Блок 1. 5–6 классы: Этикетный минимум и диалог

Проблема: Использование просторечий (чё, этот... ну как его) вместо литературных норм, неумение начать разговор.

- Задание 1. «Карты вежливости»

Материал: Карточки с ситуациями и банк слов.

Ситуации: Извинись (наступил на ногу), Поблагодари (подарок), Попроси (карандаш).

Банк слов: Привет, Здравствуйте, Спасибо, Благодарю, Извини, Простите, Можно мне..., Дай, пожалуйста.

Действие: Ученик вытягивает ситуацию, находит в банке подходящую карточку со словом и читает её вслух хором с классом. Затем пробует составить пару: слово + жест (например, кивок головы).

- Задание 2. «Алло, это кто?» (Телефонный разговор)

Суть: Телефонный разговор пугает отсутствием визуального контакта. Нужен жесткий скрипт.

Шаблон-карточка на парте:

— Алло. / Да, слушаю.

— Это [Имя].

— А можно [Имя друга] к телефону?

— Передайте ему, что звонил(а) [Имя].

Работа: Парная работа. Один ученик закрывает уши (имитирует телефон), второй говорит строго по пунктам карточки. Ошибкой считается отступление от текста шаблона.

- Задание 3. «Речевые кубики»

Материал: Кубик, на гранях которого написаны начала фраз:

Я думаю, что...

Мне кажется...

На мой взгляд...

Я согласен, потому что...

Ход работы: При ответе у доски слабый ученик бросает кубик. Начало фразы уже готово, ему нужно только закончить мысль одним-двумя словами из учебника. Это снимает страх «белого листа».

Блок 2. 7–8 классы: Монолог и описание ситуации

Проблема: Односложные ответы («да/нет»), неумение описать картинку или событие последовательно.

- Задание 4. «Фотоальбом Робота»

Материал: Сюжетная картинка (например, «Класс во время урока»).

Опора-план (Вопросы):

Кто здесь главный?

Что он делает? (Глаголы)

Где это происходит?

Какое настроение у людей? (Эмоции)

Действие: Ученик не придумывает рассказ, а отвечает на вопросы учителя полным предложением, глядя на подсказку-план на доске. Ответы записываются на доску как готовый текст-описание.

- Задание 5. «Почемучка» (Умение слушать и уточнять)

Суть: Обучение активному слушанию.

Игра: Учитель рассказывает короткую историю: «Вчера я купил синий мяч».

Задача ученика: Задать хотя бы один уточняющий вопрос, используя опору-подсказку:

Зачем?

Кому?

Где именно?

А какого размера?

Для слабых учеников важно иметь перед глазами список этих вопросов-вешалок.

- Задание 6. «Переводчик сленга»

Материал: Список молодежных слов (краш, кринж, чиллить, рофл) и их литературные синонимы.

Задача: Соединить стрелочками.

Цель: Показать, что одно и то же чувство можно выразить разными словами. В школе мы используем колонку №2 (нормативную), а с друзьями — колонку №1.

Блок 3. 9 класс: Подготовка к устному собеседованию

Проблема: Перескакивание мыслей при пересказе текста, потеря микротем.

- Задание 7. «Пацифик и Цепочка» (Логика повествования)

Прием «Цепочка событий»: После прочтения текста учитель раздает бумажные кольца.

Инструкция: «Первое кольцо - о чем был первый абзац? Напиши 2 слова». Склеиваем кольца в гирлянду.

Результат: Физическая цепь событий. При пересказе ученик просто смотрит на свою гирлянду и переводит написанные два слова в полные предложения.

- Задание 8. «Мостик к примеру» (Связка монолога)

Проблема: Трудность перехода от рассуждения к личному опыту.

Клише-шпаргалка:

«Я так думаю, потому что однажды сам столкнулся с этим...»

«Например, в моей жизни был похожий случай...»

«Подтверждением моих слов может служить история, которая произошла с моим другом...»

Упражнение: Дается тезис («Нужно беречь природу»). Ученик должен выбрать одну из трех карточек-мостиков и придумать окончание истории.

Блок 4. 10–11 классы: Культура речи и публичное выступление

Проблема: Слова-паразиты (эээ, ну, как бы), тавтология, тихий голос.

- Задание 9. «Детектор паразитов»

Материал: Карточка-счетчик (как в гольфе).

Ход работы: Один ученик говорит на тему «Мой любимый фильм» в течение 1 минуты. Остальные (или учитель) молча поднимают палец каждый раз, когда слышат «эээ» или повтор одного и того же слова. В конце подсчитывается количество «штрафных баллов». Задача — снизить их число до нуля.

- Задание 10. «Закончи фразу» (Комплимент и критика)

Суть: Обучение корректной оценке действий одноклассников без обид.

Опоры:

Плохо: «Ты сделал хорошо, НО если ты добавишь ..., будет еще лучше».

Хорошо: «Мне понравилось, КАК ТЫ...»

Ролевая игра: Оценка неудачного ответа соседа по парте, используя только эти конструкции.

- Задание 11. «Дирижер интонации»

Суть: Понимание того, как меняется смысл одной фразы от интонации.

Фраза: «Я сегодня пойду гулять».

Задание: Произнести фразу так, чтобы она означала:

Радость (голос вверх).

Угрозу (голос вниз, медленно).

Вопрос (интонация идет вверх в конце).

Усталость (голос затихает).

Для слабых учеников: Сначала они показывают рукой направление голоса (рука рисует волну в воздухе), а затем повторяют голосом.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Средний уровень выполнения заданий базового уровня достигает 73,7%, заданий повышенного уровня – 59,91%.

В наибольшей степени – более 70% – сформированы умения по следующим блокам программы:

–«Текст. Информационно-смысловая переработка текста», в том числе с заданием 1 БУ справились 97%, с заданием 23 БУ – 74%, выпускники умеют подбирать средства связи в тексте с учетом их лексического и грамматического значений, правильно определяют функционально-смысловые типы речи,

–«Лексика и фразеология. Лексические нормы», в том числе с заданием 2 БУ справились 77 %, с заданием 5 БУ – 87%, с заданием 6 БУ – 93%, заданием 25 – 80%, по критерию К 10 БУ – 59,2%, выпускники успешно определяют лексическое значение отдельных слов в мини текстах, находят и исправляют речевые ошибки в отдельных предложениях, но при этом затрудняются в корректировке ошибок, допущенных при написании сочинений,

– «Морфология. Морфологические нормы», «Синтаксис. Синтаксические нормы», в том числе с заданием 7 БУ справились 82,1%, с заданием 8 БУ – 77,51%, по критерию К 9– 73,44%, учащиеся овладели навыками применения грамматических норм в практике речи,

–«Орфография. Основные правила орфографии», в том числе с заданием 9 БУ справились 83,1%, с заданием 11БУ – 75,25%, с заданием 13 –71,47%, учащиеся правильно определяют написание в корне слова, суффиксов разных частей речи,

–«Пунктуация. Основные правила пунктуации», в том числе с заданием 17 БУ справились 92%, с заданием 18 БУ – 89%, лучше участники экзамена справились с пунктуационным анализом простых предложений,

–«Речь. Речевое общение» (критерий К 1 БУ «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», критерий К 2 БУ «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», критерий К 3 БУ «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста», критерий К 4 БУ «Фактическая точность речи», критерий К 5 «Логичность речи», критерий К 6 БУ «Соблюдение этических норм», критерий К 7 БУ «Соблюдение орфографических норм», критерий К 9 БУ «Соблюдение грамматических норм»): более 80% экзаменуемых написали сочинения в соответствии с требованиями к содержанию и грамотности речи.

–задание 22 ПУ (темы «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»: средний уровень выполнения составляет 89%, при этом 1 балл набирают 20%, а 2 балла набирают 79% , то есть потенциально более 90 % участников экзамена в целом правильно находят определяют изобразительное-выразительные средства.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

К наименее успешно выполненным отнесены задания базового уровня со средним уровнем выполнения ниже 70 %

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема «Орфография. Основные правила орфографии» Проверяемые элементы содержания: Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Правописание личных окончаний глаголов. Гласных в суффиксах причастий и деепричастий. Правописание н и нн в словах различных частей речи. Правописание не и ни. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи. Умения: знать и применять на практике основные орфографические правила, выполнять орфографический анализ слова. Задание 10 БУ. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Задание 12 БУ. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий Задание 13 БУ. Правописание не и ни.	5 класс. Правописание разделительных ъ и ь. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. Правописание ы – и после ц. Правописание безударных личных окончаний глагола.Слитное и раздельное написание не с именами существительными, с именами прилагательными, с глаголами. 6 класс. Правописание гласных в приставках пре- и при-. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных, местоимений. 7 класс.Слитное и раздельное написание не с причастиями, с деепричастиями, не с наречиями, с разными частями речи (обобщение). Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание.Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка 10 класс. Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок.Правописание не и ни. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов.Слитное, дефисное и раздельное написание слов.

	Задание 14 БУ. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи Критерий К7 БУ. Соблюдение орфографических норм.	
2.	Тема «Пунктуация. Основные правила пунктуации». Проверяемые элементы содержания: знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении. Умения: иметь представление о принципах и разделах русской пунктуации; выполнять пунктуационный анализ предложения. Задание 16 БУ. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 19 БУ. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 20 БУ. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Задание 21 ПУ. Пунктуационный анализ предложения. Критерий К8 БУ. Соблюдение пунктуационных норм.	5 класс. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами. Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи.

		11 класс. Знаки препинания в предложениях с однородными членами, в сложном предложении.Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Пунктуационный анализ предложения.
3.	Темы «Информационно-смысловая переработка текста» Проверяемые элементы содержания: Текст, его основные признаки. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Информативность текста. Виды информации в тексте. Умения: анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка. Задание 3 ПУ. Задание 24 БУ. Информативность текста. Виды информации в тексте. Задание 26 БУ. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	5 класс. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс. Описание как тип речи. Описание внешности человека, помещения, природы, местности, действий. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). 9 класс. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс.Информативность текста. Виды информации в тексте. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) 5–9. Функциональные разновидности языка. 11 класс. Функциональная стилистика. Культура речи.

Рассмотрим типичные ошибки, не проанализированные в разделах о результатах экзамена среди учащихся с минимальным и низким уровнем подготовки.

При выполнении задания 4 выпускникам необходимо было учитывать особенности произношения глаголов, существительного, причастия. Одна из ошибок – неверно записанная цифра, например, цифра 8, которая не предполагается в этом задании. Наибольшее количество ошибок допущено при распознавании ударного слога в глаголах (озлобить, начал, накренятся). С орфоэпическими нормами учащиеся знакомятся на протяжении всего изучения курса русского языка, необходимо продумывать систему заданий при изучении частей речи в 5-7 классах, при изучении синтаксических ролей слов разных частей речи в 8-9 классах, чтобы учащиеся научились распознавать место ударения в наиболее типичных формах глаголов, существительных, прилагательных, местоимений, причастий, в том числе обращать внимание на эти слова при проведении письменных работ, проводить устные тематические зачеты, например, в формате чтения текстов, в которых употреблены наиболее сложные для произношения слова.

Пример задания 4 (вариант 328)
Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.
1) озлОбить
2) нАчал
3) накрЕнятся
4) аэропОрты
5) заселЁнный
Ответ: 1245

При анализе написания в корне слова выпускник допустили ошибки в словах «возражать», «атаковать», «расположение», «помогать (другу)», «зарница», «заточить» (карандаш), «эксперимент», «увлекаться», «сминать» (бумагу). Затруднения вызваны тем, что выпускники не различают корни с чередующимися, проверяемыми и непроверяемыми гласными. Орфограммы в корнях изучаются в 5-6 классах, но работу в формате заучивания групп слов, тематических зачетов, диктантов необходимо проводить в каждом классе.

Пример задания 9 (вариант 328)
Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.
1) возр..жать, ат..ковать, распол..жение
2) пом..гать (другу), з..рница, зат..чить (карандаш)
3) экспер..мент, увл..каться, см..нать (бумагу)
4) пощ..дить (противника), ч..стота (пульса), сож..леть (о случившемся)
5) тр..вога, запр..тить, (волосы) пос..дели
Ответ: 45

Анализ сложного предложения вызвал затруднения, так как учащиеся неверно определили границы придаточных частей и не учитывали однородное и последовательное подчинение между ними. Навык необходимо развивать при систематическом проведении упражнений не только по разбору подобного рода предложений, но и по составлению разных моделей предложений.

Пример задания 20 (вариант 328)
Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Саврасов отправлял учеников работать на натуре в Сокольники (1) куда ходила конка (2) но (3) куда добирались юные пейзажисты непременно пешком (4) чтобы сэкономить единственный имевшийся в кармане пятак.
Ответ: 1234

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

–«Пунктуация»: выполнение базовых заданий с 16 по 20 в этом блоке составляет от 62% до 92%, следует увеличить объем времени, выделяемого на отработку навыков анализа сложных предложений с разными видами связи, чтобы учащиеся уверенно определяли границы сложных предложений с учетом смысловой и грамматической свази между ними, задание 21 повышенного уровня выполнили правильно 42 %, следовательно, у учащихся есть опыт группировки предложений по условиям постановки знаков препинания, следует предлагать учащимся работу по мини текстам с конкретизацией задания, например, на поиск предложений с однородными членами, осложняющими компонентами, с сочинительной связью и так далее,

–«Орфография»: средний процент выполнения 67%, выше 70% справились с заданиями 9 (выбор написания в корне слова), 11 (написание суффиксов разных частей речи), 15 (написание н-нн в суффиксах разных частей речи), при этом задания 10,12,13,14 выполнены более, чем 50% участников экзамена, поэтому важно продумать систему практических заданий, чтобы учащиеся могли уверенно пользоваться правилами написания приставок, окончаний глаголов, гласных в суффиксах причастий и деепричастий, не и ни с разными частями речи.

– «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»: 88% справились с заданием, следовательно в этой группе участников экзамена возможна положительная динамика по этому показателю, так как большая часть не только знает разные виды изобразительно- выразительных средств, но и способы их выражения, владеет навыками их поиска в тексте.

–«Текст. Информационно-смысловая переработка текста»: с формулировкой комментария к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста и собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста справились в среднем 75% выпускников этой группы, следовательно необходимо использовать эффективные методики развития навыков написания сочинений разного жанра для увеличения количества экзаменуемых, правильно поясняющих примеры из текста, точно поясняющих смысловую связь между примерами, подбирающих конкретные примеры для обоснования своего отношения к позиции автора.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достаточно хороший уровень выполнения заданий обусловлен сформированностью таких метапредметных результатов, как

– работы с информацией в части создания текстов в различных форматах с учётом назначения информации, коммуникативных УУД в части развёрнутого и логичного изложения своей точки зрения с использованием языковых средств: учащиеся справились с самостоятельным написанием сочинения по исходному тексту,

–базовых исследовательских действий в части преобразования и применения знаний в различных учебных ситуациях, самостоятельного поиска методов решения практических задач, регулятивных действий в части самостоятельного составления плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, то есть учащиеся смогли применить орфографические, пунктуационные правила, грамматические и речевые нормы, знания о лексике русского языка при выполнении большинства заданий базового уровня 1,5,6,7,8,9,11,15,17,18,23,25,27, задания 22 повышенного уровня.

Низкий уровень выполнения заданий в блоке «Орфография» (10,12,13,14 БУ), «Пунктуация» (16,19 БУ, 21 ПУ) обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

–базовых логических действий в части выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях. *Типичные ошибки:* учащиеся затруднялись выбирать условие написания в рядах с приставками, окончаниями и суффиксами, так как в недостаточной степени владеют навыком соотнесения конкретного слова и правила выбора написания, например, в задании 10 можно допустить ошибку при неверном определении значения приставки, в задании 12 ошибки возникают из-за того что учащиеся не различают условия выбора написания глаголов и причастий в настоящем и прошедшем времени, в задании 13 ошибки возникают из-за того, что учащиеся не учитывают наличие причастного оборота, противопоставления, слов усиливающих отрицание, в 16 и 19 заданиях учащиеся неверно определяют роль союзом и союзных слов, поэтому могут «поставить» лишние запятые,

–базовых исследовательских действий в части анализа полученных в ходе решения задачи результатов, критической оценки их достоверности. *Типичные ошибки:* участники экзамена в ходе выполнения и после выполнения задания не перепроверяли результат выполнения задания 21, поэтому неверно группировали предложения, например, по наличию в них союзов, а не по условиям постановки знаков препинания,

–самоконтроля, участники экзамена не в полной мере умеют давать оценку новым ситуациям, поэтому даже если, например, находили однородные члены в 16 задании, то не учитывали тот факт, что они могли быть употреблены в сложном предложении, части которого также могут быть разделены запятыми.

Низкий уровень выполнения заданий по теме «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (задания 24,26 БУ) может быть обусловлен недостаточным уровнем сформированности следующих универсальных учебных действий:

–работы с информацией в части владения навыками получения информации из текста, самостоятельного осуществления систематизации и интерпретации информации, например, т*ипичные ошибки:* учащиеся не смогли соотнести текст и его фрагменты с верными и неверными утверждениями о стилистических признаках текста, так как не овладели навыками критической оценки информации, алгоритмами работы с полным текстом и его смысловыми фрагментами.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Такие метапредметные результаты, как создание текстов, преобразование и применения знаний в различных учебных ситуациях, самостоятельный поиск методов решения практических задач, самостоятельное составление плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, можно считать достигнутыми.

Над такими метапредметными результатами, как выявление закономерностей и противоречий, анализ полученных в ходе решения задачи результатов и самоконтроль, следует продолжить работу на уровне среднего общего образования.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по дифференциации содержания и форм подготовки:

–учащимся со средним уровнем подготовки, начиная с 5 класса, важно больше предлагать заданий на установление причинно-следственных связей, например, не только на выбор правильных ответов, но и на формулировку основания выбора, в том числе при проведении традиционного словарного диктанта учащиеся со средним уровнем подготовки записывают только слова с дефисным написанием и графически объясняют условия написания (например, обозначают наличие у наречий приставок по–,в–,во– и суффиксов –ему–, –ому–, –ых–, –их–), при контрольном списывании выбирают только предложения с заданной характеристикой (с обособленными обстоятельствами) и графически обосновывают постановку знаков препинания,

– подбирать, в том числе начиная с 5 класса, комплексные задания на основе работы с текстом, например, при работе с мини текстом сначала предложить учащимся определить типы использованных автором предложений, преобладание слов, употребленных в прямом или переносном значении, преобладание слов какой-то части речи, назвать слова с разными орфограммами, привести примеры разных пунктограмм, после такого разбора разных уровней текста учащимся легче будет определить его стилистические признаки,

–предлагать учащимся разноуровневые задания не только в 10-11 классе, а во время всего периода изучения русского языка, например, задания из открытого банка ФГБНУ ФИПИ и задания, насыщенные примерами на один тип орфограммы, например, задание на выбор написания только в корнях с чередующимися гласными, которые отнесены к исключениям, написание корней только с непроверяемыми гласными, внесенными в навигатор для подготовки, сложные случаи выбора гласных и согласных в приставках и суффиксах, задание только на написание личных окончаний глаголов, вызывающих наибольшее затруднение у учащихся, пунктуационные задания со сложными вариантами сочетания однородных членов и исключениями в сложносочиненных предложениях, многокомпонентными предложениями с разными видами связи,

–привлекать учащихся к разработке памяток и алгоритмов на основе классификаций, например, учащиеся в 5 классе могут разработать памятки по определению типа речи, в 6-7 классах могут составлять обобщающие таблицы по изученным орфограммам, по синтаксической роли изученных частей речи, в 8-9 классах по условиям постановки запятых, тире, двоеточий в разных типах предложений.

Рекомендации по контролю:

–необходимо с 5 класса использовать приемы формирующего оценивания, чтобы учащиеся могли в устной или письменной форме давать обратную связь по уровню сложности материала, по возникшим вопросам и затруднениям,

–перед проведением диагностических и контрольных работ важно предлагать ребятам прогнозировать свой результат, чтобы по итогам выполнения обсудить точки роста.

Рекомендации по отбору учебного материала:

–учащимся со средним уровнем подготовки важно предлагать продуктивные задания, преобладать должны задания не на воспроизведение, а на создание текстов по предложенной теме, по проблеме, по опорным словам, по иллюстративному, в том числе видео и аудио материалы, при этом, начиная с 5 класса, необходимо, чтобы учащиеся при повествовании, описании или рассуждении обязательно использовали изученные грамматические конструкции, например, как можно больше слов с не, предложения с вводными словами и так далее,

–вводить в постоянную речевую практику задания на сравнение, например, в 6 классе после изучения описания как типа речи предлагать детям сравнивать повествовательные и описательные тексты разного стиля, чтобы развить умение не только различать подобные тексты, но и контролировать себя при их написании, сравнивать функции сочинительных и подчинительных союзов, чтобы учащиеся могли обоснованно их выбирать в собственной речи,

–предлагать задания на подбор грамматических синонимов для устранения грамматических ошибок, например, при изучении причастий и причастных оборотов, начиная с 7 класса, предлагать учащимся подбирать грамматические синонимы –сложноподчиненные предложения,

–при работе с сочинениями разного типа речи и жанра необходимо совместно разбирать лучшие примеры сочинений, а также совместно корректировать сочинения в соответствии с критериями проверки и требованиями к содержанию, например,

–с 5 класса после выполнения заданий предлагать самопроверку с позиции полноты выполнения задания и его соответствия заданным условиям, например, ученик проверяет не только то, все ли примеры слоны предложений выписаны, но и то, правильно ли обозначены грамматические основы.

Приведем конкретные приемы по отдельным темам.

Задания по теме *«Лексика и фразеология. Лексические нормы»* для 5–11 классов должны выстраиваться по принципу «от накопления к анализу, а затем к стилистическому конструированию». С возрастом фокус смещается с простого запоминания значений на понимание контекста, истории языка и речевого портрета говорящего.

Блок 1. 5–6 классы: Накопление базы и борьба с буквальным смыслом

На этом этапе главная задача — научить отличать переносное значение от прямого и познакомить с богатством синонимов.

- Задание 1. «Детектив "Прямое или переносное?"»

Суть: Поиск слов в контексте.

Текст: «Наступила золотая осень. Петя получил за диктант золотую тройку. Мама надела золотые руки, чтобы испечь пирог».

Задача: Выписать сочетания со словом «золотой». Раскрасить то, где слово употреблено в прямом смысле (украшение), в желтый цвет, а в переносном — в синий. Объяснить, что именно сравнивается (цвет/качество).

- Задание 2. «Шкала силы» (Степени признака)

Суть: Различение оттенков значения синонимов.

Материал: Ряд слов: идти, шагать, брести, плестись.

Задача: Расставить слова на шкале от самого быстрого движения до самого медленного. Затем составить предложения так, чтобы было понятно это различие («Солдат чеканил шаг», «Старушка еле плелась»).

- Задание 3. «Оживи картинку» (Фразеологизмы)

Суть: Визуализация идиом.

Реализация: Учитель показывает рисунок, где человек буквально «ломает голову» (дергает себя за волосы). Ученики должны угадать настоящий фразеологизм (ломать голову = думать) и нарисовать правильную иллюстрацию к нему на полях.

Блок 2. 7–8 классы: Нормы употребления и системные отношения

Усложнение материала за счет паронимов, антонимов и лексической сочетаемости.

- Задание 4. «Карта ложных друзей» (Паронимы)

Суть: Отработка различий между созвучными словами.

Пары: Одеть/Надеть, Представить/Предоставить, Эффектный/Эффективный.

Задача: Составить алгоритм-проверку. Например, для пары одеть/надеть использовать рифмовку: «Одевают Надежду, надевают одежду». Далее дается текст с ошибками:

Ошибка: «Директор предоставил пальто секретарю».

Действие ученика: Найти ошибку, исправить её устно, объяснив выбор через проверочное слово (надел что? пальто).

- Задание 5. «Редактор-стилист» (Плеоназм и тавтология)

Суть: Очистка речи от лишнего.

Примеры: Свободная вакансия, памятный сувенир, первая премьера, моя автобиография.

Задача: Вычеркнуть лишнее слово. Для слабых учеников можно дать подсказку-банк: вычеркните то, значение которого уже содержится в другом слове (вакансия - это и есть свободное место).

- Задание 6. «Конструктор сочетаний» (Коллокации)

Суть: Запоминание устойчивых связей слов.

Материал: Два столбца.

Глагол	Существительное
Играть	роль
Иметь	значение
Оказывать	влияние
Потерпеть	поражение

(лишнее) радость

Задача: Соединить правильные пары. Затем найти «ловушку» (нельзя сказать «играть радость»).

Блок 3. 9 класс: функциональная стилистика

Акцент на публицистическую лексику и сжатие текста.

- Задание 7. «Замена одного понятия» (Приемы компрессии)

Суть: Обучение написанию сжатого изложения.

Пример: Дается предложение: «Юрий Гагарин стал первым человеком, который совершил полет в космическое пространство».

Задача: Заменить придаточную часть причастным оборотом (...первым человеком, совершившим полет...) или целым фразеологизмом (Юрий Гагарин вписал свое имя в историю / открыл эру космоса).

- Задание 8. «Диагноз по речи» (Жаргонизмы и канцеляризмы)

Суть: Определение уместности слова.

Текст А (подростковый): «Чел, вчера такая движуха была, просто топчик!»

Текст Б (бюрократический): «В рамках осуществления мероприятий по поливке зеленых насаждений...»

Задача: Определить стиль. Перевести Текст А на язык школьного сочинения, а Текст Б — на нормальный человеческий язык.

Блок 4. 10–11 классы: историческая лексика и языковая игра

Подготовка к сочинению высокого уровня сложности и олимпиадам.

- Задание 9. «Этимологический этюд»

Суть: Использование истории слова как аргумента в рассуждении.

Тема: Что такое «счастье»?

Исследование: Найти корень (часть). Сделать вывод: с-частье - это быть «со своей частью», «с частью общего добра». Написать абзац для итогового сочинения, используя этот этимологический комментарий как тезис.

- Задание 10. «Бином фантазии» (Неологизмы и окказионализмы)

Суть: Анализ того, как создаются новые смыслы.

Материал: Слова из соцсетей или литературы (кринж, краш, буллинг; у Ф. Достоевского - «сердцебитие»).

Задача: Определить способ образования (усечение, сложение). Придать новое значение случайному сочетанию двух слов (например, «облачный стул» - придумать контекст, где это имеет смысл).

- Задание 11. «Стилистический диссонанс»

Суть: Понимание разрушения нормы ради эффекта.

Пример: Пушкинское «Я памятник себе воздвиг нерукотворный» vs современное «Воздвиг забор на даче».

Задача: Взять высокую фразу («Глаголом жги сердца людей») и вставить её в бытовой диалог (- Ты зачем чайник выключил? - Да так, глаголом решил жечь...). Проанализировать возникший комический эффект.

- Задание 12. «Аргументация без клише»

Суть: Избегание штампов в эссе (ЕГЭ-сочинение).

Проблема: Фразы «Автор поднимает проблему...», «Данная проблема актуальна во все времена».
Задача: Предложить список альтернативных начал для комментария проблемы:
«Размышляя над тем, почему люди теряют совесть, автор замечает...»
«Внимание писателя приковано к ситуации нравственного выбора...»
Ученики должны переписать шаблонный абзац, используя только новую лексику.

Фонетика и орфоэпия - это фундамент грамотности. Для слабых учеников эти темы сложны из-за абстрактности звуков («мы их слышим, но не видим»), а для сильных - из-за необходимости удерживать в памяти множество исключений и стилистических вариантов.
Ниже представлены задания, разделенные по уровням сложности (слабые/средние/сильные ученики) и классам.
Блок 1. 5–6 классы: Звуки vs Буквы
Цель: Научить слышать то, что произносится, вопреки тому, что написано.
- Задание 1. «Детектор лжи» (Для средних и слабых)
Суть: Учитель произносит слово так, как оно пишется, или с ошибкой. Ученики поднимают зеленую карточку, если звучит норма, и красную — если ошибка.
Примеры:
[МолоКо́] (Норма → Зеленая).
[МОлоко] (Ошибка → Красная).
[Звёз[д]ы] (Ошибка, оглушение на конце корня перед глухой согласной суффикса → должно быть [з'в'о́[с]ы]).
- Задание 2. «Превращения звука» (Чередования)
Материал: Карточки со словами: ДРУГ - ДРУЗЬЯ - ДРУЖИТЬ.
Действие: Выделить корень. Обвести кружком меняющуюся букву/звук ([г] // [з'] // [ж]).
Визуализация: Рисуем человечка в разной одежде. Корень один (человечек), а звуки-буквы - его одежда, которая меняется в зависимости от погоды (следующей буквы).
- Задание 3. «Транскрипция-эмодзи» (Для слабых)
Суть: Замена сложных значков транскрипции [] на понятные картинки-схемы.
Пример: Слово «ЁЛКА».
Правильная запись: [й’о́ л к а].
Схема для ученика: Стрелка вверх (*j*) + О + Л + К + А.
Задача: Соотнести написанное слово с правильной схемой-стрелочкой.
Блок 2. 7–8 классы: Фонетический анализ и Орфография
Цель: Понять связь между звуком и правилом правописания (особенно приставки на -З/-С и чередующиеся корни).
- Задание 4. «Разборщики слов» (Фонетический разбор без слез)
Алгоритм-памятка только с вопросами:

Сколько слогов? (Прохлопай).

Какой слог ударный?

Назови каждый звук отдельно.

Дай ему характеристику ТОЛЬКО если он изменился. (Если пишем "О" и говорим "А" - отметь. Если пишем "Б" и говорим "П" - отметь).

Задание-анализ ошибок: Дан готовый разбор слова СОЛНЦЕ: $[с ó н ц э]$. Найди ошибку учителя. (Ученик должен заметить непроизносимый согласный «Л», который учитель забыл указать как [л] беззвучное, или наоборот - правильно убрать его из звукового состава). Внимание: здесь важно договориться о конкретной школьной традиции разбора.

- Задание 5. «Сыщики звонких и глухих» (Правописание приставок)

Материал: Текст, где пропущены буквы в приставках (ра...писание, бе...шумный).

Опора-подсказка: Картинка «Наушники».

Если после приставки идет гласный или сонорный (М, Н, Л, Р) - наушники надеты, мы слышим звонко (пишем З).

Если идет глухой (К, П, С, Т, Ф, Х, Ц, Ш) - наушники снимаем, пишем то, что слышим (С).

Действие: Сначала ученик просто подчеркивает букву, обозначающую глухой звук после приставки, затем вставляет С.

- Задание 6. «Орфоэпический диктант-шутка»

Текст: «Чтобы торты были красивы, / Мы купили арбузы, сливы. / Но звонил весь день сосед, / И испекся наш обед».

Задача: Расставить ударения во всех выделенных существительных множественного числа (тОрты, Арбузы, СлИвы) и глаголах (позвонИт, обеспЕчение - если есть). Использовать рифмовки-запоминалки: «Долго ели тОрты — не налезли шОрты».

Блок 3. 9 класс: Подготовка к ОГЭ (Устная часть)

Цель: Интонационное оформление текста и расстановка логических пауз.

- Задание 7. «Паузы-дирижер»

Материал: Текст для чтения вслух (как в ОГЭ).

Инструкция: Поставьте вертикальную черту / там, где нужно перевести дух. Главное правило: пауза ставится на знаках препинания и на союзах, соединяющих разные мысли.

Пример: «Когда солнце встало / , туман рассеялся». Паузы две: первая дает время осмыслить условие, вторая отделяет одну мысль от другой.

- Задание 8. «Мелодия предложения»

Суть: Определение интонационного рисунка повествовательного, вопросительного и восклицательного предложений.

Графическая схема:

Повествование: Линия идет ровно, потом падает вниз (↘).

Вопрос: Линия резко идет вверх в конце (↗).

Восклицание: Резкий пик в середине или начале (∧).

Работа: Ученики рисуют мелодию фразы рукой в воздухе, прежде чем прочитать её учителю.

Блок 4. 10–11 классы: ЕГЭ и нормы языка

Цель: Различение нейтральных и разговорных/устаревших вариантов произношения.

- Задание 9. «Стилистический светофор» (Варианты норм)

Материал: Список пар слов.

Вариант	Стиль
ТвОрог	Нейтральный / Допустимый
ТворОг	Традиционный / Книжный
Ихний	Просторечие (Запрет!)
ЗвонИт	Строгая норма
ЗвОнит	Ошибка

Задача: Раскрасить строчки зеленым (норма), желтым (разговорное/допустимое) и красным (ошибка). Затем составить предложение только с зелеными вариантами.

- Задание 10. «Трудные отряды» (Акцентологические парадигмы)

Проблема: Слова, где ударение переходит у разных форм (бАловать — балУю).

Метод группировки: Объединяем слова в банды по типу поведения:

Отряд «Верные солдаты»: Всегда держат ударение на корне (бАнт — бАнты, крАн — крАны).

Отряд «Шатающиеся»: Ударение всегда на окончании (водА — водЫ, щекА — щЁк).

Отряд «Исключения»: Нужно просто заучить (фенОмен, жалюзИ, квартАл).

Тренировка: Тесты формата «В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка...».

- Задание 11. «Историческая справка» (Этимология ударения)

Для сильных учеников: Исследование того, почему деньгам (ударение на первый слог допустимо в поэзии/старой норме) превратились в деньгАм.

Практика: Поиск в классической литературе XIX века примеров «неправильного» с точки зрения современной нормы ударения и объяснение причин сохранения авторской позиции.

Универсальный прием «Обратный отсчет» (для всех классов):

При проверке любого фонетического или орфоэпического задания задавайте слабый вопрос: «Этот звук можно петь?» (Гласный/Сонорный = Да; Парный согласный = Нет). Это помогает быстро классифицировать звуки без зазубривания таблицы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Средний уровень выполнения заданий базового уровня составляет 91,8%, заданий повышенного уровня – 82%.

Среди заданий повышенного уровня на максимальные баллы выполнено задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) - 88,54%. Выпускники уверенно распознают изобразительно-выразительные средства фонетики, лексики, синтаксиса с учетом заданного контекста.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Тема «Пунктуация. Основные правила пунктуации». Проверяемые элементы содержания: знаки препинания в разных типах предложений. Умения: иметь представление о принципах и разделах русской пунктуации; выполнять пунктуационный анализ предложения. Задание 21 ПУ. Пунктуационный анализ предложения.	5 класс. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс.Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. 11 класс. Пунктуационный анализ предложения.
	Темы «Информационно-смысловая переработка текста» Проверяемые элементы содержания: Текст, его основные признаки.Логико-смысловые	5–9. Функциональные разновидности языка. 11 класс. Функциональная стилистика. Культура речи.

	отношения между предложениями в тексте.Информативность текста. Виды информации в тексте. Умения: анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка. Задание 3 ПУ.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

«Зоны роста» выделены по тем блокам изученного материала, по которым «высокобалльники» не продемонстрировали выше 90% выполнения, в том числе по темам:

–«Функциональная стилистика. Культура речи»: 71,8% учащихся правильно соотнесли утверждения о стилистических особенностях текста с примерами из предложенного для анализа текста, следовательно, при изучении стилей речи в 5-9 классах необходимо увеличить количество заданий на сравнение признаков разных стилей речи, на подбор текстов изученных стилей речи, на обоснование выбора текста того или иного стиля речи,

–«Орфография. Основные правила орфографии»: 13,3% не справились с выбором написания ъ и ь (в том числе разделительных), правописанием приставок, буквы ы – и после приставок, 17,1% не владеют правилами правописания не и ни, 12,8% не различают слитное, раздельное и дефисное написание слов, все орфографические правила изучаются в 5-7 классах, необходимо усилить практико-ориентированную сторону таких уроков, чтобы учащиеся не только воспроизводили написание, но в большей степени употребляли слова на изучены орфограммы в активной речи, в своих высказываниях,

– «Пунктуация. Основные правила пунктуации»: 10,66% выпускников не смогли правильно расставить знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочиненных предложениях, 12,4% неправильно расставили знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, 23,3% не смогли правильно сгруппировать предложения по условиям постановки знаков препинания, при этом 15% допустили пунктуационные ошибки при написания сочинения, начиная с 5 класса необходимо целенаправленно предлагать учащимся задания не только на формальный анализ предложений, но на устное и письменное обоснование характеристик предложения и выбора условий постановки знаков препинания,

–«Текст. Информационно-смысловая переработка текста»: 17,1% не смогли правильно определить типы речи, изучение которых начинается с 5 класса, 19,7% неправильно определили средства связи между предложениями, следовательно, не только на уроках развития речи, но и на уроках по изучению грамматических тем важно предлагать учащимся задания по анализу языковых особенностей текста,

– «Лексика и фразеология. Лексические нормы», «Морфемика и словообразование. Словообразовательные нормы», «Морфология. Морфологические нормы», «Синтаксис. Синтаксические нормы»: 21,8% допустили речевые ошибки, 11,2% допустили грамматические

ошибки, то есть не в полной мере овладели навыками распознавания и редактирования грамматических и речевых ошибок в собственных речевых высказываниях, поэтому следует с 5 класса при выполнении всех видов письменных работ целенаправленно проводить уроки коррекции ошибок, представлять учащимся примеры замены грамматических конструкций на корректные варианты.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по организации учебной деятельности:

–начиная с 5 класса, предлагать учащимся с высоким уровнем подготовки проблемно-поисковые задания, например, на подбор фрагментов текстов разного типа речи, разных стилей речи, подбор предложений определенной конструкции (с сочетанием союзной и бессоюзной связи), подбор текстов, насыщенных примерами слов на определенную орфограмму,

–вовлекать в проектную деятельность по разработке учебных материалов, например, составлении словарных диктантов со словами – исключениями в 5-7 классах, составление упражнений на группировку языкового материала, например, в 7-9 классах на поиск деепричастий, производных предлогов,

–в большем объеме предлагать творческие задания, например, на употребление изученных изобразительно- выразительных средств в собственных монологических высказывания, в 6 классах это могут описания по фото по картине, по личным впечатлениям, в 7 классе рассуждения, в том числе на морально-этические темы,

–вместе с учащимися разрабатывать учебные тренажеры, например, по орфоэпии, чтобы учащиеся могли не только в тестовом формате выбирать слова с правильным/неправильным ударением, по пунктуации, чтобы учащиеся могли выбирать не только место постановки знака препинания, но и могли практиковаться в обсуждении выбора условий постановки знаков препинания,

–практически на каждом уроке предлагать групповую работу, в том числе и в 5-9 классах, по изучению нового материала и разработке алгоритмов применения изученных правил и норм,

–по возможности рекомендуйте учащимся стать наставниками для сверстников, например, учащийся 7 класса хорошо понимает тему «Причастия», под руководством учителя он может стат консультантом для других учеников и объяснить после уроков ход выполнения домашнего задания, а на следующем уроке проверить его у некоторых учащихся, прокомментировать ошибки,

–будущих высокобалльников нужно с 5 класса мотивировать не только на участие в олимпиадах, но и на разработку заданий классного этапа олимпиады, то есть предлагать ученикам посильную работы по составлению интересных логических задач,

–необходимо с 5 класса развивать навыки рефлексивной оценки, то есть приучать ребят проверять свои работы на соответствие заданию, инструкции, критериям проверки.

Рекомендации по отбору учебного материал:

–предлагать учащимся работу с грамматическими конструкциями не только на основе материалов из учебника русского языка, но и из изученных на уроках литературы художественных произведений, материалов учебников истории, обществознания, изобразительного искусства, чтобы пополнять историко-культурный запас,

– всегда предлагать разноуровневые задания, например, не только на записывание слов или предложений, а на отбор тех слов и выражений, которые соответствуют одной теме, например, часть класса записывает словарный диктант, а высоко мотивированные учащиеся выбирают из него слова, подходящие к теме «Спорт» и составляют несколько предложений,

–большая часть вопросов и заданий для учащихся с высоким уровнем подготовки должна предполагать посильную аргументацию, то есть учащиеся не просто списывают какой-то языковой материал для запоминания, а, например, сравнивают языковые единицы и обосновывают выбор, в 8 классе это могут быт предложения с одним и несколькими рядами однородных членов, в 9 классе это могут быть сложноподчиненные предложения с разными видами подчинения между придаточными частями,

–с 5 класса учащихся нужно предлагать задания на коррекцию собственных ошибок, например, учитель может на полях только обозначить предложение, в котором допущена ошибка, а ученик самостоятельно ищет и исправляет ошибку,

–для развития навыка коррекции грамматических и речевых ошибок следует постоянно предлагать задания на подбор грамматических (например, сложноподчиненные предложения и предложения с однородными членами, с деепричастными оборотами), и лексических синонимов,

–на всех уроках должны преобладать работы по созданию развернутых ответов в устной и письменной форме, в том числе творческие изложения с подбором собственного примера, с изменением грамматических конструкций, пересказы с выражением собственного отношения, ответы - обоснования стилистической принадлежности текста, рассуждения о роли изобразительно-выразительных средств, рецензии на анонимные сочинения других учащихся,

–полезной будет работа по редактированию чужих текстов, по внесению правок и дополнений в незаконченные сочинения,

–важно постоянно уточнять у учащихся, какой блок тем им наиболее интересен или сложен. Предлагать учащимся дополнительные ресурсы для изучения этих тем.

Рекомендации по внеурочной деятельности:

–учащихся с высоким уровнем подготовки необходимо привлекать к подготовке дополнительного материала в форме интерактивных сообщений, к проведению дополнительных занятий для учащихся со средним и низким уровнем подготовки,

–учащиеся могут под руководством учителя могут разрабатывать и проводить лингвистические викторины, игры, квесты, классные туры олимпиад,

–совместно с учащимися необходимо ежегодно разрабатывать и реализовывать планы их продуктивного и целенаправленного участия не в одном, а в цикле предметных конкурсов и олимпиада с учетом предпочтений учеников.

Для сильных учеников задания должны выходить за рамки школьной программы, требовать не воспроизведения алгоритма, а лингвистического эксперимента, исследования и аргументации. Основной принцип: «Найди ошибку там, где её нет», или «Объясни то, что кажется нелогичным».

Ниже представлены форматы заданий для 5–11 классов, направленные на развитие исследовательских навыков.

Блок 1. Лексикология и Фразеология (Исследования)

- Формат 1. «Этимологический детектив»

Суть: Поиск истории слова через словари (Фасмера, Шанского).

Задание 5-7 класс: Исследовать происхождение слов «врач», «неделя», «карандаш». Подготовить доклад: почему врача назвали врачом? Какое отношение он имеет к ворону?

Задание 9-11 класс: Найти в современном языке историзмы, которые вернулись как неологизмы с новым смыслом (губернатор, департамент, волонтёр). Составить таблицу сравнения значений старого и нового времени.

- Формат 2. «Лингвистический конструктор» (Неологизмы)

Суть: Создание новых слов по существующим моделям.

Задание: Придумайте слово, которое обозначало бы:

Состояние человека, который одновременно хочет спать и пить.

Процесс бесконечного скроллинга ленты новостей без цели.

Требование: Обосновать выбор корня и суффикса (например, использование интерфиксов или усечения основ).

- Формат 3. «Стилистическая дуэль»

Суть: Анализ уместности употребления слова.

Задание: Дано предложение из сочинения ученика: «Печорин был крутым чуваком своего времени».

Задача: Написать три варианта перевода этой фразы:

В научный стиль (для статьи литературоведа).

В официально-деловой (для характеристики персонажа).

В публицистический (для блога о литературе).

Проанализировать потерю/приобретение коннотаций при смене стиля.

Блок 2. Морфемика и Словообразование (Конструирование)

- Формат 4. «Обратная морфемика»

Суть: Не разбор готового слова, а создание его из частей под задачу.

Задание: Соберите самое длинное существительное русского языка, используя только корень -вод- и любые приставки/суффиксы (водопроводчик, животноводство...). Затем объясните значение полученного слова методом подбора однокоренных.

- Формат 5. «Гнездо смыслов»

Суть: Построение семантического поля вокруг одного корня.

Задание: Возьмите корень -род- / -рож-. Составьте схему-граф, показывающую связи между словами: Родина, природа, урожай, родной, рождать, выродок, народ.

Вопрос-интрига: Почему слова урод и выродок имеют негативный оттенок, хотя исторически связаны со словом род?

Блок 3. Синтаксис и Пунктуация (Анализ исключений)

- Формат 6. «Казнить нельзя помиловать 2.0» (Авторская пунктуация)

Суть: Работа с текстами поэтов Серебряного века или постмодернистов.

Задание: Взять стихотворение Марины Цветаевой или Иосифа Бродского. Выписать все случаи постановки тире.

Проблема: Доказать графически, опираясь на школьные правила, что в 50% случаев это тире стоит ошибочно (между подлежащим и сказуемым, выраженными одной частью речи, оно не нужно).

Вывод: Объяснить функцию этого знака у автора (передача темпа, пауза, противопоставление), которая важнее школьных правил.

- Формат 7. «Синтаксические близнецы» (Амфиболия - двусмысленность)

Суть: Создание предложений, имеющих два смысла из-за структуры.

Задание:

Прочитайте фразу: «Продаются женские платья для дам со скидкой». Кто получает скидку? Платья или дамы?

Составьте свои 3 примера подобных фраз (с нарушением лексической сочетаемости или синтаксической связи), чтобы запутать одноклассников.

Предложите способ исправления (редакторскую правку).

- Формат 8. «Перевод с бюрократического на человеческий» (Редактирование)

Суть: Борьба с канцеляритом.

Материал: Текст инструкции или официального ответа чиновника.

Задача: Максимально сократить текст (в 3 раза), переведя его в разговорный или публицистический стиль, сохранив при этом всю фактическую информацию. Оценивается коэффициент компрессии текста.

Блок 4. Культура речи и Стилистика (Аргументация)

- Формат 9. «Судебное заседание над нормой»

Суть: Защита или обвинение языкового изменения.

Тема: Допустимо ли говорить «кофе» в среднем роде или «звонИт» с ударением на первый слог?

Роли:

Адвокаты: Ищут примеры использования этих форм у классиков или в современных авторитетных словарях (как допустимые).

Прокуроры: Опираются на строгую норму XIX века и академические справочники.

Результат: Вердикт класса: признать форму нормативной или оставить ошибкой.

- Формат 10. «Речевой портрет»

Суть: Социолингвистическое наблюдение.

Задание: Записать на диктофон (этично) речь разных групп людей: бабушки на лавочке, комментаторов спортивной трансляции, учителя математики, блогера-подростка.

Анализ: Выписать специфическую лексику каждой группы (архаизмы, профессионализмы, англицизмы, молодежный сленг). Сделать вывод о том, как профессия и возраст формируют язык личности.

- Формат 11. «Ложные друзья переводчика» (Для профильных классов)

Суть: Исследование межъязыковой омонимии.

Задание: Найдите пары русских и английских (или других) слов, которые звучат похоже, но значат разное (magazine — магазин, angina — ангина, artist — артист).

Творческое задание: Напишите короткий рассказ-сценарий комедийной ситуации, где русский турист и иностранец попадают впросак из-за такого слова.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Общие рекомендации:

–тематика заседаний методических объединений «Качественный анализ результатов ГИА: корректировка рабочих программ по итогам экзаменов», «Точки роста» учащихся по результатам староватых диагностических работ», «Особенности проведения тематических диагностик: направления и содержание деятельности по результатам диагностик»,

–тематика циклов открытых уроков «Эффективные методики повышения практической грамотности», «Текстоцентричный подход на уроках русского языка», «Развитие навыков связной монологической речи»,

–тематика семинаров «Методика разработки и механизмы реализации индивидуальных образовательных маршрутов» для учащихся с разным уровнем подготовки с указанием конкретных форм занятий, конкретных тем и видов упражнений, «Образовательные ресурсы для изучения трудных тем», «Принцип использования заданий открытого банка ФГБНУ ФИПИ», «Работа с навигатором подготовки к ГИА».

Темы для заседаний школьных методических объединений (ШМО) должны быть практико-ориентированными и направленными на решение конкретных дефицитов: работу со «средним» звеном, подготовку к государственной итоговой аттестации (ГИА) и внедрение современных технологий.

Ниже представлен годовой цикл тем для ШМО с акцентом на трансляцию опыта от учителей-стобалльников и экспертов ЕГЭ/ОГЭ.

Блок 1. Стратегия года и работа с данными

Тема: «Анализ результатов прошлого года: почему "слетел" порог и как удержать профильный уровень?»

Формат: Педагогическая студия или стратегическая сессия.

Содержание обсуждения:

Разбор протоколов ГИА: выявление заданий, вызвавших массовый провал по школе в целом.

Анализ работ сильных учеников: где именно они потеряли баллы (вторичные баллы за пунктуацию, логику, фактические ошибки).

Формирование «группы риска» (5–8 классы): как результаты ВПР влияют на планирование уроков в течение года.

Трансляция опыта (от стобалльников): Как выстроить индивидуальную траекторию для ученика, претендующего на 80+ баллов. Система дополнительных консультаций без перегрузки учителя.

Блок 2. Эффективные практики преподавания (Предметная специфика)

В этом блоке эксперты делятся не теорией из учебников, а авторскими приемами («фишками»).

Тема: «Работа со "средним" учеником: как превратить 45 баллов в 65»

Для кого: Учителя всех предметов.

Ключевые вопросы:

Приемы обучения смысловому чтению (как научить читать графики, таблицы и условия задач — метапредметность).

Использование схем-конструкторов при решении сложных задач (например, алгоритмы оформления второй части в физике/химии или аргументации в сочинении).

Борьба с невнимательностью: техники самопроверки перед сдачей работы.

Трансляция опыта: Мастер-класс «Разбор одной задачи КИМ за 15 минут». Эксперт показывает оптимальный путь решения, который экономит время и минимизирует риск арифметической ошибки.

Тема: «Искусство проверки: критерии ФИПИ глазами эксперта»

Для кого: Русский язык, литература, история, обществознание.

Содержание:

Типичные ошибки при проверке экспертом (завышение/занижение баллов).

Работа над ошибками с детьми: как объяснить потерю балла так, чтобы ученик не обиделся, а исправил недочет.

Проблема речевых ошибок vs грамматических: где проходит граница?

Трансляция опыта: Практикум по проверке 10 анонимных работ учеников школы. Коллективное обсуждение спорных моментов выставления баллов.

Блок 3. Цифровая дидактика и современные инструменты

Тема: «Нейросети и ИИ в работе предметника: экономия времени и персонализация»

Формат: Хакатон или воркшоп.

Обсуждаемые кейсы:

Генерация индивидуальных вариантов домашних заданий через ботов или платформы.

Создание иллюстраций и визуальных опор для слабых учеников средствами Kandinsky (для литературы, истории, биологии).

Автоматическая проверка тестовой части.

Трансляция опыта: Демонстрация готового цифрового продукта (например, интерактивного рабочего листа), который учитель использует на каждом уроке.

Блок 4. Психология и мотивация

Тема: «Выгорание выпускника: как готовить к ЕГЭ, не убивая любовь к предмету»

Участники: Психолог + учителя-предметники.

Вопросы:

Баланс между решением тестов и проектной деятельностью.

Методы снятия тревожности на пробниках (дыхательные практики, тайм-менеджмент внутри кабинета).

Коммуникация с родителями «перфекционистов»: как донести мысль, что 90 баллов - это тоже отличный результат.

Трансляция опыта: Опыт проведения выездных интенсивов или «погружений» (один день, посвященный только одному предмету вне расписания).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Общие рекомендации:

-тематика аналитических сессий: «Динамика освоения образовательной программы по результатам ГИА», «Уровень предметной подготовки учащихся по результатам ВПР»,

-тематика информационных сессий: «Актуальное содержание рабочих программ и требований к предметным и мета предметным результатам учащихся»,

-тематика семинаров: «Пунктуационный анализ: виды упражнений для развития навыков учащихся», «Орфографический анализ: особенности проведения для учащихся с разным уровнем подготовки», «Роль синтаксического анализа для формирования навыков различения пунктограмм», «Использование примеров ученических сочинений при подготовке к самостоятельному письму»,

-тематика круглых столов: «Тематические диагностические работы по разделам русского языка:опыт разработки и анализа результатов», «Парная работа на уроках русского языка как основа профилактики ошибок», «Коррекция грамматических и речевых ошибок в ученических работах».

На основе анализа выявленных дефицитов предметной подготовки (работа со сложными случаями орфографии и пунктуации, обучение смысловому чтению, создание текстов разных типов, методическая поддержка сильных учеников) рекомендуется сфокусировать программы повышения квалификации на следующих направлениях.

Блок 1. Предметно-методический: углубление лингвистической компетенции

Эти курсы направлены на устранение «страхов» самого учителя перед трудными темами школьной программы.

1. Программа ДПО: «Трудные случаи русской орфографии и пунктуации: от школьного алгоритма к экспертному анализу»

Целевая аудитория: Учителя русского языка 5–11 классов.

Формат: Интенсивный практикум (36 часов).

Содержание модулей:

Орфография: Н/НН в разных частях речи (алгоритм исключения), правописание приставок ПРЕ-/ПРИ- в заимствованных корнях, омофоны (в течение / в течении).

Пунктуация: Знаки препинания в союзных конструкциях (отличие составных союзов от местоимений с предлогами), стык союзов, отсутствие запятой при однородном подчинении.

Методика: Как объяснять эти правила слабым ученикам через визуальные схемы, а сильным — через исторический комментарий.

2. Курс-семинар: «Лингвистический анализ текста как основа формирования функциональной грамотности»

Цель: Научить учителей работать не с изолированными правилами, а с текстом как системой.

Содержание: Приемы обучения пониманию имплицитной (скрытой) информации; работа с подтекстом; анализ авторской пунктуации (почему автор поставил тире там, где оно по правилам не нужно). Это критически важно для подготовки к итоговому сочинению и ЕГЭ.

Блок 2. Технологии работы с гетерогенными (разнородными) классами

Фокус на дифференциацию без потери качества преподавания.

3. Программа стажировки: «Конструкторы текста: методика обучения написанию изложений и сочинений для разных уровней»

Целевая аудитория: Учителя основной и средней школы.

Формат: Стажировка на базе опорной площадки (школы со стабильно высокими результатами).

Содержание:

Создание банка универсальных речевых клише для рассуждения (помощь слабым).

Методика использования граф-схем вместо линейных планов.

Приемы компрессии текста (для написания сжатого изложения): исключение, обобщение, упрощение.

Работа с аргументацией: использование жизненного опыта и литературы для разных категорий детей.

4. Мастерская: «Индивидуализация на уроке: ротация станций и разноуровневые КИМ»

Содержание:

Разработка картотеки заданий уровней А, Б, В для одной и той же орфограммы (например, корни с чередованием).

Технология организации урока, где сильные ученики работают над исследовательским проектом, средние — решают задачи повышенной сложности, а слабые отрабатывают базу под руководством тьютора или автоматизированной системы.

Блок 3. Подготовка к ГИА (ОГЭ и ЕГЭ)

Специфические навыки эксперта и стратега.

5. Тренинг-практикум: «Экспертиза работ ОГЭ и ЕГЭ: единство требований и профилактика апелляций»

Проблема: Отсутствие единого подхода к оцениванию внутри одного района/города.

Содержание: Коллективная проверка образцов детских работ по критериям ФИПИ под руководством ведущего эксперта. Разбор спорных моментов выставления баллов за пунктуационную точность и фактическую верность комментария. Выработка локального чек-листа проверки для учителей ШМО.

6. Семинар: «Стратегии подготовки "среднего" ученика к переходу порога в профильные баллы (с 45 до 65)»

Акцент: Не на стобалльниках, а на массовой категории.

Содержание:
Тайм-менеджмент на экзамене: какие задания делать в первую очередь.
Обучение самопроверке («детектор лжи» для собственных записей).
Психологические приемы снятия тревожности у группы риска.
Блок 4. Цифровая дидактика и современные инструменты
7. Экспресс-курс: «Искусственный интеллект в работе учителя-словесника»
Содержание:
Генерация дифференцированных карточек средствами нейросетей (создание вариантов за 5 минут).
Использование ИИ для поиска синонимов и стилистических ошибок в ученических текстах.
Создание интерактивных рабочих листов для самоконтроля.
8. Лаборатория: «Цифровой диктант и обратная связь в реальном времени»
Содержание: Освоение платформ или специальных ботов для мгновенной диагностики усвоения правил всем классом одновременно. Как превратить проверку домашнего задания из рутины в оперативную диагностику.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций
– провести сравнительный анализ результатов внешних оценочных процедур, выявить типичные ошибки и затруднения обучающихся, контролировать работу учителей с группами учащихся с разным уровнем подготовки,
– на основе собеседований, диагностики профдефицитов, анализа результатов внешних оценочных процедур определить организационные и методические затруднения учителей русского языка и литературы, спланировать методическую работу с учетом выявленных дефицит и запросов,
– контролировать проведение диагностик уровня предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся, оказывать помощь при организации работы с учащимися с разным уровнем подготовки,
– контролировать качественную реализацию рабочих программ учебных предметов «Русский язык», «Литература», в том числе проведение уроков обобщения, всех видов практических работ, проведение тематических зачетов,
– обеспечивать персональный контроль в части посещения и анализа уроков, оказания действенной методической помощи учителям,
чьи учащиеся демонстрируют низкие результаты выполнения диагностических работ,
– направлять педагогических работников на курсы повышения квалификации, контролировать участие учителей во всех методических мероприятиях,
– организовать трансляцию лучших практик на заседаниях методических объединений, семинарах, практикумах, мастер-классах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **РУССКИЙ ЯЗЫК**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Политова Татьяна Николаевна	МУДПО «Центр развития образования», заместитель директора, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по русскому языку
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	заместитель директора по оценке качества образования ГАУ РК «РИЦОКО»