ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ____РУССКОМУ ЯЗЫКУ____

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9226	95,34	9335	94,74	9033	94,55
ГВЭ-9	395	4,28	481	5,15	498	5,51

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4698	50,53	4660	49,88	4598	50,90
Мужской	4600	49,47	4682	50,12	4435	49,10

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	300	3,25	328	3,51	265	2,93
2.	Обучающиеся СОШ	6093	66,04	6144	65,82	5869	64,97
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	1431	15,51	1435	15,37	1501	16,62
4.	Обучающиеся гимназий	814	8,12	791	8,47	801	8,87
5.	Обучающиеся лицеев	588	6,37	637	6,82	597	6,61

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 году в Коми республике в основном государственном экзамене по русскому языку приняли участие 9033 выпускников, обучающихся по программам основного общего образования. Наблюдается небольшое снижение количества участников ОГЭ на 193 человека по сравнению с 2024 годом, на 302 человека по сравнению с 2025 годом.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, на протяжении трёх лет (2024–2026 гг.) существенно не изменилось: в 2024 году юношей меньше, чем девушек на 0,76%, в 2025 году – юношей больше, чем девушек на 0,24%, в 2026 году – юношей меньше, чем девушек на 1,8%).

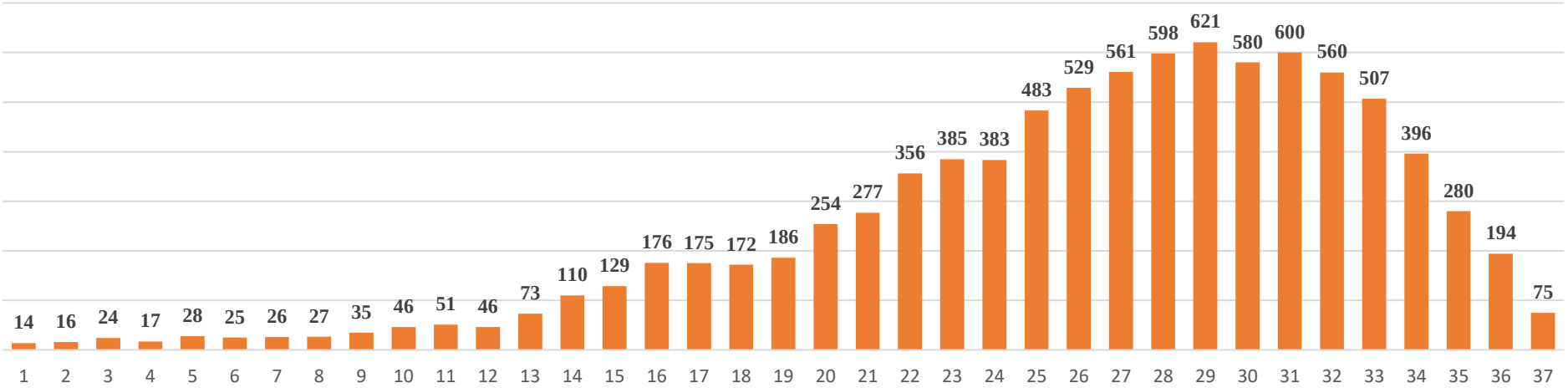
Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2024 и 2025 гг., изменения незначительные. Среди участников ОГЭ в 2025 году традиционно наиболее высока доля выпускников СОШ – 5869 человек, что составило 64,97% от общего числа участников (в 2024 году – 6093, 66,04%; в 2025 г. – 6144, 65,82%), количество участников ОГЭ из СОШ уменьшилось на 1,07 % по сравнению с 2024 годом и на 0,85% по сравнению с 2025 годом.

Процент от общего числа участников ОГЭ из ООШ снизился на 1,02% по сравнению с 2024г. и на 0,58% по сравнению с 2025 г. Доля участников ОГЭ из СОШ с углублённым изучением отдельных предметов повысилась на 1.11% по сравнению с 2024 годом и на 1,25% по сравнению с 2025 годом. Выросла доля участников ОГЭ из гимназий (на 0,75% по сравнению с 2024 г., на 0,4% по сравнению с 2025 г.). Количество участников ОГЭ из лицеев увеличилось на 0,24% по сравнению с 2024 годом и снизилось на 0,21% по сравнению с 2025 годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	784	8,49	754	8,08	556	6,16
«3»	3633	39,38	4527	48,49	3641	40,31
«4»	3249	35,22	3059	32,77	3522	38,99
«5»	1560	16,91	995	10,66	1314	14,55

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	3035	186	6,13	1294	42,64	1165	38,39	390	12,85
2.	МО «Воркута» РК	650	23	3,54	240	36,92	285	43,85	102	15,69
3.	МО «Вуктыл»	114	3	2,63	40	35,09	44	38,60	27	23,68
4.	МО «Инта»	278	16	5,76	107	38,49	110	39,57	45	16,19
5.	МР «Печора»	526	46	8,75	172	32,70	207	39,35	101	19,20
6.	МР «Сосногорск»	406	21	5,17	126	31,03	172	42,36	87	21,43
7.	МО «Усинск» РК	528	29	5,49	210	39,77	213	40,34	76	14,39
8.	МО «Ухта»	1147	46	4,01	435	37,93	473	41,24	193	16,83
9.	МР «Ижемский»	213	12	5,63	103	48,36	78	36,62	20	9,39
10.	МР «Княжпогостский»	155	8	5,16	75	48,39	52	33,55	20	12,90
11.	МР «Койгородский»	72	2	2,78	26	36,11	35	48,61	9	12,50
12.	МО МР «Корткеросский»	184	27	14,67	84	45,65	63	34,24	10	5,43
13.	МР «Прилузский»	212	16	7,55	89	41,98	84	39,62	23	10,85
14.	МР «Сыктывдинский»	284	18	6,34	110	38,73	118	41,55	38	13,38
15.	МР «Сысольский»	119	7	5,88	62	52,10	33	27,73	17	14,29
16.	МР «Троицко-Печорский»	110	14	12,73	59	53,64	28	25,45	9	8,18
17.	МР «Удорский»	161	28	17,39	67	41,61	51	31,68	15	9,32
18.	МР «Усть-Вымский»	236	38	16,10	99	41,95	77	32,63	22	9,32
19.	МР «Усть-Куломский»	271	7	2,58	147	54,24	97	35,79	20	7,38
20.	МР «Усть-Цилемский»	140	6	4,29	64	45,71	56	40,00	14	10,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	61	0	0,00	16	26,23	34	55,74	11	18,03
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	42	0	0,00	0	0,00	17	40,48	25	59,52
23.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	40	0	0,00	5	12,50	14	35,00	21	52,50
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	12	3	25,00	8	66,67	1	8,33	0	0,00
25.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	37	0	0,00	3	8,11	15	40,54	19	51,35

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[1]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	10,19	46,04	32,45	11,32	43,77	89,81
2.	СОШ	6,97	44,32	37,74	10,97	48,71	93,03
3.	СОШ с УИОП	6,40	37,77	39,84	15,99	55,83	93,60
4.	Гимназии	2,37	30,84	46,44	20,35	66,79	97,63
5.	Лицеи	0,84	17,42	42,04	39,70	81,74	99,16

[1] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	0,00	93,18	100,00
2.	МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар	0,00	93,02	100,00
4.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк (г. Усинск)	0,00	90,91	100,00
5.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	0,00	95,00	100,00
6.	МОУ «Лицей №1» г. Ухта	0,00	95,59	100,00
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	0,00	100,00	100,00
8.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0,00	100,00	100,00
9.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	0,00	91,89	100,00
10.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0,00	87,50	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	29,27	17,07	70,73
2.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	20,41	40,82	79,59
3.	МОУ «СОШ» п. Аджером (Корткеросский р-н)	35,71	42,86	64,29
4.	МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск	27,08	18,75	72,92
5.	МОУ «Усогорская «СОШ с УИОП» (Удорский р-н)	24,75	39,60	75,25
6.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (Усть-Вымский р-н)	36,17	27,66	63,83
7.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (Усть-Вымский р-н)	24,24	33,33	75,76
8.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	25,00	8,33	75,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Для получения представления об уровне предметной подготовки выпускников 2026 года в Республике Коми были проанализированы основные результаты ОГЭ. Из диаграммы 2.1 «Распределение первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2025 году» видно, что большая часть участников ОГЭ 2025 года набрала от 22 до 34 первичных баллов.

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по русскому языку по пятибалльной шкале за 2024, 2025 и 2026 годы. Можно отметить повышение успеваемости: доля отметки «2» уменьшилась на 2,33% по отношению к 2024 году и на 1,92% в сравнении с

2025 годом. Доля отметки «3» увеличилась на 0,93% по отношению к 2024 году и уменьшилась на 8,18% в сравнении с 2025 годом. Увеличилось количество учащихся, получивших отметку «4» на 3,77% по отношению к 2024 году и на 6,22% – к 2025 году. Доля отметки «5» уменьшилась на 2,36% по отношению к 2024 году и увеличилась на 3,89% в сравнении с 2025 годом.

В таблице 2-5 представлены результаты ОГЭ по АТЕ региона. Сравнительный анализ данных показывает: – наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в МО «Вуктыл» (23,68%), МО «Сосногорск»(21,43%), МР «Печора»(19,20%), МО «Ухта» (16,83%), МО «Инта» (16,19%) МО «Воркута» (15,69%), МО «Усинск» (14,39%), МР «Сыктывдинский» (13,38%), МР «Сысольский» (14,29%), МР «Княжпогостский»(12,90%), МО ГО «Сыктывкар»(12,85%), МР «Койгородский»(12,50%).

Высокий процент получивших отметку «5» отмечен в ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар (59,52%), ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар(52,50%), ГОУ «Лицей для одаренных детей».

Высокое качество обучения (доля участников, получивших отметку «5» и «4», составила более 50%) продемонстрировали участники следующих АТЕ: МО ГО «Сыктывкар», МО «Воркута» РК, МО «Вуктыл», МО «Инта», МР «Печора», МР «Сосногорск», МО «Усинск» РК, МО «Ухта», МР «Усть-Цилемский». Высокое качество обучения (свыше 70%) продемонстрировали ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар, ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар, ГОУ «Лицей для одаренных детей».

Стопроцентную успеваемость (нет участников, получивших на экзамене отметку «2»), показали участники ОГЭ ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар, ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар, ГОУ «Лицей для одаренных детей».

Доля неудовлетворительных отметок менее 3% МР «Усть-Куломский» (2,58%), МО «Вуктыл» (2,63%) и МР «Койгородский» (2,78%). Наиболее низкие результаты успеваемости (доля участников, не преодолевших порог минимального балла и получивших отметку «2», составляет 10% и более от общего числа участников экзамена) показали участники ОГЭ МР «Троицко-Печорский» (12,73%), МО МР «Корткеросский»(14,67), МР «Усть-Вымский»(16,10%), МР «Удорский»(17,39%).

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает следующие моменты: наиболее высокие показатели качества обучения (более 60%) в 2025 году наблюдаются у выпускников гимназий (66,79%) и лицеев(81,74%), наиболее низкие результаты показали обучающиеся СОШ(48,71%) и ООШ(43,77%).

Таблица 2-7 «Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету» показывает, что качество обученности(свыше 80%) имеют следующие ОО: "МАОУ «Технологический лицей»г.Сыктывкар(93,18%), МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар(93,02%), МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк г. Усинск(90,91%), МОУ «ГИЯ» г. Ухта (95,00%), МОУ «Лицей №1» г. Ухта(95,59), МАОУ «УТЛ» г. Ухта(100%), ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар(100%), ГОУ «Лицей для одаренных детей» (91,89%), ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар(87,50%). В данных ОО уровень обученности составляет 100%.

Таблица 2-8 «Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету» показывает ОО, в которых высока доля участников, получивших отметку «2». Низкий результаты в 2026 году показали следующие ОО: МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар (29,27%), МОУ «СОШ № 83» г. Печора (20,41%), МОУ «СОШ» п. Аджером Корткеросский р-н (35,71%), МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск (27,08%), МОУ «Усогорская «СОШ с УИОП» Удорский р-н(24,75%), МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт Усть-Вымский р-н (36,17%), МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт Усть-Вымский р-н (24,24%), ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута (25,00%). Качество обучения в вышеназванных ОО составляет 40% и менее.

Опираясь на данные статистики, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку. Обучающиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Вероятно, что снижение показателей по ряду позиций можно объяснить изменениями критериев оценивания ответов. Необходима системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	**78,17**	**35,88**	**70,45**	**85,89**	**96,73**
		ИК1	83,13	40,20	76,54	90,77	99,05
		ИК2	81,77	40,20	74,58	89,55	98,40
		ИК3	69,61	27,25	60,23	77,36	92,73
2.	Синтаксический анализ предложений	Б	70,67	30,04	57,90	81,06	95,43
3.	Синтаксический анализ предложений	Б	62,47	31,12	50,70	69,36	89,88
4.	Пунктуационный анализ	Б	74,43	29,32	62,10	85,52	97,95

[2] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложений						
5.	Пунктуационный анализ предложений	Б	64,51	24,64	49,66	75,67	92,62
6.	Орфографический анализ слова	Б	58,64	22,30	45,32	66,87	88,89
7.	Орфографический анализ слова	Б	70,96	32,91	57,24	82,20	94,98
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	92,69	78,06	90,39	95,32	98,25
9.	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	90,63	62,59	85,99	96,68	99,16
10.	Смысловой анализ текста	Б	78,15	38,31	69,18	87,08	95,89
11.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	76,19	35,25	66,03	86,09	95,13
12.	Лексический анализ слова	Б	90,79	58,27	86,27	97,27	99,70
13.	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	**85,22**	**27,17**	**81,86**	**92,92**	**98,42**
		СК1	93,62	36,51	94,37	99,49	100,00
		СК2	82,39	20,38	77,20	91,61	98,27
		СК3	72,17	18,17	63,10	81,39	95,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[2]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
		СК4	92,68	33,63	92,78	99,20	99,92
Грамотность и фактическая точность речи (часть 2)							
	ГК-1. Соблюдение орфографических норм		56,30	6,35	37,36	71,14	90,11
	ГК-2. Соблюдение пунктуационных норм		36,30	1,26	15,01	47,90	79,00
	ГК-3. Соблюдение грамматических норм		65,85	12,35	54,61	76,25	91,78
	ГК-4. Соблюдение речевых норм		56,18	9,95	46,15	64,36	81,58
	ФК-1. Фактическая точность письменной речи		89,45	28,96	89,21	95,85	98,55
Всего заданий – 13; из них по типу заданий: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 13. Максимальный первичный балл за работу – 33. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).							

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-2	0	69,96	42,1	18,94	4,57
1-2	1	30,04	57,9	81,06	95,43
1-3	0	68,88	49,3	30,64	10,12
1-3	1	31,12	50,7	69,36	89,88
1-4	0	70,68	37,9	14,48	2,05
1-4	1	29,32	62,1	85,52	97,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-5	0	75,36	50,34	24,33	7,38
1-5	1	24,64	49,66	75,67	92,62
1-6	0	77,7	54,68	33,13	11,11
1-6	1	22,3	45,32	66,87	88,89
1-7	0	67,09	42,76	17,8	5,02
1-7	1	32,91	57,24	82,2	94,98
1-8	0	21,94	9,61	4,68	1,75
1-8	1	78,06	90,39	95,32	98,25
1-9	0	37,41	14,01	3,32	0,84
1-9	1	62,59	85,99	96,68	99,16
1-10	0	61,69	30,82	12,92	4,11
1-10	1	38,31	69,18	87,08	95,89
1-11	0	64,75	33,97	13,91	4,87
1-11	1	35,25	66,03	86,09	95,13
1-12	0	41,73	13,73	2,73	0,3
1-12	1	58,27	86,27	97,27	99,7
2-1 ИК-1	0	36,51	4,15	0,77	0
2-1 ИК-1	1	46,58	38,62	16,92	1,9
2-1 ИК-1	2	16,91	57,24	82,31	98,1
2-1 ИК-2	0	35,79	3,79	0,71	0
2-1 ИК-2	1	48,02	43,26	19,48	3,2
2-1 ИК-2	2	16,19	52,95	79,81	96,8
2-1 ИК-3	0	53,96	9,94	1,87	0,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-1 ИК-3	1	37,59	59,65	41,54	14,38
2-1 ИК-3	2	8,45	30,4	56,59	85,54
2-13 СК1	0	63,49	5,63	0,51	0
2-13 СК1	1	36,51	94,37	99,49	100
2-13 СК2	0	67,45	6,65	0,34	0
2-13 СК2	1	10,97	8,38	2,5	0,08
2-13 СК2	2	14,57	31,69	19,17	5,02
2-13 СК2	3	7,01	53,28	78	94,9
2-13 СК-3	0	66,73	7,36	0,48	0,08
2-13 СК-3	1	30,22	59,08	36,26	8,9
2-13 СК-3	2	3,06	33,56	63,26	91,02
2-13 СК-4	0	66,37	7,22	0,8	0,08
2-13 СК-4	1	33,63	92,78	99,2	99,92
2- ГК-1	0	85,25	30,05	1,42	0
2- ГК-1	1	10,61	33,84	13,06	0,91
2- ГК-1	2	3,96	30,1	56,19	27,85
2- ГК-1	3	0,18	6,01	29,33	71,23
2-ГК-2	0	96,22	65,89	16,55	0,38
2-ГК-2	1	3,78	24,06	32,6	7,46
2-ГК-2	2	0	9,17	41,45	46,96
2-ГК-2	3	0	0,88	9,4	45,21
2-ГК-3	0	73,02	6,76	0,03	0
2-ГК-3	1	17,27	30,46	5,22	0,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-ГК-3	2	9,35	54,98	60,7	24,51
2-ГК-3	3	0,36	7,8	34,04	75,42
2-ГК-4	0	75,72	9,67	0,68	0
2-ГК-4	1	18,88	44,6	17,77	2,82
2-ГК-4	2	5,22	43,34	69,34	49,62
2-ГК-4	3	0,18	2,39	12,21	47,56
2-ФК-1	0	71,04	10,79	4,15	1,45
2-ФК-1	1	28,96	89,21	95,85	98,55

Все задания контрольных измерительных материалов ОГЭ по русскому языку являются базовыми, то есть предметные и метапредметные умения и навыки для их выполнения должны быть сформированы у всех выпускников 9 классов.

Статистические характеристики выполнения задания 1 (сжатое изложение):

– средний процент выполнения задания 1, сжатое изложение, составил в 2026 году 78,17%, максимально высокий показатель продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «5» (96,73%);

- 35,88% обучающихся 9 классов не справились с написанием сжатого изложения, то есть не смогли сохранить все микротемы текста, не набрали необходимое количество слов в сжатом изложении, не соблюдали требования к логичности речи;

- умением определять и сохранять микротемы текста овладели 83,75% выпускников 9 классов;

- доля обучающихся, получивших баллы по критерию ИК 1 (содержание изложения, сохранение микротем), больше среди выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5», и достигает 90,77% и 99,05 % соответственно; 40,20 % обучающихся, получивших отметку «2», не овладели умением сохранять основное содержание текста при его сжатии;

– 0 баллов по критерию ИК 1 (содержание изложения) получили 36,51% экзаменуемых, получивших отметку «2», 1 балл по критерию ИК 1 (содержание изложения) получили 46,58% выпускников с отметкой «2» и 38,62% выпускников с отметкой «3», что свидетельствует о несформированности в этой группе выпускников базовых умений информационной переработки текстов, максимальный балл по критерию ИК 1 (содержание изложения) – 2 балла – получили 57,24% экзаменуемых с отметкой «3», 82,31% экзаменуемых с отметкой «4», 98,1% экзаменуемых с отметкой «5»;

– умением использовать разные приемы сжатия при пересказе текста (критерий ИК 2) в среднем овладели 81,77 % обучающихся, не овладели этим умением 40,2% выпускников, получили отметку «2», обучающиеся, получившие отметки «4» и «5», справились на 89,55 % и 98,4 % соответственно;

– максимальный балл – 2 балла – за применение приемов сжатия (критерий ИК 2) получили 79,11% обучающихся, получивших «4», 96,8% обучающихся, получивших «5», доля обучающихся среди получивших отметку «2» – 16,19%, среди получивших «3» – 52,95%;

–1 балл по критерию ИК 2 (сжатие текста), с отметкой «2» – 46,58%, с отметкой «3» – 43,26%, с отметкой «4» 19,48, с отметкой «5» - 3,2%;

- 0 баллов по критерию ИК 2 (сжатие текста), с отметкой «2» – 35,79%, с отметкой «3» – 3,79%, с отметкой «4» – 0,71%, с отметкой «5» - 0%

– средний показатель сформированности умения соблюдать логичность речи при пересказе (критерий ИК 3) – 69,61%, то есть более 30% выпускников 9 классов допускают логические ошибки, указанный показатель лучше среди обучающихся, получивших отметку «5», и составляет 92,73%, и среди выпускников, получивших отметки «3» и «4», показатель достигает от 60,23% до 77,36% соответственно; 27,25% учащихся не справились с данным умением;

– максимальный балл по критерию ИК 3 (логичность речи) – 2 балла – получили 56,59% выпускников с отметкой «4» и 85,54% выпускников с отметкой «5», среди обучающихся с отметкой «3» показатель составляет 30,4%, среди обучающихся с отметкой «2» – 8,45%, показатели свидетельствуют о том, что выпускники всех групп испытывают затруднения при соблюдении норм логики речи при письме;

– 53,96% выпускников с отметкой «2» и 9,94% выпускников с отметкой «3» получили 0 баллов за соблюдение норм логики речи, 1 балл получили 37,59% выпускников с отметкой «2» и 59,65% выпускников с отметкой «3», следовательно, для этой группы обучающихся актуальны дифференцированные занятия по развитию навыков соблюдения норм логики речи.

Самые низкий процент выполнения в 2026 году выявлен по критерию ИК 3 (соблюдение норм логики речи).

Статистические характеристики выполнения заданий 2-12 (задания с кратким ответом):

– средний процент выполнения задания 2 (синтаксический анализ предложения – анализ грамматической основы) – 70,67%, показатель хуже в группах обучающихся с отметками «2» и «3» – 30,04% и 57,90% соответственно, следовательно, у этих групп выпускников не сформированы предметные умения по нахождению и определению главных и второстепенных членов предложения, 81,06% учащихся получили отметку «4», 95,43% учащихся получили отметку «5», максимальный балл – 1 балл – за выполнение задания 2 (синтаксический анализ предложения – анализ грамматической основы) получили 57,9% выпускников с отметкой «3», 81,06% выпускников с отметкой «4», 95,43% выпускников с отметкой «5», 0 баллов за выполнение задания 2 получили 69,96% выпускников с отметкой «2» и 42,1% выпускников с отметкой «3», следовательно, у этих групп учащихся с пятого класса не сформировано умение различать члены предложения;

– средний процент выполнения задания 3 (синтаксический анализ предложения: типы предложений по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по количеству грамматических основ, по наличию главных и второстепенных членов, типы сложных предложений) – 62,47%, 89,88у учащихся с отметкой «5», 69,36% у учащихся с отметкой «4» показатель существенно хуже среди обучающихся с

отметками «2» и «3» – 31,12% и 50,70% соответственно; максимальный балл –1 балл – за выполнение задания 3 (синтаксический анализ предложения – анализ типов предложений) получили 69,36% выпускников с отметкой «4» и 89,88% выпускников с отметкой «5», показатель среди выпускников с отметкой «3» – 50,7%, среди выпускников с отметкой «2» минимальный – 31,12%, 68,88% выпускников с отметкой «2» и 49,3% выпускников с отметкой «3» получили 0 баллов за выполнение задания 3 (синтаксический анализ предложения – анализ типов предложений), в этих группах обучающихся с пятого класса не сформированы умения по определению типа предложения;

– средний процент выполнения задания 4 (пунктуационный анализ предложений – соотнесение пунктуационного правила и примера предложения) – 74,43%, у учеников с отметкой «2» - 29,32%, с отметкой «3» - 62,10%, с отметкой «4» - 85,52%, с отметкой «5» - 97,95%; максимальный -1 балл- получили 97,95% выпускников с отметкой «5», 85,52% выпускников с отметкой «4», 0 баллов за выполнение задания 4 (пунктуационный анализ предложений – соотнесение пунктуационного правила и примера предложения) получили 70,68% выпускников с отметкой «2», 37,9% выпускников с отметкой «3», что свидетельствует о том, что у данных групп выпускников с 5 -го класса не сформировано умение обосновывать выбор пунктуационного знака в соответствии с правилом;

– средний процент выполнения задания 5 (пунктуационный анализ предложений - постановка знаков препинания в предложении) – 64,51%, лучше результаты среди выпускников с отметками «4» и «5», 75,67% и 92,62% соответственно, 0 баллов получили – 24,64% учащихся, 1 балл - 49,66%; максимальный балл за выполнение задания 5 (пунктуационный анализ предложений) – 1 балл – получили 75,67% выпускников с отметкой «4» и 92,62% выпускников с отметкой «5», 0 баллов за выполнение задания 5 (пунктуационный анализ предложений) получили 75,36% выпускников с отметкой «2» и 50,34% с отметкой «3», что свидетельствует о том, что среди этих групп выпускников не сформирован навык объяснении условий постановки разных знаков препинания;

– средний процент выполнения задания 6 (орфографический анализ слова – анализ соответствия орфографического правила приведенному примеру слова) – 58,64%, лучше задание выполнено среди выпускников с отметкой «5» – 88,89%, с отметкой «4» – 66,87%, с отметкой «3» - 45,32%, с отметкой «2» - 22,30%; 0 баллов за выполнение задания 6 (орфографический анализ слова) получили 77,7% выпускников с отметкой «2» и 54,68% выпускников с отметкой «3», максимальный балл за выполнение задания 6 (орфографический анализ слова) – 1 балл – получили от 45,32% выпускников с отметкой «3,» 66,87% с отметкой «4», 88,89% с отметкой «5», что свидетельствует об необходимости работы со всеми группами выпускников по формирование орфографической зоркости;

– средний процент выполнения задания 7 (орфографический анализ слова – выбор написания в соответствии с правилом) – 70,96%, с отметкой «5» - 94,98%, с отметкой «4» - 82,20%, хуже результаты в группах выпускников с отметками «2» и «3»: 32,91% и 57,24% соответственно; максимальный балл за выполнение задания 7 – 1 балл – получили 32,91% выпускников с отметкой «2», 57,24% выпускников с отметкой «3», 82,2% выпускников с отметкой «4», 94,98% выпускников с отметкой «5», 67,09% выпускников с отметкой «2» и 42,76% выпускников с отметкой «3» получили 0 балов за выполнение задания 7, у данных групп обучающихся с 5 класса не сформировано умение различать тип орфограмм и выбирать условия написания слова;

– средний процент выполнения задания 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 92,69%, лучше результаты в группах выпускников с отметками «4» и «5» – 95,32% и 98,25% соответственно, у выпускников с отметкой «3» - 90,39%, с отметкой «2» - 78,06%; максимальный балл за выполнение задания 8 (основные грамматические

(морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 1 балл – получили 78,06% выпускников с отметкой «2», 90,39% выпускников с отметкой «3», 95,32% выпускников с отметкой «4», 98,25% выпускников с отметкой «5», 0 баллов за выполнение задания 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) получили 21,94% выпускников с отметкой «2» и 9,61% выпускников с отметкой «3», достаточно высокие показатели свидетельствуют о том, что большинство учащихся овладели навыками соблюдения морфологических норм;

– средний процент выполнения задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 90,63%, результаты лучше в группах выпускников с отметками «4» и «5» – 96,68% и 99,16%, в группе выпускников с отметкой «2» показатель достигает 62,59%, у учащихся с отметкой «3» - 85,99; 0 баллов за выполнение задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) получили 37,41% выпускников с отметкой «2» и 23,19% выпускников с отметкой «3», максимальный балл за выполнение задания 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) получили 62,59% выпускников с отметкой «2», 85,99% выпускников с отметкой «3», 96,68% выпускников с отметкой «4», 96,16% выпускников с отметкой «5», что свидетельствует о том, что задание выполнено на достаточном уровне, велась целенаправленная работа по увеличению числа выпускников, научившихся подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям;

– средний процент выполнения задания 10 (смысловой анализ текста) – 78,15%, хуже результаты в группе выпускников с отметкой «2» – 38,31%, лучше результаты в группах выпускников с отметками «3» (69,18%), «4» (87,08%), «5» (95,89%); максимальный балл за выполнение задания 10 (смысловой анализ текста) – 1 балл – продемонстрировали 38,31% выпускников с отметкой «2», 69,18% выпускников с отметкой «3», 87,08% выпускников с отметкой «4», 95,89% с отметкой «5», 0 баллов за выполнение задания 10 (смысловой анализ текста) получили 61,69% выпускников с отметкой «2», 30,82% выпускников с отметкой «3», в среднем 30% выпускников не владеют навыками смыслового анализа текста;

– средний процент выполнения задания 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) – 76,19%, выше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5» – 86,09% и 95,13% соответственно, хуже результаты среди выпускников с отметками «2» и «3» – 35,25% и 66,03% соответственно, 0 баллов за выполнение задания 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) получили 64,75% выпускников с отметкой «2», 33,97% выпускников с отметкой «3», максимальный балл за выполнение задания 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии) получили 66,03% выпускников с отметкой «3», 86,09% выпускников с отметкой «4», 95,13% выпускников с отметкой «5»;

– средний процент выполнения задания 12 (лексический анализ слова) – 90,79%, лучше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5» – 97,27% и 99,70% соответственно, 58,27% у учеников с отметкой «2», 86,27% у учеников с отметкой «3», 0 баллов за выполнение задания 12 (лексический анализ слова) получили 41,73% выпускников с отметкой «2», 13,73% выпускников с отметкой «3», 2,73% выпускников с отметкой «4», максимальный балл за выполнение задания 12 (лексический анализ слова) – 1 балл – получили 58,27% выпускников с отметкой «2», 86,27% выпускников с отметкой «3», 97,27% выпускников с отметкой «4», 99,7% выпускников с отметкой «5». Самый низкий уровень выполнения выявлен в 2026 году по заданиям 4, 5, 6, 8 – орфографический анализ слова, пунктуационный анализ предложения, грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка).

Статистические характеристики выполнения задания 13 (развернутый ответ: сочинение на лингвистическую тему, сочинение – объяснение смысла фрагмента, сочинение по предложенной теме):

– средний процент выполнения задания 13 – 85,22%, лучше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5» – 92,92% и 98,42% соответственно, среди выпускников с отметкой «2» показатель составляет – 27,17%, среди выпускников с отметкой «3» – 81,86;

- средний процент по критерию СК 1 (наличие обоснованного ответа) – 93,62%, выше показатель среди выпускников с отметками «3», «4» и «5» и достигает от 94,37%, 99,49%, 100% соответственно; среди выпускников с отметкой «2» показатель составляет 36,51%, 0 баллов по критерию СК 1 (наличие обоснованного ответа) получило 63,49% выпускников с отметкой «2», для этой категории обучающихся необходимо проводить индивидуальные занятия по формированию умения понимать формулировку задания и составлять тезис развернутого ответа в соответствии с заданиями, максимальный балл по критерию СК 1 – 1 балл – получили 94,37% выпускников с отметкой «3», 99,49% выпускников с отметкой «4», 100% выпускников с отметкой «5»;

– средний процент по критерию СК 2 (наличие примеров) – 82,39%, лучше показатель среди выпускников с отметками «3», «4», «5» и достигает от 77,20% до 98,27%, среди выпускников с отметкой «2» показатель составляет 20,38%, среди выпускников с отметкой «2» по критерию СК 2 (наличие примеров) 67,45% получили 0 баллов и 10,97% получили 1 балл, 2 балла по критерию СК 2 (наличие примеров) получили 14,57% выпускников с отметкой «2», 31,69% выпускников с отметкой «3», что свидетельствуют о том, что с данными группами обучающихся недостаточно системно проводилась работа по обучению навыкам написания сочинения; максимальный балл – 3 балла – по критерию СК 2 (наличие примеров) 53,28% выпускников с отметкой «3», 78,00% с отметкой «4», 94,9% выпускников с отметкой «5»;

– средний процент по критерию СК 3 (логичность речи) – 72,17%, лучше показатель среди выпускников с отметкой «3»(63,10), с отметкой «4» (81,39%) и выпускников с отметкой «5» (95,47%), хуже показатель среди выпускников с отметкой «2» – 18,17%, 0 баллов по критерию СК 3 (логичность речи) получили 66,73% выпускников с отметкой «2», 1 балл по критерию СК 3 (логичность речи) получили 30,22% выпускников с отметкой «2», 59,08% выпускников с отметкой «3», 36,26% выпускников с отметкой «4», у данных групп выпускников не сформировано умение соблюдать нормы логики речи, максимальный балл по критерию СК 3 (логичность речи) – 2 балла – получило всего 3,06% выпускников с отметкой «2», показатель лучше среди других категорий выпускников: 29,22% выпускников с отметкой «3», 63,26% выпускников с отметкой «4», 91,02% выпускников с отметкой «5»;

– средний процент по критерию СК 4 (композиционная стройность) – 92,68%, показатель лучше среди выпускников с отметками «3», «4», «5» и составляет 92,78%, 99,20%, 99,92% соответственно, среди выпускников с отметкой «2» показатель достигает 33,63%, 0 баллов по критерию СК 4 (композиционная стройность) получили 66,37% выпускников с отметкой «2», максимальный балл по критерию СК 4 (композиционная стройность) – 1 балл получили – 92,78% выпускников с отметкой «3», 99,2% выпускников с отметкой «4» и 99,92% выпускников с отметкой «5». Самый низкий уровень выполнения выявлен по критериям СК 2 (наличие примеров), СК 3 (логичность речи). Статистические характеристики по критериям оценивания грамотности:

– средний процент по критерию ГК 1 (соблюдение орфографических норм) – 56,30%, лучше показатель среди выпускников с отметкой «4» (71,14%) и выпускников с отметкой «5» (90,11 %), показатель среди выпускников с отметкой «2» – 6,35%, максимальный балл по критерию ГК 1 (соблюдение орфографических норм) – 3 балла – получили 29,33% выпускников с отметкой «4», 71,23% выпускников с отметкой «5», минимальный балл – 0 баллов – по критерию ГК 1 (соблюдение орфографических норм) получили 85,25% выпускников с отметкой «2», 30,05% выпускников с отметкой «3», среди данных групп учащихся с 5 класса на недостаточном уровне проводилась работа по формированию навыков применения орфографических правил при письме;

– средний процент по критерию ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм) – 36,30%, лучше показатель серди выпускников с отметкой «4» (47,90%), выпускников с отметкой «5» (79,0 %), показатель среди выпускников с отметкой «2» – 1,26%, максимальный балл по критерию ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм) – 3 балла – получили 9,4% выпускников с отметкой «4» и 45,21 % выпускников с отметкой «5», минимальный балл – 0 баллов – по критерию ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм) получили 96,22% выпускников с отметкой «2», 65,89% выпускников с отметкой «3», 16,55% выпускников с отметкой «4», что свидетельствует о несформированности у данных категорий обучающихся навыков применения пунктуационных правил на письме;

– средний процент по критерию ГК 3 (соблюдение грамматических норм) – 65,85%, лучше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5»: 74,86 % и 90,32 % соответственно, – максимальный балл по критерию ГК 3 (соблюдение грамматических норм) –3 балла – получили 76,25% выпускников с отметкой «4», 91,78% выпускников с отметкой «5», минимальный балл – 0 баллов – по критерию ГК 3 (соблюдение грамматических норм) получили 73,02% выпускников с отметкой «2», 1 балл по критерию ГК 3 получили 17,27% выпускников с отметкой «2», 30,46% выпускников с отметкой «3», максимальный балл - 3 балла- по критерию ГК3 получили 34,04% выпускников с отметкой 4 и 75,42% выпускников с отметкой 5;

– средний процент по критерию ГК 4 (соблюдение речевых норм) – 56,18%, лучше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5»: 64,36% и 81,58% соответственно, максимальный балл по критерию ГК 4 (соблюдение речевых норм) –3 балла –получили 12,21% выпускников с отметкой «4» и 47,56% выпускников с отметкой «5», минимальный балл – 0 баллов – по критерию ГК 4 (соблюдение речевых норм) получили 75,72% выпускников с отметкой «2», 1 балл по критерию ГК 4 получили 18,88% выпускников с отметкой «2», 44,6% выпускников с отметкой «3», максимальный балл - 3 балла- по критерию ГК4 получили 12,21% выпускников с отметкой 4 и 47,56% выпускников с отметкой 5; данные показатели свидетельствуют о несформированности у обучающихся навыков соблюдения речевых норм на письме;

– средний процент по критерию ФК (соблюдение фактической точности) – 89,45%, лучше показатель среди выпускников с отметками «4» и «5»: 95,85% и 98,55% соответственно, максимальный балл по критерию ФК (соблюдение фактической точности) –1 балл – получили 28,96% выпускников с отметкой «2», 89,21% выпускников с отметкой «3», 95,85% выпускников с отметкой «4», 98,55% выпускников с отметкой «5», минимальный балл – 0 баллов – по критерию ФК (соблюдение фактической точности) получили 71,04% выпускников с отметкой «2». Самый низкий уровень выполнения выявлен по критериям ГК 1 (соблюдение орфографических норм), ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм).

Таким образом, владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, речевыми нормами русского языка и соблюдение их в речевой практике оказывается сложной задачей даже для экзаменуемых, успешно сдавших ОГЭ, при этом наименее усвоенными остаются пунктуационные и речевые нормы. Некоторое влияние на результаты оказали и отмеченные выше корректировки, внесенные в 2025 году в систему оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	8,9,12	8,9,12		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	1,2,3,4,5,6,7,10,11,13	3,5,6	3,5,6	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Нет в русском языке	Нет в русском языке	Нет в русском языке	Нет в русском языке
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Нет в русском языке	Нет в русском языке	Нет в русском языке
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Нет в русском языке	Нет в русском языке	Нет в русском языке
Наименее успешно выполненные			Нет в русском языке	Нет в русском языке

задания **высокого** уровня сложности				

В контрольных измерительных материалах ОГЭ по русскому языку нет заданий повышенного и высокого уровней сложности. Все задания (1-13) базового уровня.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов выполнения Части 1 экзаменационной работы.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию (знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

- языковую компетенцию (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтении, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания.

Первая часть экзаменационной работы – написание сжатого изложения.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, а структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, исключать второстепенное.

Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Задание 1 ОГЭ по русскому языку – сжатое изложение, выпускникам предлагают тексты публицистического стиля на морально-этические темы. Экзаменуемым необходимо два раза прослушать аудиозапись и пересказать текст письменно, применив приемы сжатия по отношению ко всем микротемам текста.

Понятие «текст», признаки текста, его типы, особенности функционально-смысловых стилей речи обучающиеся начинают изучать с 5 класса. На уровне основного общего образования в курсе каждого класса есть обучающие и практические уроки, на которых у учащихся необходимо развивать навыки устного и письменного пересказа.

При оценивании сжатого изложения выявляется уровень овладения следующими умениями и навыками: – проводить информационную переработку текста, в том числе выделять главную и второстепенную информацию в тексте, сохранять микротемы при письменном пересказе, – использовать разные приемы сжатия исходного текста, – использовать при создании собственного текста нормы построения текстов, то есть соблюдать логические нормы речи, – соблюдать при написании сжатого изложения орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ 2026 г. и кодификатору ОГЭ 2026 г., задание №1 в части 1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) проверяет такое требование к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, как передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости. Ответ на задание 1 части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям: ИК1 (Содержание изложения), ИК2 (Сжатие исходного текста), ИК3 (Логичность речи).

В основной период для написания сжатого изложения выпускникам были предложен текст из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений, по восприятию и пониманию соответствующий всем предъявляемым для обучения методическим требованиям: адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников; содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации; касается этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем; не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Текст изложения 2026 года:

Самое хорошее поведение то, которое определяется не внешними рекомендациями, а душевной необходимостью. Душевная же необходимость, пожалуй, особенно хороша, когда безотчётна. Поступать надо правильно, не думая, не размышляя долго. Безотчётная душевная необходимость поступать хорошо, делать людям добро – самое ценное в человеке. Но душевная потребность эта не всегда присуща человеку от рождения. Она воспитывается в основном им же самим, его решимостью жить по правде, по-доброму.

Мы учимся ездить на велосипеде и сперва следуем определённым несложным советам друзей и взрослых: поворачивать руль в ту сторону, в которую падаешь. А вскоре ездим, уже не думая ни о каких правилах, и ездим уже хорошо и свободно всю жизнь. В жизни тоже есть свои правила: надо жить честно, по правде. Когда вы только учитесь ездить на велосипеде, когда думаете, куда повернуть, вы затрачиваете множество усилий. А когда научились и не думаете, вы уже неутомимы. Если вы научитесь быстро и ответственно принимать правильные решения, жить будет легко.

Стремитесь ходить путями добра так же просто и безотчётно, как вы дышите. Тропинки и дорожки нашего прекрасного сада, который зовётся окружающим миром, легки, удобны, встречи на них особенно интересны, если только исходные данные выбраны вами правильно. (По Дмитрию Сергеевичу Лихачёву) 186 слов.

Микротемы:

1. Самое хорошее поведение определяется не правилами, а душевной необходимостью, которая не дается человеку от рождения. Она воспитывается им самим.

2. Учась ездить на велосипеде, мы следуем определенным правилам, а научившись, уже не задумываемся о них. В жизни принцип тот же: если научиться быстро и ответственно принимать важные решения, жить будет легко.

3. Стремитесь делать добро так же естественно, как вы дышите. Тропинки окружающего мира легки и удобны, если исходные данные выбраны правильно.

Анализ статистических данных показал, что у выпускников 9-х классов в целом достаточно сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Однако нельзя не обратить внимания на существенную разницу в уровне выполнения заданий в группе, получивших отметку «2», и другими группами выпускников по всем трём критериям оценивания:

Общий процент выполнения сжатого изложения 78,17%) и уровни выполнения по группам (особенно "4" и "5" – 85,89% и 96,73%) свидетельствуют о том, что большинство обучающихся способны осмыслить прослушанный текст и передать его основное содержание. Высокие показатели по критериям содержания (1_ИК1) и сжатия текста (1_ИК2) (83,13% и 81,77% соответственно) говорят об умении выделять главное и отсекать второстепенное.

		2025	**2026**
№	**Критерии оценивания**	**Процент полностью выполненного задания**	**Процент полностью выполненного задания**
ИК1	Содержание изложения	83,75%	83,13%
ИК2	Сжатие исходного текста	81,94%	81,77%

ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64,98%	69,61%

В 2026 году, по сравнению с 2025 годом, наблюдается незначительное снижение процента выполнения задания 1 (написание сжатого изложения). На 0,62% снизился процент по критерию ИК1 (передача основного содержания изложения). На 0,81% снизился процент по критерию ИК2 (сжатие исходного текста). На 4,63% повысился процент по критерию ИК3 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. В целом учащиеся показали умение передавать содержание исходного текста, продемонстрировали навыки сжатия исходного текста, а также проявили умение строить связное высказывание, последовательно излагать мысли.

При написании сжатого изложения в 2026 году выпускники в целом смогли передать первые две микротемы и испытывали затруднения при сохранении третьей микротемы текста о стремлении делать добро естественно. Экзаменуемые искажали последнюю микротему текста, не смогли правильно интерпретировать метафору «тропинки и дорожки нашего прекрасного сада», восприняли данную часть текста в прямом значении, писали о реальном саде с тропинками, по которым ходит человек. Также затруднение вызвала вторая часть последнего предложения: участники экзамена не смогли понять, о каких исходных данных идет речь.

В большинстве работ был использован такой прием сжатия как исключение, экзаменуемые не использовали такие приемы, как обобщение и замещение. Применение приема исключения как основного приводило к тому, что экзаменуемые исключали из текста важные для сохранения микротем ключевые слова и словосочетания, не учитывали лексическую сочетаемость слов, механически объединяли слова из текста во фразы. Особенную сложность вызвал последний абзац: учащиеся исключали фразу «который зовется окружающим миром», что приводило к искажению метафорического смысла.

При оценивании сжатых изложений по критерию ИК 3 (логичность речи) выявлены следующие типичные логические ошибки:

– отсутствие абзацного членения при передаче первой и второй микротемы;

– неоправданный перенос части микротемы в другой абзац, например, часть последнего предложения первого абзаца о том, что душевная потребность воспитывается стремлением человека жить по-доброму.

– неоправданное деление второй микротемы на два абзаца;

- перенос части второй микротемы в третий абзац («Если вы научитесь быстро и ответственно принимать правильные решения, жить будет легко».

– отсутствие смысловой связи между словами в предложении, например, «душевная потребность не всегда требует правильно…»;

– нарушение или отсутствие связи между предложениями, между абзацами в тексте, например, при написании сжатого изложения в 2026 году экзаменуемые не сохраняли в качества средств связи между предложениями теста сочинительные союзы и частицы: например, в

предложении «Но душевная потребность эта не всегда присуща человеку от рождения» вместо противительного союза НО употребляли сочинительный союз ТАКЖЕ.

Возможные причины логических ошибок:

– низкий уровень читательской грамотности, в том числе экзаменуемые не умеют определять основную тему текста, выделять микротемы при прослушивании текста и сохранять при письменном пересказе микротемы текста,

– недостаточный уровень умения определять и сохранять при пересказе способы и средства связи между предложениями в тексте и между абзацами,

– несформированность умения определять понятие, в том числе по контексту, – неумение определять границы смысловых отрезков текста, определять границы абзацев в тексте,

– сформированность умения проводить самопроверку работ, находить и корректировать логические ошибки.

Пути устранения логических ошибок:

– качественное проведение на уровне основного общего образования уроков развития речи, в том числе проведение всех уроков по изучению принципов и приемов подробного, выборочного и сжатого устного и письменного пересказов,

– разбор с обучающимися логических ошибок, проведение на уровне основного общего образования отдельных уроков по разбору и корректировке логических ошибок, обучение приемам корректировки логических ошибок, в том числе нарушений абзацного членения, – развитие у обучающихся на уровне основного общего образования умения определять тему и микротемы текста на примере разборов текстов открытого банка ФГБНУ «ФИПИ»,

– целенаправленное обучение школьников на уровне основного общего образования приемам сохранения микротем текста на основе работы с ключевыми (текстообразующими) словами и словосочетаниями, составления подробного плана изложения,

– систематическое изучение на уровне основного общего образования способов и средств связи между предложениями и абзацами в тексте, проведение практических работ по подбору средств связи между предложениями и абзацами в тексте,

– целенаправленное формирование у обучающихся на уровне основного общего образования умения определять нравственно-этические, философские, обществоведческие, культурологические понятия, в том числе через разбор структуры понятия, примеров понятий.

Для устранения возникающих при написании сжатого изложения трудностей рекомендуется более тщательно работать над совершенствованием навыка сжатия текста. Необходимо продолжить работу над повышением уровня владения приемами компрессии текста, совершенствованием умений находить и уместно, точно использовать языковые средства обобщенной (сжатой) передачи содержания (данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения. Помогут такие типы упражнений, как разбивка сложных предложений на простые, сокращение сложных предложений за счет

менее существенной смысловой части, замена фрагментов предложений обобщающими понятиями, исключение повторов и объединение предложений, замена прямой речи косвенной, изложение указанной части текста одним предложением и т.п. Учащимся необходимо учиться различать главную и второстепенную информацию, отрабатывать приёмы сжатия как на микротекстах, так и на текстах, предлагаемых на сайте ФИПИ из открытого банка заданий.

Несмотря на достаточно высокий процент выполнения задания 1, следует продолжить подготовку к этому виду работы:

1. Активизировать работу с текстами изложения из ОБЗ.
2. Разбирать с учащимися требования к сжатому изложению (объем, полнота передачи информации, отсутствие второстепенных деталей, сохранение смысловой цельности).
3. Проводить анализ критериев оценивания (ИК1, ИК2, ИК3) на примерах.
4. Читать текста и с подчеркиванием ключевых слов/фраз с использованием различных цветов для выделения основной мысли, аргументов, примеров.
5. Обучать выделению микротем (абзацев) и формулированию их в виде коротких предложений.
6. Обучать находить в абзаце предложения, содержащие главную информацию.
7. Обращать внимание на количество слов в изложении(не менее 70 слов).

Анализ результатов выполнения ЧАСТИ 2 экзаменационной работы.

Задание ЧАСТИ 2 экзаменационной работы заключается в выполнении заданий в тестовой форме, при этом контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Следует отметить, что задания ЧАСТИ 2, связанные с различными видами анализа, позволяют увидеть уровень освоенности девятиклассниками образовательной программы основного общего образования по русскому языку.

Задания 2 (синтаксический анализ – анализ грамматической основы), 3 (синтаксический анализ – анализ типов предложения) **Характеристики заданий 2,3.**

При выполнении задания 2 экзаменуемые анализируют верность выделения грамматической основы в предложениях мини текста, при этом определят наличие главных членов предложения, средства их выражения, типы сказуемым. Грамматическую основу, структуру простых и сложных предложений обучающиеся начинают изучать в пятом классе, при изучении раздела «Морфология» на уровне основного общего образования обучающиеся подробно изучают синтаксические роли всех частей речи в русском языке. Полный курс «Синтаксиса» обучающиеся осваивают в 8-9 классах.

Успешность выполнения данного задания зависит от понимания учащимися структуры предложения и умения находить грамматические основы предложения, определять морфологические средства выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства).

Пример задания 2 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

(1)Как понять в басне И.А. Крылова упрёки Муравья Стрекозе: «Ты всё пела? Это дело! Так пойди же попляши!»? (2)Всем известно, что стрекозы не поют, да и их полёт вряд ли похож на танец. (3)Дело в том, что в этой басне Крылов писал не о стрекозе; в начале XIX века так называли кузнечика: кузнечик стрекочет, поэтому он и назывался стрекозой, его прыжки грациозны и похожи на танец. (4)Только та стрекоза, которая в действительности была кузнечиком, могла петь и плясать, поэтому и М.Ю. Лермонтов в поэме «Мцыри» написал: «И стрекозы живая трель послышалась». (5) Конечно, это трель не нынешней стрекозы, а того насекомого, которое мы теперь называем кузнечиком.

2.Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) понять упрёки (предложение 1)

2) полёт похож (предложение 2)

3) прыжки грациозны (предложение 3)

4) стрекоза могла петь (и) плясать (предложение 4)

5) которое называем (предложение 5)

Ответ: 24

При выполнении задания 3 экзаменуемые определяют типы предложений по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по количеству грамматических основ, по наличию главных и второстепенных членов, типы односоставных предложений, типы сложных предложений. Основные характеристики предложений по цели высказывания, наличию главных и второстепенных членов предложения обучающиеся изучают в 5 классе, в 8 классе обучающиеся изучают синтаксис простого предложения, в 9 классе – синтаксис сложного предложения.

Пример задания 3 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

(1)Как понять в басне И.А. Крылова упрёки Муравья Стрекозе: «Ты всё пела? Это дело! Так пойди же попляши!»? (2)Всем известно, что стрекозы не поют, да и их полёт вряд ли похож на танец. (3)Дело в том, что в этой басне Крылов писал не о стрекозе; в начале XIX века так называли кузнечика: кузнечик стрекочет, поэтому он и назывался стрекозой, его прыжки грациозны и похожи на танец. (4)Только та

стрекоза, которая в действительности была кузнечиком, могла петь и плясать, поэтому и М.Ю. Лермонтов в поэме «Мцыри» написал: «И стрекозы живая трель послышалась». (5) Конечно, это трель не нынешней стрекозы, а того насекомого, которое мы теперь называем кузнечиком.

1) Предложение 1 содержит цитату.

2) Первая часть сложного предложения 2 представлена односоставным безличным предложением.

3) В предложении 3 содержится 5 (пять) грамматических основ.

4) В состав сложного предложения 4 входит придаточное определительное.

5) В последней части сложного предложения 5 содержится составное глагольное сказуемое.

Ответ: 124

Типичные ошибки при выполнении задания 2,3 (синтаксический анализ):

– указание одного ответа, хотя по заданию требуются варианты ответов, в 2026 году с одним ответом по открытому варианту было зафиксировано 17 ответов, в основном учащиеся указывали в качестве верных утверждение 1 или 2;

- по заданию 3 открытого варианта было указано 9 ответов с одним утверждением, в основном выбирали утверждение 1 или 3 (причем утверждение 3 являлось ошибочным);

–указание всех ответов, хотя в заданиях 2,3 открытого варианта КИМ содержались неверные ответы;

–экзаменуемые в качестве правильного ответа при выполнении задания 2 выбирали примеры ответов со второстепенными членами предложениями, (например, ответы 1 и 5 из открытого варианта КИМ), при выполнении задания 3 выбирали неправильное утверждения 3 (в предложении в открытом варианте КИМ в 3 предложении 6 грамматических основ), предложение 5 содержит составное именное сказуемое(по заданию - составное глагольное сказуемое.)

Возможные причины типичных ошибок при выполнении синтаксического анализа:

– экзаменуемые не умеют определять наличие в предложении однородных сказуемых и подлежащих, не различают типы сказуемых (простые глагольные, составные глагольные и составные именные сказуемые), не различают главные и второстепенные члены предложения, в частности подлежащее и дополнение, подлежащее и обстоятельство, выраженное существительным;

– экзаменуемые не умеют определять границы частей сложных предложений, поэтому допускают ошибки при определении грамматической основы в одной из частей сложного предложения;

– экзаменуемые не владеют умением определять количество грамматических основ в предложении, не различают типы односоставных предложений;

– экзаменуемые не знают виды придаточных предложений;

Пути устранения ошибок при выполнении синтаксического анализа:

– проведение на уровне основного общего образования тематических зачетов по теоретическим темам «Способы выражения подлежащего», «Способы выражения сказуемого», «Типы сказуемых», «Однородные члены предложения», «Обособленные члены предложения», «Типы сложных предложений»;

– проведение на уровне основного общего образования уроков–практикумов по темам «Анализ грамматической основы в простом и сложном предложениях», «Признаки однородных членов предложения», «Синтаксический анализ предложений с обособленными членами предложения», «Синтаксический анализ предложений с вставными конструкциями», «Синтаксический анализ сложного предложения»;

– проведение на уровне образовательной организации диагностических работ с целью определения динамики уровня сформированности умения проводить синтаксический анализ предложения, в том числе по мини текстам;

– предлагать упражнения на определение подлежащего (отвечает на вопросы "кто?", "что?" в именительном падеже) и прямого дополнения (отвечает на вопросы косвенных падежей, чаще всего винительного без предлога);

- разработать "чек-листы" для определения грамматической основы:

1. Находим сказуемое (что говорится о подлежащем?).
2. К сказуемому подбираем подлежащее (кто/что совершает действие?).
3. Проверяем падеж подлежащего (именительный).
4. Проверяем, нет ли пропущенных членов (в составном сказуемом);

– многократные упражнения на нахождение грамматических основ и подсчет их количества с акцентом на том, что однородные сказуемые не образуют новое предложение, а осложняют простое;

– использовать схемы, где каждая грамматическая основа обозначается отдельной скобками.

Задания 4, 5 (пунктуационный анализ), критерий ГК 2 (соблюдение пунктуационных норм при написании сжатого изложения, сочинения).

Характеристики заданий 4,5

Пунктуационные правила обучающиеся начинают изучать с 5 класса, подробно условия постановки знаков препинания изучаются в 8, 9 классах, однако на всем уровне основного общего образования. При выполнении задания 4 (пунктуационный анализ) экзаменуемые устанавливают соответствие пунктуационного правила и примера предложения.

Пример задания 4 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведенных пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Пунктуационные правила. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между однородными членами предложения перед второй частью двойного союза ставится запятая. Б) Если в первой части бессоюзного сложного предложения указывается на время (условие) совершения действия, то между частями предложения ставится тире. В) Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется.	1) Останкинская башня, снабжающая каждый уголок нашей страны видео- и радиовещанием, имеет высоту 540,1 м, являясь самым высоким сооружением России. 2) Современные информационные технологии, бесспорно, открывают новые возможности как в образовании, так и в научных исследованиях. 3) Путешественники долго кружили на лодке по просторному заливу, изрезанному бухтами, и, разумеется, заблудились. 4) Муравейники – возводимые муравьями сооружения – давно стали символом надёжного дома или прочно обосновавшегося, кипящего жизнью поселения. 5) С трусом поведёшься – горя наберёшься.

Ответ: 251

Типичные ошибки при выполнении пунктуационного анализа, при соблюдении пунктуационных норм:

– при выполнении задания 4 открытого варианта КИМ 2026 года экзаменуемые допустили ошибки при анализе сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, предложений с двойным союзом между однородными членами, при сопоставлении предложений с обособленным определением и обстоятельством;

При выполнении **задания 5** экзаменуемые анализируют предложения, определяют место и условия постановки знака препинания, указанного в задании: точки, тире, двоеточия, запятой, кавычек.

Пример задание 5 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

Из всего списка российских и мировых достопримечательностей (1) которыми буквально «напичкан» Санкт-Петербург (2) всё же можно выделить несколько наиболее знаковых (3) Исаакиевский собор (4) храм Спаса на Крови (5) Петропавловскую крепость. Примечательны также (6) знаменитые разводные мосты (7) наиболее живописным и самым фотографируемым (8) из которых (9) считается Дворцовый мост.

Ответ: 1237

Затруднения возникли в распознавании границ придаточного предложения (на месте цифр 2 и 7). Также учащиеся поставили запятую на месте двоеточия после обобщающего слова (на месте цифры 3). Ещё одна ошибка возникла на месте цифры 6: выпускники поставили

лишнюю запятую, приняв союз ТАКЖЕ за вводное слово и поставили лишнюю запятую («Примечательны также знаменитые разводные мосты …»)

Возможные причины типичных ошибок при выполнении пунктуационного анализа, при соблюдении пунктуационных норм:

– экзаменуемые не знают правила постановки запятой, точки с запятой, тире, двоеточия, кавычек;

– экзаменуемые не умеют соотносить пунктуационные правила с конкретным примером предложения на основе анализа условий постановки знака препинания,

– экзаменуемые не владеют алгоритмом проведения пунктуационного анализа, то есть не умеют определять границы частей сложного предложения, границы обособленных, уточняющих членов предложения, вводных и вставных конструкций, не видят однородных членов;

Характеристика заданий 6, 7 (орфографический анализ слова).

Орфографические правила обучающиеся изучают с 5 по 7 класс, в 8 и 9 классах обучающиеся развивают навыки применения орфографических правил при написании диктантов, изложений, сочинений, творческих заданий, развернутых ответов.

Выполнение **задания 6** предполагает орфографический анализ пяти указанных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов.

Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все орфографические правила, изучаемые в школе. Это задание вызывает трудность потому, что успешное его выполнение предполагает знание всех орфографических правил: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Кроме того, у учащихся слабо развито умение применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Неумение школьников распознавать морфемы, незнание способов словообразования - еще одна причина низкого процента выполнения данного задания.

При выполнении задания 6 экзаменуемым необходимо соотнести пример слова с орфографическим правилом и определить степень его достоверности, при этом в утверждении могу быть допущены такие ошибки, как неправильное определение части речи, части слова, условия написания.

Пример задания 6 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) В ПЛАМЕНИ (костра) – в окончании формы предложного падежа разносклоняемого имени существительного пишется буква И.

2) НАСТЕННОЕ (панно) – в суффиксе имени прилагательного, образованного от основы имени существительного с помощью суффикса -ЕНН-, пишется НН.

3) ЧРЕЗМЕРНОЕ (усердие) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква З.

4) УНАСЛЕДОВАННОЕ (имущество) – написание НН в слове определяется наличием суффикса -ОВА-.

5) НЕ НАДЕЯСЬ (на чудо) – частица НЕ с кратким страдательным причастием пишется раздельно.

Ответ: 14

Типичные ошибки при выполнении орфографического анализа, при соблюдении орфографических норм:

– при выполнении задания 6 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года вместо правильных ответов экзаменуемые указывали неверные утверждения, выбирали ответ 2, указывая, что слово НАСТЕННОЕ образовалось при помощи суффикса –ЕНН, также невнимательно прочитали объяснение написания слова ЧРЕЗМЕРНОЕ(ответ 3), звук М звонкий, в ответе 5 неправильно определили, к какой части речи относится слово НЕ НАДЕЯСЬ (на чудо), не смогли отличить деепричастие от краткого страдательного причастия.

При выполнении **задания 7** обучающиеся анализируют написание слов с пропущенными орфограммами в мини тексте. Пример задания 7 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Когда ледяным панц..(1)рем покрываются реки и озёра, улетают последн..(2)е стаи птиц. Осенние пер..(3)лёты совершаются неторопливо. Создаётся впеч..(4)тление, что птиц..(5) не спешат пок..(6)дать родные места, надолго задерж..(7)ваясь там, где много корма. С наступлением зимы п..(8)рнатым трудно добывать себе проп..(9)тание.

Ответ: 12679

– при выполнении задания 7 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года неправильно определили написание буквы И в слове ПАНЦИРЕМ, безударной гласной А в слове ВПЕЧАТЛЕНИЕ;

Возможные причины типичных ошибок при выполнении орфографического анализа, при соблюдении орфографических норм:

- невнимательное, беглое прочтение слова, когда буквы вставляются наугад. Ученики не применяют правила, плохо подбирают проверочные слова;

– экзаменуемые не знают орфографические правила, изученные как на уровне основного общего образования, так и на уровне начального общего образования;

– экзаменуемые не умеют анализировать орфографическое правило и находить в нем ошибки, в том числе не умеют определять часть речи, часть слова, условия применения правила;

– экзаменуемые не умеют пользоваться орфографическим словарем для нахождения и исправления орфографических ошибок в разных словоформах, – экзаменуемые не имеют достаточного опыта применения орфографических правил при письме, не умеют находить и исправлять орфографические ошибки в развернутых ответах;

– экзаменуемые не владеют алгоритмом проведения орфографического анализа слова.

Пути устранения типичных ошибок при выполнении орфографического анализа, при соблюдении орфографических норм:

– системное изучение и повторение основных орфограмм на уровне основного общего образования не только при изучении соответствующих разделов;

– проведение теоретических зачетов на уровне основного общего образования по темам «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов разных частей речи», «Правописание окончаний разных частей речи», «Правописание наречий», «Правописание союзов и предлогов»,

– проведение после практических работ в форме диктантов, изложений, сочинений уроков корректировки орфографических ошибок,

– проведение обобщающих уроков по пропедевтике орфографических ошибок,

– проведение орфографических разминок на каждом уроке,

– применение упражнений не только на подстановку пропущенной орфограммы, но и на обоснование применения орфографического правила;

– проведение во время учебных занятий различных видов анализа слова, проведение тренажеров на знание орфографических правил, на определение частей речи;

- необходимо повторять правила, уделяя особенно пристальное внимание исключениям, и применять на практике при выполнении упражнений;

- рекомендуется систематически включать задания подобного вида в дидактическую систему урока;

- необходимо объяснять учащимся необходимость применять правила, когда они вставляют ту или иную букву, и пользоваться орфографическим словарём.

Задание 8 (основные грамматические (морфологические) нормы современного литературного языка).

Данное задание проверяет знание и соблюдение основных грамматических норм русского языка: словоизменение имен существительных, имен прилагательных, местоимений, имен числительных, глаголов, употребление несклоняемых имен существительных, словообразование имен прилагательных и имен числительных.

Пример задания 8 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Раскройте скобки и запишите слово «клубничный» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. К чаю подали (клубничный) желе.

Ответ: клубничное

Особых трудностей у выпускников выполнение этого здания не вызвало. Однако отдельная группа учащихся изменила не форму слова, а подобрала синоним(«ягодный»).

Изучение формообразования слов разных частей речи начинается ещё в начальной школе, поэтапная систематическая работа по образованию форм слов должна проводиться на занятиях по русскому языку в течение всего периода обучения. Анализируя ответы учеников, необходимо выстроить работу по разъяснению данного задания и увеличению процента выполнения. Начать нужно прежде всего с акцента на понимании задания. Отработку навыка образования грамматических форм можно проводить по частям речи, акцентируя внимание на способах словообразования.

Задание 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) проверяет сформированность умений преобразовывать словосочетания, изменяя вид подчинительной связи. Успешность выполнения задания зависит от знаний синтаксической синонимии словосочетаний и видов подчинительной связи, умения проводить синтаксический анализ словосочетания.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что выпускники справляются с этой частью экзаменационной работы, учащиеся показывают стабильно высокий процент выполнения данного задания. Полученный результат позволяет говорить о хорошем уровне освоения знаний в области синтаксиса словосочетания.

Пример задания 9 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Синтаксический анализ. Замените словосочетание «смотреть с нежностью», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Ответ: смотретьнежно

Возможные причины затруднения – незнание видов подчинительной связи в словосочетаниях и способов замены одного вида подчинительной связи на другой. Многие не справившиеся с заданием учащиеся не поняли сути задания: просто переставляли слова местами («смотреть с нежностью» – «с нежностью смотреть»), заменяли на синонимы, причём не всегда удачные («смотреть с восторгом», «смотреть с шоком», «смотреть с отвращением»), меняли часть речи главного слова («смотря с нежностью») Один из путей устранения ошибок – отработка навыка по замене одного вида связи на другой, нахождения главного и зависимого слова в словосочетании.

На решаемость задания 9 влияет уровень сформированности умений преобразовывать словосочетания, изменяя вид подчинительной связи. Теоретические знания в области синтаксиса словосочетания должны подкрепляться сформированностью практических умений при выполнении задания с различным языковым материалом по синтаксической синонимии словосочетаний: соблюдение основных

грамматических норм: употребление собирательных имен числительных, употребление предлогов из и с, в и на в составе словосочетаний, согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, и. т.д.

Следовательно, необходимо продолжить работу по усвоению учащимися теоретических знаний по синтаксису словосочетания; усилить практическую направленность, рассматривая разные случаи языкового материала по синтаксической синонимии словосочетаний, продолжить отработку навыка по замене одного вида связи на другой, нахождения главного и зависимого слова в словосочетании.

Задание 10 (анализ содержания текста) проверяет сформированность умений адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); извлекать информацию из различных источников. Успешность выполнения задания, возможно, зависит от уровня сложности текста и способа извлечения информации на поставленный вопрос: ответ связан с поиском конкретного предложения в тексте или пониманием смысла, извлекаемого из текста вообще, а не представленного в отдельно взятом предложении, что предполагает проведение смыслового анализа текста.

Статистический анализ выполнения данного задания свидетельствует, что оно оказалось не очень сложным для учащихся в 2026 году в сравнении с другими заданиями. По-прежнему надо было указать не один, а несколько номеров верных ответов; пропуск одного из них сказывался на решаемости данного задания в целом. Полученный результат свидетельствует о достаточном уровне усвоения знаний по информационной обработке текста.

Текст из открытого варианта 2026 года.

(1)С Маринкой мы познакомились незадолго до войны в подъезде нашего дома в Ленинграде. (2)Она была очень красивая: черноволосая, курчавая, большеглазая, ещё немножко, и можно было бы сказать про неё: вылитая кукла. (3)Но от полного сходства с фарфоровой куклой её спасали живые глаза и живой, неподдельный, играющий на щеках румянец. (4)Про такие лица обычно говорят «кровь с молоком».

(5)Война помогла нам познакомиться ближе. (6)Осенью, когда начались бомбёжки, в моей квартире открылось что-то вроде филиала бомбоубежища. (7)Я жил на первом этаже, и по вечерам у меня стали собираться дети с родителями. (8)Тут мы и закрепили наше знакомство с Маринкой. (9)Я узнал, что ей шесть лет, что живёт она с мамой и бабушкой, что папа её на войне, что у неё шесть кукол и один мишка, что шоколад она предпочитает другим лакомствам…

(10)Правда, всё это я узнал не сразу и не всё от самой Маринки, а больше от её бабушки, которая души не чаяла в единственной внучке.

(11)Между прочим, от бабушки я узнал, что Маринка ещё и артистка: поёт и танцует.

(12)Я попросил девочку спеть. (13)Она отвернулась и замотала головой.

– (14)Ну, если не хочешь петь, может быть, спляшешь?

(15)Нет, и плясать не хочет.

– (16)Ну, пожалуйста, – сказал я. – (17)Ну, чего ты боишься?

– (18)Я не боюсь, я стесняюсь, – сказала она.

(19)Было это в августе или сентябре 1941 года. (20)Потом обстоятельства нас разлучили, и следующая наша встреча с Маринкой произошла уже в январе 1942 года.

(21)Много перемен произошло за это время. (22)Город превратился в передовую линию фронта, смерть стала здесь явлением обычным.

(23)Полярная ночь и полярная стужа стояли в ленинградских квартирах. (24)Сквозь заколоченные фанерой окна не проникал дневной свет, но ветер и мороз оказались ловчее, они всегда находили для себя лазейки. (25)На подоконниках лежал снег, он не таял даже в те часы, когда в комнате удавалось затопить «буржуйку».

(26)Маринка уже два месяца лежала в постели. (27)Сгорбленная старушка, в которой я с трудом узнал Маринкину бабушку, трясущимися руками схватила меня за руку, заплакала, потащила в угол, где на огромной кровати, под грудой одеял теплилась маленькая Маринкина жизнь.

– (28)Мариночка, ты посмотри, кто пришёл к нам. (29)Деточка, ты открой глазки, посмотри… (30)Маринка открыла глаза, узнала меня, хотела улыбнуться, но не вышло: не хватило силёнок. (31)Я сел у её изголовья. (32)Говорить я не мог. (33)Я смотрел на её смертельно бледное личико, на тоненькие, как ветки, ручки, лежавшие поверх одеяла, на заострившийся носик, на огромные ввалившиеся глаза – и не мог поверить, что это всё, что осталось от Маринки, от девочки, про которую говорили «кровь с молоком», от этой жизнерадостной, пышущей здоровьем резвушки.

(34)Казалось, ничего детского не осталось в чертах её лица. (35)Я принёс ей жалкий и убогий гостинец – кусок конопляной лепёшки.

(36)Больно было смотреть, как просияла она, с каким жадным хрустом впились её зубки в каменную твердь этого лошадиного лакомства. (37)Подобрав последние крошки и облизав бумагу, она вспомнила и обо мне:

– Бабушка, – сказала она. (38)Голос у неё был хриплый, простуженный. – (39)Правда, жалко, что, когда мы немножко больше кушали, я не сплясала дяде?

(40)Бабушка не ответила.

– (41)А теперь что, не можешь? – спросил я.

(42)Она покачала головой:

– Нет.

(43)Бабушка опустилась на стул, заплакала.(44)Мн го могил мы вырубили за эту зиму в промёрзшей ленинградской земле. (45)Многих недосчитались по весне. (46)А Маринка выжила.(47)Я виде л её весной сорок второго года. (48)Во дворе на солнышке играла она с

подругами… (49)Это была очень тихая игра. (50)И это были ещё не дети, а детские тени. (51)Но уже чуть-чуть румянились их бледные личики... (52)Увидев меня, Маринка бросилась мне навстречу. (53)Мы поговорили с ней, поделились последними новостями. (54)Оба мы по-настоящему радовались, что видим друг друга, хотя худыми и бледными, но живыми. (55)Ведь не всякому выпала эта радость.

(56)Когда мы уже простились, Маринка снова окликнула меня.

– (57)Дядя, – сказала она, смущённо улыбаясь, хотите, я вам спляшу?

– (58)Ты уже можешь плясать? – спросил я.

– (59)Да, немножко могу.

– (60)Нет, Мариночка, не надо, – сказал я. – (61)Побереги силёнки, они тебе ещё пригодятся. (62)А спляшешь ты мне знаешь когда? (63)Когда мы доживём до победы, когда разобьём фашистов.

– (64)А это скоро?

(65)Я сказал:

– Да, скоро.

(66)И, сказав это, я почувствовал, что беру на себя очень большое обязательство. (67)Это была уже не игра, это была присяга. (По Л. Пантелееву*)

Пример задания 10 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года.

Анализ содержания текста. Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Рассказчик обещал ленинградской девочке, что победа над фашистами будет скоро.

2) Зимой 1942 года в домах Ленинграда не было света, отопления, людям катастрофически не хватало еды.

3) Во время бомбёжек Ленинграда в квартире рассказчика на верхнем этаже дома собирались люди.

4) Измученная голодом и холодом Маринка жалела, что отказалась танцевать для рассказчика в первые месяцы войны.

5) До войны Маринка была точной копией фарфоровой куклы.

Ответ: 124

На решаемость задания 10 влияет уровень сформированности умений и навыков, необходимых для работы с текстом. Возможные причины затруднения – неосознанное чтение текста, неумение соотносить данный ответ с исходным текстом. Учащиеся поверхностно читали текст, например, выбирали ответ 5 – «Маринка была точной копией фарфоровой куклы. », (в тексте – «от полного сходства с фарфоровой куклой её спасали живые глаза…», не обращали внимание на факты, выбирали ответ 3 – «в квартире рассказчика на верхнем этаже дома собирались люди», а в тексте - «на первом этаже».

Основные пути устранения ошибок:

1. Развивать навык смыслового анализа текста (учить определять главную мысль, основную проблематику, вычленять ключевые утверждения и соотносить их с общим содержанием, использовать задания, где нужно сравнить несколько похожих утверждений и выбрать то, которое наиболее точно отражает содержание текста, или определить, какое из них является слишком общим, а какое – слишком узким.
2. Подбирать тексты и задания разной сложности, чтобы постепенно повышать уровень трудности и формировать устойчивые навыки.

3. Специально подбирать задания, где варианты утверждений близки по смыслу, но отличаются нюансами. Объяснять, как такие нюансы меняют значение утверждения.

4. Необходимо продолжать работу над освоением различных способов извлечения информации из текста.

5. Обучать внимательному чтению текста.

6. Разработать и отработать с учащимися пошаговый алгоритм выполнения задания 10.

Пример алгоритма:

1. Прочитать текст, выделив основную мысль.
2. Просмотреть все предложенные варианты утверждений.
3. Проанализировать каждое утверждение отдельно, соотнося его с конкретными частями текста.
4. Оценить, полностью ли утверждение отражает смысл текста, или лишь частично (слишком общее/узкое).
5. Сформулировать для себя, почему именно этот вариант является верным (или неверным).
6. Выбрать финальный набор ответов.

Задание 11 (анализ средств выразительности) проверяет сформированность умений анализировать выразительные средства лексики и фразеологии. Успешность выполнения задания зависит как от теоретических знаний литературоведческих понятий (изобразительно-выразительных средств), так и практических навыков их определения, проведения анализа текста с точки зрения употребления в нем языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических).

Статистический анализ выполнения данного задания свидетельствует, что выпускники основной школы в целом справляются с этой частью экзаменационной работы

Для верного ответа надо было указать не один, а несколько номеров ответов, пропуск одного из них сказывался на решаемости данного задания в целом. Полученный результат отражает определённый уровень усвоения знаний об изобразительно-выразительных средствах, практических навыков по их определению. На решаемость задания 11 влияет уровень сформированности умений анализировать выразительные средства лексики и фразеологии и освоенности термина, прозрачность его предъявления в языковом материале. Следовательно, необходимо продумать работу по усвоению учащимися средств выразительности, усиливая практическую направленность, отрабатывая умения по различению тропов в контексте; формировать умение распознавать различные средства выразительности, прежде всего тропов.

Пример задания 11 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года. Анализ средств выразительности. Укажите варианты ответа, в которых средством выразительности речи является эпитет Запишите номера ответов.

1) Но от полного сходства с фарфоровой куклой её спасали живые глаза и живой, неподдельный, играющий на щеках румянец.

2) И это были ещё не дети, а детские тени.

3) Мы поговорили с ней, поделились последними новостями.

4) Больно было смотреть, как просияла она, с каким жадным хрустом впились её зубки в каменную твердь этого лошадиного лакомства.

5) Я жил на первом этаже, и по вечерам у меня стали собираться дети с родителями.

Ответ: 14

. Не все учащиеся смогли распознать эпитет, отличить его от других средств выразительности.

Возможные причины затруднения – недостаточно сформированный навык нахождения эпитетов в тексте, неумение отличить эпитет от простого прилагательного или от метафоры и фразеологизма (учащиеся выбирали предложение 2, слова «детские тени», «последние новости» распознавали как эпитеты)

Пути устранения ошибок – подбор предложения и словосочетаний с разными средствами выразительности, самостоятельный подбор эпитетов. Составление предложений с эпитетами.

Задание 12 (лексический анализ) проверяет сформированность умений различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы. Успешность выполнения задания зависит не только от теоретических знаний по разделам «Лексика» и «Фразеология» (Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.), но и от хорошего словарного запаса учащегося, знания фразеологизмов, умения определять лексическое значение слова разными способами, распознавания однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов, прямого и переносного значений, распознавания слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления, определения стилистической окраски слова, распознавания по значению и основным грамматическим признакам частей речи.

Статистический анализ выполнения данного задания показал, что участники в целом справились с этой частью экзаменационной работы. Но отдельная группа учащихся не смогла распознать фразеологизм, Для успешного выполнения задания надо иметь хороший словарный запас, много и внимательно читать, чтобы был определённый читательский опыт (уровень начитанности), найти фразеологизм непросто, если словарный запас недостаточен.

Пример задания 12 из открытого варианта КИМ ОГЭ 2026 года. Лексический анализ.

В предложениях 8–10 найдите один фразеологизм. Выпишите этот фразеологизм.

Ответ: душинечаяла

Как следует из вееров ответов, основная проблема состояла в том, что обучающиеся не знают границ фразеологизмов, добавляли лишние элементы или выписывали все слова ("которая души не чаяла в единственной внучке").

На решаемость данного задания влияет уровень начитанности ученика, его культура речи, освоенность в речи слова из задания. Следовательно, необходимо активизировать работу над пополнением словарного запаса обучающихся; формировать умение распознавать фразеологизмы усилить работу с фразеологическим словарём.

Анализ результатов выполнения Части 3 экзаменационной работы

Задание **Части 3** экзаменационной работы заключалось в написании сочинения-рассуждения с использованием прочитанного текста из второй части. Экзаменуемым было предложено три альтернативных задания (13.1; 13.2; 13.3). Для успешного выполнения данного задания необходим хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение, создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли, цельность и относительная законченность, последовательность изложения, правильность выделения абзацев в тексте, наличие грамматической связи предложений в тексте, логичность, осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом. Важнейшим показателем рассуждения является аргументирование своих мыслей с использованием прочитанного текста и привлечением жизненного опыта. Традиционно выпускники выбирают задание 13.3, за ним следует 13.2 и небольшой процент выполнения задания 13.1.

Проверяемые умения и навыки:

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;
- текст как речевое произведение;
- смысловая и композиционная целостность текста;
- отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- грамматические нормы (морфологические и синтаксические нормы);
- лексические нормы.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

– определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

– различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

– адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

– свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

– осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

– свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

– адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

– соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

– соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

– осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Задания 13.1, 13.2, 13.3 с развернутым ответом экзаменационной работы проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности.

Средний процент выполнения задания в 2026 году - 85,22%. Процент выполнения задания среди участников, получивших неудовлетворительный результат, - 27,17%, получивших «3», - 81,86%, получивших «4» - 92,92%, получивших «5», - 98,42%.

Альтернативное задание, предполагающее написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору учащегося объемом не менее 70 слов.

В 2026 году задание 13 претерпело некоторые изменения: теперь формулировки всех трех вариантов сочинения приведены к одному формату: обучающиеся должны дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, привести в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения. Приводя примеры, можно использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Также необходимо сделать вывод на основе рассуждений.

Варианты задания 13 открытого варианта 2026 года:

- задание 13.1. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие средства языка использовал автор, чтобы показать, как изменился облик Маринки в годы войны?»**.

- задание 13.2. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как Вы понимаете смысл финала текста “Это была уже не игра, это была присяга”?».**

- задание 13.3. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Почему долг каждого человека – защищать Родину?».**

По критерию СК1 (С1К1, С2К1, С3К1) оценивалось в соответствии с выбранным заданием следующее: умение дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

– определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

– различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

– адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

– свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

– осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

– свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

– адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

– соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

– соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

– осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

В сочинении 13.1 затруднения возникли в четкости ответа на поставленный вопрос **«Какие средства языка использовал автор, чтобы показать, как изменился облик Маринки в годы войны?»**, который предполагает развёрнутый ответ об использованных средствах языка в тексте для того, чтобы показать, как изменился облик маленькой героини в годы войны. Трудность вызвало непонимание, что такое средства языка, не были названы сами средства (эпитеты, метафоры и т.д.)

Тему 13.1 с каждым годом учащиеся выбирают всё реже.

13.2 - сочинение по заданной цитате: **“Это была уже не игра, это была присяга”?»**

Сочинение 13.2 предполагает умение учащихся находить в цитате ключевые слова, раскрывать их смысл и подтверждать примерами из текста.

В сочинениях учащихся встречались следующие ошибки:

- отсутствие обоснования смысла цитаты, ответа на вопрос(учащиеся сразу переходили к примерам);
- замена комментария цитаты пересказом текста;
- учащиеся не понимали смысла слова «присяга»;
- в качестве примера-иллюстрации учащиеся приводили саму цитату.

В сочинении 13.3 выпускники должны были ответить на вопрос: **«Почему долг каждого человека – защищать Родину?».**

Данную тему учащиеся выбирали чаще всего. Не все справились с первой частью сочинения: не давали чёткого ответа на вопрос или же ответ на вопрос отсутствовал. Вопрос вызвал трудность: учащиеся не смогли на примере данного текста раскрыть, в чем именно заключается защита Родины.

Были ошибки и в композиционной завершённости текста. Помимо этого трудность возникала в подборе аргументов. Учащиеся находили пример из текста, затем приводили собственный, который часто был аналогичен примеру из текста.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить и отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Следует обратить внимание также и на способы оформления цитат при введении в сочинение аргументов, часто учащиеся не ставят кавычки, не оформляют цитату или просто указывают номер предложения без каких-либо пояснений.

Типичные ошибки в задании 13.1:

- не указывается роль языкового явления в тексте;
- не учитывается позиция автора: с какой целью он использовал языковые средства;
- конкретные примеры из текста должны подкреплять, иллюстрировать названную функцию средства выразительности.

Типичные ошибки в сочинении 13.2:

- отсутствие объяснения фразы; - перефразирование финала/части текста;

- простой пересказ вместо аргументации; - комментарий не по тексту;
- неумение выстроить текст типа речи рассуждение.

Типичные ошибки в задании 13.3:

- не учитывается вопрос, предложенный в качестве темы; в сочинении нет ответа на этот вопрос; даётся простой пересказ;
- примерами из текста не содержат микровыводов;
- в качестве аргумента по-прежнему используют жизненный опыт;
- забывают про необходимость вывода.

Пути устранения ошибок в задании 13 – отработка практического навыка написания сочинений разных типов, обогащение словарного запаса, расширение в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения. Необходимо вырабатывать навык четкого ответа на по поставленный в задании вопрос.

По критерию СК2 (С1К2, С2К2, С3К2) оценивалось умение извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации высказанного тезиса На решаемость данного задания влияет уровень владения навыками смыслового чтения, сформированность умений и навыков извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; подбирать примеры - аргументы, иллюстрирующие высказанный тезис, на основе жизненного опыта. Следовательно, необходимо формировать умения и навыки работы с предъявленным текстом, учить извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации; способствовать созданию у выпускников собственного банка аргументов на основе читательского опыта. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Сочинение 13.2 предполагает умение учащихся находить в цитате ключевые слова, раскрывать их смысл и подтверждать примерами из текста.

В сочинениях учащихся встречались следующие ошибки:

- отсутствие обоснования смысла цитаты (учащиеся сразу переходили к примерам);
- замена комментария цитаты пересказом текста;
- в качестве примера-иллюстрации учащиеся приводили саму цитату.

По критерию СК3 (С1К3, С2К3, С3К3) оценивалось умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания, которая в этом году получила название «логичность речи».

На решаемость данного задания влияет сформированность умений и навыков продуцирования собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения. Следовательно, необходимо формировать практические навыки написания сочинения –

рассуждения для предупреждения ошибок, связанных с несоразмерностью композиционных частей, отсутствием логической точности в обосновании тезиса, смысловых переходов от одной части к другой, с соблюдением внутренней смысловой организации. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

По критерию СК4 (С1К4, С2К4, С3К4) оценивалось умение строить собственное высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Статистический анализ выполняемости данного задания (композиционная стройность работы С1К4, С2К4, С3К4) показал, что выпускники в целом хорошо справились с этой частью экзаменационной работы. Достаточно серьёзный уровень выполнения задания участниками разных групп свидетельствует о сформированности умений и навыков логично, композиционно верно (тезис-доказательство-вывод) выстраивать собственное высказывание.

Одна из типичных ошибок в сочинении – отсутствие вывода. На решаемость данного задания влияет уровень сформированности коммуникативной компетенции, в частности умение строить собственные высказывания в соответствии с заданным функционально-смысловым типом речи – рассуждение. Следовательно, необходимо формировать практические навыки написания сочинения - рассуждения для предупреждения ошибок, связанных с пониманием функционально-смыслового типа речи. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Таким образом, по итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ:

– неправильное абзацное членение текста изложения;
– не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла;
– отсутствие ответа на вопрос;
– примитивные аргументы для подтверждения тезиса;
– большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых);
– узкий лингвистический кругозор обучающихся;
– неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать;
– примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Необходимо продолжить работу по формированию и развитию читательской компетентности, пониманию нравственных понятий, предлагаемых в задании. Навыки смыслового чтения являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного

материала на любом уровне обучения. Данные навыки являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного освоения учебного материала на любом уровне обучения.

Оценка грамотности и фактической точности речи.

Ошибки, допущенные выпускниками по критериям ГК1 – ГК4, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Хотелось бы обратить внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций, необходимо включать в урок упражнения на введение цитат в текст, обращая внимание на правильность оформления цитаты.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

– при написании изложения и сочинения выпускники допустили многочисленные пунктуационные ошибки, экзаменуемые не проводят синтаксический анализ предложения, то есть не учитывают тип предложения и допускают пунктуационные ошибки,

– экзаменуемые не умеют проверять сочинение на наличие в нем пунктуационных ошибок, то есть не владеют умением обосновывать условия выбора знака препинания и условия постановки знака препинания.

Пути устранения ошибок при выполнении пунктуационного анализа, при соблюдении пунктуационных норм:

– для повышения уровня теоретической подготовки в каждом классе на уровне основного общего образования необходимо проводить теоретические зачеты по темам «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными членами предложения», «Правила постановки тире», «Правила постановки двоеточия», «Правила постановки кавычек»;

– для развития практических навыков применения пунктуационных правил на уровне основного общего образования необходимо проводить разного вида диктанты и практикумы по темам «Пунктуационный анализ простого предложения», «Пунктуационный анализ сложного предложения», «Пунктуационный анализ предложения с прямой речью»;

– при изучении пунктуационных правил на уровне основного общего образования необходимо на каждом уроке предлагать обучающимся задания не только на расстановку знаков препинания, но и на обоснование выбора знака препинания;

– после проведения практических работ (диктантов, изложений, сочинений) учащимся на уровне основного общего образования необходимо проводить уроки с разбором допущенных пунктуационных ошибок, предлагать корректирующие задания;

– при подготовке к выполнению типовых заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 8-9 классах необходимо проводить обобщающие уроки по разделам «Синтаксис» и «Пунктуация»;

Примеры ошибок в работах выпускников 2026 года.

Орфографические:

- правописание гласных и согласных в корнях слов *(«правельно», «необхадимость», «поварачивать», «неутамимы», «принемать», «бомбешка»)*

- правописание НЕ с разными частями речи *(«не утомимы», «невсегда», «недумая», «неразмышляя», «недумаете»)*

- неумение различать наречие ТАК с частицей ЖЕ и союз ТАКЖЕ, местоимение ТО с частицей ЖЕ и союз ТОЖЕ (А так же он дал ей лепешку);

- правописание букв О и А на конце наречий *(«сначало»*);

- правописание производных предлогов («в течении зимы», *«в заключении хочу сказать, что русский народ непобедим»)*;

- правописание приставок (*беЗполезные, прЕдают значение*);

- тся и -ться в глаголах (*воспитываетЬся, в тексте говоритЬся*);

- написание гласных после шипящих (*«ищю», безотчотно);*

- Н и НН в суффиксах разных частей речи (*«ценое», «определеным», «написаного»,«выбранны», «ответствено», «особено», «даные»);*

- правописание НИ, НЕ (нЕ от кого нИ зависеть, *нЕчего не придумыввл*);

- окончаний разных частей речи*(«хорошое», «будите», «приедите»);*

-слитно-раздельно-дефисное написание наречий*(«решимостью жить по-правде, по доброму»),*

- правописание суффиксов глаголов *(«затрачеваете»).*

Пунктуационные:

- знаки препинания при обособленных членах предложения *(«Поступать надо правильно не думая не размышляя долго …»);*

- знаки препинания в сложноподчинённом предложении *(«А когда научились и не думаете вы уже неутомимы»);*

- знаки препинания в сложносочинённом предложении(«Мужчина подошёл к девочке и она улыбнулсь»)

- знаки препинания при вводных словах *(«Душевная же необходимость пожалуй особенно хороша, когда безотчётна…»);*
- запятые при однородных членах предложения *(«…его решимостью жить по правде по-доброму»);*
- тире между подлежащим и сказуемым *(«…делать людям добро самое ценное в человеке»);*
- лишние запятые *(«Мы учимся ездить на велосипеде, и сперва следуем советам друзей»*

Критерий ГК 3 (соблюдение грамматических норм).

При написании сжатого изложения и сочинения обучающимся необходимо соблюдать грамматические нормы, то есть нормы образования частей речи, употребления словосочетаний и разных типов предложений. Грамматические нормы обучающиеся изучают на всем уровне основного общего образования, например, при изучении частей речи, типов словосочетаний, предложений с осложняющими компонентами, сложных предложений.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Типичные грамматические ошибки:

– образование форм глаголов («ездием», «ездиешь», «ложит», «забоялся», «расхудали»);

- образование форм существительных («душевное потребие», «без обдумий», «обходимость», «хозяинами», «сержантка», «солдатов»); - образование форм местоимений («ихние»);

- образование причастий («будующей», «следущие»);

- образование деепричастий («не ждя»);

- употребление причастного оборота («…в качестве аргумента, подтверждающее мое мнение…»);

- употребление деепричастий, деепричастных оборотов («научась», «не побоясь», «научившись принимать правильные решения, жить станет легче»);

- употребление падежно-предложной формы слова («выбежали с машины», «настоящего друга можно считать того», «слушая советам», «об героической поступке», «в поле боя»);

- употребление однородных членов («Мы поворачиваем и падаем на землю», «он решил и позаботился о Маринке»);

– согласование подлежащего и сказуемого («душевная потребность присуще»);

– употребление сложного предложения («В предложении мы видим о том что…», «Самое хорошее поведение. Это то, которое идет от души»);

– употребление косвенной речи («Герой сказал, что я видел её весной сорок второго года»)

Возможные причины возникновения типичных грамматических ошибок:

– экзаменуемые не обладают достаточным опытом образования форм разных частей речи, употребления разных типов предложений, не знают грамматических норм образования существительных, глаголов, местоимений, причастий, прилагательных, употребления предложений с причастными и деепричастными оборотами, однородными членами, предложений с косвенной речью, сложных предложений;

– экзаменуемые не умеют находить и редактировать грамматические ошибки, допущенные в сжатом изложении и сочинении.

Пути устранения грамматических ошибок:

– проведение практических работ в формате применения грамматических норм на всем уровне основного общего образования в соответствии с рабочей программой по русскому языку;

– проведение тематических диагностик с целью определения уровня теоретических знаний обучающихся о типах грамматических ошибок, о нарушении грамматических норм;

– применение на уроках развития речи пропедевтических упражнений с целью предупреждения появления грамматических ошибок,

– формирование и развитие навыков анализа и корректировки грамматических ошибок.

Критерий ГК 4 (соблюдение речевых норм). Характеристики критерия ГК 4.

При написании сжатого изложения и сочинения экзаменуемые должны соблюдать речевые нормы, то есть употреблять слова и фразеологизмы с учетом их лексического значения и стилистической окраски, не допускать повторов. Умение соблюдать речевые нормы формируется на всем уровне основного общего образования. Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций.

Типичные речевые ошибки:

– употребление фразеологизмов («Это имеет огромную роль в жизни»);

– повторы («сделать дело», «родная родина», «в рассказе рассказывается», «блокада в блокадном Ленинграде», «из прочитанного текста прочитал», «общее дело сделанное во время войны»);

– употребление просторечных слов («девушка-сержант не кинула героя, она потащила его на себе»)

– употребление слов в несвойственном значении («он дал ей крепкое мужское обещание», «Марина жила не в лучших погодных условиях», «делать правильные решения», «прошли массу событий», «шокирующее влияние», «почувствовать чувства»).

Возможные причины возникновения типичных речевых ошибок:

– экзаменуемые не обладают достаточным лексическим запасом;

– экзаменуемые не умеют определять лексическое значение слова по контексту и употреблять слово в соответствии с лексическим значением;

– экзаменуемые не умеют находить и корректировать речевые ошибки.

Пути устранения речевых ошибок:

– проведение подготовительной работы по накоплению и обобщению лексического материала на уроках развития речи на уровне основного общего образования перед написанием изложений, сочинений, творческих работ в других форматах;

– проведение на уровне основного общего образования уроков корректировки речевых ошибок после написания изложений, сочинений, творческих работ в других форматах;

– изучение с обучающимися видов речевых ошибок;

– проведение пропедевтической работы перед написанием изложений, сочинений, творческих работ в других форматах по предупреждению речевых ошибок;

– формирование и развитие навыков анализа и корректировки речевых ошибок.

Критерий ФК1. Соблюдение фактологической точности речи.

На решаемость данного задания влияет начитанность выпускника, сформированность навыков не только смыслового, но и просто внимательного чтения. В работах выпускников встречались такие ошибки, как неумение правильно прочитать фамилию, имя и отчество автора предъявленного текста (например, вместо фамилии автора ученик пишет отчество, указав фамилию и имя инициалами) и правильно указать автора произведения, привлечённого для аргументации в задании 13.3. Текст открытого варианта вызвал затруднения в понимании смысла, что отразилось в трактовке фрагмента (цитаты) в задании 13.2 и в аргументах из текста в заданиях 13.2 и 13.3. Безусловно, необходимо повышать интеллектуальный и культурный уровень выпускников основной школы.

Типичные фактические ошибки

- ошибки в инициалах автора текста («Пантилеев», «Пантелеевича»)
- неразличение героев и их действий («бабушка дала внучке лепешку» - в тексте лепешку дал рассказчик);
- искажение возраста героя («маленький мальчик принес Маринке лепешку»)

Возможные причины ошибок:

- невнимательное чтение текста;
- неверная трактовка или непонимание сути текста;

- неумение отделять главное от второстепенного;
- иллюзия понимания текста.

Пути исправления ошибок – приучать учащихся несколько раз читать текст, выписывать имена героев, кто что говорит и какое действие совершает. Рекомендуется проводить такую работу целенаправленно используя тексты из открытого банка заданий, представленного ФИПИ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Анализ результатов показывает, что ученики, получившие на экзамене оценку «2», демонстрируют крайне низкий уровень сформированности ключевых компетенций: орфографических, пунктуационных, синтаксических и коммуникативных.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «2», сформированы следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 8	78,06%	соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных
Задание 9	62,59%	Проведение синтаксического анализа словосочетания соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами; построение простого предложения; согласование сказуемого с подлежащим, в том числе выраженным словосочетанием,

		сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; построение предложения с однородными членами, с прямой и косвенной речью, сложных предложений разных видов
задание 12	58,27%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова

В наименьшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «2», сформированы следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 1	35,88%	соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных
Задание 2	30,04%	Проведение синтаксического анализа словосочетания соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами; построение простого предложения; согласование сказуемого с подлежащим, в том числе выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; построение предложения с однородными членами, с прямой и косвенной речью, сложных предложений разных видов
Задание 3	31,12%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения,

		принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 4	29,32%	проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента
Задание 5	24,64%	проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи
Задание 6	22,30%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента
Задание 7	32,91%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей
Задание 10	38,31%	проведение смыслового анализа текста
Задание 11	35,25%	проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических)
Задание 13	27,17%	создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В наименьшей степени участников ОГЭ с низким уровнем подготовки сформированы следующие темы программы и умения:

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[3]
1.	Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста.	5 класс
2.	Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	8 класс
3.	Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс
4.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
5.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
6.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного),	5 класс 5 класс 5 класс

[3] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного), имён числительных (в рамках изученного). местоимений (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	5 класс 6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс
7.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного),	5 класс 5 класс 5 класс 5 класс 6 класс 6 класс 6 класс

	Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного), имён числительных (в рамках изученного). местоимений (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс
8.	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5–7 классы
9.	Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6 класс 9 класс
10.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для уверенного получения отметки «3» особое внимание необходимо уделить следующим умениям и навыкам:
- умению писать сжатое изложение (задание 1);

- синтаксическому анализу: определению грамматической основы, видов предложений, осложнённых конструкций (задание 2);
- пунктуационному анализу: расстановке знаков препинания в предложения (задание 5);
- орфографическому анализу: умению видеть орфограммы, применять правило и понимать морфемный состав слов, правильно вставлять пропущенные буквы (задания 6,7);
- смысловому анализу текста: умению выделять тему, идею текста, вычленять микротемы, делить текст на абзацы (задание 1);
- употреблению лексических средств в соответствии с ситуацией общения: эпитетов, метафор, олицетворений, знанию основные изобразительно-выразительные средства русского языка, умению использовать их в речи (задание 11)
- умению формулировать главную мысль и строить логичную аргументацию (задание 13)

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В 2026 году экзаменуемые продемонстрировали низкий уровень освоения таких разделов программы по русскому языку, как «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография», «Культура речи» (в части соблюдения норм логики).

Существенным образом на результатах основного государственного экзамена по русскому языку в 2026 году сказался недостаточный уровень сформированности познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД, в том числе умений:

– выявлять и характеризовать существенные признаки, в том числе при обобщении, сопоставлении и сравнении изученных языковых единиц (слов, предложений),

– выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения,

– составлять и применять план действий, организовывать и проводить самопроверку, оценивать соответствие результата цели и условиям задания,

– управлять собственными эмоциями, сосредотачиваться на выполнении задания.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

– нарушение логики речи, в том числе абзацного членения и смысловых связей между частями текста, при написании сжатого изложения и сочинения из-за недостаточного уровня сформированности умений смыслового чтения, информационной обработки текстов,

– ошибки при проведении синтаксического, пунктуационного и орфографического анализов из-за недостаточности умения анализировать существенные признаки слов, предложений, из-за недостатка практического опыта составления алгоритмов, а также анализа последовательности и точности выполнения задания,

– орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки при написании сжатого изложения и сочинения из-за недостаточного уровня навыков анализа и корректировки монологический письменных высказываний. Трудности при создании собственных текстов относительно грамотности обусловлены отсутствием умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, а также навыков смыслового чтения.

Так, в заданиях 2 и 3 допущены следующие типичные ошибки: указание одного ответа, хотя по заданию требуются варианты ответов, или указание всех ответов, хотя в заданиях содержались и неверные ответы. Что указывает на недостаточную сформированность смыслового чтения применительно к формулировке задания.

При выполнении задания 4 экзаменуемые допустили ошибки при анализе сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, предложений с двойным союзом между однородными членами, при сопоставлении предложений с обособленным определением и обстоятельством, что указывает на несформированность умений анализа.

В задании 5 затруднения возникли в распознавании границ придаточного предложения, учащиеся поставили запятую на месте двоеточия после обобщающего слова, поставили лишнюю запятую, приняв союз ТАКЖЕ за вводное слово. Экзаменуемые не умеют соотносить пунктуационные правила с конкретным примером предложения на основе анализа условий постановки знака препинания, не владеют алгоритмом проведения пунктуационного анализа, то есть не умеют определять границы частей сложного предложения, границы обособленных, уточняющих членов предложения, вводных и вставных конструкций, не видят однородных членов. Это может быть обусловлено несформированностью логических действий, прежде всего анализа.

При выполнении задания 7 обучающиеся анализируют написание слов с пропущенными орфограммами в мини тексте. Неправильно определили написание буквы И в слове ПАНЦИРЕМ, безударной гласной А в слове ВПЕЧАТЛЕНИЕ, что обусловлено невнимательным, беглым прочтением слова, когда буквы вставляются наугад. Обучающиеся данной группы не владеют алгоритмом проведения орфографического анализа слова, что также обусловлено несформированностью аналитических умений.

В задании 10 учащиеся поверхностно читали текст, например, выбирали ответ 5 – «Маринка была точной копией фарфоровой куклы», (в тексте – «от полного сходства с фарфоровой куклой её спасали живые глаза…», не обращали внимание на факты, выбирали ответ 3 – «в квартире рассказчика на верхнем этаже дома собирались люди», а в тексте - «на первом этаже».

На низкий уровень выполнения заданий по теме «Язык и речь», в том числе на затруднения при написании сжатого изложения (процент выполнения – 35,8%) и сочинения (процент выполнения – 27,17%), повлияла недостаточная сформированность следующих метапредметных умений:

–базовых логических действий в части умения делать выводы и формулировать умозаключения, базовых исследовательских действий в части самостоятельной формулировки обобщения и выводов по результатам проведенного наблюдения, в том числе наблюдения за языковыми явлениями, содержанием текста: 81,3% выпускников не соблюдали нормы построения текстов, в том числе и при сжатии текста, и при рассуждении на предложенную тему, учащиеся не осознают значение обобщений и выводов в тексте, не умеют соблюдать нормы смысловой связи между частями текста, таким ученикам , начиная с 7 класса, в котором изучается рассуждение как тип речи, нужно как

можно чаще предлагать задания на знакомство с образцами рассуждения, с лучшими ученическим изложениями и сочинениями, чтобы учащиеся могли сопоставлять исходный текст и текст ученика, формулировку задания и развернутый ответ учащегося, предлагать задания на совместную формулировку пояснений, комментариев, выводов по приведенным из текста или любого другого источника примерам,

–работы с информацией в части выбора, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления: 79,7% выпускников с неудовлетворительными результатами не смогли правильно привести примеры из текста для подтверждения тезиса в сочинении и для раскрытия выбранной темы сочинения, вместо примеров учащиеся часто пересказывали фрагменты текста, только ссылались на номера предложений без каких-то бы ни было пояснений, при этом примеры не подтверждали утверждения, сформулированные в сочинении, для развития навыков работы с информацией следует систематически предлагать учащимся задания на выбор примеров из предложенных учителем, чтобы развить умение обосновывать выбор информации, всего 38% выпускников справились с заданием 10, то есть смогли соотнести утверждения с содержанием текста и выбрать правильные, то есть учащиеся не владеют навыками смыслового анализа прочитанного, не умеют выделять главную информацию, задания на отбор информации следует включать в урок развития речи, начиная с 5 класса,

–коммуникативных УУД в части выражения точки зрения: 62,9% выпускников не владеют навыками связной монологической речи, в том числе не умеют рассуждать на предложенную тему, не умеют формулировать собственную коммуникативную задачу, подменяют рассуждение по проблемному вопросу несвязными мыслями по ключевым словам в формулировке задания, пересказом исходного текста, при написании изложения не понимают замысел автора, не понимают связь между микротемами, ограничиваются перечислением слов и словосочетаний, которые при прослушивании текста успели записать на черновик, но не пытаются сформулировать связные предложения, для развития навыка важно с 5 класса проводить уроки коррекции ошибок, допущенных при передаче содержания изложения или сочинения, то есть предлагать ученикам обсуждать, какую часть изложения или сочинения необходимо дополнить, предлагать готовые примеры, чтобы ребята могли корректировать свои изложения и сочинения с опорой на дополнительные материалы.

В среднем от 60% до 80% выпускников не смогли правильно выполнить орфографический анализ слова, синтаксический и пунктуационный анализ предложений разных типов, при этом при написании изложения и сочинения 95% выпускников допустили более пяти орфографических ошибок, 98% – более пяти пунктуационных ошибок, 87% – более пяти грамматических ошибок, 90% – более пяти речевых ошибок, так как на крайне низком уровне сформированы такие метапредметные результаты, как

–базовые логические действия в части выявления и характеристики существенных признаков объектов (явлений), то есть учащиеся при проведении орфографического анализа неправильно выделяют части слова, поэтому не могут объяснить написание гласных и согласных в приставках и корнях, суффиксах и окончаниях, при сопоставлении орфографических правил и примеров слов неправильно определяют части речи и их формы (например, не различают глаголы и деепричастия, краткие прилагательные и наречия, наречия и существительные); не умеют проводить синтаксический анализ предложения, определять главные и второстепенные члены предложения, в том числе обособленные и уточняющие, не различают типы сложных предложений, поэтому при сопоставлении пунктуационного правила и примера предложения неправильно указывают ответ, без учета характеристики предложения, его структуры; не различают условия

постановки знаков препинания в простых и сложных предложениях, поэтому вместо примера предложения с тире между частями бессоюзного сложного предложения выбирали просто предложение с тире,

–базовых исследовательских действий в части проведения исследования по самостоятельно составленному плану, установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, то есть учащиеся не различают существенные признаки частей речи, которые изучаются в 5-7 классах, поэтому не могут определить связь между обозначением части речи и конкретным орфографическим правилом, например, написанием не с деепричастиями, не могут определить синтаксическую роль слов разных частей речи, поэтому не могут обосновать постановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи.

–работы с информацией в части оценивания её надёжности: более 70% выпускников допустили ошибки при выполнении заданий с выбором верных и неверных утверждений, например, затруднялись при определении, членом предложения является союзное слово, вместе с учащимися необходимо обсуждать признаки проверки достоверности информации, разрабатывать алгоритмы выполнения подобного типа задания, например, при анализе грамматической основы особое внимание с 5 класса уделять выделению второстепенных членов предложения, ошибки в их определении приводят к неверному выполнению всего задания,

–самоорганизации в части составления план действий: большинство выпускников не вспоминают и не составляют алгоритмы выполнения грамматических анализа разных языковых единиц, например, не группируют слова по пропущенным гласным и согласным в приставках, корнях, суффиксах, окончаниях, поэтому не различают написание орфограмм в разных частях слова.

Метапредметные результаты обучения отразились в результатах заданий ОГЭ, они показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений у участников ОГЭ, получивших отметку «2», в том числе:

– недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД(1.3.1 , 1.3.2 , 1.3.3 , 1.3.4 , 1.3.5, 3.1.1, 3.1.2);

– недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД(1.1.4, 1.1.5, 1.1.6);

– недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД(1.1.2, 1.2.1, 1.2.2);

– недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД(2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по русскому языку, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий КИМ и допущенные типичные ошибки позволяют сделать вывод о несформированности большей части логических УУД, коммуникативных УУД, регулятивных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д.

При подготовке к ОГЭ по русскому языку со слабоуспевающими учащимися (с недостаточным уровнем подготовки) необходима следующая работа:

– своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся;

– апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; расчленение сложного задания на элементарные составные части; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания;

– включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения);

– при выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций;

– формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров;

– разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;

– использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.;

– формировать навыки осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыки планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени, самоконтроля, осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.;

– организовывать качественную работу по заучиванию и воспроизведению теоретического материала, в том числе орфографических и пунктуационных правил, грамматических и речевых норм русского языка, – на каждом уроке предлагать выполнение заданий по образцу, по алгоритму, предлагать для активного использования памятки, схемы, алгоритмы, таблицы с теоретическим материалом для самопроверки выполненных заданий;

– работы по написанию сжатого изложения, сочинения организовывать на основе использования планов, схем, опорных слов;

– на каждую учебную неделю предусматривать выполнение обобщающих заданий, упражнений на обобщение изученного;
– после каждой выполненной работы проводить индивидуальный разбор ошибок, показывать образец исправления ошибки;
– индивидуально обучать работе с орфографическим словарем и справочниками по русскому языку;
– постоянно расширять словарный запас, предлагать упражнении на синонимичную замену;
– постоянно предлагать выполнять задания, уровень выполнения которых в целом можно считать успешным;
– на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой;
– обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка;
– учить устному и письменному пересказу.

При планировании работы с обучающимися данной группы важно предусмотреть возможность сочетания приемов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое), что позволит поднять эффективность обучения детей с преимущественным развитием правого или левого полушария.

Рекомендации по контролю уровня образовательных результатов:

–в группе учащихся с неудовлетворительными результатами важно с 5 класса использовать разные формы контроля: устный опрос с опорой на вспомогательные материалы, например, с памяткой по постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, диктанты с возможностью проверить написанное на основе памяток по сложным орфограмма и пунктограммам, чтобы учащиеся непосредственно во время написания или после выполнения работы могли соотнести написанное с правилом, не только письменные, но и устные пересказы, чтобы учащиеся могли пополнять словарный запас, тематические зачеты по конкретным правилам и нормам, например, по склонению числительных,

–перед всеми практическим работами проводить подробную консультацию, представлять типовые задания в формате инструкции по их выполнению, объяснять принципы использования опорных материалов, например, памяток или таблиц,

–после всех видов практических работ в формате групповой или индивидуальной консультации показывать образцы исправления типичных, наиболее частотных ошибок, давать материал на заучивание, проводить повторную работу по типичным ошибкам,

–в 8-9 классах практиковать проведение работ в формате одновременного написания сжатого изложения, сочинения и проведения грамматических разборов, чтобы у учащихся развивалось умение определять время для выполнения разных видов заданий,

–приучать учащихся отслеживать динамику результатов не по отметкам, а по выполненным заданиям, в начале каждого учебного года определять, какими умениями нужно овладеть в этом учебном году и после каждой практической работы отмечать, удалось ли выполнить конкретное задание, например, в 7 и 8 классах нужно научиться распознавать причастные и деепричастные обороты, следовательно, в течение года нужно предлагать учащимся подобный вид заданий, чтобы они могли следить за динамикой.

Рекомендации в части подготовки к изложению

–навыки устного пересказа текста и письменного изложения формируются с 5 класса, важно последовательно, не единоразово обучать учащихся составлять планы текста, целенаправленно выписывать ключевые слова в соответствии с планом, чтобы учащиеся к 9 классу могли осознанно запоминать информацию, определять при чтении и на слух основную тему и микротемы текста,

–учителю важно предлагать учащимся в 5-7 классах незаконченные фрагменты текстов разного типа (описание, повествование, рассуждение), чтобы учащиеся могли по прочитанному или услышанному восстанавливать содержание, постоянно удерживая тему и микротемы текста,

–начиная с 5 класса необходимо приучать учащихся работать с текстами в аудио формате, при отсутствии таких текстов учитель может сам вслух зачитывать тексты,

–необходимо не только на уроках развития речи развивать навык определения темы и микротем текста, в том числе через составление планов текста, опорных схем текста,

–в 5-7 классах следует предлагать учащимся тексты для контрольного списывания с последующим пересказом, чтобы учащиеся могли запоминать написание слов и конструкции предложений,

–в 8-9 классах необходимо использовать тексты из открытого банка заданий ФГБНУ ФИПИ, предлагать их учащимся не только для письменного, но и для устного пересказа, обязательно проводить лексическую работу, чтобы учащиеся запоминали значение как можно большего количества языковых единиц.

Рекомендации в части подготовки к сочинению:

– написание сочинений по определению смысла фрагмента, роли языковых единиц в речи, по проблемному вопросу практиковать не только в 9 классе, предлагать учащимся в ходе изучения разных тем,

–читать с учащимися лучшие примеры сочинений, в том числе подготовленных учителем,

–планомерно с 5 класса приучать составлять план написания сочинения в соответствии с темой,

–после написания сочинений в соответствии с программой проводить обязательные уроки коррекции ошибок, вместе с учащимися проговаривать, какие ошибки допущены и как их нужно исправить,

– использовать лучшие примеры сочинений как тексты для контрольного списывания,

–при анализе текста использовать приемы медленного комментированного чтения.

Рекомендации по развитию навыков грамотного письма:

-с 5 класса планомерно в каждом классе не менее 3-4 раз в месяц проводить тематические зачеты по изученным орфограммам и пунктограммам, в том числе в формате контрольного списывания небольших по объему текстов для увеличения объемов памяти,

–приучать учащимся постоянно пользоваться памятками, схемами и справочными таблицами для запоминания правильного написания, условий постановки знаков препинания,

–после диктантов до проверки работ показывать учащимся образцы текстов, чтобы они могли подчеркнуть для себя наиболее сложные случаи применения орфографических и пунктуационных правил,

–во время практических работ (диктантов, изложений, сочинений) предлагать учащимся в тексте обозначать наиболее сложные случаи, предлагать задания на работу со словарями для проверки сложных случаев написания.

Рекомендации по развитию навыков проведения грамматических анализов (морфемного, морфологического, синтаксического, пунктуационного):

–важные навыки различения частей речи необходимо формировать в 5-7 классах при изучении раздела «Морфология», не ограничиваться проведением формального морфологического разбора, предлагать практические задания, чтобы учащиеся постоянно выписывали, приводили примеры слов изученных частей речи их художественных произведений, из учебников по другим предметам,

–ежеурочно необходимо выделят время для анализа предложений, в том числе для нахождения главных и второстепенных членов предложения и объяснения условий постановки знаков препинания, совмещать эту работу с изучаемой темой, например, учащиеся изучают правила написания окончаний существительных, вместе набора отдельных слов необходимо предлагать полные предложения для записи и разбора,

–практиковать проведение тестовых работ на соотнесение слов и предложений с изученными правилами, при этом проводить тематические работы, например, после изучения написания приставок пре-, при- предложить учащимся из словарного диктанта выписать только те слова, которые соотносятся с изученным правилом.

Представим конкретные методические приемы и задания для работы с обучающимися с минимальным уровнем подготовки.

1. Обогащение словарного запаса

Для слабых учеников главная проблема - непонимание семантики слова, из-за чего они не могут подобрать проверочные слова или правильно употребить лексему в речи.

- Наглядная семантизация: Если слово имеет предметное значение, учитель показывает сам предмет, его изображение на карточке или выводит на экран. Для абстрактных понятий используется жесты, мимика или простые ассоциации.
- Этимологические справки: Краткий рассказ о происхождении слова («Почему подушка так называется? Потому что её кладут под ушко»). Это формирует интерес к языку и помогает запомнить написание через внутреннюю форму слова.
- Работа со словарями как ритуал: На каждом уроке выделяется 3–5 минут для работы с толковым или орфографическим словарем. Задание должно быть предельно конкретным: «Найди слово на букву К, которое означает дикое животное».
- Тематические группы: Слова вводятся не по алфавиту, а блоками (например, «Зимняя одежда», «Профессии на стройке», «Кухонная утварь»), чтобы задействовать ассоциативную память.
- «Лексический аукцион»: Учитель называет тему (например, «Мебель»). Ученики по очереди называют предметы. Кто последний назвал слово без повтора за 30 секунд - победил. Уровень сложности регулируется тем, что называть можно только те слова, которые ученик может объяснить своими словами.
- «Третий лишний»: Дается ряд из трех слов. Одно лишнее по смыслу (береза, дуб, ромашка) или по типу орфограммы. Ученик должен вычеркнуть лишнее и устно объяснить почему.

- «Снежный ком»: Первый говорит одно слово (например, яблоко). Второй повторяет его и добавляет прилагательное (красное яблоко). Третий добавляет действие (вкусное красное яблоко лежит). Цель - построить максимально длинную цепочку, удерживая ее в памяти.

- «Замена штампов»: Замена просторечий и нелитературных слов синонимами. Вместо «круто» - «отлично», вместо «обалденно» - «потрясающе». Составление предложений с новыми литературными вариантами.

2. Повышение орфографической грамотности

Ученики с низкой подготовкой часто пишут «как слышат». Им недоступны сложные правила, поэтому работа строится на опоре на сильную позицию звука и моторную память.

- Проговаривание вслух: Орфографическое проговаривание (диктовка себе по слогам) перед записью любого слова.

Опора на графику: Выделение цветом опасных мест. Например, безударные гласные подчеркиваются красным, сомнительные согласные — синим.

- Орфографическое чтение: Чтение текстов учебника именно так, как написано (произнося коне[шн]о, что[во]), что тренирует зрительно-моторную связь.

- Диктант «Проверяю себя»: Текст раздается ученикам заранее. Они дома вставляют пропущенные буквы карандашом, используя словарь. На уроке текст пишется по чистому варианту, но право поднять руку и спросить у учителя/словаря сохраняется во время письма.

- «Светофор»: Карточки красного, желтого и зеленого цвета. Учитель показывает слово. Зеленый - уверен в написании, пишет; желтый - сомневается, просит подсказку алгоритма; красный - совсем не знает, списывает с доски после разбора.

- Блоковое списывание: Работа не с отдельными словами, а с группами слов на одну орфограмму (блок корней -лаг-/-лож-, приставок пре-/при-). Сначала ученики расклеивают готовые карточки со словами в нужный столбик, затем переписывают их в тетрадь.

Карточки-перевертыши: На одной стороне картинка (например, лес), на другой - слово с пропущенной буквой (л_с). Ученик смотрит на картинку, произносит слово, пытается написать, затем переворачивает карточку для самопроверки.

3. Развитие пунктуационной грамотности

Слабые ученики не видят границ предложений и интонации. Пунктуация дается им сложнее всего, поэтому начинать нужно с синтаксических примитивов.

- Интонационное дирижирование: Отхлопывание ритма предложения. Пауза между подлежащим и сказуемым - один хлопок, пауза перед концом предложения - два хлопка.

- Визуализация структуры: Графическое рисование схем предложений прямо над текстом (скобка - основа, кружочки - однородные члены).

- «Собери предложение» (Конструктор): Предложение разрезано на части (слова или блоки слов). Задача - расставить их в правильном порядке. Интуитивно ребенок ставит точку там, где заканчивается мысль. После расстановки он обводит грамматическую основу.

- «Редактор текста»: Дается сплошной текст без заглавных букв и точек. наступила осень птицы улетели на юг часто идут дожди. Задание: прочитать текст с правильной интонацией, поставить вертикальные черточки (/) там, где нужна пауза, а затем разделить текст на предложения.

- Работа с репликами: Диалоги оформляются легче всего. Задание: записать короткий диалог из мультфильма, опираясь на правило «Каждая новая строка - это слова нового говорящего». Это автоматизирует навык постановки тире и кавычек.

- «Живые знаки препинания»: Группа учеников получает роли слов одного предложения. По команде они должны выстроиться в правильном порядке. Два ученика получают роль «запятых» и встают туда, где нужны паузы.

Интеграция направлений (комплексные упражнения)

Чтобы навыки закреплялись одновременно, используйте задания-синтез:

- Творческий диктант с картинкой: Показывается иллюстрация (например, деревенский двор). Ученики должны составить 3–4 простых предложения, обязательно использовав заданные учителем новые слова (активизируется словарь), выделить в них корни с безударными гласными (орфография) и правильно оформить границы (пунктуация).

- «Орфографическая дуэль»: Двое учеников выходят к доске. Учитель показывает карточку с новым словом и изображением предмета. Задача: кто быстрее и правильнее запишет слово, выделит корень и составит с ним вопросительное предложение.

Работа с текстом для слабых учеников требует радикального упрощения когнитивной нагрузки, опоры на наглядно-образное мышление и дробления задачи на микрошаги. Главная проблема таких учащихся - фрагментарность восприятия: они видят отдельные слова, но не улавливают логику событий или авторский замысел.

Ниже представлены методические приемы, обеспечивающие адекватное (целостное) восприятие текста обучающимися с минимальным уровнем подготовки.

1. Предтекстовый этап: снятие барьера непонимания

Слабый ученик часто отключается уже в момент первого чтения, если встречает много незнакомых слов или сложную тему.

- Лингвистическая разминка (Прогнозирование): Перед чтением выносится на доску заголовок, ключевые имена собственные или иллюстрация к тексту. Задается один вопрос: «О чем пойдет речь?». Ученики устно предполагают сюжет. Это включает механизм антиципации (предвосхищения).

- Семантизация до чтения: Все непонятные слова (особенно те, что мешают понять суть сюжета) объясняются учителем через предметную картинку, жест или очень простую схему до того, как текст будет прочитан впервые.

- Установка на слушание: Вместо общей фразы «Будем читать рассказ», дается конкретная узкая цель: «При чтении поднимите руку, когда услышите имя главного героя» или «Запомните цвет платья героини».

2. Этап первичного восприятия: управление процессом

Самостоятельное чтение про себя для слабого ученика часто превращается в механическое озвучивание букв без понимания смысла.

- Комбинированное чтение: Учитель читает выразительно вслух, а ученики ведут пальчиком по строчкам в своих книгах. Это синхронизирует слуховое и зрительное восприятие.

- Чтение с остановками: Текст делится на смысловые абзацы. После каждого абзаца учитель задает предельно конкретный вопрос, ответ на который содержится буквально в предыдущей строке. Если вопрос сложный, предлагаются варианты ответа (А, Б, В).

- Эмоциональная пауза: После первого прочтения обязательно выдерживается тишина в течение 10–15 секунд. Слабым ученикам нужно время, чтобы информация «улеглась» в голове; немедленный опрос вызывает ступор.

3. Аналитический этап: деконструкция текста

Многословные беседы утомляют детей с низким уровнем концентрации. Анализ должен быть визуальным и алгоритмизированным.

- Прием «Карта истории»: Вместо пересказа ученики заполняют готовую таблицу-схему:

Кто? (Герой)	Что хотел? (Цель)	Что случилось? (Событие)	Чем закончилось?
Волк	Съесть поросят	Дул на домики	Упал в котел

Это переводит абстрактный текст в плоскость конкретных фактов.

- Цветовое маркирование: Работа карандашом или маркерами прямо в тексте (или на прозрачной кальке). Задание: «Закрасьте желтым слова, которые говорят о погоде, а синим - действия мальчика». Это учит выделять главное и фильтровать второстепенную информацию.

- Метод мнемотехники: Для запоминания последовательности событий используются простые ассоциации или пиктограммы. К каждому предложению или абзацу рисуется крошечный значок-рисунок. При попытке пересказа ученик смотрит на свою цепочку рисунков, что снимает страх «белого листа».

- «Пунктирное чтение»: Из текста извлекаются только опорные предложения (каждое третье или четвертое), из которых складывается общий смысл. Ученик доказывает, почему остальные предложения можно убрать.

4. Посттекстовый этап: закрепление результата

Для слабых учеников воспроизведение всего текста целиком (изложение) - задача невыполнимая из-за объема оперативной памяти.

- Устное рисование: Ученик закрывает глаза и описывает то, что представил («Какая была трава? Светило ли солнце? Каким голосом говорил герой?»). Это проверяет глубину эмоционального восприятия.

- Альтернативное изложение (Изложение-трансформер): Вместо полного пересказа предлагается выбрать одну форму:

- Написать только три самых важных предложения.

- Пересказать текст от лица другого персонажа (например, не Красной Шапочки, а Волка).

- Составить телеграмму из 5 слов с главным сообщением текста.

- Работа с деформированным текстом: Ученику выдается напечатанный текст, где перепутаны местами абзацы или пропущены прилагательные. Задача - восстановить логику или вставить подходящие по смыслу слова из предложенного банка (справа на полях). Это гораздо эффективнее, чем написание текста с нуля.

- Дозированное инструктирование: Задания разбиваются на этапы. Сначала «Найди в тексте ответ на вопрос №1», затем «Спиши это предложение», затем «Подчеркни подлежащее». Многократные переключения удерживают внимание.

Развитие *самоконтроля* у слабых учеников - это переход от внешнего контроля учителя к внутренней регуляции ученика. Для детей с минимальным уровнем подготовки этот процесс осложняется низкой концентрацией внимания и страхом ошибки, поэтому работа должна строиться на жестких алгоритмах, визуальных опорах и игровых механиках.

1. Алгоритмизация действий (Опоры и памятки)

Слабый ученик не может удерживать в голове последовательность проверки. Ему необходим внешний «костыль» в виде четкого пошагового плана.

- Алгоритм списывания: Рядом с доской или на парте каждого ученика размещается карточка-инструкция:

Прочитай предложение вслух.

Повтори, не глядя в книгу.

Диктуй себе по слогам и пиши.

Подчеркни орфограммы.

Проверь написанное по книге (сверь каждую букву).

Только после многократного коллективного выполнения под контролем учителя алгоритм переходит в самостоятельную работу.

- Памятка «Работа над ошибками»: Учитель не зачеркивает ошибку сам, а ставит на полях условный знак (например, / для орфографической ошибки, V - для пунктуационной). Ученик берет памятку, находит номер правила и самостоятельно исправляет слово. Это заставляет его анализировать причину ошибки, а не просто копировать верную букву.

2. Приемы формирования орфографического самоконтроля

Для слабых учеников важно снять страх перед чистым листом и оценкой.

- Письмо «с дырками»: Ученикам дается официальное разрешение пропускать букву, если они не знают правило (м_локо, к_рова), или ставить точку на месте сомнительной буквы. Позже точки заменяются на выбор из двух букв (дробь): в(о/а)да. Это развивает умение останавливаться в момент сомнения - первый этап осознанного контроля.

- Комментированное письмо: Ученик проговаривает каждое действие вслух: «Пишу слово "стол". Опасное место - безударная гласная в корне. Проверочное слово - "столы", значит, пишу букву "о"». Проговаривание делает скрытый мыслительный процесс явным и контролируемым.

- Какографические упражнения (исправление ошибок): Детям гораздо интереснее находить чужие ошибки, чем бояться своих. Учитель предлагает текст, где специально допущены ошибки только на изученное правило. Начинать нужно с коллективного поиска у доски, постепенно переводя задачу на индивидуальный уровень.

3. Визуализация и цветовое кодирование

У слабых учеников часто преобладает наглядно-образное мышление.

- Цветовой индекс помощи в тетрадях: Поля тетрадей выделяются цветом в зависимости от уровня самостоятельности ребенка:

Красные поля: Сильные ученики. Ошибки учитель никак не помечает - ученик должен найти их сам при проверке.

Зеленые поля: Средний уровень. Учитель подчеркивает само слово с ошибкой.

Синие поля: Слабые ученики. Учитель подчеркивает конкретную неверную букву внутри слова. Это самый высокий уровень подсказки, который со временем будет ослабляться.

4. Организация деятельности на уроке

- Взаимопроверка («Учу соседа»): Обучение контролю начинается с контроля за другими. Дети меняются тетрадями и проверяют работы друг друга по образцу на доске. Найти ошибку у товарища психологически проще, чем признать свою. Постепенно навык переносится на собственную деятельность.

- Диктант «Проверяю себя»: Во время письма учитель разрешает детям задавать вопросы: «А какая здесь первая буква?», «Нужна ли запятая?». Учитель дает наводящую подсказку, но не готовый ответ. Это учит ученика сомневаться и искать подтверждение своим действиям.

- Диктант с постукиванием: Учитель постукивает ручкой по столу именно в тот момент, когда произносит слово с орфограммой. Ритмический сигнал служит внешним раздражителем, который заставляет слабый мозг переключить внимание на проверку написания.

- Дидактические игры: Использование сигнальных карточек (красная/зеленая сторона при выборе гласной), лото-орфограмм, кроссвордов. В игре ребенок чувствует себя увереннее, а необходимость следовать правилам игры сама по себе является актом самоконтроля.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, в наибольшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «3», сформированы следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 8	90,39%	соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных
Задание 9	85,99%	проведение синтаксического анализа словосочетания соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим,

		выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами; построение простого предложения; согласование сказуемого с подлежащим, в том числе выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; построение предложения с однородными членами, с прямой и косвенной речью, сложных предложений разных видов
задание 12	86,27%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова

В наибольшей степени участников ОГЭ с низким уровнем подготовки сформированы следующие темы программы и умения:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). Нормы словоизменения имён существительных. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. Нормы образования степеней сравнения наречий. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез	5 класс 5 класс 5 класс 6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс
2.	Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8 класс
3.	Лексический анализ слов (в рамках изученного). Лексический анализ слов	5 класс 6 класс

В 2026 году экзаменуемые, получившие отметку «3» продемонстрировали низкий уровень освоения таких разделов программы по русскому языку, как «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография».

Для группы обучающихся, получивших отметку «3», успешно усвоены следующие элементы содержания:

- умение соблюдать грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)**;**
- опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 9)**;**
- умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 12).

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания:

- проведение комплексного синтаксического анализа (задания 2, 3);
- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (задание 5);
- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов (задания 6,7).

В наименьшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «3», сформированы следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 2	57,90%	определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства)
Задание 3	50,70%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 5	49,66%	проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом

		неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи
Задание 6	45,32%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента
Задание 7	57,24%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, в наименьшей степени участников ОГЭ с низким уровнем подготовки освоены следующие темы программы и умения:

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс
2.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
3.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	5 класс 5 класс 5 класс 5 класс

	Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного), имён числительных (в рамках изученного). местоимений (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» являются следующие умения:

- выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы; разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

- определять способы связи, смысловые, лексические и грамматические средства связи предложений в тексте, а также уместно и целесообразно их использовать.

Читая текст, можно предложить учащимся придерживаться определённого алгоритма:

1) старайтесь всё время выделять в тексте главное, существенное; находите важную информацию, делайте выписки основных идей, положений (как правило, это служит для экзаменуемого своеобразными заготовками к будущему сочинению); имейте в виду, что фразы, выделенные курсивом или полужирным шрифтом, зачастую содержат ключевые понятия и выражают основные мысли;

2) придавайте особый смысл первым фразам каждого абзаца, поскольку очень часто они выражают обобщающие, «узловые» суждения автора;

3) выписывайте ключевые слова и фразы.

Реалистичной «зоной роста» является задание 4, связанное с пунктуационным анализом, для выполнения которого потребуются следующие умения:

- проводить пунктуационный анализ предложения и текста;

- соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Особое внимание следует уделить заданию 13 – написание сочинения, для успешного выполнения которого нужны следующие умения:

- анализировать текст;

- создавать тексты различных типов речи и соблюдать нормы их построения;

- редактировать написанное.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие заданий:

В целом учащиеся с низким уровнем результатов демонстрируют удовлетворительный уровень сформированности таких УУД, как

–коммуникативные УУД в части составления письменных текстов, выражения своей точки зрения, в среднем 70% выпускников с низкими результатами справились с написанием сжатого изложения, то есть учащиеся смогли передать основное содержание текста и все микротемы, 81% выпускников с низкими результатами справился с написанием сочинения, то есть учащиеся смогли раскрыть темы сочинения с опорой на текст,

–познавательные УУД – работа с информацией в части выбора и интерпретации информации: 77% выпускников с низкими результатами привели из текста примеры, соответствующие теме сочинения,

–познавательных УУД– базовых логических действий в части умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах: 85 % выпускников справились с подбором грамматических синонимов, то есть смогли определить, в какой форме употребить существительное, глагол, прилагательное.

В среднем 46% выпускников с низкими результатами не справились с синтаксически анализом, в том числе с нахождением грамматической основы предложения, с определение синтаксических особенностей предложения (сложное или простое, односоставное или двусоставное, осложненное или неосложненнное), с пунктуационным анализом, то есть не смогли правильно расставить знаки препинания в предложенном фрагменте, соотнести пунктуационные правила и примеры предложений, с орфографическим анализом, в том числе с подбором пропущенных орфограмм в мини тексте, с соотнесением орографических правил и примеров слов. Практической грамотностью при написании изложения и сочинения не овладели от 43% (грамматические нормы) до 85% (пунктуационные нормы) выпускников с низкими результатами.

Низкий уровень выполнения заданий обусловлен неинформированностью важных межпредметных умений:

–регулятивных УУД –самоорганизации в части самостоятельного составления алгоритмов решения задачи, учащиеся с низким уровнем подготовки справляются с типовыми заданиями под руководством учителя, но не могут самостоятельно воспроизвести или составить алгоритм проверки орфограмм в словах с пропусками, в том числе не определяют часть речи и не проверяют правильность

выделения морфем, выполняют задание часто наугад, не пользуются словарем при самопроверке изложения или сочинения, не могут найти в словаре искомое слово,

–регулятивных УУД –самоконтроля: учащиеся не прочитывают написанное изложение или сочинение, в силу недостаточности словарного запаса не могут самостоятельно найти и исправить многочисленные грамматические и речевые ошибки, не умеют подбирать грамматические синонимы, чтобы исправить некорректные синтаксические конструкции, при выполнении грамматических разборов не проводят самопроверку, не уточняют, подходит ли ответ к условиям задания, например, действительно ли выбрано предложение с однородными членами,

–познавательных УУД – базовых логических действий в части умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, например, учащиеся не владеют достаточными навыками, чтобы находить главные и второстепенные члены предложения по вопросу, по значению, по средствам выражения;

—познавательных УУД – базовых логических действий в части умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, то есть выпускники не в полном объеме умеют анализировать условия задания и находить заданные грамматические конструкции, например, односоставное предложение среди других типов предложений,

–познавательных УУД – базовых логических действий в части умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, выпускники не умеют соотносить орфографическое правило и пример, то есть не умеют проверять частеречную принадлежность и устанавливать связь между частями речи и орфографическими правилами, например, написание н-нн в суффиксах прилагательных и причастий,

–познавательных УУД – базовых логических действий в части умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, в том числе учащиеся не умеют соотносить теоретическое суждение, например, характеристику предложения с примерами, которые даны в задании,

–познавательных УУД – базовых исследовательских действий в части умения оценивать применимость и достоверность информации, выпускники в большей степени затруднялись при анализе правильности или неправильности утверждений, так как не владеют навыками поэлементного выполнения подобных заданий, например, при выполнении задания 4 (пунктуационный анализ), нужно в первую очередь установить соответствие вида предложения (например, сложносочиненное) и конкретного примера.

В группе, получивших отметку «3», выявились сложности в решении тестовых заданий ЧАСТИ 2: 2,3,4,5,6,7 и ГК1, ГК2, так что уровень их выполнения нельзя считать достаточным. Поскольку надо было выбрать не один верный ответ, а варианты верных ответов, любой пробел в знаниях приводил к нулевому результату. Применение пунктуационных и орфографических норм в письменной речи (практическая грамотность) вызвало трудности у выпускников этой группы.

Существенным образом на результатах основного государственного экзамена по русскому языку в 2026 году сказался недостаточный уровень сформированности таких метапредметных результатов, как умение

– выявлять и характеризовать существенные признаки, в том числе при обобщении, сопоставлении и сравнении изученных языковых единиц (слов, предложений),

– составлять и применять план действий, организовывать и проводить самопроверку, оценивать соответствие результата цели и условиям задания,

– управлять собственными эмоциями, сосредотачиваться на выполнении задания.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

– ошибки при проведении синтаксического, пунктуационного и орфографического анализов из-за недостаточности умения анализировать существенные признаки слов, предложений, из-за недостатка практического опыта составления алгоритмов, а также анализа последовательности и точности выполнения задания,

– орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки при написании сжатого изложения и сочинения из-за недостаточного уровня навыков анализа и корректировки монологический письменных высказываний. Трудности при создании собственных текстов относительно грамотности обусловлены отсутствием умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, а также навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки в заданиях:

- задание 4: ошибки при выполнении пунктуационного анализа, при соблюдении пунктуационных норм: при анализе сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, предложений с двойным союзом между однородными членами, при сопоставлении предложений с обособленным определением и обстоятельством;

- задание 5: в распознавании границ придаточного предложения (на месте цифр 2 и 7). Также учащиеся поставили запятую на месте двоеточия после обобщающего слова (на месте цифры 3). Ещё одна ошибка возникла на месте цифры 6: выпускники поставили лишнюю запятую, приняв союз ТАКЖЕ за вводное слово и поставили лишнюю запятую («Примечательны также знаменитые разводные мосты …»)

- задание 6: вместо правильных ответов экзаменуемые указывали неверные утверждения, выбирали ответ 2, указывая, что слово НАСТЕННОЕ образовалось при помощи суффикса –ЕНН, также невнимательно прочитали объяснение написания слова ЧРЕЗМЕРНОЕ(ответ 3), звук М звонкий, в ответе 5 неправильно определили, к какой части речи относится слово НЕ НАДЕЯСЬ (на чудо), не смогли отличить деепричастие от краткого страдательного причастия.

- задание 7: неправильно определили написание буквы И в слове ПАНЦИРЕМ, безударной гласной А в слове ВПЕЧАТЛЕНИЕ.

При выполнении синтаксического анализа (задания 2,3), пунктуационного анализа (задания 4,5), орфографического анализа (задания 6,7), выпускники 9 - х классов не смогли самостоятельно провести лингвистическое исследование, в части синтаксического анализа словосочетания, синтаксического и пунктуационного анализов предложения, орфографического анализа слова, подбора стилистического синонима или антонима, определения лексического значения слова, не смогли аргументировать свое суждение в части определения условий постановки знаков препинания, условий выбора написания слов разных частей речи.

Задания 1, 13 связаны с построением письменных текстов. Недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения является причиной ошибок и затруднений при их выполнении.

Типичные ошибки, связанные со слабой сформированностью универсальных учебных коммуникативных действий:
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части.

Выполнение всех заданий требует умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. При недостаточной сформированности самоконтроля (как итогового, так и пошагового) и рефлексии могут возникать ошибки, описки.

При выполнении задания 13 необходимо выбрать один из трех вариантов заданий, а для этого необходимо уметь предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи.

Выполнение всех заданий требует развитого умения оценивать соответствие результата цели и условиям. Большое число ошибок возникает при недостаточной его сформированности.

Метапредметные результаты обучения отразились в результатах заданий ОГЭ, они показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений у участников ОГЭ, получивших отметку «3», в том числе:

– недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД (1.3.1, 1.3.2, 1.3.3 , 1.3.4 , 1.3.5, 3.1.1, 3.1.2);

– недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД (1.1.4, 1.1.5, 1.1.6);

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В целом можно говорить о начальном уровне сформированности познавательных УУД (логических) и коммуникативных УУД.

Не достигнуты результаты по познавательным и регулятивным УУД, то есть выпускники не научились самостоятельно анализировать языковые единицы, преобразовывать формулировку задания в план его выполнения, ставить цель перед выполнением задания, прогнозировать конечный результат и проверять полноту и правильность выполнения задания.

Результаты выполнения заданий КИМ и допущенные типичные ошибки позволяют сделать вывод о недостаточной сформированности большей части логических УУД, коммуникативных УУД, регулятивных УУД.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по русскому языку, показал, что особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по контролю уровня образовательных результатов:

–учащимся с низким уровнем образовательных результатов следует увеличить количество тематических практических работ, но при этом уменьшить их объем, то есть в 5-7 классах проводить небольшого объема работы по сквозным темам: «Орфограммы в корне слова», «Орфограммы в приставках», «Орфограммы в суффиксах», «Знаки препинания между однородными членами», «Условия постановки тире в простых предложениях» и так далее,

–перед практическими работами проводить обязательные уроки обобщения материал, в том числе повторять изученные орфограммы и пунктограммы, проводить лексический разбор слов, которые ребята будут употреблять в изложении, сочинении или диктанте,

–после выполнения практических работ разного формата проводить разбор типичных ошибок и составлять дифференцированные мини работы по коррекции типичных ошибок,

–в 8-9 классах проводить работы с использованием открытого банка заданий ФГБНУ ФИПИ с обязательным представлением учащимся динамики выполнения заданий.

Рекомендации в части подготовки к изложению

–в течение всего учебного года с 5 класса практиковать домашние работы в формате пересказов, разных видов изложений, развернутых ответов по объяснению фрагмента текста, по вопросу,

–целенаправленно развивать умение составлять планы развернутых ответов, в том числе изложения, сочинения, в 5-6 классах предлагать планы, составленные учителем, чтобы у учащихся сложилось представление о том, как пользоваться планом работы,

–развивать навыки смыслового чтения, в том числе навыки определения темы и микротем, ключевых эпизодов на протяжении всего периода обучения, навыки работы с ключевыми словами текста как с опорой для пересказа и приведения примеров,

–организовывать совместную групповую работу по редактированию текстов с пропущенными микротемами,

–предлагать тексты для написания изложений сначала в форме контрольного списывания для ознакомления с орфограммами и пунктограммами с последующим письменным пересказом,

–предлагать тексты для написания изложений из открытого банка ФГБНУ ФИПИ для ознакомительного чтения и обсуждения не только в 9 классе, но и в 7-8 классах.

Рекомендации в части подготовки к сочинению:

–начиная с 5 класса предлагать для ознакомления лучшие примеры ученических сочинений с соблюдением конфиденциальности,

–практиковать совместное написание сочиненный разного типа речи и жанра,

–предлагать готовые планы сочинений, для того чтобы учащиеся могли внести в них свои изменения,

–предлагать готовые примеры к сочинениям, чтобы учащиеся могли выбрать наиболее удачные и обосновать свой выбор,

–обсуждать с учащимися в 8-9 классах все возможные варианты формулировок тем, чтобы у учащихся всегда был выбор.

Рекомендации по развитию навыков грамотного письма:

–практиковать групповые формы работы по написанию диктантов с проговариванием, с графическим обозначением орфограмм и пунктограмм,

–проводить орфографические и пунктуационные минутки, в ходе которых учащиеся после комментария учителя находят и справляют ошибки в своих работах,

–предлагать учащимся самостоятельно проверять работы по образцу, отмечать найденные ошибки и искать правила, на в которых можно объяснить написание или постановку знака препинания,

–постоянно предлагать учащимся пользоваться словарями и справочниками, всеми вспомогательными материалами, которые разработаны в классе на уроках, формулировать задания на основе их использования.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приемы, направленные на предупреждение неуспеваемости:

– работа над ошибками на уроке и включение ее в домашнее задание;

– предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

– индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

– организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

– координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

– привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;

– предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа); – указание правила, на которое опирается задание;

– дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);

– указание и разработка алгоритма выполнения задания;

– обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;

– расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Далее приведем конкретные методические приемы для работы с обучающимися с низким уровнем подготовки по указанным направлениям.

Для слабых учеников в 5–9 классах *освоение пунктуации* должно строиться на принципе «от интонации к правилу» и максимальной алгоритмизации. Сложные лингвистические термины заменяются бытовыми («мостик», «ловушка», «голова-хвост»), а работа ведется преимущественно с микротекстами, чтобы не перегружать оперативную память.

Блок 1. Базовый уровень (5–6 классы): Однородные члены и простые предложения

На этом этапе главная задача - научить видеть границы смыслового отрезка и соотносить его с паузой.

Задание 1. «Слушай свое дыхание»

Учитель читает предложение без знаков препинания. Задача учеников: поставить галочку в том месте, где им захотелось вдохнуть или сделать остановку. Затем класс проверяет, есть ли там правило об однородных членах.

Пример: В корзине лежали грибы ягоды орехи шишки.

(Ученики интуитивно поставят паузы после каждого слова).

Задание 2. «Пунктуационное домино»

Карточки разрезаны пополам. На левой части - предложение без запятых, на правой - объяснение-схема.

Лево: Мороз крепчал щипал уши.

Право: [= —], [= —] (Бессоюзное сложное).

Дети должны найти вторую половинку, прочитать обе части вслух с правильной интонацией и записать в тетрадь.

Задание 3. «Ловушки бабушки Федоры»

Текст содержит намеренно пропущенные знаки при обращениях или вводных словах (Ой ребята сегодня холодно). Ученики выступают в роли учителей: нужно спасти бабушку от неграмотности, расставив запятые и обязательно выделив эти слова голосом при чтении.

Блок 2. Средний уровень (7–8 классы): Обособленные определения и обстоятельства

Для слабых учеников причастный и деепричастный обороты сложны из-за объема информации. Работа строится на визуальном поиске маркеров.

Задание 1. «Светофор» (Маркировка границ)

Дается текст с уже вставленными определениями, но без запятых.

Задача: Не думая о правилах, просто выделить весь оборот (причастный или деепричастный) волнистой чертой как одно целое слово.

Инструкция: «Найдите "жирное" слово (прилагательное/глагол с -в/-ши) и все слова, которые к нему приклеились спереди или сзади. Закрасьте их целиком». Только когда блок визуально очерчен, ученик спрашивает: «Где стоит это "жирное" слово относительно главного?».

Задание 2. «Собери конструктор»

Предложения даются в виде пазла:

Мы вернулись домой

умывшись холодной водой

Задача: Соединить так, чтобы действие стало более подробным. Проговорить: «Мы вернулись домой (что сделав?) умывшись...». Если можно задать вопрос одним словом от глагола к обороту - ставим запятую.

Задание 3. «Редактор-стилист» (Устранение двусмысленности)

Дается пара предложений:

Я видел собаку гуляя в парке.

Гуляя в парке я видел собаку.

Задача: Переставить фрагмент. Слабые ученики быстро понимают на физическом уровне: если «ловушка» (деепричастие) стоит в начале - она стучится в дверь (запятая после нее), если в конце - машет рукой на прощание (запятая перед ней).

Блок 3. Продвинутый уровень (8–9 классы): Сложные предложения

Здесь применяется жесткое ограничение: сначала ищем только одну орфограмму/пунктограмму.

Задание 1. «Слепой поиск союзов»

Из текста удалены все слова, кроме союзов и союзных слов (и, а, но, что, потому что, который).

Задача: Посчитать количество «мостиков». Если мостиков два и они соединяют разные мысли - внутри точно нужна граница (запятая или точка с запятой). Это учит находить структуру до чтения смысла.

Задание 2. «Метод исключения лишнего»

Предлагается список из 5 предложений. В четырех из них по правилам должна стоять запятая, в одном - нет (например, фразеологизм или составной союз).

Примеры:

Ночью ударил мороз и затянул реку льдом. (Нет запятой перед И в ССП).

Солнце скрылось за тучей и пошел дождь. (Есть запятая).

Ученики ищут «шпиона» - то предложение, которое нарушает общий ряд.

Задание 3. «Тренажер бессоюзия» (Замена)

Дается сложное предложение с союзом «а» или «потому что».

Инструкция: «Выгони союз. Вместо него поставь знак (- : ,) и проверь интонацией».

Было: Я люблю зиму, потому что можно кататься на лыжах.

Стало: Я люблю зиму: можно кататься на лыжах. (Проверка: голос идет вниз-вниз, причина).

Задание 4. «Цифровой диктант-памятка»

Учитель диктует предложения разных типов. Ученики не пишут всё предложение, а только рисуют схему или ставят цифру кода из памятки на парте:

Код 1: Простое с однородными.

Код 2: Сложносочиненное.

Код 3: Сложноподчиненное.

Код 4: Бессоюзное.

Это снимает страх перед объемом письма и тренирует мгновенную диагностику структуры.

Обучение *пунктуационному анализу* слабых учеников в 5–9 классах требует отказа от абстрактных лингвистических формулировок в пользу алгоритмов, визуализации и работы с микротекстами. Главная трудность таких учащихся - неспособность удерживать в оперативной памяти границы смысловых отрезков (частей предложения) и одновременно вспоминать правила.

1. Визуализация синтаксической структуры («Графическое конструирование»)

Слабый ученик не видит «невидимых» связей между словами. Ему нужны материальные опоры.

- Живые схемы: Вместо стандартных чертежей [— =], и [— =] используются цветные карточки или магниты. Подлежащее - красный прямоугольник, сказуемое - синий. Ученики физически перемещают их на доске, собирая предложение. Запятая ставится только тогда, когда две основы разошлись в разные стороны.

- Подчеркивание границ: При анализе сложного предложения ученики сначала простым карандашом проводят вертикальную черту ровно там, где заканчивается одна мысль и начинается другая. Только после этого они ищут союз или слова, требующие запятой.

- Упрощение схем: Для 5–7 классов вводится правило: схема рисуется строго под предложением, каждое слово соответствует одному знаку в схеме. Это исключает путаницу при поиске места для знака препинания.

2. Алгоритмизация действий (Памятки-инструкции)

Пунктуационный разбор должен быть доведен до автоматизма через жесткую последовательность вопросов.

Пример универсального алгоритма для слабого ученика перед постановкой любого знака:

Найди грамматическую основу (или несколько).

Если основа одна — проверь наличие однородных членов или сравнительных оборотов.

Если основ две и более — найди мостик между ними (союз или интонация).

Прочитай часть слева от мостика. Она закончена? (Интонационно падает голос?) Если да — ставь знак.

Проверь специальное слово-исключение (что, чтобы, если всегда требуют запятой перед собой в сложноподчиненном предложении).

3. Прием «Редактор текста» (Работа над чужими ошибками)

Исправлять свои ошибки психологически трудно. Слабые ученики охотно работают как корректоры.

- Какография (намеренные ошибки): Учитель предлагает текст, написанный «горе-учеником». Задача: найти лишние запятые или пропущенные точки. Работа со специально допущенными ошибками снимает страх собственной неудачи.

- Прием «Незнайка»: Учитель намеренно допускает ошибку у доски, но делает это неуверенно: «Мне кажется, здесь нужна запятая... Или нет? Кто поможет Незнайке доказать?» Это вовлекает класс в дискуссию без риска получить плохую оценку.

- Ограничение зоны поиска: Не давайте слабому ученику проверять весь диктант. Дайте карточку с текстом из 3 предложений, где нужно проверить только постановку тире между подлежащим и сказуемым.

4. Поэтапное усложнение условий (Дробление задачи)

Вместо анализа целого предложения используется работа с заготовками.

- Конструкторы предложений: На партах лежат полоски бумаги с частями сложных предложений. Задание: соединить их так, чтобы потребовалась запятая; затем переделать конструкцию так, чтобы запятая исчезла (например, заменить сложное предложение простым с однородными членами). Это учит чувствовать функцию знака.

- Синтаксическая замена: Замена прямой речи косвенной, замена бессоюзного предложения сложносочиненным. Для слабого ученика увидеть готовую структуру проще, чем создать её с нуля.

- «Пунктуационное лото»: К карточкам с предложениями нужно подобрать карточку-схему и карточку-правило. Многоканальное восприятие (вижу текст, вижу схему, читаю правило) помогает закрепить материал.

5. Интонационная опора

Для слабых учеников пунктуация - это прежде всего пауза.

- Хлопковый диктант: Учитель читает предложение. Весь класс хлопает в ладоши именно в том месте, где хочется сделать паузу. Затем эти места сверяются с правилами. Если интуиция (интонация) подсказывает паузу, а правила ее запрещают (например, составное именное сказуемое), проводится специальная разъяснительная работа.

- Чтение по ролям с дирижированием: Один ученик читает главную часть, другой - придаточную. Руки показывают направление голоса (вверх к концу простого предложения, вниз внутри сложного). Это формирует физический слуховой образ нужной пунктуации.

Обучение слабых учеников *созданию текстов* (изложений и сочинений) требует отказа от требования «творческой свободы» в пользу жестких конструкторов, клише и визуальных опор. Для детей с минимальным уровнем подготовки чистый лист бумаги - это источник стресса, а не вдохновения.

Работа строится по принципу постепенного снятия подсказок: от полного копирования структуры до самостоятельного заполнения смысловых пустот.

Общие методические принципы:

- Микротекст вместо макротекста: Не требуйте написать сочинение на страницу. Задача для слабого ученика - связно написать 5–7 предложений.

- Алгоритмичность: Каждому типу речи соответствует жесткий каркас-схема. Ученик не придумывает структуру, а заполняет готовый шаблон.

- Опора на лексику: Перед письмом обязательно проводится словарная работа. На полях или отдельной карточке выписываются «слова-спасатели» (синонимы, глаголы движения, оценочные прилагательные), которые ученик обязан использовать.

1. Повествование (Тип речи: Что произошло?)

Самый понятный тип речи, так как опирается на логику времени.

- «Кинолента событий»: Текст представляется как раскадровка мультфильма. Ученики сначала рисуют 3–4 кадра (начало действия, развитие, кульминация, конец). Под каждым кадром подписывается только сказуемое-глагол (проснулся - оделся - пошел).

- Конструктор «Цепочка действий»:

Начало: Однажды... / Как-то раз...

Развитие: Сначала... Затем... После этого...

Конец: В итоге... Так закончилось...

Слабый ученик просто подставляет факты из учебника или картинки в эти рамки.

- Задание «Редактирование пиктограмм»: Дается текст-повествование, где глаголы заменены схематичными рисунками. Ученику нужно заменить рисунки словами, сохраняя порядок.

2. Описание (Тип речи: Какой? Какая? Какое?)

Слабым ученикам трудно подбирать прилагательные, их речь становится однообразной («лес красивый, дерево зеленое»).

- «Набор деталей конструктора»: Описание предмета разбивается на обязательные блоки. Например, при описании игрушки:

Общий вид (размер, форма).

Материал (пластмасса, мех).

Цвет.

Детали (глаза, одежда).

Ученик пишет по одному предложению на каждый блок.

- Сенсорная таблица: Перед описанием природы или помещения создается таблица на доске. Ученик не может писать, пока не заполнит хотя бы две строки:

Зрение	Слух	Запах
Белый снег	Тишина	Хвоя
Голубые тени	Скрип шагов	Морозный воздух

- Использование точных номинаций: Вместо слова «вещь» заставлять искать конкретное слово (бинокль, прибор, сувенир). Это сразу повышает уровень текста без изменения грамматики.

3. Рассуждение (Тип речи: Почему?)

Самый сложный тип для слабых учеников из-за необходимости строить логическую связь.

- Формула «Осьминожка» (или кластер): В центре листа - главная мысль (тезис). От неё идут «щупальца»-аргументы. От каждого аргумента - маленькая деталь-пример. Письмо превращается в перерисовывание этой схемы в строчку.

- Жесткие речевые формулы (клише): Ученики получают памятку, которую обязаны переписать в тетрадь как начало текста:

Я думаю, что... (Тезис)

Во-первых, ... (Аргумент 1)

Во-вторых, ... (Аргумент 2)

Таким образом, ... (Вывод)

Задача ученика сводится к тому, чтобы грамотно закончить начатые взрослым предложения.

- Доказательство очевидного: Начинать обучение рассуждению лучше с абсурдных, но простых тезисов: «Докажите, что стул - это мебель», «Почему лисицу называют хитрой?». Здесь аргументы лежат на поверхности.

Типовые задания для всех видов текстов:

А. Изложение со сменой лица

Слабые ученики часто не могут пересказать текст своими словами, они заучивают оригинал. Задание изменить рассказчика снимает этот барьер.

Инструкция: Прочитайте текст от автора. Напишите его от имени главного героя (используя «я»). Это заставляет менять синтаксис (заменять имена на местоимения) и лексику, включая внутренний монолог.

Б. Трансформация готового текста

Сделать описание частью повествования: Дан сухой текст о том, как мальчик шел по лесу. Задание: вставить после второго предложения красочное описание лесной поляны из 3 предложений.

Добавление концовки: Дана проблемная ситуация без решения. Ученику нужно придумать только последнее предложение-результат.

В. Работа над ошибками через «Текст-двойник»

Если слабый ученик написал крайне примитивный текст, учитель не исправляет его красной ручкой. Учитель берет этот же текст и пишет рядом свой вариант (как могло быть написано красиво). Ученик должен найти отличия: какие слова добавил учитель, где он поставил запятые, как перестроил фразу. Затем ученик переписывает свой текст, внедряя найденные улучшения.

Г. Использование вопросного плана

Вместо назывного плана («Описание леса») дается вопросный:

Где мы оказались?

Какие деревья росли вокруг?

Какие звуки мы слышали?

Ответы на вопросы и становятся абзацами будущего сочинения. Это гарантирует полноту содержания даже у самого слабого ребенка.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В 2026 году экзаменуемые, получившие отметку «4», продемонстрировали достаточный уровень освоения таких разделов программы по русскому языку, как «Синтаксис», «Пунктуация», «Орфография», «Культура речи».

Для группы обучающихся, получивших отметку «4», наиболее успешно усвоены следующие элементы содержания:

- умение соблюдать грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8)**;**

- опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 9)**;**

- умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 12).

Низкий процент наблюдается по критерию ГК2 (47,9%) - соблюдение пунктуационных норм.

Исходя из анализа выполнения заданий, в наибольшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «4», сформированы следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 8	95,32%	соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных
Задание 9	96,68%	проведение синтаксического анализа словосочетания соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами; построение простого предложения; согласование сказуемого с подлежащим, в том числе выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; построение предложения с однородными членами, с прямой и косвенной речью, сложных предложений разных видов
Задание 12	97,27%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 13	92,92%	создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом

В наибольшей степени участников ОГЭ, получивших отметку «4», освоены следующие темы:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). Нормы словоизменения имён существительных. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. Нормы образования степеней сравнения наречий. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез	5 класс 5 класс 5 класс 6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс
2.	Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8 класс
3.	Лексический анализ слов (в рамках изученного). Лексический анализ слов	5 класс 6 класс
4.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс

С наименьшей успешностью участники ОГЭ со средним уровнем подготовки справились со следующими предметными результатами ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 3	69,36%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы,

		историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 5	75,67%	проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи
Задание 6	66,87%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники со средним уровнем подготовки наименее успешно освоили следующие темы программы и умения

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 8 класс
2.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
3.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного),	5 класс 5 класс 5 класс 5 класс 6 класс 6 класс 6 класс

	имён числительных (в рамках изученного). местоимений (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» являются следующие умения:

- умение сжато излагать содержание прослушанного текста, использовать приемы сжатия, делить текст на абзацы, логично строить высказывание;
- проводить пунктуационный анализ предложения и текста;
- соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;
- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участниками со средним уровнем подготовки задания метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) большинство заданий выполнено на достаточном уровне. На успешность выполнения заданий повлияли метапредметные умения.

Успешно участники данной группы справились с написанием сжатого изложения (задание 1) и сочинения (задание 13). Основными продуктивными умениями, необходимыми для выполнения информационно-смысловой обработки текстов и создания собственных

письменных высказываний, являются следующие: умение выделять в тексте микротемы; умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме; умение видеть логику развития авторской мысли; умение определять основную мысль текста умение выявить позицию автора; умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста; способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами; способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли; умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией, с соблюдением языковых норм; умение формулировать собственное мнение; умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы. Результаты оценивания критериев ИК1/ИК2 и СК1/СК2 находятся в диапазоне 82-92%, что позволяет сделать вывод о высоком уровне познавательных УУД. Наибольшее внимание следует обратить на формирование регулятивных УУД.

Типичные ошибки, допущенные в отдельных заданиях, могут быть обусловлены недостаточным развитием метапредметных умений.

В задании 3 (синтаксический анализ): указание одного ответа, хотя по заданию требуются варианты ответов, указание всех ответов, хотя в заданиях содержались неверные ответы;

В задании 5: при выполнении пунктуационного анализа, при соблюдении пунктуационных норм: затруднения возникли в распознавании границ придаточного предложения (на месте цифр 2 и 7). Также учащиеся поставили запятую на месте двоеточия после обобщающего слова (на месте цифры 3). Ещё одна ошибка возникла на месте цифры 6: выпускники поставили лишнюю запятую, приняв союз ТАКЖЕ за вводное слово и поставили лишнюю запятую («Примечательны также знаменитые разводные мосты …»).

В задании 6: при выполнении орфографического анализа, при соблюдении орфографических норм: вместо правильных ответов экзаменуемые указывали неверные утверждения, выбирали ответ 2, указывая, что слово НАСТЕННОЕ образовалось при помощи суффикса –ЕНН, также невнимательно прочитали объяснение написания слова ЧРЕЗМЕРНОЕ(ответ 3), звук М звонкий, в ответе 5 неправильно определили, к какой части речи относится слово НЕ НАДЕЯСЬ (на чудо), не смогли отличить деепричастие от краткого страдательного причастия.

Указанные ошибки обусловлены недостаточно высоким уровнем сформированности познавательных УУД (логические действия)

Выпускники со средним уровнем подготовки продемонстрировали хороший уровень умений по написанию развернутых ответов, 90% выпускников справилось с сохранением и передачей основного содержания текста и его микротем, 92% выпускников раскрыли тему сочинения, в том числе 99 % правильно сформулировали тезис, следовательно, в этой группе выпускников развиты такие УУД, как

–коммуникативные УУД в части умения выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, выпускники осознанно выбирали тему сочинения, продемонстрировали понимание требований к содержанию работы, подбирали примеры из текста с учетом темы,

–регулятивных УУД в части умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, то есть выпускники при написании сжатого изложения опирались на общее представление о его содержании, о замысле автора, о способах сжатия, при написании сочинения продумывали его основное содержание, опирались на свой коммуникативный замысел,

–познавательных УУД в части базовых исследовательских действий, в том числе по работе с информацией, выпускники запомнили информацию, необходимую для передачи содержания изложения, применили различные инструменты для извлечения информации при написании сочинения по исходному тексту (например, цитирование, ссылки на предложения).

Более 80% выпускников со средним уровнем подготовки справились с такими заданиями, как синтаксический анализ предложения в части выделения грамматической основы, пунктуационный анализ предложения в части соотнесения пунктуационных правил и примеров предложения, орфографический анализ в части подстановки пропущенных орфограмм, употребление слов разных частей речи с учетом грамматических норм (5% выполнения), подбор синонимов к словосочетаниям (96% выполнения), смысловой анализ текста в части выбора верных и неверных утверждений по содержанию текста, определение изобразительно-выразительных средств русского языка, лексический анализ слова (97% выполнения), что свидетельствует об овладении такими УУД, как:

–познавательных (базовых логических действий) в части умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), то есть выпускники уверенно определяют главные члены предложения и различают способы их выражения, различают типы предложения и условия постановки тире, запятых, двоеточия в простых и сложных предложения, при проведении орфографического анализа опираются на алгоритм, то есть определяют часть речи, морфему и соотносят с условиями написания,

–познавательных в части работы с информацией, в том чисел умений выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы: выпускники справились со смысловым анализом фрагментов текста,

–познавательных (базовых логических действий) в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи: учащиеся смогли определить средства выражения грамматических синонимов при замене одного типа связи в словосочетании на другой, при выборе правильного варианта грамматической формы слова.

Следует обратить внимание на недостаточный уровень выполнения – менее 70% – синтаксического анализа предложений, то есть правильных характеристик простых и сложных предложений по цели высказывания, по типам сказуемых, наличию осложняющих компонентов, типам односоставных, типам сложных предложений; орфографического анализа, предполагающего соотнесение правил с примерами слов; соблюдения пунктуационных и речевых норм при написании изложения и сочинения, на неуспешность выполнения этих заданий мог повлиять недостаточный уровень сформированности таких УУД, как:

–познавательных (базовых логических действий) в части умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, учащиеся не овладели навыками сравнения простых и сложных предложений, осложненных и неосложненных предложений, двусоставных и односоставных предложений, поэтому не справляются с анализом группы предложений по разным основаниям, не могут на практике применять пунктуационные правила, так как не соотносят его с конкретным фрагментом текста, группой предложений,

–регулятивных УУД в части умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии: выпускники не умеют применять рефлексивные приемы для проверки своих письменных работ, поэтому не находят и не корректируют в них допущенные ошибки.

Таким образом, дальнейшая систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке учеников к итоговой аттестации.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В данной группе обучающиеся освоили логические познавательные действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях), действия по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию), коммуникативные УУД (воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Однако наличие ошибок, допущенных по невнимательности, свидетельствует о недостаточном освоении регулятивных УУД (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, оценивать соответствие результата цели и условиям).

В целях качественной подготовки выпускников со средним уровнем необходимо последовательно развивать базовые логические действия в части пошагового анализа, классификации, сравнения и обобщения языковых единиц разных уровней: от морфем до связного текста, регулятивных УУД в части самоконтроля и самокоррекции хода выполнения и результата действий.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков. Повышению качества подготовки обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов, изложений и сочинений, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки, осуществлять критериальное само- и взаимооценивание. Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку.

Целесообразно формировать умение осуществлять самостоятельную деятельность по образцу; закреплять и повторять имеющиеся знания и способы действий, актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала; формировать умение самостоятельно работать над тем или иным заданием. Следует постепенно вводить большое количество простых тренировочных упражнений с пошаговым нарастанием трудности; располагать упражнения по возрастающей сложности; осуществлять переход от одного упражнения к другому с незначительными усложнениями формулировки задания. Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо: определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы с

учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Рекомендации по работе с обучающимися со средним уровнем предметной подготовки:

– постоянно проводить диагностику образовательных запросов и затруднений с целью оказания своевременной помощи по профилактике возможных ошибок,

– предлагать задания для работы в паре, в группе с обучающимися с высоким уровнем подготовки по пошаговому применению инструкций и алгоритмов выполнения разных типов заданий,

– разрабатывать и предлагать по преимуществу индивидуальные домашние задания на отработку умений и навыков, при применении которых обучающиеся испытывают затруднения,

– предлагать задания на самопроверку кратких ответов по образцу, проверку развернутых ответов по предложенному плану,

– привлекать к проведению посильных консультаций для групп обучающихся с низким уровнем предметной подготовки,

– проводить консультации-практикумы по обобщению теоретического материала, консультации-практикумы по развитию навыков осознанного выбора алгоритма выполнения и самопроверки разных типов заданий.

– использовать методику, при которой учащиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

– обратить внимание на формирование лингвистической компетенции обучающихся, на освоение ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц;

– включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

– проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 1 (написание изложения), 3, 6 КИМ ОГЭ по русскому языку;

– углублять работу над содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения;

– применять коммуникативно-диалоговые приемы, обеспечивающие понимание текста;

– использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ;

– усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности;

– формировать навыки осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыки осуществления рефлексии и др.;

– обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста;

– обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Рекомендации по подготовке к сжатому изложению:

–в целях постоянного расширения словарного запаса, культурного кругозора, развития навыков смыслового чтения предлагать тексты не только для написания разных видов изложений (подробных, выборочных и сжатых), но и изложений с грамматическим или творческим заданием по продолжению текста типа описания, повествования, рассуждения, по замене примеров своими примерами,

–предлагать тексты для редактирования, например, сжатое изложение с пропущенной миркотемой, чтобы учащиеся восстановили прощенный фрагмент, тексты с добавленной микротемой, чтобы учащиеся понимали такой вид ошибки и не дополняли авторский текст, если это не требуется по заданию,

–организовывать целенаправленную работу по нахождению и исправлению логических ошибок под руководством учителя,

–предлагать задания на корректировку речевых ошибок, в том числе на замену неправильно употребленных слов, в том числе на основе работы со словарями.

Рекомендации по подготовке к сочинению:

–постоянно предлагать задания на групповое или индивидуальное составление пошаговых планов написания сочинений, приучать собирать лексический материал для сочинения,

–предлагать примеры ученических сочинений для редактирования, например, неправильно подобранного примера,

–перед написанием сочинения предлагать задание на формулировку коммуникативного замысла, то есть на проговаривание общего содержания сочинения (о чем и на основе чего будет писать учащийся),

–практиковать сочинения в устной форме, ситуативные, например, в жанре отзыва по прочитанному в классе тексту.

Рекомендации по подготовке к выполнению грамматических анализов:

–предлагать учащимся варианты выполнения грамматических анализов с допущенными ошибками, чтобы учащиеся могли найти ошибки и обосновать правильный вариант выполнения,

–привлекать учащихся к составлению заданий на классификацию и обобщение, например, рекомендовать на уроках литературы выписывать примеры с изобразительно-выразительными средствами, чтобы потом предложить их для обсуждения на уроках русского языка.

Приведем конкретные методические приемы по направлениям, вызывающим затруднения у обучающихся.

Обучение *синтаксическому анализу* учеников со средним уровнем подготовки (5–9 классы) отличается от работы со слабыми учениками тем, что здесь можно требовать большей самостоятельности, вариативности мышления и перехода от алгоритма к осознанному выбору.

Ученики уже не боятся структуры предложения, но часто допускают ошибки из-за невнимательности или неумения видеть смысловые связи между частями сложных конструкций.

1. Смысловой подход вместо формального заучивания

Для этой категории детей важно показать, что грамматика служит для передачи смысла, а не является самоцелью.

- Прием «Грамматическое прогнозирование»: Ученику дается начало сложного предложения: «Туристы развели костер, потому что...». Задача - предложить три варианта продолжения с разными союзами (...стало холодно, ...нужно было сварить еду, ...хотелось посидеть в темноте). Затем класс разбирает, как меняется оттенок значения при замене союза на так как или поскольку.

- Синонимическая замена конструкций: Одно из самых эффективных упражнений. Дается предложение: «Когда наступила ночь, мы вернулись домой». Задание: переделайте его так, чтобы оно стало бессоюзным (Наступила ночь - мы вернулись домой) или простым с обособленным оборотом (С наступлением ночи мы вернулись домой). Это развивает языковое чутье.

2. Визуализация и схематизация

Ученики среднего уровня должны уметь переводить язык слов на язык символов.

- Цветовое маркирование частей речи и ролей: При разборе используется выделение цветом. Например: подлежащее всегда подчеркивается красным, сказуемое - синим, дополнение - зеленым, обстоятельство - желтым. Это помогает быстро визуально оценить баланс предложения (нет ли перегруза обстоятельствами?).

- Диаграммы связей: Вместо классической линейной схемы [— =], и [= —] используются стрелки. От главного слова (сказуемого) проводятся стрелки к зависимым. На самой стрелке пишется вопрос (что сделал?, каким?, почему?). Для средних учеников это отличный способ найти ошибку в согласовании: если стрелка идет неверно, связь нарушена.

3. Прием лингвистического эксперимента

Этот метод заставляет ученика намеренно нарушать норму, чтобы понять, как она работает.

- «Разрушение порядка слов»: Предложение с прямым порядком слов (Веселый ветерок колышет зеленые листья) переписывается с инверсией (Зеленые листья колышет веселый ветерок). Ученики обсуждают, какой вариант звучит нейтрально, а какой — поэтично, и почему во втором случае логическое ударение сместилось на слово «листья».

- Пропуск обязательного члена: Из предложения убирается предлог или связка. «Я вошел комнату» / «Он мне брат». Класс должен объяснить, чего именно не хватает для понимания смысла и какими частями речи эти пропуски восполняются.

4. Дифференциация заданий по уровню сложности

В классе со средними учениками эффективно использование многоуровневых карточек:

Уровень А (Базовый): Разбор предложений, где структура очевидна (простые двусоставные или сложносочиненные с союзом и).

Уровень Б (Аналитический): Предложения с пропущенными знаками препинания. Сначала нужно расставить знаки (пунктуационный анализ), объяснив свой выбор, а затем разобрать структуру.

Уровень В (Конструкторский): Дан набор слов: дом, старый, стоять, мы, около, который, жить, в детстве. Задача — построить сложноподчиненное предложение, правильно поставив все слова и формы слов.

5. Работа с омонимией и пограничными случаями

Средние ученики готовы к нюансам, которые путают слабых.

- Разграничение ОЧП и ССП: Предложение «В саду цвели яблони и пахло медом». Задание: докажите, что это простое предложение с однородными сказуемыми (можно заменить одним словом благоухало), а не сложное (подлежащее «яблони» не может выполнять действие «пахло»). Здесь формируется понимание единства мысли.
- Анализ многозначных союзов: Разбор роли союза «что». В одном контексте оно присоединяет изъяснительное придаточное (Я знаю, что он прав), в другом — может входить в состав устойчивого выражения во избежание речевой избыточности (Благодаря тому, что...).
- «Найди четвертого лишнего»: Тренировка классификации. Даны 4 предложения. Три - определенно-личные, одно - безличное. Нужно найти лишнее и доказать графически.
- Редактирование «канцелярита»: Обогащение синтаксиса. Переделать фразу «Мною был произведен осмотр помещения» в живой синтаксис (Я осмотрел комнату).
- Синтаксическая дуэль: Быстрота реакции..Два ученика выходят к доске. Учитель называет тип связи (примыкание/управление/согласование). Они наперегонки находят пример в тексте.
- «Сворачивание и разворачивание»: Понимание иерархии. Дан сложный текст из 3 предложений. Задание: сжать его до одного простого без потери смысла. Или наоборот - развернуть тезис в микротекст.

Такая работа позволяет удерживать интерес учеников, избегая рутины механической подстановки слов в схему, и готовит их к более сложным аналитическим задачам старшей школы.

Обучение *орфографическому анализу* учеников со средним уровнем подготовки (5–9 классы) строится на переходе от механической вставки пропущенных букв к осознанному выбору написания. Средние ученики уже владеют базовыми алгоритмами, но часто допускают ошибки из-за неумения видеть «опасные места» в потоке речи или нежелания применять правила к конкретному контексту.

Основной вектор работы: развитие орфографической зоркости и формирование навыка аргументированного доказательства.

1. Прием «Орфографический диалог» (Комментированное письмо)

В отличие от слабых учеников, которым нужен жесткий алгоритм, средние способны вести рассуждение вслух самостоятельно.

Методика: Ученик пишет слово или предложение не просто проговаривая («пишу букву О»), а выстраивая логическую цепочку доказательств.

Пример: Слово «прикосновение».

Ученик: «Слышу [прикас]. Безударная гласная в корне. Корень -КАС-/-КОС-. Проверяю наличие суффикса -А- после корня. Суффикса нет, значит, пишем "О". Пишу прикос..., дальше без изменений».

Цель: Перевести внутренний монолог во внешний, чтобы учитель мог вовремя скорректировать ход мысли до того, как будет сделана ошибка.

2. Лингвистический эксперимент (Прием провокации)

Средним ученикам интересно понимать природу языка через нарушение правил.

- Искусственное создание ошибки: Учитель просит намеренно написать слово с ошибкой, которая возможна по слуху («шопот» вместо «шёпот»). Затем класс проводит расследование: почему эта ошибка возникла? Какое правило её блокирует?

- Проверка сильной позицией: Для проверки сомнительных согласных или безударных гласных ученики ищут не просто любое проверочное слово, а такое, где звук стоит перед сонорным (м, н, л, р) или гласным под ударением. Это учит точности подбора однокоренных слов.

3. Морфемное конструирование и «Письмо с пропусками»

Для средних учеников важно научиться видеть структуру слова до его написания.

- Морфемный прогноз: Дается корень с чередованием (например, -лаг-). Ученики должны сами достроить слово, добавив приставку и суффикс (предполагать, прилагательное), сразу же графически выделяя условия выбора буквы.

- «Дырявый диктант»: Ученики пишут текст, пропуская все орфограммы (делая «дырки»). После записи они получают карточку-информатор (справочник, словарь, стену с правилами) и заполняют пропуски цветом, отличным от основного текста. Это снимает страх ошибки при первом проходе и заставляет сосредоточиться на поиске нормы.

4. Сравнительный анализ омофонов и паронимов

Ученики среднего уровня готовы работать с нюансами лексического значения, которые влияют на написание.

- Задание «Найди пару»: Соединить слова, звучащие одинаково, но пишущиеся по-разному:

Развеваться (на ветру) - Развиваться (быстро).

Примирять (друзей) - Примерять (платье).

- Анализ контекста: Ученики составляют предложения так, чтобы оба варианта написания были возможны. Это развивает понимание того, что орфография неразрывно связана со смыслом высказывания.

5. Работа с пунктуационно-орфографическими связями

В 7–9 классах многие орфографические ошибки возникают внутри обособленных оборотов.

- Поиск «ловушек»: В предложении «Дорога, заросшая густой травой, вела в лес» ученики сначала находят границы причастного оборота. Затем анализируют каждое слово внутри него отдельно. Часто ошибка возникает именно на стыке морфологии и синтаксиса (правописание Н/НН в причастиях).

- Трансформация: Замена придаточного предложения причастным оборотом. «Деревья, которые пожелтели...» → «Деревья, пожелтевшие...». При трансформации ученик вынужден изменить форму слова, заново применив правило о правописании окончаний или суффиксов.

- «Третий лишний» (орфографический): Поиск слова, выпадающего из группы по типу орфограммы. Ц..ркуль, ц..ган, станц..я. (Лишнее цыган, т.к. это исключение из правила «И/Ы после Ц»).

- «Корректор-педант»: Исправление текста, где допущены только грамматические опечатки в одной морфеме. Текст, где везде написано «в течении года» вместо «в течение». Нужно найти и доказать предлог.

- Графический диктант: Запись не слов, а только схемы их орфограмм. Учитель диктует «Растение». Ученик рисует схему: [корень раст+суффикс].

- Этимологическая справка: Объяснение написания через историю слова.

6. Организация урока для средних учеников

- Правило «Одного шага»: На уроке разбирается только одна трудность. Если тема «Гласные в приставках пре-/при-», то вся работа над текстом крутится вокруг этого правила, даже если в тексте есть запятые.

- Самопроверка по ключу-кальке: После выполнения самостоятельной работы выдается прозрачный лист с правильными ответами. Ученик накладывает его сверху. Ошибки видны мгновенно. Важно требовать не просто зачеркивания, а подписи над ошибкой: какое правило нарушено?

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

С наибольшей успешностью участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки достигнуты следующие предметные результаты ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 1	96,73%	передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов)
Задание 4	97,95%	проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента
Задание 8	98,25%	соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных
Задание 9	99,16%	проведение синтаксического анализа словосочетания соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и

		деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами; построение простого предложения; согласование сказуемого с подлежащим, в том числе выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; построение предложения с однородными членами, с прямой и косвенной речью, сложных предложений разных видов
Задание 12	99,70%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 13	98,42%	создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом

Исходя из анализа выполнения заданий, в наибольшей степени освоены следующие темы программы и умения:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика	5 класс
2.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания.	8 класс 9 класс
3.	Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного).	5 класс 5 класс 5 класс

	Нормы словоизменения имён существительных. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. Нормы образования степеней сравнения наречий. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез	6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс
4.	Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8 класс
5.	Лексический анализ слов (в рамках изученного). Лексический анализ слов	5 класс 6 класс
6.	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

С наименьшей успешностью участники ОГЭ со средним уровнем подготовки справились со следующими предметными результатами ФГОС:

Номер задания	Процент выполнения	Предметные результаты ФГОС
Задание 3	89,88%	определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова
Задание 6	88,89%	проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента

Исходя из анализа выполнения заданий, в наименьшей степени освоены следующие темы программы и умения.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение. Бессоюзное сложное предложение Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь	8 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс 9 класс
2.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного), Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного), имён числительных (в рамках изученного). местоимений (в рамках изученного), Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	5 класс 5 класс 5 класс 5 класс 6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 6 класс 7 класс 7 класс 7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Для получения максимального количества первичных баллов необходимо усилить подготовку к заданиям, связанным с синтаксическим анализом предложений (задания 2,3). Синтаксический анализ любого предложения нужно всегда начинать с понимания смысла этого предложения и, конечно, определения его грамматической основы (грамматических основ). При этом необходимо применять известные графические обозначения.

Орфографический анализ разных частей речи вызывает наибольшую трудность (задание 6,7). Для повышения процента выполняемости данных заданий необходимо чаще проводить орфографический анализ, учиться находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами, соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Необходимо обратить внимание на пунктуационный анализ предложений (задания 4,5). Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определённые трудности, поэтому нужно отрабатывать основные умения:

-проводить пунктуационный анализ предложения и текста;

- соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участниками с высоким уровнем подготовки задания, опирающиеся на метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)), выполнены на достаточно высоком уровне. На успешность выполнения заданий повлияла сформированность метапредметных умений.

Успешно участники данной группы справились с написанием сжатого изложения (задание 1) и сочинения (задание 13). Основными продуктивными умениями, необходимыми для выполнения информационно-смысловой обработки текстов и создания собственных письменных высказываний, являются следующие: умение выделять в тексте микротемы; умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме; умение видеть логику развития авторской мысли; умение определять основную мысль текста умение выявить позицию автора; умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста; способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами; способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли; умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией, с соблюдением языковых норм; умение формулировать собственное мнение; умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы. Результаты оценивания критериев ИК1/ИК2 и СК1/СК2 находятся в диапазоне 82-92%, что позволяет сделать вывод о высоком уровне познавательных УУД. Наибольшее внимание следует обратить на формирование регулятивных УУД.

Типичные ошибки, допущенные в отдельных заданиях, могут быть обусловлены недостаточным развитием метапредметных умений.

В задании 3 (синтаксический анализ): указание одного ответа, хотя по заданию требуются варианты ответов, указание всех ответов, хотя в заданиях содержались неверные ответы;

В задании 6: при выполнении орфографического анализа, при соблюдении орфографических норм: вместо правильных ответов экзаменуемые указывали неверные утверждения.

Таким образом, дальнейшая систематическая работа учителей, направленная на достижение обучающимися метапредметных результатов, поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке учеников к итоговой аттестации.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В данной группе обучающиеся освоили логические познавательные действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях), действия по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию), коммуникативные УУД (воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Однако наличие ошибок, допущенных по невнимательности, свидетельствует о недостаточном освоении регулятивных УУД (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, оценивать соответствие результата цели и условиям).

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков. Интенсификация процесса обучения за счет повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Учащимся с высоким уровнем результатов важно в большем объеме предлагать продуктивные задания, в том числе

–задания не на нахождение и списывание, например, слов с изученными орфограммами, изученных типов предложений, а на обоснование выбора языковых единиц, на рассуждение о роли изученных лингвистических явлений в речи,

–задания не только на размышление о содержании фрагмента текста, а на объяснение понимания фрагмента этого эпизода в раскрытии темы текста,

–задания на приведение примеров из разных источников, например, изученных типов словосочетаний из учебника физики,

–систематически предлагать задания на составление связных ответов по типу рассуждения с подбором аргументов,

–постоянно формировать умение редактировать свои связные высказывания, в том числе находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка,

–корректировать количество и объем практических работ в соответствии не только с выявленными затруднениями, но и по запросам учащихся,

–систематически проводить уроки пропедевтики всех видов ошибок, так как, например, при изучении синтаксиса в 8 классе учащиеся часто перестают следить за соблюдением орографических норм,

–практиковать проведение изложений и сочинений с самостоятельной подготовкой дома и с обсуждением в классе затруднений, возникших при подготовке,

–развивать навыки самостоятельной работы учащихся с открытым банком заданий ФГБНУ ФИПИ,

–мотивировать учащихся на участие в олимпиадах и конкурсах по русскому языку.

Повышению качества подготовки обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов, изложений и сочинений, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки, осуществлять критериальное само- и взаимооценивание.

Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку.

Рекомендуется также для учащихся с высоким уровнем подготовки включать индивидуальные задания с повышенной сложностью.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др.

Для сильных учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения, в том числе:

– включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

– целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся;

– усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности;

– создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

– активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

– совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость;

– совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений;

– в целях поддержания познавательной мотивации и обогащения практического опыта применения умений и навыков активно привлекать к участию в олимпиадах и конкурсах по русскому языку,

– предлагать задания на самостоятельную разработку инструкций и алгоритмов выполнения разных типов заданий;

– на каждом уроке предлагать по преимуществу поисковые задания с обоснованием выбора ответа, с формулировкой ответа – объяснения;

– привлекать к подбору материалов к урокам обобщения;

– привлекать к проведению консультаций для групп обучающихся со средним уровнем предметной подготовки4

– на каждом уроке предлагать для выполнения развернутые ответы с обязательной самопроверкой соблюдения языковых норм;

– проводить консультации-практикумы по обобщению теоретического материала, консультации-практикумы по развитию навыков осознанного выбора алгоритма выполнения и самопроверки разных типов заданий.

Приведем конкретные методические приемы.

Опережающие задания *поискового и проблемного характера* для сильных учеников (5–9 классы) должны выводить их за рамки школьного учебника, заставлять работать с лингвистическими словарями, историческими процессами в языке и спорными случаями нормы.

Главная цель таких заданий - не просто «сделать больше», а научить ребенка аргументировать свою точку зрения там, где правила допускают вариативность.

5 класс: Лексика, фонетика и начало морфемики

В этом возрасте сильные ученики готовы к работе с историей языка и скрытыми смыслами.

- Проблема: «Живые ископаемые» (Исторические чередования).

Задание: Найдите в этимологическом словаре историю корней -лов- / -лав- (как в словах ловить и ловкий) или -грех- / -греш-. Подготовьте мини-доклад на 2 минуты: почему мы пишем «полог», но «полагать», если значение слова почти одинаковое? Можно ли считать эти корни родственными сегодня?

- Поиск: «Слова-самозванцы» (Ложные друзья переводчика).

Задание: Составить список из 10 русских слов, которые звучат похоже на иностранные, но значат совсем другое (лакей, аптека, карандаш). Исследовать, как эти слова пришли в русский язык и почему изменили смысл.

- Проблема: Буквы Ъ и Ь («Твердый» и «мягкий» знаки).

Задание: Выяснить, какую функцию выполнял «ъ» (ер) в древнерусском языке на конце слов (например, в слове домъ). Почему его называют «самой дорогой буквой в мире» (исторический анекдот о бумаге)? Предложите свой вариант реформы правописания конца слов.

6–7 классы: Морфология и орфография сложных случаев

Здесь акцент делается на переходных явлениях и исключениях, которые составляют систему.

- Поиск: Глаголы-парадоксы (разноспрягаемые и архаичные).

Задание: Исследовать глаголы брезжить, зиждиться, чтить. Как они спрягаются? Почему у них образуются формы, которых нет у других глаголов (например, они чтут/чтят, рассвет брезжится/брезжит)? Найти примеры употребления этих слов в классической литературе XIX века.

- Проблема: Н и НН - битва правил.

Задание: Собрать коллекцию слов-исключений для прилагательных (стеклянный, оловянный, деревянный) и найти те, которые когда-то подчинялись правилу, но выпали из него (серебряный). Создать инфографику: «Почему слово "деревянный" выбилось из коллектива?» (исследование влияния суффикса -янн- в древности).

- Поиск: Деепричастия-неформалы.

Задание: В русском языке есть деепричастия несовершенного вида, образованные от глаголов движения (идя, неся, ведя). Но нет форм типа «бежа» или «летя» (в нормативном языке). Провести опрос среди старшеклассников или учителей: используют ли они форму едучи или идучи? Составить карту живых диалектизмов вашего региона, связанных с деепричастиями.

8 класс: Синтаксис простого предложения (осложненного)

Сильные восьмиклассники способны видеть стилистическую функцию знаков препинания.

- Проблема: Авторская пунктуация.

Задание: Взять стихотворение Марины Цветаевой или Владимира Маяковского. Проанализировать постановку тире. Доказать, что в половине случаев это тире стоит не по правилам школьной грамматики (не между подлежащим и сказуемым), а выполняет интонационную или смысловую роль. Попробовать переписать стихотворение по современным школьным правилам и объяснить, что потеряло произведение.

- Поиск: Односоставные предложения в живой речи.

Задание: Записать на диктофон диалог в магазине или транспорте (этично, без публикации лиц). Выписать все односоставные предложения, которые использовали люди. Какой тип преобладает (определенно-личные, безличные или номинативные)? Сделать вывод: зачем языку нужны предложения без подлежащего?

- Проблема: Граница приложения и существительного.

Задание: Исследовать написание приложений, присоединяемых союзом «по имени», «по прозвищу», «по фамилии». Например: завод «Красное Сельмаш» vs человек по прозвищу Рыжий. Где проходит граница между собственным именем и характеристикой? Составить алгоритм-шпаргалку для одноклассников со спорными случаями.

9 класс: Сложное предложение и текст

Опережение здесь связано со сложными видами связи и анализом целых текстов.

- Поиск: Многочленные конструкции.

Задание: Найти в публицистике (газеты «Коммерсантъ», «Российская газета») или юридической литературе предложение длиной более 5 строк. Разбить его на части, составить вертикальную схему. Выявить ведущий вид связи и доказать, почему автор выбрал именно такую громоздкую конструкцию (для создания официального тона или нагнетания напряжения).

- Проблема: Парцелляция и сегментация.

Задание: Изучить современную русскую прозу (тексты В. Пелевина, Л. Петрушевской или посты популярных блогеров). Найти примеры парцелляции (намеренного дробления предложения точкой: «Я ушел. Сразу. Чтобы не мешать»). Проблема: является ли точка в таком случае знаком завершения синтаксической единицы? Опираясь на труды лингвистов (А.П. Сковородникова), защитить позицию: это ошибка или норма современной экспрессивной речи?

- Поиск: Скрытые цитаты и аллюзии.

Задание: Учитель дает современный рекламный слоган или заголовок новости («Горе от ума современных технологий», «Человек в футляре смартфона»). Ученик должен найти первоисточник (классическую литературу), проанализировать трансформацию смысла при переносе в новый контекст и определить прагматическую задачу автора (юмор, пафос, ирония).

Формы отчета сильного ученика:

Чтобы задание не превратилось в простое скачивание информации, формат отчета должен быть творческим:

- Судебное заседание: Ученик выступает адвокатом буквы «Ё» или обвинителем лишних запятых.
- Создание квеста: На основе изученной сложной темы (например, правописание приставок пре-/при-) ученик составляет онлайн-квест для класса.
- Подкаст: Трехминутная аудиозапись «Говорим правильно», где разбирается одна конфликтная норма.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Блок 1. Работа с обучающимися низкого уровня мотивации и подготовки

Тема заседания: «Снижение порога входа: как научить писать и читать тех, кто не хочет»

- Обсуждение алгоритмов работы со словарными словами: Отказ от механической зубрежки в пользу мнемотехники и этимологического анализа. Обмен успешными кейсами использования карточек-самоучителей и «какографических» упражнений (исправление намеренных ошибок).

- Семинар-практикум «Конструктор текста»: Разработка банка универсальных речевых клише и синтаксических шаблонов для слабых учеников 5–9 классов при написании изложений и сочинений-миниатюр.

- Круглый стол «Пунктуация через интонацию»: Демонстрация приемов развития слухового контроля у слабоуспевающих (диктанты с постукиванием, чтение по ролям, цветовое маркирование пауз в тексте).

- Проблемная группа «Работа над ошибками без стресса»: Разбор системы цветовой кодировки полей в тетрадях и памяток-инструкций, которые заставляют ученика анализировать ошибку самостоятельно, а не просто переписывать букву учителя.

Блок 2. Развитие среднего звена: переход от алгоритма к осознанному выбору

Тема заседания: «От схемы к смыслу: синтаксический и пунктуационный анализ в 7–9 классах»

- Мастер-класс «Лингвистический эксперимент»: Как учить учеников видеть функцию знака препинания. Практическая работа с авторской пунктуацией (тексты Цветаевой, Маяковского) для понимания того, что запятая - это инструмент управления вниманием читателя.

- Методический обмен «Грамматическое прогнозирование»: Приемы обучения сложноподчиненным предложениям через поиск «скрытой грамматики». Как научить детей задавать вопрос от главной части к придаточной до выбора союза.

- Дискуссионная площадка «Орфография как выбор»: Использование приема «письмо с дырками» и орфографических дуэльных заданий для формирования ответственности за принятое решение у учеников среднего уровня.

- Разработка межпредметного модуля: Как использовать тексты из учебников истории или биологии для отработки навыков синтаксического разбора сложных предложений средней трудности.

Блок 3. Поддержка одаренных и высокомотивированных детей

Тема заседания: «Выход за пределы учебника: лингвистические задачи и исследовательские проекты»

- Панельная дискуссия «Этимология против школьной программы»: Поиск тем для индивидуальных проектов сильных учеников (история алфавита, судьба буквы "ять", происхождение идиом). Обсуждение критериев оценки таких исследований.
- Практикум «Стилистическая лаборатория»: Задания на трансформацию текстов. Перевод официально-делового стиля в художественный, стилизация под авторов XVIII века, создание текстов с использованием историзмов и архаизмов.
- Банк проблемных вопросов: Коллективная генерация списка олимпиадных задач для 5–9 классов (например, поиск грамматических омонимов, разбор многочленных сложных предложений с разными видами связи, анализ нарушений лексической сочетаемости).
- Междисциплинарные связи: Возможности интеграции с учителями литературы, истории и информатики (создание ботов-помощников по русскому языку, анализ больших данных классических текстов).

Блок 4. Универсальные метапредметные приемы (для всех уровней)

Тема заседания: «Инструментарий современного словесника: визуализация и геймификация»

- Ярмарка педагогических идей «Графические органайзеры»: Обмен опытом использования ментальных карт (mind maps), кластеров и диаграмм связей вместо линейных планов при анализе текста и подготовке к сочинению.
- Открытый микрофон «Цифровые помощники»: Какие онлайн-сервисы (генераторы рабочих листов, интерактивные доски, конструкторы тестов) реально экономят время при создании дифференцированных заданий.
- Тренинг «Формирующее оценивание»: Как оценивать прогресс слабого ученика, если он всё еще делает ошибки? Разработка шкалы успеха (оценивается не отсутствие ошибок, а умение их находить и исправлять по алгоритму).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке со стороны региональных методистов по вопросам дифференциации обучения русскому языку;
- сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА по русскому языку, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать отбор лучших муниципальных практик дифференцированного обучения русскому языку; организовать трансляцию лучших практик через заседания республиканских методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- усилить информирование педагогов о методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», о заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы;
– стимулировать представление учителями лучшего опыта преподавания русского языка на заседаниях методических объединений;

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов и их реализацию на платформе «Личный кабинет педагога»;

- организовать обучение по программам повышения квалификации ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная работа учителя русского языка с различным контингентом учащихся», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока»;

– информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания русского языка.

Рекомендуется сфокусировать программы повышения квалификации на следующих направлениях.

Блок 1. Психолого-педагогические технологии и работа в гетерогенном классе

Проблема: Учителя часто используют фронтальные методы работы, которые не учитывают разрыв в уровне подготовки внутри одного класса.

Программа ДПО: «Технология дифференцированного обучения русскому языку: от цветовых маркеров до разноуровневых КИМ»

Содержание: Разработка картотеки заданий уровней А, Б, В для одной и той же орфограммы; использование цветовой кодировки полей тетрадей как инструмента обратной связи; методика организации ротации станций на уроке.

Консультационная линия: «Профилактика неуспешности в 5 классе при переходе из начальной школы»

Формат: Сетевое сообщество или серия вебинаров.

Содержание: Преемственность терминологии, адаптация алгоритмов списывания, работа с дисграфическими ошибками на уроках русского языка.

Блок 2. Предметно-методический: углубление лингвистической компетенции

Проблема: У учителей возникают сложности при объяснении трудных случаев грамматики (пунктуация в осложненном предложении, Н/НН, виды придаточных), что транслируется на уровень детей.

Курс повышения квалификации: «Трудные случаи русской пунктуации: от школьной нормы к авторскому знаку»

Содержание: Обособленные обороты (границы определения), знаки препинания в союзных конструкциях (отличие сравнительных оборотов от придаточных), парцеллированные конструкции в современной прозе. Обязательный разбор реальных экзаменационных ошибок ОГЭ/ЕГЭ прошлых лет.

Мастерская: «Этимологический анализ как средство формирования орфографической грамотности»

Формат: Лаборатория (24 часа).

Содержание: Работа с этимологическими словарями на уроках; исторический комментарий к корням с чередованием; понимание морфологического принципа письма через историю языка (для сильных и средних учеников).

Мастер-класс: «Лингвистический эксперимент на уроке»

Формат: Методическое мероприятие.

Содержание: Приемы разрушения структуры предложения для понимания его смысла (пропуск предлогов, изменение порядка слов), стилистическая трансформация текстов.

Блок 3. Развитие речи и обучение созданию текстов

Проблема: Формальный подход к написанию изложений и сочинений, отсутствие инструментов для обучения слабых учеников связному высказыванию.

Программа стажировки: «Конструкторы текста: обучение сочинению без страха белого листа»

Формат: Стажировка на базе опорной школы.

Содержание: Создание банка универсальных речевых клише для рассуждения; работа с граф-схемами вместо линейных планов; методика написания сжатого изложения (приемы компрессии текста); обучение аргументации на жизненном материале (вместо заучивания литературных примеров).

Методический семинар: «Обучение функциональным стилям речи в 7–9 классах»

Формат: Круглый стол + практикум.

Содержание: Анализ современных медиатекстов, рекламы и блогов; составление памяток по официально-деловому стилю (заявления, резюме); редактирование «канцелярита».

Группа взаимопомощи: «Проверка творческих работ: критерии и практика»

Формат: Регулярные встречи (раз в четверть).

Содержание: Коллективная проверка образцов детских работ по критериям ОГЭ экспертами ШМО под руководством тьютора ИРО для выработки единого подхода к оцениванию.

Блок 4. Цифровая дидактика и современные инструменты

Проблема: Поверхностное использование ИКТ («презентация ради презентации») вместо реального упрощения рутины учителя.

Интенсив: «Искусственный интеллект в работе учителя-словесника»

Формат: экспресс-курс.

Содержание: Генерация дифференцированных карточек средствами нейросетей; автоматическая проверка правописания самописными скриптами; создание интерактивных рабочих листов для самоконтроля.

Практикум: «Цифровой диктант и обратная связь»

Формат: Мастер-класс.

Содержание: Использование платформ для мгновенной диагностики усвоения правил всем классом одновременно.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

– проводить анализ диагностик образовательных результатов на уровне образовательной организации с обязательным выделением групп учащихся с разным уровнем подготовки,

– контролировать внесение учителем изменений в поурочное планирование с учетом результатов диагностик предметных и метапредметных результатов,

– оказывать учителям методическую и организационную помощь по разработке и реализации индивидуальных образовательных планов не только для учащихся 9-х классов, но для разных групп учащихся на всем уровне основного общего образования в соответствии с результатами диагностик,

– организовывать на уровне образовательной организации индивидуальную методическую помощь учителям с низким уровнем предметной и методической компетентности,

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения;

– вести целенаправленную методическую работу по освоению всеми учителями методик дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем освоения образовательной программы,

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения;

- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;

– организовывать и контролировать участие учителей в методических мероприятиях по вопросам преподавания русского языка на муниципальном и республиканском уровнях с обязательным обобщением изученных педагогических практик на уровне образовательной организации,

- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ» и контролировать их активность.

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

– контролировать реализацию индивидуальных маршрутов учителей по выявленным предметным и методическим дефицитам, содействовать участию учителей в мероприятиях по коррекции профессиональных дефицитов,

– оказывать помощь для своевременного прохождения учителями курсов повышения квалификации.

Учителям:

Целесообразно использовать материалы, разработанные ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования» в рамках проекта «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», размещенный в цифровой экосистеме «Единая система электронного обучения» https://edu.rkomi.ru/ . Контент личного кабинета направлен на освоение обучающимися в сопровождении учителя-наставника всех необходимых тем по предмету и содержит следующие компоненты: видеообращения преподавателей, подробные разъяснения и комментарии к наиболее сложным темам, разборы демонстрационных вариантов ОГЭ с тренировочными заданиями и контрольно-измерительными материалами, анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, их профилактика. Кроме того, контент содержит дополнительные ресурсы (видеоматериалы от Рособрнадзора и Федерального института педагогических измерений). В личных кабинетах аккумулированы материалы для обучающихся с разным уровнем базовых знаний. В разработке личного кабинета приняли участие заведующие кафедрами точных наук, филологического образования, социально-гуманитарного образования, естественно-научного образования ГОУДПО «КРИРО», региональный методический актив, председатели и члены республиканских методических объединений, председатели и члены республиканских предметных комиссий.

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по русскому языку необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по русскому языку.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **РУССКИЙ ЯЗЫК**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Куштысева Лариса Александровна	МАОУ «СОШ №12» г. Сыктывкара Республики Коми, учитель русского языка и литературы, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку в 2026 году
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, кандидат педагогических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, кандидат педагогических наук, доцент

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования