ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ

по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
520	15,02	598	16,22	481	13,20

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	324	62,31	355	59,36	252	52,39
Мужской	196	37,69	243	40,64	229	47,61

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	520	100	597	99,83	475	98,75

ВПЛ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00	1	0,17	6	1,25
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[1] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	328	63,08	358	59,97	280	58,95
2.	СОШ с УИОП	90	17,31	106	17,76	70	14,74
3.	Гимназии	65	12,50	81	13,57	83	17,47
4.	Лицеи	35	6,73	49	8,21	39	8,21
6.	Кадетские школы	2	0,38	3	0,50	3	0,63

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	182	37,84
2.	МО «Воркута» Республики Коми	36	7,48
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	6	1,25
4.	МО «Инта»	18	3,74
5.	МР «Печора»	21	4,37

[1] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.	МР «Сосногорск»	14	2,91
7.	МО «Усинск» Республики Коми	34	7,07
8.	МО "Ухта" Республики Коми	52	10,81
9.	МР "Ижемский"	8	1,66
10.	МР "Княжпогостский"	10	2,08
11.	МР "Койгородский"	13	2,70
12.	МР "Корткеросский"	8	1,66
13.	МР "Прилузский"	17	3,53
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	7	1,46
15.	МР "Сысольский"	13	2,70
16.	МР "Троицко-Печорский"	2	0,42
17.	МР "Удорский"	5	1,04
18.	МР "Усть-Вымский"	8	1,66
19.	МР "Усть-Куломский"	12	2,49
20.	МР "Усть-Цилемский"	6	1,25
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,42
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	4	0,83
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0	0,00
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	3	0,62

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе анализа количества участников ЕГЭ за последние три года можно сделать вывод, что история остается не самым востребованным учебным предметом по выбору для сдачи экзаменов в Республике Коми. В ЕГЭ по истории в текущем году приняли участие 481человек, что составило немногим более 13% от общего числа участников ЕГЭ в регионе.

Количество сдававших ЕГЭ по истории **сокращается в последние три года**. Незначительное количество участников ЕГЭ по предмету «История» объясняется отчасти сложностью экзамена, а также сохранившейся возможностью выбрать другой гуманитарный

предмет для поступления в ВУЗ. Сокращается и доля участников ЕГЭ по истории в общем массиве участников ЕГЭ в регионе: 2024 год – 15%; 2025 год – 16%; 2026 год – 13%.

Анализ участников ЕГЭ **по гендерному признаку** показал, что произошло увеличение доли юношей среди участников ЕГЭ по истории в 2026 году с 41% (2025 г.) до 48% (2026 г.). Сократилась доля девушек с 59% (2025 г.) до 52% (2026 г.). Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – **выпускники текущего года,** обучавшиеся по программам среднего общего образования.

По-прежнему, среди участников ЕГЭ, малочисленна **группа выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования**.

Что касается отдельных типов образовательных организаций, то наибольшее число участников ЕГЭ по истории – **выпускники СОШ** – 280 участников (59%), как и в предшествующие годы. **Сократилась** доля участников экзамена из числа **выпускников СОШ с УИОП**: с 18 % до 15 %. Количество **выпускников лицеев и гимназий**, сдававших ЕГЭ по истории, увеличивается незначительно: 19% (100 участников) в 2024 году; 22% (130участников) в 2025 г.; 26% (132 участника) – в 2026 году.

Анализ участников ЕГЭ по предмету **в разрезе АТЕ** показал, что больше всего участников ЕГЭ по истории в **городах** республики: 363 участника против 109 из муниципальных районов. Лидируют по количеству участников города «Сыктывкар» (182 участника); «Ухта» (52 участника); «Воркута (36 участников); «Усинск» (34 участника). Эта ситуация объясняется преобладанием городского населения в Республике Коми. Во всех городах сократилось количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, за исключением Усинска, где наблюдается увеличение сдававших ЕГЭ по истории (24 участника – 2025 г.; 34 – 2026 г.). Менее 10 участников ЕГЭ по истории второй год подряд в МО “Вуктыл”. Это связано с миграционным оттоком населения и сокращением численности обучающихся детей в республике.

В **муниципальных районах** незначительное **увеличение** количества участников ЕГЭ по истории произошло в МР «Койгородский», «Княжпогостский», «Прилузский», «Сысольский».

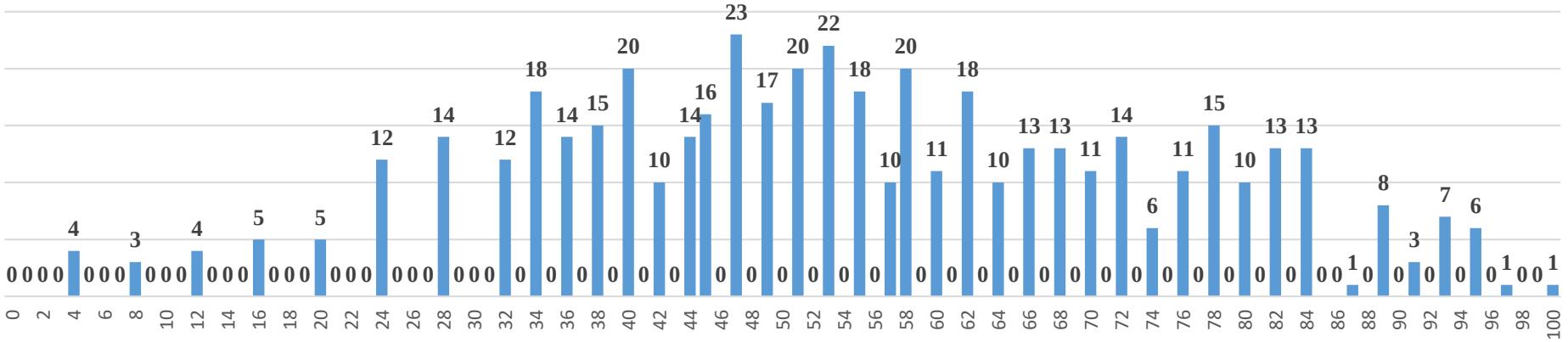
Сокращение числа участников ЕГЭ по истории в сравнении с прошлым годом отмечается в МР «Ижемский», «Корткеросский», «Сыктывдинский», «Троицко-Печорский», «Удорский», «Усть-Вымский», «Усть-Куломский».. Стабильным остается количество участников ЕГЭ в МР «Усть-Цилемский».

Сокращается общее число участников ЕГЭ из муниципальных районов: 175 чел. - 2024 г.; 123 чел. - 2025 г.; 109 чел. – 2026 г. Это результат оттока молодежи из сельской местности в города республики в предшествующие десятилетия.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[2], %	9,73	8,85	9,77
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,95	55,58	54,05
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,44	25,77	25,16
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,88	9,81	11,02
5.	Средний тестовый балл	54,42	54,46	54,53

[2] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,47	53,89	25,47	11,16
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33	66,67	0,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО[3]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	280	10,36	56,43	25,00	8,21
2.	СОШ с УИОП	70	8,57	52,86	21,43	17,14
3.	гимназии	83	8,43	51,81	30,12	9,64
4.	лицеи	39	7,69	41,03	28,21	23,08
5.	кадетские школы	3	0,00	66,67	0,00	33,33

[3] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	322	12,73	51,86	25,47	9,94
2.	углубленный	153	2,61	58,17	25,49	13,73

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	182	9,89	56,04	23,08	10,99
2.	МО «Воркута» Республики Коми	36	8,33	58,33	30,56	2,78
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	6	33,33	33,33	16,67	16,67
4.	МО «Инта»	18	11,11	44,44	22,22	22,22
5.	МР «Печора»	21	14,29	57,14	19,05	9,52
6.	МР «Сосногорск»	14	7,14	71,43	21,43	0,00
7.	МО «Усинск» Республики Коми	34	20,59	41,18	26,47	11,76
8.	МО "Ухта" Республики Коми	52	11,54	51,92	23,08	13,46
9.	МР "Ижемский"	8	0,00	50,00	25,00	25,00
10.	МР "Княжпогостский"	10	0,00	70,00	20,00	10,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	МР "Койгородский"	13	0,00	69,23	15,38	15,38
12.	МР "Корткеросский"	8	0,00	75,00	25,00	0,00
13.	МР "Прилузский"	17	17,65	29,41	41,18	11,76
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	7	0,00	71,43	28,57	0,00
15.	МР "Сысольский"	13	0,00	46,15	38,46	15,38
16.	МР "Троицко-Печорский"	2	0,00	50,00	50,00	0,00
17.	МР "Удорский"	5	40,00	60,00	0,00	0,00
18.	МР "Усть-Вымский"	8	0,00	37,50	62,50	0,00
19.	МР "Усть-Куломский"	12	0,00	66,67	16,67	16,67
20.	МР "Усть-Цилемский"	6	0,00	50,00	16,67	33,33
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,00	50,00	0,00	50,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	4	0,00	50,00	50,00	0,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0	0,00	0,00	0,00	0,00
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	3	0,00	33,33	66,67	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты.					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ гистограммы показал, что по сравнению с 2025 г. количество участников экзамена в группах с разным уровнем подготовки существенно на меняется. **Минимальное** количество тестовых баллов в 2025 году (от 0 до 32 б.), получили 54 выпускника, в 2026 г. - 47 выпускников. Группа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, по-прежнему, **самая многочисленная** 260 выпускников – 2026 г. (2025 г.- 248 участников). Сократились группы, набравших от 61 до 80 баллов, и «высокобалльников» и составила в 2026 г. – 121 участник (2025 г. – 179 участника) и 53 участника (2025 г. - 62 участника) соответственно. Один участник ЕГЭ в 2026 г. набрал 100 б. Таким образом, незначительно сократилось количество выпускников, которые не набрали минимального балла на ЕГЭ. Положительная тенденция наметилась в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ **по группам участников** с различным уровнем подготовки показал, что у выпускников, **обучающихся по программам СОО,** результаты существенно не меняются в течение последних трех лет **во всех четырех группах**. В группе, получивших балл ниже минимального **(группа № 1),** доля участников, обучающихся по программам СОО составила около 9,00%. В группе, набравших

тестовый балл от минимального балла до 60 баллов **(группа № 2)** - в среднем составляет 54% - 56%; в группе, набравших тестовый балл от 61 до 80 баллов **(группа 3)** – 25% - 26%; в группе, набравших тестовый балл от 81 до 100 баллов **(группа 4)** – в среднем 10% - 11%:

В каждом **типе ОО** есть **группа выпускников**, которые не набрали «проходной балл»**.**

В **группе № 1 сократилась** доля участников в **СОШ с УИОП** (12% в 2024 г.; 12% в 2025 г.; 9% в 2026 г.). Доля участников ЕГЭ, обучающихся в **СОШ, в** этой группе**,** практически не изменилась и составляет около 10% за последние три года. В **гимназиях** доля участников незначительно **выросла** с 7% в 2025 г. до 8 % в 2026 г. Значительно **увеличилась** доля участников этой группы в **лицеях** с 2% в 2025 г. до 8% в 2026 г.

В **группе №2** доля участников ЕГЭ **увеличилась** среди выпускников **лицеев** и составила 41% (39% - 2024 г.; 20% - 2025 г.). **Сократилась** - среди выпускников **гимназий** (2025 г. – 56%; 2026 г. – 52%) и **СОШ с УИОП** (2025 г.- 58%; 2026 г. – 53%). Самой высокой остается доля участников, обучавшихся в **СОШ** - 57% - 56% в 2025 и 2026 годах соответственно.

В группе №3 доля участников ЕГЭ **увеличилась** среди выпускников **гимназий** (28% - 2025 г.; 30% - 2026 г.) и **СОШ с УИОП** (18% – 2025 г.; 21% - 2026 г.). **Сократилась** доля участников из **лицеев** (43% в 2025г; 28% в 2026 г.) **и СОШ** (27% в 2025 г.; 25% - 2026 г.)

В группе №4 основная доля участников ЕГЭ наблюдается среди выпускников **лицеев** и **СОШ с УИОП** (в 2025 г. - 35% и 12%; в 2026 г. - 23% и 17% соответственно). Отмечается незначительное **увеличение** доли участников ЕГЭ среди выпускников СОШ (2025 г. – 7%; 2026 г. – 8%) и гимназий (2025 г. – 9%; 2025 г. – 10%).

Необходимо обратить внимание на то, что доля **выпускников лицеев** в группе не набравших минимального количества баллов увеличилась, а в группе «высокобальников» - сократилась. На заседаниях методических объединений учителей в этих типах ОО необходимо детально проанализировать результаты ЕГЭ по истории с целью выявления причин такой ситуации и наметить меры по их устранению.

Положительная тенденция наметилась в СОШ с УИОП в 2026 году: наблюдается **увеличение** доли участников ЕГЭ, набравших баллы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, **сократилась** доля тех, кто не преодолел «порог» и тех, кто не набрал от минимального до 60 баллов.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

В **городах** республики доля участников ЕГЭ в **группе №4:**

- **увеличилась** в двух муниципальных образованиях и составила: МО «Инта» -22% (2025 г. – 13%), МО «Ухта» – 13% (2025 г. – 7%);

- **снизилась** в трех городах и составила: МО «Воркута» – 3% (2025 г. – 8%); МО «Усинск» - 12% (2025 г. – 17%); МР «Сосногорск» – 0,00% (2025 г. - 6%);

- существенно **не изменилась** в МО ГО «Сыктывкар» – 11% (2024 г. - 10 %), МР «Печора» - 10 % (2025 г. - 11%).

Доля участников ЕГЭ **в группе №3 увеличилась** в трех городах:

МО ГО «Воркута» с 14% в 2025 г. до 31% в 2026 г.;

МР «Сосногорск» с 6% в 2025 г. до 21% в 2026 г.

МО «Усинск» с 21% в 2025 г. до 26% в 2026 г.

- сократилась в четырех городах:
МР «Печора» (22% - 2025 г.; 19% - 2026 г.); МО ГО «Сыктывкар» (27% - 2025 г.; 23% - 2026 г.);
МО «Ухта» (32% - 2025 г.; 23% 2026 г.); МО «Инта» (43% - 2025 г.; 22% - 2026 г.).

Доля участников ЕГЭ в **группе №2 увеличилась** в двух городах и составила:
МО ГО «Сыктывкар» 56% – 2026 г. (53% - 2025г.);
МО «Инта» 44% - 2026 г. (35% - 2025 г.).
Сократилась в пяти городах
МР «Сосногорск» - 83% - 2025 г. (71% - 2026 г.);
МО «Ухта» 57% - 2025 г. (52% - 2026 г.);
МР «Печора» - 62% -2025 г. (57% - 2026 г.);
МО ГО «Воркута» - 61% - 2025 г. (58% – 2026 г.);
МО «Усинск» 54% - 2025 г. (41% - 2026 г.).

Доля участников ЕГЭ **в группе №1 сократилась** МО ГО «Воркута» с 16% в 2025 г. до 8% в 2026 г.; не изменилась в МО ГО «Сыктывкар и составила 10% в 2026 г.

Увеличилась в пяти городах:
МО «Инта» - с 9% в 2025 г. до 11% в 2026 г.;
МР «Печора» - с 5% в 2025 г. до 14% в 2026 г.;
МР «Сосногорск» с 6% в 2025 г. до 7% в 2026 г.;
МО «Усинск» – с 8% в 2025 г. до 20% в 2026 г.;
МО «Ухта» - с 5% в 2025 г. до 12% в 2026 г.

Сокращение доли выпускников, набравших низкие баллы, в большей части городов республики можно считать положительной тенденцией. Но в целом, в городах складываются противоречивые ситуации в динамике участников, входящих в группы с разным уровнем подготовки. Пример: Воркута: сокращается доля не набравших минимальный балл, при этом сокращается доля «высокобалльников». Ухта: растет доля «высокобалльников», но при этом растет и доля не набравших минимальный балл. На школьных заседаниях методических объединений учителей необходимо детально проанализировать результаты ЕГЭ по истории с целью выявления причин такой ситуации и наметить меры по сокращению участников из группы №1 и увеличению участников в группах № 3 и № 4. Возможно, такая ситуация связана с тем, что в последние годы в школы пришли молодые учителя, которым не хватает опыта как в преподавании истории, так и в подготовке к ЕГЭ. Нельзя игнорировать и тот факт, что не все выпускники определились с выбором будущей профессии и сдают экзамен по истории «на всякий случай» и не уделяют подготовке должного внимания.

Анализ результатов в разрезе муниципальных районов показал следующее: (МР с количеством участников более 10)

Увеличилось количество муниципальных районов, где участников ЕГЭ было менее 10 выпускников: с трех в 2025 году до шести в 2026 году.

В группе № 4 доля участников ЕГЭ **увеличилась в двух** районах МР «Койгородский» и МР «Сысольский» с 0,00% в 2025 г. до 15% в 2026 г. в каждом районе;

сократилась в МР «Княжпогостский» с 14% в 2025 г. до 10% в 2026 г.; МР «Прилузский» с 14% в 2025 г. до 12% в 2026 г.; МР «Усть-Куломский» – с 18% в 2025 г. до 17% в 2026 г.

В группе № 3 доля участников ЕГЭ: увеличилась в двух муниципальных районах –«Койгородский» (2025 г. – 10%; 2026 г. – 15%) и «Прилузский» (2025 г. – 29%; 2026 г. – 41%);

сократилась в трех МР - «Княжпогостский» (2025 г. – 43%; 2026 г. – 20%); «Сысольский» (2025 г. – 50%; 2026 г. – 38%); «Усть-Куломский» (2025 г.- 18%; 2026 г. – 17%).

В группе № 2 доля участников ЕГЭ: увеличилась в двух муниципальных районах - «Княжпогостский» (2025 г. - 43%; 2026 г. – 70%) и «Усть-Куломский» (2025 г. – 50%; 2026 г. – 67%);

сократилась в трех районах - МР «Койгородский» (2025 г. – 80%; 2026 г. – 69%); МР «Прилузский» (2025 г. – 50%, 2026г. – 29%); МР “Сысольский” (2025 г. – 50%; 2026 г. – 46%).

В группе №1 доля участников ЕГЭ увеличилась в МР «Прилузский» с 7% в 2025 г. до 18% в 2026 г. В МР «Княжпогостский», «Койгородский», «Сысольский» и «Усть-Куломский» в 2026 году все выпускники преодолели «порог» на ЕГЭ по истории,

Количество муниципальных районов, где были выпускники, не набравших минимальный балл сократилось с шести в 2025 г. до одного района в 2026 г.

Можно отметить положительную тенденцию в Койгородском районе – увеличение доли участников в группах, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов; при отсутствии выпускников, не набравших минимальный балл. В остальных районах наблюдаются противоречивые тенденции, причины которых могут быть обусловлены разными факторами: отсутствием кадров, несвоевременным обеспечением новыми учебниками, отсутствием доступа к Интернет-ресурсам, слабой мотивацией выпускников на получение высоких баллов.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ результатов ЕГЭ по истории в Республике Коми за 2024–2026 годы показывает, что доля участников, не преодолевших минимальный порог, остается стабильной на уровне около 9% (9,73% в 2024 году, 8,85% в 2025 году, 9,77% в 2026 году). Средний тестовый балл также демонстрирует стабильность (54,42 – 54,46 – 54,53), а доля «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) увеличилась с 9,88% в 2024 году до 11,02% в 2026 году. В регионе реализуется комплекс мер, направленных на повышение качества образования, однако их влияние на результаты ЕГЭ по истории требует отдельного анализа.

- Перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП

На уровне субъекта Российской Федерации:

1) Реализация поручений Правительства Республики Коми по повышению качества образования в школах с низким уровнем сдачи ЕГЭ (распоряжение от 18 октября 2016 г. № 449-р, утратило силу с 14 ноября 2018 г.). В рамках этих мер предусматривались: представление обобщенного анализа факторов, влияющих на результаты ЕГЭ; персонификация программ повышения квалификации и курсовой переподготовки педагогических работников; организация деятельности ресурсного центра по работе с педагогическими работниками с учетом адресной методической поддержки образовательных организаций со стабильно низкими результатами сдачи ЕГЭ.

2) Реализация федерального проекта «Модернизация школьных систем образования»: с 2022 года в программу капитального ремонта школ на 2024–2026 годы включены 42 объекта, общий объём финансирования превысил 3 миллиарда рублей. В 2025 году работы проводятся в 20 школах, в 2026 году планируется капремонт еще 20 школ.

3) Проведение IX Международной методической конференции «Эффективный учитель для эффективной школы» на базе Коми республиканского института развития образования (ГОУДПО «КРИРО») в 2026 году, направленной на повышение профессионального уровня педагогов и управленческих команд.

4) Реализация программ повышения квалификации учителей на базе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГОУДПО «КРИРО», включая курсы по предмету «История», связанные с вопросами содержательных и методических аспектов преподавания, подготовкой обучающихся к ГИА и участию в оценочных процедурах разного уровня. В частности, программы «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя (история)», «История нашего края. Республика Коми: методика преподавания и вопросы исторического просвещения» (36 часов).

5) Реализация серии методических семинаров для учителей истории, направленных на повышение предметной и методической компетентности.

6) Конкурс на присуждение премий лучшим учителям за достижения в педагогической деятельности. В 2025 году семь педагогов получили премии федерального уровня в размере 200 тысяч рублей, еще шесть учителей удостоены выплаты в 100 тысяч рублей из средств республиканского бюджета. На совещании в августе 2025 года руководитель региона Ростислав Гольдштейн предложил увеличить размер премий лучшим учителям.

7) Ежегодное проведение «президентских дней» пересдачи ЕГЭ, которыми в 2026 году воспользовались выпускники, подавшие заявки на повторную аттестацию по истории.

На уровне муниципалитетов и образовательных организаций:

1) Проведение курсов повышения квалификации для учителей истории на базе муниципальных школ по программам «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по истории и обществознанию» (ГОУДПО «КРИРО», 18 часов, 2025 г.).

2) Участие учителей истории в региональных методических мероприятиях: семинары по вопросам подготовки к ЕГЭ, мастер-классы по трансляции эффективных педагогических практик, заседания республиканских методических объединений учителей-предметников.

3) Оснащение школ цифровым оборудованием в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» (в 2024 году на обновление материально-технической базы 30 общеобразовательных школ направлено более 104 млн рублей).

4) Строительство новых школ и реконструкция существующих: в 2025 году - новая школа в Ижме, ведется строительство школы в Сыктывкаре на улице Тентюковской.

- Предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету

Принятые меры оказывают умеренное положительное влияние на результаты ЕГЭ по истории, что объясняет стабильную динамику показателей.

Положительное влияние. Меры, направленные на повышение квалификации учителей, развитие цифровой образовательной среды и материально-техническое обновление школ, способствуют сохранению стабильных результатов и небольшому росту доли «высокобалльников». Учителя, проходящие курсы повышения квалификации по программам, связанным с подготовкой к ГИА и методическим анализом результатов ЕГЭ, получают инструменты для адресной работы с учащимися. Адресная методическая поддержка школ с низкими результатами, реализуемая через ресурсный центр КРИРО, направлена на повышение профессиональных компетенций педагогов, что может способствовать постепенному улучшению качества подготовки.

Конкурсы профессионального мастерства и система премирования лучших учителей создают дополнительную мотивацию для педагогов к повышению качества преподавания, что позитивно сказывается на подготовке учащихся к ЕГЭ. Стабильность среднего тестового балла (в пределах 54,42–54,53) и доли «высокобалльников» (рост с 9,88% до 11,02%) может свидетельствовать о том, что принятые меры позволяют удерживать качество подготовки на достигнутом уровне и даже способствуют росту числа наиболее подготовленных выпускников.

Ограниченное влияние на преодоление минимального порога. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, остается стабильной (около 9%) и не демонстрирует значительного снижения. Это может свидетельствовать о том, что принятые меры недостаточно адресно охватывают «группу риска» – учащихся с низким уровнем подготовки по истории. Программы повышения квалификации, хотя и включают вопросы профилактики типичных ошибок и адресной работы с различным контингентом обучающихся, не всегда системно реализуются на уровне конкретных образовательных организаций. Возможность пересдачи ЕГЭ в «президентские дни» теоретически могла бы способствовать снижению доли не преодолевших порог, однако эта возможность используется преимущественно учащимися, уже имеющими базовый уровень подготовки, и не решает проблему системных пробелов у слабых участников.

Динамика результатов ЕГЭ по истории свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2025 года материалы и рекомендации недостаточно используются в ОО и специалистами муниципальных органов управления образования. Полученный показатель качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по обществознанию позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно невысокая. Педагоги не в полной мере используют те возможности, которые созданы при реализации мероприятий дорожной карты подготовки к ГИА: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи вебинаров, семинаров в офлайн-формате в удобное время в сервисе «Видеозал» на сайте ГОУДПО «КРИРО».

Вывод: принятые меры способствуют сохранению стабильных результатов и небольшому росту доли «высокобалльников» по истории. Однако они пока недостаточно эффективны для значительного сокращения доли участников, не преодолевающих минимальный порог. Для решения этой проблемы требуется усиление адресной методической поддержки образовательных организаций с низкими результатами, а также разработка дополнительных мер по работе с учащимися, имеющими системные пробелы в знаниях по истории. Необходимо также активизировать распространение эффективных педагогических практик школ-лидеров на муниципальном и региональном уровнях, уделяя особое внимание формированию навыков работы с исторической картой, источниками и заданиями высокого уровня сложности (18, 20, 21), которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Знание дат (задание на установление соответствия)*	Б	62	10	52	86	99
2.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) *Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)*	Б	63	27	54	79	94
3.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)*	Б	60	9	46	90	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы*	П	59	15	45	89	97
5.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)*	Б	46	6	28	78	95
6.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) *Работа с письменным историческим источником*	П	48	21	42	58	82
7.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)*	Б	41	3	25	69	88
8.	Великая Отечественная война. *Работа с изображениями*	Б	60	7	49	88	98
9.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) *Работа с исторической картой (схемой)*	Б	57	4	45	84	96
10.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) *Работа с исторической картой (схемой);*	Б	38	4	25	55	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) *Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)*	П	85	53	84	96	98
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) *Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)*	Б	42	12	34	55	80
13.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)*	П	39	1	23	68	87
14.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике*	Б	91	70	90	98	100
15.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Работа с изображениями: умение сделать вывод на основе анализа изображения, объяснение сделанного вывода*	П	68	9	63	88	98
16.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Работа с изображениями; умение выбрать изображение и указать связанный с ним факт*	П	33	11	19	48	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / *умения*	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Великая Отечественная война *Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде*	П	66	13	59	88	97
18.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Установление причинно-следственных связей*	В	24	1	13	34	75
19.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Знание исторических понятий, умение их использовать*	П	50	11	40	71	87
20.	История России с древнейших времён до начала XXI в. *Сравнение исторических событий, явления, процессов*	В	21	0,00	8	34	66
21.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) *Аргументация точки зрения, представленной в задании*	В	15	0,00	4	23	57
Всего заданий – **21**; из них по типу задания: с кратким ответом – **12**; с развёрнутым ответом – **9**; по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – **10**; П – **8**; В – **3**. Максимальный первичный балл за работу – **42**. Общее время выполнения работы – **3 часа 30 минут (210 мин.)**.							

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Б	0	81	39	8	0
		1	17	22	13	2
		2	2	39	79	98
2	Б	0	74	45	21	6
		1	26	55	79	94
3	Б	0	87	40	6	0
		1	9	29	8	2
		2	4	31	86	98
4	П	0	57	12	0	0
		1	41	52	8	0
		2	2	27	18	8
		3	0	9	74	92
5	Б	0	91	60	11	4
		1	7	27	23	2
		2	2	13	66	94
6	П	0	62	28	10	0
		1	36	61	65	36
		2	2	11	26	64
7	Б	0	94	64	18	4
		1	6	22	26	17
		2	0	14	56	79

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	Б	0	94	53	12	2
		1	6	47	88	98
9	Б	0	96	57	16	4
		1	4	43	84	96
10	Б	0	96	77	45	9
		1	4	23	55	91
11	П	0	49	17	4	2
		1	51	83	96	98
12	Б	0	72	39	16	6
		1	28	54	60	28
		2	0	7	25	66
13	П	0	98	72	22	4
		1	2	14	19	19
		2	0	14	59	77
14	Б	0	23	4	0	0
		1	15	12	4	0
		2	62	84	96	100
15	П	0	85	36	12	2
		1	11	7	1	0
		2	4	57	88	98
16	П	0	79	72	44	5,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Уровень сложности задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		1	21	18	17	13
		2	0	10	40	81
17	П	0	62	11	0	0
		1	36	31	7	0
		2	2	32	21	9
		3	0	26	72	91
18	В	0	98	68	26	0
		1	2	28	50	15
		2	0	4	20	45
		3	0	0,4	4	40
19	П	0	85	45	7	2
		1	9	33	43	23
		2	6	22	50	75
20	В	0	100	82	37	9
		1	0	14	33	19
		2	0	4	21	36
		3	0	0,4	8	36
21	В	0	100	90	53	13
		1	0	8	26	19
		2	0	2	21	53
		3	0	0	1	15

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***Задания № 2, 12, 14***	***Задания № 2, 1,14***		
Наименее успешно выполненные **задания базового** уровня сложности	***Задания № 3, 5, 7, 8, 9,10, 13***	***Задания № 10, 7, 5, 12***	***Задания № 10, 12***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	***Задания № 4, 6,11***	***Задания № 4, 6, 11, 15,17,19***	***Задания № 4, 11, 15,17,19***	***Задания № 4, 6,11,15, 17***
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***Задания №13,16***	***Задания № 6, 16***	***Задания № 16, 6***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		***Задание №18***	***Задание № 18***	***Задания №18, 20***
Наименее успешно выполненные			***Задания № 21, 20***	***Задание № 21***

задания **высокого** уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года показал следующее:

- средний балл ЕГЭ по истории в Республике Коми остается стабильным: около 54 баллов в последние три года;
- за три года существенно не изменились доли участников ЕГЭ, получивших за выполнение экзаменационной работы от минимального балла до 60 баллов (около 54%), от 61 до 80 баллов (около 26%), от 81 до 100 тестовых баллов (около 10%). Доля выпускников, не достигших минимального балла, также существенно не меняется (около 9%). Незначительно увеличилась доля выпускников, набравших от 81до100 баллов, и составила 11%.

Анализ средних результатов выполнения заданий КИМ **базового уровня** в 2025 году показал, что из заданий **первой части** КИМ, **четыре задания** выполнили менее 50% участников ЕГЭ:

задание 5 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 46%;
задание 7 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, задание на установление соответствия - 41%;
задание 10 - работа с исторической картой (схемой) - 38%;
задание 12 (работа с исторической картой (схемой), множественный выбор – 42%.

В первой части КИМ все **три задания повышенного уровня** сложности выполнили более 15% участников:
задание 4 - систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
задание 6 - работа с письменным историческим источником;
задание 11 работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом.

Во второй части КИМ все задания **повышенного уровня** сложности выполнили более 15% участников. Несколько лучше выполнены **задания высокого уровня сложности 18** (установление причинно-следственных связей) – 28% и **задание 20** (сравнение исторических событий, процессов, явлений) – 21%.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Особенностью КИМ ЕГЭ по истории является то, что подавляющее большинство заданий включают различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры России с древнейших времён до начала XXI в. Задания 1-7; 9 – 12 первой части проверяют знания из разных эпох. В работе 2026 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17). Задания 2 и 21 проверяют знания по всеобщей истории наряду с историей России.

Эти особенности представляют дополнительные сложности для участников ЕГЭ, т.к. надо повторить к экзамену курсы истории России с 6 по 11 класс, всеобщей истории с 5 по 11 класс. Для этого необходимо время и соответствующие учебники. К сожалению, далеко не все участники ЕГЭ определились с выбором экзамена в начале обучения в 10 классе, а за один год обучения не ликвидировать пробелы в знаниях по предмету. Не всегда в школьных библиотеках есть дополнительные экземпляры учебников истории за курс основного общего образования, которыми могут воспользоваться выпускники при подготовке к экзамену по истории.

Таблицы в последующих разделах были несколько видоизменены с учетом особенностей КИМ по истории для большей наглядности как дефицитов подготовки, так и достигнутых результатов.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы:

№ задания	Уровень сложности	Сформированные умения	Процент участников, получивших соответствующий балл	Темы программы
2	Б	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	1 балл – 26%;	История России с древнейших времён до начала XXI в
4	П	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	1 балл – 40%; 2 балла -2%	История России с древнейших времён до начала XXI в

			3 балла -0%	
6	П	Работа с письменным историческим источником, множественный выбор	1 балл – 36%; 2 балла -2%	История России с древнейших времён до начала XXI в
11	Б	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	1 балл - 51%	История России с древнейших времён до начала XXI в
12	Б	Работа с исторической картой (схемой), множественный выбор	1 балл – 27%; 2 балла – 0%	История России с древнейших времён до начала XXI в
14	П	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	1 балл – 14%; 2 балла – 62%	История России с древнейших времён до начала XXI в

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ задания КИМ	Процент участников, получивших соответствующий балл	Типичные ошибки. Вариант319	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[4]
№ 3	0 баллов - 87% 1 балл – 9% 2 балла – 4%	- закрепощение крестьян в XVII соотносят с издание жалованной грамоты дворянству; - внутреннюю политику Николая I соотносят ограничение местничества на время военных действий	«Внутренняя политика царя Алексея Михайловича». «Внутренняя политика Екатерины II» «Внутренняя политика Николая I» «Военные реформы Ивана IV и Избранной рады»	7 класс 8 класс 9 класс 7 класс

[4] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

			Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	
№ 5	0 баллов – 92% 1 балл – 6% 2 балла – 2%	- А.Л. Ордин-Нащокина соотносят с реформами Избранной рады - М.Н. Тухачевского соотносят с полным снятие блокады Ленинграда	«Социально-экономическое развитие России в XVII в.», «Военные реформы Ивана IV и Избранной рады» «Гражданская война». «Великая Отечественная война». *Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)*	7 класс 10 класс
№ 7	0 баллов – 94% 1 балл - 6% 2 балла – 0%	-соотносят роман «Дети Арбата» с автором - Б.Л. Пастернак; - соотносят «Житие Михаила Тверского» с автором – Иннокентий Гизель	«Перемены в духовной сфере в годы перестройки» «Культура во второй половине XIII в. – первой трети XVI в.», «Культура России в XVII в.» *Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, задание на установление соответствия*	10 класс 6 класс 7 класс
№8	0 баллов – 94% 1 балл – 6%	Вместо 1-Белорусского фронта отвечают Западный, Московский	«Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)» *Работа с изображениями, умение извлекать информацию.*	10 класс
№9	0 баллов – 96% 1 балл – 4%	Вместо правителя начала XIX в. «Александр Первый» отвечали: «Елизавета Петровна», «Иван Грозный», «Николай Второй»	«Внешняя политика России в 1801 – 1811 гг.» *Работа с исторической картой (схемой), умение соотнести с исторической эпохой*	8 класс
№10	0 баллов – 96% 1 балл - 4%	Не знают географического положения г. Тильзит. Отвечали: «Рига», «Санкт-Петербург», «Новгород», «Вильно»	«Внешняя политика России в 1801 – 1811 гг.», географическое расположение городов России начала XIX в. *Работа с исторической картой (схемой), умение соотнести с исторической эпохой*	8 класс
№ 13	0 баллов – 98% 1 балл – 2% 2 балла – 0%	Год битвы 1242; название битвы «Ледовое побоище» - в данном варианте это **единичные ошибки**.	История России XIII в. «	6 класс

		320 вариант не смогли понять, что в тексте речь идет о Первой мировой войне. Ответы часто отсутствовали или были ошибочны: «Отечественная война 1812 г.», «Великая Отечественная война», «Семилетняя война»	Россия в Первой мировой войне. Военные действия 1915 г.» *Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)*.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов, показали слабый уровень сформированности умений и знания отдельных исторических фактов из разных периодов истории. Вероятная причина – отсутствие системных знаний, которые должны быть сформированы в «среднем звене» и недостаточной сформированности умений работать с исторической картой; соотносить информацию с конкретным историческим событием, историческим деятелем; проводить атрибуцию исторического источника; извлекать информацию из представленного изображения. Участники экзамена этой группы чаще всего ограничиваются ответами на задания первой части КИМ. Встречаются работы, где во второй части присутствуют ответы на задания 14, 17, 15, но не всегда правильные.

При работе с обучающимися с минимальной подготовкой следует основное внимание уделить усвоению наиболее значимых исторических фактов из разных периодов истории России: правление князей Владимира, Ярослава Мудрого, Ивана Калиты, Дмитрия Донского, Ивана Грозного, императоров Петра I, Екатерины II, Александра II; особенностям борьбы с внешними врагами в XIII веке, Смутного времени, дворцовых переворотов, великих реформ и т.д. При формировании умения осознанной работы с текстом (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике) необходимо научить находить в тексте «маркеры» - подсказки, Работа над заданиями с исторической картой требует знаний как по истории, так и по географии.

Для обучающихся из этой группы целесообразно тщательно отбирать учебный материал, исключив сложные для понимания теоретические положения и формулировки. Выпускники из этой группы должны прежде всего ориентироваться на индивидуальные особенности своей памяти и интересы. Одни лучше запоминают даты, другие – исторических деятелей. Юноши часто интересуются военными событиями, а девушки явлениями культуры. Также учитель должен предупредить выпускников и о том, что пригодятся на экзамене знания географии, литературы, знание фамилий ученых физиков, химиков, т.е. важны межпредметные связи. Если в группе сдающих ЕГЭ небольшое количество выпускников со слабым уровнем знаний, то можно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки, с учетом индивидуальных особенностей ученика. При этом делать акцент на выполнение тех заданий, которые посильны данному ученику и позволят набрать минимальный балл.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ, не преодолевшими минимальный балл, позволяет сделать вывод о критически низком уровне сформированности большинства метапредметных умений, что в комплексе с крайне слабой предметной подготовкой делает невозможным успешное выполнение экзаменационной работы. Несформированность метапредметных результатов является не просто сопутствующим фактором, а одной из ключевых причин неудовлетворительных результатов.

1. Дефицит читательской грамотности и смыслового чтения. Это наиболее выраженный дефицит, проявляющийся на всех этапах работы с информацией. Он включает несколько аспектов:

а) Неточное понимание смысла задания. Участники не могут выделить ключевое требование вопроса, что приводит к ответам, не соответствующим условию. Типичным проявлением является подмена одного типа деятельности другим: например, при выполнении задания на установление причинно-следственной связи (№ 18) вместо объяснения логики события дается простое описание факта. В задании 16, требующем указать фамилию скульптора (З. Церетели) в качестве факта, связанного с изображением памятника Петру I, ответы часто отсутствовали, что свидетельствует о непонимании второй части требования.

18 В ночь на 27 января 1904 г. японские миноносцы провели торпедную атаку кораблей русского флота, стоявших на внешнем рейде Порт-Артура. Началась русско-японская война. Укажите:
а) причину (предпосылку) войны, связанную со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии;
б) влияние неудач в ходе войны на внутриполитическую ситуацию в России в этот период;
в) последствие войны, связанное с изменением внешнеполитического курса России.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____
б) _____
в) _____

16 Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после выпуска данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, по проекту которого создан данный памятник.

1)



2)



3)



4)



б) Ошибки, связанные с непониманием смысла текста исторического источника. При работе с заданиями 13 и 14, предполагающими атрибуцию источника и поиск информации в нем, участники не могут извлечь информацию из несплошного текста. Как показал анализ, в задании 13 (атрибуция источника) ответы часто были ошибочны или отсутствовали вовсе, что говорит о неспособности не только применить предметные знания, но и понять сам текст.

13 Укажите год, когда произошли события, описанные в данном отрывке. Назовите князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте. Назовите битву, о которой идёт речь в тексте.

14 Почему согласно тексту князь выступил против врага с немногочисленным войском? Что, по свидетельству автора, позволило выйти Гавриле Олексичу невредимым из боя? Как согласно тексту отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра?
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Неумение читать историческую карту с опорой на легенду (задания 9, 10, 12) также относится к дефицитам работы с несплошными текстами.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



9 Назовите российского монарха в период событий, отражённых на схеме.

Ответ: _____.

10 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

Ответ: _____.

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Город, обозначенный на схеме цифрой «3», стал столицей Царства Польского в составе Российской империи.
2) В период событий, отражённых на схеме, часть западной границы Российской империи проходила по реке Бугу.
3) Состав стран – участниц в военных действиях, обозначенных на схеме стрелками, оставался неизменным.
4) В период отражённых на схеме событий Российская империя воевала с Персией.
5) На схеме отмечены и подписаны столицы государств, участвовавших в разделах Речи Посполитой.
6) Сражение, место которого обозначено на схеме цифрой «2», вошло в историю под названием «Битва народов».

Ответ: _____.

2. Несформированность базовых логических действий и операций. Участники этой группы не способны устанавливать причинно-следственные связи (задание 18), сравнивать исторические события и явления (задание 20) и аргументировать точку зрения (задание 21). Это проявляется в том, что к этим заданиям они либо не приступают вовсе (100% получили 0 баллов за задания 20 и 21 в некоторых вариантах), либо дают ответы, не содержащие логической связи. В задании 18 нулевой результат объясняется тем, что участники не видят разницы между причиной, поводом и следствием исторического события. Например, в задании на установление причин отставания России в техническом развитии не удается выделить причину (крепостное право) и выстроить логическое объяснение («В условиях крепостного права у помещиков была дешёвая рабочая сила, что устраняло необходимость введения технических новшеств»).

3. Неумение формулировать развернутое письменное высказывание (коммуникативные УУД). Даже в тех случаях, когда участники предпринимают попытку ответить на задания с развернутым ответом (например, задание 14), ответы страдают излишней обобщенностью или искажают содержание источника. Как отмечается в методических материалах, ошибки этой группы связаны с неумением правильно использовать средства современного русского языка при формулировании ответа. Участники не могут выразить свою мысль в виде одного-трех предложений, соответствующих научному стилю.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не достигли уровня сформированности метапредметных результатов, необходимого для успешной сдачи экзамена.

Достигнутый уровень: минимальный, фрагментарный. Участники способны к выполнению простейших операций, не требующих самостоятельного анализа и преобразования информации (например, извлечение информации из источника в задании 14 на «механическом» уровне). Однако даже это умение сформировано слабо.

Недостигнутый уровень:

- читательская грамотность (понимание текста, извлечение и интерпретация информации) находится на крайне низком уровне, что не позволяет корректно понимать условия задач и работать с историческими источниками;
- базовые логические действия (установление причинно-следственных связей, сравнение, обобщение) практически не сформированы;
- коммуникативные УУД (умение строить речевое высказывание в письменной форме) отсутствуют;
- регулятивные УУД (самоконтроль) не сформированы, что проявляется в невнимательном чтении заданий, неумении проверять свой ответ на соответствие критериям и неспособности организовать свою деятельность в условиях ограниченного времени.

Таким образом, ключевым препятствием для получения положительного результата является не только слабое знание фактов, но и системное недоразвитие метапредметных умений, которое не позволяет применить даже те фрагментарные знания, которыми располагает выпускник. Формирование этих умений должно стать приоритетом в работе с данной категорией обучающихся.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с обучающимися, имеющими высокий риск не преодолеть минимальный порог ЕГЭ, должна быть направлена на преодоление ключевых дефицитов в понимании и обработке информации. Цель — не «натаскивание» на задания, а формирование базовых метапредметных умений, необходимых для любой учебной деятельности.

1) Целенаправленное развитие смыслового чтения. На каждом уроке необходимо выделять время для работы с текстом любого формата (учебник, исторический источник, задание КИМ).

Обучение слабых учеников смысловому чтению на уроках истории требует перехода от линейного чтения текста к работе с ним как со структурой. Главная проблема таких учащихся - неумение отделять главное от второстепенного и устанавливать причинно-следственные связи, скрытые в тексте.

Приемы работы по этапам смыслового чтения:

1. Предтекстовый этап (создание установки) Цель этого этапа для слабого ученика — снять страх перед сложным параграфом и дать «крючки», за которые он будет цепляться при чтении.

- «Мозговой штурм» по заголовку. Учитель пишет название параграфа (например, «Свержение ордынского ига») и просит за 1 минуту ответить на вопросы-подсказки: «Кто мог свергать? (русские князья), Кого свергали? (монголов/Орду), Какое чувство могло быть у людей? (радость, свобода)».
- «Верные и неверные утверждения». До прочтения текста учитель дает список из 5–6 утверждений. Задача ученика — только предположить («верю/не верю»), опираясь на логику или прошлый опыт. После чтения он возвращается к этому списку и исправляет ошибки цветом. Это учит прогнозированию содержания.
- Кластер ключевых слов. На доске выписаны 5–7 понятий из нового текста вперемешку («Иван III», «Стояние на Угре», «дань», «хан Ахмат»). Ученики должны устно связать их простыми глаголами («Иван перестал платить дань хану Ахмату, что привело к Стоянию на Угре»).

2. Текстовый этап (погружение в текст) На этом этапе слабые ученики часто теряют строку или читают механически. Нужны приемы, заставляющие возвращаться к прочитанному.

- Чтение с остановками. Текст делится учителем на небольшие фрагменты (по 3–4 предложения). После каждого фрагмента задается один конкретный вопрос прямо из текста: «Найди в предпоследнем предложении дату. Запиши её», «Как звали князя, о котором мы сейчас прочитали?». Это удерживает внимание и проверяет понимание каждой микротемы.

- Прием «Дырявый текст» (восстановление пропусков). В адаптированном тексте пропущены ключевые имена, даты или термины. Ученик должен найти их в учебнике и вписать. Для самых слабых рядом дается «банк слов» для выбора, чтобы исключить ошибку в написании термина.

- Маркировка текста символами (ИНСЕРТ). Вместо сложных пометок используются простые знаки на полях: V - это я уже знал; + - новая информация; ! - меня удивило / самое важное; ? - мне непонятно. Для слабых учеников достаточно выбрать одно предложение, которое вызвало восклицание (!), и прочитать его классу.

- «Переводчик». Ученик читает сложное научное определение из учебника (например, юридического или экономического характера) и должен перевести его на обыденный язык одним-двумя словами или короткой фразой.

- Прием «Алгоритм чтения задания»: учить детей выделять в тексте задания ключевые слова: «установите соответствие», «расположите в хронологической последовательности», «назовите», «запишите термин». Важно закрепить навык ответа строго на поставленный вопрос.

- Работа с несплошными текстами (карты, схемы): систематически выполнять задания с исторической картой, требуя обязательного обращения к легенде и условным обозначениям, а не попыток угадать ответ. Формировать привычку «читать» карту как источник информации.

3. Послетекстовый этап (переработка информации) Здесь происходит осмысление и сжатие полученной информации.

- Составление «Тонких и толстых вопросов». Слабым ученикам очень трудно самим формулировать вопросы к тексту. Им дается готовая таблица-помощник:

Тонкие вопросы (ответ в тексте, 1 слово/факт): Кто...? Когда...? Где...? Что случилось?

Толстые вопросы (нужно подумать, объяснить): Почему автор считает, что...? В чем разница между...? Что было бы, если бы...?

Ученик находит ответы на «тонкие» вопросы (это тренирует поисковую деятельность), а затем выбирает один «толстый» вопрос, ответ на который обсуждает с соседом по парте.

- Графическая систематизация. Вместо пересказа ученик заполняет простейшую схему, где нужно соединить стрелками причину и следствие, или правителя и его действие, выбирая варианты из перемешанного списка под схемой.

- «Лови ошибку». Учитель зачитывает краткий конспект параграфа, намеренно допустив 3 фактические ошибки. Задание слабого ученика - только услышать и назвать эти факты (без исправления), используя цитату из текста.

2) Формирование базовых логических операций на простых примерах.

Формирование базовых логических операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация) у слабых учеников на уроках истории невозможно через абстрактные объяснения. Для этой категории детей логика должна быть вынесена вовне - в виде наглядных схем, жестких алгоритмов и пошаговых инструкций.

Приемы формирования конкретных логических операций:

1. Анализ (разложение целого на части)

Слабые ученики воспринимают исторический факт как монолитный блок («была война»). Их нужно научить видеть составные элементы.

- «Исторический конструктор». Учитель берет одно сложное событие (например, «Крещение Руси») и дает ученикам карточки с его составляющими: [Личность: князь Владимир], [Цель: объединение племен], [Метод: военная сила + религия], [Последствие: появление письменности]. Ученик должен собрать из этих кубиков цельное событие, проговаривая роль каждого элемента.

- Работа по деформированному тексту. Текст о событии разрезается на смысловые абзацы. Задание для слабого ученика - не восстановить порядок, а к каждому абзацу приклеить стикер-метку: «Кто?», «Где?», «Когда?», «Что сделал?». Это учит выделять смысловые единицы внутри сплошного текста.

2. Сравнение (установление сходства и различия)

Это самая сложная операция для слабых детей, так как требует одновременного удержания в памяти двух объектов. Начать с сравнения простых, хорошо знакомых объектов (например, двух исторических личностей, двух битв) по заданному алгоритму: найти одно сходство и одно различие.

- Прием «Помощник-Вертушка» (диаграмма Венна). Рисуются два пересекающихся круга. В левый выписываются признаки только первого объекта, в правый - только второго. Пересечение заполняется исключительно под диктовку учителя или путем поиска одинаковых слов в двух разных параграфах учебника. Ученику запрещено придумывать признаки самостоятельно.

- Таблица с готовыми критериями сравнения. Нельзя давать пустую таблицу. Сначала учитель объясняет, по каким признакам мы сравниваем (например, правление Ивана III и Ивана IV: территория, форма власти, жестокость). Только после этого слабые ученики начинают заполнять готовые графы, выбирая слова из предложенного учителем банка данных (списка прилагательных или глаголов).

3. Обобщение (объединение по существенному признаку)

Слабые ученики склонны к перечислению вместо обобщения («там были бояре, дворяне, крестьяне...»).

- «Четвертый лишний» с обязательной аргументацией. Дается ряд понятий: Холоп, закуп, смерд, князь. Ученик должен вычеркнуть лишнее (князь), но главное - выбрать из трех слов-подсказок причину: [Власть / Свободный человек / Зависимый человек].

- Игра «Собери в корзину». На доске висят названия исторических явлений (Налоги, Барщина, Подать, Оброк). Ученики должны перетащить их (или записать) в одну «корзину» под названием «Повинности крестьян». Название корзины всегда дается учителем в готовом виде как образец вывода.

4. Классификация (распределение по группам)

- Цветовое кодирование. При изучении сословий России XVII века все факты о духовенстве подчеркиваются зеленым, о боярах - синим, о казаках - красным. Затем ученик просто переписывает синие слова в один столбик, красные - в другой. Цвет служит внешним ориентиром для логической операции группировки.

- Логические матрицы (пустографки).

Создается таблица-матрица:

Кто?	Чем владел?	Что обязан делать?
Помещик	...	...
Крестьянин	...	...

Ученику нужно заполнить пропуски, используя учебник. Структура таблицы сама заставляет ребенка классифицировать информацию по заданным параметрам.

5. Установление причинно-следственных связей

Для слабых учеников связь «причина → следствие» заменяется визуальной стрелкой между двумя квадратами.

- Схема «Домино». Выдаются карточки. На одной написано событие (Причина): «Мороз уничтожил урожай». На другой - результат (Следствие): «Начался голод». Между ними рисуется жирная стрелка со словом «ПОЭТОМУ». Задача ученика - выложить цепочку из 3–4 таких карточек.

- Исключение лишнего звена. Дается цепочка событий, где одно является причиной, другое - следствием, а третье вообще постороннее. Ученик должен найти и убрать «чужака», объяснив свой выбор связкой «это произошло само по себе, а не из-за предыдущего».

Общие методические правила работы со слабыми учениками:

- Алгоритмизация: Каждое мыслительное действие проговаривается вслух. Учитель задает шаблон фразы: «Я сравниваю Петра I и Карла XII по признаку... Петр был..., а Карл был...».

- Опорные конспекты: Логическая схема должна висеть перед глазами весь урок. Слабый ученик не может удержать структуру ответа в голове, ему нужна внешняя опора, куда можно ткнуть пальцем при ответе у доски.

- Многосенсорность: Операция анализа подкрепляется физическим действием. Например, чтобы проанализировать причины революции, ученики могут раскладывать по разным коробочкам цветные фишки: желтые - экономические причины, красные - политические. Мышечная память помогает закрепить логическую категорию.

3) Развитие умения формулировать ответ (коммуникативные УУД).

Развитие умения формулировать ответ у слабых учеников на уроках истории требует перехода от спонтанной речи к работе по жестким речевым шаблонам и алгоритмам. Главная проблема таких детей - не отсутствие знаний, а психологический барьер перед чистым листом или неожиданным вопросом учителя.

Приемы развития навыка построения ответа:

1. Речевые клише и «каркасы» предложений

Слабому ученику нельзя давать задание «Расскажи о реформах Петра I». Ему нужно дать бумажку с текстом, где пропущены только факты:

«Я считаю, что [событие/личность] было важным, потому что...»

«Во-первых, причиной этого события стало..., во-вторых...»

«Если сравнивать X и Y, то можно заметить общее в... и различие в...»

«На картине художник изобразил... Это говорит нам о том, что...»

Ученик сначала читает готовый образец вслух, затем подставляет в него нужные даты и имена из учебника, и только потом пробует составить одну фразу самостоятельно.

2. Прием «Теневой ответ» (подражание)

Сначала отвечает сильный ученик, давая развернутый, идеальный ответ. Слабый ученик получает карточку-план этого ответа (тезисы). Его задача - выйти к доске и максимально близко к тексту повторить сказанное сильным товарищем, опираясь на свои записи. Это снимает страх ошибки: повторять за кем-то психологически безопаснее, чем придумывать свое. Постепенно доля импровизации увеличивается.

3. Письменная подготовка устного ответа

Слабые ученики часто теряют мысль из-за стресса при ответе у доски.

- Правило 5 минут: Перед тем как вызвать слабого ученика, учитель объявляет вопрос и дает классу 5 минут тишины. Все пишут краткий план или ключевые слова. Слабый ученик выходит отвечать уже со шпаргалкой в руках.

- Ответ по цепочке: Ученик произносит только одно первое предложение своего ответа и садится. Следующий продолжает вторым предложением. Так формируется понимание структуры текста без необходимости удерживать его целиком в голове.

4. Работа с визуальными опорами (Опорные конспекты)

Для слабого ученика ответ - это перевод картинки в слово.

- На доске висит схема или лента времени. Учитель просит не «рассказать», а просто «показать указкой». Сначала: «Покажи стрелкой, что было раньше - Ледовое побоище или Куликовская битва?». Затем: «Прочитай, что написано в этом квадратике схемы». И только в конце: «Объясни своими словами, почему стрелка идет от этой причины к этому событию».

- Мозаика: Иллюстрация исторического события разрезается на части. Ученик собирает её и комментирует каждый свой шаг сборки фразой-действием: «Я беру шлем князя, значит он воин; я ставлю его рядом с конем, значит он едет в поход».

5. Приемы работы с понятиями (Лексическая база)

Часто ученик молчит, потому что забыл термин.

- «Конструктор определения»: Определение термина (например, «Полис») разрезано на отдельные слова на карточках. Ученик должен расставить их в правильном порядке («Это город-государство в Древней Греции»). Собрав пазл три-четыре раза, он запоминает синтаксическую конструкцию и может воспроизвести её сам.

- «Три подсказки»: Учитель называет понятие. Ученик должен ответить, выбрав один из трех предложенных глаголов: «Фараон (что делал?) - воевал / строил пирамиды / писал стихи».

6. Алгоритм ответа: отрабатывать структуру развернутого ответа. Для задания 14 - «найди в тексте и выпиши предложение», для задания 19 - «укажи родовой признак (к чему относится?) и видовое отличие (чем отличается?)».

7. Словарная работа: включать в урок задания на составление определения термина с использованием шаблона. Например: «_____ - это (родовое понятие), которое характеризуется (видовые признаки)».

4) Работа над самоорганизацией и самоконтролем (регулятивные УУД).

Работа над самоорганизацией и самоконтролем со слабыми учениками на уроках истории - это процесс «овнешвления» их мыслительных процессов. Такие дети часто не умеют планировать время, проверять себя и удерживать внимание, поэтому эти навыки должны быть переведены из внутреннего плана во внешний (на бумагу, в схемы, в алгоритмы).

Приемы формирования самоорганизации:

1. Визуализация времени и этапов работы (Планировщики)

Слабые ученики плохо чувствуют течение времени.

- «Карта урока». На доске или на индивидуальном листе рисуется маршрут с остановками:

Разминка (3 мин) - красный сектор.

Новая тема (10 мин) - синий сектор.

Работа по карточке (7 мин) - зеленый сектор.

Ученик передвигает скрепку по маршруту. Это учит его распределять усилия и понимать, сколько осталось работать.

- Техника «Помидоро» для класса. Работа ведется короткими блоками по 10–15 минут с обязательными физическими паузами. Для слабого ученика задача «сидеть тихо весь урок» невыполнима, а задача «спокойно поработать 10 минут» - посильна.

2. Обучение работе по алгоритму (Инструктивные карты)

Самоорганизация начинается с умения следовать инструкции. Вместо устного объяснения задания выдается «Лист самоподготовки».

Пример карточки-инструкции к параграфу:

Прочитай заголовок. О чем будет текст? Напиши догадку здесь: _____.

Найди первое красное слово. Выпиши его значение из словаря внизу страницы.

Посмотри на картинку справа. Какое событие там нарисовано?

Ответь на вопрос №1 в конце параграфа ПИСЬМЕННО одним предложением.

Проверь себя: сравни свой ответ с текстом (пункт 2).

Это превращает хаотичное чтение в пошаговый квест.

3. Формирование навыка самопроверки через эталоны

Слабый ученик часто не видит своих ошибок, так как у него нет образца правильного выполнения в голове.

- «Светофор самооценки». После выполнения задания (например, заполнения таблицы) ученик получает зеленую, желтую или красную карточку.

Зеленая: «Я всё сделал верно, мне помощь не нужна».

Желтая: «Я сомневаюсь в одной дате/имени, проверьте меня».

Красная: «Я вообще не понял, что писать».

Учитель подходит сначала к «красным», затем к «желтым». Это учит ребенка рефлексировать и осознавать границы своего незнания.

- Работа с чек-листом. Перед сдачей письменной работы ученик обязан поставить галочки напротив пунктов: «Подписал ли я лист?», «Проверил ли я даты?», «Закончил ли я последнее предложение точкой?».

- Проверка по эталону: после выполнения небольшого задания, предлагать учащимся проверить свой ответ по готовому образцу (критериям оценивания) и найти ошибку.

- Формирование навыка перепроверки: внедрить правило «двухминутной проверки» после выполнения любой письменной работы: проверить, на все ли вопросы ты ответил, правильный ли номер задания записан.

4. Организация рабочего места и материалов

Беспорядок на парте равен беспорядку в мыслях.

- Пеналы-органайзеры с историей. Папки разного цвета: красная - «Для контрольных», синяя - «Домашние задания», желтая - «Памятки и правила». Ученик приучается сортировать информацию физически.

- «Дежурный карандаш». Если слабый ученик постоянно забывает принадлежности, ему выделяется место в классе (личная ячейка), за состояние которой он несет ответственность перед классом.

5. Приемы развития произвольного внимания

- Корректурные пробы. Текст исторического документа дается с лишними буквами, цифрами или словами из другой эпохи. Задание: «Вычеркни всё, что не относится к Древнему Риму, пока тикают часы». Это тренирует концентрацию на задаче в условиях ограниченного времени.

- Поиск ошибки учителя. Учитель намеренно делает фактическую ошибку в датировке на доске. Слабый ученик получает задание - быть «инспектором» и найти её. Роль контролирующего повышает уровень ответственности и внимательности.

Рекомендуется фокусироваться на заданиях, где предметная составляющая минимальна, а метапредметная - критична. Это задания 11 (работа с картой) и 14 (поиск информации в тексте), которые могут быть выполнены даже при слабых предметных знаниях. Уверенное выполнение этих заданий позволит набрать необходимый минимум первичных баллов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени освоенные темы программы и сформированы умения:

№ задания	Уровень сложности	Сформированные умения	Процент участников, получивших соответствующий балл	Темы программы
1.	Б	Знание дат (задание на установление соответствия)	1 балл – 23% 2 балла – 38%	История России с древнейших времён до начала XXI в
2.	Б	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	1 балл – 55%	История России с древнейших времён до начала XXI в
4.	П	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	1 балл – 52% 2 балла – 27% 3 балла – 9%	История России с древнейших времён до начала XXI в
6.	П	Работа с письменным историческим источником, множественный выбор	1 балл – 61% 2 балла – 10%	История России с древнейших времён до начала XXI в
11.	П	Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом	1 балл – 83%	История России с древнейших времён до начала XXI в
14.	Б	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	1 балл – 12% 2 балла – 84%	История России с древнейших времён до начала XXI в
15.	П	Работа с изображениями, умение сделать вывод на основе анализа изображения,	1 балл – 7% 2 балла – 57%	История России с древнейших времён до начала XXI в

		сформулировать объяснение сделанного вывода,		
17.	П	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	1 балл – 31% 2 балла – 31% 3 балла – 26%	Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)
18.	В	Установление причинно-следственных связей	1 балл – 28% 2 балла – 3% 3 балла – 0,4%	История России с древнейших времён до начала XXI в
19	П	Знание исторических понятий, умение их использовать («половцы», «интервенция», «реабилитация»)	Обобщенные данные: 1 балл – 33% 2 балла – 22%	Варианты 319, 320, 321. «Внешняя политика и международные связи: отношения с Византией, печенегами, половцами» «Гражданская война» «Реабилитация жертв политических репрессий.»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

№ задания КИМ	Процент участников, получивших соответствующий балл	Типичные ошибки. Вариант 319	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
5	0 баллов – 60% 1 балл – 27% 2 балла – 13%	**Не знают** командующего фронтом при снятии блокады Ленинграда; членов Избранной рады;	«Социально-экономическое развитие России в XVII в.», «Реформы середины XVI в.»	7 класс

		автора реформы государственной деревни во второй четверти 19 века	*Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)*	
7	0 баллов – 64% 1 балл – 23% 2 балла – 14%	**Не знают** автора «Синопсиса»; время создания «Жития Михаила Тверского» и романа «Дети Арбата»	«Культура России XVII в.», «Перемены в духовной сфере в годы перестройки» *Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)*	7 класс 11 класс
10	0 баллов – 77% 1 балл – 23%	**Не знают** географического положения г.Тильзит, отвечают «Рига», «Вильно», «Санкт-Петербург» и «Новгород»	«Война России с Францией 1805–1807 гг. Тильзитский мир» *Работа с исторической картой (схемой);*	8 класс
12	0 баллов – 39% 1 балл – 54% 2 балла – 7%	Ответ состоит из трех символов «245» Выбирают лишнюю позицию «3», «6». **Не знают** состава стран антифранцузской коалиции, место сражения «Битвы народов», столицу Царства Польского	«Война России с Францией 1805–1807 гг. Тильзитский мир» *Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)*	8 класс
13	0 баллов – 72% 1балл – 14% 2 балла – 14%	В данном варианте в ответах участников этой группы ошибок практически не было, т.к. текст посвящен Невской битве. **В варианте 320** затруднялись назвать войну, которая описана в тексте (Первая мировая), указать год описываемых событий (1915 г.) и назвать нового главнокомандующего русской армией (Николай II) В варианте 321 затруднялись назвать фамилию предводителя восстания (Болотников). Ответы были «Разин», «Пугачев». «Борис Годунов»	В вариантах КИМ данные задания (тексты) посвящены разным историческим эпохам. 320 вариант «Россия в Первой мировой войне. Военные действия 1915 г.» 321 вариант «Смутное время начала XVII в. Восстание Ивана Болотникова.» *Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)*	6 – 11 класс 10 класс 7 класс

16	0 баллов – 72% 1 балл - 36% 2 балла – 2%	Отсутствует ответ на вторую часть задания, где надо было указать фамилию скульптора, автора памятника Петру I в Москве (З. Церетели)	«Перемены в духовной сфере в годы перестройки» *Работа с изображениями; умение выбрать изображение и указать связанный с ним факт*	11 класс
19	Обобщенные данные: 1 балл – 33% 2 балла – 22%	Плохо знают понятия и не всегда могут их использовать: «эсеры», «славянофилы», «революционный военный совет республики»	Варианты 328, 329, 330. Темы: «Основные политические партии в 1917 г.» «Общественная мысль: официальная идеология, славянофилы и западники, зарождение социалистической мысли» «Гражданская война» *Знание исторических понятий, умение их использовать*	10 класс 9 класс 11 класс

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Участники ЕГЭ с результатами от минимального до 60 тестовых баллов обладают фрагментарными знаниями по предмету. Это можно отчасти объяснить тем, что в последние три года в республике часто закрывались школы на карантин из-за различных инфекционных заболеваний и прерывался учебный процесс или переходил в дистанционный формат. В современных условиях очень важно формировать у детей способность к самостоятельной учебной деятельности с 5 класса: на основе параграфа учебника выписывать новые даты, термины, имена исторических деятелей. Это должно стать для ученика правилом.

Прежде всего участник экзамена должен внимательно прочитать каждое задание (особенно это касается заданий второй части КИМ) и понять его. Выпускников, потенциально относящихся к данной группе, целесообразно ориентировать на освоение ключевых исторических фактов из всех периодов отечественной истории. Начинать систематизацию имеющихся знаний рационально с усвоения хронологической последовательности правителей в России; добиваться четкого понимания в каком веке правил князь, царь, император. Эти знания позволят проводить атрибуцию исторического источника, помогут в работе с исторической картой (внимательно изучить карту-схему и легенду карты, где обязательно есть подсказка).

Особое внимание уделить теме Великой Отечественной войны и развитию культуры России, т.к. вариант содержит несколько заданий по этой тематике. Повторять темы военной истории можно с помощью фильмов из проектов «Забытые войны России», «Великая

война» и др. Для запоминания памятников культуры и их авторов так же подключать зрительную память: использовать иллюстрации учебной литературы и Интернет.

При развернутом ответе на задания второй части. следует обратить внимание на формирование умения правильно, с точки зрения русского языка, излагать свои мысли. Участниками этой группы делаются попытки отвечать на 18 и 20 задание, но ответы часто ограничиваются общими фразами или словосочетаниями. Встречаются ошибки в употреблении исторических терминов. Результат экзамена у выпускников этой группы во многом зависит от наличия мотивации и волевых усилий ученика.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, набравшие от минимального балла до 60 тестовых баллов, демонстрируют удовлетворительную сформированность отдельных метапредметных умений на базовом уровне, однако испытывают серьезные затруднения при выполнении заданий, требующих глубокого анализа и синтеза информации. Основные дефициты связаны с недостаточным развитием познавательных и коммуникативных УУД в нестандартных, комплексных ситуациях.

1. Недостаточная сформированность смыслового чтения. Ошибки в этой группе часто связаны с неумением извлекать и интерпретировать информацию из исторического источника. В задании 13 (атрибуция источника) в вариантах 319, 320, 321 участники допускают ошибки, так как не могут выделить в тексте ключевые маркеры, указывающие на событие (например, не узнают по тексту о Смутном времени). Проблема усугубляется недостатком предметных знаний, но метапредметная составляющая — неумение выделить главное в тексте — является первостепенной. Как отмечает ФИПИ, «неумение осуществлять поиск информации в текстах... может привести к ошибкам даже в ответах выпускников с высоким уровнем подготовки».

2. Трудности с систематизацией и интерпретацией информации (задания 4 и 6).

Задание 4 (заполнение таблицы) требует умения работать с разрозненными данными и устанавливать соответствия. В группе от минимального до 60 баллов только 9% смогли получить максимальный балл, что указывает на слабость в системном анализе информации, представленной в разных формах.

4 Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
_____(А)	Приезд царя в период событий, связанных с началом проведения опричной политики	1560-е гг.
_____(Б)	_____(В)	1700-е гг.
Кёнигсберг	_____(Г)	_____(Д)
Царское Село	Открытие первой в России железной дороги общественного пользования	_____(Е)

Пропущенные элементы:

1) 1830-е гг.
2) 1850-е гг.
3) Углич
4) гибель предводителя восстания К.А. Булавина
5) Черкасск
6) Медный бунт
7) взятие города русскими войсками во время Семилетней войны
8) Александровская слобода
9) 1750-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

В задании 6 (работа с источником, множественный выбор) участники часто не могут отделить верные суждения от неверных, особенно если для этого требуется привлечение контекстных знаний, а не просто механическое извлечение информации из текста. Типичные ошибки: наряду с правильными вариантами выбирают неправильные.

6 Прочтите отрывок из летописи.

«И после пожара на второй день приехал царь и великий князь навещать митрополита Макария в Новое, и с ним были бояре, и вражьим наветом начали говорить, что волшебством человеческие сердца вынимали и в воде мочили, и той водою кропили, и оттого вся Москва погорела… И царь и великий князь велел боярам произвести розыск. Бояре приехали к соборной церкви Успения Богородицы на площадь, и собрали чёрных людей, и начали вопрошать: кто поджёг Москву? Они же начали говорить, что княгиня Анна Глинская со своими детьми и людьми волхвовала: вынимала человеческие сердца и клала в воду, и с той водой ездила по Москве и кропила, и оттого Москва выгорела. И говорили чёрные люди, что в ту пору Глинские у государя находятся в приближении и жаловании, а от их людей чёрным людям творится насилие и грабёж, они же от того не унимались. А князь Михаил Глинский находился тогда с матерью на государском жаловании в Ржеве; и князь Юрий Глинский тогда приехал, как услышал такие речи о матери и о себе. Бояре же по своей неприязни к Глинским натравили чернь на него; те же схватили князя Юрия в церкви и убили его в церкви, выволокли передними дверями на площадь и за город и положили перед тем колом, на котором казнят».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.
Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне.
2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский.
3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке.
4) В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав.
5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве.
6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

Ответ: _____.

3. Несформированность умения выявлять причинно-следственные связи (задание 18). Результаты выполнения этого задания (только 0,4% получили 3 балла) показывают, что участники не могут установить причинно-следственные связи на необходимом уровне. Ошибки

связаны с указанием факта вместо связи (например, «завещание Дмитрия Донского» вместо указания на него как на предпосылку междоусобной войны) или с нарушением логики в причинно-следственных отношениях. Например, указание «Софья Витовтовна публично сорвала с Василия Косого золотой пояс...» как причины войны игнорирует тот факт, что конфликт к тому моменту уже длился 8 лет.

4. Дефицит в умении строить развернутое аргументированное суждение (задания 20 и 21). Типичные ошибки: В задании 20 на сравнение участники часто не могут сформулировать корректный тезис или подобрать обоснования по одному основанию. В задании 21 на аргументацию точки зрения приводятся общие положения, не подкрепленные историческими фактами, либо аргументы не соответствуют заданной теме, что указывает на слабость как коммуникативных (оформление мысли), так и познавательных (поиск и отбор фактов) УУД.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.
Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:_____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

21 Внешнеполитические процессы часто оказывают большое влияние на внутреннюю ситуацию в той или иной стране. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в последнее десятилетие XVIII в. и в первое десятилетие XIX в. одной из предпосылок произошедших в России и во Франции государственных (дворцовых) переворотов стал внешнеполитический фактор: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.
Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутый уровень: удовлетворительный для выполнения заданий базового уровня, требующих простого извлечения и воспроизведения информации (задания 2, 14, 15). Участники способны к выполнению простых логических операций по установлению соответствия (задание 1) и работе с картой по готовому алгоритму (задание 11).

Недостигнутый уровень: не сформированы в полной мере умения работать с комплексной информацией, представленной в разных формах (задание 4). Серьезные дефициты наблюдаются в области установления причинно-следственных связей (задание 18) и сравнения (задание 20). На низком уровне находится умение строить развернутое письменное высказывание с использованием аргументации (задания 20, 21). Это указывает на недостаток развития базовых исследовательских действий (1.2) и коммуникативных УУД (2.1).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с этой группой должна быть направлена на переход от выполнения заданий по шаблону к осмысленному применению знаний и развитию аналитических навыков.

1) Развитие навыков работы с текстом и информацией.

Формирование умения работать с историческими источниками является важным аспектом изучения истории. Для эффективного обучения данной группы обучающихся следует предлагать задания, направленные на простейшее восприятие информации из исторических текстов, формирование первичных умений распознавать автора документа, его принадлежность к определенной эпохе и типу источника. Систематически использовать задания, требующие не просто найти информацию, но и проанализировать, интерпретировать и переформулировать её.

Примеры заданий:

1. Определите вид документа (например, письмо, дневник, официальный акт, законодательный документ).
2. Укажите примерную эпоху создания текста (указав век или период).
3. Ответьте на простой вопрос, связанный с содержанием документа ("Кто автор?", "Кому адресован этот документ?" и т.п.).
4. Прочитайте предложенный фрагмент и выделите главные мысли.
5. Подчеркните незнакомые термины и понятия, выясните их значения самостоятельно или обратитесь за консультацией к учителю.
6. Заполните пропущенную информацию в тексте.
7. Ответьте на вопросы:

- Кто написал данный источник?
- Когда было создано данное произведение?

При формировании умения работы с контекстной информацией при анализе исторического источника полезно использовать такие задания:

1. Читая приведённый ниже исторический документ, найдите ответы на простые вопросы:

- Как называется этот документ?

- Где и когда происходили описанные события?
- Какие известные личности упоминаются в документе?

2. Рассмотрите иллюстрацию или карту и сопоставьте её с соответствующим историческим периодом, указанным учителем.

3. Из предложенного списка терминов выберите те, которые соответствуют данному историческому источнику.

4. Элементарный контекст:

- Определить, почему этот источник важен для изучения данного периода.
- Назвать две-три ключевые детали, которые источник предоставляет о времени или месте.

5. Прием «Выдели маркеры»: при работе с историческим источником (задание 13) учить находить в тексте «ключи»: даты, географические названия, имена, специфические термины, которые указывают на событие и эпоху.

6. Работа с таблицами (задание 4): учить алгоритму заполнения таблицы — последовательно определять, какой элемент (событие, год, место) является ключевым для каждой ячейки. Использовать прием составления аналогичных таблиц для систематизации знаний по ходу изучения курса.

2) Целенаправленная работа над причинно-следственными связями (задание 18). Это умение должно отрабатываться на каждом уроке.

Чтобы сформировать умение определения причин и следствий важных исторических событий, учитель может применить задания:

1. Прослушайте небольшой текст или ознакомьтесь с коротким описанием события и перечислите две-три причины, вызвавшие это событие.

2. Расположите предложенные вами причины и следствия в правильном порядке, обозначив стрелками "причина → следствие". Схема «Причина - Событие - Следствие»: для любого изучаемого события составлять схему, четко разграничивая причину (предпосылку) и следствие (последствие). Учить отличать причину от повода.

3. Простыми словами сформулируйте одну главную причину и одно основное следствие важного исторического события.

4. Анализ ошибок: регулярно разбирать с учениками типичные ошибки: подмена причины фактом, нарушение логической последовательности, неполное объяснение.

3) Формирование навыков сравнения (задание 20). Работа должна начинаться с простых сравнений и постепенно усложняться.

Алгоритм сравнения: определить объекты, выделить критерии для сравнения (цели, методы, итоги), найти сходства и различия. Отрабатывать формулировку тезиса (обобщенного оценочного суждения) на основе найденных различий.

Для формирования *умения сравнивать исторические события, явления и процессы* целесообразно предложить задания:

1. Заполнить простую таблицу сравнения двух схожих исторических событий (например, сражения). Учащимся предлагается сравнить два похожих события по нескольким простым параметрам (место, участники, результат).

2. Использовать схемы или графические образы, чтобы наглядно показать различия и сходство исторических персонажей или явлений (например, портреты императоров с указанием основных достижений).

3. Подобрать пары похожих событий, используя карточки с краткими характеристиками исторических событий и явлений.

4) Развитие аргументации и логики изложения (задание 21).

Развитие аргументации и логики изложения у слабых учеников на уроках истории требует отказа от открытых дискуссий в пользу жестких алгоритмических конструкций. Главная проблема таких детей - не отсутствие мнения, а неумение связать факты причинно-следственной связью и страх перед оценкой собственной точки зрения.

Приемы развития логики и аргументации:

1. Прием «Судебное заседание» (Ролевая игра с готовыми ролями)

Слабый ученик не может самостоятельно придумать аргументы, но он отлично справляется с ролью, если ему дать готовый текст защиты или обвинения.

Механика: Изучается спорная личность (например, Иван Грозный). Класс делится на группы. Слабые ученики получают роли «Адвоката», «Обвинителя» или «Летописца».

Опора: Им выдается карточка с тезисами. Например, для адвоката: «Мой подзащитный создал регулярную армию (факт 1), что защитило границы от набегов (следствие 1). Он присоединил Казань (факт 2), обезопасив восточные рубежи (следствие 2)».

Результат: Ученик учится строить фразу по схеме «Тезис → Факт → Следствие», просто зачитывая свою роль, но постепенно привыкает к структуре доказательства.

2. Алгоритм «Да, потому что... Нет, так как...»

Для обучения контраргументации используется жесткий речевой каркас. Учитель дает утверждение (например, «Петр I был жестоким тираном»).

Задание для слабого ученика: Выбрать одну из двух фраз-клише и подставить в неё факт из учебника:

Вариант А: «Я согласен, потому что Петр заставил людей брить бороды силой (это нарушение традиций/жестокость)».

Вариант Б: «Я не согласен, так как Петр построил флот (это польза для страны, а не жестокость)».

Это снимает психологический барьер создания текста с нуля.

3. Работа с историческими альтернативами («А что, если?..»)

Этот прием развивает прогностическую логику (понимание того, к чему ведут те или иные действия).

Механика: На доске фиксируется точка бифуркации. Например: «Дмитрий Донской в 1380 году решает НЕ давать бой Мамаю и платит дань».

Задание: Ученикам раздаются карточки с последствиями: «Москва теряет авторитет», «Золотая Орда усиливается», «Русские земли разоряются дальше».

Действие: Слабый ученик должен физически (магнитами или стикерами) прикрепить последствия к решению князя, объясняя связь учителю одним словом («Платит - денег нет - город слабый»). Логическая цепочка выстраивается через манипуляцию предметами.

4. Дискуссии на уроке: Проведение коротких дискуссий по проблемным вопросам истории поможет развить навык формулирования и отстаивания своей позиции.

5) Интеграция курсов всеобщей и отечественной истории. Учителю необходимо специально акцентировать внимание на событиях всеобщей истории (задания 2, 21), используя хронологические таблицы и синхронистические схемы для включения этих знаний в общую систему.

Эти рекомендации направлены не на «натаскивание» на задания, а на формирование системного исторического мышления и развитие универсальных учебных действий, без которых переход на более высокий уровень подготовки невозможен.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени освоенные темы программы и сформированы умения:

№ задания	Уровень сложности	Сформированные умения	Процент участников получивших соответствующий балл	Темы программы
4	П	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	1 балл – 7% 2 балла – 18% 3 балла – 74%	История России с древнейших времён до начала XXI в
11	П	Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом	1 балл -96%	История России с древнейших времён до начала XXI в
15	П	Работа с изображениями, умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода	1 балл – 17% 2 балла – 40%	История России с древнейших времён до начала XXI в
17	П	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.	1 балл- 7% 2 балла – 21% 3 балла – 72%	«Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)»

18	В	Установление причинно-следственных связей	1 балл – 50% 2 балла – 20% 3 балла – 4%	«Правление царевны Софьи. Стрелецкие бунты. Хованщина» «Ликвидация зависимости от Орды» «Северная война» «Куликовская битва»
19	П	Знание исторических понятий, умение их использовать («половцы», «интервенция», «реабилитация»)	1 балл – 43% 2 балла – 50%	«Внешняя политика и международные связи Руси в XI веке.» «Гражданская война.» «Реабилитация жертв политических репрессий.»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

№ задания КИМ	Процент участников, получивших соответствующий балл	Типичные ошибки. Вариант 319.	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
6	0 баллов – 10% 1 балл – 64% 2 балла – 26%	Верный ответ 2356. Не выбирали суждение «3»; выбирали суждение «1» и «6».	«Царствование Ивана IV.» *Работа с письменным историческим источником, множественный выбор*	7 класс
10	0 баллов – 45% 1 балл – 55%	**Не знают** географического положения г.Тильзит. Отвечают: «Рига», «Вильно», «Санкт-Петербург» и «Новгород»	«Война России с Францией 1805–1807 гг. Тильзитский мир» *Работа с исторической картой (схемой);*	8 класс
12	0 баллов – 16% 1 балл – 59% 2 балла – 25%	Верный ответ состоит из трех символов «245» Выбирают лишнюю позицию «3», «6».	«Война России с Францией 1805–1807 гг. Тильзитский мир» *Работа с исторической картой (схемой); множественный выбор.*	8 класс

		Не знают состава стран антифранцузской коалиции, место сражения «Битвы народов», столицу Царства Польского		
16	0 баллов - 44% 1 балл – 17% 2 балла – 40%	**319 вариант.** Отсутствовал ответ на вторую часть задания, где надо было указать фамилию скульптора, автора памятника Петру I в Москве (З. Церетели) 329 вариант ошибки – в ответе цифра «4» вместо «3» **330 вариант** – отсутствовало название архитектурного стиля «барокко»	«Перемены в духовной сфере в годы перестройки» «СССР в 1964 – 1985 гг. Литература и искусство: поиски новых путей» «Русская архитектура XVIII в.» *Работа с изображениями; умение выбрать изображение и указать связанный с ним факт*	11 класс 8 класс
20	0 баллов – 37% 1 балл – 33% 2 балла – 22% 3 балла – 8%	**319 вариант.** Задание посвящено событиям в России в первые два десятилетия 20 века. В ответах содержаться общие фразы о неспокойной политической ситуации в 1917 г, но конкретных фактов волнений не приводится; допускаются ошибки в последовательности событий 1917 г. **328 вариант** – не знают причину неудачи действий хана Ахмата, связанную с отношениями Московского государства с Крымским ханством (позиция «б»)	«Россия и мир накануне Первой мировой войны» «Российская революция. Февраль 1917 г.» «Российская революция. Октябрь 1917 г.» «Ликвидация зависимости от Орды.» *Сравнение исторических событий, явления, процессов*	10 класс 7 класс
21	0 баллов - 53% 1 балл – 26% 2 балла – 20% 3балла – 1%	**319 вариант.** Аргумент для России. В ответах отсутствует связь изменения внешней политики Павла (подписание Тильзитского мира, заключение союза с Наполеоном) с обстановкой вокруг престола и последним дворцовым переворотом. Аргумент для Франции отсутствует **329 вариант** – отсутствует аргумент для Франции	«Россия при Павле I» «Наполеон Бонапарт. Государственный переворот 18-19 брюмера (ноябрь 1799 г.). Установление режима консульства» «Роль государства в экономике стран Европы и Латинской Америки в 1920-1930-е гг.	8 класс 8 класс 10 класс

		330 вариант – не сформулирован аргумент для Китая; в аргументе для России отсутствовала связь между революцией октября 1917 г. с внутренней политикой большевиков.	«Российская революция. Октябрь 1917 г.» «Строительство социализма в Китае. Мао Цзэдун.» *Аргументация точки зрения, представленной в задании*	10 класс 11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Подготовку к экзамену следует начать с диагностики – самостоятельно решить вариант ЕГЭ прошлых лет. Это поможет выявить слабо усвоенные темы и позволит уделить им повышенное внимание в процессе подготовки к экзамену. Осуществляя самоконтроль, выпускники должны вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей.

Выпускники этого года недостаточно внимания уделили на повторение тем: «Царствование Ивана IV», «Российская революция. Февраль 1917 г.», «Российская революция. Октябрь 1917 г.», «СССР в 1964 – 1985 гг. Литература и искусство: поиски новых путей», «Перемены в духовной сфере в годы перестройки». Следует обращать внимание на повторение курса «Всеобщей истории»: для выполнения задания №2 - располагать события в хронологической последовательности - достаточно знать в каком веке произошло событие. Систематизировать знания по культуре России можно с помощью таблицы, составленной по векам.

Особое внимание следует уделять выполнению отдельных заданий, размещенных в методическом аппарате учебника. Это поможет совершенствовать умения формулировать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения. Выпускникам необходимо научиться отличать суждения содержащие конкретные исторические факты от обобщающих суждений. Это поможет успешней выполнять задания высокого уровня сложности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие от 61 до 80 тестовых баллов, демонстрируют хороший уровень сформированности базовых метапредметных умений. Однако их результаты показывают, что достижение баллов выше 80 упирается в «потолок», связанный с недостаточной глубиной аналитических навыков и точностью формулировок при работе со сложной информацией и в нестандартных ситуациях.

1. Достаточная сформированность читательской грамотности. Участники успешно справляются с заданиями, где метапредметная составляющая велика, а предметная — минимальна. Это подтверждают высокие результаты в заданиях 11 (соотнесение карты и текста) и

14 (поиск информации в источнике). Они способны извлекать и интерпретировать информацию из текста и карты, что свидетельствует о хорошей сформированности навыков смыслового чтения. Ошибки, допускаемые в этих заданиях, чаще всего носят предметный характер (например, неверное название города по карте) или связаны с невнимательностью, что говорит о недостаточном уровне регулятивных УУД (самоконтроля).

2. Проблемы с установлением причинно-следственных связей (задание 18). Результаты выполнения этого задания показывают, что даже у этой группы есть серьезные дефициты. Только 4% смогли получить максимальный балл. Ошибки связаны с неполным объяснением связи между причиной и следствием («теряются» логические звенья) или с формулировкой суждения, которое содержит факт, но не отражает причинно-следственную связь. Например, в ответе может быть названа правильная причина, но объяснение дано слишком общее или неверное. Это свидетельствует о недостаточном уровне развития базовых исследовательских действий (умение выявлять причинно-следственные связи).

3. Недостатки в умении сравнивать и аргументировать (задания 20, 21). В задании на сравнение (20) участники часто формулируют тезис, но испытывают трудности с подбором обоснований по одному основанию, либо обоснования не соответствуют тезису. Ошибки в задании на аргументацию (21) часто связаны с тем, что аргументы носят общий, неконкретный характер или подменяются пересказом фактов. Это указывает на недостаток навыка выстраивания доказательных рассуждений, что относится к коммуникативным УУД и требует развития умения отбирать релевантную информацию и строить логически связный ответ.

4. Трудности в работе с визуальными источниками (задание 16). В отличие от задания 15, где требуется сделать вывод по изображению, задание 16 требует точного знания конкретного факта (автора памятника). Результаты показывают, что участники часто не могут указать фамилию скульптора, например, З. Церетели (памятник Петру I в Москве), или не знают архитектурного стиля. Эта ошибка имеет ярко выраженную предметную основу (незнание фактов культуры), но метапредметный аспект здесь — неумение интегрировать визуальную информацию с предметными знаниями.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутый уровень: высокий. Участники владеют основными информационными умениями: извлекают и интерпретируют информацию из текстов и карт. У них сформированы базовые логические действия на уровне, достаточном для выполнения стандартных заданий.

Недостигнутый уровень: не в полной мере сформированы базовые исследовательские действия (1.2): умение выявлять причинно-следственные связи и устанавливать основания для сравнения в условиях, требующих самостоятельного анализа и синтеза информации. На низком уровне находится умение строить развернутое аргументированное высказывание (коммуникативные УУД) с опорой на конкретные исторические факты. Также отмечается недостаток регулятивных УУД (самоконтроль), который проявляется в технических ошибках из-за невнимательности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Цель работы с этой группой - преодоление 80-балльного «потолка» за счет углубления аналитических навыков и отработки точности формулировок в сложных заданиях.

1) Углубленная работа над причинно-следственными связями (задание 18).

Углубленная работа над причинно-следственными связями с учениками среднего уровня предполагает переход от простого поиска фактов («что было причиной?») к анализу структуры исторического процесса, выявлению иерархии причин и пониманию многозначности следствий. Для этой категории учащихся характерно умение работать с текстом, но они часто путают причины со следствиями или выпадают из логической цепочки на промежуточных звеньях.

Основные направления углубленной работы:

1. Выявление иерархии причин (Главные, второстепенные, предпосылки)

Ученики среднего уровня должны научиться отличать коренные факторы от поводов.

- Прием «Весы истории». Ученикам предлагается список причин события (например, революции). Они должны распределить их по «чашам весов»: «Объективные условия» (экономика, политика) и «Субъективный фактор» (действия личностей). Затем нужно определить, какая чаша перевесила и почему. Это учит отделять закономерность от случайности.

- Анализ через уровни. Задание: выписать причины Смутного времени и разделить их на:

Предпосылки (процесс закрепощения крестьян - начался за 100 лет до событий).

Глубинные причины (династический кризис + хозяйственная разруха).

Катализаторы/Поводы (голод 1601–1603 гг., появление самозванцев).

2. Многослойная модель «Фишбоун» (Рыбья кость)

В отличие от простой схемы, для средних учеников используется усложненный вариант диаграммы Исикавы:

Голова: Проблема/Событие (например, «Поражение России в Крымской войне»).

Верхние кости (категории): Экономические, Политические, Социальные, Военные причины.

Нижние кости (детализация): Конкретные факты для каждой категории («Рекрутская система устарела», «Отсутствие железных дорог»).

Хвост (Следствия): Здесь важно требовать не только прямых следствий, но и отдаленных последствий. Например, не просто «потеря флота», а «стимул для Александра II начать Великие реформы».

Типичная ошибка: Учитель должен акцентировать внимание на том, что одна причина может находиться в разных категориях одновременно (например, крепостное право - это и экономическая, и социальная причина отставания).

3. Прием ПОПС (Позиция - Обоснование - Пример - Следствие) для аргументации связей

Этот метод заставляет ученика доказывать наличие связи между событиями, а не просто констатировать её.

Позиция: Я считаю, что издание Манифеста 17 октября стало прямой причиной спада революционной активности в октябре-декабре 1905 года.

Обоснование: Потому что документ частично удовлетворил главное требование либералов (дарование свобод), расколов оппозиционное движение.

Пример (Подтверждение): В тексте документа сказано о свободе союзов, после чего часть рабочих ушла из восставших Советов в профсоюзы.

Следствие: Следовательно, вооруженное восстание в Москве осталось изолированным актом, лишенным поддержки большинства политических сил.

4. Метод исключения (Доказательство от противного)

Для понимания необходимости связи используется исторический мысленный эксперимент.

Задание: «Представьте, что железные дороги в России во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. были построены так же густо, как в Германии. Как бы изменился ход войны?»

Задача ученика: Доказать, что отсутствие логистики было именно причиной затяжного характера боев и высоких потерь, построив альтернативную цепочку событий. Это развивает понимание того, что причина порождает следствие неизбежно при определенных условиях.

5. Работа с хронологическими лакунами (Разрыв во времени)

Средние ученики часто не видят связи, если между причиной и следствием прошло 10–20 лет.

Прием «Скрытая нить». Учитель дает два набора карточек: События 1890-х годов (промышленный подъем Витте) и События 1914 года (готовность к войне).

Задача: Найти невидимую связь. Ученик должен проследить путь капитала: Иностранные займы → Строительство заводов → Производство снарядов → Возможность воевать в Первую мировую.

Это учит видеть длинные производственные и социальные цепочки.

6. Дебаты на установление «главной причины»

Класс делится на группы, каждая из которых защищает одну конкретную причину сложного события (например, падения монархии в 1917 году: военные тяготы, слабость Николая II, заговор элит, аграрный вопрос).

Правило: Группа не может просто перечислять свои аргументы. Она обязана вступить в полемику с другой группой, опровергая значимость их причины и доказывая приоритет своей.

Роль учителя: Не давать увести дискуссию в эмоции, требуя после каждого раунда делать краткий логический вывод-связку.

7. Анализ альтернативных связей: предлагать задания на установление не одной, а нескольких возможных причин одного события. Обсуждать, какая причина была главной, а какая - второстепенной.

8. Редактирование ответов: давать ученикам типичные неполные или ошибочные ответы и просить их исправить, добавив недостающие логические звенья. Работать над критериями оценивания задания 18, чтобы ученики понимали, за что снимаются баллы.

3) Развитие навыка сравнения (задание 20).

Основные методические приемы развития навыка сравнения:

1. Сравнительные таблицы с динамическим усложнением

Таблица — основной инструмент для этого возраста. Важно менять тип задания:

- Заполнение пустых ячеек: Учитель дает готовую структуру (Критерии: Причины, Движущие силы, Итоги), ученики заполняют строки (Реформы Петра I vs Реформы Александра II).

- Самостоятельное определение линий сравнения: Это более сложный уровень. Ученикам даются два явления (например, «Крестьянская война под предводительством Разина» и «Бунт Пугачева»). Задача: самостоятельно придумать вопросы, по которым их нужно сравнить, чтобы выявить общее и различное.

- Тройное сравнение: Добавление третьей колонки заставляет искать не только бинарные различия, но и закономерности (например, сравнение абсолютизма во Франции, Англии и России).

2. Прием «Диаграмма Венна» (Пересекающиеся круги)

Этот графический прием удобен для поиска именно общих черт, которые часто упускаются при работе в таблице.

Алгоритм работы: В левых секторах пишутся уникальные признаки объекта А, в правых — объекта Б. В центре пересечения — только то, что является общим свойством для обоих.

Пример: Сравнение христианства и язычества на Руси. В центре окажется вера в загробный мир или наличие ритуалов, а не просто факт существования религии.

3. Проблемно-сравнительные задачи («Найди ошибку»)

- Прием «Алогизм»: Учитель зачитывает сравнительный текст, где намеренно перепутаны характеристики объектов.

Пример: «В отличие от демократических Афин, в олигархической Спарте высшим органом власти было Народное собрание, куда пускали всех граждан...».

Задача ученика: Найти историческую ошибку, исправить её и объяснить, почему такое сравнение невозможно. Это учит критически оценивать основания для сравнения.

4. Сравнение через контраст (Противопоставление)

Чтобы выделить суть явления, его полезно показать через полную противоположность.

- Метод «Черное и белое»: При изучении культуры Высокого Возрождения учитель предлагает сначала кратко охарактеризовать культуру Средневековья (аскетизм, теоцентризм, анонимность). На этом фоне черты Ренессанса (гуманизм, антропоцентризм, авторство) становятся выпуклыми и очевидными без зубрежки.

5. Оценочное сравнение исторических личностей

Для 7–9 классов важно переходить от сравнения событий к сравнению людей, так как это развивает эмпатию и понимание мотивации.

Задание «Портретная галерея»: Сравнение двух правителей (например, Ивана Грозного и Людовика XIV) по плану:

Цель правления (что хотел построить?).

Методы достижения цели.

Отношение к закону.

Результат для страны.

Важный нюанс: Ученики должны не просто сказать «Иван был злой, а Людовик любил власть», а привести факты-доказательства из текста учебника или документа для каждого пункта плана.

6. Синхронистическое сравнение (Сравнение разных регионов в одну эпоху)

Это формирует представление о единстве исторического процесса.

Пример: «Европа и Азия в XVI веке».

Линии сравнения: Уровень развития мореплавания, форма государственного устройства, религиозный ландшафт, положение крестьянства.

Цель: Сделать вывод о том, почему именно Европа начала географические открытия (выделить специфические причины: перенаселение, жажда пряностей, раздробленность и конкуренция государств).

7. Сравнение по нескольким основаниям: учить не просто находить одно сходство и различие, а формулировать тезис, выявляющий сущностное различие объектов, и подкреплять его двумя обоснованиями по одному основанию.

8. Алгоритм «Тезис - Обоснование - Факты»: требовать, чтобы каждое обоснование содержало по два исторических факта (по одному для каждого сравниваемого объекта). Отрабатывать, чтобы обоснования действительно доказывали тезис.

3) Совершенствование умения аргументировать (задание 21).

Совершенствование умения аргументировать на уроках истории - это переход от простого пересказа фактов к построению логической цепочки «Тезис → Факт (доказательство) → Объяснение (микровывод)». Для учеников среднего звена (5–9 классы) этот навык требует жесткой алгоритмизации, так как подростки склонны подменять доказательства эмоциями или оценочными суждениями.

Алгоритм построения аргумента для учащихся:

Тезис: Четкая формулировка позиции («Я считаю, что реформы Петра I были необходимы»).

Факт/Источник: Конкретный исторический материал без оценок («В ходе реформ был построен флот и основан Санкт-Петербург»).

Пояснение (Связка): Ответ на вопрос «Почему этот факт доказывает мой тезис?» («Это позволило России получить выход к Балтийскому морю и стать империей, что укрепило безопасность границ»).

Приемы совершенствования навыка по этапам обучения:

1. Этап 5–6 классы: От факта к объяснению (Уровень подражания)

На этом этапе ученики учатся не придумывать свое, а правильно использовать готовое.

- Прием «Закончи фразу»: Учитель дает начало мысли («Крещение Руси было необходимо, потому что...») и список фактов-подсказок. Ученик должен выбрать подходящий факт и вставить его в предложение.

- Работа с карточками-помощниками: Выдача речевых клише: «Это подтверждается тем, что...», «Примером служит...», «Следовательно, можно сделать вывод...».

2. Этап 7–8 классы: Структурированные дебаты и поиск противоречий

Подростки начинают формировать собственное мнение, но часто теряют логику в споре.

- Формат ПОПС (Позиция - Обоснование - Пример - Следствие). Это универсальная формула ответа у доски.

Позиция: «Опричнина была ошибкой Ивана Грозного».

Обоснование: «Потому что она привела к разорению страны».

Пример: «Посмотрите на карту: центральные районы опустели, пашня заросла лесом».

Следствие: «Это стало одной из причин системного кризиса начала XVII века».

- Дискуссионная карусель: Класс делится на внутренний и внешний круги. Внутренний спорит, внешний слушает и фиксирует ошибки в аргументации оппонентов (например: «Здесь нет связи между фактом и выводом», «Этот пример не относится к теме»). Затем группы меняются местами.

3. Работа с историческими источниками как фундаментом аргументации

Аргумент становится убедительным только при опоре на документ.

- Атрибуция источника перед использованием: Прежде чем привести цитату, ученик обязан ответить: Кто автор? Когда он это писал? С какой целью? Можно ли ему доверять полностью? Это учит критическому отбору доказательств.

- Сравнение свидетельств: Задание найти два документа об одном событии (например, воспоминания дворянина и письмо крестьянина о реформах), выделить расхождения и объяснить их причину (субъективность автора).

4. Прием «Лестница аргументации» (для визуалов)

Рисуется лестница, где каждая ступень - элемент доказательства:

Нижняя ступень: Самый слабый бытовой аргумент.

Средняя ступень: Исторический факт из учебника.

Верхняя ступень: Вывод из авторитетного исторического труда или закона логики.

Задача ученика - построить путь от нижней ступени к верхней, заполняя пропуски рассуждениями.

5. Работа с контекстом: акцентировать внимание на том, что аргумент должен быть не просто фактом, а фактом, представленным в определенном контексте и подтверждающим точку зрения. Учить видеть связь между событием и его политическими, экономическими или социальными последствиями.

6. Аргументация в устной речи: проводить на уроках мини-дебаты или требовать развернутого устного ответа, построенного по схеме «тезис — аргументы — вывод».

4) Углубление знаний по истории культуры (задания 7, 15, 16).

Систематизация: создавать с учениками таблицы по культуре по векам (автор, произведение, характерные черты), включая современную культуру (памятник Петру I З. Церетели). Акцент на понимание стилей и авторства.

Визуализация: использовать больше иллюстраций на уроках, проводить «экспресс-опросы» по изображениям для развития навыка быстрой атрибуции.

5) Развитие самоконтроля (регулятивные УУД).

Ниже представлены приемы обучения самоконтролю, структурированные по этапам урока.

1. Этап планирования и целеполагания

На этом этапе ученик учится определять границы своего знания («что я уже знаю» и «чего мне не хватает»).

- Прием «Знаю — Хочу узнать — Узнал» (ЗХУ). Перед началом новой темы ученики заполняют первые две колонки таблицы. Это заставляет их осознать дефицит знаний. В конце урока или главы они заполняют третью колонку, самостоятельно сверяя свои ожидания с реальными результатами.

- «Лестница успеха» или шкала уверенности. Ученик оценивает свою готовность к ответу или контрольной по шкале от 1 до 10. Если оценка ниже 7, он обязан указать, какой именно пункт темы ему нужно повторить перед выходом к доске.

2. Этап работы с текстом и информацией

Здесь формируется навык проверки полноты усвоения материала в процессе чтения.

- Самопроверка по алгоритму (Чтение с пометками ИНСЕРТ/V). При чтении параграфа ученики делают пометки на полях:

V - знал(а) раньше;

+ - новая информация;

- - думал(а) иначе / противоречие;

? - непонятно / нужны пояснения.

После прочтения ученик просматривает только знаки ? и -. Если их много - материал не усвоен, требуется повторное чтение конкретных абзацев.

- Метод «Дырявого текста» (самопроверка пропусков). Ученику дается текст, где пропущены ключевые даты или имена. Сначала он вписывает их по памяти. Затем открывает учебник/словарь и проверяет себя, исправляя ошибки другим цветом. Процент совпадений наглядно показывает уровень концентрации внимания.

3. Этап закрепления и самопроверки решений

- Взаимоконтроль по эталону. На самостоятельных работах учитель выдает отдельный лист с правильными ответами (эталон). Ученики обмениваются тетрадями. Задача проверяющего - не просто исправить красным, а отметить ошибку галочкой и написать номер критерия из памятки, который нарушен (например: «Ошибка №2: нет даты»).

- «Экспертная комиссия». Группа сильных учеников заранее готовит чек-листы для проверки типовых заданий (таблиц, планов). Слабые и средние ученики сначала выполняют работу, а затем «защищают» её перед комиссией, объясняя каждый пункт своей работы. Необходимость обосновать свой выбор приучает контролировать логику рассуждений.

4. Рефлексия и самооценка

- Лист самодиагностики (Рефлексивная анкета). В конце крупной темы ученикам предлагается заполнить анкету:

Какое задание было самым легким и почему?

Где я допустил системную ошибку (в датах, терминах или причинно-следственных связях)?

Что мне помешало получить оценку выше? (Не понял вопрос / Забыл дату / Не хватило времени).

Это учит анализировать причины неудач, а не просто фиксировать оценку.

- Сравнение с модельным ответом. При написании развернутых ответов (особенно актуально для подготовки к ОГЭ/ЕГЭ) ученику выдается образец идеального ответа. Его задача - сопоставить свой текст с образцом и выделить маркером: зеленым - то, что совпало; желтым - то, что есть у него, но написано хуже/слабее; красным - то, чего в его ответе вообще нет.
- Работа с критериями: постоянно обращаться к критериям оценивания заданий с развернутым ответом, разбирать, почему за тот или иной ответ ставится 1, 2 или 3 балла. Это поможет сформировать у учеников «взгляд эксперта» и повысит точность их собственных ответов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени освоенные темы программы и сформированы умения:

№ задания	Уровень сложности	Сформированные умения	Процент участников, получивших соответствующий балл	Темы программы
4.	П	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	1 балл – 0% 2 балла – 8% 3 балла – 92%	История России с древнейших времён до начала XXI в
6.	П	Работа с письменным историческим источником, множественный выбор	1 балл – 36% 2 балла – 64%	История России с древнейших времён до начала XXI в
11.	П	Работа с исторической картой (схемой), соотнесение картографической информации с текстом	1 балл – 98 %	История России с древнейших времён до начала XXI в
15.	П	Работа с изображениями, умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода	1 балл – 0% 2 балла – 98%	«Восстание Степана Разина.» «СССР в 1985 – 1991 гг» «Российская империя во второй половине XIX в.» «Гражданская война.»

17.	П	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.	1 балл – 0% 2 балла – 9% 3 балла – 91%	«Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)»
18.	В	Установление причинно-следственных связей	1 балл – 15% 2 балла – 45% 3 балла – 40%	«Правление царевны Софьи. Стрелецкие бунты. Хованщина.»
19	П	Знание исторических понятий, умение их использовать	1 балл – 23% 2 балла – 76%	«Внешняя политика и международные связи Руси в XI веке.» «Гражданская война.» «Реабилитация жертв политических репрессий.»
20.	В	Сравнение исторических событий, явления, процессов	1балл -23% 2 балла – 75%	Вариант 320 «Русь в конце X – начале XII в.»

Слабо освоенные темы программы, недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

№ задания КИМ	Процент участников, получивших соответствующий балл	Типичные ошибки Вариант 319	Темы программы и умения	Класс изучения в соответствии с ФОП
16	0 баллов – 6% 1 балл – 13% 2 балла – 81%	Отсутствовал ответ на вторую часть задания, где надо было указать фамилию скульптора, автора памятника Петру I в Москве (З. Церетели)	«Перемены в духовной сфере в годы перестройки» *Работа с изображениями; умение выбрать изображение и указать связанный с ним факт*	11 класс
19		В пояснениях термина «реабилитация» были допущены смысловые ошибки, отсутствовало	«Реабилитация жертв политических репрессий.»	11 класс

(для 319 варианта)		видовое отличие «отмена необоснованного обвинения».	*Знание исторических понятий, умение их использовать*	
20		Затруднялись в формулировке тезиса (излишняя конкретизация), допускали неточности в обоснованиях	Вариант 319 «Россия и мир накануне Первой мировой войны» «Российская революция. Февраль 1917 г.» «Российская революция. Октябрь 1917 г.» Вариант 320 «Русь в конце X – начале XII в.» «Разработка нового союзного договора. Августовский политический кризис 1991 г. Распад СССР.» *Сравнение исторических событий, явления, процессов*	10 класс 6 класс 11 класс
21	0 баллов – 13% 1 балл – 19% 2 балла – 53% 3 балла – 15%	Во многих работах отсутствовал аргумент для зарубежных стран. Допускались фактические ошибки при формулировке аргумента.	«Государственный переворот 18-19 брюмера (ноябрь 1799 г.)» «Строительство социализма в Китае. Мао Цзэдун.» «Реконкиста и образование централизованных государств на Пиренейском полуострове.» *Аргументация точки зрения, представленной в задании*	8 класс 11 класс 6 класс

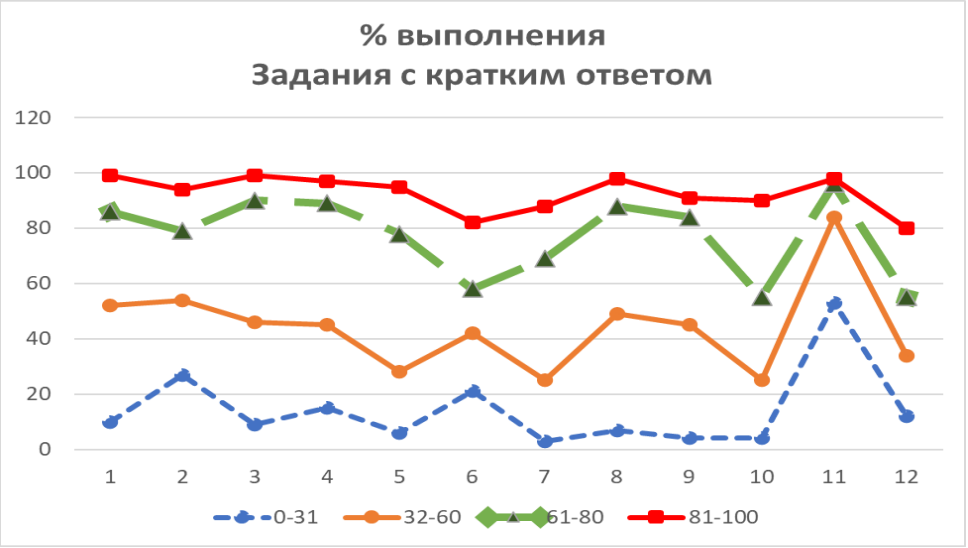
- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

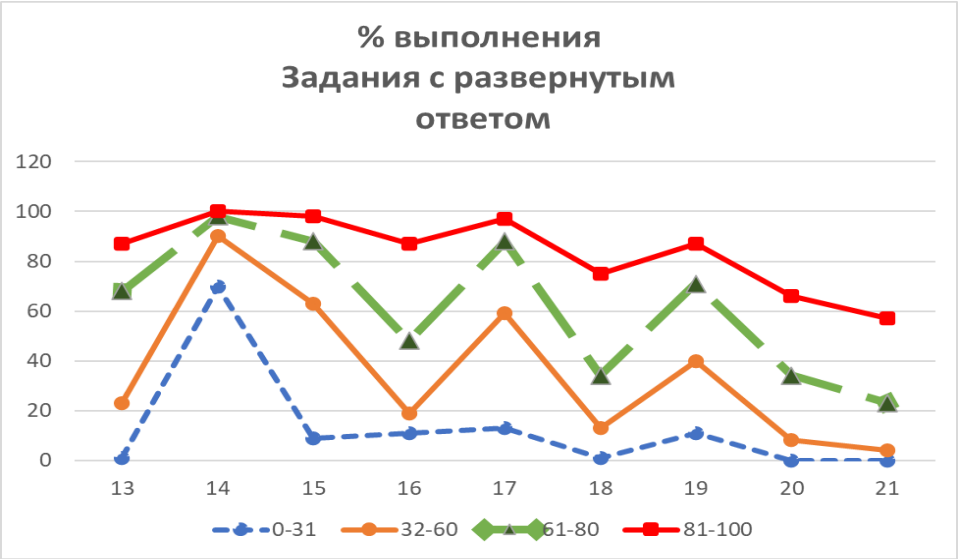
Успешность на экзамене во многом зависит от наличия системы знаний по предмету, которая должна формироваться на протяжении шести лет изучения истории России в основной школе и старших классах. Необходимо понимание особенностей ЕГЭ по истории, которые требуют от выпускника подготовки к экзамену как минимум в течении двух лет (10 и 11 класс). Выпускники в этой группе должны уметь

организовать свою учебную деятельность, осуществлять самоконтроль, рефлексию и самооценку полученных результатов; вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей.

Особое внимание уделять проработке заданий, размещенных в методическом аппарате учебника, т.к. похожие задания встречаются в вариантах КИМ ЕГЭ. Также успешно можно использовать специально подобранные Интернет – ресурсы, что позволит подключить к запоминанию визуальные источники информации. У выпускников этой группы текущего года был недостаточно освоен учебный материал курса «Всеобщей истории», темы посвященные, истории российской культуры, материал, посвященный истории СССР второй половины 1980-х годов. Необходимо совершенствовать умения формулировать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения с опорой на исторические факты.

Представим результаты выполнения КИМ ЕГЭ 2026 года в республике графически:





На основе анализа графиков выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки можно сделать следующие выводы:

Выпускникам с **низким уровнем подготовки (группа 1 и 2)** сложнее всего выполнять задания, которые проверяют знания фактов из разных исторических эпох как в первой, так и во второй части работы. Особое внимание обращает на себя низкий результат выполнения заданий по истории культуры (7. 16) и знание исторических персоналий (5,13). Однако, задания, которые позволяют использовать умения, были выполнены с хорошим результатом (11 и 14). Выпускникам с низким уровнем подготовки следует обратить внимание на знание дат исторических событий и персоналий, использовать разные источники для углубления знаний о битвах Великой Отечественной войны и истории культуры России.

Можно отметить, что наиболее успешно во всех четырех группах выполняются задания 11 и 14, что показывает сформированность умения соотнесение картографической информации с текстом и проводить поиск исторической информации в тексте.

Результаты выполнения заданий первой части выпускниками 3-ей и 4-ой групп существенно отличаются в заданиях 6,10 и 12. Это свидетельствует о дефиците контекстных знаний у экзаменуемых из группы 3. Во второй части работы участники экзамена из этой группы значительные затруднения испытали при выполнении заданий высокого уровня сложности 18,20,21.

Выпускникам, которые потенциально могут быть отнесены к группам 3 и 4 следует обратить внимание на выполнение заданий второй части КИМ., особенно высокого уровня сложности. Чаще всего участники из этих групп знают необходимые факты из истории России, но не у всех сформировано умения сформулировать причинно-следственные связи в соответствии с требованиями задания; определять

основания для сравнения событий; аргументировать точку зрения с опорой на факты. События из курса «Всеобщей истории» - еще одна «зона роста» для выпускников из этих групп.

Прежде всего будущим выпускникам следует знать особенность экзамена: необходимость знаний по истории России с древнейших времён до начала XXI в. и умения извлекать информацию из разных исторических источников. Внимательно прочитанные экзаменуемыми задания – это еще одно правило, которому необходимо следовать выпускникам для достижения высоких результатов. Еще один залог успеха – умение использовать межпредметные связи. Познакомить с этими особенностями экзамена по истории должен учитель-предметник в начале учебного года в 10 классе.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Участники, набравшие 81 балл и выше, демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных умений. Однако их результаты также показывают, что даже отличное знание фактов не гарантирует 100-балльный результат. Ошибки высокобалльников носят, как правило, «точечный» характер, связанный либо с недостатком регулятивных УУД (самоконтроль), либо с недостаточной точностью применения сложных коммуникативных и познавательных умений в нестандартных, комплексных заданиях.

1. Сформированность информационных и логических умений. Участники демонстрируют высокий уровень владения навыками работы с текстом и картой, что подтверждается результатами выполнения заданий 11, 14, 15, где показатели приближаются к 100%. Они способны не только извлечь информацию, но и интерпретировать и анализировать её в контексте задания. Так, в задании 11 98% правильно соотносят картографическую информацию с текстом, а в задании 15 98% могут сделать вывод по изображению и дать ему объяснение.

2. «Точечные» дефициты в причинно-следственном анализе (задание 18). Даже в этой группе только 40% смогли получить максимальный балл. Это говорит о том, что задание 18 является одним из самых сложных и требует не просто знания фактов, а умения выстраивать сложную логическую цепочку. Ошибки, как и в других группах, связаны с неполнотой объяснения или нарушением логики, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования навыка, несмотря на высокий уровень подготовки.

3. Основные потери баллов — в заданиях на сравнение и аргументацию (20, 21). Результаты выполнения этих заданий показывают, что даже высокобалльники испытывают трудности.

В задании 20 на сравнение (3 балла) лишь 36% смогли получить максимальный балл. Типичная ошибка — излишняя конкретизация или формулировка тезиса, который не является обобщающим оценочным суждением по существенному признаку. Это связано с недостаточно сформированным умением устанавливать основания для сравнения и формулировать обобщения.

В задании 21 на аргументацию (3 балла) максимальный балл получили только 15%. Аргументы часто носят общий характер, не подкреплены конкретными фактами, или же факты не в полной мере обосновывают тезис. Это говорит о несформированности на высоком уровне коммуникативных УУД — умения строить развернутое доказательное рассуждение.

4. Ошибки в знании фактов культуры (задание 16). В этом задании 13% участников получили 1 балл из-за неверного указания факта, а 6% не справились с ним вовсе. Как отмечается в отчете, ошибка часто связана с неумением назвать фамилию скульптора З. Церетели или

архитектурный стиль. Это подтверждает, что предметный дефицит в области истории культуры и новейшей истории может стать «камнем преткновения» даже для высокобалльников.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутый уровень: все основные метапредметные результаты (познавательные, коммуникативные, регулятивные) сформированы на высоком уровне. Участники владеют навыками работы с информацией, установления причинно-следственных связей, сравнения и аргументации.

Недостигнутый уровень: для получения максимального балла требуется дальнейшее «шлифование» наиболее сложных умений:

- умение устанавливать основания для сравнения, классификации и обобщения (задание 20) и формулировать обобщённое оценочное суждение на их основе;
- умение выстраивать аргументацию с опорой на конкретные исторические факты в строгом соответствии с требованиями задания (задание 21);
- самоконтроль (регулятивные УУД) и внимательность, позволяющие избежать технических ошибок даже в знакомых заданиях;
- углубленное знание фактического материала, особенно по истории культуры и современной истории, где даже единичная ошибка может стоить заветного балла.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с этой группой должна выходить за рамки стандартной подготовки к ЕГЭ и быть направлена на развитие аналитического мышления и интеллектуальной гибкости для достижения максимального результата.

1) Углубленная работа над причинно-следственным анализом (задание 18).

Задания на множественные связи: предлагать нестандартные задания, где требуется не только установить одну причину, но и выявить иерархию причин (главная, второстепенная) и проследить разветвленную сеть последствий. Анализировать сложные причинно-следственные цепочки, характерные для переломных исторических моментов.

2) Развитие навыка сравнения до экспертного уровня (задание 20).

Формулировка тезиса: тренировать умение формулировать обобщенное оценочное суждение, раскрывающее существенные различия объектов, а не просто констатирующее очевидные факты. Проводить анализ «сильных» и «слабых» тезисов.

Строгое соответствие основаниям: учить подбирать обоснования строго по одному основанию, каждое из которых содержит по два исторических факта (по одному для каждого сравниваемого объекта). Это развивает способность к системному анализу.

3) Совершенствование аргументации до уровня научной дискуссии (задание 21).

Работа с противоречивой информацией: предлагать для анализа задания, где требуется аргументировать точку зрения с использованием разных, иногда контраргументов. Учить выстраивать доказательную базу, используя не только общеизвестные, но и редкие факты.

Дебаты и эссе: проведение исторических дебатов, написание мини-эссе и развернутых ответов с обязательной опорой на конкретный исторический материал способствует развитию не только предметных, но и коммуникативных УУД.

4) Закрытие предметных пробелов (история культуры, новейшая история).

Систематизация и углубление: систематизировать знания по культуре, используя не только иллюстрации, но и анализируя стили, направления, связь с политическими и социальными процессами.

Актуализация знаний: специальное внимание уделять событиям и деятелям новейшей истории (включая культуру 1980-х – 2000-х годов), так как эти темы являются «точками роста» для получения максимального балла. Работать с персональными данными, такими как авторство конкретных памятников (например, З. Церетели).

5) Развитие самоанализа и самоконтроля (регулятивные УУД).

Самооценка по критериям: научить учеников самостоятельно проверять свои развернутые ответы по всем критериям заданий 18-21, сравнивая их с эталонными образцами и оценивая по балльной шкале.

Работа над ошибками: требовать подробного анализа каждой допущенной ошибки: не просто констатации факта, а объяснения ее причины (незнание факта, непонимание условия, невнимательность) и способа ее предотвращения в будущем.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) «Формирование навыков работы с исторической картой и схемой на уроках истории».

Вопросы для обсуждения: методика работы с картографическим материалом на разных этапах изучения истории (с 6 по 11 класс); отработка умений, проверяемых заданиями 9–12 ЕГЭ: соотнесение картографической информации с текстом, определение географических объектов, анализ легенды карты; использование атласов, контурных карт и интерактивных картографических сервисов; обсуждение эффективных приемов, позволяющих учащимся избегать типичных ошибок при работе с картами (неумение определять местоположение городов, путаница в границах государств); анализ опыта школ с высокими результатами выполнения заданий по картографии.

Практическая значимость: задания, связанные с картой, стабильно входят в число наиболее сложных для выполнения, особенно для групп с низким и средним уровнем подготовки.

2) «Методика работы с историческими источниками разных типов на уроках и факультативных занятиях».

Вопросы для обсуждения: эффективные приемы обучения атрибуции исторических источников (задание 13), извлечению информации из письменных источников (задание 14), работе с контекстной информацией (задание 17), поиску и анализу информации из источников разного типа; использование текстов из открытого банка заданий ФИПИ, хрестоматий и музейных каталогов; отработка навыка соотнесения текстового источника и визуальной информации; трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями на работу с источником.

Практическая значимость: системная работа с источниками развивает читательскую грамотность и критическое мышление, необходимые для выполнения заданий 13–17.

3) «Причинно-следственный анализ, сравнение и аргументация как ключевые умения для выполнения заданий высокого уровня сложности (18–21)».

Вопросы для обсуждения: отработка алгоритмов выполнения заданий 18 (установление причинно-следственных связей), 19 (знание исторических понятий), 20 (сравнение событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация точки зрения); разработка системы упражнений: составление логических схем «причина – событие – следствие», ранжирование причин по значимости, формулирование тезисов и подбор фактов для их обоснования; особое внимание — заданиям, где требуется привлечение знаний по всеобщей истории; анализ типичных ошибок (подмена причины поводом, «фактическая пустота», «логический разрыв»).

Практическая значимость: задания 18, 20 и 21 являются наиболее сложными и высокооплачиваемыми в первичных баллах; успешное их выполнение является ключевым фактором для получения высокого тестового балла.

4) «Интеграция курсов всеобщей и отечественной истории: методика формирования системных представлений».

Вопросы для обсуждения: способы синхронизации изучения событий отечественной и всеобщей истории с использованием хронологических таблиц, лент времени и синхронистических схем; особое внимание — заданиям 2 и 21, требующим привлечения знаний по всеобщей истории; составление перечня ключевых событий всеобщей истории, наиболее часто встречающихся в КИМ ЕГЭ; проведение интегрированных уроков и проектной работы на стыке курсов.

Практическая значимость: задания, интегрирующие знания по отечественной и всеобщей истории, традиционно вызывают трудности у выпускников; системная работа по синхронизации курсов позволяет преодолеть эти трудности.

5) «Систематизация знаний по истории культуры России: приемы и методы».

Вопросы для обсуждения: методика изучения вопросов истории культуры России с 6 по 11 класс в связи с социально-экономическими и политическими процессами; использование интеллект-карт, таблиц по векам (автор – произведение – характерные черты – исторический контекст), виртуальных экскурсий по музеям; отработка заданий 7, 15, 16 на атрибуцию памятников культуры; акцент на изучении культуры современной России (вторая половина XX – начало XXI в.), включая новейшие памятники и их авторов.

Практическая значимость: задания по истории культуры стабильно входят в число проблемных; систематизация знаний в наглядной форме способствует их прочному запоминанию.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, допускаемых на ЕГЭ по истории, ГОУДПО «КРИРО» рекомендуется организовать следующие мероприятия:

1) Курсы повышения квалификации по теме: «Современные подходы к преподаванию истории в старшей школе: формирование предметных и метапредметных результатов в контексте подготовки к ЕГЭ».

Содержание: практико-ориентированный курс, направленный на освоение технологий формирования навыков работы с исторической картой (задания 9–12), письменными и визуальными источниками (задания 13–17), установления причинно-следственных связей (задание 18), сравнения (задание 20) и аргументации (задание 21); актуализация содержания с учетом изменений в КИМ ЕГЭ 2026 года; особое внимание — методике обучения учащихся работе с понятийным аппаратом (задание 19); освоение методик развития читательской и функциональной грамотности на уроках истории; демонстрация эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

Целевая аудитория: учителя истории, работающие в 10-11 классах, руководители ШМО.

Формат: очно-заочный с использованием дистанционных технологий, стажировки на базе школ-лидеров.

2) Семинар-практикум: «Методика выполнения заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по истории (18–21)».

Содержание: детальный разбор алгоритмов выполнения заданий 18–21 на конкретных примерах из открытого банка заданий ФИПИ; отработка навыка составления логических схем «причина – событие – следствие», формулирования тезиса и подбора обоснований для задания 20, построения аргументации для задания 21 с привлечением знаний по отечественной и всеобщей истории; анализ типичных ошибок (подмена причины поводом, «фактическая пустота», «логический разрыв»); разбор критериев оценивания и формирование навыка проверки ответов по критериям.

Целевая аудитория: учителя выпускных классов, члены региональной предметной комиссии ЕГЭ.

Формат: мастер-классы, тренинги, круглые столы.

3) Курс «Решение заданий повышенной и высокой сложности в ЕГЭ по истории».

Содержание: комплексный разбор всех типов заданий, традиционно вызывающих затруднения (работа с картой, источником, установление причинно-следственных связей, сравнение, аргументация); отработка практических навыков выполнения заданий в формате ЕГЭ с использованием материалов из открытого банка ФИПИ; разработка индивидуальных образовательных траекторий для учащихся с разным уровнем подготовки.

Целевая аудитория: учителя истории, работающие в 10-11 классах.

Формат: очный с элементами дистанционного обучения.

4) Методические консультации по вопросам критериального оценивания заданий с развернутым ответом (18–21).

Содержание: подробный разбор критериев оценивания заданий 18–21 на конкретных примерах работ участников ЕГЭ; анализ типичных ошибок и причин их возникновения; обучение приемам, позволяющим учащимся избегать потери баллов из-за формальных ошибок (несоблюдение структуры ответа, неполнота, терминологическая неточность); рассмотрение вариантов заданий с акцентом на требования к формулировке тезиса и обоснований в задании 20, а также требований к аргументам в задании 21.

Целевая аудитория: учителя выпускных классов, эксперты предметных комиссий.

Формат: очные и дистанционные консультации, вебинары.

5) Мастер-классы по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

Содержание: организация открытых уроков и мастер-классов на базе ОО, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильно высокие результаты сдачи ЕГЭ по истории; трансляция успешного опыта по направлениям: организация внутришкольного мониторинга, система работы с одаренными детьми, методика подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности (18–21), использование активных методов обучения (кейс-технологии, дискуссии, проектная деятельность).

Целевая аудитория: учителя из школ с низкими результатами, молодые специалисты.

Формат: стажировки, выездные методические десанты.

6) Разработка и издание методических рекомендаций для учителей: «История: методика подготовки к ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и пути их преодоления».

Содержание: обобщение результатов анализа ЕГЭ за 2024–2026 годы, систематизация типичных ошибок и практических рекомендаций по их преодолению с учетом групп подготовки учащихся; акцент на заданиях высокого уровня сложности (18–21), работе с картой, источниками и историей культуры; создание дорожной карты мероприятий по совершенствованию системы подготовки к ЕГЭ по истории.

Целевая аудитория: учителя истории, методисты, руководители ШМО.

Формат: печатное и/или электронное издание, размещение на сайте ГОУДПО «КРИРО».

7) Организация обсуждения на заседаниях Республиканского методического объединения учителей истории и обществознания тем:

- Анализ результатов ЕГЭ 2026 г. по истории.
- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий ЕГЭ по истории в 2026 г.
- Современные подходы к обучению, способствующие развитию успешности ученика на итоговой аттестации.
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.
- Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2027 с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- Современное учебное занятие по истории.
- Формирование метапредметных результатов в обучении истории.
- Контролируемые элементы содержания и проверяемые умения на ЕГЭ по истории.
- Современные образовательные технологии и технологии смешанного обучения на уроках истории.
- Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России.
- Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности.
- Карта на уроках истории в основной и средней школе.
- Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников.
- Обучение школьников приемам работы с историческими источниками.
- Использование библиотеки цифрового образовательного контента на уроках истории.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1) Администрации общеобразовательных организаций:

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения истории (методика, приемы, современные образовательные технологии);

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения истории (на уровне ОО, приглашение муниципальных и региональных центров, отдельных педагогов);
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях муниципальных и республиканских методических объединений учителей истории;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- способствовать профессиональному совершенствованию учителей-предметников через практику наставничества, участия в конкурсах профессионального мастерства.

– организовать предпрофильную подготовку и профильное обучение с предоставлением возможности углубленного изучения истории обучающимся, планирующим сдавать ЕГЭ по предмету;

– проводить внутришкольный мониторинг с целью выявления «групп риска» (учащихся, которые могут не преодолеть минимальный порог) и «групп роста» (учащихся, претендующих на высокие баллы), для дальнейшей адресной работы с ними;

– организовывать пробные экзамены ЕГЭ по истории на базе ОУ для обучающихся 11-х классов с последующим детальным анализом результатов и разбором типичных ошибок;

– обеспечить приоритетный доступ учащихся к школьному компьютерному оборудованию, выходу в интернет и возможность пользоваться фондами школьной медиа-библиотеки для самоподготовки к экзаменам;

2) Муниципальным органам управления образованием:

– осуществлять адресную методическую поддержку образовательных организаций, демонстрирующих стабильно низкие результаты ЕГЭ по истории, через организацию муниципальных методических семинаров и назначение кураторов из числа опытных учителей-предметников;

– проводить анализ результатов ЕГЭ в разрезе каждого муниципалитета и организовывать работу по распространению эффективных педагогических практик;

– информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания истории.

3) Региональным методическим службам (ГОУДПО «КРИРО», методический актив):

– организовать цикл вебинаров для учителей истории по разбору наиболее сложных тем курса (с учетом данных таблиц отчета), в частности по работе с исторической картой (задания 9–12), установлению причинно-следственных связей (задание 18), сравнению (задание 20), аргументации (задание 21);

– создать на региональном образовательном портале раздел с методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по истории, включая: видеоуроки, банк типичных ошибок, алгоритмы выполнения заданий, демонстрационные варианты с комментариями экспертов;

– разработать программу наставничества, предусматривающую закрепление за школами с низкими образовательными результатами опытных учителей-методистов из школ с высокими результатами;

– обеспечить своевременное ознакомление педагогов области с изменениями, происходящими в содержании и структуре КИМ ЕГЭ по истории.

4) Учителям (в дополнение к рекомендациям):

– в начале учебного года организовать для обучающихся 11-х классов демонстрацию демоверсии КИМ ЕГЭ по истории, познакомить их с содержанием кодификатора и спецификации, раскрыть особенности оценивания заданий 1 и 2 частей, познакомить с регламентом проведения экзамена и бланками ответов;

– ознакомить обучающихся с результатами проведения экзамена ЕГЭ по истории за предыдущий учебный год, обратить их внимание на типичные ошибки выпускников прошлых лет для предотвращения совершения ими подобного;

– использовать типичные задания ЕГЭ по истории на уроках на таких этапах, как актуализация знаний и умений, закрепление изученного материала, а также регулярно включать в проверочные работы типичные задания ЕГЭ по истории;

– целенаправленно организовывать работу учащихся с иллюстративным материалом в процессе обучения истории, отрабатывая черно-белое изображение памятников культуры для адаптации учащихся к экзамену;

– не игнорировать изучение материала по всеобщей истории, заложенного в календарно-тематическое планирование, соотносить процессы в истории России с всеобщей историей в формате кластера, хронологической ленты или таблицы; формировать у учащихся представления о современниках их отечественной и зарубежной истории;

– развивать и совершенствовать навыки решения заданий проблемного и продуктивного характера в процессе обучения истории в 10-11-х классах, используя технологии критического мышления, проектной деятельности и кейс-метод.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **ИСТОРИЯ**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Попова Елена Гавриловна	ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей» города Сыктывкара, учитель истории и обществознания, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по истории
Русеева Наталия Николаевна	ГОУДПО «КРИРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования, к.и.н.
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Русеева Наталия Николаевна	ГОУДПО «КРИРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования, к.и.н.
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования