ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
342	9,88	332	9,00	374	10,27

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	232	67,84	253	76,20	242	64,71
Мужской	110	32,16	79	23,80	132	35,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	341	99,71	332	100,00	372	99,47

ВПЛ	1	0,29	0	0,00	1	0,27
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00	0	0,00	1	0,27

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	128	37,43	139	41,87	153	41,45
2.	СОШ с УИОП	70	20,47	75	22,59	79	21,12
3.	Гимназии	90	26,32	64	19,28	80	21,39
4.	Лицеи	53	15,50	54	16,27	57	15,24
6.	Кадетские школы	0	0,00	0	0,00	3	0,80

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	157	41,98
2.	МО «Воркута» Республики Коми	28	7,49
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	5	1,34
4.	МО «Инта»	10	2,67
5.	МР «Печора»	11	2,94
6.	МР «Сосногорск»	17	4,55
7.	МО «Усинск» Республики Коми	29	7,75
8.	МО "Ухта" Республики Коми	62	16,58

9.	МР "Ижемский"	4	1,07
10.	МР "Княжпогостский"	1	0,27
11.	МР "Койгородский"	0	0,00
12.	МР "Корткеросский"	6	1,60
13.	МР "Прилузский"	2	0,53
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	2	0,53
15.	МР "Сысольский"	6	1,60
16.	МР "Троицко-Печорский"	5	1,34
17.	МР "Удорский"	1	0,27
18.	МР "Усть-Вымский"	3	0,80
19.	МР "Усть-Куломский"	5	1,34
20.	МР "Усть-Цилемский"	2	0,53
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	0,27
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	8	2,14
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,80
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	5	1,34
25.	ГОУ РК «РЦО»	1	0,27

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, в последние 3 года не очень большое. Но в целом, за последние три года доля участников ЕГЭ по английскому языку не претерпела существенных изменений, в 2026 году 10,27% (374 человека), в 2025 году 9,00% (332 человека), в 2024 году 9,88% (342 человека). Мы видим, что в 2026 году количество участников, сдающих ЕГЭ по английскому языку, немного увеличилось. Среди участников ЕГЭ по английскому языку, как и в предыдущие годы, преобладают девушки: в 2024 году девушек на 35,68% больше, чем юношей, в 2025 году – на 52,4%, в 2026 году – на 29,42%. Количество юношей, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, по сравнению с 2025 годом, увеличилось (в 2026 году – 132 человека, в 2025г. – 79 человек, в 2024г. –

110 человек), но в целом, девушек на 110 человек больше. Скорее всего, это можно объяснить тем, что девушки больше интересуются гуманитарными науками, в целом, и языками в частности.

Почти все экзаменуемые – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, в 2024 году и 2025 году не было участников текущего года, обучающихся по программам СПО, а в 2026 году был 1 участник ЕГЭ из СПО. В этом году был 1 участник – выпускник прошлых лет, в 2025 году не было ни одного участника ЕГЭ среди выпускников прошлых лет, кто сдавал ЕГЭ в основной период. В 2026 году был 1 участник ЕГЭ по английскому языку, кто является обучающимся ОО, завершившим освоение образовательной программы по учебному предмету.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что в 2026 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, из числа обучающихся СОШ. В 2026 году 153 человека из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку – выпускники СОШ, что составило 41,45% (в 2025 году 139 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 41,87%, а в 2024 году 128 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 37,43%).

Количество участников из числа обучающихся СОШ с УИОП примерно осталось на том же уровне, что и в предыдущие 2 года: в 2024 году – 70 человек, в 2025 году – 75 человек, в 2026г. – 79 человек. Выпускников гимназий, лицеев тоже немало, и доля таких участников немного увеличилась по сравнению с 2025 годом: 2026 год – 36,63%, 2025г. – 35,55%. В 2026 году было 3 участника ЕГЭ – выпускника кадетских школ.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов (г. Сыктывкар) – участников ЕГЭ по английскому языку – составила 41,98%. Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований в 2026 году составила 35,83% (в 2025 году составила 28,31%. 2024 год - 22,33%); доля выпускников образовательных организаций муниципальных районов в 2026г. составила 17,37%, в 2025 году составила 11,43%, а в 2024 году - 16,61%. Но в Республике Коми были некоторые изменения в названиях муниципальных образований, структуре управлений и составе территорий.

Как и в предыдущие годы, самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар», и это количество немного увеличилось по сравнению с прошлым годом (157 чел. и 136 чел. соответственно), МО «Ухта» (62 чел.), МО «Усинск» Республики Коми (29 чел,), МО «Воркута» Республики Коми (28 чел), и МР «Сосногорск» 17 человек, МР «Печора» (11 чел.), МО «Инта» (10 чел.). В 2025 году, как и в 2024 году, самое меньшее количество участников в МО «Вуктыл» Республики Коми – 5 человек, а в 2025г. было 3 человека. Необходимо отметить, что во всех этих округах и районах увеличилось количество участников ЕГЭ по английскому языку.

Как показывают данные, количество обучающихся из сельских районов, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку, достаточно небольшое 37 человек, что составляет 17,37% от общего числа участников в регионе (в 2025г. было 38 человек, что составило 11,43% от общего числа участников в регионе). В 2026 году лидируют МР «Корткеросский», МР «Сысольский» (по 6 человек в каждом районе). В МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Куломский» по 5 человек, в МР «Ижемский» - 4 человека, в МР «Усть-Вымский» - 3 человека. Также были районы, где было по 2 участника ЕГЭ по английскому языку: это МР «Усть-Цилемский», МР «Сыктывдинский» Республики Коми, МР «Прилузский». В некоторых районах сдавали по 1 человеку. В МР «Койгородский» не было ни одного участника ЕГЭ по английскому языку. В целом, количество выпускников в сельских районах намного меньше, чем в городских округах, чем

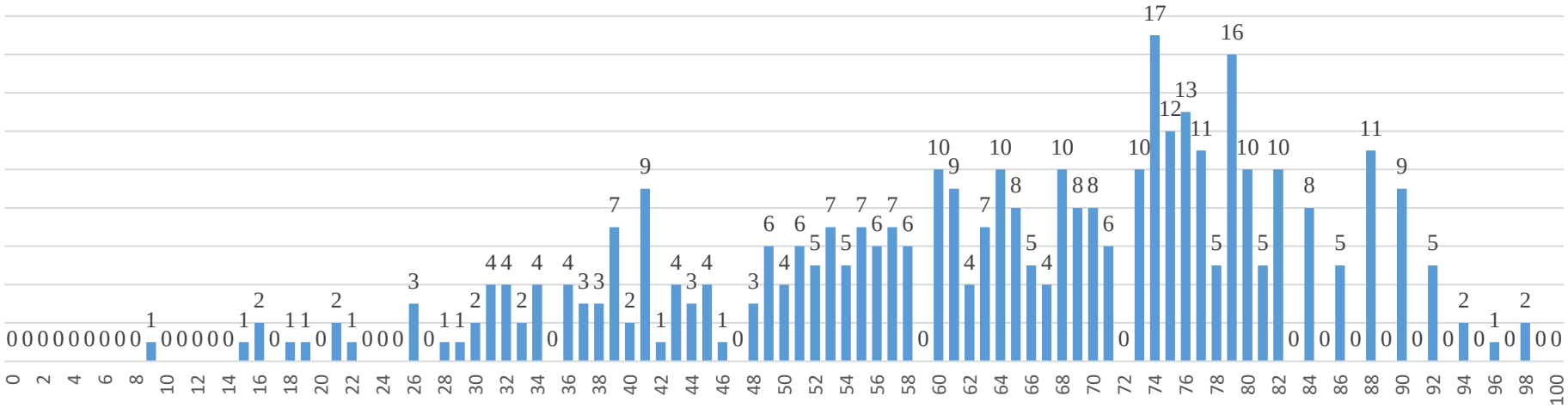
обусловлено такое небольшое количество участников ЕГЭ по английскому языку. Кроме того, есть сельские поселения, где родным языком обучающихся является коми язык, и в таких школах участников ЕГЭ, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, минимальное или вовсе отсутствует.

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми немного уменьшилась по сравнению с 2025 годом (2026г. – 4,82%, 2025г. – 5,42%). Данные государственные образовательные организации находятся в г. Сыктывкаре.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[1], %	1,46	3,61	2,14
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	33,92	30,42	36,10
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,20	40,66	46,26
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,42	25,30	15,51

[1] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
5.	Средний тестовый балл	64,47	65,75	63,68

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,88	36,29	46,51	15,32
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	100,00	0,00	0,00	0,00
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	0,00	100,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	153	1,31	37,25	50,98	10,46
2.	СОШ с УИОП	79	5,06	53,16	27,85	13,92
3.	гимназии	80	1,25	27,50	52,50	18,75
4.	лицеи	57	0,00	21,05	52,63	26,32
5.	кадетские школы	3	0,00	66,67	33,33	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	257	1,95	42,02	44,36	11,67
2.	углубленный	116	1,72	23,28	50,86	24,14

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	157	1,91	38,22	44,59	15,29
2.	МО «Воркута» Республики Коми	28	7,14	42,86	32,14	17,86

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	5	0,00	40,00	60,00	0,00
4.	МО «Инта»	10	0,00	50,00	50,00	0,00
5.	МР «Печора»	11	0,00	45,45	54,55	0,00
6.	МР «Сосногорск»	17	0,00	29,41	47,06	23,53
7.	МО «Усинск» Республики Коми	29	0,00	55,17	37,93	6,90
8.	МО "Ухта" Республики Коми	62	1,61	25,81	51,61	20,97
9.	МР "Ижемский"	4	0,00	25,00	50,00	25,00
10.	МР "Княжпогостский"	1	0,00	0,00	100,00	0,00
11.	МР "Койгородский"	6	16,67	16,67	66,67	0,00
12.	МР "Корткеросский"	2	0,00	50,00	50,00	0,00
13.	МР "Прилузский"	2	0,00	50,00	50,00	0,00
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	6	0,00	33,33	66,67	0,00
15.	МР "Сысольский"	5	0,00	20,00	60,00	20,00
16.	МР "Троицко-Печорский"	1	0,00	100,00	0,00	0,00
17.	МР "Удорский"	3	0,00	33,33	33,33	33,33
18.	МР "Усть-Вымский"	5	0,00	0,00	100,00	0,00
19.	МР "Усть-Куломский"	2	0,00	50,00	0,00	50,00
20.	МР "Усть-Цилемский"	1	0,00	0,00	100,00	0,00
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	8	0,00	25,00	12,50	62,50
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	6	16,67	16,67	66,67	0,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,00	0,00	66,67	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	5	0,00	40,00	60,00	0,00
25.	ГОУ РК «РЦО»	1	100,00	0,00	0,00	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	13	53,85	38,46	7,69	0,00
2.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	11	36,36	63,64	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- доля количества участников, не преодолевших минимальное количество баллов, в 2026г. уменьшилась по сравнению с 2025 годом: 2,14% и 3,61% (2025г.) от общего количества участников соответственно, в 2024 году – 1,46% от общего количества участников;
- в 2026 году средний балл по сравнению с 2025 годом немного понизился: 63,68 и 65,75 соответственно;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, понизилась по сравнению с 2025 и 2024 годами: 2026г. – 15,51%, а в 2025г. – 25,30%, в 2024 году – 18,42%. Но увеличилась доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, по сравнению с 2025 годом (36,10% и 30,42% соответственно). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также увеличилась по сравнению с 2025 годом (36,10% в 2026г. и 30,42% в 2025г.). Необходимо отметить, что количество обучающихся, получивших от 90 до 100 баллов в 2026 году меньше, чем в 2025 году (19 и 29 соответственно);
- в 2026 году нет ни одного участника, получившего 100 баллов, в то время как в 2025 году был 1 участник ЕГЭ, получивший 100 баллов.

Результаты по категориям участников экзамена (*таблица 2-7*) показали следующее:

-15,32% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 100 баллов (в 2024 году - 25,30%);

- в 2026 году увеличилось количество обучающихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов – 46,51% (2025г. – 40,66%);
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, увеличилась: 2026г. – 36,29% (2025г.– 30,42%);
- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, уменьшилась и составила 1,88% (2025г. – 3,61%).

В 2026 году был 1 участник – выпускник прошлых лет, и он получил тестовый балл ниже минимального, следовательно, доля участников этой категории составила 100%.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (*таблица 2-8*) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицеях (26,32% получили от 81 до 100 баллов), но оно сильно ухудшилось по сравнению с 2025 годом (51,85% получили от 81 до 100 баллов). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, также выше всех в лицеях (52,63%). 52,50% и 50,98% получили от 61 до 80 в гимназиях и СОШ соответственно. Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, выше всех в кадетских школах (66,67%). Также много участников – выпускников СОШ с УИОП (53,16%), получивших от минимального балла до 60 баллов. В то время как в 2025 году больше всех участников этой категории были выпускниками СОШ (43,88%) , а выпускников СОШ с УИОП, кто получил низкие тестовые баллы, было 1,33%. Как видно из результатов таблицы, сильно ухудшились результаты у участников ЕГЭ – выпускников СОШ с УИОП. Возможно, причиной является тот факт, что в Республике Коми углубленно изучают английский в основном в лицеях и гимназиях, а в СОШ с УИОП углубленно изучают другие предметы.

Необходимо отметить, что доля выпускников СОШ с УИОП, получивших низкие тестовые баллы, в 2026 году больше, чем во всех других типах ОО (5,06%), а в 2025 году была меньше, чем во всех других типах ОО (1,33%). В 2026 году 1,25% участников ЕГЭ из гимназий

получили тестовый балл ниже минимального, а в 2025 году 7,81%, эта доля намного уменьшилась. В 2025 году были участники из лицеев (1,85%), кто получили ниже минимального балла, в 2026 году таких участников нет. Уменьшилась и доля участников – выпускников СОШ, получивших ниже минимального балла, в СОШ (в 2026 году – 1,31%, в 2025 году – 3,60%).

Анализируя *таблицу 2-9*, можно отметить, что больше было участников ЕГЭ, кто изучал английский язык на базовом уровне (257 чел. изучали на базовом уровне, и 116 человек – на углубленном уровне). Качество владения английским языком выше у участников, изучавших английский язык на углубленном уровне: 24,14% получили от 81 до 100 баллов, 50,86% получили от 61 до 80 баллов (среди выпускников, изучавших английский язык на базовом уровне, 11,67% и 44,36% соответственно). Что касается доли участников, получивших от минимального до 60 баллов, таких участников ЕГЭ почти в 2 раза больше среди тех, кто изучал английский язык на базовом уровне (42,02% – кто изучал на базовом уровне, 23,28% – кто изучал на углубленном уровне). Но доля участников, получивших ниже минимального тестового балла, примерно одинакова: 1,72% тех, кто изучал предмет на углубленном уровне, и 1,95% тех, кто изучал предмет на базовом уровне.

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (*таблица 2-10*), можно сделать вывод, что в 2026 году лучшие результаты показали обучающиеся следующих АТЕ: ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, является 62,50%), МР «Усть-Куломский» (50%); в 2 АТЕ по 33,33% участников получили от 81 до 100 баллов (ГОУ РК «ФМЛИ» и МР «Удорский»). Во многих АТЕ (в 14 из 25) доля таких участников равна 0.

Больше 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МО «Вуктыл» Республики Коми (60%), МР «Печора» (54,55%), МО «Ухта» Республики Коми (51,61%), МР «Койгородский» (66,67%), МР «Сыктывдинский» Республики Коми (66,67%), МР «Сысольский» (60%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (66,67%), ГОУ РК «ФМЛИ» (66,67%), ГОУ «Лицей для одаренных детей» (60%). По 50% участников получили от 61 до 80 баллов в следующих АТЕ: МО «Инта», МР «Ижемский», МР «Корткеросский», МР «Прилузский».

В 2026 году есть АТЕ, где доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, равна 100%. Это МР «Усть-Цилемский», МР «Усть-Вымский», МР «Княжпогостский». Но только в МР «Усть-Вымский» общее количество участников было 5 человек, в других АТЕ по 1-2 человека сдавали ЕГЭ по английскому языку.

В 6 АТЕ были участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар» (1,91%), МО «Воркута» Республики Коми (7,14%), МО «Ухта» Республики Коми (1,61%), МР «Койгородский» (16,67%%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (16,67%), ГОУ РК «РЦО» (100%). В ГОУ РК «РЦО» был только 1 участник ЕГЭ по английскому языку, и он получил ниже минимального балла.

В 2026 году 2 образовательные организации (МОУ «ГИЯ» г. Ухта и МОУ «Лицей №1» г. Ухта) продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку. В этих ОО 13 и 11 человек (соответственно) сдавали ЕГЭ по английскому языку и они показали следующие результаты: 53,85% и 36,36% соответственно получили от 81 до 100 баллов, и ни один участник из этих ОО не получил ниже минимального балла. В МОУ «Лицей №1» ни один участник не получил от минимального до 60 баллов, а в МОУ «ГИЯ» доля таких участников составила 7,69%.

Но в 2026 году, так же, как и в 2025 году, нет ОО, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты. Возможно, это можно объяснить тем, что во всех ОО были участники, получившие как низкие, так и высокие баллы.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Ежегодно по результатам ЕГЭ разрабатывается комплекс мер с учетом уровня подготовки учащихся, успешности выполнения заданий, профессиональных дефицитов учителей, в том числе:

- опыт муниципалитетов и образовательных организаций с лучшими результатами рассматривается на коллегиях Министерства образования и науки Республики Коми, управлений образования, сессиях в ГОУ ДПО КРИРО,
- аспектный анализ результатов ЕГЭ проводится на профессиональных августовских совещаниях руководящих и педагогических работников на муниципальном и на внутриучрежденческом уровнях, результаты рассматриваются и в разрезе каждой государственной и муниципальной образовательной организации и в разрезе отдельных групп выпускников,
- в сентябре 2025 года на республиканском уровне для учителей иностранного языка проведена аналитическая сессия, на которой представлены результаты ЕГЭ в разрезе всех заданий, а также типичные ошибки учащихся, рассмотрены конкретные рекомендации по обновлению методик развития предметных умений и навыков на уровне среднего общего образования,
- на уровне всех муниципалитетов проведены тематические заседания предметных объединений, на которых подробно представлены результаты выполнения учащимися отдельных групп и типов экзаменационных заданий,
- в течение 2025/2026 учебного года региональный ЦНППМ и республиканское методическое объединение учителей иностранного языка провело в онлайн формате цикл вебинаров, в том числе по дифференцированной подготовке учащихся к выполнению заданий по аудированию, говорению, чтению, письму,
- в каждом муниципалитете проводились методические мероприятия в формате семинаров, круглых столов, мастер-классов по обобщению эффективных практик подготовки учащихся к ЕГЭ по иностранному языку, по достижению планируемых предметных и метапредметных результатов.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2022-2025 гг. материалы и рекомендации используются образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов средняя. Педагоги используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в

отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

Благодаря системной методической работе в Республике Коми не зафиксировано резкого снижения результатов ЕГЭ по английскому языку. Однако актуальными остаются следующие задачи: активное вовлечение большего количества учителей иностранного языка в методическую работу по обобщению и распространению собственного опыта по изучению и внедрению эффективных методик преподавания иностранного языка на уровне среднего общего образования.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	73,53	12,50	48,15	87,57	99,14
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	72,73	0,00	54,07	83,04	95,40
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	98,40	62,50	98,52	99,42	100,00
4.		В	97,86	75,00	95,56	100,00	100,00
5.		В	87,70	75,00	91,11	84,97	89,66
6.		В	82,09	25,00	70,37	87,86	100,00
7.		В	86,36	50,00	73,33	93,64	100,00
8.		В	63,90	25,00	59,26	66,47	72,41
9.		В	95,19	50,00	90,37	99,42	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Понимание основного содержания текста	Б	46,43	8,33	30,62	51,83	72,41
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	71,66	12,50	44,44	86,42	99,14
12.	Полное понимание информации в тексте	В	44,65	25,00	25,19	47,98	82,76
13.		В	79,14	12,50	60,74	90,75	96,55
14.		В	73,80	25,00	55,56	83,24	94,83
15.		В	62,30	12,50	38,52	73,99	89,66
16.		В	69,25	37,50	54,07	75,14	91,38
17.		В	56,42	25,00	37,04	65,32	79,31
18.		В	68,72	37,50	52,59	75,72	89,66
19.	Грамматические навыки	Б	60,96	37,50	46,67	61,85	94,83
20.		Б	56,68	12,50	37,78	67,63	74,14
21.		Б	73,26	12,50	63,70	75,72	96,55
22.		Б	48,13	12,50	38,52	46,24	81,03
23.		Б	82,89	25,00	80,00	83,82	94,83
24.		Б	77,81	25,00	62,22	85,55	98,28
25.	Лексико-грамматические навыки	Б	78,07	37,50	60,74	87,86	94,83
26.		Б	70,32	37,50	62,96	73,41	82,76
27.		Б	45,19	0,00	22,22	51,45	86,21
28.		Б	81,02	50,00	65,93	88,44	98,28
29.		Б	89,57	37,50	82,22	94,22	100,00
30.	Лексико-грамматические навыки	В	69,79	50,00	54,07	75,14	93,10
31.		В	64,44	25,00	59,26	64,16	82,76
32.		В	79,68	0,00	66,67	87,28	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33.		В	60,43	50,00	40,74	65,90	91,38
34.		В	63,64	75,00	51,85	64,74	86,21
35.		В	63,64	25,00	45,19	68,79	96,55
36.		В	84,49	50,00	77,78	86,71	98,28
Письменная речь							
37.	Электронное письмо личного характера	Б	69,61	12,50	48,64	79,86	95,69
		К1	72,99	18,75	57,41	81,50	91,38
		К2	81,02	18,75	67,41	88,44	99,14
		К3	54,81	0,00	21,11	69,65	96,55
38.	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	64,75	0,00	37,21	79,11	94,94
		К1	70,50	0,00	44,20	85,55	96,55
		К2	66,13	0,00	42,47	79,38	90,80
		К3	64,08	0,00	38,52	77,07	93,68
		К4	56,06	0,00	22,72	70,91	97,13
		К5	66,98	0,00	38,15	82,66	96,55
Устная речь							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	55,08	0,00	25,19	67,63	94,83
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	76,20	18,75	57,78	87,28	93,97
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	53,80	2,50	32,15	63,24	83,10
44 (4)	Связное тематическое монологическое	В	64,09	1,04	39,24	76,80	92,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	К1	63,57	3,13	41,67	75,29	87,93
		К2	75,67	0,00	54,57	87,86	98,85
		К3	53,03	0,00	21,48	67,24	91,38

Всего заданий – **42**, из них:
по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – **21**; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – **4**; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – **11**; заданий с развёрнутым ответом – **6**; по уровню сложности: Б – **18**; В – **24**.
Максимальный первичный балл за работу – **82**.
Время выполнения заданий письменной части экзаменационной работы – **3 часа 10 минут (190 минут)**.
Время выполнения заданий устной части экзаменационной работы – **17 минут**.
Общее время выполнения экзаменационной работы – **207 минут**.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	75	50,4	9,25	0
1-1	1	25	7,2	6,36	1,72
1-1	2	0	42,4	84,39	98,28
1-2	0	100	19,2	2,89	0
1-2	1	0	26,4	6,94	0
1-2	2	0	35,2	28,32	13,79
1-2	3	0	19,2	61,85	86,21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-3	0	37,5	1,6	0,58	0
1-3	1	62,5	98,4	99,42	100
1-4	0	25	4,8	0	0
1-4	1	75	95,2	100	100
1-5	0	25	9,6	15,03	10,34
1-5	1	75	90,4	84,97	89,66
1-6	0	75	32	12,14	0
1-6	1	25	68	87,86	100
1-7	0	50	28	6,36	0
1-7	1	50	72	93,64	100
1-8	0	75	41,6	33,53	27,59
1-8	1	25	58,4	66,47	72,41
1-9	0	50	9,6	0,58	0
1-9	1	50	90,4	99,42	100
1-10	0	75	57,6	26,01	12,07
1-10	1	25	11,2	23,12	12,07
1-10	2	0	20	20,23	22,41
1-10	3	0	11,2	30,64	53,45
1-11	0	87,5	53,6	12,14	0
1-11	1	0	8	2,89	1,72
1-11	2	12,5	38,4	84,97	98,28
1-12	0	75	73,6	52,02	17,24
1-12	1	25	26,4	47,98	82,76

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-13	0	87,5	40	9,25	3,45
1-13	1	12,5	60	90,75	96,55
1-14	0	75	44	16,76	5,17
1-14	1	25	56	83,24	94,83
1-15	0	87,5	64	26,01	10,34
1-15	1	12,5	36	73,99	89,66
1-16	0	62,5	48,8	24,86	8,62
1-16	1	37,5	51,2	75,14	91,38
1-17	0	75	63,2	34,68	20,69
1-17	1	25	36,8	65,32	79,31
1-18	0	62,5	48	24,28	10,34
1-18	1	37,5	52	75,72	89,66
1-19	0	62,5	54,4	38,15	5,17
1-19	1	37,5	45,6	61,85	94,83
1-20	0	87,5	63,2	32,37	25,86
1-20	1	12,5	36,8	67,63	74,14
1-21	0	87,5	36	24,28	3,45
1-21	1	12,5	64	75,72	96,55
1-22	0	87,5	62,4	53,76	18,97
1-22	1	12,5	37,6	46,24	81,03
1-23	0	75	20	16,18	5,17
1-23	1	25	80	83,82	94,83
1-24	0	75	38,4	14,45	1,72

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-24	1	25	61,6	85,55	98,28
1-25	0	62,5	40,8	12,14	5,17
1-25	1	37,5	59,2	87,86	94,83
1-26	0	62,5	37,6	26,59	17,24
1-26	1	37,5	62,4	73,41	82,76
1-27	0	100	80,8	48,55	13,79
1-27	1	0	19,2	51,45	86,21
1-28	0	50	36	11,56	1,72
1-28	1	50	64	88,44	98,28
1-29	0	62,5	19,2	5,78	0
1-29	1	37,5	80,8	94,22	100
1-30	0	50	44,8	24,86	6,9
1-30	1	50	55,2	75,14	93,1
1-31	0	75	41,6	35,84	17,24
1-31	1	25	58,4	64,16	82,76
1-32	0	100	35,2	12,72	1,72
1-32	1	0	64,8	87,28	98,28
1-33	0	50	60,8	34,1	8,62
1-33	1	50	39,2	65,9	91,38
1-34	0	25	49,6	35,26	13,79
1-34	1	75	50,4	64,74	86,21
1-35	0	75	56	31,21	3,45
1-35	1	25	44	68,79	96,55

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-36	0	50	23,2	13,29	1,72
1-36	1	50	76,8	86,71	98,28
2-37-К1	0	62,5	8,8	0	0
2-37-К1	1	37,5	68,8	36,99	17,24
2-37-К1	2	0	22,4	63,01	82,76
2-37-К2	0	62,5	15,2	1,16	0
2-37-К2	1	37,5	34,4	20,81	1,72
2-37-К2	2	0	50,4	78,03	98,28
2-37-К3	0	100	66,4	12,14	0
2-37-К3	1	0	26,4	36,42	6,9
2-37-К3	2	0	7,2	51,45	93,1
2-38-К1	0	100	34,4	1,73	0
2-38-К1	1	0	20	4,05	0
2-38-К1	2	0	27,2	30,06	10,34
2-38-К1	3	0	18,4	64,16	89,66
2-38-К2	0	100	36,8	1,73	0
2-38-К2	1	0	11,2	4,05	1,72
2-38-К2	2	0	43,2	48,55	24,14
2-38-К2	3	0	8,8	45,66	74,14
2-38-К3	0	100	38,4	5,2	0
2-38-К3	1	0	22,4	9,83	1,72
2-38-К3	2	0	28	33,53	15,52
2-38-К3	3	0	11,2	51,45	82,76

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-38-К4	0	100	60	4,05	0
2-38-К4	1	0	21,6	19,08	0
2-38-К4	2	0	13,6	36,99	8,62
2-38-К4	3	0	4,8	39,88	91,38
2-38-К5	0	100	45,6	5,2	0
2-38-К5	1	0	36	24,28	6,9
2-38-К5	2	0	18,4	70,52	93,1
3-1	0	100	76,47	31,58	5,17
3-1	1	0	23,53	68,42	94,83
3-2	0	60	3,36	0	0
3-2	1	0	15,97	0,58	0
3-2	2	0	30,25	4,68	0
3-2	3	40	40,34	35,67	24,14
3-2	4	0	10,08	59,06	75,86
3-3	0	80	15,97	1,17	0
3-3	1	20	31,09	4,09	0
3-3	2	0	31,93	19,88	3,45
3-3	3	0	17,65	32,75	18,97
3-3	4	0	3,36	32,75	36,21
3-3	5	0	0	9,36	41,38
3-4-К1	0	80	21,01	0	0
3-4-К1	1	20	24,37	5,26	0
3-4-К1	2	0	19,33	8,77	5,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3-4-К1	3	0	32,77	61,99	37,93
3-4-К1	4	0	2,52	23,98	56,9
3-4-К2	0	100	23,53	0,58	0
3-4-К2	1	0	19,33	9,94	0
3-4-К2	2	0	21,85	11,7	3,45
3-4-К2	3	0	35,29	77,78	96,55
3-4-К3	0	100	56,3	4,09	0
3-4-К3	1	0	23,53	22,22	1,72
3-4-К3	2	0	19,33	39,18	22,41
3-4-К3	3	0	0,84	34,5	75,86

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	Лексико-грамматические навыки (32,50%)	Понимание в прослушанном тексте		

базового уровня сложности		запрашиваемой информации (54,07%) Грамматические навыки (54,82%) Лексико-грамматические навыки (58,81%) Условный диалог-расспрос (57,78%)		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Понимание основного содержания прослушанного текста (12,50%) Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (0%) Понимание основного содержания текста (8,33%) Понимание структурно-смысловых связей в тексте (12,50%) Электронное письмо личного характера (12,50%) Чтение текста вслух (0%) Условный диалог-расспрос (18,75%)	Понимание основного содержания прочитанного текста (30,62%) Электронное письмо личного характера (48,64% – К3 – 21,11%) Чтение текста вслух (25.19%)	Понимание основного содержания прочитанного текста (51,83%)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Полное понимание прослушанного текста (82,65%) Лексико-грамматические навыки (56,51%)	Полное понимание прослушанного текста (90,25%) Полное понимание информации в тексте (73,16%) Лексико-грамматические навыки (73,25%) Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (79,11%) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (76,80%)	Полное понимание прослушанного текста (94,58%) Полное понимание информации в тексте (89,16%) Лексико-грамматические навыки (92,37%) Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (94,94%) Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (92,72%)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) (63,24%)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) (83,10%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В целом, участники ЕГЭ достаточно неплохо справились с заданиями КИМ.

В письменной части в разделе «**Аудирование**» хуже всего справились с заданиями базового уровня на *Понимание в послушанном тексте запрашиваемой информации,* хотя и за это задание в целом баллы достаточно высокие (72,73%). Участники из группы, не преодолевшей минимальный балл, не справились с этим заданием (0% выполнения). Но участники из группы от минимального до 60 т.б. хуже справились с заданием 1 (*Понимание основного содержания прослушанного текста*), с процентом выполнения ниже 50 (48,15%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, также плохо справилась с этим заданием (базового уровня) (12,50% выполнения). С заданием высокого уровня из этого раздела все категории справились намного лучше, средний процент выполнения – 87,36%.

В разделе «**Чтение**» наиболее трудными оказалось задание 10 базового уровня на *Понимание основного содержания текста* (46,43%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась с заданием 10 на 8,33%, группа от минимального до 60 т.б. тоже плохо справилась с этим заданием (30,62% выполнения). Группа от 61 до 80 т.б. не очень хорошо справилась с этим заданием (51,83%). В целом, только 5 человек получили максимальные 3 балла за это задание; несколько человек получили по 1 и 2 балла, а большинство получили 0 баллов за это задание, что означает, у них больше 2 ошибок. Группа участников, не преодолевших минимальный балл, и группа от минимального до 60 т.б. также плохо справились с заданием 11 (*Понимание структурно-смысловых связей в тексте*), которое относится к базовому уровню сложности (12,50% и 44,44% соответственно). Задание высокого уровня (*Полное понимание информации в тексте*) для групп участников, не преодолевших минимальный балл, и получивших от минимального до 60 т.б. было достаточно трудным (25% и 46,24% соответственно).

В разделе «**Грамматика и лексика**» сложнее всего, как и в прошлом году, оказались задания на *Грамматические навыки (*базовый уровень заданий*)* (66,62%). Группа, получившая ниже минимального балла, справилась с этим заданием на **20,83% (ниже 50%).** Также у этой группы были трудности с заданиями на лексико-грамматические навыки базового уровня (32,50% выполнения). Все остальные группы справились с заданиями базового уровня раздела «Грамматика и лексика» достаточно неплохо (от 54,82% до 92,42%). Задания 20 и 22 стали самыми трудными для всех категорий участников (в варианте 313 это задания на использование *Present Perfect /Present Perfect Progressive и Past Simple*). С заданиями высокого уровня раздела «Грамматика и лексика» все категории справились достаточно неплохо, хотя группа, не преодолевшая минимальный балл, получила всего 39,29% за этот блок, но этот результат лучше, чем за задания базового уровня. Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. за все задания из блока 30-36 получили больше, чем 65%. Для групп участников, не преодолевших минимальный балл, и получивших от минимального до 60 т.б. трудными стали задания *31, 32, 33, 35* (*31: 1) concerned 2) considered 3) confirmed 4) convinced; 32: 1) wondered 2) wandered 3) worried 4) warned; 33: 1) receive 2) greet 3) welcome 4) salute; 35: 1) addition 2) objection 3) intention 4) exception*).

В разделе «Письменная речь» хуже справились с заданием высокого уровня сложности, с заданием 38 (64,75%).

В 37 задании на *Электронное письмо личного характера* хуже всего справились с критерием 3 «Языковое оформление текста» (54,81%). В задании 38 *Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы* самые низкие баллы были

получены по критерию «Грамматика» – 56,06%. Но группа, не преодолевшая минимальный балл, и группа от минимального до 60 т.б. справились с заданием 37 (базового уровня) только **на 12,50% и 48,64%** соответственно (ниже 50%). Группа, получившая ниже минимального балла, не справилась с заданием 38 (0% выполнения), у группы от минимального и 60 т.б. средний процент выполнения 37,21%.

В устной части в разделе «Говорение» участники ЕГЭ в 2026 году, как и в 2025 году, хуже всего справились с заданием высокого уровня сложности *Условный диалог-интервью* (53,80%). Группа, получившая ниже минимального балла, справилась с этим заданием на **2,50% (ниже 15%).** Также эта группа участников плохо справилась с заданием базового уровня сложности (*Чтение текста вслух*) на **0% (ниже 50%).** Плохо эта группа справилась и с заданием 2 (*Условный диалог-расспрос*), который тоже относится к базовому уровню (**18,75%)**. С заданием 4 (высокий уровень) эта группа справилась на **1,04% (ниже 15%).** Можно сказать, что в 2026 году группа, не преодолевшая минимальный балл, справилась плохо со всеми заданиями из раздела «Говорение». Группа от минимального до 60 т.б. плохо справилась с заданием базового уровня (*Чтение текста вслух*) – **25,19% (ниже 50%).** В задании 4 *Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)* самым сложным стал критерий 3 «Языковое оформление высказывания», с ним справились 53,03% участников. Группа, не преодолевшая минимальный балл, не справилась с этим критерием (0% выполнения), а группа от минимального до 60 т.б. – 21,48%.

Необходимо отметить, что в 2026 году участники ЕГЭ в Республике Коми плохо справились с некоторыми заданиями базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание 10 из раздела «Чтение» (**46,43%);** задания 22 и 27 раздела «Грамматика и лексика» – средний процент выполнения данных заданий **48,13% и 45,19%** соответственно**.**

Но в среднем нет заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%.

Необходимо отметить, что категория, не преодолевшая минимальный балл, получила **меньше 50%** по следующим заданиям базового уровня в письменной части ЕГЭ: *Понимание основного содержания прослушанного текста* (12,50%); *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации* (0%); *Понимание основного содержания прочитанного текста* (8,33%); *Понимание структурно-смысловых связей в тексте* (12,50%); задания на *Грамматические навыки* (20,83%), задания на *Лексико-грамматические навыки* (32,50%); задание 37 (*Электронное письмо личного характера*) – 12,50%; в Устной части: задание на чтение текста вслух – 0%; условный диалог расспрос (18,75%).

Из заданий высокого уровня эта категория плохо справилась: с заданиями 13, 15 (*Полное понимание информации в тексте*) – по 12,50%; с заданием 32 (Лексико-грамматические навыки) – 0%, с заданием 38 (*Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы*) – 0%; с заданием 3 устной части (*Условный диалог-интервью*) – 2,50%, заданием 4 устной части (*Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):* 1,04%.

Категория, получившая от минимального до 60 т.б., также получила **меньше 50%** за некоторые задания базового уровня: *Понимание основного содержания прослушанного текста* (48,15%); *Понимание основного содержания прочитанного текста* (30,62%); *Понимание структурно-смысловых связей в тексте* (44,44%); задания 19, 20, 22, 27, из раздела «Грамматика и лексика» (46,67%, 37,78%, 38,52%,

22,22% соответственно); задание 37 (*Электронное письмо личного характера*) – 48,64%; в Устной части: задание на чтение текста вслух – 25,19%.

Со всеми заданиями высокого уровня эта категория справилась больше, чем на 15%.

Но можно сделать вывод, что не все элементы содержания усвоены успешно: лексико-грамматические навыки, навыки чтения и умения понимать основное содержание текста сформированы недостаточно хорошо.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (32,50%) и Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (39,29%) сформированы в наибольшей степени у этой категории участников ЕГЭ.

Достаточно неплохо сформированы Умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (51,79%). И эти умения сформированы у этой категории участников лучше всего, хотя они относятся к высокому уровню.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Классы 2-11 с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности

[2] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Классы 2-11 с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
3.	Понимание основного содержания текста	Классы 2-11 с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема
4.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Классы 2-11 с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема
5.	Электронное письмо личного характера	Классы 4-11 с постепенным увеличением требуемого объема
6.	Чтение текста вслух	Классы 2-11 с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности
7.	Условный диалог-расспрос	Классы 2-11 с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

Данная категория участников плохо справилась практически со всеми заданиями КИМ ЕГЭ. Умения высокого уровня, а именно Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления; Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы; Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) не сформированы.

Умения базового уровня тоже недостаточно сформированы.

Раздел «Аудирование»:

Умения понимания основного содержания прослушанного текста: ни один из участников этой категории не получил максимальные 2 балла, 75% получили 0 баллов, что означает у них было 2 и более ошибки. Большинство ошибок было в заданиях A, B, E.

Умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации: 0% участников этой категории справились с этим заданием, что означает, у них было 3 и больше ошибок, ошибки были во всех заданиях этого блока. Хотя, данная категория справилась с заданиями 3-9 из раздела «Аудирование», мы не можем сказать, что умения понимания прослушанного текста сформированы достаточно.

Раздел «Чтение»:

Умения понимания содержания письменного текста сформированы у этой категории хуже, чем умения понимания прослушанного текста. Участники этой категории не справились ни с одним заданием из этого раздела. Но также, как и в разделе «Аудирование», с заданием высокого уровня справились лучше, чем с заданиями базового уровня (задание 10 – 8,33% справились; задание 11 – 12,50% справились; задания 12-18 – 25% справились). В задании 10 самыми сложными оказались тексты A, B, D, E, G. С заданием 11 справились чуть лучше, хотя в вариантах A, C, D, E было много ошибок. Хотя, данная категория справилась с заданиями 12-18 из раздела «Чтение» лучше, чем с заданиями 10 и 11, необходимо заметить, что умения чтения сформированы плохо.

Возможно, тот факт, что участники ЕГЭ этой категории справились с заданиями высокого уровня из разделов «Аудирование» и «Чтение» лучше, можно объяснить тем, что в этих заданиях каждый ответ оценивался отдельно, а задания 1, 2, 10, 11 оценивались вместе (1 ошибка минус 1балл, 2 ошибки минус 2 балла).

Раздел «Грамматика и лексика»:

Данная категория участников ЕГЭ получше справилась с заданиями этого раздела, чем с заданиями из разделов «Аудирование» и «Чтение», но сказать о сформированности языковых грамматических и лексических навыков нельзя. Из блока «Грамматические навыки» трудными оказались задания 20, 21, 22 (*Present Perfect/ Present Perfect Progressive глагола use; Participle 1 глагола include, Past Simple глагола find*). Хотя с блоком «Лексико-грамматические навыки» справились лучше, трудным оказалось задание 27 (*прилагательное с отрицательным значением от существительного success*) – было много вариантов *successful*, т.е. невнимательно читают тексты, или не понимают отрицательное значение. С заданиями 30-36 справились 39,29% участников этой категории, но самым сложным стало задание 32 *(1) wondered 2) wandered 3) worried 4) warned*) – 0% справились с этим заданием. Много участников выбрали вариант 3, что говорит о том, что возможно, участники выбирали знакомые лексические единицы, не понимая текст в целом.

С заданиями из разделов «Письменная речь» и «Говорение», требующими развернутые ответы, данная категория справилась очень плохо.

Раздел «Письменная речь»:

В варианте 313 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы по теме *International Women's day*: *What is the history behind the holiday? What kind of gifts do people usually give on this day? How do you and your family celebrate it? …* А также необходимо было задать 3 вопроса о котенке, который другу по переписке купили родители. *…My parents have bought me a kitten.*

Данное задание оценивается по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста», К3 – «Языковое оформление текста». Ни один участник этой категории не получил максимальные 2 балла за критерии К1 и К2. За критерий К3 – все участники получили 0 баллов, т.е. у них было больше 4 лексико-грамматических или орфографических и пунктуационных ошибок.

Типичными ошибками при выполнении задания 37 можно выделить следующие ошибки *(у других категорий типичными ошибками являются такие же ошибки, но у других категорий ошибок было меньше)*:

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные и неточные ответы на вопросы.

При ответе на первый вопрос, были ответы, например, что праздник Международный женский день начался в Советском Союзе; что какие-то женщины встретились и решили, что они должны быть независимыми; что у мужчин есть свой праздник, поэтому и у женщин должен быть свой праздник. Также были ответы: *I don't know the history behind this holiday*.

При ответе на второй вопрос не было никакого указания, кому дарят подарки, а это важно при ответе на этот вопрос об этом празднике. Также были ответы, где писали, какие подарки дарят, но не было указания, что в этот день, на этот праздник. Были ответы *We give each other such presents as candies and flowers*, и непонятно, понят ли вопрос участниками ЕГЭ.

При ответе на третий вопрос не всегда было понятно, что отвечают о себе и своей семье.

Были работы, в которых присутствовали фактические ошибки при ответе на первый вопрос. Были участники ЕГЭ, кто пропустил первый вопрос, и не дал никакого ответа.

В 2026 году задание звучало так: *ask 3 questions about the kitten,* а новость в письме-стимуле была такая: *My parents have bought me a kitten…* Были вопросы: *Did/Do you like a kitten? Is a kitten big?* Такие вопросы не были засчитаны по критерию «Решение коммуникативной задачи. В вопросе *What is the bread of the kitten?* – лексическая ошибка привела к ошибке по РКЗ.

В 2026 году, как и в 2025 году, типичной ошибкой по критерию К1 (*Решение коммуникативной задачи*) явилось то, что отсутствовала надежда на будущие контакты, а благодарность за полученное письмо или положительная эмоция от полученного письма были написаны с ошибками, например, *I'm glad to hear you.* т.е. не использовались правильные речевые формулы, а такого рода ошибки считаются ошибками по РКЗ. Встречались работы, где подпись была написана таким образом: *Your friend/ Your Russian friend*, без имени. Также были работы, где завершающей фразой явилось *See you soon, Best regards.* В этом году было меньше участников, кто писал *I am waiting for your letter* в качестве надежды на последующие контакты.

Критерий «Организация текста».

По критерию К2 (*Организация текста*) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки (*Thanks for your letter. I'm so happy to get it again).* Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway, honestly, to tell the truth.*

При оформлении электронного письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников писали адрес и дату, перерисовали рамку, но таких участников было мало. Отдельные экзаменуемые пишут завершающую фразу на той же строке, где и подпись. Были работы, где обращение было не на отдельной строке. Были работы, где обращением было *Dear friend/ Deer Emma*. Некоторые участники неправильно делят на абзацы (абзац состоит из одного предложения), или начинают отвечать на вопросы в абзаце с благодарностью. У многих участников нет мостиков при переходе от благодарности за письмо к ответам на вопросы и от ответов на вопросы к вопросам.

Критерий «Языковое оформление текста»

Были следующие лексические ошибки:

- неправильное написание слова, которое приводит к лексическим ошибкам: *what-that, too-to, resent-recent, café-coffee*;
- пропуск слов: *after we go for a walk.*

Критерий «Грамматика»

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *I am not agree, the holiday is appeared;*
- употребление артиклей*: a kitten (вместо the), holiday, I'd like to ask you about a present*;
- несогласованность местоимения и существительного в числе: *people likes, here is a few questions*;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных и вопросительных предложениях: *Why your parents bought a present? I'd like to know what is the colour of the kitten?; What this kitten likes eating?*
- неправильное употребление после модальных глаголов: *can to go, must to have a holiday*;
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like*;
- употребление видовременных форм глаголов: *I wait your letter again; we are always going to a café; we are always give flowers;*

- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple: *he like;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *you letter;*
- согласование существительного и прилагательного: *others women.*

Критерий «Орфография и пунктуация»

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- неправильное использование апострофа: *thank's;*
- орфографические ошибки в таких словах, как: *receive, duties, lifes;*
- орфографические ошибки как результат произносительных ошибок: *fings (things);*
- незнание написания окончания s в 3 л.ед числа*: wantes, helpes.*

Но, оценивая задание 37 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например, в области пунктуации учитывались только запятые между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация электронного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «пунктуация» в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме.

В 2026 году, как и в предыдущие года, были работы с превышением объема (155 слов, 179 слов и т.д.), и также были работы с объемом меньше 90 слов.

С заданием 38 данная категория не справилась, 0% выполнения.

Раздел «Говорение»:

Задание 1 (Чтение текста вслух): 100% участников получили 0 баллов за это задание, следовательно, у них было больше 5 фонетических ошибок. Типичными ошибками можно выделить:

- Чтение слов: *pollution (палатализация [l]), environmental, various, urban, highly, issues, vibrate, unpleasant, clatter, railway-rainway, takeoffs-takesoffs;*
- Были ошибки в постановке ударения в словах: *engine, disrupt, produce, metro, influence, metal, refers*;
- Пропускали окончание *–s* в словах: *crossings, stations, engines*;
- Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], [w], [ŋ] долгие и краткие звуки.
- Интонация в предложении: *It can be cars, motorcycles or buses moving (пауза перед moving).*

Такие же ошибки были у других категорий участников ЕГЭ, варьировалось лишь количество ошибок.

Задание 2 (Условный диалог-расспрос): участникам необходимо было задать 4 вопроса про *going to the library*, используя следующие опции*: 1) genres of books; 2) books in foreign languages; 3) rules for borrowing books; 4) reading room.*

Ни один участник этой категории не смог правильно задать все вопросы, 60% получили 0 баллов за это задание. Можно выделить следующие типичные ошибки:

1) genres of books: *What are the genres of books do you have? What genres of books you have? What genres of books do you have for every taste?*

2) books in foreign languages: *Where I can take books in foreign languages? Where can I take books in foreign languages?;*

3) rules for borrowing books: *What rules for borrowing books do you provide? When do I need to borrow a book?;*

4) reading room: *Where is a reading room? You have a reading room? Where is the reading room situated?*

Необходимо отметить, что многие участники не умеют правильно грамматически оформлять вопросы, пропускают вспомогательный глагол, или используют его 2 раза; нет согласования между вспомогательным глаголом и подлежащим.

Такие же ошибки были у других категорий участников ЕГЭ, варьировалось лишь количество ошибок.

Задания 3 и 4, относящиеся к высокому уровню, были выполнены достаточно плохо (2,50% и 1,04% соответственно). За задание 3 – 80% получили 0 баллов, и 20% получили 1 балл. За задание 4 – 20% получили 1 балл за критерий «Решение коммуникативной задачи», а за критерии К2 и К3 даже эти 20% получили 0 баллов, т.е. участники данной категории получили только 1 балл из максимальных 10 баллов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для того чтобы участники ЕГЭ смогли преодолеть минимальный балл, необходимо сформировать навыки чтения вслух, языковые и речевые лексико-грамматические навыки. А также необходимо поработать над умениями понимания основного содержания прослушанного и прочитанного текста. Особое внимание следует уделить формированию навыков задавания вопросов, а именно навыков правильного построения вопросов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Данная группа участников (2,14% от общего числа) демонстрирует критически низкий уровень сформированности всех групп метапредметных умений. Их результаты выполнения заданий свидетельствуют о том, что они не только не владеют языком на достаточном уровне, но и не способны применять базовые познавательные, коммуникативные и регулятивные стратегии для решения даже элементарных коммуникативных задач.

Познавательные УУД.

Базовые логические действия у этой группы практически не сформированы. Успешность выполнения заданий на установление соответствия (задание 2) и исключение лишнего (задания 3-9) не превышает 12-15%, что свидетельствует о неспособности выделять ключевую информацию, сравнивать и обобщать данные. Например, в задании 1 на понимание основного содержания прослушанного текста

только 12,50% участников смогли дать правильный ответ, а в задании 10 на понимание основного содержания прочитанного текста – всего 8,33%. Это говорит о том, что участники не владеют стратегиями просмотрового аудирования и чтения, не умеют игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания, и не могут отделить главную информацию от второстепенной. Особенно показательным является выполнение задания 11 на восстановление структурно-смысловых связей в тексте, где успешность составила всего 12,50%. Это указывает на то, что участники не могут проследить логику изложения, определить последовательность событий или аргументов, установить причинно-следственные связи между частями текста.

Исследовательские умения у этой группы также не сформированы: задание 38, требующее анализа данных таблицы или диаграммы и построения аргументированного письменного высказывания, выполнено на 0%, а задание 4 устной части, требующее сравнения и обоснования выбора фотографий, – на 1,04% в среднем по всем критериям. Это свидетельствует о том, что участники не способны интегрировать знания из разных областей, анализировать информацию, представленную в несплошных текстах, и формулировать собственное мнение на иностранном языке.

Умения работать с информацией также находятся на крайне низком уровне: участники не могут извлекать нужную информацию из текстов, не владеют стратегиями поискового чтения и аудирования, не умеют интерпретировать информацию, представленную в различных форматах.

Коммуникативные УУД.

У данной группы участников полностью отсутствуют базовые коммуникативные умения. Задание 37 (электронное письмо личного характера) выполнено на 12,50% в среднем по всем критериям, при этом по критерию «Языковое оформление текста» (К3) успешность составила 0%. Это означает, что участники не способны даже на элементарном уровне построить письменное высказывание в заданном формате: они не отвечают на вопросы друга по переписке, не используют адекватные речевые клише, допускают грубые грамматические ошибки, которые делают текст непонятным. Например, в ответах на вопросы встречаются такие ошибки, как "I am not agree", "he like", "people likes", отсутствие артиклей, неправильный порядок слов в предложениях. Участники не соблюдают структуру письма: обращение, завершающая фраза и подпись часто отсутствуют или оформлены неправильно. В устной части задания 2 (условный диалог-расспрос) успешность составила 18,75%, а задания 3 (условный диалог-интервью) – всего 2,50%. Это свидетельствует о том, что участники не умеют строить вопросы, не владеют базовыми грамматическими структурами для выражения своего мнения, не могут аргументировать свои ответы. Например, при ответе на вопрос о том, куда они тратят карманные деньги, участники дают односложные ответы типа "I spend money on food", не раскрывая тему, не используя разнообразную лексику и не выражая своего отношения к обсуждаемому вопросу.

Регулятивные УУД.

Самоорганизация и самоконтроль у этой группы отсутствуют практически полностью. Участники не умеют планировать свою деятельность: в заданиях с развернутым ответом они не соблюдают требуемый объем, не структурируют высказывание, не проверяют работу на наличие ошибок. Например, в задании 37 встречаются работы с объемом менее 90 слов (что ведет к автоматическому снижению баллов) или, наоборот, более 150 слов (что свидетельствует о неумении отбирать необходимую информацию). В устной части участники часто не укладываются в отведенное время, их высказывания прерываются, они теряют нить рассуждения. Отсутствие самоконтроля также

проявляется в том, что участники не замечают своих очевидных ошибок, не пытаются их исправить, не используют возможности для проверки и корректировки своих ответов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, группа участников, не преодолевшая минимальный балл, демонстрирует полную несформированность метапредметных умений, что является следствием системных проблем в обучении на протяжении всех лет изучения иностранного языка. Работа с этой категорией обучающихся должна начинаться с формирования базовых навыков работы с информацией, простейших логических операций и основ коммуникации на иностранном языке на уровне, соответствующем их реальным возможностям.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

АУДИРОВАНИЕ:

На уроках необходимо использовать различные типы текстов:

- для аудирования с извлечением запрашиваемой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста – интервью, беседы: давать задания на написание определенных слов, услышанных в тексте.

Обучение аудированию слабых учеников в 10–11 классах требует отказа от фронтального прослушивания сложных аутентичных текстов и перехода к методике микроумений, дозированной нагрузке и снятию психологических барьеров.

Ниже представлены рекомендации по организации этого процесса.

Психолого-методические основы работы со слабыми учениками

- Снятие тревожности. Слабые ученики часто боятся не понять текст целиком. Важно донести правило: для выполнения задания ЕГЭ или понимания смысла достаточно уловить 60–70% информации. Ошибки на этом этапе - нормальная часть обучения.

- Принцип избыточной поддержки. Ученик никогда не должен оставаться один на один с непонятным аудио. Сначала дается визуальный контекст (картинки, заголовок, список имен), затем ключевые слова, и только потом звук.

- Отказ от перевода как основной стратегии. Постоянный перевод во время прослушивания перегружает кратковременную память. Задача - научить мозг воспринимать смысл напрямую через образы и знакомые конструкции.

Алгоритм работы с аудиотекстом

Для слабого ученика стандартный алгоритм «слушаем - отвечаем» неприемлем. Текст необходимо дробить:

- Предтекстовый этап (5–7 минут): снятие лексико-грамматических трудностей. Ученики читают транскрипцию (скрипт) без аудио, находят незнакомые слова, учитель объясняет их. Обязательно обсуждается тема текста: о чем он может быть? Кто эти люди?

- Этап первого прослушивания: установка «не слушай всё, ищи только ответы». Задание должно быть максимально конкретным (например, обвести цифру правильного варианта или вписать одно пропущенное число/имя).

- Проверка скриптом: после первого прослушивания слабые ученики получают распечатку текста. Они слушают аудио еще раз, следя глазами по строчкам. Это связывает звучание со зрительным образом слова.

- Послетекстовый контроль смыслов, а не слов: вместо вопроса «Какое слово было в третьей строке?» задаются вопросы «Почему герой расстроился?», «Что случилось в конце?».

Развитие базовых микроумений (Bottom-up approach)

Слабые ученики плохо воспринимают речь из-за неразвитости фонетического слуха. Работу нужно начинать с деталей, используя короткие фрагменты (до 30 секунд):

- Выделение ключевых слов и ритма. Упражнение: ученик получает два списка слов - те, что прозвучат, и лишние. Он слушает аудио и вычеркивает услышанное. Затем задание усложняется: нужно подчеркнуть в скрипте только ударные (логически выделенные) слова.

- Разрыв потока речи. Английская речь звучит для новичка как сплошной поток. Упражнение: диктант с паузами. Учитель или диктор произносит фразу, делает длинную паузу, ученики записывают ее по частям (синтагмам).

- Игнорирование дистракторов (ловушек). В экзаменационных заданиях часто используются синонимы. Упражнение: дается предложение из текста, но в нем заменено ключевое слово на синоним. Ученик должен услышать оригинальное слово в аудио и сопоставить его с данным вариантом.

- Определение интонации и отношения говорящего. Прослушивание коротких фраз с закрытыми глазами. Задача - определить эмоцию (сарказм, радость, сомнение) и найти в предложении слово, которое выдает эту эмоцию за счет изменения тона.

- Кратковременная память. Прослушивание 30-секундного фрагмента с задачей запомнить 3–5 конкретных существительных или чисел, постепенно увеличивая объем.

Типология упражнений для уроков

- На узнавание звука в потоке: Даны карточки со словами ship и sheep. Учитель быстро произносит цепочку слов, ученик поднимает нужную карточку.

- Грамматическое аудирование: Прослушать 5 предложений и поднять зеленую карточку, если действие происходит сейчас, и красную - если оно уже произошло (отработка времен).

- Информационный разрыв: У ученика А есть расписание поездов с пустыми графами времени, у ученика Б - с пустыми графами направлений. Они слушают короткое объявление диктора и заполняют свои пропуски, сверяясь друг с другом.

- Дозированный слуховой диктант: Фраза читается один раз. Если она слишком длинная, повторяется только вторая половина. Запись ведется сразу на английском.

- Прогнозирование: Прослушать только первые 10 секунд интервью и предположить, какие три вопроса задаст журналист дальше.

Использование технических средств и материалов

- Регулировка скорости. На платформах или в образовательных приложениях скорость воспроизведения можно снизить до 0.75х. Для слабого ученика это легальный способ адаптировать ухо к темпу речи без искажения частот.

- Видеоряд вместо чистого аудио. Начинать работу следует с видеофрагментов (сериалы для подростков, новостные сюжеты с сурдопереводом или яркой инфографикой). Визуальный контекст дает до 40% понимания ситуации.

- Аудиоскрипты как тренажер. После работы с аудио слабым ученикам полезно читать скрипт вслух, пытаясь имитировать интонацию диктора (метод «теневого чтения»).

Для слабых учеников задания должны исключать необходимость понимать каждое слово и опираться на визуальные опоры, работу со скриптом и поиск конкретных маркеров.

Ниже представлены по три варианта заданий для каждого типа аудирования.

Понимание основного содержания прослушанного (Gist)

Цель: научить ученика отбрасывать детали и фокусироваться на глобальной теме, месте действия или отношениях между героями.

- Задание 1. «Три картинки - один текст»

Материал: Короткий монолог (45–60 секунд) о хобби человека. Скрипт не выдается.

Ход работы: Перед прослушиванием ученик видит три картинки: 1) человек катается на сноуборде; 2) человек собирает модель парусника дома; 3) человек играет в видеоигры.

Задача: Прослушать аудио один раз и выбрать единственную верную картинку. После выбора ученику дается скрипт, где он должен подчеркнуть 3–4 слова, которые помогли ему сделать выбор (например, snow, mountain, cold).

Почему это работает для слабых: Снижает уровень стресса за счет выбора из готового набора, развивает навык вероятностного прогнозирования и учит цепляться за знакомые лексические подсказки.

- Задание 2. «Голос = Место»

Материал: Три коротких диалога (по 20 секунд), записанных с разными звуковыми эффектами (звон посуды, шум прибоя, гул вокзала). Скрипт не выдается.

Ход работы: На доске написаны варианты мест: Restaurant / Beach / Train station.

Задача: Определить, где происходит каждый диалог, основываясь исключительно на фоновых звуках и интонации (громко/тихо, спешат ли люди). Затем ученики слушают еще раз со скриптом и находят слова, подтверждающие их догадки (menu, waves, platform).

Почему это работает для слабых: Позволяет понять суть ситуации без знания сложной лексики, опираясь на экстралингвистический контекст (фоновые шумы), что дает чувство успеха.

- Задание 3. «Отношение говорящего»

Материал: Монолог студента об университете. Скрипт выдается после первого прослушивания.

Ход работы: Ученик получает таблицу с двумя колонками: Positive (+) и Negative (-).

Задача: Во время второго прослушивания (со скриптом) распределить темы из текста по колонкам. Например, если спикер говорит "The library is great, but the food in the canteen is awful", то library идет в плюс, а food - в минус. Итоговый вопрос урока: «В целом студенту нравится учиться или нет?».

Почему это работает для слабых: Смещает фокус с перевода слов на анализ отношения. Наличие скрипта снимает страх перед незнакомой лексикой, позволяя сосредоточиться на смысле фраз и логическом ударении.

Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

Цель: научить сканирующему аудированию - слышать конкретные имена, даты, числа или факты в потоке речи, игнорируя всё остальное.

- Задание 1. «Бинго-числа и имена»

Материал: Запись короткого объявления о городских мероприятиях на выходные (8–10 событий). Скрипт не выдается.

Ход работы: У каждого ученика есть карточка «Бинго», разделенная на категории: Time, Place, Price. В каждой категории уже вписаны случайные цифры и названия.

Задача: Прослушать объявление и вычеркнуть только те данные, которые прозвучали. Например, диктор говорит: "The museum tour starts at eleven thirty and costs ten pounds". Ученик ищет 11:30 и £10 в своей таблице. Текст сложный, но искать нужно только изолированные фрагменты.

Почему это работает для слабых: Превращает сложную задачу в игру. Ученик учится не пугаться быстрого темпа речи, так как его мозг занят поиском знакомых графических образов (цифр и имен собственных).

- Задание 2. «Найди лишнее слово» (Distractors)

Материал: Диалог двух друзей, обсуждающих планы на вечер. Скрипт выдается сразу, но в нем намеренно допущены ошибки.

Ход работы: В скрипте напечатано: "Let's meet near the RED cinema at SIX o'clock".

Задача: Аудио звучит следующим образом: "Let's meet near the BLUE cinema at SEVEN o'clock". Ученик должен слушать аудио, следя по тексту, и исправлять (зачеркивать и надписывать сверху) только те несовпадения, которые слышит.

Почему это работает для слабых: Это упражнение на борьбу с дистракторами (ловушками). Оно учит не доверять глазам (напечатанному тексту), а верить ушам, при этом имея надежную опору перед собой.

- Задание 3. «Заполни пропуск (One gap)»

Материал: Интервью с очевидцем происшествия. Вопросы к интервью заранее выписаны на доску или в тетрадь. Скрипт не выдается.

Ход работы: На доске написан вопрос: What color was the car?

Задача: В длинном рассказе (1,5–2 минуты) ответ на этот вопрос прозвучит всего один раз на 40-й секунде. Ученикам дана установка: расслабиться и слушать историю, но ровно на 40-й секунде быть максимально внимательным, чтобы услышать одно слово-ответ. Ответ фиксируется письменно одним словом.

Почему это работает для слабых: Снимает необходимость удерживать в памяти весь объемный текст. Мозг концентрируется на поиске одной конкретной смысловой точки во времени, что тренирует кратковременную память и избирательность внимания.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

Общие рекомендации:

1) Регулярная отработка грамматики и лексики в системе

Не ограничивайтесь объяснением правил - встраивайте их отработку в каждый этап урока (warm-up, основная часть, рефлексия). Навык должен доводиться до автоматизма через многократное повторение конструкций в разных контекстах, а не заучивание таблиц.

2) Работа с языком только внутри смыслового контекста

Тестовые задания проверяют коммуникацию, а не знание изолированных слов. Обучайте учеников видеть «рамку» предложения: пропуск можно заполнить правильно только если понятна общая логика высказывания. Вводите правило: сначала прочитать весь абзац или диалог, понять его суть, и только потом искать конкретное слово для пропуска.

3) Словообразование как главный инструмент расширения словаря

Сделайте упор на механику создания новых слов. Ученик должен знать базовые приставки (un-, re-, over-) и суффиксы (-tion, -able, -ly, -ment), чтобы из знакомого глагола decide получить существительное decision, а из прилагательного happy - наречие happily. Это позволяет понимать незнакомые слова без словаря прямо во время аудирования или чтения.

4) Дифференциация заданий («принцип одного пазла»)

Чтобы занять всех учеников одновременно, используйте одно типовое задание, но разный языковой материал:

Для слабых: предложите собрать разрезанные на части предложения (пазлы) из текста, который класс уже подробно разбирал ранее. Им нужно просто узнать знакомые конструкции и соединить их.

Для сильных: дайте аналогичные по структуре пазлы, но вырезанные из абсолютно нового, сложного аутентичного текста.

В итоге все заняты одной механической работой, но слабые опираются на память, а сильные - на языковую догадку.

5) Понимание функции вместо заучивания формы

С первого знакомства с новым временем или конструкцией объясняйте её задачу. Не «это Present Perfect», а «мы используем это, когда важен результат к настоящему моменту». При работе с текстом требуйте от учеников перед заполнением пропусков проговорить: «Здесь рассказывается о прошлом, значит, нам нужна форма прошедшего времени».

6) Технология выполнения тестовых заданий (алгоритм действий)

При обучении заполнению пропусков (например, в заданиях ЕГЭ/ОГЭ на трансформацию предложений) введите жесткий пошаговый алгоритм, которому ученик следует письменно:

Шаг 1. Анализ опорного слова. Посмотрите на слово в скобках и определите, какая часть речи требуется в пропуске (существительное, прилагательное, глагол?).

Шаг 2. Определение контекста. Прочитайте предложение целиком. Какое время здесь используется? Есть ли отрицание?

Шаг 3. Трансформация. Измените форму слова (добавьте суффикс, поставьте глагол в нужное время).

Шаг 4. Проверка логики. Прочитайте готовое предложение вслух. Звучит ли оно естественно? Сохранен ли исходный смысл фразы в рамке?

7) Фокус на зонах риска

Давайте ученикам тексты, состоящие исключительно из тех структур, которые они чаще всего путают (например, текст, где чередуются времена Past Simple и Present Perfect, или активный и пассивный залог). Это заставляет мозг концентрироваться на различии именно этих форм.

8) Предварительный визуальный анализ (Pre-gapping)

Перед тем как вписывать ответ, попросите учеников выполнить подготовительное упражнение: пробежать глазами список всех опорных слов в задании и карандашом надписать над каждым нужную часть речи (V - verb, N - noun, Adj - adjective). Это сразу отсекает неверные варианты трансформации еще до погружения в контекст самого предложения.

Обучение грамматике и лексике слабых учеников на уроках английского языка требует радикального упрощения: мы переходим от правил к шаблонам (sentence frames), от перевода к ассоциациям и от письма к действию.

Главная цель - не теоретическое знание, а автоматизация готовых речевых блоков.

Блок 1. Лексика: От запоминания к узнаванию

Слабые ученики плохо запоминают списки слов, потому что у них нет контекста.

- Прием 1. «Метод Точки» (Total Physical Response - TPR)

Суть: Связь слова с жестом или движением.

Пример темы: Глаголы движения (jump, run, swim, fly, sleep).

Действие: Учитель говорит "Jump!" - все прыгают. Учитель говорит "Sleep!" - все закрывают глаза и кладут голову на руки.

Проверка: Учитель выполняет действие молча, дети должны выкрикнуть слово. Это снимает необходимость в переводе.

- Прием 2. «Лото реального мира» (Realia Bingo)

Материал: Настоящие предметы класса (ручка, книга, часы, окно).

Задание: Учитель называет слово по-английски - ученик должен быстро дотронуться до этого предмета или отдать его учителю.

Для сильных/быстрых: Дать команду однокласснику ("Give Masha a pencil").

- Прием 3. «Цветовое кодирование частей речи»

Проблема: Ученики путают существительные и глаголы (work vs a work).

Решение: В словарях и тетрадях всегда пишите глаголы синим, существительные - красным, прилагательные - зеленым.

Задание: Составить предложение из карточек разных цветов. Если порядок нарушен (Красный-Синий-Зеленый вместо Красный-Зеленый-Синий), конструкция визуально выглядит "неправильной".

- Прием 4. «Банк фраз» (Lexical Chunks)

Вместо заучивания отдельных слов давайте готовые этикетные фразы:

Не «I am sorry», а шаблон: «Sorry, I’m late».

Не «Help», а «Can you help me, please?».

Действие: Разговорный тренажер. Учитель начинает фразу, класс хором заканчивает её.

Блок 2. Грамматика: Алгоритмы без исключений

Грамматика пугает таблицами времен. Для слабых учеников используем методику L.A. Hill (лексические подходы) и визуальные линии времени.

- Прием 5. «Конструктор LEGO» (Sentence Frames)

Идея: Предложение собирается как модель из кубиков. Кубики нельзя менять местами.

Пример (To be): Выдаются карточки: [Я] [есть] [ученик].

Схема: I am a student.

Задание: Заменить только карточку [Я] на [Он]. Карточка [есть] должна автоматически поменяться на [is], так как она «приклеена» к местоимению в конструкторе.

Результат: Ученик не вспоминает правило про лица, он просто видит, какой кубик подходит к какому.

- Прием 6. «Машина времени» (Timeline for Tenses)

Абстрактное Present Perfect заменяется картинкой.

Past Simple (Сделал и закончил): Стрелка указывает назад в прошлое. ← (Точка). Рядом рисунок: пустая тарелка (I ate an apple).

Present Perfect (Есть результат сейчас): Прошлое соединено с настоящим. Линия идет из прошлого в точку «Сейчас». → (Теперь). Рядом рисунок: чистое лицо (He has washed his face - он помылся, и сейчас он чистый).

Задание: Учитель показывает картинку (результат), ученики выбирают правильную форму глагола из двух предложенных.

- Прием 7. «Светофор ошибок» (Error Traffic Lights)

При проверке работ учитель не исправляет ошибку красной ручкой (это убивает мотивацию).

Система пометок:

Зеленая точка на полях = «Мысль понятна, всё хорошо».

Желтое подчеркивание слова = «Здесь есть ошибка, найди её сам по ключу (справочнику)».

Красное зачеркивание = «Это слово нужно убрать совсем».

- Прием 8. «Магнитная поэзия» (Word Order)

На доске хаос из магнитов со словами: like / cats / very much / I.

Задача: Физически переставить их в правильном порядке. Для слабого ученика это тактильная задача, а не лингвистическая. Он чувствует ритм языка руками.

Блок 3. Комплексные приемы

- Прием 9. «Карта истории» (Story Map)

Вместо того чтобы учить Past Simple через таблицу неправильных глаголов, рассказываем простую историю с картинками.

Picture 1: Boy + Bedroom. Text: Tom had a room.

Picture 2: Boy + Mess. Text: The room was messy.

Picture 3: Boy + Cleaning. Text: He cleaned the floor.

Задание: Пересказ по опорам-картинкам. Грамматика усваивается интуитивно внутри сюжета.

- Прием 10. «Диктант-пазл» (Running Dictation)

Текст (короткий!) разрезан на предложения и развешен на стенах кабинета.

Один ученик («бегун») бежит к стене, читает фразу, возвращается и диктует её второму («писателю»).

Почему работает: Включается азарт игры, снижается страх перед письмом, тренируется правописание (орфография) короткими порциями.

- Прием 11. «Перевод наоборот» (Reverse Translation)

Дается простое предложение на русском, составленное строго из пройденной лексики: «У меня есть синий кот» -> I have got a blue cat.

Задача слабого ученика - найти эти же английские слова в банке-подсказке и выложить их в нужном порядке. Ему не нужно вспоминать слова из головы.

Сочетание разнообразных методических приемов позволяет успешно развивать лексические навыки на уроках английского языка. Главная задача учителя - подбирать приемы, подходящие уровню учеников, их интересам и потребностям, а также грамотно интегрировать их в процесс обучения.

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ: Обучение письменной речи на уроках английского языка важная составляющая формирования навыков коммуникации и языкового мастерства. Грамотное написание писем, эссе, статей и деловых сообщений позволяет ученикам свободно выражать свои мысли, совершенствуя при этом навыки орфографии, пунктуации и стилистики. Важно учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»: - внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке); - при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме; - наметить план своего ответного письма; - во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма; - в основной части письма ответить на все заданные вопросы; - в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо; - правильно использовать языковые средства; -проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста; - контролировать количество слов в письме. Предлагать написание письма по каждой изученной теме, независимо от класса. Начинать эту работу в 5 классе.

Обучение письменной речи учеников с низким уровнем подготовки требует перехода от «свободного творчества» к алгоритмизации.

Главная задача - дать ученику готовый каркас («рельсы»), по которому он проедет от начала до конца текста без риска ошибиться в структуре.

Блок 1. 5–6 классы: От слова к предложению

На этом этапе главная проблема - орфография базовых слов и порядок слов (Subject + Verb + Object).

- Прием 1. «Снежный ком предложений» (Sentence Building)

Материал: Карточки с отдельными словами или магниты на доске.

Процесс:

Учитель дает первое слово: I.

Ученики добавляют второе: like.

Добавляем объект: pizza.

Визуальная опора: На доске всегда висит схема-подсказка: [Кто?] [Что делает?] [Кого/Что?].

Задание: Составить как можно больше предложений, меняя только последнюю карточку (I like cats / I play football). Грамматический порядок усваивается визуально.

- Прием 2. «Заполнение пропусков-картинок» (Picture Gap-fill)

Вместо текстового упражнения дается описание:

«I have got a big ____ in my room. It is brown.»

Рядом стоит картинка шкафа (wardrobe), кровати (bed) и стола (desk).

Задача: Выбрать правильное слово и вписать его. Это снимает проблему перевода и подбора лексики из головы.

- Прием 3. «SMS-английский» (Controlled Texting)

Подросткам проще писать короткие фразы.

Задание: Написать сообщение другу о планах на вечер, используя строго заданные шаблоны:

Hi! I'm at ____. Let's go to the ____. See you at ____ o'clock.

Ошибкой считается не пропущенная запятая, а нарушение структуры сообщения.

Блок 2. 7 класс: Описание и визуализация

Темы: "My Room", "My Best Friend", "My City".

- Прием 4. «Метод Пяти чувств» (Sensory Map)

Чтобы описать картинку или комнату, слабому ученику сложно подобрать прилагательные.

Опора-план на парте:

Size: (big/small)

Color: (blue/green)

Number: (one/two)

Object: (table/chair)

Действие: Ученик смотрит на картинку своей комнаты и заполняет таблицу. Затем просто соединяет слова в предложения: "I have a small blue table."

- Прием 5. «Найди ошибки»

Слабые ученики лучше видят чужие ошибки, чем свои.

Текст:

«Hello! My name am Bob. I from live Moscow. I am ten year old.»

Задача: Найти 3 ошибки и переписать текст правильно. Это учит самопроверке через алгоритм поиска знакомых конструкций.

Блок 3. 8 класс: Повествование (Storytelling)

Темы: "Last weekend", "A funny story". Главная трудность — времена Past Simple и порядок событий.

- Прием 6. «Раскадровка комикса» (Storyboard Timeline)
Не пишите сплошной текст. Дайте лист, разделенный на 4 квадрата (как кадры комикса).
Квадрат 1: Where were you? (At home).
Квадрат 2: What did you do first? (Woke up).
Квадрат 3: What happened then? (Phoned my friend).
Квадрат 4: How did it end? (Played games).
Результат: Под каждым квадратом ученик пишет одно предложение. Склеив их союзами Then, After that, получается связный рассказ.
- Прием 7. «Банк регулярных глаголов» (-ed rule helper)
Проблема: Забывают ставить окончание -ed или путают правила чтения ([d], [t], [id]).
Решение: Цветовая маркировка на стене класса:
[t] (stopped) - Синим (глухой звук).
[d] (played) - Зеленым (звонкий звук).
[id] (wanted) - Красным (новый слог).
При письме ученик смотрит на стену, произносит слово вслух и выбирает нужный цвет для окончания.
Блок 4. 9 класс: Личное письмо и эссе
Здесь критически важна строгая структура, иначе баллы за Organisation будут нулевыми.
- Прием 8. «Шаблон-пазл» (Writing Frame for Letters/Emails)
Выдается распечатка, где написаны первые и последние слова каждого абзаца.
Paragraph 1: Dear Tom, Thanks for your letter...
Paragraph 2: You asked me about my hobby. Well, ...
Paragraph 3: As for your question about books,...
Best wishes,
[Name]
Задача ученика: Заполнить только середину абзацев простыми предложениями. Структура уже идеальна.
- Прием 9. «Стена аргументов» (Argument Wall)
Для эссе-мнения ("Is reading important?").
На доске два листа бумаги: FOR (+) и AGAINST (-).
Перед уроком учитель вместе с классом набрасывает туда готовые фразы-шаблоны:
On the one hand... On the other hand...
Firstly, ... Secondly...
In conclusion, I believe...
Во время контрольной работы эти листы висят на стене. Ученик физически подходит, берет нужную фразу и вставляет её в свой текст. Это легализует использование шпаргалок ради соблюдения грамматического стандарта.

- Прием 10. «Лейкопластырь для ошибок» (Self-editing checklist)
Перед сдачей работы дайте ученику красную ручку и список вопросов:
Есть ли у тебя точка после I? (Проверка заглавных букв).
Поставил ли ты -s на конце глагола в Present Simple (He likes)?
Использовал ли ты прошедшее время во второй части письма (ответ на вопрос)?
Ученик сам ищет свои типичные ошибки. Это развивает ответственность за текст.

Общие рекомендации для учителя:
- Разрешите черновики-наклейки: Пусть слабые ученики сначала составят предложение из слов на бумажках-стикерах на парте, и только потом переносят его в тетрадь.
- Не исправляйте всё красной ручкой: Исправляйте только ту грамматическую цель, которая была темой урока (например, сегодня ищем только ошибки в порядке слов, а орфографию игнорируем).
- Публичное чтение шепотом: Просите читать написанное тихо себе под нос. Часто ухо слышит ошибку, которую глаз пропустил.

Для слабых учеников в 10–11 классах главная сложность при написании личного электронного письма - не отсутствие идей, а страх перед структурой, грамматическими ошибками и необходимостью придумывать ответ на прямой вопрос.

Задания должны быть построены по принципу конструктора: использование готовых клише, четких шаблонов и пошаговых алгоритмов.

Задание 1. «Собери письмо из пазлов» (Восстановление структуры)

Материал: Распечатка одного реального письма из банка заданий ФИПИ или сборников подготовки к ЕГЭ. Текст письма разрезан на абзацы-пазлы (вступление, благодарность, ответы на вопросы друга, ответы на Direct Question, завершающая фраза). Также выдается отдельный список стандартных фраз (Thanks for your recent letter..., Sorry I haven't written for so long...) вперемешку с лишними вариантами.

Ход работы: Ученики работают в парах. Их задача — собрать логичный текст письма из предложенных фрагментов. Затем они должны заменить универсальное вступление (Thank you for your letter) на одно из подходящих альтернативных клише из отдельного списка.

Почему это работает для слабых: Снимает барьер «пустой страницы». Ученик видит правильную композицию (благодарность → ответы на 3 вопроса → ответы на свой вопрос → завершение) и запоминает ее визуально. Работа со списком клише учит варьировать зачин, что требуется для получения высокого балла за организацию текста.

Задание 2. «Ответь другу по карточке» (Отработка Direct Question)

Это задание направлено на самую сложную часть экзамена - ответ на вопрос друга, заданный в конце его письма.

Материал: Карточка-стимул. На ней написано начало письма от друга (без вопросов о жизни ученика), но есть жирным выделенный блок: "In your next letter, please tell me about the last film you saw and why you liked it or disliked it." Рядом дается «Банк опорных слов»: название фильма (например, Avatar), три прилагательных (exciting, boring, beautiful), два глагола (love, recommend).

Ход работы: Задача ученика - используя только слова из банка и стандартную конструкцию ответа («You asked me about...»), написать ровно 2–3 предложения ответа. Например: «You asked me about the last film I saw. It was "Avatar". The film was very exciting because the nature in this movie is beautiful. I really loved it and I recommend you to watch it too.»

Почему это работает для слабых: Ограничение лексики снижает тревожность выбора. Четкое следование инструкции («ответь именно на этот вопрос») тренирует навык решения коммуникативной задачи. Использование готового набора слов позволяет сосредоточиться на правильной расстановке их в предложении, а не на мучительном переводе мыслей с русского языка.

Задание 3. «Цветовой шаблон» (Контроль полноты выполнения)

Слабые ученики часто забывают ответить на один из вопросов друга или теряют финальную фразу.

Материал: Чистый бланк для написания письма, где вместо линий напечатаны цветные блоки-подсказки. Блок 1 (Желтый): Greeting + Thanks. Блок 2 (Зеленый): Answer Q1. Блок 3 (Зеленый): Answer Q2. Блок 4 (Зеленый): Answer Q3. Блок 5 (Синий): Your question to friend. Блок 6 (Фиолетовый): Closing phrase.

Ход работы: Ученик получает стикеры трех цветов. Читая исходное письмо от друга, он должен приклеить желтый стикер рядом с вопросами друга, зеленый - рядом со своими планами/рассказом, и синий - туда, где он сформулирует встречный вопрос. Только после этого распределения он начинает писать текст прямо в цветной шаблон.

Почему это работает для слабых: Визуальная разметка служит внешним скелетом письма. Если ученик видит пустой зеленый блок, он физически не сможет закончить работу, пока не заполнит его. Это исключает потерю пунктов задания. Кроме того, выделение блока под собственный вопрос напоминает о необходимости инициировать диалог, что критически важно для оценки критерия «Решение коммуникативной задачи».

ГОВОРЕНИЕ:

Обучение говорению на уроках английского языка требует особого внимания, поскольку эта компетенция предполагает активное применение знаний на практике.

Обучение говорению слабых учеников - это преодоление «языкового барьера страха». Главная проблема таких детей не в отсутствии знаний, а в психологическом ступоре: они боятся ошибиться, забыть слово или быть осмеянными.

Основной принцип: Сначала автоматизация готовых фраз (Chunks) → затем соединение их в речь. Мы учим не думать на английском, а реагировать готовыми блоками.

Блок 1. Снятие языкового барьера (5–6 классы)

На этом этапе используем TPR (Total Physical Response) и механическое повторение.

Прием 1. «Речевой тренажер» (Sentence Drills / Substitution)

Суть: Отработка одного жесткого шаблона до автоматизма с изменением только одного слова.

Пример (лексика "Еда"):

Шаблон: I like _____. (Я люблю _____.)

Учитель показывает картинку:

Pizza! → Класс хором: "I like pizza."
Ice cream! → "I like ice cream."
Почему работает: Ученику не нужно строить предложение, ему нужно только подставить знакомое слово.
- Прием 2. «Круг общения» (Running/Mingling Game)
Цель: Заставить двигаться и говорить одновременно (движение снимает стресс).
Задание: Каждый получает карточку с вопросом (What's your name?, How are you?) и картинкой-ответом.
Действие: Под музыку ученики ходят по классу. Музыка останавливается - нужно быстро найти пару и задать свой вопрос партнеру, глядя на подсказку-картинку.
- Прием 3. «Договорки и Рифмовки» (Rhymes)
Слабые ученики отлично запоминают рифмованные блоки, даже если не понимают каждое слово.
Примеры:
One, two, three, Look at me!
(Point to the door) Open it, please!
(Hide a pen) Where is my pen? Is it under the table? Yes, it is!
Действие: Жесты жестко привязаны к словам. Если ученик забыл слово, учитель делает жест — память срабатывает.
Блок 2. Описание и диалог-пинг-понг (7 класс)
Темы: "My Room", "Appearance", "Daily Routine".
- Прием 4. «Метод Пяти слов» (The 5-word Rule)
Проблема: Слабый ученик пытается сказать длинное русское предложение одним махом и запинается.
Правило: Скажи любую мысль максимум из 5 английских слов.
Пример:
Хочет сказать: «В моей комнате есть большой коричневый шкаф».
Разрешено: «I have a big wardrobe.» (уже понятно и грамматически верно).
Результат: Оценка ставится за коммуникацию, а не за длину предложения.
- Прием 5. «Карточки-подсказки» (Information Gap Cards)
Для диалога-расспроса.
У ученика А: Картинка монстра + список вопросов: Is it...? Does it have...? What color is...?
У ученика Б: Текстовое описание монстра.
Задача: Ученик А просто читает вопросы по порядку. Ученик Б ищет ответы в тексте. Это исключает необходимость придумывать ответ самостоятельно.
- Прием 6. «Эхо-чтение» (Echo Reading)
Перед тем как разыграть диалог, учитель читает реплику с выражением, делая паузу (↑). Класс (или слабый ученик) должен повторить её с той же интонацией.

Teacher: Would you like some tea? ↑
Class: Would you like some tea?
Это тренирует произношение и мелодику языка без страха сделать ошибку самому.
Блок 3. Монологическая речь (8–9 классы)
Главная задача - дать структуру ответа, чтобы убрать панику перед вопросом экзаменатора.
- Прием 7. «Светофор ответов» (Traffic Light Strategy for Monologue)
Выдается карточка-план для устного высказывания (Task 3 in OGE/ЕГЭ):
[Green] Introduction (12 сек): «I would like to tell you about...» / «I've chosen photo number...»
[Yellow] Where & When (15 сек): Answer the questions: Where was it taken? When?
[Red] What is happening & Why (20 сек): What can you see? Why did you take this photo?
Действие: Во время ответа ученик смотрит на цвета. Пока он говорит про зеленый сектор, он спокоен. Переходя к желтому, он знает точно, какой вопрос себе задать дальше.
- Прием 8. «Банк спасательных фраз» (Lifebelts / Fillers)
Проблема слабого ученика - пауза молчания, когда он забыл слово.
Выдаем готовые фразы-заминки:
Well, let me think... (Ну, дайте подумать...)
It's difficult to say... (Трудно сказать...)
As far as I remember... (Насколько я помню...)
Зачем: Эти 5 секунд форы позволяют мозгу подобрать нужное слово, но поток речи при этом не прерывается. Экзаменатор слышит беглую речь.
- Прием 9. «Опора на предмет» (Realia Prompt)
В 8–9 классах подросткам сложно говорить абстрактно о хобби или книгах.
Решение: Принесите на урок реальный предмет (скейт, книгу, наушники, телефон).
Задание: Не «Расскажи о своих увлечениях», а «Возьми этот скейт. Покажи его. Ответь: Do you ride it often? Where? Who gave it to you?».
Физический контакт с предметом стимулирует память лучше, чем вопрос учителя.

Общие правила организации работы:
- Хоровые ответы прежде индивидуальных: Никогда не спрашивайте слабого ученика первым. Сначала проговорите фразу всем классом хором 3 раза.
- Право на шпаргалку: Разрешайте держать в руках листок с ключевыми словами (не полным текстом!) во время монолога. Страх забыть одно слово часто парализует всю речь.

- Игнорирование мелких ошибок: Если ученик сказал «He go» вместо «goes», но вы поняли, что он имел в виду, кивните и примите ответ. Исправляйте шепотом или после того, как он закончил мысль.

- Работа в парах («Strong + Weak»): Объединяйте сильного ученика со слабым, дав сильному роль «учителя/помощника», который имеет право тихонько подсказать слово партнеру.

Для слабых учеников в 10–11 классах главная преграда в говорении - психологическая (страх ошибки, боязнь молчания) и когнитивная (невозможность быстро сформулировать мысль).

Задания должны строиться на опорах: визуальных, текстовых или алгоритмических. Основная цель таких упражнений - снять ступор и дать ученику готовый речевой шаблон.

Задание 1. «Коммуникативные карточки с клише» (Монологическая речь)

Слабому ученику сложно придумать идею за 1,5 минуты подготовки. Это задание учит генерировать содержание через выбор готового варианта.

Материал: Карточка с темой проекта (например, Choosing a school club) и три столбца под ней. В каждом столбце даны полные предложения-идеи.

Столбец А (За): This activity helps to develop teamwork skills.

Столбец Б (Против): It takes too much time after classes.

Столбец В (Мнение): In my view, sport is more important than music.

Ход работы: Ученик не придумывает идеи сам. Его задача - выбрать по одному предложению из каждого столбца. Во время ответа он должен просто прочитать их вслух, соединив вводными фразами (Firstly... Secondly... Finally...).

Почему это работает для слабых: Снимает страх «белого листа». Ученик концентрируется не на содержании (оно уже готово), а на произношении, интонации и правильном использовании связующих слов. Это формирует мышечную память монологического высказывания.

Задание 2. «Дорожная карта диалога» (Диалог-расспрос)

В заданиях на расспрос слабый ученик часто теряется после второго вопроса или повторяет одну и ту же конструкцию.

Материал: Изображение места (например, школьная библиотека или кафе). Рядом - таблица-памятка:

Функция	Вопрос-шаблон
Время	What time does it open/close?
Цена	How much does it cost?
Наличие	Is there a ... ? / Do you have ... ?
Место	Where is it located?
Дополнительный вопрос	Why is it popular?

Ход работы: Один ученик играет роль туриста/ученика, второй - администратора/сотрудника. Перед началом они 1 минуту изучают таблицу. Задача «туриста» - задать ровно 5 вопросов, обязательно используя разные строки таблицы. Он может просто указывать пальцем на нужную строку, чтобы вспомнить начало фразы.

Почему это работает для слабых: Дает жесткий алгоритм действий. Ученику не нужно изобретать вопросы, ему нужно лишь правильно подставить существительные в готовые грамматические рамки. Это автоматизирует использование вспомогательных глаголов (Do/Is/Are) и модальных конструкций.

Задание 3. «Говорящий комикс» (Описание картинки / Монолог)

Ученики боятся описывать изображения, потому что им кажется, что они не знают нужных английских слов для деталей фона.

Материал: Простая сюжетная картинка (комикс из 4–6 кадров), где люди совершают понятные действия (мальчик читает, девочка спит, мама готовит). Под картинкой дан список обязательных предложений на русском языке, которые нужно перевести:

На картинке изображена семья в гостиной.

Я вижу мальчика слева.

Он занимается своим хобби.

Мне кажется, ему очень интересно.

Я бы тоже хотел попробовать это занятие.

Ход работы: Ученик получает 2 минуты на перевод этих пяти фраз письменно (учитель помогает со сложной лексикой). Затем он выходит к доске, показывает указкой на соответствующую часть комикса и проговаривает готовую фразу.

Почему это работает для слабых: Переводит фокус с поиска слов на отработку грамматики и фонетики. Поскольку смысловая нагрузка снята (ученик знает, что именно сказать), у него освобождается ресурс мозга для контроля артикуляции. Использование указки синхронизирует речь с визуальным образом, помогая избежать долгих пауз на раздумья. Для сильных учеников можно оставить те же картинки, но убрать русский текст, попросив их составить свои 5 предложений самостоятельно.

Общий методический совет для всех заданий:

Для слабых учеников критически важно внедрить правило «Time-out card» (карточка тайм-аута). Если во время ответа ученик чувствует панику и забывает слово, он имеет право положить на парту специальную карточку. Это сигнал для учителя: преподаватель легально прерывает ученика фразой «Take your time», дает ему 10 секунд посмотреть в словарь или шпаргалку, и разрешает продолжить с того же места. Знание о наличии такого «аварийного выхода» радикально снижает уровень стресса перед выходом к доске.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У этой категории участников достаточно сформированы следующие умения: Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации (54,07%); Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (82,65%); Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (57,78%); а также навыки: Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте (54,82%); Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (58,81%); Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (56,51%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Классы 2-11 с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема
2.	Электронное письмо личного характера	Классы 4-11 с постепенным увеличением требуемого объема
3.	Чтение текста вслух	Классы 2-11 с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности

У данной категории плохо сформированы: Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (37,21% справились с этим заданием), Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (32,15%), Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (39,24%). Все эти умения проверяются в заданиях высокого уровня, требующих развернутые ответы. Следовательно, можно отметить, что речевые умения, требующие размышления, выражение своих мыслей в устной и письменной форме, аргументацию своего мнения недостаточно сформированы.

Недостаточно сформированы и умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением (48,15% – средний процент выполнения у этой категории участников): 50,4% получили 0 баллов за это задание, что означает, у них было более 2 ошибок.

Немного хуже сформированы Умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных (30,62% выполнения) и Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (44,44%).

В целом, необходимо отметить, что у этой категории участников ЕГЭ умения понимания содержания прослушанного текста (раздел «Аудирование») сформированы лучше, чем умения понимания содержания прочитанного текста (раздел «Чтение»).

Раздел «Письменная речь»:

С заданием 37 (Электронное письмо личного характера») 48,64% участников этой категории справились. С критерием «Организация текста» справились лучше, чем с критерием «Решение коммуникативной задачи» (67,41% и 57,41% соответственно). Следовательно, можно отметить, что участники знают структуру письма, знают средства логической связи, но не могут правильно понять содержание и сформулировать свои ответы согласно вопросам, заданным в письме-стимуле. Также присутствуют ошибки в использовании речевых формул. Только 22,4% получили 2 балла за критерий К1; 8,8% получили 0 за этот критерий, а значит, 0 за все задание. Но хуже всего справились с критерием «Языковое оформление текста», 21,11% выполнения. А значит, в своих письмах у этих участников присутствуют больше 4 лексико-грамматических или орфографических и пунктуационных ошибок.

С заданием 38 (высокий уровень сложности) справились достаточно плохо, 37,21% – средний процент выполнения.

Все типичные ошибки, которые были отмечены экспертами, подробно описаны в пункте 3.2.1.1.

В разделе «Говорение» кроме заданий 3 и 4 участники этой категории столкнулись с трудностями и при выполнении задания 1 (Чтение текста вслух) – 25,19% выполнения, хотя это задание относится к базовому уровню. 76,47% получили 0 баллов за это задание, а это говорит о том, что навыки чтения сформированы достаточно плохо.

Ошибки в чтении слов, в ударении в словах, в интонации подробно отмечены в пункте 3.2.1.1.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Чтобы участники ЕГЭ уверенно получили 60-70 т.б., необходимо работать над навыками чтения, речевыми лексическими и грамматическими навыками. Уверенное владение этими навыками приведет к более высоким баллам за критерии К1 и К3 в задании 37. Кроме того, участники лучше справятся с заданиями 2, 3, 4 из раздела «Говорение». Также необходимо работать над формированием умения создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: как над содержанием, т.е. умением отвечать на вопросы и задавать вопросы, так и над организацией текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Данная группа участников (36,10% от общего числа) демонстрирует недостаточный уровень сформированности большинства метапредметных умений. Они способны выполнять некоторые задания базового уровня, но испытывают серьезные трудности с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, требующими анализа, синтеза, сравнения и аргументации.

Познавательные УУД.

Базовые логические действия сформированы у этой группы на низком или среднем уровне. Успешность выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1) составляет 48,15%, что указывает на то, что почти половина участников не может выделить главную мысль в звучащем тексте. В заданиях на понимание основного содержания прочитанного текста (задание 10) успешность еще ниже – 30,62%, что свидетельствует о серьезных проблемах с чтением и выделением ключевой информации. Участники часто ориентируются на отдельные знакомые слова, а не на общий смысл текста, что приводит к выбору неправильных ответов. Например, в задании 10 на подбор заголовков к текстам участники часто выбирают заголовок, в котором встречается знакомое слово из текста, не обращая внимания на общий смысл абзаца. Задание 11 на понимание структурно-смысловых связей выполнено на 44,44%, что указывает на трудности с установлением логических связей между частями текста. Участники не могут определить последовательность событий, проследить аргументацию автора, восстановить пропущенные фрагменты текста.

Исследовательские умения у этой группы сформированы недостаточно. Задание 38 выполнено на 37,21% в среднем по всем критериям, при этом по критерию «Грамматика» (К4) успешность составляет всего 22,72%. Это свидетельствует о том, что участники не могут проанализировать данные таблицы или диаграммы, сравнить показатели, выявить проблему и предложить пути ее решения. Анализ типичных ошибок показывает, что участники часто просто переписывают данные из таблицы, не интерпретируя их, не проводят сравнение, не формулируют выводы. Их высказывания носят описательный, а не аналитический характер.

Умения работать с информацией также сформированы недостаточно: участники не могут эффективно извлекать информацию из несплошных текстов, не владеют стратегиями поискового чтения и аудирования.

Коммуникативные УУД.

У данной группы участников коммуникативные умения сформированы на недостаточном уровне. Задание 37 выполнено на 48,64% в среднем по всем критериям, при этом наиболее проблемным является критерий «Языковое оформление текста» (К3) – 21,11%. Это означает, что участники в целом знакомы со структурой личного письма и могут ответить на вопросы друга по переписке, но допускают значительное количество грамматических, лексических и орфографических ошибок. Например, типичными грамматическими ошибками являются неправильное употребление видовременных форм глаголов ("I wait your letter", "we are always going to a café"), ошибки в построении вопросов ("Why your parents bought a present?", "What this kitten likes eating?"), несогласование подлежащего и сказуемого ("people likes"). Лексические ошибки включают неправильное написание слов, пропуск слов, неправильное употребление предлогов. Участники также испытывают трудности с использованием средств логической связи, их высказывания часто носят отрывочный характер, логические переходы между абзацами отсутствуют. В устной части задания 2 выполнено на 57,78%, что указывает на то, что участники могут строить вопросы, но допускают грамматические ошибки. Задание 3 (диалог-интервью) выполнено на 32,15%, что свидетельствует о серьезных трудностях в спонтанной устной речи. Участники не могут развернуто отвечать на вопросы, их ответы часто односложные, грамматически неправильные, они не используют разнообразную лексику для выражения своего мнения. Задание 4 (монологическое высказывание) выполнено на 39,24% в среднем, при этом по критерию «Языковое оформление высказывания» (К3) успешность составляет 21,48%. Это указывает на то, что участники могут описать ситуации на фотографиях, но испытывают трудности со сравнением, обоснованием выбора и выражением собственного мнения. Их высказывания часто носят шаблонный характер, не содержат аргументации, грамматически неправильны.

Регулятивные УУД.

Самоорганизация и самоконтроль у этой группы сформированы недостаточно. Участники часто не соблюдают требуемый объем письменного высказывания: в задании 37 встречаются работы с объемом менее 90 слов (что ведет к автоматическому снижению баллов) или более 150 слов. В задании 38 также были работы с неверным объемом (менее 180 слов или более 250 слов). Участники не всегда проверяют свои работы на наличие ошибок, что приводит к потере баллов за элементарные ошибки. В устной части участники часто не укладываются в отведенное время, их высказывания прерываются, они теряют нить рассуждения. Отсутствие самоконтроля также проявляется в невнимательном прочтении инструкций: участники не всегда правильно понимают, сколько вопросов нужно задать в задании 2, или не обращают внимания на то, что письмо адресовано другу, и используют формальные речевые клише.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У данной группы обучающихся сформированы отдельные познавательные логические УУД.

Недостаточно сформированы познавательные исследовательские УУД и действия по работе с информацией, а также коммуникативные и регулятивные УУД.

Зоны роста для данной группы включают развитие навыков работы с информацией (особенно с несплошными текстами), формирование умений анализа и интерпретации данных, совершенствование грамматических и лексических навыков в письменной и устной речи, развитие умений аргументации и выражения собственного мнения, формирование навыков самоконтроля и самоорганизации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Развитие навыков работы с несплошными текстами (инфографикой, расписаниями, схемами, меню) у слабых учеников требует перехода от чтения слов к «чтению данных». Главная задача - снять страх перед незнакомой лексикой и научить извлекать информацию через визуальные опоры.

Ключевые принципы работы со слабыми учениками:

- Обучение языку графиков. Ученик должен знать базовый глагольный каркас: The graph shows..., The numbers increased/decreased, According to the chart.... Это снимает необходимость подбирать сложные синонимы.

- Снижение языкового барьера. Задания должны выполняться на уровне A2-B1, даже если тема сложная. Оценивается умение найти цифру или дату, а не знание терминов экономики или физики.

- От частного к общему. Сначала находим конкретную цифру в таблице → затем читаем строку → только потом делаем вывод о тенденции.

Ниже представлены три задания для развития этих навыков.

Задание 1. «Детектив по объявлению» (Извлечение конкретной информации)

Несплошной текст: афиша мероприятия, рекламный буклет выставки или входной билет.

Материал: Распечатка яркого флаера (например, концерта рок-группы или фестиваля еды). Текст содержит много сложной лексики (line-up, venue, headliner), но ключевые данные выделены визуально: дата крупно вверху, цена внизу, адрес сбоку.

Ход работы: Учитель дает ученикам список вопросов-фактов, ответы на которые нужно просто обвести или выписать числом/одним словом из текста:

What day is the event? (Дата)

How much is a ticket for adults? (Цена)

Where is it located? (Адрес/Место)

Is food included in the price? (Да/Нет - поиск иконки вилки и ножа).

Почему это работает: Снимает потребность понимать весь текст целиком. Ученик выполняет роль сканера, ищущего знакомые категории (деньги, время, место). Использование формата «обведи правильный ответ» снижает тревожность.

Задание 2. «Переводчик с языка цифр» (Интерпретация диаграммы)

Несплошной текст: простая столбчатая диаграмма или круговая диаграмма (Pie Chart).

Материал: Диаграмма на тему интересов подростков (например, «Как школьники проводят свободное время»: 40% - соцсети, 30% - спорт, 20% - игры, 10% - чтение). Рядом дается шаблон сплошного текста с пропусками.

Ход работы: Ученики не описывают график сами. Они используют готовый лингвистический конструктор:

"This bar chart shows how teenagers spend their free time."

"The biggest part of the chart belongs to social media (40%)."

"Only ten percent of students prefer reading books."

Задача - правильно перенести цифры из графика в предложения-шаблоны и прочитать их вслух.

Почему это работает: Разделяет когнитивную задачу. Мозг занят одной операцией - сопоставлением числа (40%) и слова (social media). Грамматика уже дана, что позволяет слабому ученику сосредоточиться на смысле и произношении. Это формирует навык интерпретации данных без необходимости строить сложные синтаксические конструкции самостоятельно.

Задание 3. «Маршрут выходного дня» (Интеграция информации из разных источников)

Несплошной текст: расписание пригородных поездов (Timetable) и фрагмент карты метро/сайта музея.

Материал:

Расписание поезда Москва - Клин (несколько утренних рейсов с указанием времени прибытия).

Скриншот сайта музея Чайковского в Клину с часами работы (например, Open from 10:00 to 18:00. Closed on Wednesday).

Ход работы: Задача формулируется как жизненная ситуация: «You are in Moscow. You want to visit Tchaikovsky's house and be back home by 6 p.m.».

Ученику нужно:

Найти в расписании поезд, который приедет в Клин до 10:00 (чтобы успеть к открытию).

Найти обратный поезд, который прибудет в Москву после 18:00 (после закрытия музея), но так, чтобы осталось время дойти до вокзала.

Выписать два конкретных времени отправления.

Почему это работает: Учит синтезировать данные из двух разных форматов (таблица + текстовое предупреждение о выходном дне). Для слабого ученика это задание-игра на логику. Ему не нужно составлять сложный рассказ о поездке, достаточно написать два предложения с найденным временем: "I will take the train at 08:30. I will come back at 19:15." Это развивает функциональную грамотность — способность использовать язык для решения бытовой задачи.

Дополнительные методические приемы:

- Предварительное снятие лексики графики: Перед работой всегда вводите блок Vocabulary of charts: increase, decrease, remain stable, peak, drop sharply.

- Цветовое кодирование: Просите учеников выделять маркером разные типы информации прямо в тексте: даты - желтым, имена собственные (названия мест) - синим, цены - зеленым. Визуальная сортировка помогает мозгу быстрее структурировать хаос неродного языка.

Работа в парах «Говорящий - Навигатор»: Один ученик смотрит в текст (расписание), второй его не видит. Первый должен объяснить второму, во сколько отправляется поезд, используя только английский язык. Это переводит пассивное считывание информации в активную коммуникацию.

Для слабых учеников в 10–11 классах главная проблема при аргументации - не отсутствие мнения, а языковой и структурный паралич. Они боятся ошибиться в сложной грамматике или не знают слов-связок.

Задания должны строиться на жестких шаблонах, где ученику нужно только подставить одно-два слова по смыслу.

Задание 1. «Дебаты с кубиками» (Выбор из готовых вариантов)

Это задание снимает необходимость придумывать аргументы самостоятельно.

Материал: Две карточки: Agree («Согласен») и Disagree («Не согласен»). Набор карточек со словами-маркерами: On the one hand..., Firstly..., However..., In my opinion.... Также дается список простых утверждений (например: "Homework is necessary", "Social media is dangerous", "School uniform is a good idea").

Ход работы: Ученик тянет карточку утверждения и карточку позиции (Agree/Disagree). Его задача - составить фразу, выбрав подходящий шаблон:

Если он согласен: "I completely agree with this statement because..."

Если не согласен: "I don't think it's true because..."

Далее ученик просто выбирает одну причину из предложенного учителем списка на доске (например: it helps to remember material / it takes too much time) и зачитывает готовое предложение.

Почему это работает для слабых: Убирает этап генерации идей. Мозг концентрируется только на правильной вставке предлогов и союзов в готовый каркас. Использование физических карточек снижает стресс перед публичным выступлением.

Задание 2. «Метод весов» (Структура «За и Против»)

Для выражения мнения сильным инструментом является признание противоположной точки зрения. Это выглядит выигрышно даже при бедном вокабуляре.

Материал: Распечатка-шаблон диалога или монолога, разделенная на две колонки. Левая колонка - мнение оппонента, правая - ответ ученика.

Шаблон:

Some people say that [тема] is bad because... But I believe that... Firstly... Secondly...

Пример заполнения:

Some people say that computer games are harmful because they spoil eyesight. But I believe that video games are useful. Firstly, they develop logical thinking. Secondly, you can play them with your friends online.

Ход работы: Ученики работают в парах. Один произносит левую часть (готовую претензию к компьютерным играм/телефонам/спорту), второй должен закончить правую часть, используя конструкцию But I believe... и два самых простых аргумента. Аргументы можно брать из заранее подготовленного банкомата слов на доске.

Почему это работает: Структура «Они говорят А, но я думаю Б» дает четкий алгоритм разворота мысли. Слабому ученику не нужно искать логическую связь - она уже заложена в противительном союзе But. Это развивает навык контраргументации без необходимости использовать сложную сослагательную модальность.

Задание 3. «Опрос общественного мнения» (Функциональный язык опроса)

Умение аргументировать часто начинается с умения задать правильный вопрос, провоцирующий развернутый ответ.

Материал: Карточка с таблицей. В таблице три колонки:

Тема	Вопрос-стартер (заполнено)	Варианты ответа (банк слов)
Music	What kind of music do you prefer?	pop / rock / classical
School	Which subject is more important for life?	Maths / Literature / IT
Future	Where would you like to live?	big city / small town / village

Ход работы: Ученик получает роль репортера. Он не высказывает свое мнение первым. Его задача - подойти к однокласснику, ткнуть пальцем в строку таблицы и прочитать вопрос. Когда собеседник отвечает одним словом (например, "Pop"), «репортер» обязан поддержать его уточняющим шаблоном:

"Why do you like it?" (Потому что мне нужен простой вопрос-следствие).

Собеседник отвечает: "Because it is cheerful."

Репортер записывает ответ и переходит к следующему.

Почему это работает: Задание переводит фокус с говорения о себе (что страшно) на управление диалогом. Шаблоны вопросов жестко заданы, их легко запомнить механически. При этом ученик постоянно слышит чужие аргументы, которые он сможет использовать в своем следующем монологе как готовые блоки.

Общий совет для учителя:

При оценке таких заданий у слабых учеников игнорируйте мелкие фонетические и простые грамматические ошибки (артикли, окончания -s). Оценивайте исключительно наличие функционального языка: использовал ли ученик вводную фразу (I think...), привел ли хотя бы один довод (because...) и прозвучало ли заключительное слово-маркер (So, that's why...). Успех - это завершенная коммуникативная цепочка, а не идеальная грамотность.

Формирование навыков самоконтроля и самоорганизации у слабых учеников 10–11 классов на уроках английского языка требует перехода от внешнего контроля учителя к созданию четких внутренних алгоритмов. Слабые ученики часто не проверяют свои работы, так как заранее уверены в ошибке (заниженная самооценка), либо не видят их из-за отсутствия эталона.

Ниже представлены методические приемы для этой категории обучающихся.

Прием 1. «Светофор» и сигнальные карточки (Мгновенный процессуальный контроль)

Этот прием позволяет остановить ошибку в момент ее совершения, не дожидаясь проверки тетради учителем.

Суть метода: У каждого ученика на парте лежат три карточки: красная, желтая и зеленая.

Применение на уроке: Во время выполнения грамматического упражнения или написания эссе учитель объявляет паузу. Ученики должны оценить свою текущую работу:

Зеленая: «Я понимаю правило и уверен в ответе».

Желтая: «Я сомневаюсь, мне нужна помощь соседа или подсказка».

Красная: «Я полностью застрял, я делаю это неправильно».

Почему это работает для слабых: Снимает страх перед поднятием руки. Красный цвет легализует право на непонимание. Это учит ученика вовремя останавливаться и анализировать свое состояние («стоп-ошибка»), а не просто списывать или сидеть в ступоре.

Прием 2. Чек-лист «Учитель на минуту» (Итоговый самоконтроль по алгоритму)

Слабые ученики не знают, что именно проверять после написания текста. Им нужен внешний скелет проверки.

Суть метода: Перед сдачей письменной работы ученик обязан пройти по пунктам ламинированного чек-листа с маркером.

Алгоритм проверки (Self-check list):

Есть ли заглавная буква в начале предложения? (Физическое касание пальцем первой буквы).

Стоит ли точка в конце?

Проверить слова из словаря (подчеркнуть волнистой чертой те, что вызывали сомнения при написании).

Проверить вспомогательные глаголы (Do/Does, Is/Are) в вопросах.

Проверить окончание -s/-es у глаголов в Present Simple (3-е лицо, ед. число).

Почему это работает для слабых: Превращает абстрактную задачу «проверь себя» в конкретное физическое действие. Поиск конкретных элементов (точек, окончаний) фокусирует рассеянное внимание. Использование маркера на ламинации создает игровой элемент и оставляет работу чистой.

Прием 3. «Прогноз успеха» и «Дорожка прогресса» (Развитие самоорганизации и планирования)

Слабые ученики часто демотивированы, потому что не видят своего роста. Самоорганизация начинается с умения поставить микроцель.

Суть метода: Визуализация ожиданий и результата до и после задания.

Этап 1 (До начала): На полях тетради или на стикере ученик рисует шкалу от 1 до 5 и отмечает крестиком, насколько сложным он считает предстоящее задание (например, пересказ текста). Это этап прогнозирования.

Этап 2 (После выполнения): После сдачи работы учитель возвращает её без красной ручки, но с пустым кружком внизу страницы. Ученик должен сам закрасить этот кружок цветом: зеленый - все верно, желтый - есть одна-две ошибки, красный - много ошибок.

Сравнение: На следующем уроке ученик сравнивает свой прогноз сложности (крестик) с реальным результатом (цвет круга). Если задача казалась сложной (5 баллов), а выполнена на зеленый - фиксируется успех. Если казалась легкой (1 балл), а результат красный - осознается зона риска.

Почему это работает для слабых: Формирует адекватную самооценку. Ученик учится соизмерять свои усилия с результатом. Осознание того, что «было трудно, но я справился», является мощнейшим стимулом для самоорганизации дальнейшей деятельности.

Дополнительные тактические инструменты:

- Цветные поправки. Если ученик нашел ошибку сам и исправил её зеленым стержнем (вместо красного цвета учителя), такая работа оценивается выше или ошибка прощается. Это поощряет акт самопроверки.

- Работа в парах «Слепой и Навигатор». При подготовке устного ответа один ученик говорит, второй держит в руках алгоритм его ответа (карточку с вопросами: Where did you start? Did you use a linker?). «Навигатор» не оценивает правильность фактов, он только следит за соблюдением структуры речи.

- Техника «Обоснованный отказ». Разрешить ученику сказать: "I can't do this task yet because I don't know the Past Participle of this verb." (Я не могу сделать это, потому что не знаю третью форму этого глагола). Это учит слабого ученика точно определять границу своих знаний вместо паники и отказа от работы целиком.

Ключевым фактором остается реакция учителя: контроль извне должен постепенно становиться поддерживающим. Учитель анализирует не столько саму ошибку, сколько то, заметил ли её ученик самостоятельно по чек-листу. Именно этот процесс осознания формирует учебную автономность.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У данной категории участников (получивших от 61 до 80 т.б.) хорошо сформированы почти все умения, относящиеся к базовому уровню. А также следующие умения и навыки, относящиеся к высокому уровню сложности: Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (90,25%); Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (73,16%); Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (73,25%); Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (79,11%); Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (76,80%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Классы 2-11 с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема
2.	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Классы 2-11 с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

Недостаточно хорошо сформированы умения понимания читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных – 51,83% справились с этим заданием: 26,01% участников этой категории получили 0 баллов за это задание, и чуть больше (30,64%) получили максимальные 3 балла. В целом, необходимо отметить, что как и категория участников, не преодолевших минимальный балл и группа от минимального до 60 т.б., эта группа участников хуже справилась с заданиями из раздела «Чтение».

Из раздела «Говорение» хуже сформированы навыки чтения вслух (67,63% участников справились с этим заданием) и умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (63,24%). Хотя средний процент выполнения больше 50%, достаточно много участников (31,58%) получили 0 баллов за это задание. А это означает, что у них было больше 5 фонетических ошибок (*ошибки описаны в пункте 3.2.1.1.).*

Что касается Задания 3 (диалог-интервью) только 9,36% участников получили максимальные 5 баллов за это задание, а это означает, что очень большой процент участников этой категории совершали грамматические ошибки элементарного уровня, которые приведены в Приложении 1 Демонстрационного варианта.

В варианте 303 участникам ЕГЭ необходимо было ответить на 5 вопросов на тему *teenagers' attitude to money:*

1) How much pocket money do you get a week?
2) What do you usually spend your money on?
3) Do you prefer to pay in cash or by credit card? Why?
4) What jobs can Russian teenagers do to earn some money?
5) Why is it important for people to save money?

Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ в этом задании:

- неправильное использование глагола *to be: I am get;*
- отсутствие частицы *to* после глаголов *like, prefer, want;*

- использование *Present Simple: I always paying by credit card;*
- неправильный порядок слов: *on food I spend my pocket money.;*
- глагол + *-ing*: *I really enjoy buy clothes;*
- неправильное использование предлогов: *in the home, work at cafe;*
- неправильное произнесение слова *roubles [ʌ]*.

В содержательном плане были выявлены такие типичные ошибки:

При ответе на вопрос 1 *(How much pocket money do you get a week?)* были участники, которые не использовали никакую валюту, или использовали слово *money* (I get 500; I get 500 money). Или не говорили период (*a week).* Но в целом, трудности в понимании этого вопроса не замечено.

Были трудности при ответе на вторую часть 3 вопроса *(why?)*: или не было ответа, или говорили одно прилагательное (*convenient; comfortable).*

Были трудности при ответе на 4 вопрос *(What jobs can Russian teenagers do to earn some money?):* многие отвечали, где могут работать подростки, не называя никакую работу *(teenagers can work at school, at cafes).*

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы участники ЕГЭ уверенно получили 80 и более т.б., необходимо работать над навыками чтения, речевыми лексическими и грамматическими навыками. Уверенное владение этими навыками приведет к более высоким баллам за критерий К3 в задании 37 и К4 в задании 38. Кроме того, участники лучше справятся с заданиями 3, 4 (К3) из раздела «Говорение». Также необходимо работать над формированием умения понимать основное содержание прочитанного текста.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Данная группа (46,26% от общего числа) демонстрирует достаточный уровень сформированности большинства метапредметных умений. Участники этой группы успешно выполняют задания базового и повышенного уровня сложности, но испытывают определенные трудности с заданиями высокого уровня, особенно в устной речи.

Познавательные УУД.

Базовые логические действия сформированы на хорошем уровне. Успешность выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1) составляет 87,57%, что свидетельствует о владении стратегиями аудирования. В заданиях на понимание основного содержания прочитанного текста (задание 10) успешность несколько ниже – 51,83%, что указывает на определенные трудности с выделением главной мысли в письменном тексте. Участники этой группы часто допускают ошибки в заданиях на подбор заголовков, выбирая слишком общие или слишком частные формулировки. Задание 11 на понимание структурно-смысловых связей выполнено на 86,42%, что свидетельствует о хорошем уровне развития логического мышления.

Исследовательские умения у этой группы сформированы на достаточном уровне. Задание 38 выполнено на 79,11% в среднем по всем критериям, при этом наиболее проблемным является критерий «Грамматика» (К4) – 70,91%. Это свидетельствует о том, что участники могут анализировать данные таблицы или диаграммы, сравнивать показатели, выявлять проблему и предлагать пути ее решения, но испытывают трудности с грамматическим оформлением высказывания. Типичные грамматические ошибки в задании 38 включают неправильное употребление артиклей, ошибки в согласовании времен, неправильное использование модальных глаголов, ошибки в построении сложных предложений.

Умения работать с информацией сформированы хорошо: участники могут эффективно извлекать информацию из текстов разных типов, интерпретировать данные, представленные в различных форматах.

Коммуникативные УУД.

У данной группы участников коммуникативные умения сформированы на достаточном уровне. Задание 37 выполнено на 79,86% в среднем по всем критериям, при этом наиболее проблемным является критерий «Языковое оформление текста» (К3) – 69,65%. Это означает, что участники хорошо знакомы со структурой личного письма, полно и точно отвечают на вопросы друга по переписке, соблюдают нормы речевого этикета, но допускают некоторое количество грамматических, лексических и орфографических ошибок. Типичные ошибки включают неправильное употребление предлогов, ошибки в использовании артиклей, ошибки в построении сложных предложений. В устной части задания 2 выполнено на 87,28%, что свидетельствует о хорошем владении навыками построения вопросов. Задание 3 (диалог-интервью) выполнено на 63,24%, что указывает на определенные трудности в спонтанной устной речи. Участники могут отвечать на вопросы интервьюера, но их ответы часто недостаточно развернуты, не содержат аргументации, грамматически не всегда правильны. Задание 4 (монологическое высказывание) выполнено на 76,80% в среднем, при этом по критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1) успешность составляет 75,29%, а по критерию «Языковое оформление высказывания» (К3) – 67,24%. Это указывает на то, что участники могут описывать фотографии, сравнивать их, обосновывать свой выбор и выражать свое мнение, но их высказывания содержат грамматические и лексические ошибки. Типичные ошибки включают неправильное употребление видовременных форм глаголов, ошибки в использовании модальных глаголов, ошибки в построении сложных предложений, недостаточно разнообразную лексику.

Регулятивные УУД.

Самоорганизация и самоконтроль у этой группы сформированы на достаточном уровне. Участники в целом соблюдают требуемый объем письменных высказываний, правильно структурируют текст, используют средства логической связи. Однако встречаются случаи, когда участники не проверяют свои работы на наличие ошибок, что приводит к потере баллов за элементарные ошибки. В устной части

участники в целом укладываются в отведенное время, но иногда их высказывания не полностью раскрывают план. Отсутствие самоконтроля проявляется в невнимательном прочтении инструкций: участники иногда не полностью раскрывают пункты плана, не соблюдают требуемое количество аспектов в задании 4.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У обучающихся данной группы достаточно сформированы познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД.

При этом некоторые обучающиеся демонстрируют слабую сформированность логических УУД (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов), коммуникативных УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Зоны роста для данной группы включают совершенствование грамматических и лексических навыков в письменной и устной речи, развитие умений спонтанной устной речи (задание 3), формирование навыков более глубокого анализа и интерпретации данных в задании 38, развитие навыков самоконтроля, особенно в устной речи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для учеников среднего уровня задания на понимание основного содержания прочитанного должны уходить от простого поиска фактов к анализу тональности, структуры текста и авторского замысла.

На этом этапе важно научить читать «по диагонали», не застревая в незнакомой лексике, и быстро принимать решения на основе ключевых слов.

Задание 1. «Сортировка заголовков и удаление лишнего»

Это задание развивает умение видеть логическую связь между частями текста и общей темой.

Материал: Статья объемом 400–500 слов (например, обзор новой видеоигры, тренда в моде или биография ученого), разделенная на 4 абзаца. Также дается список из 6 заголовков: по одному верному для каждого абзаца и 2 ложных (дистрактора).

Ход работы: Ученики читают только первые предложения (топик-сентенсы) каждого абзаца. Их задача - подобрать подходящий заголовок. Только если первое предложение кажется неоднозначным, они разрешают себе пробежать глазами остальной текст абзаца. Лишние заголовки заставляют их критически оценивать смысл, а не просто искать похожие слова.

Пример дистрактора: Если абзац рассказывает о проблемах экологии в Арктике, дистрактором будет заголовок "Animals of the Arctic". Слова совпадают, но смысл (проблемы vs описание видов) разный.

Почему это работает: Учит фокусироваться на главной мысли блока, игнорируя детали, примеры и цифры внутри него.

Задание 2. «Верно / Неверно / В тексте не сказано» с подвохом

Для среднего уровня сложность заключается именно в опции Not Given (в тексте не сказано), которая требует понимания границ информации.

Материал: Текст описательного или повествовательного характера (например, описание туристического маршрута). Утверждения составляются так, чтобы проверять не факты, а интерпретацию.

Примеры утверждений:

The museum is closed on Mondays. (Факт - ищем слово Monday/closed).

Visitors find the ticket prices too expensive. (Мнение/оценка - ищем отзывы людей. Если написано "Tickets cost $20", но нет мнения об этой цене - ответ Not Given).

The author believes that modern art is useless. (Авторская позиция - нужно понять тон автора во вступлении).

Ход работы: Ученики работают со списком маркеров. Для ответа False им нужно найти прямое противоречие. Для Not Given - убедиться, что ни синонимов, ни косвенных указаний в тексте нет.

Почему это работает: Развивает навык аналитического чтения. Ученик перестает додумывать информацию за автора, опираясь исключительно на написанный текст. Это ключевой навык для перехода от уровня B1 к B2.

Задание 3. «Обобщи одним предложением»

Умение сжимать информацию без потери смысла - главный показатель глубокого понимания основного содержания.

Материал: Новостная статья (например, сообщение об открытии новой научной лаборатории или спортивного события). В тексте много цифр, имен собственных и прямой речи.

Ход работы: После первого прочтения ученики закрывают текст. Задача - написать одно-единственное предложение, которое отвечает на вопросы: Кто? Что сделал? Где? Зачем/Какой результат?

Ограничение (Constraint): Предложение должно содержать не более 15–20 слов.

Пример трансформации:

Текст: "Last Saturday, a local charity run was held in Gorky Park. More than 500 participants gathered to raise money for homeless animals. The event started at 9 AM and finished by noon."

Ответ ученика: "Over 500 people ran in Gorky Park last Saturday to collect funds for animal shelters." (14 слов).

Почему это работает: Жесткое ограничение по количеству слов заставляет мозг отсекать второстепенные детали (точное время начала, название парка можно заменить на локацию) и оставлять только смысловое ядро. Это идеальная тренировка перед написанием эссе или сдачей международного экзамена.

Методический совет для учителя:

При работе с учениками среднего уровня вводите понятие «семантической группы». Объясните, что если они не знают слово crucial (важный), но видят рядом important, main, key point, то общая идея понятна. Понимание основного содержания часто строится не на знании всех слов, а на узнавании кластеров однокоренной или синонимичной лексики вокруг одной темы.

Развитие *орфографических навыков* у учащихся - один из ключевых аспектов в изучении английского языка. Вот несколько эффективных методических приемов для их развития:

1. Фонетический подход: Обучение учащихся сопоставлению звуков и букв, что помогает понять закономерности английской орфографии. Упражнения на определение звуков в словах и соответствующих им буквенных сочетаний помогут улучшить орфографию.
2. Мнемонические правила: Использование запоминающихся фраз или рифмовок, которые помогают запоминать орфографические правила. Например, правило "i before e, except after c".
3. Редактирование текстов: Практика редактирования собственных или чужих текстов для поиска орфографических ошибок. Это развивает внимательность и помогает фиксировать правильное написание.
4. Разбор слов по составу: Анализ корней, префиксов и суффиксов помогает учащимся понимать структуру слов и писать их правильно.
5. Словарные карточки: Использование карточек с написанием и произношением слова с одной стороны и его значением или переводом с другой стимулирует запоминание.
6. Орфографические игры: Викторины, кроссворды и анаграммы делают процесс обучения более увлекательным и мотивируют к изучению орфографии.
7. Списки наиболее часто употребляемых слов (high-frequency words): Регулярная практика написания таких слов, которые часто встречаются в текстах, способствует автоматизации навыков.
8. Диктанты и самодиктанты: Проведение диктантов с последующей самостоятельной проверкой ошибок помогает выявлять слабые места и работать над ними.
9. Чтение и переписывание текстов: Регулярные упражнения по чтению и переписыванию фраз и текстов способствуют запоминанию правильного написания.
10. Введение новых слов в контексте: Представление новых слов в предложениях или историях помогает запоминать их написание в контексте, что способствует лучшему запоминанию.
11. Словарные диктанты с визуализацией: Использование картинок или изображений, связанных со словом, помогает ассоциировать изображение с его написанием.

Основная задача всех этих приемов - сделать процесс изучения орфографии динамичным и увлекательным, развивая у учащихся интерес и мотивацию к точному письму.

Приведем методические приемы, которые целесообразно использовать при изучении *грамматики и лексики* на уроках английского языка.

1. Игра и геймификация: Использование игр, таких как кроссворды, головоломки и викторины, может сделать изучение грамматики и лексики более интересным. Например, игра "Бинго" с новыми словами или грамматическими формами.
2. Ролевые игры и драматизация: Ученики могут участвовать в ролевых играх, используя новые слова и грамматические конструкции в контексте. Это помогает развивать говорение и понимание.

3. Использование мультимедийных ресурсов: Видеоуроки, интерактивные приложения и онлайн-платформы помогают ученикам практиковать грамматику и лексику в интерактивной форме.

4. Контекстуальное обучение: Вместо заучивания отдельных слов и грамматических правил, можно изучать их в контексте текстов или диалогов, что способствует лучшему усвоению.

5. Тематические уроки: Организация уроков вокруг определенных тем (например, путешествия, еда, экология) позволяет интегрировать грамматику и лексику в осмысленной обстановке.

6. Проектная работа: Поощрение учеников к созданию проектов на английском языке, которые требуют использования как лексики, так и грамматики в практике.

7. Парная и групповая работа: Ученики могут работать в парах или группах для выполнения заданий, что способствует использованию языка в коммуникации и повышает мотивацию.

8. Интервальные повторения: Методика, основанная на повторении изученного материала через определенные интервалы времени, повышает запоминание.

9. Флэш-карты: Использование карточек для заучивания новых слов и грамматических конструкций. Их можно использовать как в печатном варианте, так и в цифровом виде.

10. Корректирующая обратная связь: Предоставление обучающимся конструктивной обратной связи по использованию грамматики и лексики помогает им исправить ошибки и улучшить знание языка.

Комбинирование этих методов делает процесс изучения более разнообразным и эффективным, что способствует глубокому пониманию и практическому применению английского языка.

Развитию *речевых лексических навыков* на уроках английского языка отводится большое внимание, ведь богатый словарный запас и уверенное употребление лексики в речи повышают коммуникативные способности учащихся. Для этого необходимо использовать разнообразные методические приемы, обеспечивающие целенаправленную и продуктивную работу с лексикой.

1. Контекстное введение новой лексики:

Показывайте новое слово в контексте, используя ситуации, близкие к реальной жизни. Новый вокабуляр легче усваивается, если ученики сразу понимают, как он применяется.

Пример приема: Покажите картинку семьи, сидящей за обеденным столом, и введите новый лексический блок: to have breakfast, lunch, dinner.

2. Ассоциативный метод:

Помогает установить ассоциации между новыми словами и уже известными. Ассоциативные сети поддерживают долговременное запоминание лексики.

Пример приема: Составьте с учениками семантическое дерево глагола play: play football, play piano, play chess.Или используйте ассоциации на карточках: нарисовали картину (draw) - напишете слово рядом (write).

3. Работа с синонимами и антонимами:

Знакомство с синонимическими и антонимическими рядами увеличивает словарный запас и обогащает речь.

Пример приема: Организуйте соревнование на поиск синонимов и антонимов к слову big: big—large—huge (синонимы), small (антоним).

4. Игры и соревнования:

Игры активизируют внимание и мотивацию, делают процесс обучения динамичным и увлекательным.

Пример приема: Игра «Taboo» - нужно объяснить однокурсникам значение слова, не называя его напрямую. Или классический «Bingo», где вместо чисел вписываете лексические единицы.

5. Парная и групповая работа:

Способствуют развитию речевой инициативы и уверенности в использовании новой лексики.

Пример приема: Ученики делятся на пары, и один описывает объект, животное или профессию другому, используя изучаемую лексику, партнер пытается догадаться.

6. Речевые разминки (Warm-up activities):

Начинать урок с короткой разминки помогает активизировать словарный запас и настроиться на работу.

Пример приема: Задайте вопросы с новым словом: «Do you prefer apples or bananas?» или попросите привести примеры с новым словом в контексте повседневной жизни.

7. Использование мультимедиа:

Видео-, аудио- и фотоматериалы служат отличным инструментом для введения и закрепления лексики.

Пример приема: Покажите рекламный ролик и попросите учащихся выделить и запомнить используемые слова и выражения.

8. Мнемонические приемы:

Эти приемы основаны на создании необычных ассоциаций и картин, что облегчает запоминание слов.

Пример приема: Например, ассоциируем слово mouse (мышь) с изображением компьютера, так как компьютерная мышь похожа на маленькую зверюшку.

9. Ситуативное общение:

Создание искусственных ситуаций общения помогает активно использовать лексику в реальной обстановке.

Пример приема: Разыграйте сцену покупки фруктов на рынке: продавец называет фрукты и их цену, покупатель запрашивает информацию и совершает покупку.

10. Запоминание через рифмы и стишки:

Мелодичная форма облегчает запоминание лексики и делает процесс веселее.

Пример приема: Используйте детские стишки или придумайте свои: Cat likes fish, dog loves bones, elephant eats lots of greens.Так легко запоминаются существительные и глаголы.

11. Флешкарты (Flashcards):

Удобный инструмент для быстрого повторения и запоминания слов.

Пример приема: Один ученик держит флешкарты с рисунками или предметами, остальные называют предметы на английском языке.

12. Постоянное возвращение к пройденному материалу:
Регулярный возврат к уже изученному материалу закрепляет знания и устраняет забывание.
Пример приема: Каждый урок начинайте с короткой проверки ранее изученных слов или устраивайте блиц-игру на их повторение.
Сочетание разнообразных методических приемов позволяет успешно развивать лексические навыки на уроках английского языка. Главная задача учителя - подбирать приемы, подходящие уровню учеников, их интересам и потребностям, а также грамотно интегрировать их в процесс обучения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У категории участников, получивших от 81 до 100 т.б., хорошо сформированы все умения и навыки базового уровня, а также следующие умения высокого уровня: Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (94,58%); Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (89,16%); Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (94,94%); Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (92,72%); Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (92,37%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Классы 2-11 с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

В целом, у данной категории хорошо сформированы почти все умения, проверяемые в ЕГЭ: средний балл выполнения большинства заданий 90% и больше. Но можно отметить, что умения отвечать на вопросы в задании 3 раздела «Говорение» недостаточно хорошо сформированы (83,10%). А это означает, что трудности были в лексико-грамматическом оформлении ответов участников ЕГЭ.

Типичные ошибки представлены в пункте 3.2.3.1.

Также можно отметить, что при выполнении задания 4 (монологическое выказывание) были выявлены трудности при выполнении критерия К1 («Решение коммуникативной задачи»), 87,93% – средний процент выполнения этого критерия (у 37,93% участников данной категории 1-2 аспекта неполно раскрыты или 1 аспект не раскрыт). Это позволяет сделать вывод, что, несмотря на высокий уровень владения английским языком, умения спонтанного высказывания недостаточно сформированы. Не все участники не смогли полно и точно раскрыть пункты плана, а значит, не на высоком уровне сформированы умения сравнения и сопоставления ситуаций на основе фотографий.

Типичными ошибками по К1 можно выделить:

- не всегда участники ЕГЭ обосновывали свой выбор фотографий и не отмечали отличия (1 аспект). Описание фотографий зачастую сводилось к 1 предложению – *In the first picture there are 2 girls watching TV. In the second photo there is a group of teenagers playing football.*
- зачастую достоинства и недостатки сводились к тому, что на одной фотографии (там, где девушки смотрят телевизор) – скучно, а на другой фотографии (где подростки играют в футбол) – интересно. Такие ответы были засчитаны, как неполные, т.к. кому-то может быть и интересно смотреть телевизор, кроме того, это задание относится к высокому уровню, а эти обоснования никак нельзя отнести к высокому уровню владения языком.

Необходимо отметить, что в основном, экзаменуемые не использовали разнообразный вокабуляр.

В четвертом аспекте многие участники ЕГЭ выбирали глагольную форму *I prefer* вместо *I'd prefer*, что препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Некоторые участники ЕГЭ говорили, что предпочитают картинку, а не ситуацию.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для получения 100 т.б. необходимо лучше сформировать речевые лексические и грамматические навыки, чтобы не потерять баллы при выполнении задания 3. А также необходимо поработать над умениями спонтанного монологического высказывания: описание картинок, нахождение достоинств и преимуществ ситуаций.

Данная группа (15,51% от общего числа) демонстрирует высокий уровень сформированности всех групп метапредметных умений. Участники этой группы успешно выполняют задания всех уровней сложности, однако даже у них наблюдаются определенные дефициты, которые могут препятствовать получению максимального балла.

Познавательные УУД.

Базовые логические действия сформированы на очень высоком уровне. Успешность выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1) составляет 99,14%, что свидетельствует о полном владении стратегиями аудирования. В заданиях на понимание основного содержания прочитанного текста (задание 10) успешность составляет 72,41%, что указывает на определенные трудности с выделением главной мысли в некоторых текстах. Однако задания повышенного уровня на полное понимание выполнены на 89,16% в среднем, что свидетельствует о высоком уровне развития логического мышления. Исследовательские умения у этой группы сформированы на высоком уровне. Задание 38 выполнено на 94,94% в среднем по всем критериям, что свидетельствует о способности анализировать данные таблицы или диаграммы, сравнивать показатели, выявлять проблему и предлагать пути ее решения, а также грамотно оформлять высказывание в языковом отношении. Умения работать с информацией сформированы на высоком уровне: участники могут эффективно извлекать информацию из текстов разных типов, интерпретировать данные, представленные в различных форматах.

Коммуникативные УУД.

У данной группы участников коммуникативные умения сформированы на высоком уровне. Задание 37 выполнено на 95,69% в среднем по всем критериям, что свидетельствует о полном владении навыками написания личного письма. Участники правильно используют речевые клише, полно и точно отвечают на вопросы друга по переписке, грамматически правильно оформляют свои высказывания. В устной части задания 2 выполнено на 93,97%, что свидетельствует о высоком уровне владения навыками построения вопросов. Задание 3 (диалог-интервью) выполнено на 83,10%, что является самым низким показателем у этой группы. Это свидетельствует о том, что даже сильные участники испытывают определенные трудности в спонтанной устной речи. Типичные ошибки включают недостаточно развернутые ответы, грамматические ошибки в сложных предложениях, недостаточную аргументацию. Задание 4 (монологическое высказывание) выполнено на 92,72% в среднем, при этом по критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1) успешность составляет 87,93%. Это указывает на то, что участники могут описывать фотографии, сравнивать их, обосновывать свой выбор и выражать свое мнение, но иногда неполно раскрывают пункты плана. Типичные ошибки включают недостаточно глубокое сравнение фотографий, недостаточную аргументацию при обосновании выбора, использование ограниченного набора лексических средств для выражения мнения.

Регулятивные УУД.

Самоорганизация и самоконтроль у этой группы сформированы на высоком уровне. Участники соблюдают требуемый объем письменных высказываний, правильно структурируют текст, используют разнообразные средства логической связи. В устной части участники укладываются в отведенное время, их высказывания логичны и завершены. Однако встречаются случаи недостаточного самоконтроля в устной речи: участники иногда допускают грамматические ошибки, которые могут быть исправлены при самопроверке, но из-за ограниченного времени они этого не делают.

Зоны роста для данной группы включают развитие умений спонтанной устной речи (задание 3), совершенствование навыков аргументации и выражения собственного мнения в устной речи, развитие навыков самоконтроля в устной речи, углубление анализа и интерпретации данных в задании 38.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для сильных учеников в 10–11 классах задание «Условный диалог-интервью» выходит за рамки простого ответа на вопросы. Экзаменатор и экспертная комиссия оценивают гибкость речи, способность к аргументации высокого уровня, использование идиомической лексики и умение управлять ходом беседы.

Ниже представлены три задания повышенной сложности, направленные на развитие этих компетенций.

Задание 1. «Интервью с подвохом» (Разрушение ожиданий)

Это задание тренирует навык ухода от банальных ответов и развития нестандартной мысли.

Материал: Карточка с ролью. Ученик - известный ученый-эколог, но в прошлом он был профессиональным киберспортсменом.

Ход работы: Учитель выступает в роли скептичного журналиста. Вопросы звучат стандартно для темы экологии, но должны провоцировать ученика связать две несвязанные сферы.

Вопрос: "Many people think video games are a waste of time and harmful to the environment due to energy consumption. What is your response as both a former gamer and a scientist?"

Задача сильного ученика: Не оправдываться, а перевернуть аргумент. Использовать сложную логику: "That's a rather narrow view. On the contrary, competitive gaming taught me strategic resource management, which I now apply to analyzing carbon footprints..."

Почему это работает: Сильный ученик не может использовать заученные топики. Ему приходится синтезировать разрозненный жизненный опыт, используя при этом низкую частотную лексику (narrow view, resource management, application) и сложные синтаксические конструкции.

Задание 2. «Гипотетическая дилемма» (Second Conditional + Opinion)

Задание проверяет умение строить длинные цепочки рассуждений о нереальных ситуациях (что является маркером уровня С1).

Материал: Абстрактная этическая или социальная проблема. Например: "You have been offered a billion dollars by a corporation to develop an AI that will replace human teachers in all schools worldwide."

Ход работы: Интервьюер задает серию вопросов, которые заставляют ученика балансировать между прагматизмом и моралью:

Would you accept the deal if safety were guaranteed? (Проверка грамматики условных предложений).

How would this impact social inequality in developing countries? (Проверка абстрактного мышления).

Don't you think human empathy is something algorithms can never replicate? (Проверка умения вежливо спорить и опровергать тезис оппонента).

Инструкция для ученика: Ваша цель - не просто сказать «да» или «нет», а рассмотреть минимум три аспекта проблемы (экономический, социальный, психологический), прежде чем дать финальный ответ.

Почему это работает: Вынуждает использовать инверсию (Were it not for...), пассивные конструкции (be implemented) и вводные слова-парафразы (From a purely economic standpoint..., However, ethically speaking...). Это демонстрирует глубину владения языком.

Задание 3. «Экспертное блиц-интервью» (Стилистическое переключение)

Сильные ученики часто говорят слишком академично. Задача - научить их менять регистр речи в зависимости от аудитории.

Материал: Ролевая смена. Сначала ученик - автор серьезного экономического бестселлера, отвечающий на вопросы делового издания (стиль Formal/Business). Затем, без предупреждения, интервьюер говорит: "Now imagine I'm a high school student writing for our school newspaper. Explain your main idea to me like I'm 16." (стиль Semi-formal/Simplification).

Ход работы:

Часть А (Формально): Использование терминологии (liquidity, market volatility, fiscal policy).

Часть Б (Адаптация): Ученик должен мгновенно перевести сложное понятие на язык метафор, не теряя сути.

Пример трансформации: Вместо "The concept relies on mitigating systemic risks through diversification" нужно выдать "Imagine you're carrying ten eggs. If you put them all in one basket and drop it, you lose everything. But if you use two baskets, you'll still have five left. That's basically what my book teaches about money."

Почему это работает: Проверяет реальное понимание смысла слов, а не их зубрежку. Способность объяснить сложный концепт простыми словами (метод Фейнмана) высший пилотаж владения языком. Также здесь активно используются фразовые глаголы вместо латыни (carry out vs conduct; look into vs investigate).

Критерии контроля для учителя (Checklist):

При оценке ответов сильных учеников обращайте внимание на следующие маркеры продвинутого уровня:

Turn-taking skills: Перехватывает ли инициативу? Задает ли уточняющий вопрос экзаменатору (If I may clarify, do you mean...?).

Discourse markers: Использует ли линкеры высшего порядка (Having said that..., Mind you..., Not to mention the fact that...).

Error recovery: Если допущена ошибка, замечает ли её сам и исправляет ли на ходу без потери темпа речи?

Collocations: Использует ли устойчивые сочетания (to raise concerns, to pose a threat, to draw a distinction), характерные именно для носителей языка.

Для подготовки таких заданий рекомендуется использовать подкасты формата BBC Hard Talk или EconTalk, анализируя не только содержание, но и то, как спикеры уклоняются от неудобных вопросов и структурируют свои монологи.

Для сильных учеников в 10–11 классах стандартные упражнения на отработку грамматики не представляют интереса. Им необходимы задания, развивающие критическое мышление, медиаграмотность и навыки академического письма.

Ниже представлены форматы творческих и исследовательских заданий, которые выводят изучение языка за рамки школьной программы.

Задание 1. Лингвистическая детективная лаборатория: «Этимология мемов и сленга»

Сильные ученики часто увлекаются интернет-культурой. Это задание позволяет легализовать их интересы в учебном процессе и погрузиться в историю языка.

Суть: Исследовать происхождение современного англоязычного сленгового слова или мема (например, based, rizz, glowie, NPC) и проследить его путь от узкой субкультуры до словаря Merriam-Webster или Оксфорда.

Ход работы: Ученик должен составить аналитическую справку:

Первое зафиксированное упоминание (скриншот старого поста).

Семантический сдвиг: как менялось значение слова за последние 3 года.

Фонетические изменения при переходе из английского в русский язык (транслитерация vs транскрипция).

Формат отчета: Статья в жанре лонгрид для школьного медиацентра или 5-минутный доклад-презентация PechaKucha (20 слайдов по 20 секунд).

Почему это работает: Развивает навык работы со словарями этимологии, учит отличать авторитетные источники от форумов и тренирует умение объяснять сложные лингвистические процессы простым языком.

Задание 2. Проект «Ложные друзья переводчика в профессиональной среде»

Это глубокое исследование интерференции родного и иностранного языков.

Суть: Выбрать конкретную профессиональную сферу (IT, медицина, юриспруденция, маркетинг) и собрать список английских слов, которые русские пользователи часто понимают неверно.

Примеры пар для анализа:

Original vs Actual (в IT значат «изначальный» и «фактический», а не «оригинальный/креативный» и «актуальный»).

Caucasian vs Кавказец (в английском - представитель европеоидной расы).

Tackle a problem vs Таклить (в русском бизнес-сленге приобрело агрессивный оттенок нападения).

Ход работы: Ученик анализирует корпус текстов (Google Books Ngram Viewer или News on the Web corpus), чтобы найти частотность употребления этих слов в разных контекстах, и составляет сравнительную таблицу ошибок.

Результат: Создание мини-справочника «Как не говорить» для выбранной профессии или разработка теста на знание истинных значений для одноклассников.

Почему это работает: Требует навыков корпусного анализа и понимания прагматики языка (как слово живет в реальном контексте, а не в словарной статье).

Задание 3. Аналитика предвзятости: «Деконструкция новостного нарратива»

Задание направлено на развитие навыков аргументации через сравнение источников.

Суть: Взять одно событие (политическое, научное или культурное). Найти освещение этого события в трех источниках разной идеологической направленности (например, условные Reuters/BBC, Fox News/The Guardian, RT/TASS).

Ход работы: Ученик пишет эссе-расследование, где анализирует не факты (они могут совпадать), а подачу:

Выбор лексики: Как называют участников? (soldiers / troops / occupiers; protesters / rioters / activists).

Структура текста: Что стоит в начале статьи, а что спрятано в последнем абзаце?

Визуализация: Какие фотографии подобраны к тексту?

Обязательное условие: Использование вводных конструкций высокого уровня (It is noteworthy that..., The coverage fails to mention..., A striking disparity can be observed in...).

Почему это работает: Выводит ученика из роли пассивного потребителя информации. Формирует навык объективного письма и умение видеть манипулятивные техники в языке СМИ.

Общие выводы и рекомендации

Анализ выполнения заданий КИМ 2026 года показывает, что успешность формирования метапредметных УУД напрямую коррелирует с уровнем предметной подготовки участников. Наиболее высокие результаты демонстрируют участники, изучавшие английский язык на углубленном уровне (таблица 2-9): среди них 24,14% получили от 81 до 100 баллов, тогда как среди изучавших предмет на базовом уровне – только 11,67%. Это подтверждает, что углубленное изучение языка способствует не только развитию предметных, но и метапредметных компетенций, поскольку предполагает более интенсивную работу с аутентичными текстами, более глубокий анализ информации и более активную коммуникативную практику. Однако даже среди сильных участников наблюдаются определенные дефициты, которые требуют внимания.

В целом по региону можно констатировать, что метапредметные умения сформированы на достаточном уровне у участников, набравших 61 и более тестовых баллов. Эти выпускники демонстрируют способность эффективно работать с информацией, представленной в различных форматах, анализировать и интерпретировать данные, строить логичные и связные высказывания в письменной и устной форме. Однако даже в этой группе наблюдаются определенные проблемные зоны, прежде всего связанные со спонтанной устной речью и самоконтролем.

Участники, набравшие от минимального балла до 60 тестовых баллов, демонстрируют недостаточный уровень сформированности большинства метапредметных умений, особенно исследовательских и коммуникативных. Это проявляется в трудностях с анализом информации, аргументацией своей точки зрения, построением развернутых письменных и устных высказываний. Группа, не преодолевшая минимальный балл, демонстрирует тотальную несформированность практически всех групп метапредметных умений, что делает невозможным успешное выполнение заданий даже базового уровня сложности.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2026 году подтверждает тесную взаимосвязь предметных и метапредметных результатов. Наиболее высокие метапредметные результаты демонстрируют участники, изучавшие английский язык на углубленном уровне, что подтверждает эффективность углубленного изучения языка для развития не только предметных, но и метапредметных компетенций. В то же время участники, изучавшие предмет на базовом уровне, показывают более низкие результаты, что требует дополнительной методической поддержки этих образовательных организаций.

По результатам анализа можно выделить следующие ключевые проблемы, связанные с несформированностью метапредметных умений:

1. **Недостаточный уровень сформированности логических и исследовательских УУД** у слабых участников, что проявляется в неумении анализировать и интерпретировать информацию, выделять главное, сравнивать и делать выводы.
2. **Недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД** у слабых и средних участников, что проявляется в неспособности строить полноценное и логичное высказывание, особенно в устной форме, и аргументировать свою точку зрения.
3. **Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД** у всех групп участников, что проявляется в несоблюдении объема письменных высказываний, недостаточной самопроверке, отсутствии контроля за временем в устной части.

4. **Недостаточный уровень сформированности умений работать с информацией** у слабых участников, что проявляется в неумении извлекать информацию из несплошных текстов, анализировать и интерпретировать данные.

Для решения этих проблем рекомендуется:

1. На всех этапах обучения иностранному языку (начиная с начальной школы) целенаправленно развивать познавательные УУД: умение анализировать, сравнивать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи. Для этого следует использовать задания, требующие не просто воспроизведения информации, а ее обработки и интерпретации.
2. Уделять больше внимания развитию коммуникативных УУД, особенно в устной речи. Для этого необходимо организовывать регулярную устную практику на уроках, используя разные формы работы: диалоги, дискуссии, ролевые игры, презентации. Особое внимание следует уделять развитию умений спонтанной устной речи, требующих быстрой реакции и аргументации.
3. Формировать регулятивные УУД через обучение планированию своей деятельности, самоконтролю и самооценке. Для этого необходимо обучать учащихся стратегиям проверки своих работ, использованию чек-листов для самопроверки, а также регулярно проводить рефлексию после выполнения заданий.
4. Развивать умения работать с информацией, представленной в различных форматах, особенно с несплошными текстами (таблицы, диаграммы, графики). Для этого следует использовать на уроках аутентичные статистические данные, учить учащихся интерпретировать их, анализировать, делать выводы и на этой основе строить устные и письменные высказывания.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Общие рекомендации:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ЕГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ЕГЭ;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к ГИА, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости.

Темы для заседаний методического объединения (МО) учителей иностранного языка должны учитывать специфику предмета: формирование четырех видов речевой деятельности (аудирование, говорение, чтение, письмо), работу с лексикой и грамматикой в контексте, а также подготовку к государственной итоговой аттестации (ОГЭ/ЕГЭ).

Ниже представлены конкретные темы для заседаний методического объединения (ШМО) учителей иностранного языка, основанные на выявленных профессиональных дефицитах.

Блок 1. Преодоление «речевого барьера» у слабых учеников

Проблема: Ученики знают лексику и грамматику пассивно, но впадают в ступор при необходимости говорить из-за страха ошибки и отсутствия алгоритма.

Тема заседания: «От шаблона к спонтанности: алгоритмизация устной речи для слабоуспевающих».

Вопросы для обсуждения:

Использование жестких синтаксических каркасов (frame structures) в монологе: как научить вставлять смыслы в готовую рамку (например, "I completely agree because... Firstly... Secondly...").

Техника «Emergency Kit»: набор универсальных фраз-спасателей для ситуаций, когда ученик забыл слово или потерял мысль (What I am trying to say is..., Let me rephrase that...).

Снижение ставки: приемы оценки говорения, где за ошибку не снижается балл, если коммуникативная задача выполнена.

Практикум: Разработка банка клише для Задания 3 ЕГЭ (условное интервью), которые закрывают типичные зоны молчания.

Блок 2. Дифференциация на одном уроке: стратегия «One Task - Three Levels»

Проблема: Как удержать внимание сильного ученика, пока учитель работает над ошибками со слабыми.

Тема заседания: «Вертикальное обогащение заданий: работа с единым текстом/аудио в разноуровневом классе».

Вопросы для обсуждения:

Работа с аудированием: сильные ученики слушают аутентичный подкаст со скоростью x1.25 и составляют план-summary; слабые работают с тем же сюжетом через адаптированное видео с субтитрами и заданием «Bingo» (найти числа/имена).

Грамматика: использование цветового кодирования. Слабые соединяют части предложений разного цвета (пазл); средние трансформируют время внутри готового предложения; сильные пишут свой микротекст, используя три заданные сложные конструкции.

Чтение: техника «Jigsaw reading». Каждый получает разный фрагмент текста, но итоговое задание требует обмена информацией между всеми участниками группы.

Практикум: Создание матрицы одного задания (например, описание картинки) с градиентом сложности от A2 до B2+.

Блок 3. Функциональная грамотность: чтение несплошных текстов

Проблема: Ученики умеют переводить художественные тексты, но теряются перед расписаниями поездов, графиками статистики или юридическими договорами.

Тема заседания: «Infographics and Data: Teaching students to read information, not just words».

Вопросы для обсуждения:

Язык графиков: обязательный глагольный каркас (The chart illustrates..., There was a sharp decline in..., The figures remained stable).

Интеграция данных: задания, где нужно сопоставить информацию из таблицы (цены) и текстового объявления (правила возврата билетов).

Критическое мышление: поиск манипуляций в рекламе и инфографике (искаженные оси координат, отсутствие подписей, игра слов).

Практикум: Анализ реальных британских бланков оплаты ЖКХ или страховых полисов: составление глоссария реальной бытовой лексики.

Блок 4. Академические навыки сильных учеников

Проблема: Сильным ученикам тесно в рамках школьной программы формата «вопрос - ответ». Им нужна глубина, стилистика и аргументация.

Тема заседания: «Beyond the textbook: Critical thinking and argumentation for gifted learners».

Вопросы для обсуждения:

Деконструкция предвзятости: сравнение освещения одного события в условных BBC, Fox News и RT. Поиск эмоционально окрашенной лексики (коннотаций).

Register shift: упражнение на мгновенное переключение стиля. Объяснить концепцию искусственного интеллекта сначала профессору университета, а затем первокласснику (использование эвфемизмов и метафор).

Формат дебатов: обучение технике Point – Explanation – Example (PEE structure) и контраргументации (While this may be true, it fails to consider that...).

Практикум: Написание аргументированного эссе (Opinion essay) на провокационную тему с использованием инверсии и эмфатических конструкций.

Блок 5. Метакогнитивные стратегии: учим учиться (Self-Assessment & Autonomy)

Проблема: Выпускники выходят из школы, не умея самостоятельно повторять слова или проверять свои письменные работы.

Тема заседания: «Building learner autonomy: Checklists and self-monitoring techniques».

Вопросы для обсуждения:

Листы самооценки (Can-do statements): как внедрить практику, где ученик сам отмечает, освоил ли он Past Perfect или умеет ли писать неофициальное письмо.

Цветовая коррекция: правило использования зеленой ручки учениками для исправления собственных ошибок после сверки с ключом учителя.

Словообразовательные деревья (Word families): методика самостоятельного расширения вокабуляра через суффиксы и префиксы вместо зубрежки списков.

Практикум: Разработка чек-листа самопроверки личного письма (e-mail) для ученика 9 класса перед сдачей ОГЭ.

Рекомендация по формату:

Для ШМО иностранных языков наиболее эффективен формат «Teaching Unconference». Учителя сами заявляют микро-темы (из списка выше), собираются в группы по интересам на 20 минут, обмениваются конкретными рабочими листами (handouts) и QR-кодами на полезные ресурсы, после чего презентуют коллегам одну самую удачную находку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Общие рекомендации:

- ежегодно проводить диагностику профессиональных дефицитов учителей, работающих в школах с низкими результатами освоения образовательной программы по английскому языку;
- разрабатывать и контролировать качественную реализацию индивидуальных образовательных маршрутов на платформе «Личный кабинет педагога» для учителей школ с низкими образовательными результатами по английскому языку, а также по запросам образовательных организаций, методических объединений, педагогов;
- организовывать работу республиканского методического объединения учителей английского языка по обмену эффективными методиками развития всего комплекса предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся;
- стимулировать деятельность учителей по публикации методических разработок по вопросам повышения качества преподавания английского языка;

На основе анализа дефицитов предметной и методической подготовки учителей иностранного языка рекомендуется следующий перечень направлений для программ повышения квалификации.

Блок 1. Методика дифференцированного обучения

Целевая аудитория: Учителя 10–11 классов.

Формат: Практико-ориентированный курс с разработкой кейсов.

1) Стратегия «One Task — Three Levels». Проектирование единых уроков, где сильный ученик не скучает, а слабый не испытывает стресса. Разработка матрицы одного задания (например, описание картинки или анализ графика) с градиентом когнитивной сложности от A2 до C1.

2) Работа с текстом: адаптация на лету. Приемы быстрого упрощения аутентичных материалов без потери смысловой глубины. Использование нейросетей для генерации адаптированных версий текстов прямо во время урока.

3) Гетерогенные группы. Технологии кооперативного обучения, при которых успех группы зависит от вклада каждого уровня владения языком.

Блок 2. Формирование навыков самоконтроля и автономии учащихся

Целевая аудитория: Учителя основной и средней школы.

Формат: Тренинг-семинар + разработка оценочных инструментов.

Тема 1. Метакогнитивные стратегии чтения и письма. Обучение учеников алгоритмам самопроверки (Check-lists). Переход от исправления ошибок учителем к цветовой коррекции самими учащимися («Зеленая ручка»).

Тема 2. Оценочная самостоятельность. Внедрение Can-do statements. Как научить ученика адекватно оценивать свой уровень перед контрольной работой и планировать траекторию ликвидации пробелов.

Тема 3. Управление ошибкой. Психолого-педагогические приемы работы со страхом ошибки у слабоуспевающих. Создание ситуации успеха через частичное снятие контроля за формой ради сохранения коммуникации.

Блок 3. Функциональная грамотность и работа с несплошными текстами

Целевая аудитория: Все категории учителей ИЯ.

Формат: Мастерская.

Направление 1. Язык данных. Методика обучения описанию графиков, диаграмм и таблиц. Отработка обязательного глагольного каркаса (The chart illustrates..., A sharp decline occurred...) как базы для ЕГЭ по английскому языку и другим предметам.

Направление 2. Медиаграмотность. Деконструкция новостных нарративов. Анализ предвзятости: сравнение лексики разных СМИ при освещении одного события. Поиск манипулятивных техник в рекламе и социальных сетях.

Направление 3. Реальные жанры. Чтение инструкций, расписаний, юридических документов (бланков страхования, договоров аренды). Составление глоссария реальной бытовой лексики вместо академического вокабуляра.

Блок 4. Академическое письмо и продвинутая аргументация для сильных учеников

Целевая аудитория: Учителя профильных гуманитарных классов, готовящие к олимпиадам.

Формат: Лаборатория текста.

Тема 1. Стилистическая гибкость. Упражнения на переключение регистра речи. Объяснение сложных научных концепций разным возрастным группам (от ребенка до профессора).

Тема 2. Лингвистический детектив. Исследовательские микро-проекты: этимология интернет-мемов, ложные друзья переводчика в профессиональной среде (IT, медицина), калькирование в русском английском.

Тема 3. Логика эссе высшего порядка. Освоение структуры Argumentative Essay/Persuasive Speech с использованием инверсии, эмфатических конструкций и низкой частотной лексики (not to mention the fact that..., it begs the question of whether...).

Блок 5. Цифровая дидактика и использование ИИ в преподавании ИЯ

Целевая аудитория: Активно внедряющие технологии педагоги.

Формат: Интенсив-практикум.

Инструмент 1. Генерация контента. Промпт-инжиниринг для создания дифференцированных заданий. Как заставить нейросеть написать тест формата True/False/Not Given по конкретной статье или упростить аудиотекст.

Инструмент 2. Симуляция языковой среды. Использование VR/AR и голосовых ассистентов для отработки произношения и спонтанного диалога-интервью.

Инструмент 3. Автоматизация обратной связи. Сервисы для мгновенной проверки письменных работ с комментариями по критериям кодификатора.

Консультационные форматы (Микро-обучение):

- «Методический аудит плана урока»: Эксперт разбирает технологическую карту конкретного учителя на предмет наличия зон развития для слабых учеников.
- «Разбор полетов после ВПР/ЕГЭ»: Квантификация типичных ошибок региона и создание банка контрольно-измерительных материалов именно под эти дефициты.
- Супервизия видеозаписи урока: Индивидуальный разбор фрагмента урока с фокусом на тайм-менеджмент учителя и плотность использования английского языка.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

– проводить анализ диагностик образовательных результатов по английскому языку на уровне образовательной организации с обязательным выделением групп учащихся с разным уровнем подготовки,

– контролировать внесение учителем изменений в поурочное планирование с учетом результатов диагностик предметных и метапредметных результатов,

– оказывать учителям методическую и организационную помощь по разработке и реализации индивидуальных образовательных планов для разных групп учащихся в соответствии с результатами диагностик,

– организовывать на уровне образовательной организации индивидуальную методическую помощь учителям с низким уровнем предметной и методической компетентности,

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения английскому языку;

– вести целенаправленную методическую работу по освоению всеми учителями методик дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем освоения образовательной программы,

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения английскому языку;

- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;

– организовывать и контролировать участие учителей в методических мероприятиях по вопросам преподавания английского языка на муниципальном и республиканском уровнях с обязательным обобщением изученных педагогических практик на уровне образовательной организации,

- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ» и контролировать их активность.

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

– контролировать реализацию индивидуальных маршрутов учителей по выявленным предметным и методическим дефицитам, содействовать участию учителей в мероприятиях по коррекции профессиональных дефицитов,

– оказывать помощь для своевременного прохождения учителями курсов повышения квалификации

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чупрова Наталия Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по английский язык
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сковородникова Ольга Михайловна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Усть-Кулом, учитель английского языка
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования