ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ____АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ____

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	604	6,24	645	6,55	589	6,16
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	379	62,75	391	60,62	347	58,91
Мужской	225	37,25	254	39,38	242	41,09

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	5	0,83	5	0,78	3	0,51
2.	Обучающиеся СОШ	259	42,88	304	47,13	255	43,29
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	137	21,85	111	17,21	138	23,43
4.	Обучающиеся гимназий	117	19,37	136	21,09	106	18,00
5.	Обучающиеся лицеев	91	15,07	89	13,80	87	14,77

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В последние годы количество участников ОГЭ по английскому языку достаточно большое, и оно увеличивалось. Но в 2026 году количество участников ОГЭ по сравнению с 2025 годом уменьшилось на 56 человек. Но % от общего числа участников осталось примерно на том же уровне (в 2024 году – 6,24%, в 2025 году – 6,55%, в 2026 году – 6,16% от общего числа участников). Вероятно, такое уменьшение можно объяснить некоторым демографическим спадом в Республике Коми.

За последние 3 года не было ни одного участника, кто бы сдавал ГВЭ.

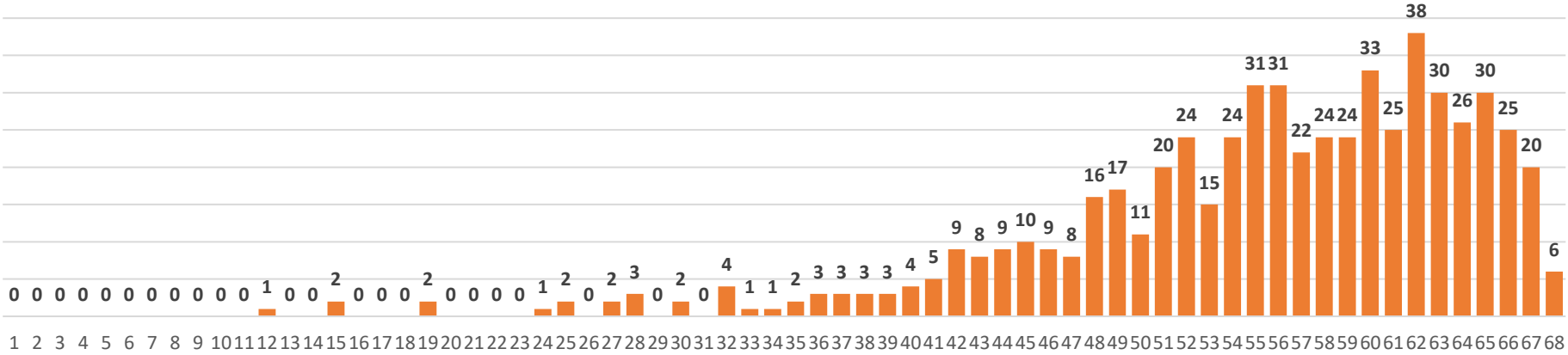
Соотношение женского и мужского пола следующее: каждый год девушек, желающих сдавать ОГЭ по английскому языку примерно на 100 человек больше, чем юношей. В 2024 году на 154 человека было больше девушек, чем юношей, а в 2025 году – на 137 человек, в 2026 году – на 105 человек. Скорее всего, это можно объяснить тем, что девушки больше интересуются гуманитарными науками, в целом, и языками в частности.

Все сдававшие ОГЭ по английскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО. Как в 2024 и 2025 годах, больше всего участников ОГЭ по английскому языку среди обучающихся СОШ. Затем в 2026 году идут обучающиеся СОШ с УИОП, гимназий, лицеев. В этом году уменьшилось количество обучающихся СОШ, сдающих ОГЭ по английскому языку (2025 год – 304 человека, 2026 год – 255 человек). Но увеличилось количество выпускников СОШ с УИОП среди участников ОГЭ по английскому языку, на 27 человек; уменьшилось количество обучающихся гимназий по сравнению с 2025 годом на 30 человек. Количество обучающихся лицеев осталось на том же уровне (2025 год – 89 человек, 2026 год – 87 человек). В 2026 году количество выпускников ООШ уменьшилось (2024 и 2025 годы по 5 участников, 2026 год – 3 участника).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	19	3,15	18	2,79	13	2,21
«3»	86	14,24	99	15,35	67	11,38
«4»	206	34,11	249	38,60	228	38,71
«5»	293	48,51	279	43,26	281	47,71

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	261	5	1,92	24	9,20	106	40,61	126	48,28
2.	МО «Воркута» РК	34	0	0,00	6	17,65	12	35,29	16	47,06
3.	МО «Вуктыл»	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
4.	МО «Инта»	9	1	11,11	1	11,11	3	33,33	4	44,44
5.	МР «Печора»	28	1	3,57	5	17,86	10	35,71	12	42,86
6.	МР «Сосногорск»	19	1	5,26	7	36,84	7	36,84	4	21,05
7.	МО «Усинск» РК	40	2	5,00	4	10,00	17	42,50	17	42,50
8.	МО «Ухта»	93	0	0,00	6	6,45	33	35,48	54	58,06
9.	МР «Ижемский»	7	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	6	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
11.	МР «Койгородский»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
12.	МО МР «Корткеросский»	5	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00
13.	МР «Прилузский»	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
14.	МР «Сыктывдинский»	16	1	6,25	4	25,00	4	25,00	7	43,75
15.	МР «Сысольский»	6	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
16.	МР «Троицко-Печорский»	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
17.	МР «Удорский»	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
18.	МР «Усть-Вымский»	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
19.	МР «Усть-Куломский»	10	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00
20.	МР «Усть-Цилемский»	9	0	0,00	1	11,11	4	44,44	4	44,44
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	г. Сыктывкар									
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
25.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	10	0	0,00	1	10,00	1	10,00	8	80,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[1]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[2]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	66,67	0,00	33,33	33,33	100,00
2.	СОШ	3,53	14,51	43,14	38,82	81,96	96,47
3.	СОШ с УИОП	2,17	10,87	39,13	47,83	86,96	97,83
4.	Гимназии	0,94	10,38	41,51	47,17	88,68	99,06
5.	Лицеи	0,00	2,30	22,99	74,71	97,70	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[3]

[1] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[2] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[3] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "СОШ № 12" г. Сыктывкар	0,00	100	100,00
2.	МАОУ "СОШ № 43" г. Сыктывкар	0,00	100	100,00
3.	МАОУ "Гимназия № 1" г. Сыктывкар	0,00	100	100,00
4.	МАОУ "ЛНД" г. Сыктывкар	0,00	100	100,00
5.	МАОУ "Лицей № 1" г. Сыктывкара	0,00	100	100,00
6.	МОУ "ГИЯ" г. Ухта	0,00	100	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2026 году достаточно хорошие. Количество отметок «4» и «5» свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ. Количество обучающихся, получивших отметку «5», в 2026 году на 4,45% больше, чем в 2025 году, а в прошлом году было на 5,25% меньше чем в 2024 году. (47,71% – 2026г., 43,26% – 2025г. и 48,51% – 2024г. от общего количества сдававших ОГЭ). В 2026 году уменьшилось количество обучающихся, получивших «хорошо» и «удовлетворительно»: 228 и 67 человек соответственно (в 2025 году 249 человек получили «хорошо» и 99 человек получили «удовлетворительно»). В 2026 году уменьшилось

количество участников, получивших «неудовлетворительно»: 13 человек в 2026 году, в то время как в 2025 году18 человек, а в 2024 году 19 человек получили «2». Можем сделать вывод, что, несмотря на то, что 2,21% участников получили «2», в целом, результаты по сравнению с 2025 годом улучшились.

Как и в прошлые годы, на первом месте по количеству участников, сдававших ОГЭ по английскому языку, МО ГО «Сыктывкар» (261 человек), затем идут МО «Ухта» – 93 человека, МО «Усинск» – 40 человек, МО «Воркута» – 34 человека, МР «Печора» – 28 человек, МР «Сосногорск» – 19 человек, МО «Инта» – 9 человек и МО «Вуктыл» – 6 человек. В 2026 году уменьшилось количество участников из МО ГО «Сыктывкар», МО «Ухта», МО «Усинск», МО «Воркута», МО «Инта», но увеличилось количество участников в МР «Сосногорск», МР «Печора», МО «Вуктыл».

К сожалению, небольшое количество обучающихся в сельских районах выбирают ОГЭ по английскому языку, и это количество уменьшилось по сравнению с 2025 годом: в 2026 году 78 человек (13,24% от общего количества сдававших ОГЭ по английскому языку), в 2025 году 96 человек из сельских районов выбрали сдавать ОГЭ по английскому языку (14,88% от общего количества сдававших ОГЭ по английскому языку).

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми уменьшилась по сравнению с 2025 годом: в 2026 году 21 человек, а в 2025 году 26 человек. Все эти государственные образовательные организации находятся в г. Сыктывкаре. Но в 2025 году 2 участника были из ГОУ РК «ШИ №1» г. Воркуты, в 2026 году участников из этой ОО не было.

В 2026 году 5 человек из МО ГО «Сыктывкар» получили «2», 2 человека из МО «Усинск» РК, по 1 человеку из МО «Инта», МР «Печора», МР «Сосногорск», МР «Ижемский», МО МР «Корткеросский и МР «Сыктывдинский».

Качество обучения в лицеях, гимназиях, СОШ с УИОП достаточно высокое (97,70, 88,68 и 86,96 соответственно). Качество обучения в такого рода образовательных учреждениях осталось на том же почти уровне, что и в 2025 году. Качество обучения в СОШ повысилось по сравнению с 2025 годом: в 2026 году – 81,96, в 2025 году – 75,99. Достаточно неплохое качество обучения в 2025 году показали обучающиеся ООШ (60,00), в 2026 году качество обучения в ООШ понизилось (33,33). По уровню обученности обучающиеся ООШ и лицеев лучше, у них уровень обученности 100%, в то время как у остальных типов ОО уровень обученности от 96,47 до 99,06: уровень обученности у обучающихся гимназий 99,06, у СОШ с УИОП – 97,83, у обучающихся СОШ – 96,47. Это можно объяснить не только типом ОО, но и количеством участников ОГЭ в разных ОО. Но в целом, уровень обученности в 2026 году повысился по сравнению с 2025 годом.

В целом, уровень обученности в сельских районах остался на том же уровне, что и в 2025 году: в 2026 году 13 человек получили «3», 33 человека получили «4» и 29 участников получили «5». В 2026 году уменьшилось количество участников, получивших «3» и «5». (В 2025 году 26 человек получили «3» и 34 участника получили «5»). В 2026 году, как и в 2025 году, 3 участника получили «2».

Наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку продемонстрировали ОО г. Сыктывкара (МАОУ «СОШ №12», МАОУ «СОШ №43», МАОУ «Гимназия №1», МАОУ «Лицей народной дипломатии», МАОУ «Лицей №1»); г. Ухты (МОУ «ГИЯ»). В этих ОО качество обучения и уровень обученности по 100%.

В 2026 году, как и в 2025 году, в Республике Коми нет ОО, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,38	61,54	82,09	93,42	97,51
2		Б	91,17	69,23	77,61	88,16	97,86
3		Б	94,74	69,23	82,09	94,30	99,29
4		Б	78,44	53,85	62,69	73,68	87,19
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,62	20,00	57,91	85,61	97,37
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	96,94	84,62	91,04	96,93	98,93
7		П	96,10	92,31	88,06	96,49	97,86
8		П	97,45	76,92	91,04	97,81	99,64
9		П	77,59	46,15	58,21	72,37	87,90
10		П	97,11	92,31	89,55	97,81	98,58
11		П	95,93	69,23	89,55	95,18	99,29

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,66	37,18	79,60	94,23	99,17
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,29	38,46	82,09	84,21	95,37
14		П	91,34	46,15	85,07	88,16	97,51
15		П	83,36	23,08	68,66	75,88	95,73
16		П	80,48	23,08	65,67	74,56	91,46
17		П	89,13	30,77	74,63	85,96	97,86
18		П	80,48	30,77	74,63	73,25	90,04
19		П	85,23	38,46	67,16	80,26	95,73
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте	Б	86,08	53,85	67,16	78,51	98,22
21		Б	73,85	61,54	37,31	62,28	92,53
22		Б	92,02	53,85	77,61	90,79	98,22
23		Б	88,12	61,54	76,12	85,96	93,95
24		Б	86,42	30,77	61,19	84,65	96,44
25		Б	71,48	38,46	52,24	65,35	82,56
26		Б	96,43	69,23	89,55	96,49	99,29
27		Б	88,12	38,46	71,64	84,21	97,51
28		Б	62,82	15,38	35,82	52,63	79,72
29	Лексикограмматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	92,02	46,15	82,09	92,54	96,09
30		Б	90,32	23,08	68,66	90,79	98,22
31		Б	91,51	53,85	71,64	91,67	97,86
32		Б	86,25	38,46	61,19	82,46	97,51
33		Б	87,44	84,62	80,60	87,28	89,32
34		Б	91,34	38,46	77,61	90,79	97,51
Письменная часть							
35	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	70,77	12,18	41,05	63,76	86,26
		К1	85,17	12,82	58,21	84,21	95,73
		К2	66,98	11,54	38,81	63,38	79,18
		К3	47,48	5,13	8,96	28,07	74,38
		К4	83,45	19,23	58,21	79,39	95,73
Устная часть							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[4]	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
36.	Чтение вслух небольшого текста	Б	73,68	7,69	32,84	68,20	90,93
37.	Условный диалог-расспрос	П	74,48	10,26	40,80	69,15	89,80
38.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	62,88	10,68	32,26	55,39	78,67
		К1	62,31	12,82	34,83	56,73	75,68
		К2	65,79	11,54	35,82	62,06	78,47
		К3	60,53	7,69	26,12	47,37	81,85

Всего заданий – **38**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **34**; с развёрнутым ответом – **4**; по уровню сложности: заданий базового уровня – **23**; заданий повышенного уровня – **15**.
Максимальный первичный балл за работу – **68**.
Время выполнения письменной части работы – **2 часа (120 минут)**.
Время выполнения устной части работы – **15 минут**.
Общее время выполнения работы – **2 часа 15 минут**.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	38,46	17,91	6,58	2,49
1-1	1	61,54	82,09	93,42	97,51
1-2	0	30,77	22,39	11,84	2,14
1-2	1	69,23	77,61	88,16	97,86
1-3	0	30,77	17,91	5,7	0,71
1-3	1	69,23	82,09	94,3	99,29
1-4	0	46,15	37,31	26,32	12,81
1-4	1	53,85	62,69	73,68	87,19
1-5	0	53,85	17,91	2,19	0
1-5	1	30,77	8,96	2,19	0
1-5	2	0	11,94	7,02	0,36
1-5	3	0	16,42	10,53	3,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-5	4	7,69	16,42	10,09	5,69
1-5	5	7,69	28,36	67,98	90,75
1-6	0	15,38	8,96	3,07	1,07
1-6	1	84,62	91,04	96,93	98,93
1-7	0	7,69	11,94	3,51	2,14
1-7	1	92,31	88,06	96,49	97,86
1-8	0	23,08	8,96	2,19	0,36
1-8	1	76,92	91,04	97,81	99,64
1-9	0	53,85	41,79	27,63	12,1
1-9	1	46,15	58,21	72,37	87,9
1-10	0	7,69	10,45	2,19	1,42
1-10	1	92,31	89,55	97,81	98,58
1-11	0	30,77	10,45	4,82	0,71
1-11	1	69,23	89,55	95,18	99,29
1-12	0	7,69	1,49	0	0
1-12	1	38,46	1,49	0,44	0
1-12	2	23,08	8,96	1,32	0,36
1-12	3	0	13,43	2,19	0
1-12	4	23,08	8,96	6,58	0,36
1-12	5	0	11,94	7,46	2,85
1-12	6	7,69	53,73	82,02	96,44
1-13	0	61,54	17,91	15,79	4,63
1-13	1	38,46	82,09	84,21	95,37
1-14	0	53,85	14,93	11,84	2,49
1-14	1	46,15	85,07	88,16	97,51
1-15	0	76,92	31,34	24,12	4,27
1-15	1	23,08	68,66	75,88	95,73
1-16	0	76,92	34,33	25,44	8,54
1-16	1	23,08	65,67	74,56	91,46
1-17	0	69,23	25,37	14,04	2,14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-17	1	30,77	74,63	85,96	97,86
1-18	0	69,23	25,37	26,75	9,96
1-18	1	30,77	74,63	73,25	90,04
1-19	0	61,54	32,84	19,74	4,27
1-19	1	38,46	67,16	80,26	95,73
1-20	0	46,15	32,84	21,49	1,78
1-20	1	53,85	67,16	78,51	98,22
1-21	0	38,46	62,69	37,72	7,47
1-21	1	61,54	37,31	62,28	92,53
1-22	0	46,15	22,39	9,21	1,78
1-22	1	53,85	77,61	90,79	98,22
1-23	0	38,46	23,88	14,04	6,05
1-23	1	61,54	76,12	85,96	93,95
1-24	0	69,23	38,81	15,35	3,56
1-24	1	30,77	61,19	84,65	96,44
1-25	0	61,54	47,76	34,65	17,44
1-25	1	38,46	52,24	65,35	82,56
1-26	0	30,77	10,45	3,51	0,71
1-26	1	69,23	89,55	96,49	99,29
1-27	0	61,54	28,36	15,79	2,49
1-27	1	38,46	71,64	84,21	97,51
1-28	0	84,62	64,18	47,37	20,28
1-28	1	15,38	35,82	52,63	79,72
1-29	0	53,85	17,91	7,46	3,91
1-29	1	46,15	82,09	92,54	96,09
1-30	0	76,92	31,34	9,21	1,78
1-30	1	23,08	68,66	90,79	98,22
1-31	0	46,15	28,36	8,33	2,14
1-31	1	53,85	71,64	91,67	97,86
1-32	0	61,54	38,81	17,54	2,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-32	1	38,46	61,19	82,46	97,51
1-33	0	15,38	19,4	12,72	10,68
1-33	1	84,62	80,6	87,28	89,32
1-34	0	61,54	22,39	9,21	2,49
1-34	1	38,46	77,61	90,79	97,51
2-35-К1	0	76,92	22,39	2,63	0
2-35-К1	1	7,69	5,97	8,33	0,71
2-35-К1	2	15,38	46,27	22,81	11,39
2-35-К1	3	0	25,37	66,23	87,9
2-35-К2	0	84,62	38,81	12,72	2,49
2-35-К2	1	7,69	44,78	47,81	36,65
2-35-К2	2	7,69	16,42	39,47	60,85
2-35-К3	0	92,31	82,09	49,56	6,05
2-35-К3	1	0	8,96	23,25	9,61
2-35-К3	2	7,69	8,96	20,61	39,5
2-35-К3	3	0	0	6,58	44,84
2-35-К4	0	76,92	35,82	9,21	1,07
2-35-К4	1	7,69	11,94	22,81	6,41
2-35-К4	2	15,38	52,24	67,98	92,53
3-1 УЧ	0	84,62	53,73	14,47	3,2
3-1 УЧ	1	15,38	26,87	34,65	11,74
3-1 УЧ	2	0	19,4	50,88	85,05
3-2 УЧ	0	61,54	11,94	0	0
3-2 УЧ	1	15,38	14,93	1,75	0,36
3-2 УЧ	2	23,08	23,88	10,09	0
3-2 УЧ	3	0	23,88	17,98	3,2
3-2 УЧ	4	0	16,42	28,51	12,1
3-2 УЧ	5	0	8,96	25	25,62
3-2 УЧ	6	0	0	16,67	58,72
3-3 -К1-УЧ	0	61,54	22,39	0,88	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
З-З -К1-УЧ	1	38,46	55,22	41,67	13,52
З-З -К1-УЧ	2	0	17,91	43,86	45,91
З-З -К1-УЧ	3	0	4,48	13,6	40,57
З-З-К2- УЧ	0	76,92	38,81	9,65	1,78
З-З-К2- УЧ	1	23,08	50,75	56,58	39,5
З-З-К2- УЧ	2	0	10,45	33,77	58,72
З-З-К3-УЧ	0	92,31	55,22	31,14	6,05
З-З-К3-УЧ	1	0	37,31	42,98	24,2
З-З-К3-УЧ	2	7,69	7,46	25,88	69,75

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (63,46%)	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (76,12%) Понимание основного содержания прослушанного текста (79,60%) Лексико-грамматические навыки образования и		

		употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (73,63%)		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Понимание основного содержания прослушанного текста (20%) Понимание основного содержания прочитанного текста (37,18%) Чтение вслух небольшого текста (7,69%) Тематическое монологическое высказывание (10,68%)	Чтение вслух небольшого текста (32,84%) Тематическое монологическое высказывание (32,26%)	Чтение вслух небольшого текста (68,20%) Тематическое монологическое высказывание (55,39%)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) (76,92%)	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) (84,58%) Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (73,99%)	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) (92,77%) Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (80,33%)	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) (97,03%) Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (94,81%) Условный диалог-расспрос (89,80%)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Письмо личного характера (41,05%): К3 – 8,96% Условный диалог-расспрос (40,80%)	Письмо личного характера (63,76%): К3 – 28,07% Условный диалог-расспрос (69,15%)	Письмо личного характера (86,26%): К3 – 74,38%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Заданий такого уровня нет в КИМ*	*Заданий такого уровня нет в КИМ*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В целом, участники ОГЭ достаточно успешно справились с заданиями КИМ. В письменной части в **заданиях по Аудированию** хуже всего справились с заданием 5 (базовый уровень) на *Понимание основного содержания прослушанного текста* (86,62%). Процент выполнения данного задания среди участников, получивших «2» за весь экзамен, 20%. Эта группа также хуже справилась с заданием 9 из блока *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)* (46,15%). Но в целом, с заданиями 6-11 (повышенный уровень) из блока *Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)* участники ОГЭ справились лучше, чем с заданиями базового уровня (1-4, 5) раздела «**Аудирование»** (93,52%, 89,43%, 86,62% соответственно).

В **заданиях по Чтению** с заданиями повышенного уровня участники ОГЭ справились хуже (85,47%), чем с заданиями базового уровня (93,66%). Наиболее трудными оказались задания 16 и 18 из блока заданий повышенного уровня на *Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации* (по 80,48%), хотя и это задание достаточно хорошо выполнено. Но для участников, получивших «2», самыми трудными стали задания 15 и 16 (по 23,08% справились с этими заданиями).

В **заданиях раздела 3 «Грамматика и лексика»** наиболее трудным оказалось задание 28 из блока заданий *на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативном контексте* (62,82%). С этим заданием только 15,38% участников, получивших «2», справились; 35,82% из тех, кто получил «3», справились с этим заданием. И участники, получившие «4» и «5» тоже справились с этим заданием не очень хорошо (52,63% и 79,72% соответственно). В целом, все участники ОГЭ справились с *заданиями на лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте* лучше (82,82% и 89,81% соответственно).

В разделе **«Письменная речь»** в задании на *Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул* (повышенный уровень) хуже всего справились с критерием 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» (47,48%). Процент выполнения данного критерия среди участников, получивших «2» за весь экзамен, 5,13%. 8,96% из тех, кто получил «3», справился с этим критерием. Участники, получившие «4» за весь экзамен, тоже достаточно плохо справились с этим критерием (28,07%). Только 12,82% тех, кто получил «2» за весь экзамен, получили баллы за критерий «Решение коммуникативной задачи». Также эта группа плохо справилась с критериями 2 и 4 («Организация высказывания» и «Орфография и пунктуация») – 11,54% и 19,23% соответственно.

В устной части в разделе **«Говорение»** участники ОГЭ в 2026 году хуже всего справились с заданием *Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания* (62,88%). 10,68% участников, получивших «2» за весь экзамен, справились с этим заданием; 32,26% участников, получивших «3», справились с этим заданием. Участники ОГЭ, получившие «4» и «5» тоже не очень хорошо справились с этим заданием (55,39% и 78,67% соответственно). В этом задании для всех категорий самым сложным стал критерий 3

«Языковое оформление высказывания»: с ним справились 60,53% участников. 7,69% участников из группы, получившей «2», справились с этим критерием, а в группе, получившей «3», 26, 12% участников справилась с этим критерием; меньше половины (47,37%) участников, получивших «4» справились с этим критерием.

Необходимо отметить, что в 2026 году в Республике Коми участники ОГЭ, получившие «2» за весь экзамен, плохо справились с некоторыми заданиями базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание 5 раздела «Аудирование» (понимание основного содержания прослушанного текста) – средний процент выполнения данного задания **20%**; задание 12 раздела «Чтение» (понимание основного содержания прочитанного текста) – **37,18%;** задания 20-28 раздела «Грамматика и лексика» (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативном контексте) – средний процент выполнения данного задания **47,01%**; задания 29-34 раздела «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте) – средний процент выполнения данного задания **47,44%;** задание 1 устной части (чтение вслух небольшого текста) – **7,69%**; задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) – **10,68%.** Но в 2026 году нет ни одного задания, с которым бы никто не справился.

Также плохо справились с некоторыми заданиями базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) участники ОГЭ, получившие «3» за весь экзамен: задание 1 устной части (чтение вслух небольшого текста) – **32,84%**; задание 3 устной части (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) – **32,26%.** Среди участников, получивших «4» и «5» за весь экзамен, все задания базового уровня выполнены больше чем на 50%.

В целом по Республике Коми нет заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15. Но есть такие результаты среди группы участников, получивших «2»: задание 35 (Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) – **12,18%,** задание 2 устной части (условный диалог-расспрос) – **10,26%.**

Необходимо отметить, что в 2026 году в Республике Коми участники ОГЭ, получившие «2» и «3» за весь экзамен, плохо справились с некоторыми заданиями. Можно сделать вывод, что не все элементы содержания усвоены успешно: лексико-грамматические навыки, умения понимания основного содержания прослушанного текста, умения понимания основного содержания прочитанного текста, умения письменной речи, умения монологической и диалогической речи, навыки чтения вслух.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Умения понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и умения понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) из раздела «Аудирование» сформированы достаточно хорошо у этой категории участников ОГЭ. Также неплохо сформированы Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (47,01%) и Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (47,44%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[5]
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Классы 2-9 с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
2.	Чтение вслух небольшого текста	Классы 2-9 с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности.
3.	Тематическое монологическое высказывание	Классы 2-9 с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания
4.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Классы 2-9 с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

Несмотря на то, что участники ОГЭ этой группы в целом неплохо справились с заданиями по грамматике и лексике, *задания 24 (Past Simple глагола to wake), 25 (Past Simple глагола to see), 27 (конструкция I wish с глаголом to have) и 28 (Present Perfect глагола to steal)* из блока «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте»

[5] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

были выполнены не хорошо. Были следующие варианты ответов: *waked, woken, woked; sae, seen, sow, soo*; а также неправильные видовременные формы: *Pr Perfect, Present Simple, страдательный залог; will have, would have, could have, will had; has stole, has steal, have steal, have stole* (соответственно).

Из блока «Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте» плохо сформированы: образование прилагательных при помощи суффикса – *ful* (были варианты написания с двумя *ll*, а также неправильные варианты слова: *wonderer, wondered, wondering*), образование существительного при помощи суффикса – *ness* (были варианты: *kindship, kindless, kindess*), образование прилагательных при помощи суффикса – *y* (*luckly, lucke*).

У участников этой группы плохо сформированы умения понимания основного содержания прослушанного текста – задание 5 (20% – средний процент выполнения) и умения понимания основного содержания прочитанного текста (37,18%) – задание 12. Большинство участников этой категории (53,85%) получили 0 баллов за задание 5. И хотя по 4 и 5 баллов получили по 7,69% участников, невозможно сказать, что данные умения сформированы хорошо. С заданием 12 справились лучше: 0 баллов получили лишь 7,69% участников, и максимальный балл (6) тоже получили только 7,69%. Следовательно, можно отметить, что умения чтения сформированы чуть лучше, чем умения аудирования.

В задании 1 Устной части (Чтение вслух небольшого текста) очень большое количество участников ОГЭ этой категории (84,62%) совершили больше 7 фонетических ошибок. Типичными ошибками можно выделить следующие ошибки: неправильное прочтение следующих слов: *language, Chinese, official, vocabulary, reason, hours, stored*; неправильное ударение в словах: *percent, million*; пропуск множественного числа *languages*; путали чтение слов: *word-world, third-first, 80-18*. Также было много ошибок в интонации: паузы после каждого слова, несоблюдение низкого нисходящего тона в утвердительных предложениях. Типичными можно отметить и ошибки в произнесении звуков [ð], [ɵ], [w], [æ]. *(Такие же типичные ошибки и у остальных категорий участников).* Максимальные 2 балла за это задание не получил ни один участник этой категории.

Задание 3 (Тематическое монологическое высказывание): больше половины (61,54%) всех участников этой категории получили 0 баллов за критерий «Решение коммуникативной задачи» (К1), а следовательно, получили 0 баллов за все задание. Ни один участник этой категории не получил 2 и 3 баллы за этот критерий. 38,46% получили 1 балл по этому критерию, что говорит о слабой подготовке участников ОГЭ. Скорее всего, эти участники говорили по 1-2 предложения по каждому пункту плана, не могли полно и точно раскрыть их. С критерием «Организация высказывания» (К2) 76,92% участников справились достаточно плохо, получили 0 баллов. Возможно, не было вступительной и заключительной фразы или было 4 и больше ошибок в логичности или средствах логической связи. Типичной ошибкой также можно назвать присутствие больших пауз и отсутствие использования средств логической связи, что привело к отсутствию связности текста. Ни один участник не получил 2 балла за этот критерий. Можно предположить, что ответы этой категории участников выглядели как разрозненные предложения, не связанные между собой. Многие участники получили всего 1 балл из максимальных 7 за это задание. С критерием «Языковое оформление высказывания» (К3) справились только 7,69% участников этой категории, они получили максимальные 2 балла за этот критерий. Скорее всего, их монологическое высказывание состояло из 6-8 простых предложений, использовалась базовая грамматика и лексика, и поэтому не очень много ошибок было совершено (по критерию допускается не более 4 негрубых лексико-

грамматических ошибок, и учитывается типичность ошибок). Очень большое количество участников этой категории (92,31%) получили 0 баллов за этот критерий, что говорит о том, что все эти участники совершили более 6 ошибок в своих высказываниях.

Типичными ошибками этого задания можно выделить следующее: (*у других категорий участников ОГЭ эти же типичные ошибки, они варьируются в количестве).*

3 задание (вариант 319) – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания по теме *Pocket money* со следующими пунктами плана:

- *why it is important for a teenager to have pocket money;*
- *how much pocket money a week you usually get;*
- *what you spend your pocket money on and why;*
- *what your attitude to earning pocket money is.*

Данное задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания», «Языковое оформление высказывания».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» (К1)

Многие участники в своем монологическом высказывании при ответе на 1 пункт плана отвечали одним предложением: *It is important for teenagers to have pocket money because they need to buy clothes and food*. Получается, что подростки только на карманные деньги покупают себе одежду и еду.

По второму пункту плана некоторые участники говорили сумму, но не использовали слово roubles или другую валюту, поэтому ответы звучали так: *I get one hundred a week*. Видимо не знают, как использовать слово *money*, потому что были такие ответы: *I get 500 money*. Были ответы, где участники не говорили ни *a week, a day,* что свидетельствует о том, что участники ОГЭ невнимательно читают пункты плана.

По третьему пункту у многих участников ОГЭ не было ответа на вопрос *why*. Или участники говорили, что тратят свои карманные деньги на одежду и еду, потому что им нужны одежда и еда; или потому что им это нравится. Мы не смогли посчитать это как полное/точное раскрытие этого пункта плана, т.к. на наш взгляд, это не объяснение, а повтор одних и тех же идей.

В четвертом аспекте у некоторых участников ответы были краткими, говорили только «*мое отношение положительное или мое отношение отрицательное*», без каких-либо деталей, аргументов. Были ответы, где говорили не про отношение к зарабатыванию карманных денег, а к карманным деньгам в целом.

Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений. В целом, достаточно много участников ОГЭ говорили по одному предложению по первому, второму и четвертому пунктам плана.

Можно сделать вывод, что обучающиеся не умеют размышлять, хотя тема «карманные деньги» им достаточно близка, или не могут строить свои мысли на английском языке.

Критерий «Организация высказывания» (К2)

Типичными ошибками по критерию «Организация высказывания» были:

- отсутствие вступительной/заключительной фразы, соответствующие типу высказывания и его теме;
- незавершенность высказывания;
- отсутствие средств логической связи;
- некоторые участники говорили по пунктам плана, никаким образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы;
- незнание средств логической связи: *as for me, it is important for teenagers*
- были и работы, где участники ОГЭ повторяли название пункта плана, потом высказывались, потом название второго пункта плана, и т.д.;
- неправильное использование референтных слов: *teenager – he;*
- в некоторых монологических высказываниях были большие паузы. Все это нарушало связность и целостность монологического высказывания, что является важными качествами монолога.

Критерий «Языковое оформление высказывания» (К3)

Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, что было третьим критерием оценивания этого задания.

Типичные ошибки:

- при использовании видовременных форм: *my parents gives; it teach; they dreaming of*;
- при использовании артиклей: *a money; teenager; a teenagers;*
- при использовании предлогов: *work on a part-time job*; *spend money for clothes;*
- при использовании глагола-связки *to be: it's can be, advantages is; I am not get; it good way; it really good for teenagers;*
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *everyone like; there is such advantages;*
- неправильное использование модальных глаголов: *you can buying, can to buy, can to need*;
- неправильное использование инфинитива: *want buy, like to spending, I like spend, like live*;
- несоблюдение правил построения предложения: *I very like;*
- местоимения*: it teaches their; money – they, them;*
- незнание конструкции *enjoy/love+ing: enjoy buy food; teenagers love to spending money on clothes;*
- неправильный выбор лексических единиц: *roubles – произносят со звуком [л]; comfortable-convenient; I have attitude to pocket money; speak-speech.*

Следовательно, можно сделать вывод, что у этой категории участников плохо сформированы умения монологического высказывания: умения связно, логично, правильно высказываться по предложенной теме с опорой на предложенные пункты плана, а также плохо сформированы лексические, грамматические, фонетические навыки.

С заданиями повышенного уровня, требующими развернутые ответы, данная категория участников справилась достаточно плохо: с заданием 35 (Письмо личного характера) справились только 12,18% (ни один участник не получил максимальные 3 балла за критерий «Решение коммуникативной задачи»); с заданием 2 устной части (Условный диалог-расспрос) справились только 10,26% (и эти участники получили 1-2 балла за все задание). Тот факт, что участники этой категории получили такие плохие результаты за задания, требующие развернутого ответа, говорит о том, что речевые навыки и умения не сформированы у участников этой категории.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для того, чтобы эта категория смогла получить отметку «3», необходимо поработать над навыками чтения, речевыми и языковыми грамматическими и лексическими навыками. Уверенное владение лексическими и грамматическими навыками приведет к увеличению баллов задания по грамматике и лексике с кратким ответом, а также за задание 3 устной части (монологическое высказывание). Кроме того, необходимо поработать над развитием умений связного монологического высказывания: умения раскрывать пункты плана (по 2-3 предложения), умения связывать эти пункты плана при помощи средств логической связи, а также умения использовать вступительную и заключительную фразы, соответствующие теме. Также необходимо поработать над умениями чтения и аудирования, чтобы эта категория участников смогла понимать основное содержание прослушанного и прочитанного.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы демонстрируют критический дефицит практически по всем группам метапредметных умений, за исключением базовых исследовательских действий (работа с табличной информацией) и умения эффективно запоминать и систематизировать информацию. Основные причины: несформированность логического мышления, отсутствие навыков самоконтроля и самоорганизации, неумение выражать свои мысли на иностранном языке даже на элементарном уровне.

Анализ сформированности познавательных УУД

Базовые логические действия. В ряде заданий необходимо устанавливать существенные признаки объектов, на основании которых проводить обобщение, сравнение, устанавливать соответствие, исключать лишнее, находить пропущенные элементы.

Задания на установление соответствия и анализ информации:

Задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, базовый уровень): средняя успешность выполнения – **86,62%**. В группе получивших отметку «2» – **20,00%** (что на **5,56% ниже** показателя 2025 года в аналогичной группе). *Типичные ошибки:* выбор неверных вариантов, выбор всех вариантов из предложенных (хотя в условии указано, что один вариант лишний). Это свидетельствует о критически низкой сформированности умения выявлять существенные признаки и устанавливать основания для обобщения при восприятии звучащего текста у слабоуспевающих выпускников.

Задание 12 (понимание основного содержания прочитанного текста, базовый уровень): средняя успешность – **93,66%**. В группе «2» – **37,18%** (что на **17,46% ниже** показателя 2025 года). *Типичные ошибки:* неверно установленное соответствие, выбор неверных вариантов. Резкое снижение у слабоуспевающих указывает на недостаточное овладение умением вычленять главное в письменном тексте и делать выводы на основе прочитанного.

Группа заданий 13–19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, повышенный уровень) – соотнесение утверждений с содержанием текста. Участникам необходимо было изучить и проанализировать текст и на этой основе делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Задание 13. В группе «2» – **38,46%** (что на **7,69% ниже** показателя 2025 года).

Задание 14. В группе «2» – 46,15% (что на **3,85% ниже** показателя 2025 года).

Задание 15. В группе «2» – 23,08% (что на **10,25% ниже** показателя 2025 года).

Задание 16. В группе «2» – 23,08% (что на **10,25% ниже** показателя 2025 года).

Задание 17. В группе «2» – 30,77% (что на **2,56%** ниже показателя 2025 года).

Задание 18. В группе «2» – 30,77% (что на **19,23%** ниже показателя 2025 года).

Задание 19. В группе «2» – 38,46% (**рост на 21,80%**).

Наблюдается **общее снижение** успешности выполнения заданий 13–19 в группе участников, получивших неудовлетворительную отметку, по сравнению с 2025 годом (по 6 из 7 заданий). *Типичные ошибки:* выбор неверного варианта. Результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о **недостаточно высоком уровне сформированности** умений у слабоуспевающих учащихся:

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения (МП 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (МП 1.1.4);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5).

В отличие от 2025 года, в **2026 году отмечается значительный положительный рост** успешности выполнения заданий 20–27 в группе слабоуспевающих участников (8 из 9 заданий).

Задание 20. В группе «2» – 53,85% (**рост на 31,65%**).

Задание 21. В группе «2» – 61,54% (**рост на 44,94%**).

Задание 22. В группе «2» – 53,85% (**рост на 20,52%**).

Задание 23. В группе «2» – 61,54% (**рост на 39,32%**).

Задание 24. В группе «2» – 30,77% (снижение на **2,56%**).

Задание 25. В группе «2» – 38,46% (**рост на 32,96%**).

Задание 26. В группе «2» – 69,23% (**рост на 30,33%**).
Задание 27. В группе «2» – 38,46% (**рост на 5,13%**).
Задание 28. В группе «2» – 15,38% (**рост на 15,38%**).
Типичные ошибки: неверное образование морфологических форм, ошибки в написании слов.
Снижение числа ошибок свидетельствует об улучшении сформированности умений:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (МП 1.1.3);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5);
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (МП 1.1.6).

Однако задание **28** (Present Perfect глагола *to steal*) остаётся наиболее трудным, что указывает на сохраняющийся дефицит в различении видовременных форм и применении логических операций при выборе грамматической формы у всех категорий участников.

Задания 29–34 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов с использованием аффиксации):
Задание 29. В группе «2» – 46,15%
Задание 30. В группе «2» – 23,08%
Задание 31. В группе «2» – 53,85%
Задание 32. В группе «2» – 38,46%
Задание 33. В группе «2» – 84,62%
Задание 34. В группе «2» – 38,46%

Типичные ошибки в этой группе заданий (неправильное образование прилагательных с суффиксами *-ful*, *-у*, существительных с суффиксом *-ness*) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения при работе со словообразовательными моделями (МП 1.1.2).

Базовые исследовательские действия. Задания 6–11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста – таблицы) требуют от участников не только извлечения информации, но и её систематизации в заданной форме. Высокие показатели выполнения заданий 6–8, 10–11 свидетельствуют о достаточной сформированности у большинства участников (включая группу «2») умения проводить по заданному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1) и самостоятельно формулировать выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3).

Работа с информацией. Задание **5** (понимание основного содержания прослушанного текста) и задания **6–11** (заполнение таблицы на основе прослушанного текста) требуют умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (МП 1.3.2), а также самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (МП 1.3.3).

Результаты выполнения заданий 6–11 на заполнение таблицы свидетельствуют о слабой сформированности умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5) (задание 9 – 46,15% в группе «2»).

Однако задание **35** (письмо личного характера) показало, что у участников недостаточно сформировано умение находить сходные аргументы и структурировать информацию в собственном письменном высказывании. Особенно ярко это проявляется в критерии К3 («Лексико-грамматическое оформление текста»):

К1 (РКЗ)	К2 (организация)	К3 (лексико-грамматика)	К4 (орфография)
12,82%	11,54%	5,13%	19,23%

Критически низкие результаты по критерию К3 свидетельствуют о том, что участники не владеют умением отбирать и систематизировать языковые средства для решения коммуникативной задачи (МП 1.3.2, МП 1.3.5).

Анализ сформированности коммуникативных УУД. Задание 35 (письмо личного характера) требует сформированного умения воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, а также умения выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (МП 2.1.1, МП 2.1.4).

Средняя успешность выполнения задания 35 – **70,77%**. Данные по критериям представлены в таблице выше. Наиболее проблемным является критерий К3 (лексико-грамматическое оформление). Типичные ошибки (неправильное употребление глагола-связки *to be*, предлогов, артиклей, видовременных форм, отсутствие согласования подлежащего и сказуемого) указывают на то, что значительная часть обучающихся не умеет выражать свою точку зрения в письменной форме на достаточном языковом уровне.

Задания 2 и 3 устной части основаны на сформированном умении формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, умении выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах (МП 2.1.1, МП 2.1.2, МП 2.1.4).

- **Задание 2** (условный диалог-расспрос): средняя успешность – **74,48%**. Распределение по группам: «2» – **10,26%**.
- **Задание 3** (тематическое монологическое высказывание): средняя успешность – **62,88%**. Распределение по группам: «2» – **10,68%**.

По критериям задания 3:

Критерий	Группа «2»
К1 (РКЗ)	12,82%
К2 (организация)	11,54%
К3 (языковое оформление)	7,69%

Типичные ошибки:

Многие участники в своем монологическом высказывании при ответе на 1 пункт плана отвечали одним предложением. По второму пункту плана некоторые участники говорили сумму, но не использовали слово roubles или другую валюту. По третьему пункту у многих участников ОГЭ не было ответа на вопрос *why*.

В четвертом аспекте у некоторых участников ответы были краткими, говорили только «*мое отношение положительное или мое отношение отрицательное*», без каких-либо деталей, аргументов.

Типичными ошибками по критерию «Организация высказывания» были:

- отсутствие вступительной/заключительной фразы, соответствующие типу высказывания и его теме;
- незавершенность высказывания;
- отсутствие средств логической связи;
- некоторые участники говорили по пунктам плана, никаким образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы;
- незнание средств логической связи: *as for me, it is important for teenagers*
- были и работы, где участники ОГЭ повторяли название пункта плана, потом высказывались, потом название второго пункта плана, и т.д.;
- неправильное использование референтных слов: *teenager – he;*

в некоторых монологических высказываниях были большие паузы. Все это нарушало связность и целостность монологического высказывания, что является важными качествами монолога.

Низкие результаты выполнения заданий устной части, особенно в группах «2» и «3», свидетельствуют о недостаточной сформированности коммуникативных УУД у значительной части выпускников.

Анализ сформированности регулятивных УУД.

Самоорганизация

Задание 35 (письмо личного характера) опирается на умение выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (МП 3.1.1). Низкие результаты по критерию К1 в группах «2» (12,82%) указывают на неумение самостоятельно составлять алгоритм выполнения задания (внимательно прочитать письмо-стимул, выделить вопросы, спланировать структуру ответа).

Задание 3 устной части (монологическое высказывание) требует умения составлять план действий (МП 3.1.2). Низкие результаты по критерию К2 («Организация высказывания») – **11,54%** в группе «2», **35,82%** – свидетельствуют о недостаточной сформированности этих умений у слабоуспевающих участников.

Самоконтроль

Выполнение всех заданий требует умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (МП 3.2.1), оценивать соответствие результата цели и условиям (МП 3.2.3).

Проявления недостаточного самоконтроля:

1. **В заданиях 20–28:** участники вместо требуемой формы *woke* писали *waked, woken*; вместо *saw – seen, sow*; вместо *had – will have, could have*; вместо *has stolen – has stole, have steal*. Это свидетельствует о том, что участники не проверяют свои ответы на соответствие грамматическому контексту. Особенно ярко это проявляется в группе «2» (15,38%) по заданию 28.
2. **В задании 35:** типичные ошибки в оформлении (отсутствие запятой после завершающей фразы, точка после подписи, неправильное деление на абзацы) указывают на то, что участники не оценивают соответствие результата цели и условиям, не сверяют свой ответ с критериями оценивания. Даже в группе «5» 20,82% участников не получили максимальный балл по К2 (организация текста).
3. **Задание 1 устной части** (чтение вслух): успешность выполнения – **7,69%**. Типичные ошибки: неправильное произношение слов *language, Chinese, official, vocabulary, reason, hours, stored*; неправильное ударение; нарушение интонационного рисунка. Эти ошибки свидетельствуют о том, что участники не владеют способами самоконтроля при чтении вслух (МП 3.2.1). Критически низкие результаты в группах «2» и «3» указывают на то, что эти обучающиеся не умеют предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи (МП 3.2.3).

Эмоциональный интеллект. Задание 2 устной части (диалог-расспрос) требует умения ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого (МП 3.3.1). Низкие результаты в группах «2» (10,26%) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения воспринимать и формулировать суждения в диалогической речи, а также о неумении распознавать коммуникативное намерение собеседника (в данном случае – вопросы, заданные в аудиозаписи).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно сделать вывод о более высоком уровне сформированности некоторых логических УУД (по отношению к другим УУД):
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (МП 1.1.3);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5);
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (МП 1.1.6).

а также некоторых базовых исследовательских действий:
- умения проводить по заданному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1)
- самостоятельно формулировать выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3).

Недостаточно сформированы:
Базовые логические действия:
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения (МП 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (МП 1.1.4);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5).

а также коммуникативные и регулятивные УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

АУДИРОВАНИЕ:

На уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ОГЭ:

- для аудирования с извлечением запрашиваемой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста – интервью, беседы: давать задания на написание определенных слов, услышанных в тексте. При тренировке на уроках английского языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание. Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении. Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта. При обучении аудированию и чтению дотекстовый этап работы с информацией имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации слушателей, а, следовательно, и процент усвоения содержания. Помимо усиления мотивации и формулирования установки на первичное прослушивание, учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с текстом на данном этапе следует считать смысловое прогнозирование, которое определяется знанием контекста, а соответственно и возможных ситуаций, которые, в свою очередь, предполагают использование определенных структур, клише, речевых формул.

Для эффективной мотивации обучающихся на выполнение задания и для введения обучающихся в тему разговора предлагаем на подготовительном этапе урока использовать визуальную опору в виде фотографии, демонстрирующей ситуацию, которая отражает тему, затронутую в тексте. Необходимо стимулировать обучающихся на обсуждение темы, заявленной на картинке. Мозговой штурм и создание ассоциативного ряда позволят обучающимся построить семантическое поле, необходимое для понимания содержания текста. Приведем некоторые методические приемы обучения аудированию на уроках английского языка, которые важны для формирования у учащихся навыка восприятия речи на слух, улучшения произношения и расширения лексического запаса. Именно слушание позволяет ученикам воспринимать иностранную речь и понимать собеседника в реальных жизненных ситуациях.

Обучение аудированию (восприятию на слух) слабых учеников - одна из самых сложных задач, так как у них часто возникает «языковой барьер страха»: поток речи кажется сплошным шумом.

Для этой категории обучающихся необходимо отказаться от проверки понимания в пользу тренировки уха. Главная цель - снять тревожность и научить выхватывать знакомые слова из потока незнакомой речи.

Основные принципы работы:

- Опора на визуал: Ученик должен видеть то, что слышит.
- Дробление: Текст разбивается на микро-фрагменты (3–5 секунд).
-Узнавание, а не анализ: Задания должны требовать действия (поднять руку, обвести картинку), а не перевода или сложного ответа.
- Многократное повторение: Одно и то же прослушивание должно иметь разные цели.

Блок 1. Дотекстовый этап (Pre-listening): Снятие барьера

- Прием 1. «Предсказание по картинке» (Visual Cues)

Перед включением записи покажите ученикам кадр из видео или иллюстрацию к диалогу.

Задание для слабых: Учитель называет предметы на картинке по-английски (a table, a cat), ученики показывают пальцем. Затем учитель спрашивает: «What is red?», ученик отвечает одним словом.

Цель: Активация словаря, который прозвучит далее.

- Прием 2. «Реальный реквизит» (Realia)

Если в аудио говорится о фруктах, принесите настоящие яблоко и банан.

Действие: Учитель говорит: «Give me an apple». Ученик берет предмет. Это связывает звук с физическим объектом, минуя стадию перевода в голове.

Блок 2. Этап прослушивания (While-listening): От звука к смыслу

Для слабых учеников используется техника Extensive Listening (прослушивание ради общего понимания без детального разбора каждой фразы).

- Прием 3. «Listen and Do» / TPR (Total Physical Response)

Материал: Команды или список предметов на парте.

Инструкция:

Вариант А: На столе лежат карточки (красная, синяя, зеленая). В аудио звучит: «Red... Blue... Red...». Ученики поднимают соответствующую карточку.

Вариант Б: Учитель включает запись команд (Touch your nose, Stand up). Дети выполняют физические действия.

Почему работает: Не нужно говорить самому, достаточно реагировать телом. Ошибка не страшна.

- Прием 4. «Детектор правды» (True or False Signals)

Материал: Двусторонние карточки (зеленая/красная) или сигнальные кнопки.

Процесс: Учитель произносит предложение (или включает фрагмент).

Утверждение: «The boy has got a dog».

Если на картинке собака — зеленый цвет. Если кошка — красный.

Усложнение: Учитель намеренно делает ошибку: «The sun is blue». Задача детей — поймать учителя на ошибке сигналом.

- Прием 5. «Заполнение пробелов-картинок» (Gap-fill with images)

Вместо текстовых пропусков даются пустые квадратики.

Аудио: «I can see a [cat] and a [ball]».

Задача: Нарисовать услышанное в квадраты. Это проверяет понимание существительных без знания грамматики.

- Прием 6. «Бинго» (Listening Bingo)

У каждого ученика карточка 3х3 с разными словами или маленькими рисунками.

Учитель называет слова в случайном порядке. Ученики зачеркивают услышанное. Первый, кто закрыл линию, кричит «Bingo!».

Важно: Называйте слова медленно, четко проговаривая звуки.

Блок 3. Работа с текстом (микро-навыки)

Если задание требует работы с конкретным учебным диалогом:

- Прием 7. «Снежный ком» (Chunking)

Не давайте слушать весь диалог сразу.

Фраза 1: «Hello». Прослушали 5 раз, повторили хором.

Фраза 1+2: «Hello, I am Ben». Прослушали, повторили.

Фраза 1+2+3: «Hello, I am Ben. Nice to meet you».

Так слабые ученики привыкают к интонации целого предложения, а не отдельных слов.

- Прием 8. «Чтение со змеей» (Shadow Reading)

Распечатайте текст диалога. Выделите маркером реплику одного персонажа желтым, другого — зеленым.

Включите аудио. Ученики водят пальцем по строчке своего цвета, стараясь попадать в темп диктора («ехать за голосом»). Это тренирует связь между написанием и звучанием.

- Прием 9. «Найди лишнего» (Odd one out)

На доске написаны 4 слова: Cat - Dog - Apple - Fish.

Аудио: Звуки животных (meow, woof).

Задача: Услышав звук, стереть лишнее слово (яблоко). Или наоборот: учитель называет слово, дети хлопают, если это животное.

Блок 4. Послетекстовый этап (Post-listening)

- Прием 10. «Минута гордости» (Act it out)

Раздайте роли. Дайте распечатанный диалог.

Правило: Можно подглядывать в лист сколько угодно. Главное — попытаться сказать фразу одновременно с диктором или сразу после него. Оценка ставится за смелость, а не за идеальную фонетику.

- Прием 11. «Измени одну деталь»

После прослушивания истории про мальчика Тома, задайте вопрос, заменив имя: «Is this Tom? No, it is Bob».

Это учит слышать конкретные факты (имена, цифры, цвета) внутри текста.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов;

4) выполнять упражнения на выведение грамматических и лексических навыков в речь. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся - получат пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале. При обучении лексико-грамматическим знаниям необходимо использовать связные аутентичные тексты. Уже с этапа ознакомления с текстом надо добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Следует приучать учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий. Важно проводить с учащимися анализ структуры и смысла предложения, и необходимого порядка слов. Можно рекомендовать учащимся задания в виде текстов с теми глагольными формами, которые учащиеся часто путают. Следует требовать от учащихся выполнения задания по определенной технологии. Для заполнения пропусков грамматическими формами, образованными от опорных слов, можно предложить следующую технологию выполнения задания.

В качестве подготовительных упражнений просмотрите предлагаемые для выбора слова и в первую очередь определите их часть речи, выделяя существительные, прилагательные, местоимения, наречия, числительные и модальные глаголы.

Обучение грамматике и лексике слабых учеников на уроках английского языка требует радикального упрощения: мы переходим от правил к шаблонам (sentence frames), от перевода к ассоциациям и от письма к действию.

Главная цель - не теоретическое знание, а автоматизация готовых речевых блоков.

Блок 1. Лексика: От запоминания к узнаванию

Слабые ученики плохо запоминают списки слов, потому что у них нет контекста.

- Прием 1. «Метод Точки» (Total Physical Response - TPR)

Суть: Связь слова с жестом или движением.

Пример темы: Глаголы движения (jump, run, swim, fly, sleep).

Действие: Учитель говорит "Jump!" — все прыгают. Учитель говорит "Sleep!" — все закрывают глаза и кладут голову на руки.

Проверка: Учитель выполняет действие молча, дети должны выкрикнуть слово. Это снимает необходимость в переводе.

- Прием 2. «Лото реального мира» (Realia Bingo)

Материал: Настоящие предметы класса (ручка, книга, часы, окно).

Задание: Учитель называет слово по-английски — ученик должен быстро дотронуться до этого предмета или отдать его учителю.

Для сильных/быстрых: Дать команду однокласснику ("Give Masha a pencil").

- Прием 3. «Цветовое кодирование частей речи»

Проблема: Ученики путают существительные и глаголы (work vs a work).

Решение: В словарях и тетрадях всегда пишите глаголы синим, существительные — красным, прилагательные — зеленым.

Задание: Составить предложение из карточек разных цветов. Если порядок нарушен (Красный-Синий-Зеленый вместо Красный-Зеленый-Синий), конструкция визуально выглядит "неправильной".

- Прием 4. «Банк фраз» (Lexical Chunks)

Вместо заучивания отдельных слов давайте готовые этикетные фразы:

Не «I am sorry», а шаблон: «Sorry, I’m late».

Не «Help», а «Can you help me, please?».

Действие: Разговорный тренажер. Учитель начинает фразу, класс хором заканчивает её.

Блок 2. Грамматика: Алгоритмы без исключений

Грамматика пугает таблицами времен. Для слабых учеников используем методику L.A. Hill (лексические подходы) и визуальные линии времени.

- Прием 5. «Конструктор LEGO» (Sentence Frames)

Идея: Предложение собирается как модель из кубиков. Кубики нельзя менять местами.

Пример (To be): Выдаются карточки: [Я] [есть] [ученик].

Схема: I am a student.

Задание: Заменить только карточку [Я] на [Он]. Карточка [есть] должна автоматически поменяться на [is], так как она «приклеена» к местоимению в конструкторе.

Результат: Ученик не вспоминает правило про лица, он просто видит, какой кубик подходит к какому.

- Прием 6. «Машина времени» (Timeline for Tenses)

Абстрактное Present Perfect заменяется картинкой.

Past Simple (Сделал и закончил): Стрелка указывает назад в прошлое. ← (Точка). Рядом рисунок: пустая тарелка (I ate an apple).

Present Perfect (Есть результат сейчас): Прошлое соединено с настоящим. Линия идет из прошлого в точку «Сейчас». → (Теперь). Рядом рисунок: чистое лицо (He has washed his face — он помылся, и сейчас он чистый).

Задание: Учитель показывает картинку (результат), ученики выбирают правильную форму глагола из двух предложенных.

- Прием 7. «Светофор ошибок» (Error Traffic Lights)

При проверке работ учитель не исправляет ошибку красной ручкой (это убивает мотивацию).

Система пометок:

Зеленая точка на полях = «Мысль понятна, всё хорошо».

Желтое подчеркивание слова = «Здесь есть ошибка, найди её сам по ключу (справочнику)».

Красное зачеркивание = «Это слово нужно убрать совсем».

- Прием 8. «Магнитная поэзия» (Word Order)

На доске хаос из магнитов со словами: like / cats / very much / I.

Задача: Физически переставить их в правильном порядке. Для слабого ученика это тактильная задача, а не лингвистическая. Он чувствует ритм языка руками.

Блок 3. Комплексные приемы для уроков 5–9 классов

- Прием 9. «Карта истории» (Story Map)

Вместо того чтобы учить Past Simple через таблицу неправильных глаголов, рассказываем простую историю с картинками.

Picture 1: Boy + Bedroom. Text: Tom had a room.

Picture 2: Boy + Mess. Text: The room was messy.

Picture 3: Boy + Cleaning. Text: He cleaned the floor.

Задание: Пересказ по опорам-картинкам. Грамматика усваивается интуитивно внутри сюжета.

- Прием 10. «Диктант-пазл» (Running Dictation)

Текст (короткий!) разрезан на предложения и развешен на стенах кабинета.

Один ученик («бегун») бежит к стене, читает фразу, возвращается и диктует её второму («писателю»).

Почему работает: Включается азарт игры, снижается страх перед письмом, тренируется правописание (орфография) короткими порциями.

- Прием 11. «Перевод наоборот» (Reverse Translation)

Дается простое предложение на русском, составленное строго из пройденной лексики: «У меня есть синий кот» -> I have got a blue cat.

Задача слабого ученика - найти эти же английские слова в банке-подсказке и выложить их в нужном порядке. Ему не нужно вспоминать слова из головы.

Сочетание разнообразных методических приемов позволяет успешно развивать лексические навыки на уроках английского языка. Главная задача учителя - подбирать приемы, подходящие уровню учеников, их интересам и потребностям, а также грамотно интегрировать их в процесс обучения.

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ: Обучение письменной речи на уроках английского языка — важная составляющая формирования навыков коммуникации и языкового мастерства. Грамотное написание писем, эссе, статей и деловых сообщений позволяет ученикам свободно выражать свои мысли, совершенствуя при этом навыки орфографии, пунктуации и стилистики. Важно учить стратегии выполнения задания «Электронное письмо личного характера»: - внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке); - при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме; -

наметить план своего ответного письма; - во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и положительные эмоции от полученного письма; - в основной части письма ответить на все заданные вопросы; - в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо; - правильно использовать языковые средства; -проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста; - контролировать количество слов в письме. Предлагать написание письма по каждой изученной теме, независимо от класса. Начинать эту работу в 5 классе.

Обучение письменной речи учеников 5–9 классов с низким уровнем подготовки требует перехода от «свободного творчества» к алгоритмизации. В этом возрасте подростки часто боятся совершить ошибку, что приводит к отказу от письма (Blank Page Syndrome).

Главная задача - дать ученику готовый каркас («рельсы»), по которому он проедет от начала до конца текста без риска ошибиться в структуре.

Блок 1. 5–6 классы: От слова к предложению

На этом этапе главная проблема - орфография базовых слов и порядок слов (Subject + Verb + Object).

- Прием 1. «Снежный ком предложений» (Sentence Building)

Материал: Карточки с отдельными словами или магниты на доске.

Процесс:

Учитель дает первое слово: I.

Ученики добавляют второе: like.

Добавляем объект: pizza.

Визуальная опора: На доске всегда висит схема-подсказка: [Кто?] [Что делает?] [Кого/Что?].

Задание: Составить как можно больше предложений, меняя только последнюю карточку (I like cats / I play football). Грамматический порядок усваивается визуально.

- Прием 2. «Заполнение пропусков-картинок» (Picture Gap-fill)

Вместо текстового упражнения дается описание:

«I have got a big ____ in my room. It is brown.»

Рядом стоит картинка шкафа (wardrobe), кровати (bed) и стола (desk).

Задача: Выбрать правильное слово и вписать его. Это снимает проблему перевода и подбора лексики из головы.

- Прием 3. «SMS-английский» (Controlled Texting)

Подросткам проще писать короткие фразы.

Задание: Написать сообщение другу о планах на вечер, используя строго заданные шаблоны:

Hi! I'm at ____. Let's go to the ____. See you at ____ o'clock.

Ошибкой считается не пропущенная запятая, а нарушение структуры сообщения.

Блок 2. 7 класс: Описание и визуализация

Темы: "My Room", "My Best Friend", "My City".

- Прием 4. «Метод Пяти чувств» (Sensory Map)

Чтобы описать картинку или комнату, слабому ученику сложно подобрать прилагательные.

Опора-план на парте:

Size: (big/small)

Color: (blue/green)

Number: (one/two)

Object: (table/chair)

Действие: Ученик смотрит на картинку своей комнаты и заполняет таблицу. Затем просто соединяет слова в предложения: "I have a small blue table."

- Прием 5. «Найди ошибки»

Слабые ученики лучше видят чужие ошибки, чем свои.

Текст:

«Hello! My name am Bob. I from live Moscow. I am ten year old.»

Задача: Найти 3 ошибки и переписать текст правильно. Это учит самопроверке через алгоритм поиска знакомых конструкций.

Блок 3. 8 класс: Повествование (Storytelling)

Темы: "Last weekend", "A funny story". Главная трудность — времена Past Simple и порядок событий.

- Прием 6. «Раскадровка комикса» (Storyboard Timeline)

Не пишите сплошной текст. Дайте лист, разделенный на 4 квадрата (как кадры комикса).

Квадрат 1: Where were you? (At home).

Квадрат 2: What did you do first? (Woke up).

Квадрат 3: What happened then? (Phoned my friend).

Квадрат 4: How did it end? (Played games).

Результат: Под каждым квадратом ученик пишет одно предложение. Склеив их союзами Then, After that, получается связный рассказ.

- Прием 7. «Банк регулярных глаголов» (-ed rule helper)

Проблема: Забывают ставить окончание -ed или путают правила чтения ([d], [t], [id]).

Решение: Цветовая маркировка на стене класса:

[t] (stopped) - Синим (глухой звук).

[d] (played) - Зеленым (звонкий звук).

[id] (wanted) - Красным (новый слог).

При письме ученик смотрит на стену, произносит слово вслух и выбирает нужный цвет для окончания.

Блок 4. 9 класс: Личное письмо и эссе

Здесь критически важна строгая структура, иначе баллы за Organisation будут нулевыми.

- Прием 8. «Шаблон-пазл» (Writing Frame for Letters/Emails)

Выдается распечатка, где написаны первые и последние слова каждого абзаца.
Paragraph 1: Dear Tom, Thanks for your letter...
Paragraph 2: You asked me about my hobby. Well, ...
Paragraph 3: As for your question about books,...
Best wishes,
[Name]
Задача ученика: Заполнить только середину абзацев простыми предложениями. Структура уже идеальна.
- Прием 9. «Стена аргументов» (Argument Wall)
Для эссе-мнения ("Is reading important?").
На доске два листа бумаги: FOR (+) и AGAINST (-).
Перед уроком учитель вместе с классом набрасывает туда готовые фразы-шаблоны:
On the one hand... On the other hand...
Firstly, ... Secondly...
In conclusion, I believe...
Во время контрольной работы эти листы висят на стене. Ученик физически подходит, берет нужную фразу и вставляет её в свой текст. Это легализует использование шпаргалок ради соблюдения грамматического стандарта.
- Прием 10. «Лейкопластырь для ошибок» (Self-editing checklist)
Перед сдачей работы дайте ученику красную ручку и список вопросов:
Есть ли у тебя точка после I? (Проверка заглавных букв).
Поставил ли ты -s на конце глагола в Present Simple (He likes)?
Использовал ли ты прошедшее время во второй части письма (ответ на вопрос)?
Ученик сам ищет свои типичные ошибки. Это развивает ответственность за текст.

Общие рекомендации для учителя:
- Разрешите черновики-наклейки: Пусть слабые ученики сначала составят предложение из слов на бумажках-стикерах на парте, и только потом переносят его в тетрадь.
- Не исправляйте всё красной ручкой: Исправляйте только ту грамматическую цель, которая была темой урока (например, сегодня ищем только ошибки в порядке слов, а орфографию игнорируем).
- Публичное чтение шепотом: Просите читать написанное тихо себе под нос. Часто ухо слышит ошибку, которую глаз пропустил.

ГОВОРЕНИЕ:
Обучение говорению на уроках английского языка требует особого внимания, поскольку эта компетенция предполагает активное применение знаний на практике.

Обучение говорению (Speaking) слабых учеников 5–9 классов - это преодоление «языкового барьера страха». Главная проблема таких детей не в отсутствии знаний, а в психологическом ступоре: они боятся ошибиться, забыть слово или быть осмеянными.

Основной принцип: Сначала автоматизация готовых фраз (Chunks) → затем соединение их в речь. Мы учим не думать на английском, а реагировать готовыми блоками.

Блок 1. Снятие языкового барьера (5–6 классы)

На этом этапе используем TPR (Total Physical Response) и механическое повторение.

Прием 1. «Речевой тренажер» (Sentence Drills / Substitution)

Суть: Отработка одного жесткого шаблона до автоматизма с изменением только одного слова.

Пример (лексика "Еда"):

Шаблон: I like _____. (Я люблю _____.)

Учитель показывает картинку:

Pizza! → Класс хором: "I like pizza."

Ice cream! → "I like ice cream."

Почему работает: Ученику не нужно строить предложение, ему нужно только подставить знакомое слово.

- Прием 2. «Круг общения» (Running/Mingling Game)

Цель: Заставить двигаться и говорить одновременно (движение снимает стресс).

Задание: Каждый получает карточку с вопросом (What's your name?, How are you?) и картинкой-ответом.

Действие: Под музыку ученики ходят по классу. Музыка останавливается - нужно быстро найти пару и задать свой вопрос партнеру, глядя на подсказку-картинку.

- Прием 3. «Договорки и Рифмовки» (Rhymes)

Слабые ученики отлично запоминают рифмованные блоки, даже если не понимают каждое слово.

Примеры:

One, two, three, Look at me!

(Point to the door) Open it, please!

(Hide a pen) Where is my pen? Is it under the table? Yes, it is!

Действие: Жесты жестко привязаны к словам. Если ученик забыл слово, учитель делает жест — память срабатывает.

Блок 2. Описание и диалог-пинг-понг (7 класс)

Темы: "My Room", "Appearance", "Daily Routine".

- Прием 4. «Метод Пяти слов» (The 5-word Rule)

Проблема: Слабый ученик пытается сказать длинное русское предложение одним махом и запинается.

Правило: Скажи любую мысль максимум из 5 английских слов.

Пример:

Хочет сказать: «В моей комнате есть большой коричневый шкаф».

Разрешено: «I have a big wardrobe.» (уже понятно и грамматически верно).

Результат: Оценка ставится за коммуникацию, а не за длину предложения.

- Прием 5. «Карточки-подсказки» (Information Gap Cards)

Для диалога-расспроса.

У ученика А: Картинка монстра + список вопросов: Is it...? Does it have...? What color is...?

У ученика Б: Текстовое описание монстра.

Задача: Ученик А просто читает вопросы по порядку. Ученик Б ищет ответы в тексте. Это исключает необходимость придумывать ответ самостоятельно.

- Прием 6. «Эхо-чтение» (Echo Reading)

Перед тем как разыграть диалог, учитель читает реплику с выражением, делая паузу (↑). Класс (или слабый ученик) должен повторить её с той же интонацией.

Teacher: Would you like some tea? ↑

Class: Would you like some tea?

Это тренирует произношение и мелодику языка без страха сделать ошибку самому.

Блок 3. Монологическая речь и ОГЭ (8–9 классы)

Главная задача - дать структуру ответа, чтобы убрать панику перед вопросом экзаменатора.

- Прием 7. «Светофор ответов» (Traffic Light Strategy for Monologue)

Выдается карточка-план для устного высказывания (Task 3 in OGE/ЕГЭ):

[Green] Introduction (12 сек): «I would like to tell you about...» / «I've chosen photo number...»

[Yellow] Where & When (15 сек): Answer the questions: Where was it taken? When?

[Red] What is happening & Why (20 сек): What can you see? Why did you take this photo?

Действие: Во время ответа ученик смотрит на цвета. Пока он говорит про зеленый сектор, он спокоен. Переходя к желтому, он знает точно, какой вопрос себе задать дальше.

- Прием 8. «Банк спасательных фраз» (Lifebelts / Fillers)

Проблема слабого ученика - пауза молчания, когда он забыл слово.

Выдаем готовые фразы-заминки:

Well, let me think... (Ну, дайте подумать...)

It's difficult to say... (Трудно сказать...)

As far as I remember... (Насколько я помню...)

Зачем: Эти 5 секунд форы позволяют мозгу подобрать нужное слово, но поток речи при этом не прерывается. Экзаменатор слышит беглую речь.

- Прием 9. «Опора на предмет» (Realia Prompt)

В 8–9 классах подросткам сложно говорить абстрактно о хобби или книгах.

Решение: Принесите на урок реальный предмет (скейт, книгу, наушники, телефон).

Задание: Не «Расскажи о своих увлечениях», а «Возьми этот скейт. Покажи его. Ответь: Do you ride it often? Where? Who gave it to you?».

Физический контакт с предметом стимулирует память лучше, чем вопрос учителя.

Общие правила организации работы:

- Хоровые ответы прежде индивидуальных: Никогда не спрашивайте слабого ученика первым. Сначала проговорите фразу всем классом хором 3 раза.
- Право на шпаргалку: Разрешайте держать в руках листок с ключевыми словами (не полным текстом!) во время монолога. Страх забыть одно слово часто парализует всю речь.
- Игнорирование мелких ошибок: Если ученик сказал «He go» вместо «goes», но вы поняли, что он имел в виду, кивните и примите ответ. Исправляйте шепотом или после того, как он закончил мысль.
- Работа в парах («Strong + Weak»): Объединяйте сильного ученика со слабым, дав сильному роль «учителя/помощника», который имеет право тихонько подсказать слово партнеру.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У этой группы участников ОГЭ достаточно хорошо сформированы следующие умения: Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) из раздела «Аудирование»; Понимание основного содержания прочитанного текста, Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации из раздела «Чтение»; Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Также неплохо сформированы умения понимания основного содержания прослушанного текста (57,91%) и Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (63,18%).

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Чтение вслух небольшого текста	2-9 классы с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности
2.	Тематическое монологическое высказывание	2-9 классы с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания:
3.	Условный диалог-расспрос	2-9 классы с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик
4.	Письмо личного характера	4-9 классы с постепенным увеличением требуемого объёма

В задании 1 Устной части (Чтение вслух небольшого текста) большинство участников ОГЭ этой категории (53,73%) совершили больше 7 фонетических ошибок. Типичными ошибками можно выделить следующие ошибки: неправильное прочтение следующих слов: *language, Chinese, official, vocabulary, reason, hours, stored*; неправильное ударение в словах: *percent, million*; пропуск множественного числа *languages*; путали чтение слов: *word-world, third-first, 80-18*. Также было много ошибок в интонации: паузы после каждого слова, несоблюдение низкого нисходящего тона в утвердительных предложениях. Типичными можно отметить и ошибки в произнесении звуков [ð], [ɵ], [w], [æ]. Максимальные 2 балла за это задание получили лишь 19,4% участников этой категории.

В задании 2 Устной части (Условный диалог-расспрос) ни один участник этой категории не получил максимальные 6 баллов, и всего 8,96% получили 5 баллов. 11,94% получили 0 баллов за это задание, что говорит о том, что достаточно много участников или не поняли вопросы, поэтому не смогли дать правильные ответы, или допущенные лексические, грамматические и фонетические ошибки препятствовали пониманию ответа.

Типичными ошибками были (*такие же типичные ошибки можно выделить и среди других категорий обучающихся, отличие лишь в количестве ошибок*):

1) Where would you like to live – in a big city or in the country? - многие отвечали в противопоставлении *a big city – a small city.Были ответы I would like to live in a country* – т.е. не поняли словосочетание *in the country.*

2) What are the advantages of living in the country? – видимо, не все поняли *in the country*, и были ответы*: in the country there are many shopping centers, many advantages for studies.*

3) What is the main ecological problem in the place where you live? – были ответы, *there are no ecological problems* – возможно, это заготовки на вопросы, на которые участник не может ответить. Или говорили *the most ecological problem.*

4) Do you and your friends care about ecological problems? Why? – не все участники поняли *care about,* не все смогли ответить на вопрос *why.*

5) Have you ever taken part in any ecological projects at school? – были ошибки с использованием *Present Perfect;* были такие ответы*: I haven't taken part in any ecological project* – и непонятно, это шаблонная фраза или на самом деле не участвовали в проектах. Были ответы со словами *event, concert.*

6) What would you recommend to a person who wants to improve the ecological situation in his or her hometown? - особых трудностей не замечено. Но были и такие ответы: *I would recommend to take care about nature and be kinder.* Такие ответы не засчитывались. Во многих ответах участники ОГЭ пропускали слово *improve*.

Необходимо заметить, что не все участники ОГЭ владеют лексикой по теме *Ecological problems:* вместо *pollution* были ответы *bad air, dirty air; a lot of trash, clean nature, и т.д.*

Были участники ОГЭ, которые молчали при ответах на вопросы. У многих участников было много лексико-грамматических ошибок (подбор слов, порядок слов, видовременные формы, предлоги, артикли, и т.д.), и зачастую ответы выглядели как набор слов, поэтому такие ответы не засчитывались экспертами.

Необходимо отметить, что количество участников ОГЭ, которые отвечали на вопросы одним словосочетанием, заметно уменьшилось, хотя такие ответы были на вопросы 2 и 3.

Задание 3 (Тематическое монологическое высказывание): 22,39% участников этой категории получили 0 баллов за критерий «Решение коммуникативной задачи» (К1), а следовательно получили 0 баллов за все задание. Максимальные 3 балла за этот критерий получили 4, 48% участников. Следовательно, не так много участников этой категории смогли полно, точно раскрыть все 4 пункта плана по теме *Pocket money* (вариант 319). 55,22% получили 1 балл по этому критерию, что говорит о слабой подготовке участников ОГЭ. С критерием «Организация высказывания» (К2) 38,81% участников справились достаточно плохо, получили 0 баллов. Возможно, не было вступительной и заключительной фразы или было 4 и больше ошибок в логичности или средствах логической связи. Типичной ошибкой также можно назвать присутствие больших пауз и отсутствие использования средств логической связи, что привело к отсутствию связности текста. С критерием «Языковое оформление высказывания» (К3) справились только 7,46% участников этой категории, они получили максимальные 2 балла за этот критерий. Скорее всего, их монологическое высказывание состояло из 6-8 простых предложений, использовалась базовая грамматика и лексика, и поэтому не очень много ошибок было совершено (по критерию допускается не более 4 негрубых лексико-грамматических ошибок, и учитывается типичность ошибок). Больше половины участников этой категории (55,22%) получили 0 баллов за этот критерий, что говорит о том, что 32,83% совершили более 6 ошибок в своих высказываниях (остальные 22,39% получили 0 за К1). Следовательно, можно сделать вывод, что у этой категории участников плохо сформированы умения монологического высказывания: умения связно, логично, правильно высказываться по предложенной теме с опорой на предложенные пункты плана, а также плохо сформированы лексические, грамматические, фонетические навыки. (*Типичные ошибки указаны в пункте 3.2.1.1.*).

Задание 35 (Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул): 22,39% участников этой категории получили 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1), а следовательно 0 баллов за все задание. А значит, эти участники не смогли ответить на вопросы, которые были заданы в письме-стимуле: *What are Russian homes usually like inside? Do teenagers in Russia help their parents with housework? What is your usual day like during the school year?* Как видим, все вопросы заданы в *Present Simple*, а эта видо-временная форма глагола изучается со 2 класса. В то же время, достаточное количество участников этой категории получили 2 балла (46,27%) и максимальные 3 балла (25,37%) за этот критерий. С К2 («Организация текста») участники этой категории справились лучше, что говорит о том, что они знают структуру письма, знают про логические связки и средства логической связи. Но необходимо отметить, что критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3) стал самым сложным для участников этой категории (ни один участник не получил максимальные 3 балла – значит, не было ни одного участника, кто бы совершил 0 или 1 лексико-грамматическую ошибку; по 8,96% получили 2 балла и 1 балл, остальные получили 0 баллов). Конечно, данный критерий оценивается достаточно строго, и это задание относится к повышенному уровню, но мы видим, что можно было ответить на вопросы, используя грамматику базового уровня. Эти результаты говорят о том, что речевые грамматические и лексические навыки сформированы на очень плохом уровне. С К4 («Орфография и пунктуация») участники этой категории справились лучше, чем с К3 (средний балл выполнения 58,21%).

В целом, можно выделить следующие типичные ошибки при выполнении задания 35 (*эти ошибки являются типичными для всех категорий участников ОГЭ*):

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Задание 35 в 2026 году (вариант 319) заключалось в ответе на вопросы по теме *Russian daily life*. Необходимо было ответить на следующие вопросы: *What are Russian homes usually like inside? Do teenagers in Russia help their parents with housework? What is your usual day like during the school year?* В письме – стимуле все 3 вопроса были заданы в *the Present Simple Active*. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

В целом, участники справились неплохо с этим заданием, большинство участников ответили на вопросы, предложенные в письме-стимуле.

В то же время, многие участники ОГЭ при ответе на первый вопрос писали так: *Russian homes are like houses; Russian homes are not different from flats* – что указывает на тот факт, что слово *home* не понято. Или в ответе использовали только прилагательные *cosy, comfortable,* без какого-либо описания.

При ответе на второй вопрос – писали о себе, как они помогают родителям по дому, а не в целом, помогают ли подростки в России родителям. На наш взгляд, это не совсем точный ответ на вопрос из письма-стимула, т.е. невнимательно читают письмо-стимул.

А при ответе на третий вопрос писали, что они любят спать, играть. Или подробно описывали первую половину дня (во сколько встают, что чистят зубы, завтракают, идут в школу). На наш взгляд, или участники понимали, что может быть перебор слов и останавливались на этом, или они только первую половину дня могут описывать.

Кроме того, по критерию «**Решение коммуникативной задачи**» были такие ошибки:

- не было ни благодарности, ни выражения положительных эмоций от получения письма, или они были с ошибками: *it was nice to her you*;
- было 2 завершающие фразы, 2 фразы – надежды на будущие контакты;
- не было надежды на последующие контакты;
- вместо завершающей фразы были фразы *Keep in touch, See you soon*;
- некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты;
- надежда на последующие контакты, завершающая фраза не соответствовали речевым формулам. Были такие варианты: *I am waiting for your letter, I look forward to your email, Write as soon as possible, See you soon, Best regards.*

Критерий «Организация текста».

По критерию 2«Организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки:

- пишут адрес и дату (хотя таких участников было немного);
- неправильное деление на абзацы (начинают отвечать на вопросы в том же абзаце, где пишут благодарность за письмо, а также было деление на абзацы, когда абзац состоит из одного предложения);
- не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы, были даже работы, где были ответы промаркированы цифрами 1), 2);
- отвечали на вопросы, используя *firstly* при ответе на первый вопрос, *secondly* при ответе на второй вопрос, *thirdly* при ответе на третий вопрос;
- неправильно используют средства логической связи: *honestly, to tell the truth*; *what about me – as for me*;
- были логические ошибки, когда писали благодарность и положительную реакцию таким образом: *Thanks for your letter. I'm happy to get it again*;
- завершающая фраза и подпись написаны на одной строчке.

Были работы, где участники ОГЭ перерисовали рамку, хотя балл не снижался экспертами за эту ошибку.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление текста».

Типичными ошибками можно назвать:

- Употребление глагола-связки *to be* в Present Simple: *teenagers are like*; *I am help my parents; homes like*;
- употребление артиклей: *play a video games; they have bathroom; wash dishes;*
- использование предлогов: *at my free time; write my email for you; at the morning/evening; in the night*; *look after for my younger brother; prepare to exams; go to home; at house;*
- использование местоимений: *you-your;*

- согласование подлежащего и сказуемого: *teenagers in Russia helps*;
- неправильное использование конструкции there is/are: *there are a bedroom, a living room, a kitchen;;*
- исчисляемые и неисчисляемые существительные: *there are lots of furniture;*
- порядок слов в предложении*: Two hours I spend;;*
- *видо-временные формы глагола: (путают Pr Simple с Pr Progressive): I am always helping my parents; I am spending; I chatting with my friends;*
- неправильные лексические единицы: *except-expect; subjects – lessons; remain – keep; usually - usual.*

Критерий «Орфография и пунктуация».

Были орфографические ошибки в следующих словах: *usual, kitchen, architecture,, vacuum, typical, ironing, apartment, chores, message.*

Были случаи, когда в середине предложения слово начиналось с заглавной буквы; многие пишут местоимение *I* как *i*.

Что касается пунктуации, экспертами учитывалась только пунктуация электронного письма личного характера (оформление обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений, запятые после средств логической связи. К сожалению, можно отметить, что многие участники не знакомы с пунктуацией личного письма: нет запятых после завершающей фразы, присутствует точка после подписи. Во многих работах нет запятых после средств логической связи, что говорит о незнании правил, или незнании средств логической связи. .

И многие участники не ставят апострофы в стяженных формах глаголов: don’t; you’re; или ставят it’s, когда должно быть its; thank’s.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для того, чтобы эта категория смогла получить отметку «4», необходимо поработать над навыками чтения, речевыми грамматическими и лексическими навыками. Уверенное владение речевыми лексическими и грамматическими навыками приведет к увеличению баллов за задание 35 (Письмо личного характера), задание 2 и 3 устной части (Условный диалог-расспрос и монологическое высказывание). Также необходимо поработать над письмом личного характера, особенно над орфографией и пунктуацией, в частности, пунктуацией оформления письма личного характера.

Также необходимо поработать над умениями монологического высказывания. Особое внимание необходимо уделить критерию «Решение коммуникативной задачи» т.е. тому, чтобы обучающиеся понимали пункты плана, которые представлены в задании, могли точно и полно раскрыть эти пункты плана, 2-3 предложениями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы испытывают значительные трудности с логическими операциями (установление причинно-следственных связей, дедуктивные и индуктивные умозаключения), коммуникативными УУД (особенно продуктивная речь) и регулятивными УУД (самоконтроль, планирование).

Анализ сформированности познавательных УУД

Базовые логические действия

Задания на установление соответствия и анализ информации. Задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста, базовый уровень): средняя успешность выполнения – **86,62%**. В группе получивших отметку «3» – **57,91%**. *Типичные ошибки* – выбор неверных вариантов. Это свидетельствует о низкой сформированности умения выявлять существенные признаки и устанавливать основания для обобщения при восприятии звучащего текста у слабоуспевающих выпускников.

Задание 12 (понимание основного содержания прочитанного текста, базовый уровень): средняя успешность – **93,66%**. В группе «3» – **79,60%**, «4» – **94,23%**, «5» – **99,17%**. *Типичные ошибки* – выбор неверных вариантов. Отмечается недостаточное овладение умением вычленять главное в письменном тексте и делать выводы на основе прочитанного.

Группа заданий 13–19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, повышенный уровень) – соотнесение утверждений с содержанием текста. Участникам необходимо было изучить и проанализировать текст и на этой основе делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Задание 13 – 82,09%
Задание 14 – 85,07%
Задание 15 – 68,66%
Задание 16 – 65,67%
Задание 17 – 74,63%
Задание 18 – 74,63%
Задание 19 – 67,16%

Типичные ошибки – выбор неверных вариантов.

Наблюдается **общее снижение** успешности выполнения заданий 13–19 в группе участников, получивших неудовлетворительную отметку, по сравнению с 2025 годом (по 6 из 7 заданий). Результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о **недостаточно высоком уровне сформированности** умений у слабоуспевающих учащихся:

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения (МП 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (МП 1.1.4);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5).

Задания на преобразование пропущенных элементов в соответствии с контекстом (20–28, грамматические навыки):

Задание 20 – 67,16%
Задание 21 – 37,31%
Задание 22 – 77,61%
Задание 23 – 76,12%
Задание 24 – 61,19%
Задание 25 – 52,24%
Задание 26 – 89,55%
Задание 27 – 71,64%
Задание 28 –35,82%

В отличие от 2025 года, в **2026 году отмечается значительный положительный рост** успешности выполнения заданий 20–27. Это свидетельствует об улучшении сформированности умений:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (МП 1.1.3);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5);
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (МП 1.1.6).

Однако задание **28** (Present Perfect глагола *to steal*) остаётся наиболее трудным, что указывает на сохраняющийся дефицит в различении видовременных форм и применении логических операций при выборе грамматической формы у всех категорий участников.

Задания 29–34 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов с использованием аффиксации):

Задание 29 – 82,09%
Задание 30 – 68,66%
Задание 31 – 71,64%
Задание 32 – 61,19%
Задание 33 – 80,60%
Задание 34 – 77,61%

Типичные ошибки в этой группе заданий (неправильное образование прилагательных с суффиксами *-ful*, *-у*, существительных с суффиксом *-ness*) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения при работе со словообразовательными моделями (МП 1.1.2).

Базовые исследовательские действия. Задания 6–11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста – таблицы) требуют от участников не только извлечения информации, но и её систематизации в заданной форме.

Задание 6 – 91,04%
Задание 7 – 88,06%
Задание 8 – 91,04%

Задание 9 – 58,21%
Задание 10 – 89,55%
Задание 11 – 89,55%

Высокие показатели выполнения заданий 6–8, 10–11 свидетельствуют о достаточной сформированности у большинства участников (включая группу «3») умения проводить по заданному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1) и самостоятельно формулировать выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3).

Работа с информацией. Задание **5** (понимание основного содержания прослушанного текста) и задания **6–11** (заполнение таблицы на основе прослушанного текста) требуют умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (МП 1.3.2), а также самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (МП 1.3.3).

Высокие результаты выполнения заданий 6–11 на заполнение таблицы свидетельствуют о хорошей сформированности умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5) у всех групп участников, за исключением слабоуспевающих при выполнении задания 9 (46,15% в группе «2»).

Однако задание **35** (письмо личного характера) показало, что у участников всех групп недостаточно сформировано умение находить сходные аргументы и структурировать информацию в собственном письменном высказывании. Особенно ярко это проявляется в критерии К3 («Лексико-грамматическое оформление текста»):

Группа	К1 (РКЗ)	К2 (организация)	К3 (лексико-грамматика)	К4 (орфография)
«3»	58,21%	38,81%	8,96%	58,21%

Критически низкие результаты по критерию К3 свидетельствуют о том, что даже участники со средним уровнем подготовки не владеют умением отбирать и систематизировать языковые средства для решения коммуникативной задачи (МП 1.3.2, МП 1.3.5).

Анализ сформированности коммуникативных УУД. **Задание 35** (письмо личного характера) требует сформированного умения воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, а также умения выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (МП 2.1.1, МП 2.1.4).

Средняя успешность выполнения задания 35 – **70,77%**. Данные по критериям представлены в таблице выше. Наиболее проблемным является критерий К3 (лексико-грамматическое оформление). Типичные ошибки (неправильное употребление глагола-связки *to be*, предлогов, артиклей, видовременных форм, отсутствие согласования подлежащего и сказуемого) указывают на то, что значительная часть обучающихся не умеет выражать свою точку зрения в письменной форме на достаточном языковом уровне.

Задания 2 и 3 устной части основаны на сформированном умении формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, умении выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах (МП 2.1.1, МП 2.1.2, МП 2.1.4).

- **Задание 2** (условный диалог-расспрос): средняя успешность – **74,48%**. Распределение по группам: «3» – **40,80%**.

• **Задание 3** (тематическое монологическое высказывание): средняя успешность – **62,88%**. Распределение по группам: «3» – **32,26%**.

По критериям задания 3:

Критерий	Средний %	Группа «3»
К1 (РКЗ)	62,31%	34,83%
К2 (организация)	65,79%	35,82%
К3 (языковое оформление)	60,53%	26,12%

Низкие результаты выполнения заданий устной части свидетельствуют о недостаточной сформированности коммуникативных УУД у значительной части выпускников. *Типичные ошибки:*

- неполное/неточное раскрытие пунктов плана;
- отсутствие вступительной/заключительной фразы;
- нарушение логической связности высказывания;
- неправильное использование средств логической связи;
- многочисленные лексико-грамматические ошибки, затрудняющие понимание.

Анализ сформированности регулятивных УУД

Самоорганизация. Задание 35 (письмо личного характера) опирается на умение выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (МП 3.1.1). Низкие результаты по критерию К1 в группах «2» (12,82%) и «3» (58,21%) указывают на неумение самостоятельно составлять алгоритм выполнения задания (внимательно прочитать письмо-стимул, выделить вопросы, спланировать структуру ответа).

Задание 3 устной части (монологическое высказывание) требует умения составлять план действий (МП 3.1.2). Низкие результаты по критерию К2 («Организация высказывания») – **11,54%** в группе «2», **35,82%** в группе «3» – свидетельствуют о недостаточной сформированности этих умений у слабоуспевающих участников.

Самоконтроль. Выполнение всех заданий требует умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (МП 3.2.1), оценивать соответствие результата цели и условиям (МП 3.2.3).

Проявления недостаточного самоконтроля:

В заданиях 20–28: участники вместо требуемой формы *woke* писали *waked, woken*; вместо *saw – seen, sow*; вместо *had – will have, could have*; вместо *has stolen – has stole, have steal*. Это свидетельствует о том, что участники не проверяют свои ответы на соответствие грамматическому контексту. Особенно ярко это проявляется в группе «3» (35,82%).

В задании 35: типичные ошибки в оформлении (отсутствие запятой после завершающей фразы, точка после подписи, неправильное деление на абзацы) указывают на то, что участники не оценивают соответствие результата цели и условиям, не сверяют свой ответ с критериями оценивания.

Задание 1 устной части (чтение вслух): средняя успешность – **73,68%**. Распределение по группам: «3» – **32,84%**. Типичные ошибки: неправильное произношение слов *language, Chinese, official, vocabulary, reason, hours, stored*; неправильное ударение; нарушение интонационного рисунка. Эти ошибки свидетельствуют о том, что участники не владеют способами самоконтроля при чтении вслух (МП 3.2.1). Критически низкие результаты в группе «3» указывают на то, что эти обучающиеся не умеют предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи (МП 3.2.3).

Эмоциональный интеллект. Задание 2 устной части (диалог-расспрос) требует умения ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого (МП 3.3.1). Низкие результаты в группе «3» (40,80%) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения воспринимать и формулировать суждения в диалогической речи, а также о неумении распознавать коммуникативное намерение собеседника (в данном случае – вопросы, заданные в аудиозаписи).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно сделать вывод о низком уровне сформированности основных логических и исследовательских УДД, коммуникативных и регулятивных УУД. На более высоком уровне сформированности находятся умения эффективно запоминать и систематизировать информацию (МП 1.3.5), умения проводить по заданному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1) и самостоятельно формулировать выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3)

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обязательность освоения базового уровня обучающимися, не претендующими на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна обучающемуся, реально выполнима, посильна и доступна.

С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов изучаемого предмета. В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется давать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лексических и грамматических навыков: работа с карточками (бумажными, электронными), работа на сопоставление, работа на выполнение упражнений по образцу, тестовые задания по словообразованию.

Работа над улучшением написания электронного письма должна включать себя проработку всех клише по темам письма, по вопросам, которые в нем присутствуют. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка «использование в речи…» определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике.

Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

– работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
– предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
– индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
– организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
– координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
– привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
– предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
– указание правила, на которое опирается задание;
– дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
– указание и разработка алгоритма выполнения задания;
– обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
– расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Обучение слабых учеников чтению вслух на английском языке (особенно в рамках подготовки к ОГЭ/ВПР) требует перехода от «чтения как понимания» к «чтению как воспроизведению звукового кода». Главная проблема таких детей попытка читать целыми словами, которые они не знают, что приводит к остановкам и угадыванию.

Ниже представлена методика пошагового развития этого навыка для 5–9 классов.
Блок 1. Предтекстовый этап: Снятие барьеров
- Прием 1. «Ложные друзья» (Словарная разминка)
Проблема: Русские буквы вводят в заблуждение (student, family, museum).
Действие: Перед чтением выпишите на доску только «опасные» слова из текста.
Напишите student → произнесите [СТЬЮДЕНТ].
Попросите класс повторить хором именно этот звук.
Правило урока: «Если слово выглядит русским - читай его по буквам».

- Прием 2. «Карта имен собственных»

В текстах часто встречаются имена (William, Elizabeth) или названия городов.

Действие: Учитель один раз четко произносит все имена из текста. Ученики повторяют за ним, глядя на написание. Запрещено начинать чтение, пока эти слова не отработаны.

Блок 2. Техническая тренировка (Decoding)

Для слабых учеников чтение - это операция перевода графемы в фонему.

- Прием 3. «Цветовое выделение диграфов» (Phonics Highlighting)

Английская орфография нелогична для новичка.

Материал: Текст распечатан на бумаге.

Задание: До чтения ученик должен карандашом обвести или выделить маркером:

Все сочетания th - зеленым (подчеркиваем, что язык между зубами).

Все сочетания ch/sh - синим.

Результат: Глаз заранее видит «сложное место», мозг готов выдать нужный звук без паузы.

- Прием 4. «Разрезанные предложения» (Chunking)

Проблема: Ученик пытается прочитать всё предложение целиком, теряет дыхание и конец фразы звучит невнятно.

Решение: Разрежьте текст на смысловые фрагменты (синтагмы). Можно использовать наклонную черту /.

Пример: In the park / I saw a big dog.

Действие: Сначала ученик читает первую часть, делает микро-паузу (вдох), затем вторую. Это формирует правильную интонационную кривую.

- Прием 5. «Метод дирижирования» (Rhythm & Stress)

Английский - язык с силовым ударением. Слабые ученики пытаются ставить ударение на каждый слог («рубленая речь»).

Действие:

Учитель читает фразу, постукивая пальцем по столу только на ударных словах/слогах.

Ученики повторяют, тоже стуча.

I LIKE to read BOOKS. (Два удара).

i like TO read books. (тихо, без ударов).

Блок 3. Работа над ошибками и самоконтролем

- Прием 6. «Чтение со шлагбаумом» (Shadow Reading / Echo Reading)

Идея: Ученик не соревнуется с диктором, а идет за ним след в след.

Процесс:

Включается аудиозапись носителя языка.

Ученик читает тот же текст вслух одновременно с аудио, но с задержкой в полсекунды.

Если он сбился, аудио «не ждет», ему приходится догонять. Это развивает беглость лучше, чем медленное самостоятельное чтение.

- Прием 7. «Обезьянка-повторюшка» (Mimicry)

Для отработки интонации вопроса и утверждения.

Карточки-символы:

Стрелка вверх (↑) = Вопрос.

Стрелка вниз (↓) = Утверждение.

Учитель показывает стрелку в конце предложения, ученик должен изменить высоту голоса соответственно, даже если не понимает смысла слов.

- Прием 8. «Запись на диктофон + Чек-лист»

Слабый ученик часто не слышит своих ошибок.

Алгоритм:

Ученик записывает на телефон чтение одного абзаца.

Берет лист самопроверки (Self-check list):

Я прочитал окончание -s/-es? (проверил лисТ -> lisTS)

Я сделал вдох после каждой точки?

Я правильно сказал слово "Thirty"?

Он слушает себя и ставит галочки. Это переводит фокус с «страха оценки» на «выполнение алгоритма».

Обучение монологической речи (тематическому высказыванию) в 5–9 классах - это переход от заученного текста к самостоятельному конструированию. Для слабых и средних учеников главная трудность - не отсутствие слов, а страх чистого листа и непонимание структуры рассказа.

Ниже представлены методические приемы, которые превращают монолог из «испытания» в выполнение алгоритма.

Блок 1. Визуализация и структура (5–6 классы)

На этом этапе мы учим детей держаться «за перила».

- Прием 1. «Карта истории» (Story Map / Mind Map)

Проблема: Ученик начинает рассказывать и теряется после второго предложения.

Решение: Вместо линейного плана используйте схему-паучка.

В центре: Тема (My Pet).

Лапки-вопросы: Who?, What does it look like?, What does it eat?, Can it...?

Действие: Ученик смотрит на вопрос-карточку, отвечает на него одним предложением и переходит к следующей лапке. Это гарантирует полноту высказывания без пропусков микротем.

- Прием 2. «Кубик рассказов» (Dice Storytelling)

Материал: Кубик, на гранях которого написаны опорные слова или символы:

⋆ (Описание внешности)

♡ (Характер/настроение)

✓ (Что умеет делать)

Home (Где живет)

Food (Что ест)

? (Твое отношение/почему нравится)

Задача: Бросить кубик и сказать одно предложение по выпавшей теме. Это снимает страх долгого говорения - нужно продержаться всего одну фразу.

- Прием 3. «Пазл-фреймы» (Sentence Starters)

Выдаются карточки с началом фразы, ученику нужно только закончить её своим фактом.

«I have got a [_____].»

«It is very [_____].»

«Its name is [_____].»

«I like my pet because [_____].»

Результат: Грамматически безупречный текст, собранный как конструктор.

Блок 2. Логика и связность (7 класс)

Переход от набора фактов к повествованию.

- Прием 4. «Цепочка времени» (Timeline Sequencing)

Темы: «Мой день», «Выходные», «Как я провел лето».

Материал: Карточки со словами-связками (First, Then, After that, Finally).

Действие: На доске нарисована линия времени. Ученики получают картинки событий (проснулся, позавтракал, пошел в школу). Задача - прикрепить картинку к линии и проговорить действие, используя слово-мостик.

«First, I woke up at 8 o'clock.»

Важно: Сначала они физически выстраивают порядок событий, потом говорят.

- Прием 5. «Фотоальбом с комментариями» (Photo Album with Captions)

Ученик приносит 3–4 фотографии из телефона (или использует картинки учебника).

Шаблон для каждой фото:

This is me in the park. (Кто/где)

It was sunny and warm. (Контекст/погода)

I am eating ice cream there. (Действие)

I felt happy. (Эмоция)

Почему работает: Есть визуальная опора (фотография), которая мгновенно выдает лексику.

- Прием 6. «Странная деталь» (Spot the Difference / Odd One Out)

Дается ряд картинок на тему «Город». Одна картинка лишняя (например, все города современные, а один - средневековый).

Задание: Составить монолог о любимом городе, но обязательно упомянуть эту «странную деталь» как аргумент выбора.
«I like London. But this picture shows an old castle. I love history, so...»
Блок 3. Аргументация и объем (8–9 классы)
Главная проблема - ответ заканчивается слишком быстро.
- Прием 7. «Закончи правило» (The "So What?" Rule)

Проблема: «My hobby is swimming. I swim twice a week. The end.»
Алгоритм расширения (Injections):
Факт: I play computer games.
Добавка (+): It helps me to relax after school. (Зачем?)
Деталь (≈): Usually I play strategy games. (Какие именно?)
Правило урока: Каждое утверждение должно отвечать на вопрос учителя «И что?» или «Почему?».
- Прием 8. «Дебаты соло» (Pros & Cons Card)
Тема: «Интернет», «Спорт», «Экзамен».
Опора: Таблица из двух колонок на карточке.
Why it's good (+) Why it's bad (-)
Fast infoBad for eyes
ChattingNo real friends
Learning Addiction
Задание: Говорить 1.5–2 минуты. Если забыл плюсы, смотришь в карточку и переходишь к минусам. Это спасает от неловких пауз.
- Прием 9. «Интервьюер наоборот» (Reverse Interview)
Слабый ученик хорошо отвечает на вопросы, но плохо говорит сам.
Трансформация: Учитель дает список вопросов, которые обычно задают ему.
«You ask ME about my favorite book. Now YOU are the teacher. Ask your questions to the class based on these points.»
Затем задание переворачивается: вместо того чтобы спрашивать, он должен ответить на эти же вопросы от лица своего персонажа.

Обучение слабых учеников (5–9 классы) условному диалогу-расспросу (Stimulus-based dialogue) требует жестких алгоритмов. Главная проблема таких детей - языковой барьер и неумение быстро сформулировать вопрос.

Для них диалог - это не творчество, а «Математическая формула»: Стимул + Вопросительное слово + Вспомогательный глагол = Ответ.

Блок 1. Снятие барьера: Структура вопроса
Слабые ученики часто забывают инверсию (порядок слов) или вспомогательные глаголы (Do/Did/Is).
- Прием 1. «Конструктор Lego QASI»

Формула: Question word + Auxiliary + Subject + Infinitive.
Материал: Цветные кубики или карточки на парте.
[Белый] What / Where / When
[Синий] do / does / did / is / are
[Красный] you / he / she / they
[Зеленый] play / live / go...
Действие: Учитель дает стимул: "My favorite sport is tennis."
Задача ученика: физически выложить из кубиков вопрос: [Where] [do] [you] [play] it?
Только после того, как конструкция собрана правильно руками, ученик произносит её вслух.
- Прием 2. «Светофор Да/Нет» (Yes/No Questions)
Проблема: Трудности с порядком слов без вопросительного слова.
Решение: Использование сигнальных карточек.
Зеленый цвет = Yes, I do. / Yes, it is.
Красный цвет = No, I don't. / No, it isn't.
Процесс: Учитель задает общий вопрос всему классу. Ученики молча поднимают карточку. Затем учитель спрашивает конкретного слабого ученика: «Misha, what is your answer?». Ему нужно только прочитать то, что на карточке. Это снимает страх перед говорением.
Блок 2. Работа со стимулом (5–7 классы)
В ОГЭ дан фото-стимул и условия. Слабый ученик видит картинку, но не знает, о чем спросить.
- Прием 3. «Банк обязательных вопросов» (Question Checklist)
Вместо свободы творчества дается жесткий список из 4 типов вопросов, которые нужно задать к любой картинке:
Где? (Where is this place?)
Кто/Что? (Who is in the photo? / What can you see?)
Когда/Какая погода? (When was it taken? / What is the weather like?)
Почему нравится? (Why do you keep this photo?)
Задание: Ученик получает листок с этими четырьмя вопросами, где пропущены только подлежащие. Его задача - подставить детали из картинки в готовые "рельсы".
- Прием 4. «Карточки-подсказки интервьюера»

Раздаются двусторонние карточки:
Сторона А: Картинка-символ (Глаз = See, Дом = Live, Книга = Read).
Сторона Б: Готовый вопрос к этой теме.
Ученик смотрит на фото партнера, выбирает подходящую карточку-символ, переворачивает её и читает готовый вопрос.
Блок 3. Реакция и связность (8–9 классы)

Диалог - это пинг-понг. Слабые ученики отвечают «в пустоту», не реагируя на реплику собеседника.

- Прием 5. «Речевые клещи» (Response Drills)

Обучение автоматическим реакциям-отдушкам, чтобы заполнить паузу и показать вовлеченность.

Алгоритм ответа:

Реакция: Oh! / Really? / That's interesting.

Ответ: Yes, I went there last year.

Встречный вопрос: And you? / What about you?

Тренировка: Хоровое повторение связок. Учитель говорит: "I love pizza!" -> Класс хором отвечает: "Me too! Do you eat it often?"

- Прием 6. «Метод Эхо» (Shadowing & Paraphrasing)

Чтобы показать, что ты понял вопрос, слабый ученик должен повторить его часть перед ответом.

Пример:

Партнер: "Have you ever been to London?"

Слабый ученик (используя опору на доске): "To London? Yes, I have. I was there two years ago."

Это дает мозгу время обработать время глагола (Present Perfect), пока он повторяет знакомую географию.

- Прием 7. «Ролевые маски» (Role Cards)

В 8–9 классах диалог усложняется (например, решение проблемы в отеле или магазине).

Карта Ученика А: You are a tourist. You lost your bag. Ask where the police station is. Be polite.

Карта Ученика Б: You are a policeman. Answer the questions. Ask for his name.

Зачем: Наличие социальной роли («Ты полицейский») диктует выбор лексики лучше, чем просто тема. Ученику проще играть роль, чем быть собой под оценкой учителя.

Организационные правила для учителя:

- Запрет на русский язык внутри диалога: Если ученик перешел на русский, партнер поднимает красную карточку. Диалог прерывается и начинается заново. Это учит их искать обходные пути (circumlocution) даже при бедном словаре.

- Парная запись: Сначала дайте паре записать диалог на черновик или телефон. Пусть они исправят ошибки друг друга по ключу. Только потом — чтение на оценку.

- Тайминг: Используйте метроном или приложение с интервалами. На один вопрос-ответ — 15 секунд. Это приучает к ритму реального общения и не дает «зависнуть».

Обучение написанию личного письма (Informal Letter/E-mail) слабых учеников 5–9 классов требует жесткого следования шаблону. Главная проблема таких детей - неумение структурировать мысли и страх перед «чистым листом». Для них письмо - это «Сборка конструктора», где каждый блок имеет свое фиксированное место.

Блок 1. Структура: Правило «Адрес-Дата-Подпись»

Визуализация расположения элементов на листе - критически важна для формата ОГЭ.
- Прием 1. «Шаблон-накладка»
Материал: Лист бумаги, расчерченный карандашом на зоны, или прозрачный файл-папка, наложенный на пустой лист А4.
Зоны:
Top Right: Адрес автора (только город и дата).
Left: Обращение (Dear ...).
Center Body: Три абзаца основной части.
Bottom Right: Завершение (Write back soon) и подпись (Best wishes, ...).
Действие: Ученик физически пишет слова в отведенные ячейки. Это исключает хаотичное расположение текста.
- Прием 2. «Цветовое кодирование задач»
В задании к письму всегда есть три вопроса-стимула от друга по переписке.
Задание: Перед написанием ученик берет три маркера.
Желтым выделяет первый вопрос друга.
Синим - второй.
Зеленым - третий.
Затем он должен найти эти же цвета в своем плане ответа. Если желтого абзаца нет - задание не выполнено.
Блок 2. Лексические и грамматические опоры («Копилка»)
Слабые ученики тратят слишком много времени на поиск слов. Мы даем им готовые блоки.
- Прием 3. «Банк фраз-заглушек» (Fillers and Linkers)
Выдается карточка с готовыми связками, которые делают текст «живым» без сложной грамматики:
Thanks for your recent letter. (Начало)
I'm sorry I haven't written for a long time...
You wanted to know about my hobby... (Ссылка на вопросы друга)
Anyway, I've got to go now.
Drop me a line when you can.
Правило: Эти фразы должны быть использованы обязательно. Оценивается умение вставить их в контекст.
- Прием 4. «Конструктор вопросов» (Question Frames)
Самая сложная часть для слабого ученика - ответить на вопросы друга и задать свои в ответ.
Опора (на доске):
What do you think about...?
Have you ever tried...?
Do you like... in your country/city?
Действие: Ученику нужно просто подставить тему из задания в этот каркас. Не нужно придумывать новый порядок слов.

- Прием 5. «Тайм-чеки» (Time Markers)

Чтобы избежать ошибок во временах глаголов, используйте визуальные подсказки на полях черновика:

[↑] - Сейчас/обычно (Present Simple).

[←] - Вчера/прошлым летом (Past Simple).

[!] - Уже/сегодня утром (Present Perfect).

Прежде чем написать предложение, ученик ставит значок времени рядом с русским смыслом, а затем выбирает правильную форму английского глагола.

Блок 3. Алгоритм написания (Step-by-Step)

- Этап 1: Декодирование (Reading the Input)

Ученики читают отрывок письма от Сэма/Энн. Задание: выписать только глаголы-вопросы.

Пример: Sam asks: "Are you going to...", "Did you see...".

Это превращает чтение в охоту за конкретными целями.

- Этап 2: План-макет (The Skeleton)

Не пишем сразу весь текст. Пишем только первые предложения каждого абзаца:

Thank you for your letter.

I am glad you asked about my school.

Now I'll answer your questions.

And here are my questions for you...

Если ученик может написать только этот «скелет», он уже получает минимальный проходной балл.

- Этап 3: «Письмо с дырками» (Guided Writing)

Для самых слабых (5–6 класс) дается текст-образец, где пропущены ключевые факты.

Hi Mike! Thanks for your letter. You asked about my favourite season. My favourite season is _____. It is because _____. In summer I usually _____.

Задача: заполнить пропуски одним-двумя словами. Это учит лексической сочетаемости.

- Этап 4: Самопроверка «Чек-лист Редактора»

Перед сдачей работы ученик берет красный маркер и проверяет работу по пунктам (ошибки форматирования стоят баллов!):

☐ Есть ли адрес и дата в правом верхнем углу?

☐ Начинается ли письмо с Dear Tom, (с запятой!) слева?

☐ Есть ли завершающая фраза Write back soon?

☐ Заканчивается ли письмо подписью (именем)?

☐ Ответил ли я на ВСЕ три вопроса (проверка цветов)?

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У этой категории участников ОГЭ достаточно хорошо сформированы умения: Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, а также Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; Понимание основного содержания прослушанного текста; Понимание основного содержания прочитанного текста; Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте; Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

У категории участников, получивших «4» за весь экзамен, хорошо сформированы умения аудирования, чтения, языковые грамматические и лексические навыки. Но было только задание 12 (Понимание основного содержания прочитанного текста), где не было ни одного участника получившего 0 баллов. Необходимо отметить, что все задания с кратким ответом выполнены на достаточно высоком уровне.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Чтение вслух небольшого текста	2-9 классы с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности
2.	Тематическое монологическое высказывание	2-9 классы с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания:
3.	Письмо личного характера	4-9 классы с постепенным увеличением требуемого объёма

4.	Условный диалог-расспрос	2-9 классы с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

Несмотря на то, что вышеуказанные умения выполнены на 55-68% в среднем, нельзя сказать, что эти умения сформированы на высоком уровне. Это задания с развернутым ответом.

Задание 1 в устной части (Чтение вслух небольшого текста): 34,65% участников получили 1 балл за это задание, т.е, у них было 6-7 фонетических ошибок или 3 ошибки, искажающие смысл, и 14,47% получили 0 баллов, т.е. у них было больше 7 фонетических ошибок. Следовательно, нельзя сказать, что у всех участников этой группы достаточно хорошо сформированы навыки чтения.

Задание 2 в УЧ (Условный диалог-расспрос): достаточно большой разброс по количеству полученных баллов, хотя никто из этой категории участников не получил 0 баллов. Но только 16,67% получили максимальные 6 баллов за это задание, а значит, у всех участников или было допущено много лексических и грамматических ошибок, что привело к тому, что их ответы не были поняты, или участники не поняли вопросы и неправильно на них ответили. Можно сделать вывод, что умения отвечать на вопросы устно и лексико-грамматические навыки недостаточно сформированы.

Задание 3 в УЧ (Тематическое монологическое высказывание): только 13,6% участников получили максимальные 3 балла за критерий «Решение коммуникативной задачи» (К1), и было 0,88% участников, кто получили 0 баллов за К1, а значит, и 0 баллов за все задание. Примерное одинаковое количество участников получили 1 и 2 балла за К1. Эти результаты говорят о том, что данная категория не смогла полно и точно раскрыть все пункты плана, не смогли высказаться в объеме 10-12 предложений. С критерием «Организация высказывания» (К2) данная категория справилась хуже, чем с К1, только 33,77% получили 2 балла за этот критерий. Можем сделать вывод, что участники не владеют умениями, связанными с организацией монолога, т.е. не используют вступительную и заключительную фразу, средства логической связи, не могут связывать логически пункты плана. Достаточно много участников этой категории (31,14%) получили 0 баллов за критерий «Языковое оформление высказывания» (К3), а значит, в своих монологических высказываниях они совершили более 6 лексико-грамматических ошибок, что свидетельствует о низкой сформированности речевых лексико-грамматических навыков.

Задание 35 в ПЧ (Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул): 2,63% участников данной категории получили 0 баллов за критерий «Решение коммуникативной задачи» (К1), а значит, за все задание. Но в целом, с этим критерием, как и с К2, справились достаточно хорошо. А с критерием «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3) справились достаточно плохо, средний балл выполнения 28,07%. Только 6,58% участников совершили 0 или 1 лексико-грамматическую ошибку. К типичным ошибкам можно отнести следующие: Употребление глагола-связки *to be* в Present Simple: *teenagers are like*; *I am help my parents; homes like*; употребление артиклей: *play a video games; they have bathroom; wash dishes;* использование предлогов: *at my free time; write my email for you; at the morning/evening; in the night*; *look after for my younger brother; prepare to exams; go to home; at house;* использование местоимений: *you-your;*согласование подлежащего и сказуемого: *teenagers in Russia helps*;неправильное использование конструкции there is/are: *there are a bedroom, a living room, a kitchen;* исчисляемые и неисчисляемые существительные: *there are lots of furniture;* порядок слов в предложении*: Two hours I spend; видо-временные формы глагола: (путают Pr Simple с Pr Progressive): I am always helping my parents; I am spending; I chatting with my friends;*

неправильные лексические единицы: *except-expect; subjects – lessons; remain – keep; usually - usual.*(Такие же типичные ошибки у групп, получивших «2», «3», «5» за весь экзамен).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для того, чтобы эта категория смогла получить отметку «5», необходимо поработать над речевыми грамматическими и лексическими навыками. Уверенное владение речевыми лексическими и грамматическими навыками приведет к увеличению баллов за задание 35 (Письмо личного характера), задание 2 и 3 устной части (Условный диалог-расспрос и монологическое высказывание).

Также необходимо поработать над умениями монологического высказывания. Особое внимание необходимо уделить критерию «Решение коммуникативной задачи» и критерию «Организация высказывания», т.е. тому, чтобы обучающиеся понимали пункты плана, которые представлены в задании, могли точно и полно раскрыть эти пункты плана, 2-3 предложениями. Также необходимо научить их строить связный, последовательный, логический текст, научить средствам логической связи (to begin with, in conclusion, firstly, secondly, и т.д.), чтобы текст был монологическим высказыванием, а не отдельными предложениями.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы хорошо справляются с заданиями на логические операции и работу с информацией. Основные дефициты: коммуникативные УУД (продуктивная письменная и устная речь), особенно лексико-грамматическое оформление высказываний, а также самоконтроль при выполнении заданий с развёрнутым ответом.

Типичные ошибки проявились в заданиях устной части – лексические и грамматические, в том числе: употребление глагола-связки *to be* в Present Simple, употребление артиклей: *play a video games; they have bathroom; wash dishes;* использование предлогов: *at my free time; write my email for you; at the morning/evening; in the night*; *look after for my younger brother; prepare to exams; go to home; at house;* использование местоимений: *you-your;*согласование подлежащего и сказуемого: *teenagers in Russia helps*;неправильное использование конструкции there is/are, исчисляемые и неисчисляемые существительные, порядок слов в предложении, неправильные лексические единицы: *except-expect; subjects – lessons; remain – keep; usually – usual.*

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На хорошем уровне сформированы следующие умения:

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения (МП 1.1.2);

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (МП 1.1.4);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5);
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (МП 1.1.3);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (МП 1.1.5);
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (МП 1.1.6);
- умение проводить по заданному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1);
- самостоятельно формулировать выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3).

Слабее сформированы умения:
– отбирать и систематизировать языковые средства для решения коммуникативной задачи (МП 1.3.2, МП 1.3.5).
– выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (МП 2.1.1)
– воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции (МП 2.1.4)
– составлять план действий (МП 3.1.2)
– владеть способами самоконтроля и рефлексии (МП 3.2.1)
– учитывать контекст и предвидеть трудности (МП 3.2.3)
– оценивать соответствие результата цели и условиям (МП 3.2.3)

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Дифференцированные задания помогают учитывать индивидуальные особенности и уровень подготовки учащихся при обучении написанию писем личного характера.

Для учащихся среднего уровня:

- Вопросы-ответы: предложите учащимся ответить на ряд вопросов от воображаемого друга по переписке, что поможет им научиться формулировать полные и точные ответы.

- Расширение шаблонов: учащиеся могут писать письма, основываясь на расширенных шаблонах, которые включают дополнительные опции для описания своих интересов и событий.

- Игровые ситуации: создание ролевых игр, где учащиеся пишут друг другу письма, представляя себя в разных ситуациях.

Монологическая речь — важнейший навык в изучении иностранного языка, позволяющий выразить свои мысли, рассказать о событиях, людях или фактах развернуто и логично. На уроках английского языка важно дифференцированно подойти к разработке заданий, учитывая разный уровень подготовки учащихся. Рассмотрим примеры дифференцированных заданий для развития умения монологической речи.

Рассказ по заданной ситуации с добавлением деталей и большей свободой в выборе лексики. Задание: Представь, что ты посетил музей искусства. Подготовь сообщение о посещении музея, используй следующие аспекты: - Название музея и место его нахождения. - Какие картины или экспонаты тебя впечатлили? - Какое впечатление произвело на тебя посещение музея? Было ли интересно? Образец: Yesterday I visited the Tretyakov Gallery in Moscow. This museum is famous for its collection of Russian art. I especially liked the paintings by Ivan Shishkin and Ilya Repin. Their works showed nature and historical events beautifully. Visiting the gallery was a great experience because I learned more about Russian culture and history.

Связные истории по серии картинок: - Задание: показать серию картинок, которые рассказывают историю, и попросить учащихся связно пересказать её. Цель: практиковать умение последовательно излагать сюжет. 2. Рассказ по цепочке: - Задание: один ученик начинает историю, а остальные по очереди добавляют свои предложения. Цель: развить умение импровизировать и продолжать мысль других. 3. Составление плана рассказа: - Задание: предложить тему и попросить учащихся составить подробный план рассказа, а затем рассказать его. Цель: научиться структурировать свои мысли и выражать их последовательно.

Рассмотрим наиболее эффективные методические приемы, которые помогут развить навыки письма на английском языке.

1. Предварительное планирование (Pre-writing stage):

На начальном этапе учащиеся собирают и упорядочивают идеи, составляют план или ментальную карту (mind map) предстоящего текста. Помогает систематизировать мысли и построить логичную структуру повествования.

Пример приема: После просмотра короткого видеоролика или прочтения небольшого текста попросите учеников нарисовать mind map, собрав основные пункты для написания эссе.

2. Использование шаблонов и образцов (Templates & Models):

Шаблоны писем, формуляры для заполнения и готовые образцы текстов помогают учащимся выработать правильную структуру и стиль письма.

Пример приема: Представьте образец личного письма другу на английском языке, обратите внимание на приветствия, прощания и вежливые обороты.

3. Имитация и копирование (Imitation & Copywriting):

Начинающим ученикам полезно начать с переписывания готовых предложений и небольших текстов, адаптируя их под свои нужды. Позже это превращается в свободное сочинительство.

Пример приема: Позвольте ученикам скопировать короткую историю, заменяя отдельные детали (имена героев, место действия и т.д.).

4. Работа с текстом (Text work):

Читайте и анализируйте оригинальные тексты, обсуждая их структуру, стиль и использование языка. Это помогает лучше понять принципы хорошего письма.

Пример приема: Дайте ученикам прочитать письмо-отзыв туриста и обсудите, какие языковые конструкции сделали отзыв убедительным и приятным для чтения.

5. Попеременное редактирование (Peer editing):

Учащиеся обмениваются работами и редактируют тексты друг друга, улучшая стиль, исправляя ошибки и предлагая улучшения.

Пример приема: Попросите учеников поменять местами написанные ими эссе и оставить комментарии по улучшению стиля и содержательной части.

6. Фокус на детализацию (Focus on details):

Акцентируйте внимание на точности и выразительности текста, избегая общих фраз и штампов.

Пример приема: Предложите ученикам переделать шаблонное письмо благодарности, добавив яркие прилагательные и подробности.

7. Практика письма на регулярной основе (Regular practice):

Постоянная практика письма — залог прогресса. Ежедневно или еженедельно давайте ученикам писать небольшие тексты на разные темы.

Пример приема: Заведите специальный дневник, где ученики ежедневно пишут короткое письмо другу на английском языке.

8. Исправление ошибок (Error correction):

Своевременно исправляйте ошибки, аккуратно комментируя допущенные учеником промахи. Важно, чтобы ошибки становились источником обучения, а не поводом для разочарования.

Пример приема: Вернув ученикам проверенную работу, обсудите самые распространённые ошибки и разберите их в классе.

9. Рабочие листы и карточки (Worksheets & Flashcards):

Специальные рабочие листы с заданиями на отработку отдельных аспектов письма (орфография, пунктуация, структура текста) помогают эффективно заниматься письмом.

Пример приема: Карточки с отрывками из писем, где пропущены предлоги или артикли, заставляют задуматься над правильным употреблением частей речи.

10. Перспективное видение (Long-term vision):

Поощряйте стремление к совершенствованию, ставя долгосрочные цели, такие как сдача экзамена TOEFL или IELTS, ведение блога на английском языке или участие в конкурсах письменного творчества.

Пример приема: Вместе с учениками разработайте стратегию подготовки к международному экзамену по письму, установив промежуточные цели и дедлайны.

Использование разнообразных методических приемов обучения письменной речи позволяет сделать процесс письма на английском языке увлекательным и эффективным. Самое главное — научить учащихся не бояться ошибок, получать удовольствие от процесса написания и постоянно стремиться к самосовершенствованию.

Развитие орфографических навыков у учащихся — один из ключевых аспектов в изучении английского языка. Вот несколько эффективных методических приемов для их развития:

1. Фонетический подход: Обучение учащихся сопоставлению звуков и букв, что помогает понять закономерности английской орфографии. Упражнения на определение звуков в словах и соответствующих им буквенных сочетаний помогут улучшить орфографию.

2. Мнемонические правила: Использование запоминающихся фраз или рифмовок, которые помогают запоминать орфографические правила. Например, правило "i before e, except after c".

3. Редактирование текстов: Практика редактирования собственных или чужих текстов для поиска орфографических ошибок. Это развивает внимательность и помогает фиксировать правильное написание.

4. Разбор слов по составу: Анализ корней, префиксов и суффиксов помогает учащимся понимать структуру слов и писать их правильно.

5. Словарные карточки: Использование карточек с написанием и произношением слова с одной стороны и его значением или переводом с другой стимулирует запоминание.

6. Орфографические игры: Викторины, кроссворды и анаграммы делают процесс обучения более увлекательным и мотивируют к изучению орфографии.

7. Списки наиболее часто употребляемых слов (high-frequency words): Регулярная практика написания таких слов, которые часто встречаются в текстах, способствует автоматизации навыков.

8. Диктанты и самодиктанты: Проведение диктантов с последующей самостоятельной проверкой ошибок помогает выявлять слабые места и работать над ними.

9. Чтение и переписывание текстов: Регулярные упражнения по чтению и переписыванию фраз и текстов способствуют запоминанию правильного написания.

10. Введение новых слов в контексте: Представление новых слов в предложениях или историях помогает запоминать их написание в контексте, что способствует лучшему запоминанию.

11. Словарные диктанты с визуализацией: Использование картинок или изображений, связанных со словом, помогает ассоциировать изображение с его написанием.

Основная задача всех этих приемов - сделать процесс изучения орфографии динамичным и увлекательным, развивая у учащихся интерес и мотивацию к точному письму.

Приведем методические приемы, которые целесообразно использовать при изучении грамматики и лексики на уроках английского языка.

1. Игра и геймификация: Использование игр, таких как кроссворды, головоломки и викторины, может сделать изучение грамматики и лексики более интересным. Например, игра "Бинго" с новыми словами или грамматическими формами.

2. Ролевые игры и драматизация: Ученики могут участвовать в ролевых играх, используя новые слова и грамматические конструкции в контексте. Это помогает развивать говорение и понимание.

3. Использование мультимедийных ресурсов: Видеоуроки, интерактивные приложения и онлайн-платформы помогают ученикам практиковать грамматику и лексику в интерактивной форме.

4. Контекстуальное обучение: Вместо заучивания отдельных слов и грамматических правил, можно изучать их в контексте текстов или диалогов, что способствует лучшему усвоению.

5. Тематические уроки: Организация уроков вокруг определенных тем (например, путешествия, еда, экология) позволяет интегрировать грамматику и лексику в осмысленной обстановке.

6. Проектная работа: Поощрение учеников к созданию проектов на английском языке, которые требуют использования как лексики, так и грамматики в практике.

7. Парная и групповая работа: Ученики могут работать в парах или группах для выполнения заданий, что способствует использованию языка в коммуникации и повышает мотивацию.

8. Интервальные повторения: Методика, основанная на повторении изученного материала через определенные интервалы времени, повышает запоминание.

9. Флэш-карты: Использование карточек для заучивания новых слов и грамматических конструкций. Их можно использовать как в печатном варианте, так и в цифровом виде.

10. Корректирующая обратная связь: Предоставление обучающимся конструктивной обратной связи по использованию грамматики и лексики помогает им исправить ошибки и улучшить знание языка.

Комбинирование этих методов делает процесс изучения более разнообразным и эффективным, что способствует глубокому пониманию и практическому применению английского языка.

Развитию речевых лексических навыков на уроках английского языка отводится большое внимание, ведь богатый словарный запас и уверенное употребление лексики в речи повышают коммуникативные способности учащихся. Для этого необходимо использовать разнообразные методические приемы, обеспечивающие целенаправленную и продуктивную работу с лексикой.

1. Контекстное введение новой лексики:

Показывайте новое слово в контексте, используя ситуации, близкие к реальной жизни. Новый вокабуляр легче усваивается, если ученики сразу понимают, как он применяется.

Пример приема: Покажите картинку семьи, сидящей за обеденным столом, и введите новый лексический блок: to have breakfast, lunch, dinner.

2. Ассоциативный метод:

Помогает установить ассоциации между новыми словами и уже известными. Ассоциативные сети поддерживают долговременное запоминание лексики.

Пример приема: Составьте с учениками семантическое дерево глагола play: play football, play piano, play chess.Или используйте ассоциации на карточках: нарисовали картину (draw) - напишете слово рядом (write).

3. Работа с синонимами и антонимами:

Знакомство с синонимическими и антонимическими рядами увеличивает словарный запас и обогащает речь.

Пример приема: Организуйте соревнование на поиск синонимов и антонимов к слову big: big—large—huge (синонимы), small (антоним).

4. Игры и соревнования:

Игры активизируют внимание и мотивацию, делают процесс обучения динамичным и увлекательным.

Пример приема: Игра «Taboo» - нужно объяснить однокурсникам значение слова, не называя его напрямую. Или классический «Bingo», где вместо чисел вписываете лексические единицы.

5. Парная и групповая работа:

Способствуют развитию речевой инициативы и уверенности в использовании новой лексики.

Пример приема: Ученики делятся на пары, и один описывает объект, животное или профессию другому, используя изучаемую лексику, партнер пытается догадаться.

6. Речевые разминки (Warm-up activities):

Начинать урок с короткой разминки помогает активизировать словарный запас и настроиться на работу.

Пример приема: Задайте вопросы с новым словом: «Do you prefer apples or bananas?» или попросите привести примеры с новым словом в контексте повседневной жизни.

7. Использование мультимедиа:

Видео-, аудио- и фотоматериалы служат отличным инструментом для введения и закрепления лексики.

Пример приема: Покажите рекламный ролик и попросите учащихся выделить и запомнить используемые слова и выражения.

8. Мнемонические приемы:

Эти приемы основаны на создании необычных ассоциаций и картин, что облегчает запоминание слов.

Пример приема: Например, ассоциируем слово mouse (мышь) с изображением компьютера, так как компьютерная мышь похожа на маленькую зверюшку.

9. Ситуативное общение:

Создание искусственных ситуаций общения помогает активно использовать лексику в реальной обстановке.

Пример приема: Разыграйте сцену покупки фруктов на рынке: продавец называет фрукты и их цену, покупатель запрашивает информацию и совершает покупку.

10. Запоминание через рифмы и стишки:

Мелодичная форма облегчает запоминание лексики и делает процесс веселее.

Пример приема: Используйте детские стишки или придумайте свои: Cat likes fish, dog loves bones, elephant eats lots of greens.Так легко запоминаются существительные и глаголы.

11. Флешкарты (Flashcards):

Удобный инструмент для быстрого повторения и запоминания слов.

Пример приема: Один ученик держит флешкарты с рисунками или предметами, остальные называют предметы на английском языке.

12. Постоянное возвращение к пройденному материалу:

Регулярный возврат к уже изученному материалу закрепляет знания и устраняет забывание.

Пример приема: Каждый урок начинайте с короткой проверки ранее изученных слов или устраивайте блиц-игру на их повторение.

Сочетание разнообразных методических приемов позволяет успешно развивать лексические навыки на уроках английского языка. Главная задача учителя - подбирать приемы, подходящие уровню учеников, их интересам и потребностям, а также грамотно интегрировать их в процесс обучения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У данной категории участников достаточно хорошо сформированы следующие умения: Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы); Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации; Условный диалог-расспрос. А также сформированы все умения аудирования и чтения, Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте; Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, Навыки чтения вслух.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Письмо личного характера	4-9 классы с постепенным увеличением требуемого объёма

Несмотря на то, что задание 35 (Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) выполнено неплохо (86,26% средний процент выполнения), но критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3) выполнен не очень хорошо: только 44,84% получили максимальные 3 балла. Были в этой категории и такие участники, кто получили 0 баллов и 1 балл за этот критерий (6,05% и 9,61% соответственно). То же самое можно сказать и о критерии «Языковое оформление высказывания» (К3) в задании 3 УЧ (Тематическое монологическое высказывание): 6,05% и 24,2% получили 0 и 1 балл соответственно. Следовательно, нельзя сказать, что речевые лексические и грамматические навыки сформированы достаточно хорошо.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для того, чтобы эта категория смогла получить максимальное количество первичных баллов необходимо поработать над речевыми грамматическими и лексическими навыками. Уверенное владение речевыми лексическими и грамматическими навыками приведет к увеличению баллов за задание 35 (Письмо личного характера), задание 2 и 3 устной части (Условный диалог-расспрос и монологическое высказывание).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Участники этой группы демонстрируют сформированность большинства познавательных и регулятивных УУД. Зоны роста: коммуникативные УУД (выражение своей точки зрения в письменной речи – К3 задания 35) и отдельные аспекты самоконтроля (орфографические и пунктуационные ошибки в письме). Рекомендуется работа над языковым оформлением письменных и устных высказываний для достижения максимального первичного балла.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала. Для учеников из группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется делать упор на устные и письменные задания: подготовленные выступления на английском языке, спонтанное высказывание на определенную тему с визуальным или графическим сопровождением/планом.

Целесообразно применять различные виды интерактивных заданий (кейс-технологии, ролевые игры, мозговой штурм, деловые игры, дискуссии).

Для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции английского языка как языка мирового общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной.

Дифференцированные задания помогают учитывать индивидуальные особенности и уровень подготовки учащихся при обучении написанию писем личного характера.

Для продвинутых учащихся:

- Тематические письма: попросите учащихся написать письмо на определённую тему, например, рассказать о поездке, интересном мероприятии или поделиться мнением о прочитанной книге.

- Анализ примеров: разбор примеров личных писем, анализа структуры, тона и содержания, что поможет углубить понимание особенностей личных писем.

- Ответы на комплексные вопросы: учащимся предлагается ответить на несколько вопросов друга по переписке, включая как фактические ответы, так и выражение своих чувств и мнений по обсуждаемым темам.

Для сильных учеников (5–9 классы) стандартные упражнения на подстановку слов и перевод становятся скучными. Им необходимы задания, развивающие лингвистическую догадку, критическое мышление и креативность.

Ниже представлены форматы заданий по видам речевой деятельности для высокомотивированных детей.

Блок 1. Лексика и Словообразование (Vocabulary & Word Building)

- Задание 1. «Ложные друзья» и этимология

Суть: Исследование истории слов вместо зубрежки.

Пример:

Дается пара: "sympathy" (сочувствие) vs "simpatico" (симпатичный/приятный).

Задача: Найти в этимологическом словаре их общего предка (греч. pathos — чувство) и объяснить, почему значения разошлись.

Продвинутый уровень: Составить список русских заимствований в английском (bistro, tsar, perestroika) и английских в русском, проанализировав изменение произношения.

- Задание 2. «Конструктор неологизмов» (Portmanteaus / Blends)

Суть: Создание новых слов по моделям языка.

Процесс: Учитель дает два слова (например, breakfast + lunch). Сильный ученик должен вывести новое слово (brunch) и дать ему определение.

Темы для игры:

Smoke + fog = Smog

Motor + hotel = Motel

Spanish + English = Spanglish

Креативная часть: Придумать свое слово для современного явления (например, страх остаться без телефона или привычка проверять экран во время разговора).

- Задание 3. «Переводчик поэзии» (Idioms in Context)

Проблема: Сильные ученики часто знают идиомы, но используют их неуместно.

Задача: Перевести русскую пословицу или фразеологизм на английский так, чтобы он звучал естественно.

Не просто найти аналог «яблоко от яблони...», а понять контекст использования английского "Like father, like son".

Задание: Написать короткий диалог между подростком и родителем, где эта фраза была бы кульминацией шутки.

Блок 2. Грамматика как инструмент стиля
- Задание 4. «Стилистическая дуэль» (Grammar Synonyms)
Цель: Показать, что грамматика меняет стиль текста.
Материал: Одно простое предложение.
He came in and sat down.
Задача: Передать тот же смысл, используя разные конструкции, меняя регистр:
Официально: Upon entering the room, he took a seat. (Причастие)
Художественно: No sooner had he come in than he sat down. (Инверсия)
Разговорно: So he's like, I just walked in and plopped down. (Прямая речь)
Анализ: Обсудить, какой вариант подойдет для полицейского протокола, а какой — для блога о путешествиях.
- Задание 5. «Условные цепочки» (Mixed Conditionals Dominoes)
Обычные Conditional слишком предсказуемы.
Задача: Соединить начало предложения с неожиданным концом, используя Mixed Conditionals (смесь 2-го и 3-го типов).
If you hadn't eaten that whole pizza yesterday... → ...you wouldn't feel so sick now. (Прошлое действие влияет на настоящее состояние).
If I spoke Japanese fluently... → ...I would have got that job in Tokyo last year. (Нынешняя способность повлияла бы на прошлый факт).

Блок 3. Чтение и Аудирование (Comprehension)
- Задание 6. «Скрытый подтекст» (Reading between the lines)
Материал: Отрывок из книги (Oscar Wilde, P.G. Wodehouse или современные Young Adult), где герои говорят одно, а думают другое.
Задача: Заполнить таблицу:
Прямая реплика Что герой думает на самом деле? Маркеры иронии/сарказма
"Oh, what a lovely surprise." Я ждал этого час назад, вы опоздали. Падение интонации, отсутствие восклицательного знака.
- Задание 7. «Аудиотекст-кроссворд» (Dictogloss Reconstruction)
Суть: Работа с памятью и логикой одновременно.
Процесс:
Учитель читает сложный текст (новость BBC или отрывок TED Talk) со скоростью носителя один раз.
Ученики работают в группах. Их задача - восстановить текст дословно или максимально близко к оригиналу, опираясь только на память и логические связи.
Почему работает: Требует удержания огромного объема информации и анализа синтаксиса.

Блок 4. Письмо и Говорение (Production)
- Задание 8. «Письмо герою» (Epistolary Writing)
Вместо стандартного эссе "My hobby", дается творческая рамка.

Примеры тем:

Напиши письмо Шерлоку Холмсу, прося его расследовать пропажу твоего обеда в школьной столовой.

Составь инструкцию по выживанию для персонажа книги, который попал в наше время.

Требование: Использование специфической лексики жанра (детективной, технической).

- Задание 9. «Дебаты-синтез» (Synthesis Task)

Формат: Подготовка монолога-рассуждения на противоречивую тему.

Тема: "Social Media: It connects us or isolates us?"

Алгоритм сильного ученика:

Тезис.

Аргумент из личного опыта.

Контраргумент (признать правоту противника).

Опровержение контраргумента.

Вывод-рефрейминг (возврат к тезису на новом уровне).

Оценка: За использование Linking Words (Admittedly, Nevertheless, Having said that...).

- Задание 10. «Режиссер дубляжа» (Reverse Dubbing)

Берется фрагмент известного мультфильма (Tom&Jerry, Peppa Pig, Shrek) без звука.

Задача: Сильный ученик должен сам придумать остроумный диалог на английском, идеально попадающий в артикуляцию (lip-sync) персонажей, и озвучить его.

Это требует мгновенного подбора синонимов нужной длины (чтобы уложиться во временные рамки движения губ).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Общие рекомендации:

- организовывать обмен опытом успешной работы педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ;
- привлекать экспертное сообщество региона (члены РПК по предмету; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т.п.). По итогам проведения заседаний готовить рекомендации для педагогов с включением в них заданий ОГЭ, адаптированных к темам и практикумам конкретных программ и УМК;
- организовать ознакомление педагогов с изменениями в КИМ ОГЭ;
- организовать тесное взаимодействие методических объединений и иных структур образовательной организации, родительской общественности с психологическими службами, школьными психологами в рамках подготовки обучающихся к ГИА, т. к. определенная доля неверно выполненных заданий связана с невнимательностью, волнением выпускников, отсутствием у них стрессоустойчивости.

Темы для заседаний методического объединения (МО) учителей иностранного языка должны учитывать специфику предмета: формирование четырех видов речевой деятельности (аудирование, говорение, чтение, письмо), работу с лексикой и грамматикой в контексте, а также подготовку к государственной итоговой аттестации (ОГЭ/ЕГЭ).

Ниже представлен годовой цикл тем, направленный на решение профессиональных дефицитов.

Блок 1. Стратегический (Август – Сентябрь)

Тема: «Анализ ГИА-2026»

Фокус: Аналитика результатов ОГЭ и ЕГЭ предыдущего года.

Вопросы для обсуждения:

Разбор заданий, вызвавших массовый провал (например, аудирование с извлечением детальной информации или словообразование в письменной части).

Анализ работ сильных учеников (80+ баллов): где потеряны вторичные баллы (логика в эссе, пунктуация, избыточность речи)?

Формирование групп риска по итогам входного контроля в 5-х и 10-х классах.

Формат: Педагогическая студия с приглашением эксперта-собеседника или ведущего эксперта ЕГЭ.

Блок 2. Методический: Обучение рецептивным видам (Октябрь – Ноябрь)

Тема: «Аудирование и Чтение: от страха белого листа к смысловому восприятию»

Фокус: Как научить слабых учеников слышать звуки, а не шум, и читать без перевода каждого слова.

Вопросы для обсуждения:

Аудирование: Приемы снятия фонетических трудностей (connected speech, редукция гласных). Использование TPR (Total Physical Response) на этапе прослушивания.

Чтение: Технология работы со слабыми учениками через предтекстовую семантизацию (снятие страха перед незнакомыми словами до чтения).

Обучение прогнозированию содержания текста по заголовку и иллюстрациям.

Трансляция опыта: Мастер-класс «Прием Shadowing (наследование интонации) для развития произношения».

Блок 3. Лексико-грамматический (Декабрь)

Тема: «Грамматика и Словообразование: алгоритмы вместо зубрежки»

Фокус: Работа с самыми сложными разделами кодификатора.

Вопросы для обсуждения:

Словообразование (Word Formation): Метод суффиксальных семейств. Как учить группы суффиксов (-ment, -tion, -ance) сразу с их управлением (verb + ment/tion).

Видовременная система: Визуализация времен (Timeline). Как объяснить разницу между Past Simple и Present Perfect слабым ученикам через картинки-результаты («Есть результат сейчас - есть связь с прошлым»).

Практикум: Создание банка карточек-подсказок (фреймов) для условных предложений.

Блок 4. Продуктивные виды: Говорение и Письмо (Январь – Февраль)

Тема: «Конструкторы речи: шаблоны для монолога и диалога»

Фокус: Помощь средним и слабым ученикам в преодолении языкового барьера при говорении и написании письма.

Вопросы для обсуждения:

Говорение: Выдача жестких каркасов (Sentence Frames) для тематического монологического высказывания. Как научить использовать Linkers (Linking words) для логичности.

Диалог-расспрос (Stimulus-based dialogue): Отработка стратегии Question Tagging (повторение части утверждения собеседника в виде вопроса).

Письмо (Informal Letter/Essay): Критерии оценки неофициального письма. Шаблон личного письма: обязательные фразы-клише для начала, ссылок на вопросы друга и завершения.

Кейс-стади: Коллективное оценивание видеозаписей устной части учеников по критериям ФИПИ.

Блок 5. Цифровая дидактика и ИКТ (Март)

Тема: «ИИ и геймификация на уроке ИЯ»

Фокус: Современные инструменты вовлечения.

Вопросы для обсуждения:

Использование нейросетей для генерации изображений к описанию и создания текстов для чтения.
Платформы для создания дифференцированных наборов (уровни A, B, C) для одной и той же темы.
Инструменты для автоматической проверки произношения.
Формат: Учителя делятся на группы и за время заседания создают интерактивный рабочий лист по заданной теме.

Блок 6. Профессиональное развитие и Рефлексия (Май)
Тема: «Профессиональное выгорание vs Культурологический подход»
Фокус: Сохранение ресурса учителя и углубление предметной подготовки.
Вопросы для обсуждения:
Трудности преподавания культуроведческого материала в условиях ограниченного времени.
Способы интеграции регионального компонента в уроки английского (проекты о своем городе на языке).
Подготовка к летнему сезону: список профессиональной литературы и фильмов для повышения уровня владения языком.
Неформальный формат: «Методический пикник» или обмен лингвострановедческими находками (best practices in culture teaching).
Дополнительные сквозные форматы:
День открытых уроков (Peer Observation): Посещение уроков друг друга внутри ШМО с фокусом на одну проблему (например, «Как учитель управляет дисциплиной во время парной работы speaking»).
Разбор демоверсий: За месяц до экзаменов проведение экстренного заседания только по спорным местам в новых проектах демоверсий и кимах.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- ежегодно проводить диагностику профессиональных дефицитов учителей, работающих в школах с низкими результатами освоения образовательной программы по английскому языку;
- разрабатывать и контролировать качественную реализацию индивидуальных образовательных маршрутов на платформе «Личный кабинет педагога» для учителей школ с низкими образовательными результатами по английскому языку, а также по запросам образовательных организаций, методических объединений, педагогов;
- организовывать работу республиканского методического объединения учителей английского языка по обмену эффективными методиками развития всего комплекса предметных и метапредметных умений и навыков обучающихся;
- стимулировать деятельность учителей по публикации методических разработок по вопросам повышения качества преподавания английского языка;

- в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, размещенных в федеральном реестре дополнительных профессиональных программ «Методические аспекты совершенствования профессиональных компетенций учителя английского языка в области достижения и оценки предметных результатов обучающихся», «Методические аспекты преподавания иностранных языков в условиях внедрения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО» включить вопросы, направленные на профилактику трудностей у обучающихся:

- методика обучения написанию письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение точно и полно отвечать на поставленные вопросы в письме;

- формирование умений монологической речи;

- развитие умения связно и последовательно высказываться;

- формирование умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представление ее в виде несплошного текста;

- формирование грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;

- методические приемы развития речевых грамматических навыков;

- методические приемы развития речевых лексических навыков;

- методические приемы развития орфографических навыков;

- формирование навыков чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

На основе анализа актуальных дефицитов предметной и методической подготовки учителей иностранного языка (ИЯ), институту развития образования рекомендуется сфокусировать программы повышения квалификации на следующих направлениях.

Блок 1. Предметно-методический: углубление лингвистической компетенции

Эти курсы направлены на устранение «страхов» самого учителя перед сложной грамматикой и лексикой, которые он затем транслирует ученикам.

1. Программа ДПО: «Функциональная грамматика английского языка: от алгоритма к речевой ситуации»

Проблема: Учителя объясняют времена через перевод («Прошедшее совершенное - это когда что-то произошло до того...»), что путает детей.

Содержание модулей:

Визуализация времен (Timeline): как объяснить разницу между Present Perfect и Past Simple за 5 минут без таблиц.

Словообразование (Word Formation): суффиксы как ключи к пониманию текста в ЕГЭ.

Модальные глаголы возможности и вероятности (must/can/might be).

Формат: Интенсивный практикум с разбором типичных ошибок из реальных работ учеников.

2. Семинар-практикум: «Фонетическая разминка на каждом уроке: Connected Speech и интонация»

Проблема: Ученики знают слова, но их речь непонятна носителям из-за русского акцента и чтения по буквам.
Содержание:
Отработка явлений связной речи (linking, elision, assimilation).
Использование скороговорок и метода «Shadowing» (эхо-повторение за диктором).
Интонационные контуры вопросов и утверждений.

Блок 2. Технологии обучения видам речевой деятельности
Фокус на практических приемах работы с аудированием, чтением и говорением для разных уровней владения языком.
3. Семинар: «Обучение аудированию: от страха белого листа к смысловому восприятию»
Проблема: Ученики воспринимают аудио как сплошной шум.
Содержание:
Приемы предтекстовой работы (снятие фонетических и лексических трудностей до прослушивания).
Технология "Dictogloss" (восстановление текста по памяти в группах).
Работа с разными акцентами (не только RP/British, но и American, Global English).
4. Мастерская: «Конструкторы монолога и диалога (Speaking Frames)»
Проблема: Слабые ученики молчат, сильные говорят несвязно.
Содержание:
Создание жестких шаблонов-каркасов для Задания 3 (монолог) ОГЭ и ЕГЭ.
Обучение стратегиям уклонения (Communication Strategies): что делать, если забыл слово (обобщение, описание объекта).
Организация эффективного парного взаимодействия (Information Gap activities).
5. Тренинг: «Teaching Writing: From Sentence to Essay»
Проблема: Проверка письменных работ занимает всё время учителя, а ошибки повторяются.
Содержание:
Алгоритмы проверки эссе (Problem-Solution / Opinion). Как оценивать не всё сразу, а фокусироваться на одной мишени (например, сегодня ищем только логические маркеры).
Использование ИИ для генерации эталонных текстов и планов.

Блок 3. Цифровая дидактика и современные инструменты
6. Экспресс-курс: «Нейросети в работе учителя ИЯ»
Содержание:
Генерация персонализированных карточек для словарного запаса.
Создание диалогов под уровень группы.
Автоматизация составления кроссвордов и заданий типа «Найди лишнее».

Формат: Хакатон или воркшоп (приносят ноутбуки и создают материалы прямо на месте).
7. Лаборатория: «Геймификация рутины»
Содержание:
Использование платформ для соревновательной отработки грамматики.
Создание интерактивных рабочих листов для домашнего задания с автопроверкой.

Блок 4. Оценка качества и подготовка к ГИА
8. Программа стажировки: «Экспертиза устной части ОГЭ/ЕГЭ: единство требований»
Проблема: Субъективность оценивания говорения внутри одного района/города.
Содержание:
Коллективная проверка образцов ответов по критериям ФИПИ.
Разбор спорных моментов выставления баллов за произношение и темп речи.
Выработка локального чек-листа оценки для ШМО.
9. Семинар: «Стратегии подготовки "среднего" ученика к переходу порога (с 40 до 60+ баллов)»
Акцент: Не на стобалльниках, а на массовой категории.
Содержание:
Тайм-менеджмент на экзамене: какие задания приносят легкие баллы.
Обучение самопроверке письменной части (поиск опечаток в собственных именах, артиклях, окончаниях -s/-ed).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

– проводить анализ диагностик образовательных результатов по английскому языку на уровне образовательной организации с обязательным выделением групп учащихся с разным уровнем подготовки,

– контролировать внесение учителем изменений в поурочное планирование с учетом результатов диагностик предметных и метапредметных результатов,

– оказывать учителям методическую и организационную помощь по разработке и реализации индивидуальных образовательных планов не только для учащихся 9-х классов, но для разных групп учащихся на всем уровне основного общего образования в соответствии с результатами диагностик,

– организовывать на уровне образовательной организации индивидуальную методическую помощь учителям с низким уровнем предметной и методической компетентности,

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения английскому языку;

– вести целенаправленную методическую работу по освоению всеми учителями методик дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем освоения образовательной программы,

- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения английскому языку;

- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;

– организовывать и контролировать участие учителей в методических мероприятиях по вопросам преподавания английского языка на муниципальном и республиканском уровнях с обязательным обобщением изученных педагогических практик на уровне образовательной организации,

- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ» и контролировать их активность.

- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования».

– контролировать реализацию индивидуальных маршрутов учителей по выявленным предметным и методическим дефицитам, содействовать участию учителей в мероприятиях по коррекции профессиональных дефицитов,

– оказывать помощь для своевременного прохождения учителями курсов повышения квалификации

Учителям:

При подготовке к ОГЭ по английскому языку целесообразно использовать материалы, разработанные ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» в рамках проекта «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», размещенный в цифровой экосистеме «Единая система электронного обучения» https://edu.rkomi.ru/ . Контент личного кабинета направлен на освоение обучающимися в сопровождении учителя-наставника всех необходимых тем по предмету и содержит следующие компоненты: видеообращения преподавателей, подробные разъяснения и комментарии к наиболее сложным темам, разборы демонстрационных вариантов ОГЭ с тренировочными заданиями и контрольно-измерительными материалами, анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, их профилактика. Кроме того, контент содержит дополнительные ресурсы (видеоматериалы от Рособрнадзора и Федерального института педагогических измерений). В личных кабинетах аккумулированы материалы для обучающихся с разным уровнем базовых знаний. В разработке личного кабинета приняли участие заведующие кафедрами точных наук, филологического образования, социально-гуманитарного образования, естественно-научного образования ГОУДПО «КРИРО», региональный методический актив, председатели и члены республиканских методических объединений, председатели и члены республиканских предметных комиссий.

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по английскому языку необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по английскому языку.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чупрова Наталия Владимировна	ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», старший преподаватель кафедры английского языка, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по английскому языку
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент
Мусанова Светлана Семеновна	ГОУДПО «КРИРО», з*аведующий кафедрой филологического образования* к.ф.н.

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования