ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1349	38,98	1576	42,74	1430	39,25

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	912	67,61	1053	66,81	888	62,10
Мужской	437	32,39	523	33,19	542	37,90

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.	2025 г.	2026 г.

[1] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1344	99,63	1573	99,81	1418	99,16
ВПЛ	3	0,15	3	0,19	0	0,00
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2	0,22	0	0.00	12	0,84
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[2] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	788	58,63	903	57,41	831	58,60
2.	СОШ с УИОП	239	17,78	318	20,22	256	18,05
3.	Гимназии	212	15,77	228	14,49	202	14,25
4.	Лицеи	99	7,37	119	7,57	120	8,46
6.	Кадетские школы	6	0,45	5	0,32	9	0,63

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	540	37,76
2.	МО «Воркута» Республики Коми	104	7,27

[2] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	26	1,82
4.	МО «Инта»	38	2,66
5.	МР «Печора»	66	4,62
6.	МР «Сосногорск»	54	3,78
7.	МО «Усинск» Республики Коми	84	5,87
8.	МО "Ухта" Республики Коми	196	13,71
9.	МР "Ижемский"	20	1,40
10.	МР "Княжпогостский"	26	1,82
11.	МР "Койгородский"	20	1,40
12.	МР "Корткеросский"	20	1,40
13.	МР "Прилузский"	28	1,96
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	40	2,80
15.	МР "Сысольский"	28	1,96
16.	МР "Троицко-Печорский"	9	0,63
17.	МР "Удорский"	14	0,98
18.	МР "Усть-Вымский"	25	1,75
19.	МР "Усть-Куломский"	38	2,66
20.	МР "Усть-Цилемский"	23	1,61
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	0,70
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	10	0,70
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,21
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	8	0,56

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе анализа участников ЕГЭ основного периода за последние три года можно сделать вывод, что обществознание остается одним из самых востребованных учебных предметов по выбору для сдачи экзаменов (в 2026 году – 39,25% от общего числа участников ЕГЭ). Вместе с тем, отмечается тенденция общего снижения доли участников основного периода при приближении доли участников к 2024 году (2024 г. – 38,98%). Возможными причинами такой ситуации с изменением доли участников ЕГЭ по обществознанию можно назвать следующие факторы. Во-первых, общая демографическая ситуация в регионе (переезд жителей Республики Коми в центральные регионы Российской Федерации, снижение уровня рождаемости). Во-вторых, учет приоритетов и государственных задач в области образования, направленных в первую очередь на развитие технологической сферы, сферы IT, области естественных наук (достижение национального технологического суверенитета в данных сферах), что требует выбора предметов для сдачи из области точных и естественных наук. В-третьих, получение результатов работы центров «Школьный кванториум» и «Точек роста» как потенциальной возможности развития технологического, естественнонаучного и инженерного направления развития обучающихся, развития мотивации к изучению данных областей знаний. В-четвертых, в текущем учебном году Высшие учебные заведения изменили перечень предметов для поступления и на отдельные специальности вместо предмета «Обществознание» была проведена замена на предмет «История», что также оказало влияние на снижение доли выпускников, выбравших для экзамена данный предмет.

Распределение участников экзамена по половому признаку остается неизменным – процентное соотношение девушек, практически в два раза больше, чем юношей. Представленные данные можно характеризовать с позиции выбора будущей профессии, в том числе, гуманитарного направления, которое, традиционно, остается приоритетом женского пола. Несомненно, за последние годы был сделан существенный вклад в увеличения доли мужчин в области гуманитарного (в том числе и педагогического образования), но, по-прежнему сохраняется перевес в сторону женского пола.

Наибольшая доля участников в течение трех последних лет при сохранении стабильного уровня приходится на средние общеобразовательные школы (58,63% в 2024 году, 57,41% в 2025 году и 58,60% в 2026 году). Школы с углублённым изучением отдельных предметов (СОШ с УИОП) показали рост численности в 2025 году, но, затем снижение до 18,05% в 2026 году. Учащиеся гимназии демонстрируют незначительное снижение доли участников на протяжении тех последних лет, а учащиеся лицеев – небольшой подъем общей доли участников экзамена. Уровень участия кадетских классов в Едином государственном экзамене по предмету «Обществознание» остается примерно на одном уровне (менее 1% от общей доли участников экзамена). Возможными причинами таких изменений можно считать следующие факторы. Во-первых, стабильно высокая доля учащихся средних общеобразовательных учреждений объясняется их количественным преобладанием в регионе. Рост участников из лицеев к 2026 году (особенно лицеев – на 1,09% за три года) говорит о повышении интереса к углублённому изучению предмета (в рамках гуманитарного профиля) именно в этих типах учреждений. Снижение доли участников экзамена из гимназий может быть связано с их специализацией на других предметах (профилях на уровне среднего общего

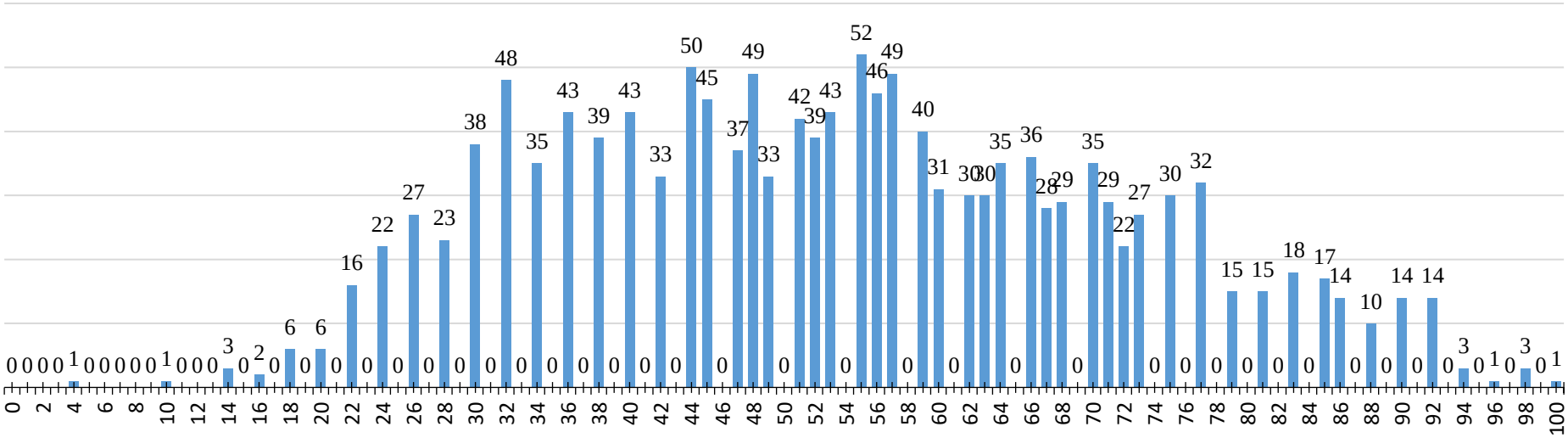
образования) или с уменьшением числа гимназических (гуманитарных) классов. Рост кадетских школ в 2026 году незначителен в абсолютных числах, но он может указывать на локальное усиление профильной подготовки в области гуманитарных дисциплин.

В разрезе доли выпускников по административно-территориальным единицам представлены результаты, показывающие сохранение на стабильном уровне основных показателей количества участников на протяжении трех последних лет. Лидером является городской округ «Сыктывкар» – 37,76% от общего числа. Далее следуют Ухта, Воркута, Усинск и Печора. Наименьшее количество участников зафиксировано в Троицко-Печорском – 9 человек (0,63%), Удорском – 14 человек (0,98%), а также в Ижемском, Койгородском и Корткеросском районах – по 20 человек (по 1,40% каждый). Специализированные учебные заведения (ГОУ «Гимназия искусств», «КРЛ при СГУ», «ФМЛИ», «Лицей для одаренных детей») дают от 3 до 10 участников (от 0,21% до 0,70%). Возможные причины изменений: высокая концентрация участников в Сыктывкаре (более трети всех сдающих) объясняется тем, что это столица региона с наибольшим количеством школ, выпускников и доступом к подготовке. Ухта и Воркута – крупные северные центры развития предприятий региона, что также формирует высокую численность. Низкое участие в отдалённых районах (Троицко-Печорский, Удорский) связано с малонаселённостью, небольшим количеством школ. Минимальное число участников из специализированных учреждений объясняется их узкой направленностью и малым контингентом учащихся.

В целом, существенных, качественных изменений в количестве и составе участников Единого государственного экзамена по предмету «Обществознание» в основной период в 2026 году не отмечается. Показатели участия в экзамене по данному предмету в регионе демонстрирует признаки стабилизации после пика 2025 года (за последние три года), постепенное сокращение полового дисбаланса, усиление роли профильных школ и лицеев, а также выраженную централизацию участников в крупных городах при слабой вовлечённости отдалённых территорий. Эти тенденции могут служить основой для адресной профориентационной работы, развития инфраструктуры в малых районах и корректировки образовательной политики с учётом меняющегося направления государственной политики в области образования, а также образовательных потребностей участников образовательных отношений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3], %	16,51	24,56	24,69
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,78	46,70	41,19
3.	от 61 до 80 баллов, %	31,09	24,94	26,43

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,62	3,81	7,69
5.	Средний тестовый балл	56,42	51,91	53,92

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	24,40	41,18	26,66	7,76
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	58,33	41,67	0,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	831	29,48	41,03	23,83	5,66
2.	СОШ с УИОП	256	24,61	42,97	22,66	9,77
3.	гимназии	202	11,39	44,55	35,15	8,91
4.	лицеи	120	8,33	32,50	42,50	16,67
5.	кадетские школы	9	55,56	44,44	0,00	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	462	26,41	41,77	25,76	6,06
2.	углубленный	956	23,43	40,90	27,09	8,58

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО ГО «Сыктывкар»	540	20,56	43,89	26,30	9,26
2.	МО «Воркута» Республики Коми	104	33,65	37,50	24,04	4,81

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	МО «Вуктыл» Республики Коми	26	30,77	53,85	11,54	3,85
4.	МО «Инта»	38	31,58	31,58	34,21	2,63
5.	МР «Печора»	66	22,73	40,91	25,76	10,61
6.	МР «Сосногорск»	54	22,22	50,00	22,22	5,56
7.	МО «Усинск» Республики Коми	84	26,19	39,29	30,95	3,57
8.	МО "Ухта" Республики Коми	196	26,53	38,27	28,06	7,14
9.	МР "Ижемский"	20	15,00	55,00	25,00	5,00
10.	МР "Княжпогостский"	26	38,46	26,92	26,92	7,69
11.	МР "Койгородский"	20	50,00	20,00	20,00	10,00
12.	МР "Корткеросский"	20	20,00	30,00	40,00	10,00
13.	МР "Прилузский"	28	35,71	28,57	25,00	10,71
14.	МР "Сыктывдинский" Республики Коми	40	35,00	50,00	15,00	0,00
15.	МР "Сысольский"	28	10,71	53,57	25,00	10,71
16.	МР "Троицко-Печорский"	9	55,56	22,22	22,22	0,00
17.	МР "Удорский"	14	57,14	35,71	7,14	0,00
18.	МР "Усть-Вымский"	25	24,00	28,00	36,00	12,00
19.	МР "Усть-Куломский"	38	21,05	52,63	23,68	2,63
20.	МР "Усть-Цилемский"	23	21,74	47,83	13,04	17,39
21.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	0,00	40,00	40,00	20,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	10	0,00	20,00	70,00	10,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ»	3	0,00	33,33	33,33	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	8	0,00	25,00	62,50	12,50

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ "Лицей № 1"	21	33,33	61,90	4,76	0,00
2.	МАОУ "Лицей народной дипломатии" г. Сыктывкара	18	33,33	44,44	22,22	0,00
3.	ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	10	20,00	40,00	40,00	0,00
4.	МАОУ "СОШ № 26" г. Сыктывкар	15	20,00	20,00	60,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска	10	70,00	30,00	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	15	60,00	20,00	20,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркуты	14	57,14	28,57	14,29	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

В 2026 году отмечается положительная динамика по отдельным показателям, характеризующим успешность сдачи экзамена:

- увеличивается доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов (2025 г. – 24,56%, 2024 г. 16,51%);
- имеется выпускник, получивший 100 баллов за экзамен (2026 г. – 1, 2025 г. – 0, 2024 г. – 1, 2023 г. – 2);
- увеличилась доля «высокобалльников» (набравшие от 81 до 100 тестовых баллов) в текущем году по сравнению с предыдущим с 3.81% (2025 г.) до 7,69% (2026 г.)

В тоже время прослеживается отрицательная динамика текущего года по сравнению с 2025 и 2024 годом:

- доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального балла, продолжает расти в динамике за последние три года (2026 г. – 24,69%; 2025 г. – 24,56%, 2024 г. – 16,51%);
- средний тестовый балл ниже российского уровня и 2024, 2023 годов (2026 г. – 53,92; 2025 г. – 51,91, 2024 г. – 56,42, 2023 г. – 55,93);
- снижается, по сравнению с 2024 г., но остается на примерно одинаковом уровне с 2025 г. доля участников экзамена, набравших баллы в диапазоне от 61 до 80 баллов (2026 г. – 26,43%, 2025 г. – 24,94%, 2024 г –31,09%);
- снизился минимальный тестовый балл, набранный участниками экзамена (2026 г. – минимальный тестовый балл – 4, 2025 г. – 12 баллов, 2024 г. – 9 баллов).

В целом, представленная гистограмма 2.1 «Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.» выглядит более чем традиционно: максимальный показатель достигается в диапазоне 32-56 баллов, наименьшие показатели представлены в диапазоне 4-20 баллов с одной стороны и 94-100 баллов с другой. Тревожным явлением, наблюдаемым на протяжении трех последних лет, является существенный подъем левой части гистограммы (количество участников, не набравших минимальный порог баллов, набравших от минимального порога до 60 баллов).

Анализ результатов экзамена по отдельным категориям показал:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в текущем учебном году продемонстрировало достаточно средние показатели в основной период написания экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила 7,76% (в 2025 г. – 3,81%). Максимальный балл текущего года составляет 100 баллов (в 2025 г. – 96);
- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, в сравнении с учащимися по программам СОО, наблюдаются низкие результаты по всем группам участников экзамена по набранным баллам. Основная доля данной группы 58,33% не набирает минимального порога баллов (в 2025 г. такая доля равнялась 0%). Данный показатель имеет тенденцию роста, так как в 2025 г. основная доля (66,67%) набирает от минимального порога до 60 баллов. При этом стоит указать на отсутствие выпускников, которые получили баллы в диапазоне от 61 до 100 баллов. Это говорит о слабой подготовке студентов системы СПО и необходимости рассмотрения данного вопроса в тех образовательных организация среднего профессионального образования, где студенты планируют написание экзамена по предмету с целью достижения положительного результата экзамена.

Таким образом, увеличение общей доли участников экзамена, не преодолевших минимального порога, приходится на долю выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Намечается положительная динамика уровня общей подготовленности к экзамену со стороны выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в части увеличения доли «высокобалльников».

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типов ОО показал следующие тенденции:

- относительно высокий процент участников, не преодолевших порог, по-прежнему остаются выпускники СОШ (29,48%), а основная доля участников экзаменов всех групп типов ОО (за исключением лицеев и кадетских школ) находится на уровне от минимального порога до 60 баллов;
- Недостаточный уровень подготовки к экзамену на протяжении нескольких лет сохраняется в кадетских школах. Высокий процент не преодолевших минимального порога 55,56% (в 2025 г. – 20%) и 44,44% (в 2025 г. – 80%) - набравших от минимального порога до 60 баллов;
- Положительный уровень выполнения экзамена можно отметить в лицеях, где на протяжении двух последних лет существенно выше общего показатели по доле участников, набравших от 61 до 80 баллов (2026 г. – 42,5%, в 2025 г. – 47,06%), а также доля участников, набравшая от 81 до 100 баллов (2026 г. – 16,67%, 2025 г. – 14,29%).

Анализ результатов в разрезе уровня изучения предмета.

Среди участников экзамена, изучавших предмет на базовом уровне, доля не преодолевших минимальный порог составила 26,41% (122 человека из 462). Среди изучавших учащихся предмет на углублённом уровне этот показатель равен 23,43% (224 человека из 956). Разница составляет всего 2,98 процентного пункта, что значительно меньше ожидаемого разрыва между базовой и углублённой программами. Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, практически одинакова: 41,77% на базовом уровне и

40,90% на углублённом (разница 0,87 процентных пункта). И только в категории «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) углублённый уровень демонстрирует заметное преимущество: 8,58% против 6,06% на базовом уровне (разница 2,52 процентных пункта).

Возможные причины такого результата:

1) грамотное самоопределение и мотивации учащихся. Часть участников, изучающих предмет на базовом уровне, могут иметь более высокую личную мотивацию, заниматься дополнительно с репетиторами или самостоятельно, что нивелирует разницу в школьной программе. Углублённое изучение не гарантирует высокой мотивации – некоторые ученики попадают в профильные классы по остаточному принципу или по желанию родителей, не имея действительного интереса к предмету;

2) вопросы качества преподавания предмета. Углублённый уровень может преподаваться теми же учителями, что и базовый, без принципиально иных методик, в том числе и молодыми учителями, не имеющими опыта реализации программы углубленного уровня. В то же время в некоторых школах базовый уровень могут вести более опытные педагоги, ориентированные на подготовку к экзамену;

3) структура экзаменационной работы. Задания экзамена содержат значительную долю базовых вопросов, доступных для освоения на любом уровне. Поэтому разрыв в диапазоне от минимального порога до 60 и от 61 до 80 баллов между группами закономерно сокращается. Углублённое изучение даёт преимущество в выполнении в основном на самых сложных заданиях («высокобалльная» зона), что и подтверждается данными – разница в 2,52 п.п. именно в категории 81–100 баллов;

Таким образом, наиболее значимое отличие между уровнями проявляется именно в доле «высокобалльников», тогда как в остальных диапазонах разрыв минимален, а доля не сдавших экзамен различается менее чем на 3 процента. Незначительный разрыв между базовым и углублённым уровнем (около 3 процентов по доле неуспевающих и 2,5 процентных пункта по доле «высокобалльников») свидетельствует о том, что формальное разделение на уровни изучения предмета в регионе не является определяющим фактором успешности сдачи ЕГЭ. Ключевое значение имеют индивидуальная мотивация, качество преподавания и дополнительная подготовка.

На основе статистических данных (таблицы 2.3.4-2.4.2) можно выделить АТЕ, в которых выпускники показали высокие или низкие результаты. Однако для обеспечения корректности сравнения определим дополнительные критерии: доля участников, не набравших минимального количества баллов, ниже среднего республиканского показателя, а доля «высокобалльных» результатов - выше, чем по Республике. Применив данные условия, в 2025 году к таким АТЕ можно отнести:

- МО ГО «Сыктывкар» (МАОУ «Лицей народной дипломатии» и МАОУ «СОШ № 26» - образовательные организации, продемонстрировавшие одни из лучших показателей по предмету «Обществознание» в текущем году);
- МР «Печора»;
- МР «Корткеросский»;
- МР «Сысольский»;

- МР «Усть-Вымский»;
- МР «Усть-Цилемский»;
- все образовательные организации системы ГОУ (ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» - образовательная организация, продемонстрировавшая один из лучших показателей по предмету «Обществознание» в текущем году).

Отдельно стоит выделить МОУ «Лицей № 1» г. Ухта, которое также продемонстрировало высокие результаты выполнения экзамена.

Напротив, самые низкие результаты (доля учащихся, не достигших минимального балла, выше общей доли по Республике, а доля «высокобальников» существенно ниже, чем в среднем по региону, или «высокобалльники» отсутствуют) в следующих АТЕ:

- МО ГО «Воркута» (при наличии МОУ «СОШ № 12» г. Воркута – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание») – при такой динамике результатов на протяжении двух последних лет;
- МО ГО «Вуктыл»;
- МО «Инта»;
- МО «Усинск» (при наличии МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание»);
- МО «Ухта» (при наличии МОУ «СОШ № 2» г. Ухта – образовательной организации, продемонстрировавшей наиболее низкие результаты по итогу сдачи экзамена по предмету «Обществознание»);
- МР «Сыктывдинский»;
- МР «Троицко-Печорский» – при такой динамике результатов на протяжении двух последних лет;
- МР «Удорский».

Отдельно стоит выделить АТЕ, которые продемонстрировали относительно «средние» показатели (доля обучающихся не достигших минимального балла выше общей доли по Республике, а доля «высокобальных» результатов - выше, чем по Республике). К таким территориям можно отнести:

- МР «Койгородский» - третья административная территориальная единица, показавшая самый высокий результат участников, не прошедших минимального порога (50% от количества участников);
- МР «Прилузский».

Лидерами в муниципальных образованиях по уровню представленных участников, набравших от 81 до 100 баллов стали МР «Усть-Цилемский» (17,39%), МР «Сысольский» и МР «Прилузский» (10,71%). Стобалльник имеется в МО «Ухта».

Особое внимание следует уделить образовательным организациям, обучающиеся которых получили на ЕГЭ по обществознанию недопустимо низкие результаты, указанные в перечне выше. В текущем году – 3 ОО (2025 г. – 3, 2024 г. – 3 ОО, 2023 г.– 3 ОО, 2022 г. – 3 ОО). Перечень образовательных организаций представлен в таблице 2.3.4.-2.4.2.

Анализ результатов экзамена 2026 года выявил разнонаправленную динамику: на фоне роста доли высокобалльников (с 3,81% до 7,69%) и появления стобалльника продолжает увеличиваться доля участников, не преодолевших минимальный порог (до 24,69%), что свидетельствует об углублении разрыва между «сильными» и «слабыми» учащимися. Средний тестовый балл (53,92) остаётся ниже уровня 2024 года (56,42) и российского среднего, демонстрируя лишь частичное восстановление после спада 2025 года. Ключевым драйвером роста неуспевающих участников стали выпускники СПО (58,33% не преодолели порога), а также кадетские школы (55,56% не преодолели порога), тогда как лицеи стабильно показывают лучшие результаты.

Незначительный разрыв между базовым и углублённым уровнем изучения указывает на решающую роль индивидуальной мотивации и качества преподавания предмета.

Географическая неоднородность сохраняется: имеются административные единицы, в которых участники экзамена успешно с ним справляются, тогда, как другие территории стабильно демонстрируют низкие результаты, а три образовательные организации имеют 50–57% не преодолевших минимального порога. Таким образом, для повышения качества подготовки необходимы адресная поддержка проблемных категорий (СПО, кадетские школы, отстающие муниципалитеты), усиление методической помощи школам с низкими образовательными результатами.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Республике Коми за 2024–2026 годы показывает неоднозначную динамику: на фоне роста доли «высокобалльников» (с 3,81% до 7,69%) и появления стобалльника в 2026 году продолжает увеличиваться доля участников, не преодолевших минимальный порог (до 24,69%), а средний тестовый балл (53,92) остаётся ниже уровня 2024 года (56,42). В регионе реализуется комплекс мер, направленных на повышение качества образования, однако их влияние на результаты ЕГЭ по обществознанию требует отдельного анализа.

- Перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП.

На уровне субъекта Российской Федерации:

1) Реализация национального проекта «Образование» (2019–2024 годы) по шести региональным проектам: «Современная школа», «Успех каждого ребёнка», «Цифровая образовательная среда», «Патриотическое воспитание», «Социальная активность» и «Развитие системы поддержки молодёжи». В рамках проекта созданы центры образования естественно-научной и технологической направленности «Точка роста» (24 центра в 2024 году), школьные технопарки «Кванториум», центры цифрового образования «IT-куб».

2) Участие в федеральном проекте «Модернизация школьных систем образования»: с 2022 года в программу капитального ремонта школ на 2024–2026 годы включены 42 объекта, общий объём финансирования превысил 3 миллиарда рублей.

3) Проведение IX Международной методической конференции «Эффективный учитель для эффективной школы» на базе Коми республиканского института развития образования (ГОУДПО «КРИРО») в 2026 году, направленной на повышение профессионального уровня педагогов и управленческих команд.

4) Реализация программ повышения квалификации учителей на базе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГОУДПО «КРИРО», включая курсы по предметам «История» и «Обществознание», связанные с вопросами содержательных и методических аспектов преподавания, подготовкой обучающихся к ГИА и участию в оценочных процедурах разного уровня.

5) Реализация серии методических семинаров для учителей обществознания, направленных на повышение предметной и методической компетентности.

6) Организация ежегодного хакатона для молодых педагогов при поддержке Министерства образования и науки Республики Коми и Ассоциации молодых педагогов Республики Коми, направленного на повышение вовлечённости педагогов в решение социально значимых задач и профессиональное развитие.

7) Проведение «президентских дней» пересдачи ЕГЭ (с 2025 года), которыми в 2026 году воспользовались 1 056 выпускников, подавших заявки на повторную аттестацию по обществознанию (215 заявок).

На уровне муниципалитетов и образовательных организаций:

1) Проведение курсов повышения квалификации для учителей истории и обществознания на базе муниципальных школ (например, в Воркуте на базе МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» в 2025–2026 годах) по программам, связанным с методикой преподавания и историческим просвещением.

2) Участие образовательных организаций в республиканских конкурсах, направленных на развитие программ развития школ (например, конкурс «Лучшая программа развития образовательной организации» в рамках проекта «Школа Минпросвещения России»).

3) Оснащение школ цифровым оборудованием в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» (в 2024 году на обновление материально-технической базы 30 общеобразовательных школ направлено более 104 млн рублей).

- Предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету

Принятые меры оказывают разнонаправленное влияние на результаты ЕГЭ по обществознанию, что объясняет противоречивую динамику.

Положительное влияние. Меры, направленные на повышение квалификации учителей, развитие цифровой образовательной среды и обновление инфраструктуры, могли способствовать росту доли «высокобалльников». Учителя, проходящие курсы повышения квалификации по программам, связанным с подготовкой к ГИА и методическим анализом результатов ОГЭ и ЕГЭ, получают инструменты для адресной работы с мотивированными учащимися. Именно эта категория учащихся демонстрирует рост результатов: доля набравших от 81 до 100 баллов увеличилась с 3,81% в 2025 году до 7,69% в 2026 году. Реализация проекта «Цифровая образовательная среда» также могла способствовать улучшению доступа к образовательным ресурсам и качеству подготовки по отдельным предметам.

Ограниченное или отсутствующее влияние на общую динамику. Несмотря на значительные инвестиции в инфраструктуру и повышение квалификации педагогов, доля участников, не преодолевших минимальный порог, продолжает расти (с 16,51% в 2024 году до 24,69% в 2026 году). Это может свидетельствовать о том, что принятые меры недостаточно адресно охватывают «группу риска» – учащихся с низким уровнем подготовки. Программы повышения квалификации, хотя и включают вопросы профилактики типичных ошибок и адресной работы с различным контингентом обучающихся, возможно, недостаточно системно реализуются на уровне конкретных образовательных организаций. Увеличение числа участников из категории СПО (58,33% не преодолели порог) и кадетских школ (55,56% не преодолели порог) указывает на то, что меры поддержки этих категорий требуют усиления.

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2025 года материалы и рекомендации недостаточно используются в ОО и специалистами муниципальных органов управления образования. Полученный показатель качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по обществознанию позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «КРИРО» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов недостаточно невысокая. Педагоги не в полной мере используют те возможности, которые созданы при реализации мероприятий дорожной карты подготовки к ГИА: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи вебинаров, семинаров в офлайн-формате в удобное время в сервисе «Видеозал» на сайте ГОУДПО «КРИРО».

Возможность пересдачи ЕГЭ в «президентские дни» теоретически могла бы способствовать улучшению средних показателей, однако эта возможность используется преимущественно учащимися, уже имеющими базовый уровень подготовки, и не решает проблему системных пробелов у слабых участников.

Вывод: принятые меры способствуют росту результатов наиболее мотивированных и подготовленных учащихся, что подтверждается увеличением доли «высокобалльников». Однако они пока недостаточно эффективны для системного сокращения доли участников, не преодолевающих минимальный порог. Для преодоления этой проблемы требуется усиление адресной методической поддержки образовательных организаций с низкими результатами (МО ГО «Воркута», МО «Усинск», МО «Ухта», МР «Сыктывдинский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский»), а также разработка дополнительных мер по работе с учащимися из категорий СПО и кадетских школ. Необходимо также активизировать распространение эффективных педагогических практик школ-лидеров (МОУ «Лицей № 1» г. Ухта, МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкара, ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми») на муниципальном и региональном уровнях.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[4] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	44,01	13,87	36,47	69,58	90,91
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	71,23	52,31	72,52	80,56	91,82
3.	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинноследственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	43,65	16,18	40,41	61,90	84,55

[4] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	81,70	64,45	83,82	90,08	95,91
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	64,07	40,90	63,36	77,78	93,64
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	45,17	18,50	42,47	62,83	82,73
7.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	77,72	54,34	78,08	92,33	99,09
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	77,29	55,35	76,88	92,06	97,73
9.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	90,62	82,66	90,24	95,77	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	55,08	36,42	49,23	70,11	93,18
11.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	61,25	28,32	56,59	87,57	99,09
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	56,77	36,71	54,97	72,49	75,45
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	41,15	11,85	33,56	64,81	92,27
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	73,98	62,72	72,60	81,35	91,36
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	56,49	25,58	50,17	82,41	98,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	61,00	33,82	57,45	81,22	95,91
17.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	91,50	80,92	92,98	96,83	98,64
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	29,90	4,77	20,80	51,32	83,64
19.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	41,63	11,18	35,39	67,37	82,12
20.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	24,52	7,51	21,12	34,66	61,21
21.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	76,38	51,45	76,88	92,50	96,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений	Б	42,65	6,79	34,97	72,22	94,55
23.	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	41,82	5,88	34,36	71,69	91,82
24.	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов	В	21,22	3,42	14,93	34,00	66,67
		К1	30,09	5,39	21,97	50,00	82,42
		К2	12,34	1,45	7,88	17,99	50,91
25.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной	В	29,81	4,56	21,94	50,43	80,15
		К1	20,03	1,45	10,45	37,17	70,45
		К2	41,68	9,25	36,47	65,61	89,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	К3	27,72	2,99	18,89	48,50	80,91
Всего заданий – **25**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **16**; с развёрнутым ответом – **9**; по уровню сложности: Б – **13**; П – **8**; В – **4**. Максимальный первичный балл за работу – **58**. Общее время выполнения работы – **3 часа 30 минут (210 минут)**.							

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	86,12	63,8	30,42	9,09
1-1	1	13,88	36,2	69,58	90,91
1-2	0	23,51	7,71	3,44	0,91
1-2	1	48,16	40,14	32,01	14,55
1-2	2	28,33	52,15	64,55	84,55
1-3	0	83,85	60,04	38,1	15,45
1-3	1	16,15	39,96	61,9	84,55
1-4	0	11,33	2,87	1,59	0,91
1-4	1	47,59	27,24	16,67	6,36
1-4	2	41,08	69,89	81,75	92,73
1-5	0	29,46	8,42	3,97	0
1-5	1	59,77	57,53	36,51	12,73
1-5	2	10,76	34,05	59,52	87,27

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-6	0	70,25	41,4	19,58	7,27
1-6	1	22,1	33,51	35,19	20
1-6	2	7,65	25,09	45,24	72,73
1-7	0	28,61	8,42	0,79	0
1-7	1	34,84	27,96	13,76	1,82
1-7	2	36,54	63,62	85,45	98,18
1-8	0	13,6	2,69	0	0
1-8	1	62,32	42,29	15,87	4,55
1-8	2	24,08	55,02	84,13	95,45
1-9	0	17,28	9,86	4,23	0
1-9	1	82,72	90,14	95,77	100
1-10	0	35,13	17,2	3,44	0
1-10	1	57,22	67,92	52,91	13,64
1-10	2	7,65	14,87	43,65	86,36
1-11	0	49,01	19,53	1,06	0
1-11	1	45,04	49,28	22,75	1,82
1-11	2	5,95	31,18	76,19	98,18
1-12	0	62,61	45,34	27,51	24,55
1-12	1	37,39	54,66	72,49	75,45
1-13	0	83	55,38	18,52	1,82
1-13	1	10,48	23,3	33,33	11,82
1-13	2	6,52	21,33	48,15	86,36
1-14	0	9,35	3,94	2,12	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-14	1	56,37	47,31	33,07	17,27
1-14	2	34,28	48,75	64,81	82,73
1-15	0	67,14	39,61	11,11	0
1-15	1	14,73	22,4	12,96	3,64
1-15	2	18,13	37,99	75,93	96,36
1-16	0	44,76	24,19	8,99	1,82
1-16	1	42,78	37,81	19,58	4,55
1-16	2	12,46	37,99	71,43	93,64
2-17	0	10,76	1,61	0,53	0
2-17	1	17,56	11,29	5,29	2,73
2-17	2	71,67	87,1	94,18	97,27
2-18	0	90,65	63,44	21,96	1,82
2-18	1	9,07	33,51	53,44	29,09
2-18	2	0,28	3,05	24,6	69,09
2-19	0	79,89	47,31	14,55	3,64
2-19	1	9,92	17,74	15,08	7,27
2-19	2	7,08	19,18	24,07	28,18
2-19	3	3,12	15,77	46,3	60,91
2-20	0	83,57	61,47	46,03	15,45
2-20	1	11,05	20,43	18,78	20,91
2-20	2	4,82	13,62	20,37	28,18
2-20	3	0,57	4,48	14,81	35,45
2-21	0	9,92	1,08	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-21	1	41,08	15,95	1,85	0
2-21	2	34,56	37,28	18,78	10
2-21	3	14,45	45,7	79,37	90
2-22	0	79,32	26,7	1,59	0
2-22	1	15,86	28,85	7,41	0
2-22	2	3,68	28,14	22,49	2,73
2-22	3	1,13	14,34	37,57	16,36
2-22	4	0	1,97	30,95	80,91
2-23	0	86,69	42,65	6,88	0
2-23	1	9,92	26,52	16,14	3,64
2-23	2	2,83	20,07	32,01	17,27
2-23	3	0,57	10,75	44,97	79,09
2-24-К1	0	92,63	75,63	43,65	13,64
2-24-К1	1	2,55	3,41	6,61	3,64
2-24-К1	2	1,13	3,23	5,82	4,55
2-24-К1	3	3,68	17,74	43,92	78,18
2-24-К2	0	98,58	92,47	82,01	49,09
2-24-К2	1	1,42	7,53	17,99	50,91
2-25-К1	0	97,17	81,9	34,66	6,36
2-25-К1	1	2,83	17,56	56,35	46,36
2-25-К1	2	0	0,54	8,99	47,27
2-25-К2	0	90,65	63,98	34,39	10,91
2-25-К2	1	9,35	36,02	65,61	89,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-25-К3	0	93,2	68,28	28,84	0,91
2-25-К3	1	5,1	14,16	20,63	14,55
2-25-К3	2	1,42	11,47	26,72	25,45
2-25-К3	3	0,28	6,09	23,81	59,09

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	9, 17	8, 9, 17, 21		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	1, 13, 18, 22, 23	1, 13, 18, 22, 23	18	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	2, 4, 7, 14	2, 4, 7, 11, 14, 16	2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16	2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		10	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		19	19, 25	19, 24, 25
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			20, 24, 25.3	20

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Статистический анализ выполнения заданий экзамена проводится с учетом определения основных блоков тем (вопросов), которые были представлены в регионе в основной период проведения Единого государственного экзамена. Для понимания полученных статистических данных приведем краткую характеристику этих заданий.

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2026 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть - 16 заданий; ответы на развернутые задания - 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

На основе использованного в регионе варианта 319 выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание» в сравнении с КИМ по предмету предыдущего года:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел (по кодификатору)	Содержательный раздел в КИМ (311 вариант) в 2025 г.	Содержательный раздел в КИМ (319 вариант) в 2026 г.
1	Базовый	Все разделы	Меры пресечения уголовного процесса	Доходы, не подлежащие налогообложению
2	Повышенный	Человек и общество	Мышление как высшая форма деятельности человека	Познание и истина
3	Базовый	Человек и общество	Типология культуры (массовая, элитарная)	Методы, приемы мышления
4	Повышенный	Человек и общество	Социальные качества человека	Традиционные российские ценности
5	Повышенный	Экономика	Факторы производства и их доходы	Виды конкуренции и их признаки
6	Базовый	Экономика	Виды банковских операций	Виды банковских операций
7	Повышенный	Экономика	Налоги и сборы (Федеральные налоги)	Налоги и сборы (Федеральные налоги)

8	Базовый	Социальные отношения	Социальная мобильность	Этнические общности
9	Базовый	Все разделы	Распределение ролей в семье (главенство в семье)	Потребительское поведение в условиях экономического кризиса
10	Повышенный	Сфера политических отношений	Политические партии и общественные движения	Политическая система общества
11	Повышенный	Сфера политических отношений	Мажоритарная избирательная система	Мажоритарная и пропорциональная избирательные системы
12	Базовый	Право	Конституционные обязанности граждан Российской Федерации	Конституционные обязанности человека и гражданина Российской Федерации
13	Базовый	Сфера политических отношений	Полномочия высших органов государственной власти	Полномочия высших органов государственной власти
14	Повышенный	Право	Особенности системы российского права	Семейное право
15	Базовый	Право	Субъекты гражданского права (физические, юридические и публично-правовые образования)	Субъекты гражданского права (физические, юридические и публично-правовые образования)
16	Повышенный	Право	Особенности регулирования брачного договора	Обязанности налогоплательщика
17	Базовый	Все разделы	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)	Характеристика собственности и ее субъектов (Право)
18	Базовый	Все разделы	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)	Характеристика собственности и ее субъектов (Право)
19	Высокий	Все разделы	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)	Характеристика собственности и ее субъектов (Право)
20	Высокий	Все разделы	Политическое участие граждан (Сфера политических отношений)	Характеристика собственности и ее субъектов (Право)
21	Базовый	Экономика	Спрос и предложение	Спрос и предложение
22	Базовый	Все разделы	Форма правления (по тексту), Способы преодоления государственного дефицита бюджета, Вид косвенной политики государственного регулирования экономики (по тексту), Тип конкурентной модели (по тексту)	Типология общества, Система налогообложения, Форма правления государства, Тенденция образования

23	Базовый	Право	Конституционное право	Конституционное право (исполнение роли работника)
24	Высокий	Все разделы	Экологическое право (Право)	Юридическая ответственность (Право)
25	Высокий	Все разделы	Экологическое право (Право)	Юридическая ответственность (Право)

Задания, представленные в КИМ, полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности. Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Право» – 11 заданий (в 2025 г. – 8, в 2024 г. – 11, в 2023 г. – 9) и по разделу «Экономика» - 6 заданий (в 2025 г. – 5, в 2024 г. – 5). Однако стоит отметить, что задания 17-20 могут быть любой направленности. В данном случае, в текущем году был представлен текст по теме «Характеристика собственности и ее субъектов» (по Е.В. Огурцовой). Для сравнения: в 2025 г. – по характеристике политического участия граждан, в 2024 г. – по сущности собственности, правового статус собственника, 2023 г. - по сущности Конституционного права. Другие разделы учебного предмета также были представлены в КИМ: раздел «Сфера политических отношений» - 4 задания (в 2025 г. – 8, в 2024 г. – 3, в 2023 г. – 4), «Человек и общество» - 4 задания (в 2025 г. – 3, в 2024 г. – 4). «Социальные отношения» - 2 задания (в 2025 г. - 2, в 2024 г. - 2).

В контрольно-измерительных материалах экзамена по обществознанию в 2026 году не было существенных изменений в системе оценивания заданий по сравнению с 2025 годом. Изменения коснулись лишь небольшой, несущественной доли содержательной части, в том числе конкретизации приложения по использованию нормативно-правовых актов. Данные изменения явились результатов изменений в структуре рабочей программы учебного предмета «Обществознание» на уровне среднего общего образования, которые были внесены в 2023 году в связи с появлением возможности преподавания по данному предмету на профильном уровне, с учетом корректировок, произошедших в связи с развитием научной мысли общественных дисциплин. А также была проведена конкретизация в системе оценивания задания 21 по второму вопросу, что в целом не привело к усложнению выполнения данного задания (участники экзамена показали рост уровня выполнения данного задания в текущем году).

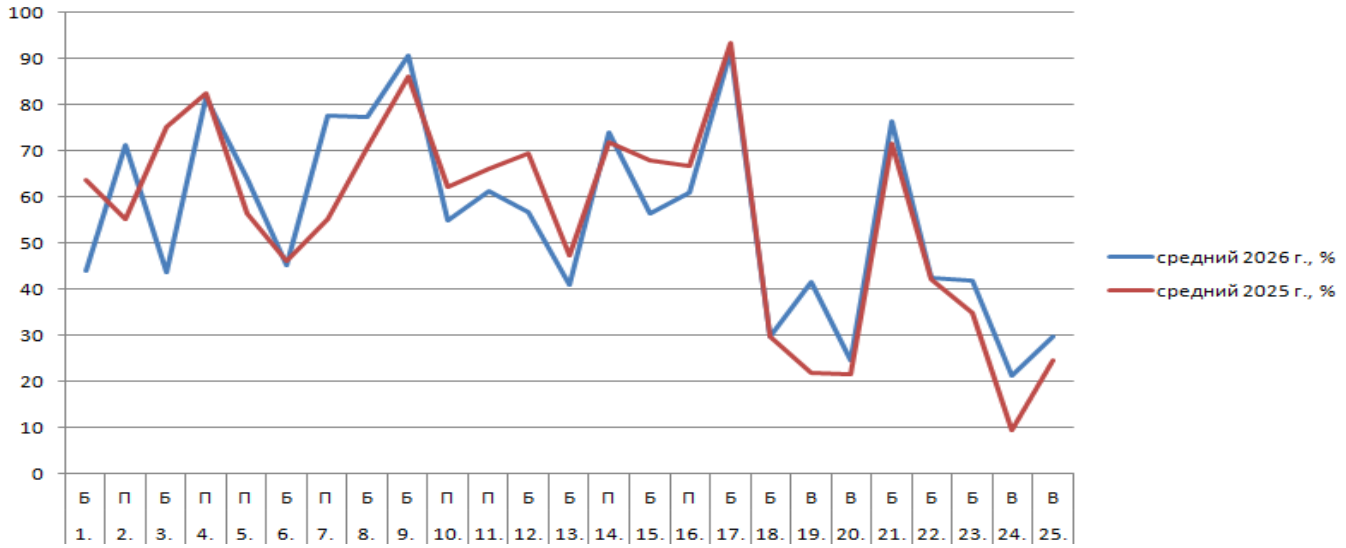
В остальном, критериальный и содержательный подход в оценивании, подборе содержания выносимых дидактических единиц остался прежним по сравнению с 2024 годом. При проверке работ эксперты ориентировались на методические рекомендации региональным предметным комиссиям и навигатору самостоятельной подготовки обучающихся к экзамену, которые расположены на официальном сайте ФИПИ.

Обратимся к анализу уровня выполнения заданий участниками экзамена.

В первую очередь проанализируем уровень выполнения заданий КИМ за последние два года основного периода экзамена. Данное сравнение считается возможным для представления, так как анализирует одинаковый количественный массив основного периода, за последние два года не произошло изменений в структуре КИМ.

Представим данные для сравнения в графическом виде.

График 1. Средний процент выполнения заданий за 2026 и 2025 гг.



По большинству заданий базового уровня (6 из 13 заданий) в 2026 году произошло снижение среднего процента выполнения по сравнению с 2025 годом. Наиболее критическое падение зафиксировано по заданию 3 – с 75,30% до 43,65% (минус 31,65 процентного пункта) и по заданию 1 – с 63,72% до 44,01% (минус 19,71). Также существенно снизились результаты по заданиям 12 (с 69,63% до 56,77%, минус 12,86) и 15 (с 67,98% до 56,49%, минус 11,49). Задание 13 показало снижение на 6,21 % (с 47,36% до 41,15%), а задание 17 – незначительное падение на 1,87 % (с 93,37% до 91,50%).

В то же время положительная динамика отмечена по заданиям 23 (с 35,08% до 41,82%, плюс 6,74 %), 8 (с 70,78% до 77,29%, плюс 6,51), 21 (с 71,73% до 76,38%, плюс 4,65) и 9 (с 86,19% до 90,62%, плюс 4,43).

Практически без изменений (разница не достигает 0,6%) остались задания 6, 18 и 22.

Возможными причинами существенного снижения уровня выполнения заданий может быть:

резкое падение по заданиям 1 и 3 может быть связано с теоретическим уровнем подготовленности участников экзамена. Например, анализ открытого варианта КИМ (вариант 319) в задании три предполагал проверку знаний учащихся особенности приемов мыслительной деятельности (индукция, классификация, анализ, абстрагирование), на что не обращается внимания при подготовке с позиции указания их

признаков. Что и привело к такому результату – всего 53 участника экзамена справились с этим заданием верно. Чаще всего идет привязка метода с уровнем научного познания и механическое запоминание этих приемов мыслительной деятельности человека.

Основная сложность при выполнении заданий 12 и 15 заключается в смешение конституционных прав и обязанностей, а также недостаточное знание конкретных статей Конституции РФ, закрепляющих обязанности, а также недостаточное знание классификации субъектов гражданского права и непонимание различий между юридическими лицами и публично-правовыми образованиями.

Повышение уровня выполнения заданий 8, 9, 21 и 23 может быть связан с тем, что они проверяют стабильные, хорошо отрабатываемые темы (этнические общности, анализ диаграмм, рыночное равновесие, типы обществ и форм правления), формулировки которых в данном варианте стали типовыми и узнаваемыми. Кроме того, возможно говорить и о работе учителей, которыми был проведен целенаправленный разбор типичных ошибок предыдущих лет и усилен компонент этих заданий при подготовке.

Стабильность заданий 6, 18 и 22 говорит о том, что их сложность и содержание остались практически неизменными, а уровень подготовки по этим темам у участников двух лет сопоставим.

По заданиям повышенного уровня наблюдается разнонаправленная динамика. Значительный рост показали задания 7 (с 55,35% до 77,72%, плюс 22,37 %), 2 (с 55,32% до 71,23%, плюс 15,91) и 5 (с 56,35% до 64,07%, плюс 7,72). Задание 14 незначительно улучшилось с 72,00% до 73,98% (плюс 1,98 %). Задание 4 осталось практически на прежнем высоком уровне

. Снижение отмечено по заданиям 10 (с 62,07% до 55,08%, минус 6,99 %.), 16 (с 66,71% до 61,00%, минус 5,71) и 11 (с 66,09% до 61,25%, минус 4,84).

Предполагаемые причины: значительный рост по заданиям 2 и 7 может объясняться тем, что, во-первых, содержательной стороной вопроса. Задание 2 в 2025 году было посвящено вопросу мышления как познавательной деятельности человека (в 2026 году данный теоретический аспект также вызвал затруднение в задании 3). Во-вторых, задание 7 спрашивало один и тот же компонент теории – Федеральные налоги, поэтому, с учетом методических рекомендаций (а эта тема была прописана в рекомендациях по итогу 2025 года, плюс говорилось на вебинарах по подготовке к экзамену), поэтому учителя уделили этой теме повышенное внимание. Увеличение доли участников, справившихся с заданием 5, может быть связано с улучшением навыков анализа и интерпретации информации участниками экзамена 2026 года.

Задания 10, 11 и 16 могли вызвать сложность для учащихся, поскольку они требуют не просто воспроизведения теоретических знаний, а умения анализировать сложные теоретические конструкции и различать близкие по смыслу понятия. Например, задание 10 открытого варианта КИМ (вариант 319) требовало определить элементы разных подсистем политической системы (нормативной и институциональной) и не перепутать их с типами избирательных систем. Задание 16, в свою очередь, требовало чёткого разграничения прав и обязанностей налогоплательщика, где учащиеся могли ошибочно отнести к обязанностям такие права, как требование соблюдения

налоговой тайны или использование льгот, что указывает на недостаточно сформированное понимание правового статуса налогоплательщика.

Все четыре задания высокого уровня в 2026 году показали положительную динамику их выполнения по сравнению с 2025 годом. Наибольший рост зафиксирован по заданию 19 – с 22,05% до 41,63% (плюс 19,58 %). Успешность выполнения задания 24 выросла с 9,65% до 21,22% (плюс 11,57), то есть доля справившихся увеличилась более чем в два раза. Задание 25 улучшилось с 24,57% до 29,81% (плюс 5,24), а задание 20 – с 21,66% до 24,52% (плюс 2,86).

Предполагаемые причины: общий рост по всем заданиям высокого уровня напрямую связан с увеличением доли «высокобалльников» (с 3,81% до 7,69%). Это говорит о том, что наиболее мотивированные и хорошо подготовленные участники стали лучше справляться со сложными заданиями, требующими развёрнутого ответа, аргументации и применения знаний в нестандартной ситуации. Особенно впечатляющий рост доли справившихся с заданиями 19 и 24 может быть следствием целенаправленной подготовки к этим типам заданий в образовательных организациях, а также связан с самими конкретными заданиями. Например, на основе анализа открытого варианта (319 вариант), задание 19 было успешно выполнено учащимися, потому что оно требовало лишь проиллюстрировать примерами три правомочия собственника (владение, пользование, распоряжение), которые напрямую указаны в тексте и хорошо знакомы по курсу обществознания. Сам вопрос позволял участникам привести конкретные бытовые или экономические ситуации без необходимости глубокого теоретического анализа. Задание 24 также было выполнено на достаточном уровне, поскольку составление сложного плана по теме «Юридическая ответственность» является стандартным для самого экзамена, а сама тема относится к числу наиболее проработанных в школьном курсе права, что давало учащимся возможность воспроизвести типовую структуру с указанием принципов, видов и функций юридической ответственности.

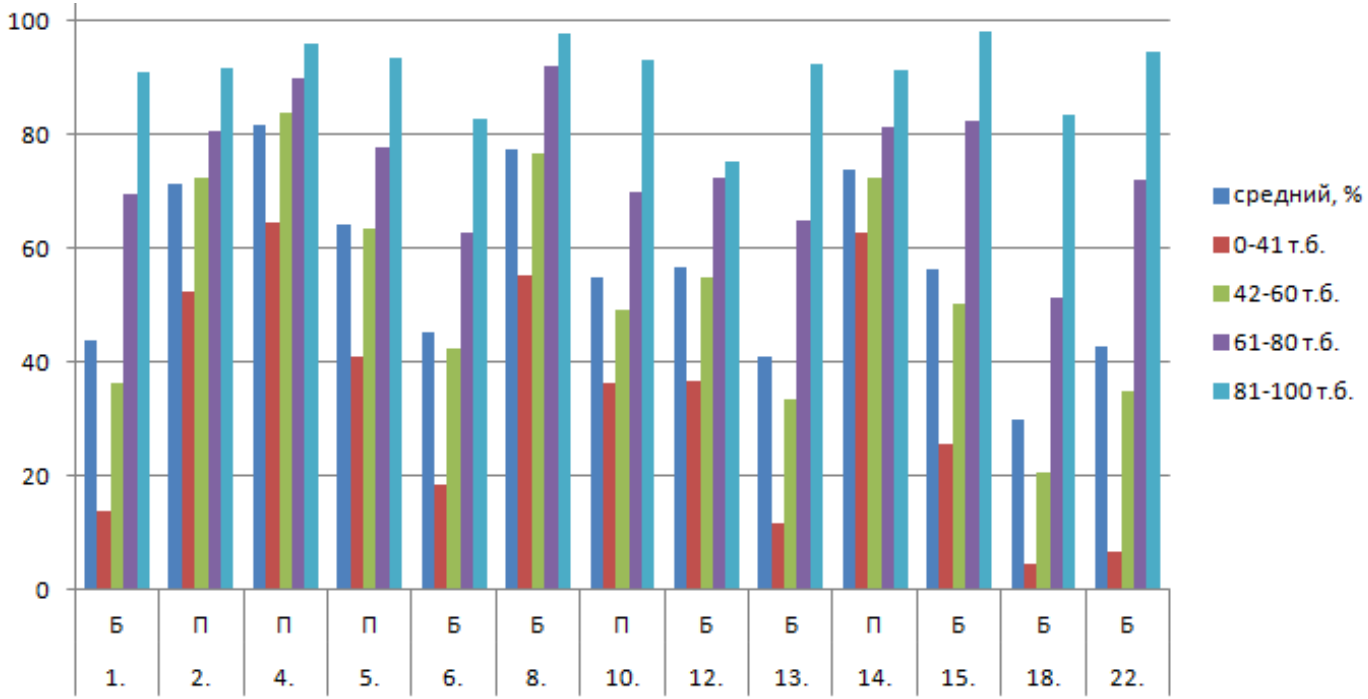
Таким образом, в 2026 году снизились результаты выполнения большинства базовых заданий, особенно по вопросам 1 и 3, что связано с недостаточной теоретической подготовкой в области познания и приемов (методов) мыслительной деятельности. В то же время улучшились результаты по заданиям 8, 9, 21, 23 и повышенного уровня 2, 5, 7 благодаря чёткости формулировок и целенаправленной подготовке учителей и учащихся по отработке данных типов заданий.

Сложности сохранились в заданиях 10, 11, 12, 15 и 16 из-за путаницы между близкими понятиями, правами и обязанностями, а также слабым знанием правовых и экономических классификаций. Задания высокого уровня показали значительный рост, особенно 19 и 24, что объясняется увеличением числа хорошо подготовленных участников и доступностью формулировок самих заданий, а также наличием участников экзамена, изучающих предмет на профильном уровне. Стабильность результатов по заданиям 6, 18 и 22 отражает сбалансированность их содержания и соответствие уровню подготовки учащихся.

Для детального рассмотрения вопроса уровня сфомированности основных предметных умений участников экзамена текущего года, проанализируем уровень выполнения заданий по каждой группе умений:

1) «владеть базовым понятийным аппаратом, различать существенные и несущественные признаки понятий» (одно из ключевых умений, которое проверяется на экзамене в заданиях базового и повышенного уровней сложности);

Гистограмма 1. Уровень выполнения заданий, проверяющих указанное умение



Анализ результатов выполнения заданий показывает неоднородную картину по разным группам участников экзамена.

Высокие результаты выполнения заданий, направленных на проверку данного умения, демонстрируют участники всех групп в вопросах 2,4,5,8, 10 и 14 (при условии выполнения задания базового уровня не менее 50%, повышенного – не менее 30%). Особенно успешно справляются «высокобалльники» с заданиями 8 (97,73%) и 15 (98,18%), что говорит о хорошем владении базовым понятийным аппаратом и умении различать признаки понятий данной категорией участников.

Средние результаты выполнения заданий демонстрируют участники группы (61-80 т.б.) в заданиях 2 (71,23%), 5 (64,07%), 14 (73,98%).

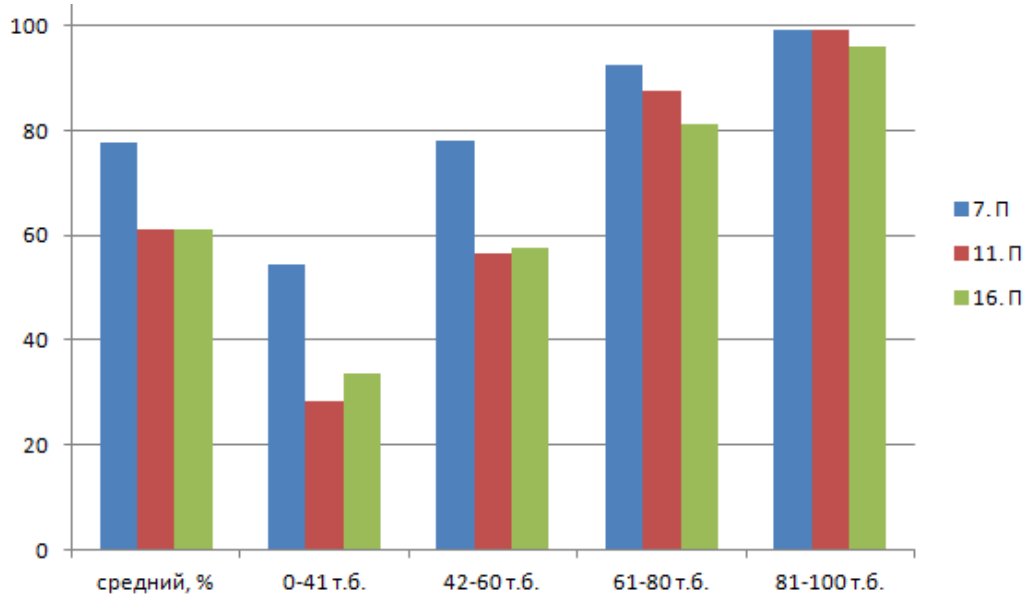
Низкие показатели выполнения заданий зафиксированы в вопросах 18 (29,9%) и 13 (41,15%), особенно у участников с группы (0-41 т.б.). В задании 18 всего 4,77% самых слабых участников справились с заданием, что указывает на серьезные проблемы с базовыми понятиями у этой группы.

Причины успешных результатов в группах (61-80 и 81-100 т.б.) связаны с хорошим усвоением и пониманием базовых понятий и умением применять их на практике. В заданиях 8 и 15 наблюдается плавный рост результатов от группы к группе, что говорит о постепенном усложнении теоретического материала.

Причины низкого уровня выполнения заданий в группах (0-41 и частично 42-60 т.б.) связаны с недостаточным уровнем освоения базового понятийного аппарата, неспособностью различать существенные и несущественные признаки понятий, особенно в заданиях 18 и 13, где требуется более глубокий анализ приводимых понятий.

2) «владение базовым понятийным аппаратом, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» (проверяется на экзамене в заданиях повышенного уровня сложности;
3)

Гистограмма 2. Уровень выполнения заданий, проверяющих указанное умение



Анализ результатов выполнения заданий показывает существенную разницу в освоении умения использовать понятийный аппарат при анализе социальных явлений.

Высокие результаты выполнения заданий демонстрируют участники с максимальными баллами (81-100 т.б.) во всех трёх заданиях: 99,09% в заданиях 7 и 11, 95,91% в задании 16. Особенно впечатляет рост результатов в задании 11, где разница между группами составляет 70,77 %. Это говорит о том, что наиболее подготовленные участники успешно применяют теоретические знания для анализа социальных явлений.

Выполнение заданий на достаточном уровне у группы (61-80 т.б.): 92,33% в задании 7, 87,57% в задании 11 и 81,22% в задании 16. Это свидетельствует о том, что при достаточном уровне подготовки умение применять понятийный аппарат формируется успешно.

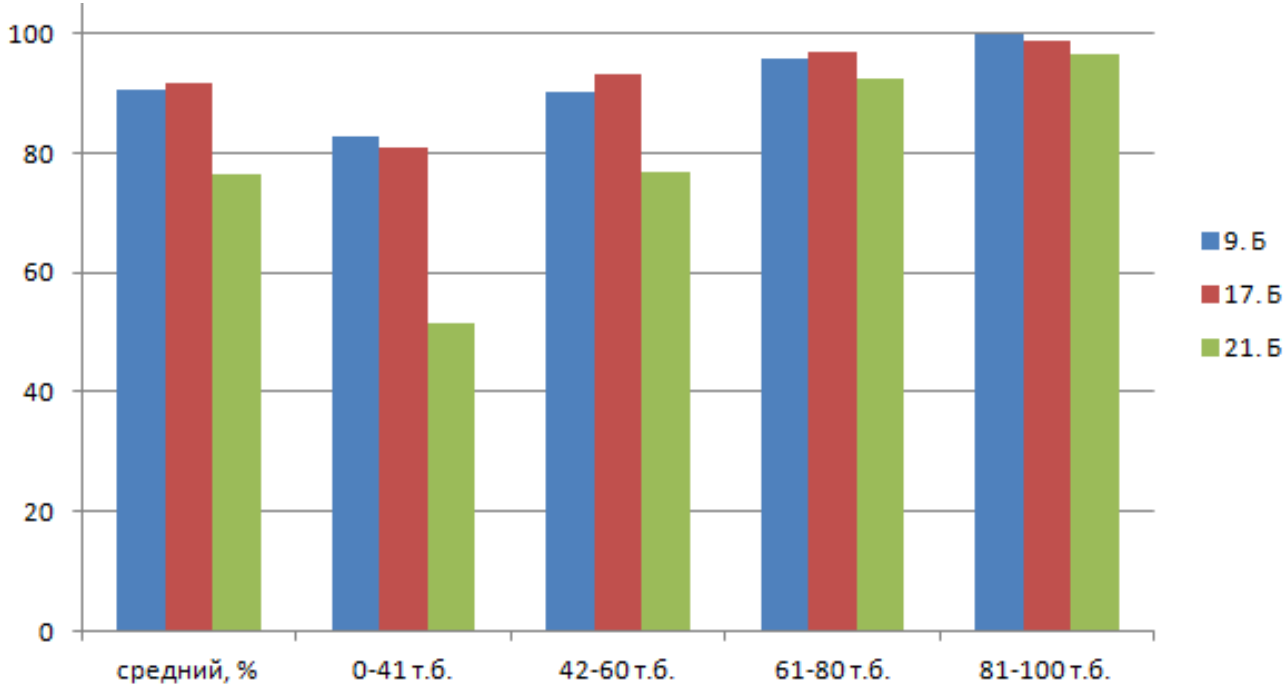
Низкие образовательные результаты сформированности умения наблюдаются в группе (0-41 т.б.): всего 54,34% в задании 7, 28,32% в задании 11 и 33,82% в задании 16. Особенно тревожным является результат по заданию 11.

Причины успешных результатов в сильных группах связаны с:глубоким пониманием теоретических концепций, умением применять знания на практике, способностью анализировать социальные явления через призму научных понятий

Причины низких результатов в слабых группах обусловлены: недостаточным освоением базового понятийного аппарата, неспособностью применять теоретические знания для анализа конкретных социальных ситуаций, проблемами с интеграцией знаний из разных областей социальных наук при решении конкретной задачи.

4) «владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа» (проверяется на экзамене в заданиях базового уровня сложности)

Гистограмма 3. Уровень выполнения заданий, проверяющих указанное умение



Анализ уровня выполнения заданий показывает неоднородное освоение умения работать с социальной информацией, представленной из разных источников.

Высокие результаты демонстрируют все группы участников в заданиях 9 (90,62%) и 17 (91,5%), особенно группа «высокобалльников» (100% и 98,64% соответственно). Это говорит о хорошем навыке поиска и воспроизведения информации, представленной в явном виде в тексте и данных графика.

Усвоенное на достаточном уровне умение наблюдаются в группе «высокобалльников» по заданию 21 (96,67%), хотя в целом по всем группам процент выполнения ниже (76,38%). Это свидетельствует о том, что наиболее подготовленные учащиеся успешно анализируют графические материалы.

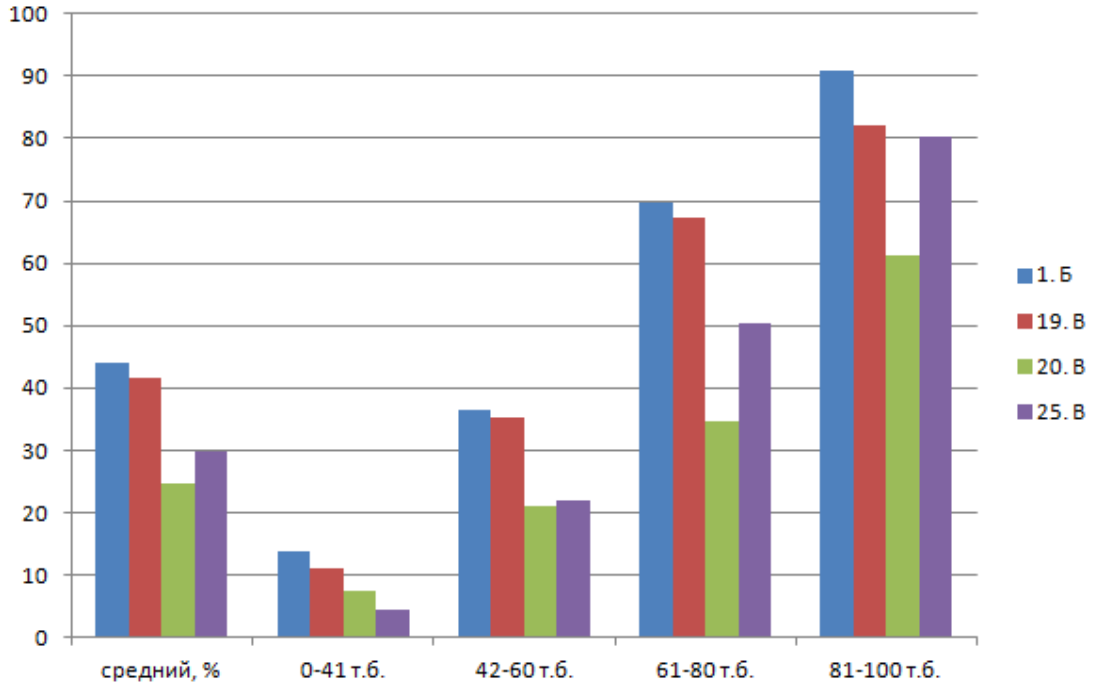
Проблемные зоны выявлены в группе (0-41 т.б.), где задание 21 выполнено только на 51,45%, а задание 9 – на 82,66%. Это указывает на сложности с анализом графиков и диаграмм, сложности перенесения информации из несплошных текстов.

Успех в выполнении заданий объясняется: наличием базовых навыков работы с информацией у большинства участников экзамена, хорошей освоенностью алгоритмов поиска явно представленной информации в текстах, умением «высокобалльников» анализировать графические материалы.

Причины низких результатов у отдельных групп: недостаточное развитие навыков анализа визуальной информации, трудности с их интерпретацией, отсутствие системного подхода к работе с разными типами источников информации, а также слабая практика в преобразовании информации из одной формы в другую.

5) «сформированность знаний об основах общественных наук» (проверяется на экзамене в заданиях базового и высокого уровней сложности)

Гистограмма 4. Уровень выполнения заданий, проверяющих указанное умение



Анализ результатов выполнения заданий, направленных на проверку данной группы умений, показывает существенные различия в освоении основ общественных наук среди групп участников экзамена.

Высокие результаты демонстрирует группа (81-100 т.б.) в задании 1 (90,91%), что говорит о хорошем понимании основ общественных наук у наиболее подготовленных участников. В задании 25 также наблюдается значительный рост результатов в этой группе (80,15%) по сравнению с остальными группами участников экзамена.

Сформированность умения на достаточном уровне демонстрирует группа (61-80 т.б.): 69,58% в задании 1, 67,37% в задании 19 и 50,43% в задании 25, что свидетельствует о базовом уровне освоения материала, возможности его применения в условиях решения познавательных задач.

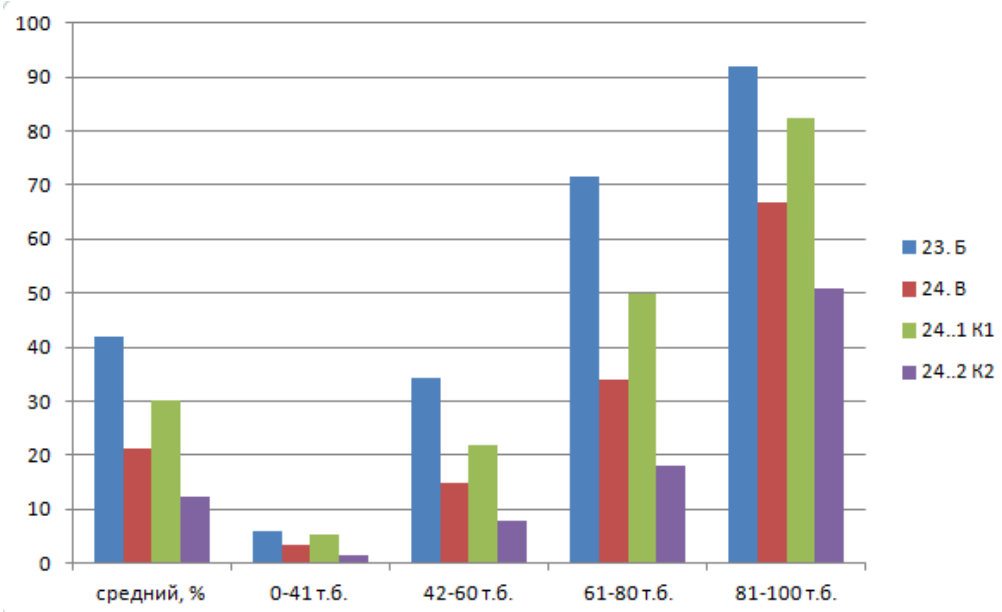
Низкие образовательные результаты зафиксированы в группе (0-41 т.б.): всего 13,87% в задании 1, 11,18% в задании 19 и критические 4,56% в задании 25, что указывает на серьезные пробелы в знаниях основ общественных наук, их использования.

Причины успешных результатов в сильных группах связаны с: системным освоением теоретического материала, хорошим пониманием междисциплинарных связей и способностью применять знания на практике при выполнении заданий, в том числе соблюдением требований к ответам развернутой части экзамена (задания 19, 20 и 25).

Причины низких результатов в группах (0-41 и частично 42-60 т.б.) обусловлены: отсутствием целостного представления об общественных науках, недостаточной проработкой базовых понятий, неспособностью устанавливать связи между различными социальными явлениями, пробелами в вопросах оформления ответа в части в развернутыми ответами.

6) «умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» (проверяется заданием базового уровня сложности) и «сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» (проверяется заданием высокого уровня сложности)

Гистограмма 5. Уровень выполнения заданий, проверяющих указанные умения



Анализ выполнения задания 23 показывает значительные различия между группами участников экзамена. Высокие результаты демонстрируют «высокобалльники» (91,82%) и группа со средними баллами (71,69%), что говорит об успешном освоении темы духовно-нравственных ценностей. Низкий уровень выполнения задания зафиксированы в группах с низкими баллами: всего 34,36% у группы 42-60 т.б. и критические 5,88% у группы 0-41 т.б.

Успех в выполнении задания у сильных групп связан с: хорошим пониманием базовых ценностей российского общества, умением их характеризовать и представить в необходимой форме ответа согласно требованию задания, системной подготовкой по теме.

Причины низкого уровня результатов выполнения задания первых двух групп (о-41 и 41-60 т.б.): недостаточное знание на теоретическом уровне ценностей российского общества, проблемы с их характеристикой на основе положений Конституции Российской Федерации, отсутствие системного понимания темы.

Анализ результатов выполнения задания 24 показывает существенную дифференциацию между группами участников экзамена. По общему показателю выполнения задания наблюдается значительный разброс: от 66,67% у «высокобалльников» до критического показателя 3,42% у группы с минимальными баллами (0-41 т.б.).

При детальном рассмотрении критериев оценивания видна интересная динамика. По критерию 24.1 (раскрытие темы по существу) результаты распределяются следующим образом: группа 81-100 т.б. показывает 82,42%, группа 61-80 т.б. – 50%, группа 42-60 т.б. – 21,97%,

а группа 0-41 т.б. – всего 5,39%. По критерию 24.2 (корректность формулировок) разрыв еще более заметен: у «высокобалльников» – 50,91%, у группы 61-80 т.б. – 17,99%, у группы 42-60 т.б. – 7,88%, а у группы с минимальными баллами – лишь 1,45%.

Успешное выполнение задания наиболее подготовленными участниками объясняется несколькими факторами. Во-первых, они демонстрируют глубокое понимание структуры сложного плана и умение правильно формулировать пункты и подпункты. Во-вторых, «высокобалльники» демонстрируют хорошее владение терминологией общественных наук и способность раскрытия темы по существу. В-третьих, они умеют соблюдать формальные требования задания.

Низкие результаты у менее подготовленных групп обусловлены комплексом проблем. Слабые участники экзамена испытывают серьезные трудности с пониманием требований к составлению сложного плана, не умеют корректно формулировать пункты и подпункты, демонстрируют недостаточное знание теоретического материала. Особенно показательно, что по критерию 24.2 баллы могут быть выставлены только при максимальном балле по критерию 24.1, что объясняет более низкие результаты по второму критерию во всех группах. Это говорит о том, что даже те участники, которые частично справились с раскрытием темы, испытывают сложности с корректностью формулировок.

Таким образом, анализ результатов экзамена позволяет сделать следующие выводы по уровню сформированности отдельных умений:

- наиболее успешно участники экзамена справляются с заданиями, проверяющими базовые умения работы с понятийным аппаратом и анализа социальной информации, что подтверждается высокими результатами в заданиях 2, 4, 5, 8, 9, 17, где особенно выделяются «высокобалльники». При этом наблюдается значительный разрыв в уровне сформированности умений между группами участников: если «высокобалльники» (81-100 т.б.) демонстрируют отличные результаты (до 99% в некоторых заданиях), то группы с низкими баллами (0-41 т.б.) показывают критически низкие показатели (от 4% до 14% в ряде заданий).
- особенно проблематичным оказалось освоение умений, связанных с комплексным анализом социальных явлений и составлением сложных планов (задание 24), где даже сильные участники показали результат лишь 66,67%, а слабые группы – менее 4%.

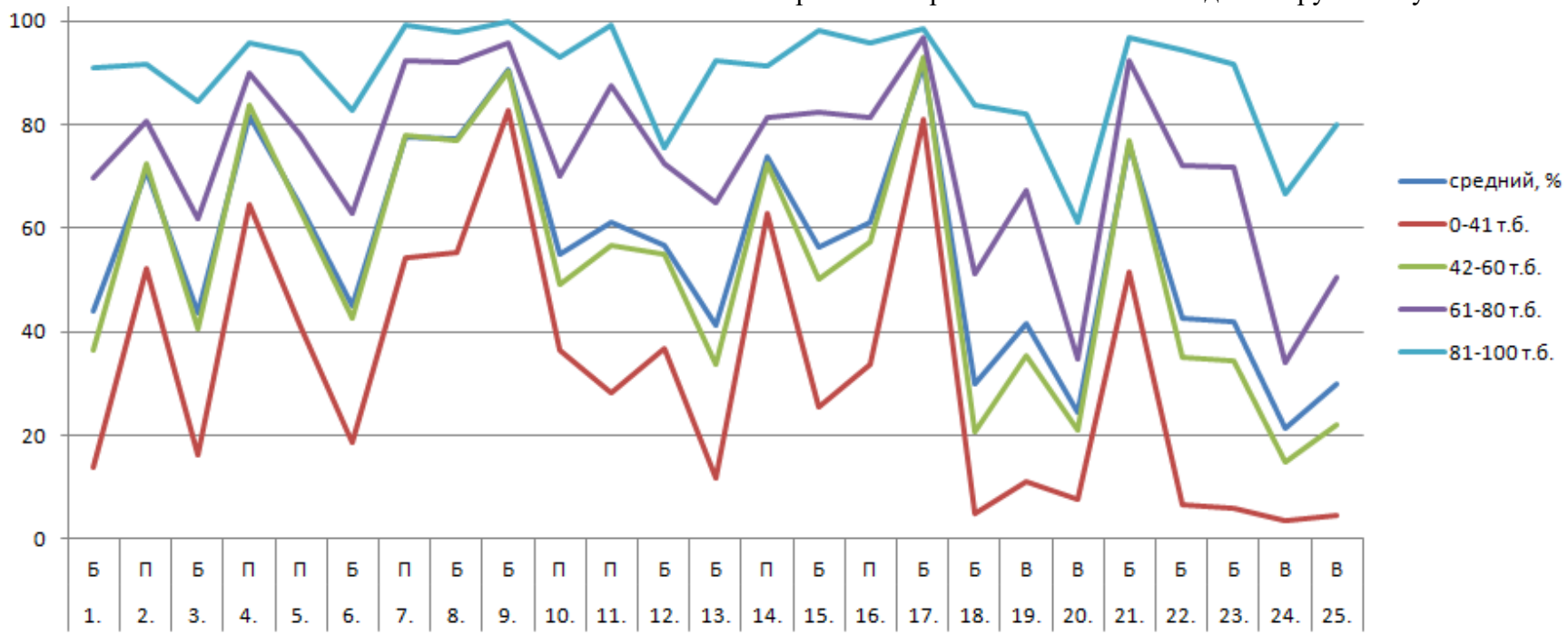
Успешность выполнения заданий напрямую соотносится с уровнем подготовки участников: чем выше общий балл, тем лучше освоены все проверяемые умения, при этом наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют системное понимание материала и умение применять знания на практике.

Основные проблемы у менее подготовленных участников связаны с недостаточным освоением базового понятийного аппарата, неспособностью анализировать социальные явления через призму научных понятий и трудностями в работе с теоретическим материалом на повышенном и высоком уровне сложности задания, что, и заложено в основу дифференцирующей составляющей экзамена.

В завершение статистической части анализа остается только определить те задания (в зависимости от уровня сложности), с которыми участники экзамена разных групп участников справились наиболее или наименее успешно. Для наглядности анализа данного показателя и занесения его в таблицу 2-15, представим общий уровень выполнения задания каждой группой участников. При этом, будем учитывать

традиционные подходы к определению характеристики наиболее и наименее успешно выполненных заданий в зависимости от уровня сложности. В частности, стоит признать неуспешным выполнение заданий базового уровня ниже 50 процентов, повышенного уровня – ниже 30 процентов, высокого – ниже 15 процентов. Для определения уровня успешного выполнения: базового уровня – выше 70 процентов, повышенного – выше 50 процентов, высокого – выше 30 процентов

Гистограмма 6. Уровень выполнения заданий группами участников



3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно таблице 2-15, для участников экзамена данной группы, успешно было выполнены задания 9 и 17 (базового уровня сложности), которые в большей степени ориентированы на работу с информацией в разных ее видах (текст и статистические данные), чем на проверку конкретного предметного знания. Данные задания являются заданиями, которые не требуют глубоких теоретических знаний, а лишь умения найти в явном виде и выписать информацию из предложенного источника (задание 17) или выбрать верные суждения на основании сравнения их с данными диаграммы (задание 9). Данные формы работы являются уже сформированным навыком большей части данной группы участников экзамена, что и подтверждают результаты выполнения этих зданий. При этом, задание 17 (максимальный балл – 2), если анализировать его с позиции политонического оценивания можно увидеть (таблица 2-14), что на 2 балла (т.е. полностью справились с заданием) справились 71,67 % участников, а на 1 балл – 17,56%, что говорит о том, что только 10,76% участников, выполнявших открытый вариант не справилась с этим заданием совсем, либо, просто не приступала к его выполнению.

Что касается заданий повышенного уровня, то участники данной группы относительно успешно справились с заданиями (2,4,7,14), направленными на проверку умения «владеть базовым понятийным аппаратом, различать существенные и несущественные признаки понятий». При этом, анализируя данные таблицы 2-14, можно утверждать, что более 50% данной группы участников справились с заданием в целом (получили 1 или 2 из возможных баллов). Исключение составляет лишь задание 7, где процент участников данной группы, получивших 0 баллов за выполнение задания, составляет 28,61%. Кроме того, эти задания часто имеют ограниченный круг повторяющихся понятий, и учащиеся могут запомнить их механически, не понимая глубоко сути. Назовем, к примеру, понятия, которые были представлены в открытом варианте текущего года. «Познание» и «истина», «федеральные налоги», «традиционные ценности (их перечень)» и «семейное право». Таким образом, для слабых учащихся эти задания становятся «островками спасения», где можно получить баллы за счет формальных навыков работы с информацией или частичного узнавания терминов, в то время как задания, требующие развернутого ответа, причинно-следственных связей или аргументации, остаются для них недоступными

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для участников данной группы экзамена большая часть заданий, за исключением указанных в предыдущем пункте текстовой части, является сложной в выполнении. Для определения типичных сложностей и уровня освоения предметного содержания остановимся на анализе заданий базового уровня сложности, выполнив которые, участники смогли бы преодолеть минимальный порог, то есть проработаем их «ближайшую зону» их потенциального роста.

Задания 1, 13 (тестовой части), 18, 22 и 23 (задания с развернутым ответом) базового уровня сложности остаются неосвоенными или слабо освоенными для участников, не набирающих проходной балл, поскольку они требуют не просто узнавания терминов, а системного понимания предмета, умения классифицировать, анализировать и формулировать собственные суждения в соответствии с требованием задания. Если можно говорить об общем уровне владения базовым понятийным аппаратом (знание основных понятий, умение их выделить), то более сложные логические операции вызывают сложности у участников экзамена данной группы. К таким видам мыслительной операции относится классификация и категоризация (задание 13) понятия, выделение его ключевых (задание 18) или исключающих (задание 1) признаков, а также определение понятия по ее признакам (задание 22).

Задания 1, 18 и 22 могут включать в себя содержательные единицы всего курса «Обществознания», начиная с 6 класса. Для детализации типичных ошибок, рассмотрим данные задания из открытого варианта (вариант 319):

задание 1 – посвящено содержанию экономического блока и рассматривает вопросы сути налогов: предлагает участникам экзамена выделить те доходы, которые освобождаются от налогообложения. Сложность задания может быть определена самим вопросом, нужно было указать не те доходы, что освобождаются от налогообложения, а указать «лишние», исключающие позиции. Поэтому достаточно частыми были неверные ответы участников экзамена в целом (исходя из анализа веера ответов), когда участники экзамена не дочитывали вопрос и выбирали два варианта, которые были верными для доходов, освобожденными от налогообложения. Среди данной группы участников, с вопросов справилось лишь 13,88%, по причине неграмотного прочтения задания, неумения выделить исключающие позиции;

1

Ниже приведён перечень доходов налогоплательщика в Российской Федерации. Все они, за исключением двух, относятся к доходам, не подлежащим налогообложению (освобождаемым от налогообложения, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации).

1) *вознаграждение донору за сданную кровь*; 2) *алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка, получаемые налогоплательщиком*; 3) *страховая пенсия*; 4) *сумма, полученная налогоплательщиком в виде премии, присуждённой Президентом Российской Федерации*; 5) *сдельная оплата труда наёмного работника*; 6) *денежный выигрыш в лотерею*.

Найдите два дохода, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ: | | |

задание 18 – требовало от участников экзамена выделить отличия правовых норм от других видов социальных норм. Типичными ошибками здесь можно назвать неумение назвать именно отличительный признак, так как часто были признаки в целом социальной нормы, например, что правовая норма регулирует жизнь людей в обществе. Данный ответ не принимался как верный, так как не характеризовал отличие правовой нормы от других. При работе с заданием 18.1 были случаи указания наряду с верным признаком понятия неверного, что считается ошибкой и не принимается экспертами. В целом, данное задание может быть признано как самое сложное для участников данной группы, так как 90,65% получили 0 баллов за задание или вовсе к нему не приступало. Если говорить о других понятиях, признаки (характеристики) которых нужно было раскрыть, то в общей массе вариантов в регионе были представлены следующие. Признаки социального конфликта, признаки государства как института политической системы, характеристика производства как вида экономической деятельности, характеристика формы правления как элемента формы государства, признаки рыночной экономики, признаки искусства как вида духовного производства, трех отличий Конституции от других нормативно-правовых актов;

18	В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, – укажите не менее трёх основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм; – объясните влияние особенности любого названного в тексте объекта собственности на функционирование соответствующего рынка. *(Объяснение с опорой на текст может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

задание 22 – требовало от участников на основании текста определить тип общества, тип системы налогообложения, форму правления, тенденцию образования. Как кажется, более классического набора вопросов трудно ожидать от данного задания. Главные сложности, которые не позволили выполнить задание хотя бы на 1 балл (получили 0 баллов – 79,32% участников данной категории) является неумение определить понятие по его ключевым признакам. Второй нюанс, который, скорее всего, стал проблемной зоной для участников данной группы, является невнимательность при указании формы правления, так как задание требовало указать полное название, то есть, в данном случае, назвать президентская республика (ответ «республика» не принимался). Другие варианты вопросов, представленные в аналогичных вариантах данного типа задания: группы прав человека, право замены военной службы альтернативной гражданской службы, альтернативная стоимость как экономические показатель, форма денежной оплаты труда, виды налогов по уровню взимания, тип избирательной системы с указанием его недостатков, тип политического режима, типология политической партии, организационно-правовая форма предприятия, права работника. Данный перечень вопросов в большей степени также стоит признать классическим набором, что позволяет вести целенаправленную работу по подготовке к выполнению данного задания.

22 В экономике государства Z преобладает инновационный сектор с высокотехнологичной промышленностью, индустрией знаний, большой долей в ВВП высококачественных и инновационных услуг, с конкуренцией во всех видах экономической и иной деятельности, а также с высокой долей населения, занятого в сфере услуг. Основу экономики составляют частная собственность и свобода хозяйственной инициативы. Доля государственного сектора в экономике страны незначительна. В государстве Z для всех физических лиц установлена единая ставка налога на доход – 20 %. При этом тяжесть налогообложения не зависит от размеров дохода.

В государстве Z законодательную власть осуществляет парламент, а всенародно избираемый глава государства формирует правительство и возглавляет исполнительную власть.

В период с 2004 по 2024 г. в государстве ежегодно на 10 % росла доля обучающихся школ, воспользовавшихся правом выбора наиболее удобной формы обучения в соответствии со своими целями и интересами. Школьники и их родители отмечают общую ориентированность системы образования на развитие способностей учеников, сохранение и укрепление их здоровья.

К какому типу относится общество государства Z? К какому типу относится система налогообложения государства Z? Какова форма правления в государстве Z? (Дайте полное название.) Какая тенденция развития образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции.)

Задание 23 определяет уровень овладениям умением характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Если у участников данной группы не вызывает сложности называния этих ценностей (здание 4 открытого варианта), то их характеристика требует ценностно-ориентированного мышления и знания основных положений Конституции Российской Федерации, что часто отсутствует у слабо подготовленных учащихся. В открытом варианте данное задание было представлено одной из моделей, которая предполагает составление трех суждений с указанием полноценного исполнения каждым роли работника. Подавляющая часть участников данной группы, либо не приступала к заданию, либо получила 0 баллов за него (86,69%). К типичным ошибкам при выполнении данного задания можно отнести: формальное перечисление прав работника без учета требования заданий (оформлено не как распространенное предложение), либо указание прав работника из перечня Трудового кодекса, что является нарушением требования задания (нужно представлять на основании положения Конституции Российской Федерации). Другие вопросы задания 23, которые были представлены в регионе: закрепление социально-экономических прав каждого, права для участия в экономической жизни, определение характеристика нашего государства (суверенность, светскость, республиканская форма правления, охрана частной собственности, реализация принципа разделения властей, федеративность, гарантия свободы мысли и слова, свобода труда, неприкосновенность жилища, многообразие форм собственности, удовлетворение

потребности в безопасности, важнейший приоритет политики государства - дети). Данный перечень вопросов в большей степени также стоит признать классическим набором, что позволяет вести целенаправленную работу по подготовке к выполнению данного задания.

23 Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения каждым роли работника.
На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.
(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.
Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания ***не требует*** *указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)*

Таким образом, эти задания остаются неосвоенными, поскольку требуют от учащихся не фрагментарных знаний отдельных понятий, а целостного их понимания, умения работать с понятием, выполнять классические мыслительные операции, уметь грамотно, в соответствии с условием задания оформить ответ в письменной форме.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[5]
1	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс базового уровня
	Россия – федеративное государство	11 класс профильного уровня
	Основы конституционного строя Российской Федерации. Конституция Российской Федерации о правовом статусе человека и гражданина	9 класс
2	Налоги	8 класс
	Налоговая система Российской Федерации. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты	10 класс базового уровня
	Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Налогообложение и субсидирование	10 класс профильного уровня

[5] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3	Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм. Правовая норма	7 класс
	Право как социальный институт. Понятие, признаки и функции права	11 класс профильного уровня
	Право в системе социальных норм	11 класс базового уровня
4	Информационное общество. Современные формы связи и коммуникации	6 класс
	Информационное общество	9 класс
	Типология обществ. Современное общество: ведущие тенденции, особенности развития	10 класс профильного уровня
	Типы обществ. Постиндустриальное (информационное) общество и его особенности	10 класс базового уровня
5	Формы правления	6 класс
	Форма государства. Монархия и республика – основные формы правления	9 класс
	Понятие формы государства. Формы правления	11 класс профильного уровня
	Форма государства: форма правления, форма государственного (территориального) устройства, политический режим. Типология форм государства	11 класс базового уровня
6	Образование. Личностная и общественная значимость образования в современном обществе	8 класс
	Образование как институт сохранения и передачи культурного наследия	10 класс профильного уровня
	Образование в современном обществе	10 класс базового уровня

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

На основе анализа типичных ошибок и сложностей, выявленных при выполнении заданий 1, 13, 18, 22 и 23, можно определить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по обществознанию.

Первая «зона роста» – формирование навыка внимательного прочтения формулировки задания и строгого следования его инструкции. Участникам необходимо научиться различать вопросы на выбор верных позиций и вопросы на исключение лишних элементов, а также обращать внимание на требования к форме ответа, например, указание полного названия формы правления, а не только общего понятия.

Второе направление – освоение логических операций с понятиями: выделение существенных признаков, отличающих одно понятие от другого, а не просто воспроизведение общих характеристик. Для этого следует отработать алгоритм сравнения, при котором учащийся сначала определяет родовую принадлежность понятия, а затем указывает видовое отличие, избегая добавления лишних, неверных признаков.

Третья «зона» – развитие умения определять понятие по его ключевым признакам, представленным в тексте задания 22, что требует тренировки в соотнесении описания с теоретической моделью и исключения поверхностных или бытовых трактовок.

Четвертая «зона» – отработка навыка формулирования развернутых суждений в заданиях 22 и 23 в точном соответствии с требованием: не просто перечисление терминов, а составление распространенных предложений, раскрывающих сущность явления или ценности с опорой на Конституцию РФ.

Пятая «зона» – преодоление страха перед заданиями с развернутым ответом через поэтапное выполнение: сначала научиться получать хотя бы 1 балл за задание 22 и 23, выделяя один верный элемент, а затем постепенно наращивать полноту ответа. Реалистичным результатом для данной группы является не идеальное выполнение всех заданий, а уверенное получение 2-3 первичных баллов за счет заданий 1, 13 и частичного выполнения 18, 22 и 23, что в совокупности с успешным выполнением заданий 9 и 17 позволит подойти к минимальному порогу.

Таким образом, ключевыми направлениями подготовки становятся: формирование внимательности к формулировкам, освоение логических операций с понятиями, отработка классических тем и тренировка письменного оформления ответа.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет сделать вывод о крайне низком уровне сформированности практически всех метапредметных умений, что является одной из ключевых причин неудовлетворительных результатов.

Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые логические действия). Это проявляется в неспособности выполнять классификацию понятий и устанавливать существенные признаки. Участники не могут правильно использовать информацию для решения поставленной задачи. Типичные ошибки при выполнении задания 1 (выбор доходов, подлежащих налогообложению) связаны с неумением выделить исключающие позиции из общего перечня, что требует сформированного навыка классификации и анализа. Так, наряду с верными вариантами (5 – сдельная оплата труда наёмного работника; 6 - денежный выигрыш в лотерею), обучающиеся указывали и неверные варианты (1 - вознаграждение донору за сданную кровь; 2 - алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка, получаемые налогоплательщиком; 3 - страховая пенсия; 4 - сумма, полученная налогоплательщиком в виде премии, присуждённой Президентом Российской Федерации).

Задание 13 (соотнесение полномочий высших органов власти) также остается неосвоенным, поскольку требует умения устанавливать соответствие между элементами двух множеств и различать функции различных институтов власти.

13 Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А) объявление амнистии	1) Совет Федерации
Б) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации	2) Государственная Дума
В) утверждение по представлению Президента Российской Федерации кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации	3) Правительство Российской Федерации
Г) обеспечение проведения в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики	
Д) назначение выборов Президента Российской Федерации	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Типичные ошибки – 21132, 23132 и другие варианты.

Несформированность познавательных УУД (базовые исследовательские действия). Данный дефицит проявляется в неспособности выявлять причинно-следственные связи и применять знания в новой ситуации. Участники не могут объяснить особенности правовых норм как отличительный признак, что подтверждается критически низкими результатами выполнения задания 18 (0 баллов получили 90,65% участников). Задания 22 и 23, требующие определения понятий по ключевым признакам и формулирования развернутых суждений с опорой на Конституцию РФ, также практически не выполняются (0 баллов получили 79,32% и 86,69% соответственно). Типичной ошибкой является подмена отличительного признака общей характеристикой, что свидетельствует о неумении применять операцию сравнения для выделения существенных различий.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД. Это проявляется в неумении развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Участники не могут сформулировать распространенное предложение, раскрывающее сущность явления или ценности, что делает невозможным получение баллов в заданиях 22 и 23 даже при наличии фрагментарных знаний. Ответы либо отсутствуют, либо имеют формальный, не соответствующий требованию задания вид.

Дефицит регулятивных УУД (самоконтроль). Выражается в невнимательном прочтении формулировок заданий и неспособности следовать инструкции. Участники не различают вопросы на выбор верных позиций и на исключение лишних элементов, игнорируют требования к полноте и форме ответа. Например, в задании 22 типичной ошибкой является указание формы правления «республика» вместо требуемого полного названия «президентская республика».

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий позволяет сделать следующие выводы о сформированности метапредметных результатов у участников, не преодолевших минимальный балл.

Достигнутый уровень. Участники демонстрируют минимальную сформированность отдельных познавательных умений на уровне узнавания и простого воспроизведения информации. Они способны выполнять задания, не требующие анализа, синтеза или преобразования информации: например, находить в явном виде информацию из текста (задание 17, 71,67% участников получили максимальный балл) или выбирать верные суждения на основании сравнения их с данными диаграммы (задание 9, 82,72% участников получили 1 балл). Эти задания не требуют глубоких теоретических знаний, а лишь умения извлекать информацию из предложенного источника.

Недостигнутый уровень. Участники не достигли необходимого уровня сформированности познавательных УУД (базовых логических и исследовательских действий), что проявляется в неспособности устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать понятия, применять знания в новой ситуации и формулировать развернутые суждения. На низком уровне находятся коммуникативные УУД, особенно умение точно и логично излагать свои мысли в письменной форме. Не сформированы регулятивные УУД (самоконтроль), что проявляется в неумении следовать инструкциям и проверять свой ответ на соответствие требованиям задания. Ключевым барьером является отсутствие навыка сознательного использования логических операций и научной терминологии, что делает невозможным переход от репродуктивного уровня воспроизведения знаний к продуктивному анализу социальных явлений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе представленного анализа результатов выполнения заданий и выявленных дефицитов можно сформулировать следующие рекомендации для учителя по работе с группой участников, не набирающих минимальный балл ЕГЭ по обществознанию. Прежде всего, необходимо выстроить систему подготовки, опираясь на уже сформированные у учащихся навыки работы с информацией, которые успешно проявились при выполнении заданий 9 и 17, и постепенно расширять зону их компетенций за счет целенаправленной отработки заданий базового уровня, остающихся слабо освоенными.

Первым шагом должно стать обучение внимательному прочтению формулировок заданий и строгому следованию инструкциям. Учителю следует регулярно включать в практику упражнения на различение вопросов, требующих выбора верных позиций и исключения

лишних элементов, а также на анализ требований к форме ответа, например, необходимости указывать полное название формы правления, а не общее понятие.

Вторым направлением является формирование умения выполнять логические операции с понятиями: выделение существенных и исключающих признаков, классификацию и категоризацию. Для этого рекомендуется использовать алгоритмизированные подходы. Например, при работе с заданием 18 учитель может предложить учащимся сначала определить родовую принадлежность понятия, а затем назвать его видовое отличие, избегая указания общих характеристик, свойственных всем социальным нормам.

Третья рекомендация касается развития навыка определения понятия по его ключевым признакам в задании 22. Необходимо тренировать учащихся в соотнесении описания из текста с теоретической моделью, исключая бытовые трактовки, и отрабатывать классические содержательные блоки, такие как типы обществ, формы правления, виды налогов, типы избирательных систем, организационно-правовые формы предприятий и права работника.

Задания должны усложняться за счет требования не просто узнавать термин, а классифицировать его, находить синонимы и антонимы, работать с контекстом и самостоятельно формулировать определения своими словами.

Ниже представлены методические приемы и конкретные задания для работы с понятийным аппаратом на уроках обществознания.

1. Прием «Терминологическое лото» (Установление связей). Цель: Научить видеть разницу между похожими понятиями и выстраивать иерархию (родовое понятие — видовое).

Материал: Набор карточек двух типов. Тип А (Родовое понятие): Политический режим, Форма правления, Экономическая система. Тип Б (Видовые понятия/Характеристики): Тоталитаризм, Демократия; Монархия, Республика; Традиционная, Командная, Рыночная.

Задание: Собери правильные цепочки. Затем объясни устно: почему слово «Федерация» нельзя положить в стопку к «Политическому режиму»? (Ответ: это форма государственно-территориального устройства).

Усложнение: Добавьте карточки-ловушки («Власть», «Деньги»), которые являются слишком общими категориями и не входят ни в одну конкретную группу без уточнения.

2. Прием «Найди пару: Синоним — Канцелярит». Цель: Перевод с научного языка на публицистический и обратно (подготовка к эссе и заданиям высокого уровня сложности).

Механика: Работа со словарем или учебником. Ученики составляют таблицу соответствия: Разговорный / Публицистический стиль - Научный термин

Задание: Составь два предложения. Одно — как бы написал блогер («Перекупщики задрали цены на видеокарты»), второе — как напишем мы в контрольной («Спекулятивные операции привели к росту цен на рынке электроники»).

3. Прием «Ложные друзья переводчика» (Различение паронимов). Цель: Устранить типичные ошибки в смешении созвучных терминов.

Материал: Список пар, которые ученики постоянно путают.

Задание: Исправь ошибку в предложении: «В стране произошел всплеск сепаратизма: коренное население начало притеснять приезжих другой национальности».

Исправленный вариант: «...произошел всплеск национализма...» или «...всплеск расизма...». Объясните разницу.

4. Прием «Крестики-нолики: Определение наоборот». Цель: Проверить глубину понимания термина через исключение признаков.

Механика: Классическая сетка 3х3. Чтобы поставить свой знак, ученик должен правильно ответить на вопрос.

Пример вопроса: «В какой колонке НЕТ признаков правового государства?»

Колонка 1: разделение властей, верховенство закона, налоги.

Колонка 2: равенство всех перед законом, независимый суд, защита прав человека.

Колонка 3: монополия одной партии на власть, цензура, отсутствие оппозиции.

(Правильный ответ — Колонка 3. Если ученик ответил верно, он ставит знак).

5. Прием «Ситуационное моделирование» (Контекстное использование). Цель: Научить применять термин к описанию реальной жизненной ситуации.

Задание-кейс: Прочитайте ситуацию и вставьте пропущенный термин.

Текст: «Иван Иванович взял кредит в банке "Альфа". Через месяц банк повысил процентную ставку в одностороннем порядке, сославшись на кризис. Иван Иванович обратился в суд, ссылаясь на то, что условия договора были навязаны ему банком, который занимает доминирующее положение в их маленьком городе. Суд рассматривал нарушение государством границ дозволенного вмешательства в экономику...».

Термины для справок: Монополия, Свобода договора, Гражданское право, Правовое государство, Инфляция.

Задача: Найти места для каждого слова и обосновать выбор.

6. Прием «Четвертый лишний» (Классификация по существенному признаку). Цель: Развитие логического анализа состава понятия.

Примеры рядов:

Акция, Облигация, Дивиденд, Инфляция (Лишнее — процесс, остальное — инструменты рынка ценных бумаг).

Норма права, Статья закона, Гипотеза, Конституция (Лишнее — конкретный документ, остальное — элементы структуры нормы/универсальные понятия).

Традиции, Мораль, Обычаи, Уголовный кодекс (Лишнее — формальный закон, остальное — неформальные социальные регуляторы).

Требование: Ответ «лишний, потому что начинается на другую букву» не принимается. Нужно назвать критерий исключения строго научным языком.

7. Прием «Собери гнездо» (Работа с однокоренными словами). Цель: Показать системность языка и связь разных частей речи.

Задание: Дан корень-термин. За 3 минуты нужно написать максимальное количество связанных слов разных частей речи.

Пример (корень ЗАКОН):

Существительные: законность, узаконение, беззаконник.

Прилагательные: законный, противозаконный, законосовещательный.

Наречия: законно.

Глаголы: узаконить.

Результат: Это помогает запомнить написание сложных терминов (например, субъект, дееспособность) и расширяет активный словарь.

Четвертым направлением должна стать работа над формулированием развернутых суждений в заданиях 22 и 23. Учителю следует учить учащихся составлять распространенные предложения, раскрывающие сущность явления или ценности с опорой на Конституцию РФ. Целесообразно начинать с получения 1 балла за частичное выполнение (например, за один верно сформулированный элемент), постепенно переходя к полноценному ответу.

Формирование умения готовить письменные развернутые ответы - важная часть обучения обществознанию. Для развития этих навыков можно использовать следующие методические приемы:

- Анализ примеров: Предоставьте ученикам хорошо написанные примеры развернутых ответов. Попросите их проанализировать структуру, аргументацию и стиль изложения, чтобы они могли увидеть, что составляет эффективный ответ.
- Планирование ответа: Научите учеников составлять подробные планы перед написанием развернутого ответа. Пусть они начнут с формирования тезиса, определят основные аргументы и подберут примеры или доказательства для каждого из них.
- Моделирование и совместное написание: Проведите занятия, на которых вы вместе с учениками создадите развернутые ответы. Это может быть работа в малых группах или с всем классом, где вы постепенно составляете ответ, обсуждая каждый шаг.
- Введение конкретных структур и стратегий: Научите учеников конкретным структурам написания, таким как "введение-тезис-доказательства-заключение". Предложите схемы или шаблоны, которые помогут им организовать свои мысли.

Пятое направление: систематическое повторение и закрепление сквозных тем курса, изучаемых начиная с 6 класса, таких как формы правления, социальные нормы, налоги, типология обществ, образование, федеративное устройство РФ и основы конституционного строя. Учителю следует составить тематический план повторения, выделив на каждую тему минимальное количество часов, достаточное для формирования базовых представлений и узнавания ключевых признаков.

Ниже представлены конкретные методические приемы организации такого повторения:

1. Визуализация и структурирование материала

Слабые ученики часто не умеют работать с сплошным текстом учебника. Повторение должно опираться на графические опоры:

- Заполнение готовых схем и таблиц. Вместо того чтобы просить ученика пересказать параграф о формах государства, предложите ему заполнить пустографку: колонки «Форма правления», «Территориальное устройство», «Политический режим» и строки примеров из России или других стран. Это переводит сложную теорию в наглядный алгоритм.
- Опорные конспекты и интеллект-карты (Mind Maps). В центре листа пишется понятие (например, «Типология обществ»), а от него идут ветви-ассоциации. Ученик восстанавливает схему по памяти в начале урока.
- Работа с иллюстрациями. Использование изображений из учебников под редакцией Л.Н. Боголюбова. Ученику дается картинка (например, изображающая социальное взаимодействие) и набор простых вопросов: «Кто здесь главный?», «Что они делают?», «Это конфликт или сотрудничество?».

2. Игровые и интерактивные формы. Игровой контекст снимает страх ошибки, который блокирует мышление слабого ученика:

- «Лото понятий». На карточках у учеников написаны термины (инфляция, суверенитет, электорат), а учитель дает определение вслух или показывает картинку-символ. Задача — закрыть термин фишкой.

- Сборка определений. Определение термина печатается крупным шрифтом и разрезается на отдельные слова или смысловые куски. Ученики должны собрать их в правильном порядке. Для закрепления темы «Право» это можно делать в парах.

- Викторины с выбором ответа. Формат теста снижает тревожность перед открытым вопросом. Можно использовать карточки разных цветов по уровню сложности, где ученик сам выбирает посильное задание.

3. Приемы работы с текстом и понятиями. Для ликвидации пробелов важно научить выделять главное без глубокого анализа:

- Прием «Найди лишнее / Продолжи ряд». Дается список терминов: акциз, НДС, пошлина, конституция. Слабый ученик должен найти лишний элемент, опираясь на уже знакомую категорию (налоги).

- Деформированные тексты. Предлагается короткий абзац из учебника, в котором пропущены ключевые слова (глаголы или имена существительные). Ученику нужно вставить их из предложенного ниже словаря-справочника.

- Синквейн. Составление короткого пятистишия по теме повторения. Например, по теме «Труд»: 1. Труд. 2. Полезный, оплачиваемый. 3. Создает, кормит, развивает. 4. Основа благосостояния человека. 5. Деятельность. Это помогает синтезировать знания простыми словами.

4. Организация процесса повторения. Методика подачи заданий так же важна, как и сами задания:

- Многократное проговаривание в микрогруппах. Класс делится на группы разного уровня. Сначала сильный ученик объясняет тему слабому, затем слабый пересказывает её еще более слабому соседу или учителю. Это реализует технологию обучения в сотрудничестве.

- Письменные ответы вместо устных. Не требуйте быстрого ответа с места. Предоставьте время на обдумывание и возможность ответить письменно на карточке-инструкции. Это позволяет избежать стресса и сформулировать мысль.

- Разбиение на микро-дозы. Большой объем для повторения (например, весь курс за полугодие) дробится на маленькие блоки по 5–7 минут. Повторили права потребителя — решили одну короткую ситуационную задачу — перешли к следующей теме.

- Индивидуальные мини-проекты. Накануне изучения или повторения темы слабому ученику дается простое опережающее задание на 3–5 минут выступления (например, рассказать о конкретном праве ребенка). Это развивает монологическую речь и повышает статус ученика в классе.

Шестое направление: организация регулярного тренинга по выполнению заданий в формате, приближенном к экзаменационному, с обязательным последующим разбором типичных ошибок и анализом веера ответов. Учителю необходимо акцентировать внимание на том, что неверно указанные дополнительные признаки или лишние элементы в ответе ведут к потере баллов, и приучать учащихся к строгому соблюдению количества требуемых позиций.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания;

- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;

- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильнее всего определить смысл понятия;

- зарисовка учеником концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;

- в рамках объяснения той или иной темы обучающимися следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- как можно чаще актуализировать у обучающими к способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);
- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата.

При работе с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, рекомендуется использовать разработку: Работа с детьми, испытывающими трудности при изучении учебных предметов в основной школе : методическое пособие // О.М. Александрова, Э.М. Амбарцумова, М.А. Аристова, Н.В. Беляева, И.П. Васильевых, Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Ю.Н. Гостева, И.Н. Добротина, С.Е. Дюкова, Ж.Н. Критарова, Л.О. Рослова, Е.Л. Рутковская, О.Н. Шапарина. – 2-е издание, перераб. и доп. – М. : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024.

Также рекомендуется использовать методические интерактивные кейсы https://edsoo.ru/metodicheskie_kejsy/, https://content.edsoo.ru/case/subject/4/ .

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

При анализе данной и следующих групп участников экзамена будут учтены уже прописанные ранее характеристики отдельных заданий с позиции их успешного освоения и затруднении. При этом, будет указываться ссылка на дублирующие выводы, сделанные на основании данных статистики.

Согласно таблице 2-15, для участников экзамена данной группы, успешно было выполнены задания 9, 17 и 21 (базового уровня сложности), которые в большей степени ориентированы на работу с информацией в разных ее видах (текст, статистические данные и

график), чем на проверку конкретного предметного знания. Данные задания являются заданиями, которые не требуют глубоких теоретических знаний, а лишь умения найти в явном виде и выписать информацию из предложенного источника (задание 17), выбрать верные суждения на основании сравнения их с данными диаграммы (задание 9), проанализировать изменения на графике (задание 21). Данные формы работы являются уже сформированным навыком большей части данной группы участников экзамена, что и подтверждают результаты выполнения этих зданий. Причины успешного выполнения заданий 9 и 17 были описаны в пункте 3.2.1.1. Здесь лишь стоит указать на задание 21 (анализ графика изменения спроса на рынке детских развивающих игр), как задание, с которым справилось на максимальный балл – 45,7% процентов участников данной группы. Стоит обратить внимание и на долю участников группы, которая получила 2 балла за задание (37, 28%). В данном случае, типичным затруднением стал традиционно второй вопрос, где необходимо было указать направление изменения спроса (введено условие в текущем году), а также пояснить причины такого изменения с учетом какого-либо фактора или обстоятельства, применительно к данному рынку. В целом, можно говорить об успешном выполнении данного задания, так как процент участников, получивших 0 баллов (или не приступавших к нему) равняется 1,08%.

Что касается заданий, проверяющих умение «владеть базовым понятийным аппаратом, различать существенные и несущественные признаки понятий», то можно указать на задание 8 базового и задания 2,4,5,7,11,14,16 повышенного уровней сложности, с которыми участники данной группы справились успешно.

Стоит указать и на задание 19 (высокий уровень сложности), с которыми участники экзамена данной группы справились большей части (получили от 1 до 3 баллов – 52,69%) по данным таблицы 2-14 открытого варианта КИМ. Задание проверяет сформированность знаний об основах общественных наук через приведения примеров социальной реальности. Относительная «легкость» задания может быть определена несколькими фактами. Во-первых, требуемые для иллюстрации характеристики (три правомочия собственника) были даны уже в тексте и не требовали их называния самими участниками экзамена. Во-вторых, практический опыт участников экзамена вполне мог помочь им проиллюстрировать пример1-2 правомочий (достаточно часто принимались экспертами примеры о пользовании и распоряжении собственности). В-третьих, само задание для системы экзамена давно уже стало примером классическим такого рода вопроса, что делает его выполнение относительно несложным.

Обозначенные задания проверяют владение базовым понятийным аппаратом, но в формате тестовых заданий с выбором ответа или установлением соответствия, что позволяет учащимся с минимальными знаниями соотносить, грамотно выбирать правильные ответы или исключать заведомо неверные варианты. Кроме того, эти задания часто имеют ограниченный круг повторяющихся понятий, и учащиеся могут запомнить их механически, не понимая глубоко сути.

Таким образом, можно определить, что участники экзамена данной группы уже обладают сформированным понятийным аппаратом на уровне узнавания и понимания основных терминов, что позволяет им различать существенные и несущественные признаки, а также определять смысл многозначных понятий в контексте. Кроме того, задания 7, 11 и 16, требующие применения понятий для анализа, также доступны дл выполнения, поскольку предполагают использование знакомых терминов в стандартных ситуациях, а не глубокий анализ сложных социальных процессов.

Таким образом, для участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, обозначенные выше задания становятся надежным источником получения своего диапазона баллов. Данная группа получает указанный тестовый балл благодаря сочетанию

заданий тестового формата, направленного на проверку умения владения базовым понятийным аппаратом и навыком работы с информацией при работе с заданиями развернутого типа.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для участников данной группы экзамена большая часть заданий, за исключением указанных в предыдущем пункте заданий, является сложной в выполнении. Для определения типичных сложностей и уровня освоения предметного содержания остановимся на анализе заданий базового и повышенного уровней сложности, выполнив которые, участники смогли бы повысить свой балл в диапазоне до 10 тестовых баллов.

Задания 1, 13 (тестовой части), 18, 22 и 23 (задания с развернутым ответом) базового уровня сложности остаются неосвоенными или слабо освоенными для участников данной группы. Анализ типичных ошибок уже был проведен в пункте 3.2.1.1. текущего отчета. Здесь лишь стоит обратить внимание на уровень выполнения задания 18. В данной группе участников, по сравнению с группой участников, не преодолевших минимального порога, значительно изменяется доля участников, которые получили 0 баллов (или не приступали к выполнению задания) и составляет 63,44% (снижение на 27,21%). При этом, большинство этих участников по этому заданию получают 1 балл (33,51%). Чаще всего, этот балл был выставлен экспертами при проверке задания за первый вопрос – указание отличительных признаков права от других социальных норм, что говорит о лучшей подготовленности участников в части овладения умением характеризовать существенные (отличительные) признаки понятия.

Среди заданий повышенного уровня сложности, стоит обратить внимание на задание 10, которое требовало от участников группы определить верные суждения о сущности политической системы. В данном случае, сложность задания определяется самим понятием, которое вводится в активное использование курса в 11 классе. Данный факт уже затрудняет его запоминание, так как большая часть понятий вводится и усваивается на уровне основного общего образования, а в 10-11 классах происходит повторение, углубление и системное включение в активный понятийный запас участников экзамена. Кроме того, стоит обратить внимание на сугубо теоретический характер понятия, с которым участники экзамена редко сталкиваются в повседневной жизни, что делает его запоминание достаточно сложным, так как нет социального опыта взаимодействия с ним.

10 Выберите верные суждения о политической системе общества и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) В политической системе определяются цели и задачи общественного развития, разрабатывается политический курс власти.
2) Политологи различают мажоритарные и пропорциональные типы политических систем общества.
3) Социальные нормы (правовые, политические, нравственные и т.п.) относятся к институциональной (организационной) подсистеме политической системы общества.
4) Один из элементов нормативной подсистемы политической системы общества – политическая психология.
5) Политическая система общества регулирует политический процесс.

Ответ: _____.

Таким образом, эти задания остаются неосвоенными, поскольку требуют от учащихся не фрагментарных знаний отдельных понятий, а целостного их понимания, умения работать с понятием, выполнять классические мыслительные операции, уметь грамотно, в соответствии с условием задания оформить ответ в письменной форме. Кроме того, появляются понятия, которые представлены сугубо на теоретическом уровне, с которыми участники экзамена не имеют опыта взаимодействия, что делает их сложными для восприятия и требуют более длительного времени для его понимания и использования в предметном содержании.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[6]
1	Основы конституционного строя Российской Федерации. Конституция Российской Федерации о правовом статусе человека и гражданина	9 класс
	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс базового уровня
	Россия – федеративное государство	11 класс профильного уровня
2	Налоги	8 класс

[6] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Налоговая система Российской Федерации. Система налогов и сборов в Российской Федерации. Налоговые льготы и вычеты	10 класс базового уровня
	Налоги. Виды налогов. Принципы налогообложения в Российской Федерации. Налогообложение и субсидирование	10 класс профильного уровня
3	Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм. Правовая норма	7 класс
	Право как социальный институт. Понятие, признаки и функции права	11 класс профильного уровня
	Право в системе социальных норм	11 класс базового уровня
4	Информационное общество. Современные формы связи и коммуникации	6 класс
	Информационное общество	9 класс
	Типология обществ. Современное общество: ведущие тенденции, особенности развития	10 класс профильного уровня
	Типы обществ. Постиндустриальное (информационное) общество и его особенности	10 класс базового уровня
5	Формы правления	6 класс
	Форма государства. Монархия и республика – основные формы правления	9 класс
	Понятие формы государства. Формы правления	11 класс профильного уровня
	Форма государства: форма правления, форма государственного (территориального) устройства, политический режим. Типология форм государства	11 класс базового уровня
6	Образование. Личностная и общественная значимость образования в современном обществе	8 класс
	Образование как институт сохранения и передачи культурного наследия	10 класс профильного уровня
	Образование в современном обществе	10 класс базового уровня
7	Политическая система общества, ее структура и функции. Факторы формирования политической системы	11 класс профильного уровня
	Политическая система общества, ее структура и функции	11 класс базового уровня

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

На основе анализа типичных ошибок и сложностей, выявленных при выполнении заданий можно определить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для повышения тестового балла ЕГЭ по обществознанию у участников данной группы.

Первая «зона роста» – формирование навыка внимательного прочтения формулировки задания и строгого следования его инструкции, особенно в части исключение лишних элементов, а также требований к полноте и форме ответа.

Вторая «зона» – освоение логических операций с понятиями: выделение существенных отличительных признаков, а не общих характеристик, при работе с заданием 18, для чего следует отработать алгоритм сравнения, при котором учащийся сначала определяет родовую принадлежность понятия, а затем указывает видовое отличие, избегая добавления лишних, неверных признаков сверх требуемого количества.

Третья «зона» – отработка навыка формулирования развернутых суждений в заданиях 22 и 23 в точном соответствии с требованием: не просто перечисление терминов, а составление распространенных предложений, раскрывающих сущность явления или ценности с опорой на Конституцию РФ.

Четвертое направление – целенаправленное изучение и закрепление понятий, которые вводятся преимущественно на уровне среднего общего образования и имеют сугубо теоретический характер, как, например, «политическая система» в задании 10, для чего необходимо использовать схемы, таблицы и мнемонические приемы для формирования устойчивых ассоциаций.

Пятая «зона» – систематическое повторение и закрепление тем, которые изучаются, начиная с 6 класса, и являются сквозными для всего курса.

Таким образом, ключевыми направлениями подготовки становятся: формирование внимательности к формулировкам, освоение логических операций с понятиями, отработка классических тем, тренировка письменного оформления ответа и целенаправленная работа с теоретическими понятиями, не имеющими бытового аналога.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.)

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, набравшие от минимального балла до 60 тестовых баллов, демонстрируют удовлетворительную сформированность отдельных метапредметных умений на базовом уровне, однако испытывают серьезные затруднения при выполнении заданий, требующих глубокого анализа и синтеза информации.

Достаточная сформированность познавательных УУД (базовые логические действия). Участники способны устанавливать соответствие между понятиями и их признаками, что подтверждается результатами выполнения заданий 2, 4, 5, 7, 11, 14, 16 (средний процент выполнения от 55% до 80%). Они могут различать существенные и несущественные признаки понятий в стандартных ситуациях.

Например, задание 2 (раскрытие сущности познания и истины) и задание 7 (федеральные налоги) выполняются на уровне 71% и 78% соответственно. Задания на поиск информации в тексте (17), анализ диаграммы (9) и графика (21) также выполняются успешно (процент выполнения превышает 80-90%), что свидетельствует о сформированности навыков работы с информацией.

Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые исследовательские действия). Это проявляется в неспособности выстраивать полную логическую цепочку при объяснении причинно-следственных связей. В задании 18 только 0,4% участников получили максимальный балл, а 63,44% получили 0 баллов. Типичная ошибка: участники указывают признак понятия, но не способны объяснить механизм его влияния на другой объект. Например, при ответе на второй вопрос задания 18 они называют особенность объекта, но не могут раскрыть, как именно эта особенность воздействует на рынок, что свидетельствует о разрыве в логической цепочке рассуждений. Задание 10 (политическая система) выполнено лишь на 49%, что указывает на сложности с анализом теоретических конструкций, вводимых преимущественно на уровне среднего общего образования и не имеющих бытового аналога. Типичные ошибки – наряду с верными вариантами (1 - В политической системе определяются цели и задачи общественного развития, разрабатывается политический курс власти и 5 - Политическая система общества регулирует политический процесс) указывались и неверные варианты (2 - Политологи различают мажоритарные и пропорциональные типы политических систем общества, 3 - Социальные нормы (правовые, политические, нравственные и т.п.) относятся к институциональной (организационной) подсистеме политической системы общества, 4 - Один из элементов нормативной подсистемы политической системы общества – политическая психология).

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД. Это проявляется в неумении формулировать развернутые теоретические суждения. В задании 20 (приведение суждений о причинах формирования общественной собственности) 61,47% участников получили 0 баллов. Типичные ошибки: ответы носят формальный, поверхностный характер, не содержат необходимых причинно-следственных связей, либо представляют собой простое перечисление фактов без их теоретического обобщения.

20	**Используя обществоведческие знания, приведите три суждения о различных причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном обществе.** ***(Каждое суждение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)***

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль). Проявляется в невнимательности к требованиям задания и неспособности проверять свой ответ. Участники добавляют лишние элементы сверх требуемого количества, что ведет к потере баллов, или не полностью раскрывают содержание пунктов плана в задании 24.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий позволяет сделать следующие выводы о сформированности метапредметных результатов у участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.

Достигнутый уровень. Участники достигли удовлетворительного уровня сформированности познавательных умений на уровне воспроизведения и применения в стандартных ситуациях. Они способны к выполнению простых логических операций (установление соответствия, классификация по заданным основаниям), работе с информацией из различных источников (текст, диаграмма, график) и использованию базового понятийного аппарата в знакомых контекстах.

Недостигнутый уровень. Участники не достигли необходимого уровня сформированности познавательных исследовательских действий, особенно умения устанавливать причинно-следственные связи и выстраивать полную логическую цепочку. На низком уровне находятся коммуникативные УУД, особенно умение формулировать развернутые теоретические суждения и аргументировать свою позицию. Не в полной мере сформированы регулятивные УУД (самоконтроль), что проявляется в технических ошибках из-за невнимательности. Участники испытывают затруднения при необходимости выйти за пределы заученных формулировок и предложить собственные обоснованные объяснения, что указывает на недостаток опыта продуктивной познавательной деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе представленного анализа результатов выполнения заданий и выявленных дефицитов для участников, набирающих от минимального порога до 60 баллов, можно сформулировать следующие рекомендации для учителя по работе с данной группой. Прежде всего, необходимо опираться на уже сформированные у учащихся навыки работы с информацией, которые успешно проявились при выполнении заданий 9, 17 и 21, и использовать их как фундамент для дальнейшего продвижения.

Первым шагом должно стать закрепление и автоматизация успешных стратегий выполнения этих заданий, чтобы высвободить ресурс для работы над более сложными заданиями.

Вторым направлением является целенаправленная работа над заданиями 1, 13, 18, 22 и 23 базового уровня, которые остаются слабо освоенными. Учителю следует организовать систематический тренинг по формированию навыка внимательного прочтения формулировок: особое внимание уделить различению вопросов на выбор верных позиций и на исключение лишних элементов, а также требованиям к полноте и форме ответа.

Третья рекомендация касается освоения логических операций с понятиями. Для задания 18 необходимо отработать алгоритм сравнения, при котором учащиеся сначала определяют родовую принадлежность понятия, а затем указывают его видовое отличие, избегая добавления общих характеристик и лишних признаков сверх требуемого количества. Полезно использовать упражнения на сопоставление пар понятий с последующим выделением именно отличительных черт.

Четвертое направление – развитие умения формулировать развернутые суждения в заданиях 22 и 23. Учителю следует учить учащихся составлять распространенные предложения, раскрывающие сущность явления или ценности, с обязательной опорой на Конституцию РФ. Рекомендуется использовать шаблоны и клише, но с обязательным пониманием смысла, и постепенно переходить от получения 1 балла за частичное выполнение к полноценному ответу.

Пятая рекомендация – целенаправленная работа с понятиями, которые вводятся преимущественно на уровне среднего общего образования и имеют сугубо теоретический характер, как, например, «политическая система» в задании 10. Для их освоения необходимо использовать схемы, таблицы, интеллект-карты и мнемонические приемы, а также регулярно включать эти понятия в контекст практических заданий, чтобы сформировать устойчивые ассоциации и преодолеть отсутствие социального опыта взаимодействия с ними.

Шестое направление – систематическое повторение и закрепление сквозных тем курса, изучаемых начиная с 6 класса, таких как «Формы правления», «Социальные нормы», «Налоги», «Типология обществ», «Образование», «Федеративное устройство РФ» и «Основы конституционного строя».

Для закрепления сквозных тем обществознания наиболее эффективны приемы, переводящие абстрактные теоретические понятия в плоскость визуальных схем, простых алгоритмов и узнаваемых жизненных ситуаций.

Ниже представлены методические приемы для каждой из указанных сквозных тем.

1. Формы правления (Монархия / Республика)

- Прием «Три стула» (Визуальная схема): На доске рисуются три схемы.

Абсолютная монархия: Один круг (Король) со стрелками ко всем остальным фигурам (народ).

Республика: Два круга рядом (Президент/Парламент и Народ), соединенные двусторонними стрелками.

Ограниченная монархия: Король посередине, но его круг пересекается с кругом Парламента.

Ученики должны подписать названия форм под готовыми схемами.

- Игра «Найди лишнее»: Список — Император, Президент, Шах, Султан. Лишний — президент (республиканский титул среди монархических). Это учит выделять классификационный признак без заучивания определений.

2. Социальные нормы

- Карточки-пары «Ситуация — Норма»: Ученику дается конверт с двумя стопками карточек. В одной — ситуации («Петр уступил место бабушке», «Водитель остановился на красный свет», «Семья наряжает елку 31 декабря»), в другой — виды норм. Задача — соединить их линиями или положить карточку-название сверху карточки-ситуации.

- Цветовая маркировка: При заполнении таблицы ученики используют цветные карандаши: правовые нормы обводят синим (цвет формы полиции/мантии судьи), моральные — зеленым (цвет жизни/совести), религиозные — желтым (цвет свечей).

3. Налоги

- Упражнение «Чек из магазина»: Берется реальный кассовый чек. Учитель просит найти строку НДС (или просто сообщает сумму покупки). Задание: «Если ставка налога 20%, сколько рублей из этой суммы ушло государству?». Используется простейшее деление или пропорция. Это делает налог осязаемым.

- Игра «Куда идут деньги?»: Даны картинки объектов (дорога, школа, танк, больница) и надписи видов налогов (НДФЛ, НДС, транспортный налог). Нужно провести стрелочки от картинок к надписям, используя подсказку учителя о том, что налоги делятся на федеральные, региональные и местные.

4. Типология обществ (Традиционное, Индустриальное, Постиндустриальное)

- Лента времени с картинками: Вместо дат учитель дает набор вырезок или рисунков: соха, паровой станок, компьютер, робот. Ученики расклеивают их на ватмане в хронологическом порядке и подписывают тип общества. Главный критерий здесь не дата, а главный ресурс (Земля -> Капитал -> Информация).

- Бинго понятий: Карточка 3х3 клетки. В клетках слова: автоматизация, община, завод, каста, интернет, массовое производство. Учитель называет признак («Главный фактор производства — информация»), ученик закрывает фишкой слово «интернет».

5. Образование

- Прием «Лестница образования»: Рисуется лестница. Ступени уже подписаны: Детсад -> Школа -> Колледж/Вуз -> Аспирантура. Слабый ученик должен разложить по ступеням карточки с действиями: «Играть в кубики», «Сдавать ЕГЭ», «Защищать диссертацию», «Получать первую профессию».

- Работа с документами (адаптированная): Выдается фрагмент ст. 43 Конституции РФ (самые простые предложения). Задание маркером выделить цветом: красным — права обучающихся, синим — обязанности государства.

6. Федеративное устройство РФ

- Матрешка (Принцип вложенности): Используются три бумажных кольца разного размера. Самое большое — «Российская Федерация» (федеральный уровень), среднее — «Область/Край» (региональный), маленькое — «Город/Село» (местный). Ученик берет карточку с полномочием («Выплата пенсий», «Уборка снега во дворе», «Охрана границы») и кладет её внутрь соответствующего кольца.

- Светофор полномочий: Таблица из трех колонок (Федерация, Субъекты, Совместное ведение). Ученики получают список вопросов и ставят галочку только в одну колонку. Для самопроверки используется шаблон с правильными ответами.

7. Основы конституционного строя

- Перевод на язык быта: Учитель дает определение сложным языком, слабый ученик ищет картинку-подсказку.

Суверенитет: «Никто извне не может указывать России, какие принимать законы» → Картинка пограничного столба или замка на дверях дома.

Правовое государство: «Перед законом равны все: и бедный, и богатый, и министр» → Картинка аптекарских весов, где на одной чаше закон, а на другой — люди.

- Конструктор фразы: Определение разрезано на смысловые куски. Например, для понятия «Демократия»: 1. Народ, 2. осуществляет власть, 3. непосредственно, 4. через своих представителей. Ученик собирает фразу как пазл. Если он ошибается (например, ставит «власть осуществляет народ» после «представителей»), фраза звучит коряво, что служит сигналом к исправлению.

Седьмая рекомендация – работа с текстом Конституции РФ как с основным источником для выполнения задания 23: учащиеся должны научиться находить в ней формулировки, касающиеся прав и свобод человека, характеристик государства и духовно-нравственных ценностей, и использовать их при составлении ответов.

Восьмое направление – организация регулярного тренинга по выполнению заданий в формате, приближенном к экзаменационному, с обязательным последующим разбором типичных ошибок и анализом веера ответов. Учителю необходимо акцентировать внимание на том,

что неверно указанные дополнительные признаки или лишние элементы в ответе ведут к потере баллов, и приучать учащихся к строгому соблюдению количества требуемых позиций.

Наконец, учителю следует организовать индивидуальные траектории подготовки, выделяя для каждого учащегося его персональные «зоны роста» на основе анализа типичных ошибок, и регулярно проводить мониторинг прогресса.

Таким образом, системная работа по данным направлениям позволит участникам группы преодолеть основные дефициты и уверенно подойти к получению 60-70 тестовых баллов на ЕГЭ по обществознанию.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно таблице 2-15, все задания базового уровня, за исключением задания 18, и все задания повышенного уровня могут быть признаны успешно выполненными группой участников экзамена, которые набрали от 61 до 80 т.б.

Данные задания проверяют целый комплекс умений:

- умение владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, различать существенные и несущественные признаки понятий и определять различные смыслы многозначных понятий.
- умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений для ориентации в социальных науках.
- умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая работу с диаграммами и графиками; сюда относятся задания базового уровня 9, 17, 21.
- сформированность знаний об основах общественных наук и об обществе как целостной развивающейся системе, что проверяется заданиями базового уровня 1, и высокого уровня 19, 25.
- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, проверяемое заданием 23 базового уровня.

Причинами успешного выполнения этих заданий участниками, набирающими от 61 до 80 тестовых баллов, заключается в том, что у группы уже сформирован системный понятийный аппарат на уровне уверенного узнавания, понимания и применения терминов в стандартных и частично измененных ситуациях. Они не просто механически запоминают определения, но и способны различать существенные и несущественные признаки, определять смысл многозначных понятий в контексте, а также использовать понятийный аппарат для анализа типичных социальных явлений. Задания тестового формата с выбором ответа и установлением соответствия (2, 4, 5, 6,

8, 10, 12, 14, 15) становятся для них надежным источником получения тестовых баллов благодаря умению исключать заведомо неверные варианты и соотносить термины с их характеристиками. Задания на применение понятийного аппарата (7, 11, 16) также доступны, поскольку предполагают использование знакомых терминов в стандартных ситуациях, не требующих глубокого анализа сложных социальных процессов. Задания на работу с информацией (9, 17, 21) успешно выполняются благодаря развитому навыку извлечения данных из текстов, диаграмм и графиков, который уже сформирован у данной группы. Задания на системное знание (1, 19, 25) требуют целостного понимания общества, которое у участников данной группы уже сложилось на достаточном уровне.

Таким образом, успешность выполнения данных заданий участниками с баллами 61-80 объясняется сформированностью системного понятийного мышления, развитыми навыками работы с информацией и способностью применять знания в стандартных ситуациях, что в совокупности позволяет им уверенно набирать тестовые баллы в своем диапазоне.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основе данных таблицы 2-15, можно сделать вывод, что задания 18 (базового уровня), 20, 24 и третий вопрос задания 25 (высокого уровня сложности) оказались сложными для участников экзамена, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Несмотря на уверенное усвоение основного теоретического материала предмета, а также сформированных на достаточном уровне основных предметных умений, перечисленные задания вызвали сложности у представителей данной группы. Определим основными причины. Задания высокого уровня сложности, как правило, требуют не просто воспроизведения понятийного аппарата или работы с информацией, а выполнения комплексных логических операций, системного анализа и формулирования развернутых суждений с опорой на теоретические знания и конкретные факты, что не всегда сформировано на достаточном уровне для их выполнения.

Задание 18 в открытом варианте требовало указать не менее трех основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм, а также объяснить влияние особенности любого названного в тексте объекта собственности на функционирование соответствующего рынка. Сложность этого задания, для данной группы участников, заключается как раз во второй части вопроса. Участники группы уже способны выделить отличительные признаки понятия (о чем свидетельствует получение 1 балла за первый вопрос 53,44% участниками группы). Второй вопрос требует не просто названия, а развернутого объяснения причинно-следственной связи между характеристикой объекта собственности и рыночными процессами, что предполагает более глубокий уровень анализа и умение применять теоретические знания в конкретном контексте. Участники экзамена определили фрагмента текста, но выстроить полную логическую цепочку между двумя элементами не получалось. Достаточно частым ответом было указание объекта собственности с его признаком, например, что рабочая сила может быть ограничена уровнем квалификации, но дальнейшего рассуждения о том, как, каким образом эта особенность повлияет на рынок труда, не было представлено. В данном случае, вполне очевидно, что экспертами такой ответ не мог быть принят.

Задание 20 требовало привести три суждения о различных причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном обществе, причем каждое суждение должно быть сформулировано как

распространенное предложение. Сложность этого задания для участников со средними знаниями обусловлена тем, что оно выходит за рамки простого воспроизведения текста или стандартных определений характеристики собственности и требует самостоятельного анализа причинно-следственных связей, понимания сущности современных экономических процессов, умения формулировать развернутые теоретические суждения. Участники данной группы часто испытывают затруднения при необходимости выйти за пределы заученных формулировок и предложить собственные обоснованные объяснения, что приводит к формальным, поверхностным или неполным ответам. Получили 0 баллов (или не приступали к заданию) – 46,03% участников данной группы.

Задание 24 предполагает составление сложного плана по теме. В открытом варианте КИМ была дана достаточно традиционная и знакомая тема для раскрытия – «Юридическая ответственность в Российской Федерации».

24 Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Юридическая ответственность в Российской Федерации». Сложный план должен содержать **не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах**. *(Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

К примеру, в других вариантах, используемых в регионе в 2026 году в период написания экзамена, были следующие темы для плана: «Конкуренция производителей в условиях рыночной экономики», «Искусство», «Социализация индивида», «Работник на рынке труда», «Социальные конфликты как форма социального взаимодействия», «Семья как социальный институт и малая группа людей», «Правовой институт брака в Российской Федерации», «Уголовно-процессуальное право как отрасль российского права». Исходя из общего перечня планов, можно говорить о практической равнозначности и традиционности наименования планов. Тем не менее, максимальный балл за это задание получили только 17,99% участников группы. Типичными ошибками здесь становятся:

- недостаточная детализация подпунктов, их корректность;
- отсутствие трех «обязательных», раскрывающих по существу пунктов плана (Признаки, Функции/Цели, Принципы и Виды юридической ответственности);
- непонимание требований к формату сложного плана (не менее трех детализированных пунктов с тремя подпунктами каждый, даже необязательный пункт, если он раскрывается).

Наконец, третий вопрос задания 25 требовал привести по одному факту из современной российской действительности, иллюстрирующему юридическую ответственность за каждый из трех указанных видов правонарушений, причем каждый пример должен быть сформулирован развернуто.

25 Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте значимость неотвратимости юридической ответственности для предупреждения правонарушений. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)*

2) Какие виды (типы) правонарушений выделяют в зависимости от отраслей права? (Назовите любые три таких вида (типа) правонарушений.)

3) В качестве примера приведите по одному факту из современной российской действительности, иллюстрирующему юридическую ответственность за каждый из указанных в пункте 2) видов (типов) правонарушений. *(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)*

Сложность этого вопроса для участников, набравших 61-80 тестовых баллов, заключается в необходимости не просто назвать вид ответственности, а подобрать конкретный, актуальный и корректный пример (с позиции российского законодательства) из реальной жизни. Данное задание требует не только теоретических знаний, но и осведомленности о текущих социально-правовых процессах, а также умения точно соотнести пример с соответствующим видом правонарушения. Типичной ошибкой является приведение абстрактных, общих примеров без указания конкретных обстоятельств, либо смешение видов правонарушений и соответствующих им мер ответственности. Типичными остаются ошибки, что, например, за опоздание на работу налагается штраф, или, что за превышение допустимой скорости при движении в автомобиле налагает штраф (должен быть административный с позиции соответствующей отрасли права) и т.п.

Таким образом, данные задания остаются сложными для участников со средними знаниями, поскольку они требуют выхода за пределы репродуктивного уровня: от простого узнавания и воспроизведения информации к продуктивному анализу, синтезу, систематизации и применению знаний в новых или измененных контекстах, что является следующей ступенью в развитии предметных компетенций.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Социальные нормы как регуляторы общественной жизни и поведения человека в обществе. Виды социальных норм. Правовая норма	7 класс
	Право как социальный институт. Понятие, признаки и функции права	11 класс профильного уровня
	Право в системе социальных норм	11 класс базового уровня
2	Правонарушение и юридическая ответственность	7 класс

	Правомерное поведение и правонарушение. Виды правонарушений, состав правонарушения. Законность и правопорядок, их гарантии. Понятие и виды юридической ответственности	11 класс профильного уровня
	Правонарушение и юридическая ответственность	11 класс базового уровня
3	Собственность	8 класс
	Современные формы связи и коммуникации: как они изменили мир	9 класс
	Собственность. Экономическое содержание собственности	10 класс профильного уровня
	Типы экономических систем	10 класс базового уровня

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

На основе анализа типичных ошибок и сложностей, можно определить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для повышения тестового балла экзамена у участников, набирающих от 61 до 80 тестовых баллов.

Первая «зона роста» – формирование умения выстраивать полную логическую цепочку при выполнении задания 18, особенно его второй части, где требуется объяснить влияние особенности объекта, обозначенного в тексте, с другим, связанным с ним на основании общей теории предмета, объектом (явлением, процессом). Участникам необходимо научиться не просто называть объект и его признак, а последовательно раскрывать причинно-следственную связь: от характеристики объекта через механизм его воздействия на необходимый объект, явление, используя формулировки «поскольку... то...», «это приводит к...», «в результате...». Для этого следует отработать алгоритм, при котором учащийся сначала выделяет в тексте требуемый объект, затем определяет его ключевую особенность, после чего объясняет, как именно эта особенность влияет на определенный в задании объект, явление.

Вторая «зона роста» – развитие умения формулировать развернутые теоретические суждения при выполнении задания 20, выходящие за рамки простого воспроизведения текста или стандартных определений. Для этого следует практиковать составление распространенных предложений с использованием причинно-следственных конструкций и опорой на конкретные теоретические положения, избегая формальных и поверхностных формулировок.

Третья «зона роста» – освоение технологии составления сложного плана в задании 24, с акцентом на три ключевых аспекта:

- обеспечение достаточной детализации подпунктов (не менее трех в каждом детализированном пункте);
- выделение обязательных содержательных блоков, раскрывающих тему по существу;
- строгое соблюдение формата сложного плана без включения лишних или не относящихся к теме пунктов.

Участникам необходимо отработать алгоритм: сначала определить три-четыре ключевых аспекта темы, затем для каждого из них сформулировать не менее трех подпунктов, раскрывающих его содержание, и проверить, чтобы каждый пункт действительно работал на раскрытие темы, а не был формальным или общим.

Четвертая «зона роста» – формирование умения приводить конкретные, корректные и актуальные примеры из современной российской действительности. Для этого следует регулярно знакомиться с новостями сфер жизни общества, анализировать типичные

ситуации из социальной практики окружения, а также отрабатывать навык развернутого формулирования примера, включающего указание на субъект, действие, результат этого действия.

Пятая «зона роста» – развитие умения применять теоретические знания в новых или измененных контекстах, что является общей проблемой для всех рассмотренных заданий. Участникам необходимо выйти за пределы репродуктивного уровня и перейти к продуктивному анализу, синтезу и систематизации информации. Для этого следует практиковать задания, требующие не просто воспроизведения, а самостоятельного объяснения, обоснования, прогнозирования и иллюстрирования теоретических положений конкретными фактами.

Шестая «зона роста» – систематическое повторение и углубление знаний по темам, которые являются сквозными для данных заданий: «Право в системе социальных норм», «Юридическая ответственность и ее виды», «Собственность и ее экономическое содержание», «Типы экономических систем и роль государства в экономике». Особое внимание следует уделить не просто заучиванию определений, а пониманию взаимосвязей между понятиями и умению применять их в различных контекстах.

Седьмая «зона роста» – формирование навыка самопроверки и критической оценки собственного ответа: участникам необходимо научиться проверять, не добавили ли они лишних элементов сверх требуемого количества, не нарушили ли формат ответа, достаточно ли полно раскрыта причинно-следственная связь, соответствует ли пример российскому законодательству.

Таким образом, ключевыми направлениями подготовки становятся: развитие умения выстраивать причинно-следственные связи, формулировать развернутые суждения, составлять сложный план, приводить конкретные примеры и применять знания в новых контекстах.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие от 61 до 80 тестовых баллов, демонстрируют хороший уровень сформированности большинства метапредметных умений. Однако их результаты показывают, что достижение баллов выше 80 упирается в потолок, связанный с недостаточной глубиной аналитических навыков и точностью формулировок при работе со сложной информацией.

Достаточная сформированность познавательных УУД. Участники успешно выполняют задания, требующие установления соответствия, классификации и работы с информацией. Задания 2, 4, 5, 7, 8, 11, 14, 16 выполнены на уровне от 81% до 92%. Они способны применять понятийный аппарат для анализа социальных явлений в стандартных ситуациях (задания 7, 11, 16). Задания на работу с информацией (9, 17, 21) также не вызывают затруднений (выполнены на 95-96%). Ошибки в этих заданиях носят скорее предметный характер или связаны с невнимательностью, что говорит о недостатке регулятивных УУД.

Недостатки в сформированности познавательных УУД (базовые исследовательские действия). Проявляются в неумении выстраивать полную логическую цепочку. В задании 18 только 4% получили максимальный балл. Типичная ошибка: участники называют правильную причину, но объяснение дают слишком общее или неполное, не раскрывая механизм причинно-следственной связи. Например, указывают объект собственности и его признак, но не объясняют, как именно этот признак влияет на соответствующий рынок. Это указывает на недостаточный уровень развития умения устанавливать причинно-следственные связи.

Недостатки в сформированности коммуникативных УУД. Участники испытывают трудности при формулировании развернутых теоретических суждений. В задании 20 на сравнение 46,03% получили 0 баллов. Ошибки связаны с формулировкой тезиса, который не является обобщающим оценочным суждением, или с подбором обоснований, которые не соответствуют заявленному тезису. Участники не могут выйти за пределы простого перечисления фактов и сформулировать обобщение на основе существенного признака.

В задании 24 (сложный план) 17,99% участников получили максимальный балл. Типичные ошибки: недостаточная детализация подпунктов (менее трех), отсутствие обязательных пунктов, раскрывающих тему по существу, непонимание требований к формату сложного плана. В задании 25.3 (приведение примеров из современной российской действительности) участники часто приводят абстрактные, общие примеры без указания конкретных обстоятельств либо смешивают виды правонарушений и соответствующие им меры ответственности.

Недостатки в сформированности регулятивных УУД (самоконтроль). Проявляются в невнимательном чтении условия и неспособности проверить свой ответ на соответствие всем критериям. Участники добавляют лишние элементы, не полностью раскрывают содержание пунктов плана, приводят пример, не соответствующий требованию задания.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий позволяет сделать следующие выводы о сформированности метапредметных результатов у участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.

Достигнутый уровень. Участники достигли высокого уровня сформированности познавательных умений на уровне применения в стандартных ситуациях. Они владеют базовыми логическими действиями (установление соответствия, классификация), навыками работы с информацией из различных источников и понятийным аппаратом на уровне, достаточном для выполнения большинства заданий базового и повышенного уровней.

Недостигнутый уровень. Участники не достигли уровня сформированности познавательных исследовательских действий, необходимого для выполнения заданий высокого уровня сложности, особенно умения выстраивать полную логическую цепочку и устанавливать причинно-следственные связи. На недостаточном уровне находятся коммуникативные УУД, особенно умение формулировать развернутые теоретические суждения и аргументировать свою позицию с опорой на конкретные факты. Не в полной мере сформированы регулятивные УУД (самоконтроль), что проявляется в технических ошибках из-за невнимательности. Участники испытывают затруднения при необходимости применить знания в измененном контексте и предложить собственное обоснование.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе представленного анализа результатов выполнения заданий и выявленных дефицитов для участников группы, набирающих от 61 до 80 тестовых баллов, можно сформулировать следующие рекомендации для учителя.

Прежде всего, необходимо опираться на уже сформированный у учащихся системный понятийный аппарат и развитые навыки работы с информацией, которые обеспечивают успешное выполнение большинства заданий базового и повышенного уровня, и использовать этот фундамент для перехода к более сложным заданиям высокого уровня.

Первым шагом должно стать закрепление и автоматизация успешных стратегий выполнения тестовых заданий и заданий на работу с информацией, чтобы высвободить ресурс для целенаправленной работы над заданиями, вызывающими затруднения.

Вторым направлением является формирование умения выстраивать полную логическую цепочку. Учителю следует организовать тренинг, в ходе которого учащиеся сначала выделяют в тексте требуемый объект, затем определяют его ключевую особенность, после чего последовательно раскрывают причинно-следственную связь, используя формулировки «поскольку... то...», «это приводит к...», «в результате...», и отрабатывают этот алгоритм на различных примерах из разных вариантов КИМ.

Третья рекомендация касается развития умения формулировать развернутые теоретические суждения. Учителю необходимо практиковать составление распространенных предложений с использованием причинно-следственных конструкций и опорой на конкретные теоретические положения, выходящие за рамки простого воспроизведения текста.

Ниже представлены методические приемы для развития этого умения:

1. Прием «Схема-переводчик» (Визуализация структуры)

Алгоритм: На доске рисуется схема: [Понятие] - [Глагол-связка/суть] - [Функция/Признак].

Пример: Тема «Социальный контроль».

Шаблон: Социальные санкции выполняют функцию... , так как они...

Результат ученика: «Формальные социальные санкции выполняют регулятивную функцию, так как они обеспечивают соблюдение правовых норм под угрозой государственного принуждения».

Развитие: Постепенно учитель убирает слова-подсказки из схемы, оставляя только пустые блоки или вопросы («Что делает?», «Зачем нужно?»).

2. Технология «Кейс-стади» и деловые игры (Аргументация через позицию)

Метод «Предвыборный батл»: Класс делится на группы, представляющие разные идеологии (либералы, консерваторы, социалисты). Группам выдается краткий кейс (например, проблема повышения пенсионного возраста).

Задача: Сформулировать тезис (оценочное суждение) и защитить его перед классом.

Структура аргумента (ФАКТ — ОБОСНОВАНИЕ): Ученик должен использовать не просто пример, а теоретическое положение.

Пример: «Мы против повышения пенсионного возраста (тезис). Согласно теории конфликта элит, это решение выгодно крупному бизнесу для снижения налоговой нагрузки (теоретическое обоснование), что приведет к росту социального неравенства».

3. Прием «Установление иерархии и родо-видовых связей»

Действие: Работа с кругами Эйлера или кластерами. Дано понятие «Рынок». Нужно вписать вокруг него понятия-конкуренты или виды: «Монополия», «Конкуренция», «Олигополия».

Формулировка суждения: Ученик составляет предложение, связывающее их: «Рыночная конкуренция является антиподом монополии, поскольку предполагает наличие множества независимых продавцов, тогда как при монополии рынок контролируется единственным производителем».

«Найди ошибку в классификации»: Учитель дает заведомо ложное суждение о структуре понятий. «Семья относится к институтам политической сферы». Средний ученик должен не просто сказать «нет», а сформулировать исправленное теоретическое суждение: «Семья относится к институтам социальной сферы, так как ее главная функция — репродуктивная и воспитательная, а не осуществление государственной власти».

4. Маркировочное чтение с переходом к трансформации текста

Цветовая трансформация: Текст печатается на листах. Ученики одним цветом выделяют прямую цитату (факт), а другим — свою вставку (теорию).

Задание: Прочитайте текст о глобализации. Найдите утверждение автора о том, что она ведет к стандартизации культуры.

Требование: Переформулируйте это в теоретическое суждение, используя термин «массовая культура».

Ответ: «Процесс глобализации способствует утверждению массовой культуры, которая характеризуется общедоступностью и усредненным вкусом, что приводит к нивелированию национальных культурных особенностей».

5. Прием «Цепочка причинности» (Объяснение связей)

Инструмент: Карточки-домино. Первая карточка содержит явление, последняя — итог. Средние звенья пусты.

Пример цепочки по теме «Инфляция»:

Рост необеспеченной денежной массы → ...(ученик пишет: происходит обесценивание денег) →...(падает покупательная способность населения) →...(снижается реальный ВВП и уровень жизни).

Итоговое суждение: Ученик объединяет всё в одно предложение: «Рост денежной массы провоцирует инфляцию, которая снижает покупательную способность граждан, что в конечном итоге ведет к падению реальных доходов населения и замедлению экономического роста».

6. Метод провокации и контраргументации

Ход работы: Учитель озвучивает популярный стереотип или упрощенное суждение. «Демократия — это всегда хорошо».

Задача ученика: Оспорить абсолютность суждения, добавив условия.

Результат: «Хотя демократия обеспечивает политические свободы, само по себе провозглашение демократического режима не гарантирует экономической стабильности; более того, в условиях глубокого раскола общества популистская демократия может привести к охлократии — власти толпы, разрушающей государственные институты».

Четвертое направление – освоение технологии составления сложного плана. Рекомендуется отработать алгоритм: сначала определить три-четыре ключевых аспекта темы, затем для каждого из них сформулировать не менее трех подпунктов, раскрывающих его содержание, и проверить, чтобы каждый пункт действительно работал на раскрытие темы. Возможно, выстраивать свой урок в ключе сложного плана по конкретной теме, чтобы отработать алгоритм действий учащегося в процессе написания плана.

Ниже представлены методические приемы для поэтапного освоения этого умения.

1. Прием «Универсальный конструктор» (Формульный подход)

Ученики часто не знают, с чего начать план. Шаблон из ключевых категорий курса снимает этот ступор.

Алгоритм: При получении темы ученик мысленно или письменно подставляет её в универсальную формулу:

1) Понятие и сущность [Темы].
2) Основные признаки / Структура / Элементы [Темы].
3) Функции [Темы] (внутренние и внешние).
4) Типология / Классификация [Темы] (по разным основаниям).
5) Особенности развития [Темы] в современном обществе / Проблемы [Темы].
6) Регулирование [Темы] правом / Роль государства (если применимо).

2. Метод смысловых блоков (Кластеризация)

Этот прием учит видеть структуру большой темы, а не набор разрозненных фактов.

Действие: На черновике выписываются все слова-ассоциации к теме без учета порядка. Затем они объединяются в группы (кластеры). Каждая группа становится пунктом плана.

Пример (Тема «Инфляция»):

Ассоциации: цены, деньги, обесценивание, спрос, предложение, виды (умеренная, галопирующая), последствия, ЦБ РФ, ключевая ставка.

Группировка:

Блок определений (инфляция, дефляция).

Блок причин (спросовая, издержек).

Блок видов (тип инфляции по темпу роста цен).

Блок последствий (для потребителя, для производителя).

Блок антиинфляционной политики (роль государства).

3. Прием «Три обязательных вопроса»

Сложный план должен раскрывать тему системно. Ученик проверяет свой план по трем вопросам. Если хотя бы на один ответ отрицательный — план неполный.

Что это такое? (Понятие, определение, сущностные характеристики).

Как это устроено? (Структура, элементы, классификация, типы).

Зачем это нужно / Как работает? (Функции, роль в жизни общества, взаимосвязь с другими институтами).

Если тема правовая (например, «Гражданский процесс»), добавляется четвертый вопрос: «Как это регулируется законом?».

4. Тренинг «Разбор готового эталона» (Деконструкция)

Вместо того чтобы сразу просить написать план, дайте ученикам идеальный образец (из демоверсий ФИПИ или сборников экспертов) и попросите его проанализировать.

Задания для анализа:

Найдите пункты, которые отвечают за теорию (понятия, признаки).

Найдите пункты, которые отвечают за практику (примеры, связь с современностью).

Определите логику расположения пунктов (почему функции идут после признаков?).

Выделите формулировки-подсказки (использование терминов «виды», «формы», «стадии»).

5. Техника детализации подпунктов (Правило трех)

Прием «Магнит для слов»: Дайте список маркеров, которые притягивают правильные подпункты:

Слово «Виды...» → требует перечисления названий этих видов (семейные, трудовые, жилищные).

Слово «Принципы...» → требует называния самих принципов (равенство всех перед законом, гласность).

Слово «Стадии...» → требует хронологического списка этапов.

Упражнение: Напишите только заголовок пункта (например, «Формы правления»). Ученики должны устно назвать минимум три слова, которые могут стоять под буквами «а, б, в». Если они называют «хорошая», «плохая», «средняя» — значит, теоретический блок усвоен неверно.

6. Алгоритм работы на время

Чтение (1 мин): Определение раздела (Экономика, Право, Социология?). Это отсекает лишнюю информацию.

Черновой набросок (7–10 мин): Выписывание «свалки умных слов» — всего, что помнит мозг о теме, хаотично.

Сборка структуры (5 мин): Распределение слов из «свалки» по пунктам формулы-конструктора.

Проверка критериев (2 мин): Есть ли 3+ пункта? Детализированы ли 3 из них минимум тремя подпунктами? Нет ли бытового языка?

7. Ведение индивидуального банка планов

Методика: Раз в неделю дается одна тема. Ученик пишет план самостоятельно за 15 минут. Затем открывает эталон и дописывает ручкой другого цвета то, что забыл. Эти дополнения он переносит в свою тетрадь как новые знания, а не просто читает готовый текст.

Пятая рекомендация – формирование умения приводить конкретные, корректные и актуальные примеры из современной российской действительности. Учителю следует регулярно знакомить учащихся с современными событиями, извлекать необходимый материал для примеров, вовлекать учащихся к этой деятельности посредством разнообразных форм работы на уроке, при выполнении домашнего задания.

Шестое направление – развитие умения применять теоретические знания в новых или измененных контекстах, что является общей проблемой для всех рассмотренных заданий. Учителю необходимо включать в практику задания, требующие не просто воспроизведения, а

самостоятельного объяснения, обоснования, прогнозирования и иллюстрирования теоретических положений конкретными фактами, постепенно повышая уровень сложности и степень новизны контекста.

Седьмая рекомендация – систематическое повторение и углубление знаний по темам, которые являются сквозными для данных заданий: «Право в системе социальных норм», «Юридическая ответственность и ее виды», «Собственность и ее экономическое содержание», «Типы экономических систем и роль государства в экономике», с акцентом не на заучивание определений, а на понимание взаимосвязей между понятиями и умение применять их в различных контекстах.

Восьмое направление – организация регулярного тренинга по выполнению заданий в формате, приближенном к экзаменационному, с обязательным последующим разбором типичных ошибок и анализом критериев оценивания, чтобы учащиеся понимали, за что именно выставляются тестовые баллы и какие элементы ответа являются обязательными.

Наконец, учителю следует организовать индивидуальные траектории подготовки, выделяя для каждого учащегося его персональные «зоны роста» на основе анализа типичных ошибок, и регулярно проводить мониторинг прогресса.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно таблице 2-15, все задания базового уровня, задания повышенного уровня и высокого уровня (за исключением задания 20) могут быть признаны успешно выполненными группой участников экзамена, которые набрали от 81 до 100 тестовых баллов.

Данные задания проверяют целый комплекс умений:

- умение владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, различать существенные и несущественные признаки понятий и определять различные смыслы многозначных понятий.
- умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений для ориентации в социальных науках.
- умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая работу с диаграммами и графиками; сюда относятся задания базового уровня 9, 17, 21.
- сформированность знаний об основах общественных наук и об обществе как целостной развивающейся системе, что проверяется заданиями базового уровня 1, и высокого уровня 19, 25.

- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, проверяемое заданием 23 базового уровня

По предметным темам курса «Обществознания» данные вопросы охватывают все разделы предмета. «Человек и общество» (познание, истина, духовная культура, социализация), «Экономика» (налоги, факторы производства, рыночные механизмы, конкуренция, банковская система), «Социальные отношения» (этнические общности, социальные нормы, социальный конфликт), «Политика» (политическая система, формы государства, избирательные системы, политические партии), «Право» (правовые нормы, Конституция РФ, права и обязанности человека, юридическая ответственность, семейное право, гражданское право) и «Духовная сфера» (образование, искусство, мораль, традиционные ценности).

Причина успешного выполнения этих заданий участниками, набирающими от 81 до 100 баллов, заключается в том, что у них сформировано системное, целостное и глубокое понимание предмета на уровне, позволяющем не только уверенно узнавать и воспроизводить понятия, но и свободно оперировать ими в различных контекстах, включая нестандартные и измененные ситуации. Участники группы не просто различают существенные и несущественные признаки понятий, но и способны выявлять тонкие смысловые нюансы многозначных терминов, а также классифицировать понятия по различным основаниям. Задания тестового формата с выбором ответа и установлением соответствия выполняются практически безошибочно благодаря полному владению понятийным аппаратом и умению быстро исключать неверные варианты.

Задания на применение понятийного аппарата для анализа и оценки социальных явлений также не вызывают затруднений, поскольку участники данной группы способны использовать теоретические знания для объяснения реальных социальных процессов и явлений, а не только для узнавания стандартных ситуаций.

Задания на работу с информацией выполняются на высоком уровне благодаря развитому навыку критического анализа текстов, диаграмм и графиков, умению извлекать не только явную, но и скрытую информацию, а также делать обоснованные выводы.

Задания на системное знание общества требуют целостного понимания взаимосвязей между сферами и институтами, которое у данной группы уже сформировано на высоком уровне.

Задание на характеристику российских духовно-нравственных ценностей выполняется на высоком уровне благодаря глубокому знанию Конституции РФ и пониманию ценностных ориентиров российского общества.

Задания 18 и 22, требующие выделения отличительных признаков и комплексного анализа, также выполняются успешно, поскольку участники данной группы способны выстраивать полные логические цепочки и формулировать развернутые суждения.

Таким образом, успешность выполнения всех перечисленных заданий участниками группы, которые набирают от 81 до 100 тестовых баллов, объясняется:

- сформированностью системного понятийного мышления;
- развитыми навыками критического анализа информации;
- способностью применять знания в нестандартных ситуациях;
- умением выстраивать причинно-следственные связи и формулировать развернутые суждения;
- глубоким пониманием взаимосвязей между различными сферами общественной жизни, что в совокупности позволяет им уверенно набирать высокие тестовые баллы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основании таблицы 2-15, основным затруднением для данной группы участников стало задание 20.

Задание 20 требовало привести три суждения о различных причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном обществе, причем каждое суждение должно быть сформулировано как распространенное предложение. Сложность этого задания для участников группы обусловлена тем, что оно выходит за рамки простого воспроизведения текста или стандартных определений характеристики собственности и требует самостоятельного анализа причинно-следственных связей, понимания сущности современных экономических процессов, умения формулировать развернутые теоретические суждения. Небольшая доля участников данной группы испытала затруднения при необходимости выйти за пределы заученных формулировок и предложить собственные обоснованные объяснения, что приводит к формальным, поверхностным или неполным ответам. Получили 0 баллов (или не приступали к заданию) – 15,45% участников данной группы.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Собственность	8 класс
	Современные формы связи и коммуникации: как они изменили мир	9 класс
	Собственность. Экономическое содержание собственности	10 класс профильного уровня
	Типы экономических систем	10 класс базового уровня

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

На основе анализа типичных ошибок и сложностей, можно определить реалистичные «зоны роста» в предметной подготовке для повышения тестового балла экзамена у участников, набирающих от 81 до 100 тестовых баллов.

Первая «зона роста» – развитие умения формулировать развернутые теоретические суждения при выполнении задания 20, выходящие за рамки простого воспроизведения текста или стандартных определений. Для этого следует практиковать составление распространенных предложений с использованием причинно-следственных конструкций и опорой на конкретные теоретические положения, избегая формальных и поверхностных формулировок.

Вторая «зона роста» – развитие умения применять теоретические знания в новых или измененных контекстах, что является общей проблемой для всех рассмотренных заданий. Участникам необходимо выйти за пределы репродуктивного уровня и перейти к продуктивному анализу, синтезу и систематизации информации. Для этого следует практиковать задания, требующие не просто воспроизведения, а самостоятельного объяснения, обоснования, прогнозирования и иллюстрирования теоретических положений конкретными фактами.

Третья «зона роста» – систематическое повторение и углубление знаний по темам, которые являются сквозными для данных заданий: «Собственность и ее экономическое содержание», «Типы экономических систем и роль государства в экономике». Особое внимание следует уделить не просто заучиванию определений, а пониманию взаимосвязей между понятиями и умению применять их в различных контекстах.

Четвертая «зона роста» – формирование навыка самопроверки и критической оценки собственного ответа.

Таким образом, ключевыми направлениями подготовки становятся: развитие умения выстраивать причинно-следственные связи, формулировать развернутые суждения.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Участники, набравшие 81 балл и выше, демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных умений. Однако даже отличное знание фактов не гарантирует 100-балльный результат. Ошибки высокобалльников носят, как правило, точечный характер, связанный либо с недостатком регулятивных УУД (самоконтроль), либо с недостаточной точностью применения сложных коммуникативных и познавательных умений в нестандартных комплексных заданиях.

Высокая сформированность познавательных и коммуникативных УУД. Участники демонстрируют практически полное владение базовыми логическими и исследовательскими действиями. Задания базового и повышенного уровней выполнены на уровне 90-100%. Задания 18 и 22, требующие установления причинно-следственных связей и комплексного анализа, также выполняются успешно: 40% участников получили максимальный балл в задании 18, а в задании 22 91% получили 3 балла. Это свидетельствует о способности выстраивать полные логические цепочки и формулировать развернутые суждения с опорой на теоретические знания.

Недостаточная точность в сформированности коммуникативных УУД. Основные потери баллов связаны с заданием 20. Только 36% участников получили максимальный балл за это задание, а 15,45% получили 0 баллов. Типичные ошибки: излишняя конкретизация вместо формулировки обобщающего оценочного суждения по существенному признаку, либо формулировка тезиса, который не является обобщающим. Это указывает на недостаточное развитие умения устанавливать основания для сравнения и формулировать обобщения.

Недостатки в сформированности регулятивных УУД (самоконтроль). Проявляются в невнимательности и неспособности проверить ответ на соответствие всем критериям. Участники могут добавить лишние элементы сверх требуемого количества, что ведет к потере баллов. Кроме того, ошибки в знании фактов культуры и современной истории свидетельствуют о том, что даже высокобалльники имеют предметные пробелы, которые в условиях недостаточного самоконтроля могут привести к потере заветного балла.

Недостатки в сформированности познавательных УУД (работа с информацией). В задании 20 участники не могут выйти за пределы репродуктивного уровня и предложить собственное обоснованное объяснение, что требует глубокого анализа причинно-следственных связей и понимания сущности современных экономических процессов. Это свидетельствует о недостатке опыта продуктивной познавательной деятельности в нестандартных ситуациях.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий позволяет сделать следующие выводы о сформированности метапредметных результатов у участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.

Достигнутый уровень. Участники достигли высокого уровня сформированности всех основных метапредметных умений. Они владеют базовыми логическими и исследовательскими действиями, навыками работы с информацией, коммуникативными умениями на уровне, достаточном для успешного выполнения большинства заданий экзаменационной работы.

Недостигнутый уровень. Для получения максимального балла требуется дальнейшее шлифование наиболее сложных умений: умения устанавливать основания для сравнения, классификации и обобщения (задание 20) и формулировать обобщенное оценочное суждение на их основе. На недостаточном уровне находится умение точно и полно формулировать развернутые суждения с использованием научной лексики. Требуется дальнейшее совершенствование регулятивных УУД (самоконтроль) и внимательности, позволяющих избежать технических ошибок даже в знакомых заданиях. Участники испытывают затруднения при необходимости применить знания в измененном контексте и предложить собственное обоснованное объяснение, выходящее за рамки заученных формулировок.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для выстраивания эффективной работы с «высокобалльниками» необходимо сосредоточиться на следующих ключевых направлениях.

Первое направление – развитие аналитического мышления через систематическое изучение современных экономических процессов и трансформаций в отношениях собственности. Важно включать в занятия анализ актуальных исследований и научных публикаций, учить выявлять причинно-следственные связи в сложных социальных явлениях.

Вторая задача – формирование навыков теоретического обоснования путем регулярной практики написания развернутых аргументированных суждений. Необходимо тренировать умение формулировать мысли в виде логически связанных предложений, подкреплять их теоретическими положениями.

Третье направление - работа с реальными кейсами из современной экономической практики. Следует организовывать разбор актуальных ситуаций, требующих глубокого анализа и формулирования обоснованных объяснений, что поможет развить практические навыки применения теоретических знаний.

Четвертое направление работы учителя – развитие критического мышления через организацию дискуссий и дебатов по сложным общественным проблемам. Важно учить учащихся отстаивать свою позицию, опираясь на теоретические знания, и выходить за рамки заученных формулировок.

Пятое направление – индивидуальный подход к каждому ученику с учетом его сильных и слабых сторон. Необходимо составлять персонализированные задания для развития конкретных навыков, включая работу над формулировкой теоретических суждений и анализом сложных социальных процессов.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке обществознания позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Педагогам, работающим с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки по обществознанию, необходимо воспользоваться следующими методическими приемами:

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;
- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);
- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей. Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;
- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;
- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;
- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Для школьных методических объединений (ШМО) учителей истории рекомендуется организовать обсуждение следующих тем:

1) «Формирование понятийного аппарата как основа успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию».

Вопросы для обсуждения: методика работы с ключевыми обществоведческими понятиями на всех этапах изучения курса (с 6 по 11 класс); отработка умений, проверяемых заданиями 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16 (различение существенных и несущественных признаков понятий, определение смысла многозначных понятий); использование схем, таблиц, интеллект-карт и мнемонических приемов для запоминания сложных теоретических конструкций; обсуждение эффективных приемов, позволяющих учащимся избегать типичных ошибок при работе с понятийным аппаратом (путаница между близкими по смыслу понятиями, смешение прав и обязанностей, непонимание классификаций); анализ опыта школ с высокими результатами выполнения заданий на проверку понятийного аппарата (лицеи, гимназии).

Практическая значимость: задания, проверяющие владение понятийным аппаратом, составляют основу экзаменационной работы и выполняются на 71-82% в группе средних участников, но критически низко (13-40%) в группе слабых.

2) «Методика работы с информацией разных типов на уроках обществознания: текст, диаграмма, график».

Вопросы для обсуждения: эффективные приемы обучения извлечению информации из источников разного типа (задания 9, 17, 21); формирование навыка анализа статистических данных, чтения диаграмм и графиков; использование материалов из открытого банка заданий ФИПИ, социологических опросов и публицистических текстов; отработка умения находить информацию в явном виде и делать обоснованные выводы; трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями на работу с информацией.

Практическая значимость: системная работа с информацией развивает читательскую грамотность и позволяет успешно выполнять задания 9, 17 и 21, которые являются доступными даже для слабых групп участников (82-92% выполнения).

3) «Причинно-следственный анализ, сравнение и аргументация как ключевые умения для выполнения заданий высокого уровня сложности (19-25)».

Вопросы для обсуждения: отработка алгоритмов выполнения заданий 18 (отличительные признаки понятия), 19 (приведение примеров), 20 (сравнение, формулирование суждений), 24 (сложный план), 25 (аргументация и приведение фактов); разработка системы упражнений: составление логических цепочек «причина – следствие», формулирование развернутых суждений с использованием

причинно-следственных конструкций, составление сложных планов; анализ типичных ошибок (подмена отличительного признака общей характеристикой, разрыв логической цепочки, недостаточная детализация плана); особое внимание — заданиям, требующим привлечения знаний из разных разделов курса и опоры на Конституцию РФ.

Практическая значимость: задания 18, 20, 24 и 25 являются наиболее сложными и дифференцирующими; их успешное выполнение является ключевым фактором для получения высокого тестового балла.

4) «Систематизация знаний по разделам курса обществознания: сквозные темы и межпредметные связи».

Вопросы для обсуждения: способы систематизации знаний по разделам «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право», «Духовная сфера»; выделение сквозных тем, изучаемых начиная с 6 класса (формы правления, социальные нормы, налоги, типология обществ, Конституция РФ); использование хронологических таблиц, опорных схем и интеллект-карт; проведение интегрированных уроков и проектной работы.

Практическая значимость: систематизация знаний позволяет формировать целостное представление об обществе и успешно выполнять задания, требующие межтематических связей.

5) «Работа с Конституцией РФ и нормативными актами на уроках обществознания».

Вопросы для обсуждения: методика изучения Конституции РФ как основного источника для выполнения заданий 23 (характеристика духовно-нравственных ценностей) и 25 (аргументация с опорой на правовые нормы); отработка умения находить в Конституции формулировки, касающиеся прав и свобод человека, характеристик государства и ценностных ориентиров; использование фрагментов нормативных актов в учебном процессе; формирование навыка применять правовые знания при анализе социальных ситуаций.

Практическая значимость: задания, опирающиеся на Конституцию РФ, стабильно входят в число проблемных для слабых и средних групп (5-34% выполнения), системная работа с нормативными документами позволяет преодолеть эти трудности.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, допускаемых на ЕГЭ по истории, ГОУДПО «КРИРО» рекомендуется организовать следующие мероприятия:

1) Курсы повышения квалификации по теме: «Современные подходы к преподаванию обществознания в старшей школе: формирование предметных и метапредметных результатов в контексте подготовки к ЕГЭ».

Содержание: практико-ориентированный курс, направленный на освоение технологий формирования навыков работы с понятийным аппаратом (задания 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16), информацией разных типов (задания 9, 17, 21), установления причинно-следственных связей (задание 18), сравнения и формулирования суждений (задание 20), составления сложного плана (задание 24) и аргументации с опорой на Конституцию РФ (задания 23, 25); актуализация содержания с учетом изменений в КИМ ЕГЭ 2026 года; особое внимание — методике

обучения учащихся работе с понятиями, имеющими сугубо теоретический характер (политическая система, формы государственного устройства, правовые институты); освоение методик развития читательской и функциональной грамотности на уроках обществознания; демонстрация эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

Целевая аудитория: учителя обществознания, работающие в 10-11 классах, руководители ШМО.

Формат: очно-заочный с использованием дистанционных технологий, стажировки на базе школ-лидеров.

2) Семинар-практикум: «Методика выполнения заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по обществознанию (18-25)».

Содержание: детальный разбор алгоритмов выполнения заданий 18-25 на конкретных примерах из открытого банка заданий ФИПИ; отработка навыка составления логических цепочек «причина – следствие», формулирования развернутых суждений, составления сложного плана, приведения примеров из современной российской действительности; анализ типичных ошибок (подмена отличительного признака общей характеристикой, разрыв логической цепочки, недостаточная детализация плана, смешение видов правонарушений и мер ответственности); разбор критериев оценивания и формирование навыка проверки ответов по критериям.

Целевая аудитория: учителя выпускных классов, члены региональной предметной комиссии ЕГЭ.

Формат: мастер-классы, тренинги, круглые столы.

3) Курс «Решение заданий повышенной и высокой сложности в ЕГЭ по обществознанию».

Содержание: комплексный разбор всех типов заданий, традиционно вызывающих затруднения (работа с понятийным аппаратом, информацией, установление причинно-следственных связей, сравнение, аргументация, составление сложного плана); отработка практических навыков выполнения заданий в формате ЕГЭ с использованием материалов из открытого банка ФИПИ; разработка индивидуальных образовательных траекторий для учащихся с разным уровнем подготовки.

Целевая аудитория: учителя обществознания, работающие в 10-11 классах.

Формат: очный с элементами дистанционного обучения.

4) Методические консультации по вопросам критериального оценивания заданий с развернутым ответом (18-25).

Содержание: подробный разбор критериев оценивания заданий 18-25 на конкретных примерах работ участников ЕГЭ; анализ типичных ошибок и причин их возникновения; обучение приемам, позволяющим учащимся избегать потери баллов из-за формальных ошибок (несоблюдение структуры ответа, неполнота, терминологическая неточность); рассмотрение вариантов заданий с акцентом на требования к формулировке суждений и обоснований в задании 20, а также требований к составлению сложного плана в задании 24.

Целевая аудитория: учителя выпускных классов, эксперты предметных комиссий.

Формат: очные и дистанционные консультации, вебинары.

5) Мастер-классы по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

Содержание: организация открытых уроков и мастер-классов на базе ОО, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильно высокие результаты сдачи ЕГЭ по обществознанию (МОУ «Лицей № 1» г. Ухта, МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкара, ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» и др.); трансляция успешного опыта по направлениям: организация внутришкольного мониторинга, система работы с одаренными детьми, методика подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности (18-25), использование активных методов обучения (кейс-технологии, дискуссии, проектная деятельность).

Целевая аудитория: учителя из школ с низкими результатами, молодые специалисты.

Формат: стажировки, выездные методические десанты.

6) Разработка и издание методических рекомендаций для учителей: «Обществознание: методика подготовки к ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и пути их преодоления».

Содержание: обобщение результатов анализа ЕГЭ за 2024-2026 годы, систематизация типичных ошибок и практических рекомендаций по их преодолению с учетом групп подготовки учащихся (не преодолевшие минимальный балл, от минимального до 60, от 61 до 80, от 81 до 100 баллов); акцент на заданиях, вызвавших наибольшие затруднения (1, 3, 10, 12, 13, 15, 18, 20, 24, 25); создание дорожной карты мероприятий по совершенствованию системы подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Целевая аудитория: учителя обществознания, методисты, руководители ШМО.

Формат: печатное и/или электронное издание, размещение на сайте ГОУДПО «КРИРО».

7) Организация обсуждения на заседаниях Республиканского методического объединения учителей истории и обществознания тем:

- ЕГЭ-2026 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- Особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2027;
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- Построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- Использование рубрики Навигатор подготовки к ЕГЭ по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, как одного из способов организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;
- Организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- Работа с понятиями на уроках обществознания;
- Библиотека цифрового образовательного контента по обществознанию
- Организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.
- Модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий и организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания
- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания

- Системная работа по изучению сквозных тем курса: формы правления, социальные нормы, налоги, типология обществ, образование, федеративное устройство РФ и основы конституционного строя

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1) Администрации общеобразовательных организаций:

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности педагогов в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения обществознанию (методика, приемы, современные образовательные технологии);
- организовать выявление лучших практик педагогов по организации дифференцированного обучения обществознанию (на уровне ОО, приглашение муниципальных и региональных центров, отдельных педагогов);
- организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «КРИРО», заседаниях муниципальных и республиканских методических объединений учителей обществознания;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и тьюторов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «КРИРО»;
- способствовать профессиональному совершенствованию учителей-предметников через практику наставничества, участия в конкурсах профессионального мастерства.

– организовать предпрофильную подготовку и профильное обучение с предоставлением возможности углубленного изучения обществознания обучающимся, планирующим сдавать ЕГЭ по предмету;

– проводить внутришкольный мониторинг с целью выявления «групп риска» (учащихся, которые могут не преодолеть минимальный порог) и «групп роста» (учащихся, претендующих на высокие баллы), для дальнейшей адресной работы с ними;

– организовывать пробные экзамены ЕГЭ по обществознанию на базе ОУ для обучающихся 11-х классов с последующим детальным анализом результатов и разбором типичных ошибок;

– обеспечить приоритетный доступ учащихся к школьному компьютерному оборудованию, выходу в интернет и возможность пользоваться фондами школьной медиа-библиотеки для самоподготовки к экзаменам;

2) Муниципальным органам управления образованием:

– осуществлять адресную методическую поддержку образовательных организаций, демонстрирующих стабильно низкие результаты ЕГЭ по обществознанию (МО ГО «Воркута», МО «Вуктыл», МО «Инта», МО «Усинск», МР «Сыктывдинский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский»), через организацию муниципальных методических семинаров и назначение кураторов из числа опытных учителей-предметников;

– проводить анализ результатов ЕГЭ в разрезе каждого муниципалитета и организовывать работу по распространению эффективных педагогических практик;

– информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания обществознания.

3) Региональным методическим службам (ИПК/ИРО):

– организовать цикл вебинаров для учителей обществознания по разбору наиболее сложных тем курса (с учетом данных таблиц отчета), в частности по работе с понятийным аппаратом (задания 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16), установлению причинно-следственных связей (задание 18), сравнению (задание 20), составлению сложного плана (задание 24), аргументации и приведению примеров (задание 25);

– создать на региональном образовательном портале раздел с методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, включая: видеоуроки, банк типичных ошибок, алгоритмы выполнения заданий, демонстрационные варианты с комментариями экспертов;

– разработать программу наставничества, предусматривающую закрепление за школами с низкими образовательными результатами опытных учителей-методистов из школ с высокими результатами;

– обеспечить своевременное ознакомление педагогов области с изменениями, происходящими в содержании и структуре КИМ ЕГЭ по обществознанию.

– в течение года реализовать дополнительные профессиональные программы ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», включенные в федеральный реестр профессиональных программ: «Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла», «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Подготовка обучающихся к оценочным процедурам по обществознанию». В содержание программы повышения квалификации учителей обществознания включить вопросы, связанные с методикой формирования умений, вызвавших сложности у обучающихся на ЕГЭ и ОГЭ в 2026, 2025 и 2024 году.

– информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания обществознания.

4) Учителям (в дополнение к рекомендациям):

– в начале учебного года организовать для обучающихся 11-х классов демонстрацию демоверсии КИМ ЕГЭ по обществознанию, познакомить их с содержанием кодификатора и спецификации, раскрыть особенности оценивания заданий 1 и 2 частей, познакомить с регламентом проведения экзамена и бланками ответов;

– ознакомить обучающихся с результатами проведения экзамена ЕГЭ по обществознанию за предыдущий учебный год, обратить их внимание на типичные ошибки выпускников прошлых лет для предотвращения совершения ими подобного;

– использовать типичные задания ЕГЭ по обществознанию на уроках на таких этапах, как актуализация знаний и умений, закрепление изученного материала, а также регулярно включать в проверочные работы типичные задания ЕГЭ по обществознанию;

– целенаправленно организовывать работу учащихся с понятийным аппаратом, используя схемы, таблицы, интеллект-карты и мнемонические приемы для формирования устойчивых ассоциаций;

– не игнорировать изучение теоретических понятий, вводимых преимущественно на уровне среднего общего образования (политическая система, формы государственного устройства, правовые институты), соотносить их с уже освоенными понятиями из курса основной школы;

– развивать и совершенствовать навыки решения заданий проблемного и продуктивного характера в процессе обучения обществознанию в 10-11-х классах, используя технологии критического мышления, проектной деятельности и кейс-метод;

– систематически использовать текст Конституции РФ как основной источник для выполнения заданий 23 и 25, формируя навык нахождения и использования правовых формулировок;

– организовывать регулярный тренинг по выполнению заданий в формате, приближенном к экзаменационному, с обязательным последующим разбором типичных ошибок и анализом критериев оценивания.

7) Организациям среднего профессионального образования:

– усилить подготовку студентов, планирующих сдачу ЕГЭ по обществознанию, с акцентом на формирование базовых предметных умений и работы с понятийным аппаратом, учитывая, что 58,33% выпускников СПО не преодолевают минимальный порог;

– организовать дополнительные консультации и факультативные занятия по обществознанию для студентов, планирующих поступление в высшие учебные заведения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кремер Иван Владимирович	МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина», заместитель директора, учитель истории и обществознания, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по обществознанию
Русеева Наталия Николаевна	ГОУДПО «КРИРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования, к.и.н.
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Русеева Наталия Николаевна	ГОУДПО «КРИРО», заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования, к.и.н.
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования