# ГЛАВА 2.
## Методический анализ результатов ЕГЭ

## по ЛИТЕРАТУРЕ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2024 г. | | 2025 г. | | 2026 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 207 | 5,98 | 192 | 5,21 | 178 | 4,89 |

### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

*Таблица 2-2*

| Пол | 2024 г. | | 2025 г. | | 2026 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 185 | 89,37 | 164 | 85,42 | 152 | 85,39 |
| Мужской | 22 | 10,63 | 28 | 14,58 | 26 | 14,61 |

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

*Таблица 2-3*

| Категория участика | 2024 г. | 2025 г. | 2026 г. |
|---|---|---|---|

| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 204 | 98,55 | 192 | 100,00 | 176 | 98,88 |
| ВПЛ | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 3 | 1,45 | 0 | 0,00 | 2 | 1,12 |
| Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | 0 | 0.00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

## 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| № п/п | Категория участика | 2024 г. | | 2025 г. | | 2026 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | СОШ | 112 | 54,90 | 104 | 54,17 | 82 | 46,59 |
| 2. | СОШ с УИОП | 36 | 17,65 | 43 | 22,40 | 34 | 19,32 |
| 3. | Гимназии | 36 | 17,65 | 30 | 15,63 | 40 | 22,73 |
| 4. | Лицеи | 20 | 9,80 | 14 | 7,29 | 20 | 11,36 |
| 6. | Кадетские школы | 0 | 0,00 | 1 | 0,52 | 0 | 0,00 |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 1. | МО ГО «Сыктывкар» | 86 | 48,31 |
| 2. | МО «Воркута» Республики Коми | 13 | 7,30 |
| 3. | МО «Вуктыл» Республики Коми | 4 | 2,25 |
| 4. | МО «Инта» | 4 | 2,25 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5. | МР «Печора» | 9 | 5,06 |
| 6. | МР «Сосногорск» | 7 | 3,93 |
| 7. | МО «Усинск» Республики Коми | 10 | 5,62 |
| 8. | МО "Ухта" Республики Коми | 25 | 14,04 |
| 9. | МР "Ижемский" | 1 | 0,56 |
| 10. | МР "Княжпогостский" | 0 | 0,00 |
| 11. | МР "Койгородский" | 0 | 0,00 |
| 12. | МР "Корткеросский" | 2 | 1,12 |
| 13. | МР "Прилузский" | 0 | 0,00 |
| 14. | МР "Сыктывдинский" Республики Коми | 6 | 3,37 |
| 15. | МР "Сысольский" | 0 | 0,00 |
| 16. | МР "Троицко-Печорский" | 0 | 0,00 |
| 17. | МР "Удорский" | 0 | 0,00 |
| 18. | МР "Усть-Вымский" | 1 | 0,56 |
| 19. | МР "Усть-Куломский" | 0 | 0,00 |
| 20. | МР "Усть-Цилемский" | 3 | 1,69 |
| 21. | ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» | 5 | 2,81 |
| 22. | ГОУ «КРЛ при СГУ» | 1 | 0,56 |
| 23. | ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 0,56 |
| 24. | ГОУ «Лицей для одаренных детей» | 0 | 0,00 |

## 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

нет

## 1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году количество участников ЕГЭ по литературе незначительно, на 0,32%, уменьшилось: 2026 – 4,89%; 2025 – 5,21%; 2024 – 6,53% (Таблица 2-1).

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (85,39%), количество юношей составило 14,61%, изменений не произошло (Таблица 2-2). Такое соотношение юношей и девушек, выбирающих экзамен по литературе, свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе в основной день сдавали 178 чел., из них 98,88% обучающиеся по программам СОО, 1,12% выпускники СПО (Таблица 2-3).

По сравнению с 2025 годом среди выпускников текущего года на 7,6% уменьшилось количество выпускников СОШ – 46,59% (82 чел.), уменьшилось на 3% количество выпускников СОШ с УИОП (19,32%), увеличилось на 7% количество выпускников гимназий и на 4% выпускников лицеев. (Таблица 2-4)

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 48,31% (на 10% больше, чем в прошлом году, и на 15% больше, чем в 2024г.), МО «Ухта» – 14,04% (увеличилось на 1,5%), МО ГО «Воркута» – 7,30% (увеличилось на 2,1%), МО «Усинск» - 5,62% (увеличилось на 2%), МР «Печора» - 5,06%, МР «Сосногорск» - 3,93% (уменьшилось на 4,4%), МР Сыктывдинский» - 3,37%.

Менее 3% участников представлено в МО «Вуктыл», МО «Инта», МР «Ижемский», МР «Корткеросский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Цилемский», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ РК «ФМЛИ».

В АТЕ МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МР «Прилузский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Куломский», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, не было.

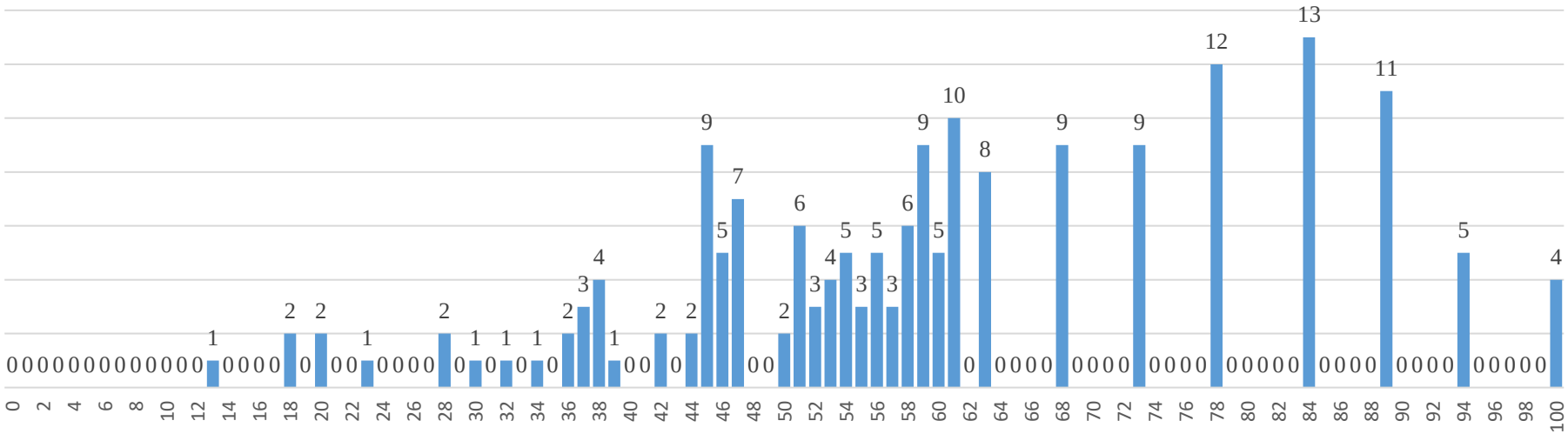
Возможно, увеличение числа участников в наиболее крупных городах республики связано с общим увеличением числа жителей этих городов и оттоком населения из сельских районов. (Таблица 2-5)

В целом, количество участников ЕГЭ по литературе в 2026 году остается стабильным.

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

## 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*




## 2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-6*

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2024 г. | 2025 г. | 2026 г. |
| 1. | ниже минимального балла[1], % | 1,93 | 4,69 | 5,06 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 69,57 | 68,23 | 49,44 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 20,77 | 19,79 | 26,97 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 7,73 | 7,29 | 18,54 |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,10 | 53,95 | 61,08 |

[1] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).

## 2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-7*

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 5,11 | 48,86 | 27,27 | 18,75 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

*Таблица 2-8*

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | СОШ | 82 | 2,44 | 57,32 | 18,29 | 21,95 |
| 2. | СОШ с УИОП | 34 | 11,76 | 52,94 | 26,47 | 8,82 |
| 3. | гимназии | 40 | 5,00 | 32,50 | 50,00 | 12,50 |
| 4. | лицеи | 20 | 5,00 | 40,00 | 20,00 | 35,00 |
| 5. | кадетские школы | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

### 2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

*Таблица 2-9*

| № п/п | Уровень изучения предмета | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | базовый | 120 | 6,67 | 52,50 | 24,17 | 16,67 |
| 2. | углубленный | 56 | 1,79 | 41,07 | 33,93 | 23,21 |

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МО ГО «Сыктывкар» | 86 | 5,81 | 43,02 | 31,40 | 19,77 |
| 2. | МО «Воркута» Республики Коми | 13 | 7,69 | 61,54 | 15,38 | 15,38 |
| 3. | МО «Вуктыл» Республики Коми | 4 | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| 4. | МО «Инта» | 4 | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| 5. | МР «Печора» | 9 | 0,00 | 77,78 | 22,22 | 0,00 |
| 6. | МР «Сосногорск» | 7 | 0,00 | 57,14 | 28,57 | 14,29 |
| 7. | МО «Усинск» Республики Коми | 10 | 0,00 | 60,00 | 10,00 | 30,00 |
| 8. | МО "Ухта" Республики Коми | 25 | 12,00 | 56,00 | 16,00 | 16,00 |
| 9. | МР "Ижемский" | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10. | МР "Княжпогостский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | МР "Койгородский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | МР "Корткеросский" | 2 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 |
| 13. | МР "Прилузский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 14. | МР "Сыктывдинский" Республики Коми | 6 | 0,00 | 66,67 | 16,67 | 16,67 |
| 15. | МР "Сысольский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | МР "Троицко-Печорский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | МР "Удорский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18. | МР "Усть-Вымский" | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 19. | МР "Усть-Куломский" | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 20. | МР "Усть-Цилемский" | 3 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 21. | ГОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» | 5 | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 |
| 22. | ГОУ «КРЛ при СГУ» | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 23. | ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 24. | ГОУ «Лицей для одаренных детей» | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

## 2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### **2.4.1.** Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты. | | | | | |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты. | | | | | |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее число экзаменуемых в основной день экзамена в 2026 г. составило 178 человек (4,89% от общего числа участников ЕГЭ), что незначительно, на 0,32%, меньше количества участников 2024 и 2025 г.г. Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Диаграмма 1 п.2.1 показывает, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

13 баллов набрал 1 человек, 18-23 баллов – 5 чел., 28-30 баллов – 3 чел., именно эти 9 участников (5,06%) не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2025 годом этот результат стал незначительно хуже (4,69% в 2025г., 1,93% в 2024г.). 32-39 баллов получили 7% участников экзамена, эти учащиеся сдали экзамен, но не набрали достаточного количества баллов для поступления в подведомственные образовательные учреждения Минобрнауки.

Наиболее многочисленной является группа экзаменуемых, получивших 51-60 баллов, – 27,5%.

41-50 баллов набрали 15,1% выпускников, 61-70 баллов набрали 15,1% выпускников, 71-80 баллов – 11,7%, 81-90 баллов набрали 13,5% участников, 91-100 баллов – 5%, из них 4 человека достигли максимального результата (100 баллов).

Анализ результатов показал увеличение на 0,37% доли участников, не набравших минимального балла по предмету. Доля учащихся, перешагнувших порог, но показавших низкие результаты (32-60 баллов), – 49,44%, что на 18,8% меньше показателей 2025 и 2024г.г. А доля учащихся, набравших 61-80 баллов, выросла на 7,18%, составила 26,97%; выросла на 11,3% и доля участников, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов, – 18,54%. Эти результаты лучше результатов 2025 и 2024 г.г., что подтверждает и средний тестовый балл – 61,08 (в 2025 – 53,95, в 2024 – 56,10). (*Таблица 2-6*).

Сопоставление в разрезе категорий участников провести невозможно, т.к. выпускников, обучавшихся по программам СПО, в 2026 году было всего двое, оба набрали баллы от минимального до 60. *(Таблица 2-7)*

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (*таблица 2-8*) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года закономерно показали выпускники лицеев и гимназий. В этих типах ОО более 50%

выпускников набрали баллы от 61 до 100. Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, выше у гимназий – 62,5% (в 2025 – 43,34%), у лицеев этот показатель равен 55% (в 2025г. – 64,28%). Доля высокобалльников в этих типах ОО составила 35% в лицеях и 12,5% в гимназиях. Однако и в гимназиях, и в лицеях впервые за последние годы 5% выпускников не перешагнули минимальный порог.

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2026 г. показали результаты значительно выше результатов 2025 и 2024 года: доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась на 4%, составила 2,44% (2025 – 6,73%; 2024 - 5,34%); доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, уменьшилась на 17%, составила 57,32% (2025 – 74,04%; 2024 - 72,52%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась, составила 18,29% (2025 – 13,46%; 2024г - 15,27%), доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, выросла значительно, на 16%, составила 21,95% (2025 - 5,77%; 2024г. – 6,87%).

СОШ с УИОП показали результаты хуже. 11,76% выпускников получили балл ниже минимального (2025 – 4,65%), а доля высокобалльников, хотя и выше показателей прошлого года на 5,5%, составила 8,82%, но значительно ниже, чем в обычных школах.

Таким образом, можно говорить о повышении результатов экзамена в средних общеобразовательных школах, снижении результатов экзамена в СОШ с УИОП,

Анализ ЕГЭ по литературе в разрезе уровня изучения предмета (*таблица 2-9*) показал, что выпускники, изучавшие предмет на углубленном уровне, лучше справляются с экзаменом. Но и среди них 1,79% выпускников не справились с экзаменом, 41,07% получили баллы от минимального до 60. Успешно справились и получили баллы от 61 до 80 - 33,93% выпускников, 23,21% выпускников получили баллы от 81 до 100. Среди выпускников, изучавших предмет на базовом уровне, доля не справившихся с заданием – 6,67%, доля получивших от минимального до 61 балла – 52,50%, доля получивших от 61 до 80 баллов – 24,7%, доля высокобалльников - 16,67%

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ *(таблица 2-10)* показал, что по количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов (при отсутствии участников, набравших баллы ниже минимального), лучшие результаты у выпускников следующих АТЕ: МР «Усть-Цилеский» (33,3%), МО «Усинск» (30%), МО «Вуктыл» (25%), МО «Инта» (25%), ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (20%). Эти АТЕ показали результаты лучше прошлого года. В МО ГО «Сыктывкар» (АТЕ с наибольшим количеством участников – 48,31%) также результаты лучше: процент не перешагнувших минимальный порог остался на прежнем уровне, а доля выпускников с результатами от 81 до 100 баллов выросла на 15%.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе, не вошла ни одна ОО, т.к. в образовательных организациях нет достаточного для сравнения числа участников ЕГЭ. (Таблица 2-11).

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, не вошла ни одна ОО, т.к. в образовательных организациях нет достаточного для сравнения числа участников ЕГЭ. (Таблица 2-12).

## 2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Ежегодно по результатам ЕГЭ разрабатывается комплекс мер с учетом уровня подготовки учащихся, успешности выполнения заданий, профессиональных дефицитов учителей, в том числе:

- опыт муниципалитетов и образовательных организаций с лучшими результатами рассматривается на коллегиях Министерства образования и науки Республики Коми, управлений образования, сессиях в ГОУ ДПО КРИРО,
- аспектный анализ результатов ЕГЭ проводится на профессиональных августовских совещаниях руководящих и педагогических работников на муниципальном и на внутриучрежденческом уровнях, результаты рассматриваются и в разрезе каждой государственной и муниципальной образовательной организации и в разрезе отдельных групп выпускников,
- в сентябре 2025 года на республиканском уровне для учителей русского языка и литературы проведена аналитическая сессия, на которой представлены результаты ЕГЭ по литературе в разрезе всех заданий, а также типичные ошибки учащихся, рассмотрены конкретные рекомендации по обновлению методик развития предметных умений и навыков на уровне среднего общего образования,
- на уровне всех муниципалитетов в сентябре-октябре 2025 года проведены тематические заседания предметных объединений, на которых подробно представлены результаты выполнения учащимися отдельных групп и типов экзаменационных заданий,
- в течение 2025/2026 учебного года региональный ЦНППМ и республиканское методическое объединение учителей русского языка и литературы провело в онлайн и очном форматах цикл авторских вебинаров и семинаров, в том числе методические мероприятия по дифференцированной подготовке учащихся,
- ежемесячно в каждом муниципалитете проводились методические мероприятия в формате семинаров, круглых столов, мастер-классов по обобщению эффективных практик подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, по достижению планируемых предметных и метапредметных результатов.

Все республиканские и муниципальные мероприятия с 2021 года ориентированы на выявление и коррекцию профессиональных дефицитов педагогических работников, повышение их профессиональных компетенций в части достижения предметных и метапредметных результатов, качественного освоения учащимися программы по литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что разработанные по итогам ЕГЭ 2023-2025 гг. материалы и рекомендации недостаточно используются образовательными организациями и специалистами муниципальных органов управления образованием. При этом рост показателей качества выполнения отдельных заданий КИМ на ГИА по литературе позволяет предположить, что педагоги отдельных образовательных организаций воспользовались представленными методическими рекомендациями, приняли их как руководство к практическому действию.

Анализ профессиональной активности педагогов каждого муниципального образования, ежемесячно осуществляемый ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» на основании статистики участия в методических мероприятиях, заседаниях республиканских методических объединений показывает, что активность педагогов достаточно высокая. Педагоги используют те возможности, которые реализованы в содержании мероприятий дорожной карты: участие в мероприятиях в режиме онлайн-подключения

для удаленных территорий, возможность просмотра видеозаписи оффлайн в удобное время в сервисе «Видеозал», возможность задать вопросы и получить консультацию от специалистов, региональных и муниципальных методистов и др. При этом наблюдается взаимосвязь между низкой профессиональной активностью педагогов и низкими результатами обучающихся. В то же время отмечается повышение результатов в отдельных образовательных организациях и муниципальных образованиях, педагоги которых демонстрируют высокую профессиональную активность.

# Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[2] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

## 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2026 г. качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы проверялось 6 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема. В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать письменный ответ на вопрос о литературном произведении в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2025 г. представлены в таблице.

Таблица сравнения результатов

| | **2025 г.** | **2026 г.** |
|---|---|---|
| Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 68,67%<br>Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 67,75%<br>Речевые, грамматические, логические нормы – 58,00% | Задания с кратким ответом – 75,77%<br>Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 78,04%<br>Речевые, грамматические, логические нормы – 70,1% |
| Часть 1 (стихотворения, баллады, басни) | Задания с кратким ответом – 66%<br>Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 68,34%<br>Речевые, грамматические, логические нормы – 57,50% | Задания с кратким ответом – 76,2%<br>Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 70,36%<br>Речевые, грамматические, логические нормы – 61,9% |
| Часть 2 (сочинение) | Задание с развернутым свободным ответом (11) – 64,25%<br>Речь – 53%<br>Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 69,67% | Задание с развернутым свободным ответом (11) – 67,07%<br>Речь – 53,62%<br>Грамотность (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) – 70,9% |

[2] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Можно отметить положительные изменения в выполнении заданий 1 части, связанных с анализом эпических, лироэпических или драматических произведений: в целом повышение на 8,5% по сравнению с 2025 годом.

Почти на том же уровне выполнены аналогичные задания 1 части, связанные с анализом лирического произведения. По сравнению с 2025 годом произошло повышение (в среднем на 10%) качества выполнения заданий базового уровня сложности.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности в целом незначительно на 2,5% выше по сравнению с прошлым годом: средний процент выполнения заданий этого типа в 2026 г. составил 67,07% (в 2024 г. – 64,25%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2026 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

**группа 1** – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 5,06% (в 2025г. – 4,69%, 2024 – 1,93%) от общего числа сдававших экзамен;

**группа 2** – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля значительно изменилась, соответствует 49,44% (в 2025 – 68,23%, в 2024г. – 69,57%) от общего числа сдававших;

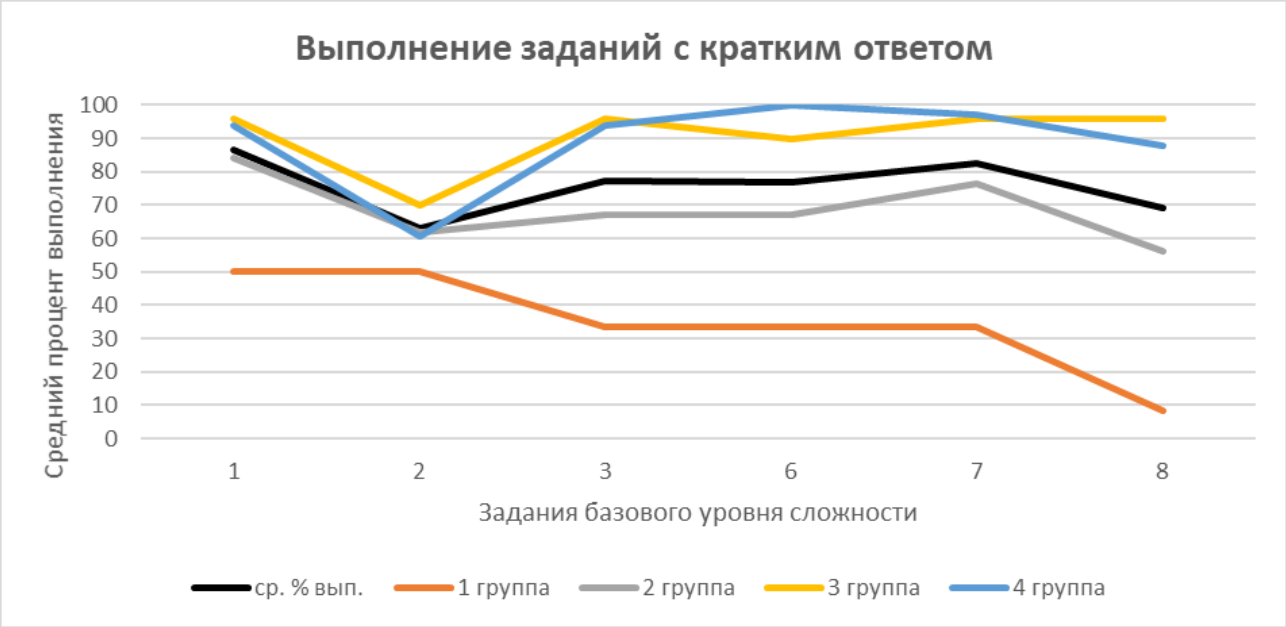
**группа 3** – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля значительно изменилась, соответствует 26,97% (в 2025 – 19,79%, в 2024г. – 20,77%) от общего числа сдававших;

**группа 4** – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; их доля значительно изменилась, соответствует 18,54% (в 2025 – 7,29%, в 2024г. – 7,73%) от общего числа участников ЕГЭ.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

**Задания базового уровня сложности (1–3, 6–8)** проверяют знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение «литературоведческой азбукой».




В целом выпускники 2026 года на 8,6% лучше, чем выпускники 2025г., но хуже на 6%, чем выпускники 2024 года, справились с заданиями базового уровня сложности.

На диаграмме отчетливо видно, что в графиках выполнения заданий базового уровня сложности представителями групп 1, 2, 3, 4 есть сходства: одни и те же типы заданий вызывали у всех наибольшие затруднения (задания 2, 8).

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 34,72% (от 8,33% до 50% по разным заданиям), что выше показателей 2025 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**): их средний показатель равен 68,8% (от 56,38% до 84,04%), что выше на 5% 2025 г.

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 90,67% (от 70% до 96%). что выше на 5% 2025 г.

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 88,9% (от 60,6% до 100% по отдельным заданиям), что выше на 2% итогов 2025г.

**Задание 1** выполнено в среднем выше на 6%, чем в 2025 году. На экзамене было предложено следующее задание (здесь и далее примеры приводятся из открытого варианта ЕГЭ):

*«Укажите родовую фамилию Николая Петровича и Павла Петровича».*

Средний процент выполнения этого типа заданий – 86,77%. 96% и 94% хорошо и отлично подготовленных учащихся (группы 3,4) справились с этими заданиями, результаты у экзаменуемых 2 группы: 84,04%; и 50% участников, не достигших минимальной границы, с этим заданием справились.

Ошибки, допущенные выпускниками, связаны с незнанием текста произведения (вместо фамилии «Кирсанов» называли «Базаров, «Мелихов», «Кулигин»).

Сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, остаётся **задание 2** (это хорошо видно на графике). Хотя средние результаты выполнения этого задания выше на 20% прошлогодних: 62,96% (2025 - 42%; 2024г. – 35,29%), для групп 4 и 3 это самые низкие точки в графике: 60,6% и 70% соответственно (примерно, как и в прошлом году). Процент выполнения задания 2 учащимися группы 2 даже несколько выше, чем в группе 4, составляет 61,02% (2025 – 37%). В группе не преодолевших минимальный балл доля справившихся тоже довольно высока по сравнению с прошлым годом – 50% (2025 - 0%)

С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами.

В открытом варианте КИМ, например, предлагается следующее задание к роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»:

*«Установите соответствие между персонажами «Отцов и детей» и деталями их портретов. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».*

| ПЕРСОНАЖИ | ДЕТАЛИ ПОРТРЕТОВ |
|---|---|
| А) Павел Петрович<br>Б) Евгений Базаров<br>В) Николай Петрович | 1) «лицо с… большими зеленоватыми глазами и висячими бакенбардами песочного цвету»<br>2) «лет шестидесяти, беловолосый, худой и смуглый»<br>3) «седой, пухленький и немного сгорбленный»<br>4) «особенно хороши были светлые, чёрные, продолговатые глаза» |

Анализируя ошибки, допущенные выпускниками, выполнявшими открытый вариант ЕГЭ, можно отметить, что с деталями портретов героев учащиеся испытывают серьезные затруднения: Базарова по деталям портрета не узнали 25% выполнявших эту работу, Павла Петровича - 75%. В целом со 2 заданием этого варианта справились лишь 18% выпускников.

Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, главным направлением подготовки к ЕГЭ является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром

киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. Задание 2 должно стать неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, не только выбравших экзамен по литературе, а именно всех.

На начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 2 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской культуры и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

**Задание 3** предполагало заполнить пропуски в предложении терминами:

*«Отцы и дети» написаны в жанре _____, в основе сюжета которого – острый, непримиримый _____ представителей двух поколений*

Средний процент выполнения этого типа заданий – 77,25%. 94% и 96% отлично подготовленных учащихся (группы 4, 3) справились с этими заданиями, результаты у экзаменуемых 2 группы: 67,02%; 33,33% участников, не достигших минимальной границы, с этим заданием справились.

Анализ ошибок показал, что большинство выпускников прекрасно разбираются в жанровых определениях и в структуре произведений, но были и те, которые путали понятия «жанр» и «литературное направление», «жанр» и «род», называя роман реализмом, классицизмом, драмой, эпосом. Термин «композиция» заменялся словами «фабула», «логистика», «идея», «деталь», «реплика», «концепция».

Примерно на том же уровне экзаменуемые справились с аналогичным **заданием 6**, относящимся к стихотворению:

*«Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

*Произведение В.Я. Брюсова написано _____ (стихотворный метр) и содержит такое художественное средство, как _____ («свечи... звёзд»).*

Средний процент выполнения задания 6 – 76,72% (в 2025 – 79.83%). 100% участников группы 4 и 90% участников 3 группы с заданием справились. Трудности испытывали представители групп 1 и 2 (33,33% и 67,02%)

Многие выпускники показали хорошие знания стихотворных размеров и без труда определили двусложный размер ямб, но некоторые перепутали его с хореем, дактилем и анапестом. Термин «метафора» также правильно назвали 78% учащихся, но некоторые перепутали его с понятиями «эпитет», «сравнение», «синекдоха».

Успешней выпускники справились с **заданием 7**, где в качестве ответа должен был быть приведен один термин.

*Каким термином обозначается описание природы в художественном произведении («Вновь – вечер на лесном пути…»)?*

Средний процент выполнения этого типа заданий – 82,54%. 96,9% отлично подготовленных учащихся (группы 4, 3) справились с этими заданиями, результаты у экзаменуемых 2 группы: 76,60%; 33,33% участников, не достигших минимальной границы, с этим заданием справились.

**Задание 8** проверяет знание средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении. Выпускник должен был выбрать из перечня все названия художественных средств (точное количество неизвестно). Средний процент выполнения – 69,31% (в 2025 – 36%, 2024 –

68,91%). Для слабо подготовленных экзаменуемых (группы 1 и 2) это оказались самые низкие точки в графике выполнения заданий базового уровня сложности – 8,3% и 56,38% соответственно. Не все отлично подготовленные участники (4 группа) справились с этим заданием, уровень выполнения – 87,88% (в 2025 – 57%, 2024 - 93,75%), а участники 3 группы показали результаты лучше – 96% (2025 - 71%).

Анализ заданий 7 и 8 показал, что трудными для многих выпускников остаются понятия «инверсия», «аллитерация», «ассонанс», «рифма», «парцелляция», «анафора».

Итак, анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками 2026 года в целом хорошо, но недостаточно освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы. Проблемными остаются задания, связанные с детальным знанием текстов произведений.

Отлично подготовленные выпускники, получившие высокие баллы за задания, требующие написания развернутого высказывания, зачастую теряли баллы на заданиях базового уровня сложности (особенно заданиях 2 и 8). Видимо, при подготовке к экзамену заданиям с кратким ответом не было уделено достаточного внимания.

Для повышения эффективности подготовки школьников необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2–4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. Задание базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений и теоретико-литературных понятий.

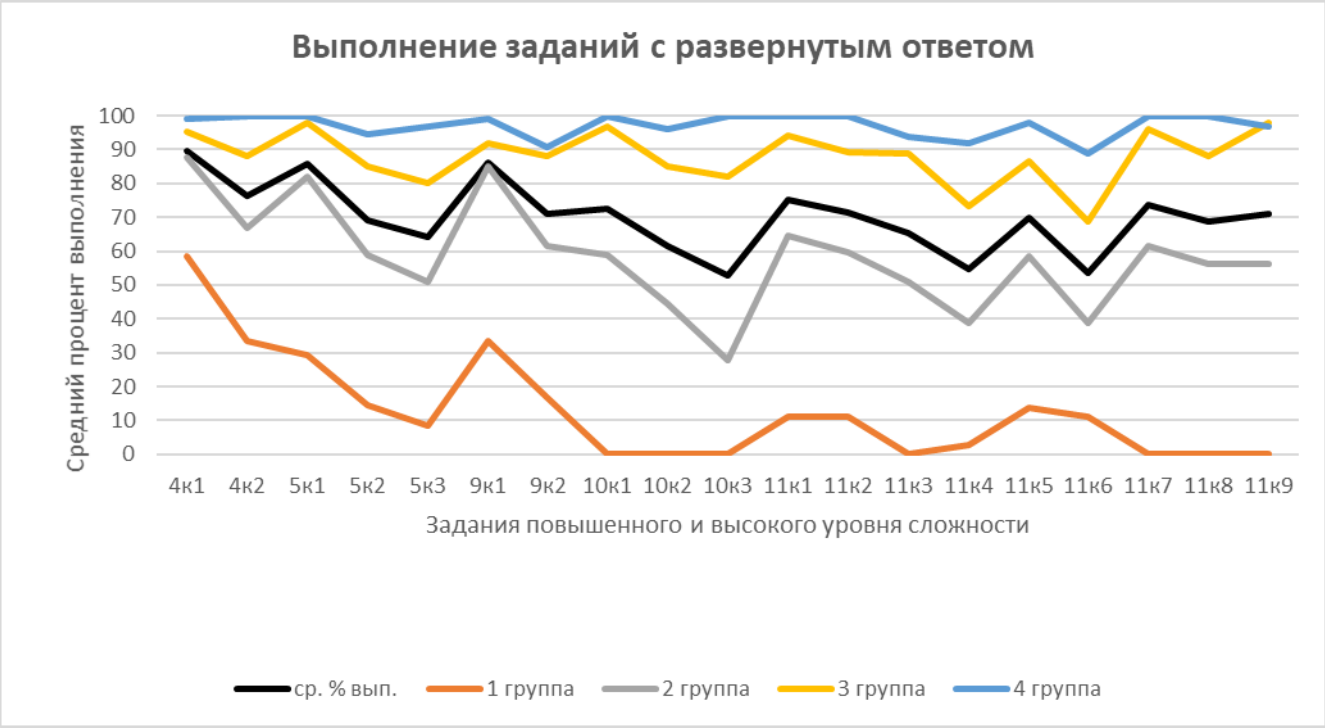
Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2026 года 88% от общего количества максимальных первичных баллов (42 из 48) пришлись на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

**Задания с развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11)** ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3, 4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (4, 9), справляется примерно от

25% до 46% представителей данной группы, задание 5, 10 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий 5, 10, 11 не приступают. На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.




Из диаграммы на рис. 2 следует, что средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (**группа 1**), составил 22%; для сочинения этот показатель равен 5,56%, что лучше итогов прошлого года на 2%.

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 64,6%, что незначительно (на 2%) лучше результатов прошлого года; высокого (сочинение) – на 53,94%, что на 4% ниже прошлого учебного года.

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. **(группа 3)** составляют 89,35%, высокого – 87%, что сопоставимо с результатами прошлого года.

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 97,6%, высокого – на 96,63%, что сопоставимо с результатами 2025 года.

Таким образом, можно констатировать незначительную положительную динамику выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности слабыми учащимися и стабильность показателей в остальных группах экзаменуемых.

Специфика **заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2** состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

*4.1. Что в описании жизни и быта Павла Петровича вызывает авторскую иронию?*

*4.2. О каких свойствах личности Николая Петровича можно судить по приведённому фрагменту?*

*9.1. Каким настроением проникнуто стихотворение В.Я. Брюсова «Вечером в дороге»?*

*9.2. Что даёт основание отнести стихотворение В.Я. Брюсова к поэзии символизма?*

Эти задания проверяли:

–умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

–умение анализировать содержание текста;

–умение обобщать наблюдения над художественным текстом;

–умение в связном, логичном ответе на вопрос задания формулировать утверждение, аргументировать его и иллюстрировать двумя примерами из предложенного текста;

–умение соблюдать нормы речи.

Задания 4 и 9 оценивались по двум критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4, 9) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Если по критерию К1 ставится 0 баллов или 1 балл, то по критерию 2 в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

На рисунке 2 отчетливо видно, что наивысшие точки графиков всех групп отмечают выполнение заданий 4 и 9.

По сравнению с 2025 и 2024 годом средний процент выполнения задания 4 и 9 повысился, составил 80,7% (2025 - 76,25%, 2024 год – 78,99%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов или приводят один пример вместо двух. Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне только задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 как наиболее простые из всех заданий с развернутым ответом.

По сравнению с 2025 годом средний процент выполнения задания 4 стал выше, составил 82,98% (2025 - 75,50%, 2024 год – 77,10%).

Уровень выполнения задания 4.1/4.2 экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 58,33% (этот результат на 8,3% выше прошлогоднего). Меньше затруднений испытывали экзаменуемые 2 группы: результат выполнения задания по К1 – 87,59% (на 4% выше прошлогоднего результата), 95,33% участников 3 группы и 98,99% участников 4 группы получили высшие баллы по 1 критерию (в этой группе произошло снижение на 1%).

В заданиях 4.1/4.2 экзаменуемые с низким уровнем подготовки иногда демонстрировали непонимание текста представленного фрагмента. Например, анализируя фрагмент романа «Отцы и дети», в котором говорилось о судьбе обоих братьев Кирсановых, свойства личности Павла Петровича приписывали Николаю Петровичу.

В целом задания 9.1/9.2 (по стихотворению, басне, балладе) по сравнению с заданиями 4.1/4.2 выполнены в этом году незначительно хуже (78,49%).

Выпускнику на экзамене предлагается для анализа незнакомое стихотворение, поэтому для подготовки необходима тщательная работа по формированию умения понимать и интерпретировать любой лирический текст.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 9.1/9.2, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 94,95% участников 4 группы, 90% участников 3 группы, 73,41% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения задания 9 экзаменуемыми 1 группы в целом оказался ниже, чем задания 4, составил 25% (в 2 раза ниже, чем в прошлом году), по 1 критерию – 33,33%. В каждой группе экзаменуемых (кроме группы 4) есть те, кто по 1 критерию получил 0 или 1 балл (1 группа – 88,89%, 2 группа – 5%, 3 группа – 2%), значит, по второму критерию этим выпускникам автоматически выставлено 0 баллов.

Средний процент выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по второму критерию (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) на 3% выше, чем в прошлом году – 70,90%. Экзаменуемые 4, 3 группы редко испытывают затруднения, связанные с речью, при выполнении заданий 4, 9, выпускники 2 группы допускают примерно одинаковое количество речевых ошибок при выполнении заданий 4 и 9 (уровень выполнения – 62-67%). Слабо подготовленные выпускники по критерию К2 редко получают баллы (за задание 4 – 33,33%, за задание 9 – 16,67%). Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывают трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика.

В целом, типичными при выполнении заданий 4, 9 являются следующие ошибки:

- привлечение одного примера вместо из текста вместо двух для аргументации,
- отсутствие объяснения связи примера с утверждением,
- фактологическая неточность,
- соблюдение норм культуры речи.

Выполнение **заданий 5 и 10** отражает повышенный уровень освоения материала, характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

– воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

– анализировать содержание текста;

– обобщать наблюдения над художественным текстом;

– находить литературные аналогии;

– убедительно сопоставлять указанное в задании 5 или выбранное при выполнении задания 10 произведение другого автора с предложенным в КИМ текстом в заданном направлении анализа;

– выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;

– создавать связный, логичный ответ на вопрос задания:

– указывать сходство/различие произведений;

– приводить из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;

– объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие, аргументировать его и иллюстрировать примерами;

– соблюдать нормы речи. логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Задания 5 и 10 оценивались по трём критериям: «Указание сходства/различия» (К1), «Привлечение текста произведений при сопоставлении» (К2) и «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К3).

Критерий 1 «Указание сходства/различия» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст).

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (5 и 10) экзаменуемый получает максимально по 7 баллов.

Примеры заданий 5 и 10:

*5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Павла Петровича с* ***образом пушкинского Евгения Онегина****. Что* ***сближает*** *этих героев?*

*10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором* ***создан образ родной природы****. В чём* ***сходство или различие*** *выбранного Вами произведения со стихотворением В.Я. Брюсова?*

Средний процент выполнения задания 5 – 73,10%, что на 13% выше уровня выполнения подобного задания в 2025 г. и на 25% выше, чем в 2024г., а средний процент выполнения задания 10 – 62,26%, что на 2,5% лучше уровня выполнения подобного задания в 2025г.

Процент выполнения задания 5 по первому критерию (К1) у участников 4 и 3 групп примерно одинаковый: 100% и 98% соответственно, а с первым критерием 10 задания справились 100% и 97% участников этих групп. Второй критерий «Привлечение текста

произведения при сопоставлении» (К2) выпускниками 4 группы выполнен на 94,70% за задание 5 и на 96,21% за задание 10. У участников 3 группы результаты по 2 критерию ниже примерно на 10%, составили 85% за задание 5 и 85% за задание 10, эти показатели несколько ниже результатов прошлого года. По критерию 3 (К3) группа отлично подготовленных участников показала результаты, сопоставимые с результатами прошлого года (96,97% и 100%), и у участников 3 группы показатели почти такие же, как в прошлом году: за задание 5 – 80%, за задание 10 – 82%.

Таким образом, можно констатировать, что хорошо подготовленные участники экзамена довольно успешно справляются с заданиями на сопоставление.

Экзаменуемым 2 группы выполнять задания на сопоставление было сложнее. Средний процент выполнения задания 5 – 64% (в 2025 - 52 %), т.е. более половины участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, справились с заданием 5. По 1 критерию – 81,91% значительно лучше, чем в прошлые годы (2025 - 66%, в 2024 - 48,80 %), по 2 критерию –59,04% (2025 - 51%, в 2024 - 34,13%), по третьему – 51,06% (в 2025 - 39%, в 2024 - 28,74%). Эти результаты значительно выше результатов прошлого года. Возможно, повышение связано с тем, что заданиям на сопоставление в школе уделяется особое внимание, систематическая работа дала результат.

С заданием 10 экзаменуемые этой группы справились значительно хуже, чем с заданием 5, средний процент выполнения 43% (2025 - 50%): К1 – 59,04% (2025 - 62%), К2 – 44,41% (2025 - 51%), К3 – 27,66% (2025 - 37%). Таким образом, можно утверждать, что менее, чем для половины участников этой группы задания на сопоставление лирических произведений доступны: 34,94% получили 0 баллов по критерию К1 или к заданию не приступили, а 2 балла по первому критерию получили 46,99% выпускников, для которых серьезные трудности возникли из-за плохого знания текстов произведений (фактические ошибки) и проблем, связанных с логическим, речевым и грамматическим оформлением ответа.

Задания на аспектное сопоставление предложенных или самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом обладают высокой дифференцирующей функцией и слабоподготовленные выпускники с этими заданиями чаще всего не справляются или не приступают к их выполнению: средний процент выполнения задания 5 участниками 1 группы – 17,36%, задания 10 – 0%.

К типичным ошибкам, сопутствующим выполнению заданий 5 и 10, следует отнести:

– сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта:

Так, например, в задании 10 надо было сопоставить *образ родной природы*, а выпускник сопоставлял *отношение к природе лирического героя*;

есть работы, в которых неудачно выбрано произведение для сопоставления (например, для сопоставления образа природы выбрано стихотворение Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся»);

- формальное сопоставление

– отсутствие осознанной логики в построении сопоставления;

– неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений;

- фактические ошибки:

*Некрасов назван автором стихотворения «Селенья» (у Н.А. Некрасова нет такого стихотворения), в ответе угадывается стихотворение Ф.И. Тютчева «Эти бедные селенья»;*

*Пушкин «Белая береза;*
*искажение фамилий писателей, имен и фамилий персонажей, названий произведений:*
*«Автор стихотворения «Я сам нашел себе заботу» Костровский» (правильно: Костров);*
*фактические ошибки, связанные со знанием произведений:*
*«Евгений … пишет Татьяне письмо: «Я вас любил: любовь еще, быть может, в душе моей угасла не совсем»*
*«… под говор пьяных мужиков» (вместо «мужичков»).*

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста. Важно, во-первых, работать с учащимися над расширением круга прочитанных, осмысленных произведений и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий. Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Серьезную проблему по-прежнему составляет речевое оформление работ. Средний уровень выполнения этого требования в заданиях повышенной сложности 62%, это самые низкие точки на графике у экзаменуемых любой группы при выполнении любого из пяти заданий.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (11.1–11.5)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выпускнику были предложены 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, в том числе тема сочинения 11.4 (в формулировку включены имена трёх писателей классиков, из которых требуется выбрать одного); 5-я тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства (специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке).

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Например:

*11.1. Чичиков как «рыцарь копейки» в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».*

*11.2. Сочувствия или осуждения заслуживает Тихон Кабанов? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)*

*11.3. Жизнеутверждающие мотивы в лирике М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)*

*11.4. Сильная и слабая стороны личности главного героя в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М. Горького)*

*11.5. Мои советы актёрам, исполняющим роли Берга и Бориса Друбецкого в экранизации романа Л.Н. Толстого «Война и мир». (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения.)*

Задание 11 оценивалось по девяти критериям:

1. «Раскрытие темы сочинения»,
2. «Привлечение текста произведения»,
3. «Фактологическая точность сочинения»
4. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
5. «Композиционная цельность и логичность»,
6. «Соблюдение речевых норм»,
7. «Соблюдение орфографических норм»,
8. «Соблюдение пунктуационных норм»,
9. «Соблюдение грамматических норм».

Если объем сочинения менее 200 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. В 2026 году также были работы, которые могли бы быть оценены по критериям, но объём менее 200 слов не позволил их оценить. Некоторые из участников экзамена к сочинению не приступали. В группе не преодолевших минимальный балл 66,67% выпускников получили 0 по первому критерию, а значит, и за всю работу, в группе 2 таких участников – 14,46%, среди хорошо и отлично подготовленных выпускников (группы 3, 4) таких нет.

Сочинение оценивается по критериям К3 и К4, если по критерию К2 выставлено не менее 2 баллов. Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов. Если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию К2 не может быть выше 2 баллов, а при привлечении одного произведения не может быть выше 1 балла.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение прозаическим или драматическим произведениям, только единицы останавливают свой выбор на лирике, так как опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2026 году на 3% выше уровня прошлого года, составляет 67,07% (2025 - 64,25%, в 2024 - 66,65%).

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, и процент выполнения задания представителями **группы 1** всего – 5,56%. Эксперты отмечают, что в этой группе были выпускники, получившие 0 баллов за сочинение из-за недостаточного объёма.

Из выпускников, имеющих результаты выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов (**2 группа**) средний результат – 53,94% (2025 - 58,25%, 2024 - 63,15%). Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки (**группы 3 и 4**)

справились с этим заданием в среднем на 87% и 96,63% (2025 - 88,50% и 97% соответственно, 2024 – 85,70% и 96,62%). Таким образом, можно отметить, что в двух группах участников (3, 4) результаты в этой части работы примерно на том же уровне, что и в 2025 году.

100% участников 4 группы без потерь справились с критериями 1, 2, 7, 8, продемонстрировав умения раскрывать тему сочинения и привлекать текст произведения для анализа, соблюдать орфографические и пунктуационные нормы. Самыми высокими точками в графике выполнения этого задания в группе 3 оказались также уровень выполнения критериев 1 «Раскрытие темы сочинения» - 94%, «Соблюдение орфографических норм» – 96% и «Соблюдение грамматических норм» - 98%, в группе 2 – уровень выполнения первого критерия «Раскрытие темы сочинения» - 64,54%. Самой низкой точкой в графике групп 3 и 4 оказался уровень выполнения критерия 6 «Соблюдение речевых норм» (в группе 3 – 68,67%, в группе 4 – 88,89%); в группе 2 самой низкой точкой в графике стали критерии 4 и 6 – 38,65%.

**Критерий К1. Раскрытие темы сочинения.**

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Проверяется умение правильно воспринимать содержание темы и по ключевым словам выявлять расставленные в ней смысловые акценты, строить развёрнутое рассуждение, включающее не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2026 году выше уровня прошлого года на 6,8%, составил 75,13% (2025 – 68%, 2024 - 69,05%).

Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы.

Размышляя над первой темой *Чичиков как «рыцарь копейки» в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»*, хорошо подготовленные выпускники сделали акцент именно на образе Чичикова, на его биографии, воспитании, сделки с помещиками стали лишь одним из аргументов в таких сочинениях, слабо подготовленные выпускники строили все сочинение именно на эпизодах с помещиками, забыв о других страницах поэмы. Первую тему в 2026 году выбрали лишь 3% выпускников.

Ко второй теме открытого варианта ЕГЭ, носящей дискуссионный характер, «*Сочувствия или осуждения заслуживает Тихон Кабанов? (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)* обратилось более половины всех выпускников. Лучшими работами были те, в которых выпускникам удалось обосновать обе точки зрения и в результате прийти к выводу. В некоторых работах дискуссии не получилось. Выпускник с самого начала заявлял какую-то одну позицию и пытался доказать ее. В таких сочинениях возникали затруднения с аргументацией.

Выпускники редко выбирают тему сочинения, связанную с анализом лирики. И в этом году к теме 3 обратились только 3% выпускников. Тему, представленную в открытом варианте ЕГЭ («*Жизнеутверждающие мотивы в лирике М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)»),* не выбирали. Но эксперты отметили хорошие высокобалльные работы по творчеству В.В. Маяковского.

С каждым годом всё больше выпускников обращаются к 4 теме («*Сильная и слабая стороны личности главного героя в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М. Горького)»*). Большинство выпускников правильно поняли тему, раскрывали на примере произведений «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Старуха Изергиль» М. Горького. В некоторых работах участники, невнимательно вчитавшиеся в тему, отмечали только сильные или только слабые стороны личности героя.

Тему 5 в 2026 году выбрал только 1% выпускников. («*Мои советы актёрам, исполняющим роли Берга и Бориса Друбецкого в экранизации романа Л.Н. Толстого «Война и мир»*). Возможно, редкий выбор связан с тем, что выпускники недостаточно хорошо знают второстепенных героев романа.

В целом среди основных недостатков работ 11.1-11.5, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (обращение к эпизодам, не имеющим отношения к теме);
- включение в сочинение менее трех аргументированных утверждений, раскрывающих тему.

При подготовке к сочинению требуется серьезная работа с любой (вопросной, утвердительной или цитатной) формулировкой темы, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания), формулировать свой главный тезис в сочинении по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену.

**Критерий К2. Привлечение текста произведения**.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать умение формулировать при раскрытии темы аргументированные утверждения и подкреплять ли их соответствующими примерами, используя для этого тексты литературных произведений и трактуя их в соответствии с авторской позицией.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Анализ показал, что средний уровень выполнения требований данного критерия стал выше – 71,43% (2025 - 65%, 2024 - 70,45%). Высокобалльники с этим критерием справились так же, как с первым критерием (100%). У экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки (3 группа) уровень выполнения критерия 2 ниже уровня 1 критерия, составил 89,33%. У экзаменуемых 2 группы – 59,57% (2025 - 59%, 2024 - 67,27%). У экзаменуемых 1 группы – 11,11%.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- непонимание авторской позиции;
- аргументированные суждения не подтверждены примерами из произведения;
- недостаточное количество аргументированных суждений.

**Критерий К3. Фактологическая точность сочинения.**

Это новый отдельный критерий. Теперь фактические ошибки не влияют на баллы по критерию 2, но получить баллы по критерию 3 можно только в том случае, если по критерию 2 за сочинение выставлено 2 или 3 балла. Средний процент выполнения этого критерия в 2026 году составил 65,34%. В группе 1 – 0%, в группе 2 – 51,06%, в группе 3 – 89%, в группе 4 – 93,94%. В группах хорошо подготовленных учащихся (группы 3 и 4) нет выпускников, получивших 0 баллов по этому критерию, но есть такие, которые допустили 1-2 фактические ошибки (в группе 3 – 22,92%, в группе 4 – 12,12%). В группе 2 выпускников, получивших 0 баллов по К3, – 32,53%.

- фактические ошибки в именовании героев:

*Радион Раскольников, Софья Манилова (вм. Мармеладова), дочь Фамуса,*

- совмещение сюжетов разных произведений:

*«Тихону Кабанову мать нанимала учителей, но он не хотел учиться, а хотел жениться»*

- искажение цитат, заключённых в кавычки:

*«В его голове это выглядело так: «Я буду жить, а не прислуживать» (о Чацком)»*

*«и милость к па**в**шим призывал»*

- искажение сюжета, тематики:

«*Раскольников размышлял одну теорию о «черных тварях»,*

*«сон Раскольникова о Пиковой даме»,*

*«внучка у процентщицы»,*

*«Но осознание губительности и ложности своей теории к Раскольникову приходит только в карцере…»,*

*«Печорин предстает противоречивым человеком, то бесстрашно охотится на медведя, то мухи ночью боится»,*

*«Евгений Онегин хоть изначально и отверг Татьяну и высмеял ее за чувства…»,*

*«Девушка не хочет находиться один на один с Кабанихой, ведь та ужасно к ней относится, гнобит и бьет».*

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

**Критерий К4. Опора на теоретико-литературные понятия.**

На невысоком уровне оказались результаты по критерию К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 54,85% (2025 - 52%, 2024 - 58,82%). Этот результат объясняется тем, что выпускнику, для того чтобы получить высший балл (3) по этому критерию, необходимо включить в сочинение для анализа не менее 2-х теоретико-литературных понятий, и тем, что получит баллы по критерию 4 можно только в том случае, если по К2 выставлено 2 или 3 балла. Следует отметить, что сложности возникали и у экзаменуемых 4 группы – 91,92% (2025 – 95%), и у экзаменуемых 3 группы – 73,33% (2025 - 78%, 2024 - 75%), выпускники 2 группы справились на 38,65%, что ниже прошлогоднего результата (2025 - 43%), у экзаменуемых 1 группы – 2,78%.

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не

только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».
- допускаются ошибки при употреблении терминов,
- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.

**Критерий К5. Композиционная цельность и логичность.**

Средний процент по этому критерию составил 67%, что выше прошлогоднего результата на 4% (2024 – 71,29%, 2023 - 64,53%).

Эксперты отмечают, что лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники старались избегать повторов. У участников 4 и 3 групп результаты по этому критерию выше прошлогодних – 97,98% и 86,67% (2025 - 95% и 84%, 2024 - 97,92% и 87,88%). В группе 2 средний результат по К5 ниже прошлогоднего – 58,51% (2025 - 63%, 2024 – 69,06%), высший балл по этому критерию получили только 18% экзаменуемых этой группы, а 0 баллов – 15,66%.

Причины ошибок: отступление от проблемы, нарушение последовательности изложения *(«На мой взгляд Тихон Кабанов заслуживает сочувствия, а не осуждения. На смерть Катерины повлияло множество факторов, одним из которых частично был молодой человек»)*, неправильное истолкование тех или иных утверждений; нарушение законов логики в ходе рассуждения; неправильное истолкование в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В редких работах эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

**Критерий К6. Соблюдение речевых норм.**

Критерий 6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками незначительно выше прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию остается невысоким – 53,62% (2025 - 53%, 2024 - 54,76%).

Проблема культуры речи остается актуальной и по результатам экзамена выдвигается на первый план. Как видно из диаграммы (рис.2), по всем заданиям, требующим развернутого ответа (4, 5, 9, 10, 11), для всех групп участников экзамена проблемными остаются критерии, связанные с речевым оформлением текста.

Типичные речевые ошибки:

- неточное словоупотребление;

– неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
– нарушение законов сочетаемости слов;
– неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания;
– немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и др.

Примеры речевых ошибок:
*«У Кабанихи была возможность навязывать всем вокруг свои воспитательные устои»*,
*«Кабаниха везде находила повод вздернуть любимого сына, указав ему на ошибки»,*
*«Павел Петрович … угомонился и поумнел, знал, чем себя завлечь»,*
*«придумывает в голове»,*
*«действия привели к пагубности души»,*
*«Гуманная часть Раскольникова отрицает совершенное злодеяние»,*
*«будущее выглядело индивидуально»,*
*«Автор с помощью психологизма передает переживания героя, в которых герой сравнивает себя с дубом»,*
*«Ростовы способны ощущать широкий размах душевного спокойствия»,*
*«…происходит столкновение «темного царства» с его «лучом света»»,*
*«Тихон противоречит сам себе и находится на пограничье между добром и злом»,*
*«Родион – комплексный персонаж…»*
*«портрет внешности» и т.д.*

В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в том числе сочинения. Необходимо анализировать и редактировать развернутые рассуждения. Кроме того, повышению речевой культуры способствует и вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений, анализ художественных текстов.

**Критерии К7, К8, К9. Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.**

Если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7, К8, К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Выпускник получал 1 балл по 6 и 7 критериям оценивания грамотности (максимально возможный результат), если он допускал не более четырех ошибок данного вида. Благодаря такому подходу удельный вес баллов, полученных за грамотность, не оказал избыточное влияние на общую картину результатов сочинения, сохранился приоритет «собственно литературных» достижений выпускников. В таких условиях оценивания грамотности низкий результат по какому-либо из перечисленных критериев указывает на то, что у экзаменуемых есть серьезные проблемы в соответствующей сфере.

Средний процент выполнения по критерию 7 (**К7 Соблюдение орфографических норм**) снизился – 73,54% (2025 - 79%, 2024 - 74,79%). Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали высокие результаты (100% и 96%). Экзаменуемые 2 группы показали средний процент 61,70% (2025 - 76%, 2024 - 71,26%).

Примеры ошибок: *«чинопочЕтание», «нечего не боятся», «признОвать», «жизненые этапы», «Интузиазм» и т.д.*

Выше стали результаты по 8 критерию (**К8 Соблюдение пунктуационных норм)**. Средний процент выполнения 8 критерия – 68,78% (2025 - 62%, 2024 - 59,24%). Этот результат лучше прошлогоднего, но проблема низкого уровня владения пунктуационными нормами все еще остается. Экзаменуемые с высоким и хорошим уровнем подготовки (группы 4 и 3) показали результат 100% и 88%. Экзаменуемые 2 группы показали уровень – 56,38%, выше, чем в прошлом году.

Эксперты отмечают типичные ошибки: знаки препинания при оформлении цитат, знаки в сложноподчиненных предложениях, обособление деепричастного оборота, лишние запятые.

Выпускник получал 1 балл по 9 критерию (**К9 Соблюдение грамматических норм**), если он допускал не более двух ошибок данного вида. Средний процент выполнения задания по 8 критерию незначительно изменился – 70,90% (2025 - 68%, 2024 - 74,79%). Высокобалльники показали хороший уровень – 96,97%, экзаменуемые 3 группы – 98%, экзаменуемые 2 группы – 56,38 (2025 - 63%).

Представители 1 группы по всем критериям грамотности получили 0 баллов

Примеры нарушения грамматических норм:

*«Катерина, любящая свободу и будучи мечтательной, переживала нападки своей свекрови»,*

*«В «Деревня» лирический герой…»,*

*«… роман-эпопея, в которой…»,*

*«Оба героя безумно любили, но по итогу остались несчастны»,*

*«дать задуматься и переосмыслить свою жизнь» и др*

Анализируя результаты выполнения 11 задания (сочинения), следует отметить серьезную работу, проведенную учителями региона по обучению написания полноформатного сочинения: выпускники в целом показали результаты выше прошлогодних. Но, несомненно, серьезная работа в этом направлении должна быть продолжена. Следует убеждать и низкомотивированных участников в необходимости работать над сочинением.

И ещё раз выделим важную проблему: работы, не имеющие достаточного количества слов (200 слов). По некоторым работам видно, что экзаменуемый не успел дописать или полностью переписать сочинение. Следовательно, при подготовке к экзамену необходимо научиться правильно распределять время, думать о порядке выполнения заданий, следить за количеством слов.

## Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1. | **Блок 1 -** эпические, лироэпические, драматические произведения | Б | 86,77 | 50,00 | 84,04 | 96,00 | 93,94 |
| 2. | | Б | 62,96 | 50,00 | 61,70 | 70,00 | 60,61 |
| 3. | | Б | 77,25 | 33,33 | 67,02 | 96,00 | 93,94 |
| 4 | | П | 82,98 | 45,83 | 77,31 | 91,67 | 99,50 |
| | | К1 | 89,77 | 58,33 | 87,59 | 95,33 | 98,99 |
| | | К2 | 76,19 | 33,33 | 67,02 | 88,00 | 100,00 |
| 5. | | П | 73,10 | 17,36 | 64,00 | 87,67 | 97,22 |
| | | К1 | 85,98 | 29,17 | 81,91 | 98,00 | 100,00 |
| | | К2 | 69,31 | 14,58 | 59,04 | 85,00 | 94,70 |
| | | К3 | 64,02 | 8,33 | 51,06 | 80,00 | 96,97 |
| 6. | **Блок 2** – стихотворения, баллады, басни | Б | 76,72 | 33,33 | 67,02 | 90,00 | 100,00 |
| 7. | | Б | 82,54 | 33,33 | 76,60 | 96,00 | 96,97 |
| 8. | | Б | 69,31 | 8,33 | 56,38 | 96,00 | 87,88 |
| 9. | | П | 78,49 | 25,00 | 73,41 | 90,00 | 94,95 |
| | | К1 | 86,07 | 33,33 | 85,11 | 92,00 | 98,99 |
| | | К2 | 70,90 | 16,67 | 61,70 | 88,00 | 90,91 |
| 10. | | П | 62,26 | 0,00 | 43,70 | 88,00 | 98,74 |
| | | К1 | 72,49 | 0,00 | 59,04 | 97,00 | 100,00 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | | К2 | 61,38 | 0,00 | 44,41 | 85,00 | 96,21 |
| | | К3 | 52,91 | 0,00 | 27,66 | 82,00 | 100,00 |
| 11. | 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52 | В | 67,07 | 5,56 | 53,94 | 87,00 | 96,63 |
| | | К1 | 75,13 | 11,11 | 64,54 | 94,00 | 100,00 |
| | | К2 | 71,43 | 11,11 | 59,57 | 89,33 | 100,00 |
| | | К3 | 65,34 | 0,00 | 51,06 | 89,00 | 93,94 |
| | | К4 | 54,85 | 2,78 | 38,65 | 73,33 | 91,92 |
| | | К5 | 70,02 | 13,89 | 58,51 | 86,67 | 97,98 |
| | | К6 | 53,62 | 11,11 | 38,65 | 68,67 | 88,89 |
| | | К7 | 73,54 | 0,00 | 61,70 | 96,00 | 100,00 |
| | | К8 | 68,78 | 0,00 | 56,38 | 88,00 | 100,00 |
| | | К9 | 70,90 | 0,00 | 56,38 | 98,00 | 96,97 |
| Всего заданий – **11**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **6**; с развёрнутым ответом – **5**; по уровню сложности: Б – **6**; П – **4**; В – **1**.<br>Максимальный первичный балл за работу – **48**.<br>Общее время выполнения работы – **3 часа 55 минут (235 мин.)**. | | | | | | | |

*Таблица 2-14*

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| 1-1 | 0 | 44,44 | 13,25 | 2,08 | 6,06 |
| 1-1 | 1 | 55,56 | 86,75 | 97,92 | 93,94 |
| 1-2 | 0 | 44,44 | 34,94 | 31,25 | 39,39 |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| 1-2 | 1 | 55,56 | 65,06 | 68,75 | 60,61 |
| 1-3 | 0 | 55,56 | 31,33 | 4,17 | 6,06 |
| 1-3 | 1 | 44,44 | 68,67 | 95,83 | 93,94 |
| 1-6 | 0 | 55,56 | 30,12 | 10,42 | 0 |
| 1-6 | 1 | 44,44 | 69,88 | 89,58 | 100 |
| 1-7 | 0 | 66,67 | 24,1 | 4,17 | 3,03 |
| 1-7 | 1 | 33,33 | 75,9 | 95,83 | 96,97 |
| 1-8 | 0 | 88,89 | 43,37 | 4,17 | 12,12 |
| 1-8 | 1 | 11,11 | 56,63 | 95,83 | 87,88 |
| 2-4-К-1 | 0 | 22,22 | 2,41 | 2,08 | 0 |
| 2-4-К-1 | 1 | 22,22 | 6,02 | 0 | 0 |
| 2-4-К-1 | 2 | 22,22 | 20,48 | 8,33 | 3,03 |
| 2-4-К-1 | 3 | 33,33 | 71,08 | 89,58 | 96,97 |
| 2-4-К-2 | 0 | 77,78 | 34,94 | 12,5 | 0 |
| 2-4-К-2 | 1 | 22,22 | 65,06 | 87,5 | 100 |
| 2-5-К-1 | 0 | 33,33 | 10,84 | 0 | 0 |
| 2-5-К-1 | 1 | 55,56 | 9,64 | 4,17 | 0 |
| 2-5-К-1 | 2 | 11,11 | 79,52 | 95,83 | 100 |
| 2-5-К-2 | 0 | 44,44 | 13,25 | 0 | 0 |
| 2-5-К-2 | 1 | 33,33 | 7,23 | 2,08 | 0 |
| 2-5-К-2 | 2 | 22,22 | 25,3 | 4,17 | 0 |
| 2-5-К-2 | 3 | 0 | 32,53 | 43,75 | 21,21 |
| 2-5-К-2 | 4 | 0 | 21,69 | 50 | 78,79 |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| 2-5-К-3 | 0 | 88,89 | 45,78 | 20,83 | 3,03 |
| 2-5-К-3 | 1 | 11,11 | 54,22 | 79,17 | 96,97 |
| 2-9-К1 | 0 | 55,56 | 2,41 | 2,08 | 0 |
| 2-9-К1 | 1 | 33,33 | 2,41 | 0 | 0 |
| 2-9-К1 | 2 | 0 | 33,73 | 18,75 | 3,03 |
| 2-9-К1 | 3 | 11,11 | 61,45 | 79,17 | 96,97 |
| 2-9-К2 | 0 | 100 | 37,35 | 12,5 | 9,09 |
| 2-9-К2 | 1 | 0 | 62,65 | 87,5 | 90,91 |
| 2-10-К1 | 0 | 100 | 34,94 | 0 | 0 |
| 2-10-К1 | 1 | 0 | 18,07 | 6,25 | 0 |
| 2-10-К1 | 2 | 0 | 46,99 | 93,75 | 100 |
| 2-10-К2 | 0 | 100 | 38,55 | 0 | 0 |
| 2-10-К2 | 1 | 0 | 6,02 | 4,17 | 0 |
| 2-10-К2 | 2 | 0 | 21,69 | 4,17 | 0 |
| 2-10-К2 | 3 | 0 | 19,28 | 37,5 | 15,15 |
| 2-10-К2 | 4 | 0 | 14,46 | 54,17 | 84,85 |
| 2-10-К3 | 0 | 100 | 75,9 | 18,75 | 0 |
| 2-10-К3 | 1 | 0 | 24,1 | 81,25 | 100 |
| 2-11-К-1 | 0 | 66,67 | 14,46 | 0 | 0 |
| 2-11-К-1 | 1 | 22,22 | 9,64 | 0 | 0 |
| 2-11-К-1 | 2 | 11,11 | 39,76 | 16,67 | 0 |
| 2-11-К-1 | 3 | 0 | 36,14 | 83,33 | 100 |
| 2-11-К-2 | 0 | 66,67 | 14,46 | 0 | 0 |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| 2-11-К-2 | 1 | 22,22 | 14,46 | 0 | 0 |
| 2-11-К-2 | 2 | 11,11 | 44,58 | 31,25 | 0 |
| 2-11-К-2 | 3 | 0 | 26,51 | 68,75 | 100 |
| 2-11-К-3 | 0 | 100 | 32,53 | 0 | 0 |
| 2-11-К-3 | 1 | 0 | 31,33 | 22,92 | 12,12 |
| 2-11-К-3 | 2 | 0 | 36,14 | 77,08 | 87,88 |
| 2-11-К-4 | 0 | 88,89 | 28,92 | 0 | 0 |
| 2-11-К-4 | 1 | 11,11 | 28,92 | 12,5 | 3,03 |
| 2-11-К-4 | 2 | 0 | 36,14 | 52,08 | 18,18 |
| 2-11-К-4 | 3 | 0 | 6,02 | 35,42 | 78,79 |
| 2-11-К-5 | 0 | 66,67 | 15,66 | 0 | 0 |
| 2-11-К-5 | 1 | 11,11 | 9,64 | 0 | 0 |
| 2-11-К-5 | 2 | 22,22 | 56,63 | 39,58 | 6,06 |
| 2-11-К-5 | 3 | 0 | 18,07 | 60,42 | 93,94 |
| 2-11-К-6 | 0 | 77,78 | 28,92 | 2,08 | 0 |
| 2-11-К-6 | 1 | 0 | 30,12 | 10,42 | 0 |
| 2-11-К-6 | 2 | 22,22 | 38,55 | 68,75 | 33,33 |
| 2-11-К-6 | 3 | 0 | 2,41 | 18,75 | 66,67 |
| 2-11-К-7 | 0 | 100 | 37,35 | 4,17 | 0 |
| 2-11-К-7 | 1 | 0 | 62,65 | 95,83 | 100 |
| 2-11-К-8 | 0 | 100 | 43,37 | 12,5 | 0 |
| 2-11-К-8 | 1 | 0 | 56,63 | 87,5 | 100 |
| 2-11-К-9 | 0 | 100 | 42,17 | 2,08 | 3,03 |

| Номер задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| 2-11-К-9 | 1 | 0 | 57,83 | 97,92 | 96,97 |

**Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью**

*Таблица 2-15*

| | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Наиболее** успешно выполненные задания **базового** уровня сложности | *1,2* | *1* | | |
| **Наименее** успешно выполненные **задания** базового уровня сложности | *8* | *8* | *2* | |
| **Наиболее** успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности | *4К1* | *4К1, 9К1* | *4К1, 5К1, 10К1* | *4К2, 5К1,10К1* |
| **Наименее** успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности | | *10 К3* | *5К3,* | *10К3* |
| **Наиболее** успешно выполненные задания | | *11К1* | *11К1, 11К7* | *11К1, 11К2, 11К7, 11К8* |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **высокого** уровня сложности | | | | |
| **Наименее** успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности | | | *11К6* | *11К6* |

### 3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

нет

## 3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

### 3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

#### 3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (герои, приемы)
- анализировать и интерпретировать предложенный прозаический фрагмент с точки зрения наличия в нём явной информации
- формулировать утверждение, соответствующее вопросу, аргументировать, приводить пример

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

*Таблица 2-16*

| № п/п | Темы программы и умения | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[3] |
|---|---|---|
| 1. | Знать тексты художественных произведений | 5-11 |
| 2 | Знать и определять в лирическом произведении различные виды тропов и фигур речи | 5-11 |

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

[3] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Задания 4, 5, 9, 11:
- формировать умение понимать и интерпретировать любой лирический текст
- логично организовывать мысли и выражать их правильным языком
- писать сочинение-рассуждение
- понимать терминологический аппарат, входящий в кодификатор

#### 3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники с минимальным уровнем подготовки не справились с написанием сочинения (задание11), что свидетельствует о несформированности таких УУД, как:

– познавательные (базовые логические действия) в части умения формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне. Типичные ошибки: выпускники не поняли темы сочинений, не смогли в соответствии с критериями оценивания сформулировать утверждения для раскрытия темы,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения находить аргументы для доказательства своих утверждений. Типичные ошибки: выпускники не смогли подобрать убедительные аргументы из литературных произведений для полного раскрытия темы сочинения,

– познавательные (работа с информацией) в части умения создавать тексты. Типичные ошибки: выпускники не владеют навыками создания связного высказывания-рассуждения на основе выдвижения тезисов и подбора аргументов из литературного произведения,

–коммуникативные в части умения излагать свою точку зрения. Типичные ошибки: выпускники не формулировали коммуникативный замысел и не ориентировались на него в процессе написания сочинения,

–регулятивные (самоорганизация) в части самостоятельного осуществления познавательной деятельности. Типичные ошибки: выпускники не смогли составить план написания сочинения, распределить время для выполнения объёмного вида работы, продумать последовательность работы в соответствии с заданием (например, первый этап- отбор аргументов- эпизодов, второй этап- формулировка утверждений - тезисов и так далее).

Выпускники с минимальным уровнем подготовки не справились с сопоставительным анализом лирических произведений, всего 23% справилось с сопоставлением эпического, драматического или лиро-эпического произведений, не сформированы такие УУД, как:

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Типичные ошибки: выпускники не смогли понять особенности задания и найти сходство или различие в литературных произведениях,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения переносить знания в практическую деятельность. Типичные ошибки: выпускники не смогли составить план сопоставительного анализа, разрозненные сведения об особенностях произведений не смогли использовать для сопоставительного анализа, не смогли отобрать из произведений те факты, которые можно было использовать как аргументы,

–познавательные (работа с информацией) в части умения извлекать и интерпретировать информацию. Типичные ошибки: выпускники не смогли подобрать или неправильно подобрали лирическое произведение или фрагмент из указанного эпического, драматического или лиро-эпического произведения для сопоставления по предложенной тематике,

–коммуникативные в части составления связного ответа на основе сравнения произведений и их ключевых фрагментов.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом, с выбором ответа (задания 1-3, 6-8), в том числе по анализу эпического, драматического, лиро-эпического, лирического произведений в группе выпускников с минимальным уровнем подготовки не превышает 29%, что свидетельствует о минимальном уровне таких УУД, как:

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения владеть научной терминологией. Типичные ошибки: выпускники не умеют распознавать литературоведческие понятия, представленные в заданиях в виде определения (в формате словарной статьи), не умеют характеризовать родо-жанровые особенности произведения; в части умения переносить знания в практическую деятельность: выпускники не смогли определить художественные средства, использованные в лирическом произведении (процент выполнения - 8%),

–познавательные (базовые логические действия) в части умения устанавливать признак для сравнения, обобщения: выпускники допустили ошибки при сопоставлении героев и их судеб, черт личности,

–познавательные (работа с информацией) в части умения извлекать и интерпретировать информацию. Типичные ошибки: выпускники неправильно соотносили формулировки задания и литературные произведения, поэтому не могли определить особенности лирического произведения (рифмовку, размер, жанр),

–регулятивные в части самоконтроля: выпускники не смогли проверить свои ответы на предмет соответствия заданиям.

В среднем 52% выпускников с минимальным уровнем подготовки справились с анализом эпизода (эпического, драматического или лиро-эпического) произведения, в целом развиты такие УУД, как:

– познавательные (базовые логические действия) в части умения рассматривать проблему на известном материале. Типичные ошибки: выпускники выполняют задание 4 с опорой на предложенный фрагмент, справляются с интерпретацией небольшого объема литературного материала,

–познавательные (работа с информацией) в части самостоятельного поиска информации из предложенного фрагмента литературного произведения,

–при этом в развернутых ответах допущены многочисленные грамматические, речевые и логические ошибки, что свидетельствует о несформированности навыков самоконтроля за речевым оформлением рассуждения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наибольшее влияние на крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе оказали несформированные регулятивные УУД: выпускники не умеют самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, в том числе оценивать её ход и результативность; познавательные (базовые логические действия): выпускники не умеют сравнивать и обобщать, формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; познавательные (базовые исследовательские действия): выпускники не научились переносить и применять знания в практической сфере; познавательные (работа с информацией) и коммуникативные: выпускники не научились создавать развёрнутое высказывание по теме с опорой на коммуникативный замысел и цель высказывания.

### 3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по изучению литературоведческих понятий:

–с 5 класса предлагать учащимся ведение словарика наиболее употребляемых для анализа литературоведческих понятий,

–с 5 класса в конце изучения тематического раздела проводить терминологические диктанты с пропусками ключевых слов, чтобы учащиеся как можно чаще обращались к определениям понятий в полном объеме,

–формировать умение находить художественные средства на примере работы с текстами небольшого объема, отдельными предложениями, в том числе предлагать однотипные задания, например, многократный поиск примеров эпитетов, олицетворений, метафор, чтобы формировать у учащихся устойчивое представление о способах выражения разных художественных средств,

–предлагать учащимся задания на подбор художественных средств из изученных литературных произведений при работе в паре или группе с наиболее подготовленными учащимися,

–проводить устные и письменные опросы по изученным понятиям с опорой на памятки, например, таблицы с примерами распределения произведений по жанрам, литературным направлениям, по родам, примеры-словосочетания употребления художественных средств.

Рекомендации по подготовке к анализу эпического, драматического, лиро-эпического и лирического произведения с учетом родно-жанровой принадлежности, идейно-тематического своеобразия:

–добиваться заучивания учащимися особенностей, существенных признаков произведений, относящихся к разным родам и жанрам литературы,

–практиковать задания на составление сводных таблиц по изученным произведениям с указанием характерных особенностей, например, стихотворения о природе, Родине, творчестве;

–подробно представлять планы анализа произведений с приведением конкретных примеров развернутых ответов, составленных учителем,

–вместе с учащимися готовить тезисы литературоведческих статей - разборов произведений, внесенных в программу,

–предлагать составлять развернутые ответы с опорой на материалы учебника, в том числе на разборы произведений,

–приучать к конспектированию критических статей, рекомендованных к изучению в школе,

–знакомить с образцами ученических разборов произведений,

–практиковать в 5-9, 10-11 классах выразительное чтение, устный и письменный пересказ произведений и их фрагментов,

–практиковать совместное написание и редактирование сочинений - анализов произведений.

Рекомендации по расширению читательского кругозора:

–регулярно в 5-9, 10-11 классах предлагать учащимся представлять произведения, не входящие в программу, но интересные для чтения,

–изучение произведения завершать устным или письменным отзывом, обсуждением наиболее интересных или наиболее сложных с точки зрения понимания смысла фрагментов.

Приведем примеры конкретных заданий и методических приемов для работы с данной группой обучающихся.

При работе с *литературоведческим аппаратом* для слабых учеников заучивание сухих определений бесполезно. Понятия нужно осваивать через действие: «найти», «подчеркнуть», «заменить» и «собрать».

Вот три задания, которые переводят теорию в практику.

Задание 1. «Литературоведческий конструктор» (5–6 классы)

Цель: Научиться отличать тему от идеи и находить средства выразительности на примере знакомых стихов.

Материал: Отрывок из стихотворения Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза».

*Люблю грозу в начале мая,*
*Когда весенний, первый гром,*
*Как бы резвяся и играя,*
*Грохочет в небе голубом.*
*Гремят раскаты молодые...*

Инструкция для ученика:

Перед вами лежат карточки с терминами и их значениями. Ваша задача - не выучить их, а правильно разложить текст по коробочкам.

Карточка А (Род литературы): Выберите нужную карточку. Почему это именно лирика? (Ответ-помощник: Потому что автор передает свои чувства и рисует картину природы, здесь нет длинного сюжета или диалогов героев).

Карточка Б (Тема): О чем этот текст? Подчеркните слова-ответы прямо в тексте одной чертой. (Ожидаемый ответ: О грозе, о громе, о весне/мае).

Карточка В (Идея - главная мысль): Автор хочет нам сказать, что... Закончите фразу. (Ожидаемый ответ: ...гроза - это весело и красиво; природа оживает; майский гром приносит радость).

Карточка Г (Эпитет - красочное прилагательное): Найдите два слова, которые описывают предметы («какой?»), и обведите их в кружок. (Правильные ответы: «весенний», «первый», «голубом», «молодые»).

Карточка Д (Метафора / Олицетворение - неживое как живое): Кого поэт напоминает нам гром? Найдите сравнение со зверьком или ребенком. Выпишите эти слова. (Правильный ответ: «резвяся и играя»).

Задание 2. «Детектив композиции» (7 класс)

Цель: Понять структуру текста (экспозиция, завязка, развитие, кульминация) через физическое перемещение фрагментов.

Материал: Басня И. А. Крылова «Ворона и Лисица» (текст разрезан на смысловые абзацы-карточки).

Карточка 1: Вороне где-то бог послал кусочек сыру... (Экспозиция: кто, где, когда, при каких обстоятельствах)

Карточка 2: На ту беду Лиса близехонько бежала... Уж больно хорош сыр! Она начинает льстить. (Завязка: появление второго героя и начало конфликта)

Карточка 3: Плутовка к дереву на цыпочках подходит... Сыр выпал... (Кульминация и развязка: высшая точка лести и результат)

Инструкция для ученика:

1) Прочитайте все три карточки.

2) Найдите конфликт. Где сталкиваются интересы героев? Обведите карандашом реплики Лисицы во второй карточке. Зачем она говорит Вороне комплименты?

3) Собери сюжет. Разложите карточки в правильном порядке на парте.

4) Определи род литературы. Почему это произведение нельзя назвать эпосом (рассказом)? Подсказка: Здесь есть мораль (поучение) в конце, герои - аллегории, цель - научить читателя. Это особый жанр внутри лирики.

5) Словарь терминов. Соедините линиями термин и его роль в этой басне:

Конфликт → Желание Лисицы съесть чужой сыр против глупости Вороны.

Идея → Нельзя верить грубой лести.

Композиция → Последовательность событий от находки сыра до его потери.

Задание 3. «Лаборатория прозы: найди и замени» (8–9 классы)

Цель: Увидеть функцию термина. Понять, зачем автор использует метафору или определенный элемент композиции.

Материал: Отрывок из повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» (описание степи).

Текст-индикатор:

«Вся поверхность земли представлялась зелено-золотым океаном, по которому брызнули миллионы разных цветов... Черт вас возьми, степи, как вы хороши!»

Инструкция для ученика:

Вам нужно провести эксперимент: понять, какой эффект дает каждое художественное средство. Работайте по схеме: Определение → Пример из текста → Что изменится, если убрать?

1) Композиция (элемент описания).

- Задание: Найдите предложение, которое подводит итог всему пейзажу («Черт вас возьми...»). Какой это элемент композиции? (Ответ: Авторская оценка / лирическое отступление).

- Микровывод: Зачем Гоголь вставляет эту прямую эмоцию автора посреди пейзажа? Чтобы мы почувствовали не просто красоту травы, а восторг человека перед этой красотой.

2) Метафора (скрытое сравнение).

- Задание: Найдите слово «океаном». Представьте, что редактор велел убрать метафору и написать буквально. Запишите этот сухой вариант. (Вариант: «Степь была очень большой и широкой»).

- Микровывод: Сравнение с океаном добавляет бескрайности, ощущения мощи и движения (волны трав). Без него картина становится плоской и скучной.

3) Гипербола (преувеличение).

- Задание: Найдите количество цветов - «миллионы». Посмотрите в окно или вспомните реальную природу. Видели вы там миллионы цветов одновременно?

- Микровывод: Это преувеличение нужно автору, чтобы передать не точный счет, а ощущение пестроты и изобилия, которое поразило героя.

4) Конфликт (на будущее чтение).

- Задание: Этот красивый «океан» скоро станет местом битвы. Как эта мирная композиция (красота природы) будет контрастировать с главным событием повести? Подсказка: Кровь на цветах выглядит страшнее, чем кровь на голой земле. Красота делает жестокость Тараса и казаков еще более пугающей.

Для закрепления навыка заведите «Паспорт произведения» - простую таблицу, которую ученик заполняет после каждого чтения. Для слабых детей важно видеть заполненную структуру:

| Термин | Мой пример из текста | Зачем автор это сделал? |
|---|---|---|
| Эпитет | «Небо было серым» | Чтобы стало грустно |
| Метафора | «Лес - свеча» | Показать прямые высокие деревья |
| Завязка | Герой нашел письмо | Начало истории |
| Идея | Нужно помогать друзьям | Главная мысль автора |

Для слабых учеников главная сложность при работе *с лирикой* - абстрактность терминов. *Понятия «эпитет» или «метафора»* кажутся им набором непонятных слов из учебника.

Чтобы решить эту проблему, задания должны строиться на визуализации, физическом действии (выделение цветом, перемещение карточек) и замене термина простым вопросом-сигналом.

Задание 1. «Цветовой сканер: найди украшенное слово» (5–6 классы)

Цель: Научить находить эпитеты (красочные прилагательные), не заставляя заучивать определение.

Материал: Стихотворение И. А. Бунина «Лес, точно терем расписной...» (или любой пейзажный фрагмент).

Инструкция для ученика:

Представь, что ты настраиваешь яркость на телевизоре. Твоя задача - найти слова, которые делают картинку цветной и живой.

Прочитай стихотворение.

Возьми желтый маркер. Найди все слова, которые отвечают на вопросы «какой?», «какая?», «какое?». Это признаки предметов.

Подчеркни их желтым. Примеры в тексте: «расписной», «лиловый», «багряный», «веселой».

Теперь ответь на вопрос учителя: если мы сотрем эти желтые слова («Лес, точно терем...»), исчезнет ли картинка? (Ответ: Лес останется, но станет скучным и серым).

Вывод: Эти «желтые» слова называются эпитетами. Они нужны автору, чтобы мы увидели мир его глазами.

Почему это работает: Ученик действует по четкому алгоритму поиска части речи (прилагательное), минуя сложную теорию о переносном значении.

Задание 2. «Детектив фигуры: кто с кем дружит?» (7 класс)

Цель: Научиться видеть повторы (анафора/эпифора) и противопоставления (антитеза) через физическое перемещение текста.

Материал: Стихотворение М. Ю. Лермонтова «Парус» (разрезанное на полоски-строки) или С. А. Есенина «Белая береза».

Инструкция для ученика:

Перед тобой лежат перемешанные строки начала стихотворения:

«Белеет парус одинокий...»

«Что ищет он в стране далекой?»

«Белеет парус одинокий...»

«Что кинул он в краю родном?»

Алгоритм работы:

Поиск близнецов. Положи одинаковые строчки рядом. Что заметил? Автор повторил начало строк. В языке это называется анафорой (единоначатием). Зачем? Чтобы показать, как настойчиво герой ищет ответы.

Сборка весов (Антитеза). Найди пары слов, которые спорят друг с другом. Вырежи их и положи на разные чаши воображаемых весов:

Чаша 1: «ищет» / «стране далекой».

Чаша 2: «кинул» / «краю родном».

Задание-проверка: Попробуй заменить «в стране далекой» на «в море синем». Пропадет ли ощущение спора? (Да, пропадет. Исчезнет контраст между движением прочь и оставленной землей).

Итог: Заполни пропуск: «Автор использует прием _____, чтобы показать, что герою плохо и там, откуда он уехал, и там, куда он плывет».

Почему это работает: Превращение анализа в сборку пазла снимает страх перед термином «фигура речи».

Задание 3. «Лаборатория превращений: оживи неживое» (8–9 классы)

Цель: Отличать метафору от сравнения и олицетворения через замену одного приема на другой.

Материал: Стихотворение Б. Л. Пастернака «Февраль. Достать чернил и плакать!..» или А. А. Фета «Сияла ночь. Луной был полон сад...».

Инструкция для ученика:

В поэзии авторы часто используют «шифры». Нам нужно их разгадать.

Шаг 1. Олицетворение (Неживое как живое).

Найди строку: «Весною слышен шорох снов / И шелест новостей».

Могут ли новости шелестеть на самом деле? Нет. Автор приписал слову «новости» действие живого существа. Это олицетворение.

Задача: Замени олицетворение на обычную фразу. (Вариант: «Приходят новые известия»). Почему у автора красивее? Потому что звукопись передает шум весны.

Шаг 2. Метафора (Скрытая телепортация).

Найди строку: «Чернила достать» (в контексте желания писать стихи).

Достанет ли герой пузырек из шкафа? Нет. «Достать чернил» здесь означает «захотеть написать стихи». Одно понятие заменено другим. Это метафора.

Задача: Объясни своими словами, что такое «слезы первой любви» (из другого стиха). Разве любовь — это человек, который может родить ребенка-слезу? Нет. Это метафора. Боль настолько сильная, что вытекает водой.

Шаг 3. Сравнение (Открытый мост со словом «как»).

Найди строку (если есть): «Глаза, как небо, голубые».

Здесь стоит слово-мостик «как». Мы прямо сравниваем два предмета. Это сравнение.

Испытание: Учитель дает три фразы без названий приемов. Ученик должен разложить их по трем коробкам:

Коробка «Живое»: Там, где природа плачет или смеется.

Коробка «Замена»: Где одно слово встало на место другого (черная тоска, золотая осень).

Коробка «Похожи»: Где есть союзы словно, будто, как.

Задание 4. «Эмоциональный градусник» (Базовый анализ лирического героя)

Цель: Научиться определять эмоциональный фон строфы через выбор ключевых слов-маркеров (эпитетов и глаголов состояния).

Материал: Стихотворение С. А. Есенина «Не жалею, не зову, не плачу...» (или А. С. Пушкина «Я вас любил...»).

Инструкция для ученика:

Перед вами первая строфа:

Не жалею, не зову, не плачу,
Всё пройдёт, как с белых яблонь дым.
Увяданья золотом охваченный,
Я не буду больше молодым.

Ваш алгоритм работы:

Поиск «запрещенных» слов. В первой строке герой трижды говорит «НЕ». Обведите эти частицы. Что он отрицает? (Жалость, слёзы, призывы). Какое чувство должен испытывать человек, который так активно всё отрицает? (Варианты ответа-подсказки: Спокойствие / Гордость / Попытку удержать себя в руках).

Цветовой фильтр (Тропы-краски). Найдите во второй и третьей строках слова, обозначающие цвета или свет.

Подчеркните слово «белых». Это цвет чистоты или пустоты?

Подчеркните слово «золотом». Золото в сказках - это богатство. Здесь поэт сравнивает свою старость с увяданьем в золоте. Значит, старость для него — это бедность или драгоценный опыт?

Градусник настроения. Поставьте стрелку на шкале эмоций от 1 до 10 для этой строфы:

[Истерика/Крик] 1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 [Спокойная грусть].

Обоснование: Почему вы выбрали середину? Потому что герой громко кричит «не плачу», но образы дыма и золота тихие и мягкие.

Итоговая фраза-шаблон: Заполните пропуски:

«В этом отрывке настроение __. Автор создает его с помощью глагола "", который показывает смирение, и сравнения жизни с _____, которое исчезает без следа».

Задание 5. «Конструктор смысла: Собери цитату по вопросу»

Цель: Научить находить аргумент-цитату под конкретный вопрос учителя, избегая пересказа.

Материал: Стихотворение М. Ю. Лермонтова «И скучно и грустно...» (или Н. А. Некрасова «Я не люблю иронии твоей...»).

Инструкция для ученика:

Вам дан текст и список вопросов. Ваша задача - работать ножницами и клеем (мысленно или реально): найти ответ только внутри текста.

Текст (фрагмент «И скучно и грустно...»):

Желанья!.. что пользы напрасно и вечно желать?..
А годы проходят - все лучшие годы!

Любить... но кого же?.. на время не стоит труда,
А вечно любить невозможно.
Бланк ответов:

| Вопрос учителя | Ваш ответ (прямая цитата) |
|---|---|
| 1. Кому адресовано риторическое восклицание про желания? | (Подсказка: ищите знаки !.. и ?..) Ответ: |
| 2. Какой фразой поэт доказывает, что молодость уходит безвозвратно? | (Подсказка: ищите слово "годы") Ответ: |
| 3. Есть ли у героя надежда на вечную любовь? Выпишите доказательство. | (Подсказка: ищите отрицание "не") Ответ: |

Почему это работает: Ученику не нужно формулировать мысль самому — она уже есть в вопросе. Его задача сводится к поиску точного совпадения слов («сканированию» текста), что является посильной механической операцией даже для слабого выпускника.

Задание 6. «Словарь чувств против Словаря предметов» (Различение абстрактного и конкретного)
Цель: Понять разницу между темой (о чем?) и идеей (что сказано?), отделяя предметы от чувств.
Материал: Стихотворение Ф. И. Тютчева «Нам не дано предугадать...» (или сонет о любви любого классика).
Инструкция для ученика:
Прочитайте стихотворение дважды.
Разделите лист пополам.
Левая колонка (Материя/Предметы): Выпишите все существительные, которые можно потрогать или увидеть глазами (слово, стих, сочувствие, взор).
Правая колонка (Душа/Абстракция): Выпишите то, чего нельзя потрогать (случайно, рифма, понять, красиво).
Анализ-соединение: Нарисуйте стрелочки. Соедините предмет из левой колонки с тем, какое действие над ним совершают чувства из правой.
Пример: Стих → вызывает сочувствие.
Финальный вывод (выбор варианта):
О чём пишет поэт? Выберите один вариант:
А) О том, как правильно писать стихи (техника).
Б) О том, что человеческое доброе слово может спасти другого человека, но мы никогда не знаем об этом наверняка (психология/сострадание).

Методические советы для учителя:
- Работайте с фрагментами. Не давайте сразу всё длинное стихотворение Блока или Тютчева. Для отработки навыка достаточно одного четверостишия.
- Визуализируйте грамматику. Просите подчеркивать части речи разными линиями: волнистой - прилагательные (красота), пунктиром - глаголы (действие). Для слабых учеников визуальная плотность строки важнее теоретических определений ямба или хорея.

- Снижайте планку термина. Вместо «оксюморон» спрашивайте: «Есть ли здесь два слова, которые спорят друг с другом?» (например, живой труп, горячий снег). Если ученик находит такой пример и объясняет противоречие - цель достигнута, термин вторичен.

## 3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

### 3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (герои, приемы)
- анализировать и интерпретировать предложенный прозаический фрагмент и лирическое произведение с точки зрения наличия в нём явной информации
- формулировать утверждение, соответствующее вопросу, аргументировать, приводить пример
- умение раскрывать тему сочинения, приводя аргументы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

*Таблица 2-17*

| № п/п | Темы программы и умения | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|---|---|---|
| 1. | Знать тексты произведений | 5-11 |
| 2 | Соблюдать речевые и грамматические нормы | 5-11 |

| | | |
|---|---|---|
| 3 | Знать и определять в лирическом произведении различные виды тропов и фигур речи | 5-11 |

Сложности у данной группы обучающихся вызвало задание 10, направленное на умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы.

***В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.***
***Дайте аргументированный связный ответ:***
***– выберите для сопоставления ОДНО опубликованное стихотворение, укажите в ответе его автора и название (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также к текстам рэпа, песен поп-музыкантов);***
***– укажите сходство ИЛИ различие стихотворений;***
***– приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие стихотворений;***
***– приведите из каждого стихотворения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;***
***– объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.***

**10** Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором **создан образ родной природы**. В чём **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением В.Я. Брюсова?

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Зонами роста являются умения, недостаточно сформированные для успешного выполнения заданий:
- формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор
- Учить стихотворения наизусть, запоминать имя автора
- умение сопоставлять произведения литературы, выявлять их сходство и различие, приводить аргументы

- умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы;
- умения определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью

#### 3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В среднем от 60% до 84% выпускников с минимальными баллами справились с заданиями с кратким ответом, с выбором ответа (задания 1- 3, 6-8), на достаточном уровне сформированы такие УУД, как:

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения владеть терминологией: выпускники в целом опознают литературоведческие термины по определению; в части умения преобразовывать и применять знания: выпускники в целом смогли определить особенности лирического произведения (рифма, рифмовка, размер),

–познавательные (работа с информацией) в части умения оценивать достоверность информации: выпускники смогли соотнести героев литературных произведений и утверждения, к ним относящиеся,

–при этом около 30% выпускников с минимальными результатами допустили ошибки при работе с литературоведческими терминами, что свидетельствует о низком уровне сформированности базовых исследовательских действия в части переноса знаний в практическую сферу деятельности, регулятивных действий в части самооценки правильности формулировки ответов.

С анализом эпического, драматического, лиро-эпического, лирического произведений по заданным параметрам (задания 4,9) справилось в среднем 80% выпускников с минимальными баллами, ошибки допущены в основном при формулировке тезисов-утверждений, что свидетельствует о недостаточном уровне развития таких УУД, как:

–познавательные (базовые логические действия) в части умения выявлять закономерности. Типичные ошибки: выпускники не смогли убедительно рассмотреть произведение в заданном ракурсе, например, в аспекте особенностей образа лирического героя,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части переноса знаний в практическую сферу. Типичные ошибки: выпускники в большей степени испытывали затруднения не при подборе примеров, а при формулировке утверждений в соответствии с заданием, то есть с самостоятельной интерпретацией произведений,

–познавательные (работа с информацией): выпускники допустили ошибки при отборе литературного материала, обращались к наиболее подходящим для раскрытия задания, а к наиболее понятным по смыслу фрагментам, которые не всегда соответствовали формулировке задания или коммуникативному замыслу выпускника; более 30% выпускников допускали ошибки при построении связного ответа, то есть не овладели умениями создания собственного текста,

–коммуникативные УУД в части формулировки связного высказывания: выпускники не соблюдают нормы логики, вместо рассуждения предлагают разрозненные факты по поводу прочитанного.

Выполнить сопоставительный анализ произведений (задания 5,10) не смогли в среднем 40 % выпускников с минимальным уровнем подготовки, что свидетельствует о низком уровне таких УУД, как:

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Типичные ошибки: выпускники в общем называли сходство или различие в литературных произведениях, но не смогли привести конкретные аргументы для подтверждения своих выводов,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения переносить знания в практическую деятельность. Типичные ошибки: выпускники не смогли составить или скорректировать план сопоставительного анализа, имеющиеся знания об изученных произведениях не смогли использовать для сопоставительного анализа, не смогли отобрать из произведений те факты, которые можно было использовать как аргументы,

–познавательные (работа с информацией) в части умения извлекать и интерпретировать информацию. Типичные ошибки: выпускники не смогли подобрать или неправильно подобрали лирическое произведение или фрагмент из указанного эпического, драматического или лиро-эпического произведения для сопоставления по предложенной тематике, допустили фактические ошибки при анализе идейного замысла, ограничивались простым упоминанием или пересказом вместо литературоведческого анализа,

–коммуникативные в части составления связного ответа на основе сравнения произведений и их ключевых фрагментов.

Около 50 % выпускников с минимальным уровнем подготовки не справились с написанием сочинения (задание 11), что свидетельствует о несформированности таких УУД, как:

– познавательные (базовые логические действия) в части умения формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне. Типичные ошибки: выпускники при выборе тем сочинений руководствовались общими представлениями о названных в теме произведениях или авторах произведений, не рассматривали тему как основу для формулировки цели написания сочинения,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умения находить аргументы для доказательства своих утверждений. Типичные ошибки: выпускники не опирались на литературные произведения для полного раскрытия темы сочинения, а приводили очень общие сведения о самом произведении,

– познавательные (работа с информацией) в части умения создавать тексты: выпускники не владеют навыками создания связного высказывания-рассуждения, в том числе на основе формулировки цепочки утверждений, подборе аргументов к собственным утверждениям,

–коммуникативные в части умения излагать свою точку зрения. Типичные ошибки: выпускники не формулировали коммуникативный замысел и не ориентировались на него в процессе написания сочинения,

–регулятивные (самоорганизация) в части самостоятельного осуществления познавательной деятельности: выпускники не смогли на основе выбранной темы составить подробный план, тезисы сочинения, не успели проверить и редактировать вариант сочинения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В наибольшей степени на низкие результаты экзамена оказали воздействие УУД, сформированные на недостаточном уровне:

–регулятивные: не владея навыками саморегуляции и самоконтроля, выпускники не составляют планы выполнения конкретного задания, не формулируют тезисы, не могут самостоятельно определить объем времени для выполнения того или иного задания,

–познавательные (работа с информацией): выпускники не умеют извлекать информацию из формулировки задания, из литературного произведения,

–познавательные базовые логические и исследовательские действия: выпускники не умеют устанавливать причинно- следственные связи, не переносят навыки разбора произведений в классе в самостоятельную практическую деятельность,

–коммуникативные: выпускники не опираются при написании работ на собственный коммуникативный замысел, не рассуждают на основе формулировки утверждений.

#### 3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по работе с литературоведческими понятиями:

–с 5 класса проводить тематические опросы и зачеты в устной и письменной форме по изученным литературоведческим понятиям,

–развивать навыки работы со словарями и справочниками, в том числе по поиску определений понятий,

–систематически организовывать совместную работу по составлению сводных таблиц и памяток, например, особенности эпических произведений, своеобразие лирических произведений,

–в ходе анализа произведений добиваться постоянной работы с памятками или словарями литературоведческих терминов,

–акцентировать внимание на использование авторами художественных средств не только при изучении лирических произведений, приводить многократные примеры использования художественных средств,

–формулировать задания, предполагающие выписку примеров художественных средств из изученных произведений с последующим обсуждением в классе значения этих средств.

Рекомендации по подготовке к сопоставительному анализу:

–после изучения конкретного произведения предлагать учащимся приводить примеры других произведений, в том числе самостоятельно прочитанных, похожих по тематике, замыслу автора, системе образов, характерам и судьбам героев,

–предлагать подробные планы сопоставительного анализа, подробно обсуждать каждый этап сопоставительного анализа, постоянно знакомить учащихся с примерами сопоставительного анализа,

–организовывать работу в мини группах и парах с наиболее подловленными учащимися для совместного отбора материалов для сопоставительного анализа, обсуждения подобранных аргументов,

–обсуждать затруднения учащихся и проводить тематические консультации по вопросам проведения сопоставительного анализа с отбором в каждом классе возможных для сопоставления произведений.

Рекомендации по подготовке к сочинениям:

–перед изучением тематических разделов, в том числе крупных произведений представлять учащимся варианты письменных заданий, которые будут предложены, предлагать планы подготовки к выполнению заданий, помогать организовывать накопление материалов для выполнения заданий,

–предлагать для заучивания и пересказа произведения и их фрагменты не только в рамках программы, но и с учетом накопления материалов к написанию сочинений разного жанра,

–постоянно предлагать задания по критическим статьям, в том числе в форме выписок, конспектов, с последующим обсуждением в классе непонятного по смыслу содержания,

–формулировать задания в форме проблемных вопросов, но с ограничениями по объему содержания, например, только на приведение примера из одного литературного произведения,

–организовывать совместную работу по составлению подробных планов написания сочинений, в том числе мотивировать учащихся на внесение в планы своих корректив,

–формировать и развивать навыки самоконтроля написания сочинений в соответствии с составленным планом,

–проводить совместную работу по корректировке ошибок, представлять примеры исправления ошибок.

Приведем примеры конкретных заданий и методических приемов для работы с данной группой обучающихся по проблемным аспектам.

Умение сопоставлять произведения - один из самых сложных навыков, так как он требует одновременного удержания в памяти двух текстов и работы на уровне абстракции (темы, мотивы, авторская позиция).

Для учеников разного уровня задания должны различаться степенью алгоритмизации: от жестких таблиц для слабых до исследовательских эссе для сильных.

Блок 1. Базовый уровень (5–8 классы): «Матрица сравнения»

Цель: Научить находить общие темы и героев-близнецов, избегая пересказа сюжета каждого текста по отдельности.

- Задание 1. «Два зеркала» (Сравнение сказок/басен)

Материал: Русская народная сказка «Морозко» и сказка Ш. Перро «Госпожа Метелица» (или И.А. Крылов «Ворона и Лисица» и Эзоп).

Алгоритм работы:

Ученики заполняют таблицу, где строки - это критерии, а столбцы - тексты.

| Критерий сравнения | Текст №1 («Морозко») | Текст №2 («Госпожа Метелица») |
|---|---|---|
| 1. Причина награды | За что мачеха полюбила падчерицу? (За трудолюбие и кротость) | За что хозяйка полюбила девушку? (Тоже за трудолюбие) |
| 2. Испытание | Что заставил делать герой? (Посадить в прорубь / стирать бельё) | Что пришлось пережить героине? (Кровавые пальцы / золото) |
| 3. Волшебный помощник | Кто помог герою? (Оловянный солдатик / Морозко сам) | Кто дал награду? (Печь / яблоня / госпожа) |
| 4. Итог (Вывод) | Чему учит текст? (Добро вознаграждается) | Совпадает ли мораль? (Да, но у немцев больше мистики) |

Формат ответа: Вместо сочинения ученик пишет три предложения-связки:

«Эти сказки похожи темой вознаграждения за доброту. В обоих случаях героини проходят испытание холодом. Однако отличие в том, что в русской сказке Морозко выступает судьей, а в немецкой природа сама помогает праведнице».

Блок 2. (9 класс): «Конфликт и Авторская позиция»

Цель: Переход от сравнения сюжетов к сравнению идей. Как разные авторы отвечают на один и тот же философский вопрос?

Задание 2. «Двойной портрет лишнего человека»

Материал: А.С. Пушкин «Евгений Онегин» (отрывки) и М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» (Печорин).

Инструкция:

Проблема-вопрос учителя: «Почему умные и богатые герои этих авторов глубоко несчастны?»

Этап 1. Сбор аргументов (Коллективная доска или флипчарт):

Класс делится на две группы. Каждая ищет цитаты только под свой тезис.

| Аспект сравнения | Евгений Онегин | Григорий Печорин |
|---|---|---|
| Отношение к дружбе | Факт: Отказался от дружбы с Ленским, привел к дуэли<br>Цитата: «Мы почитаем всех нулями...» | Факт: Использует Грушницкого и Вернера, провоцирует ссоры<br>Цитата: «Из двух друзей всегда один раб другого» |
| Отношение к любви | Факт: Преждевременно увял, отверг Татьяну, потом погнался за ней | Факт: Бежит от привязанностей (Бэла, княжна Мери), боится ответственности |
| Причина тоски (Диагноз) | Хандра от безделья и пресыщенности светом | Рефлексия, поиск смысла жизни там, где его нет |

Этап 2. Синтез (Шаблон эссе):

Тезис: Несмотря на общую характеристику «лишних людей», причины их трагедии принципиально различаются.

Аргумент за сходство: Оба героя эгоистичны. Это доказывается тем, что они приносят страдания любящим их женщинам (Татьяне и Бэле), оставаясь равнодушными наблюдателями (привести одну короткую цитату-доказательство).

Аргумент за различие: Если Онегин страдает от отсутствия цели (социальная проблема), то Печорин страдает от избытка целей при отсутствии веры (философская проблема). Онегину скучно, потому что всё надоело; Печорину скучно, потому что он заглянул в пустоту собственной души.

Блок 3.

Для слабых учеников 10–11 классов главная трудность при сопоставлении - это попытка удержать в голове два текста одновременно. Они либо пересказывают первый текст, забывая про второй, либо просто пишут «в первом тексте так, а во втором по-другому», не объясняя смысла этих различий.

Задания должны быть максимально алгоритмизированы и опираться на готовые формулировки (клише) и визуальные опоры.

Задание 3. «Сборка конструктора: Сравнение двух пейзажей» (Базовый уровень)

Цель: Научиться видеть функцию детали (зачем автор описывает природу), избегая простого пересказа сюжета.

Материал: Два фрагмента с описанием природы:

Лирика А.А. Фета (например, «Шепот, робкое дыханье...»).

Проза М.Е. Салтыкова-Щедрина или Н.В. Гоголя (описание города/села как мертвого пространства).

Инструкция для ученика (Работа по шаблону):

Вам нужно сравнить, как природа влияет на человека в этих текстах. Заполните пропуски.

| Параметр сравнения | Текст №1 (Фет) | Текст №2 (Гоголь/Салтыков-Щедрин) |
|---|---|---|
| 1. Что мы видим? (Предметы) | Здесь описаны чувства и мелкие детали: [выписать 2 слова из стиха, например: "трели", "серебро"]. | Здесь описано что-то огромное и неживое: [выписать 2 слова, например: "заборы", "грязь"] |
| 2. Какое здесь настроение? (Цвет маркером) | ☀ Светлое / Радостное / Дрожащее. Ключевое слово: _____. | ● Темное / Тяжелое / Сонное. Ключевое слово: _____. |
| 3. Зачем автор это написал? (Микровывод) | Эта картина нужна, чтобы показать чувство _____. Когда герой смотрит на это, он чувствует ____. | Эта картина нужна, чтобы показать, что жизнь здесь _____. Люди в таком месте становятся ____. |

Итоговое предложение-связка (готовая рамка):

«Хотя оба автора описывают [природу/обстановку], они делают это по-разному. У Фета мир помогает герою _____, потому что полон жизни. А у [Автор] мир давит на героя, заставляя его чувствовать _____, потому что этот мир мертвый».

Задание 4. «Суд над героем-близнецом» (Сравнение характеров)

Цель: Понять разницу между похожими типами героев («лишние люди») через их поступки, а не философские размышления.

Материал: Евгений Онегин (А.С. Пушкин) и Григорий Печорин (М.Ю. Лермонтов). Используются только ключевые эпизоды.

Инструкция для ученика:

Представьте, что перед вами один человек, который совершил плохой поступок. Но адвокаты спорят, почему он это сделал.

Тема: Почему герои разрушили счастье любящих их девушек? (Онегин - Татьяны, Печорин - Бэлы/Мери).

Алгоритм заполнения таблицы-доказательств:

| Вопрос учителя (Проблема) | Ответ за Онегина (Найти цитату-факт) | Ответ за Печорина (Найти цитату-факт) |
|---|---|---|
| 1. Была ли у него любовь? (Что он говорит о своих чувствах?) | Выпишите фразу Онегина при встрече с Татьяной в саду: «Я вас люблю любовью брата...» | Выпишите фразу Печорина о себе: «Моя душа испорчена светом...» |
| 2. Чего он испугался? (Почему сказал «нет»?) | Найдите слово, объясняющее отказ. Это слово — _____ (Ответ: «покой»). Он боится потерять привычную скуку | Найдите действие. Он играет чувствами ради чего? (Подсказка: ищет приключений, ему «скучно»). |
| 3. Кто виноват по мнению автора? | В конце романа Онегин плачет. Значит, Пушкин считает, что он осознал ошибку? Да / Нет. | В конце Печорин остается один. Лермонтов считает его жертвой общества? Да / Нет. |

Финальный вывод (выбор одного варианта):

Для Онегина: Главная причина трагедии - лень и страх перемен (социальная проблема).

Для Печорина: Главная причина - эгоизм и отсутствие веры в добро (философская проблема).

Задание 5. «Переводчик смыслов» (Отказ от пересказа)

Цель: Научить заменять глаголы действия («герой пошел», «героиня сказала») на глаголы мысли и состояния («автор осуждает», «поэт восхищается»).

Материал: Стихотворения о Родине (любовь-обобщение vs любовь-странная). Например, Н.А. Некрасов «Родина» и М.Ю. Лермонтов «Родина».

Инструкция:

Ученикам выдаются карточки-помощники (Банк глаголов):

Осуждает / Презирает / Отвергает

Любит / Гордится / Восхищается

Скорбит / Жалуется / Чувствует боль

Задача:

Вместо того чтобы писать «Некрасов приехал в деревню и увидел дом», ученик должен использовать карточку:

Прочитайте строку: «И с отвращением кругом кидаю взор...».

Выберите глагол из банка: Автор осуждает / испытывает отвращение.

Соберите фразу: «В отличие от поэтов, воспевающих парадный Петербург, Некрасов с отвращением смотрит на родную усадьбу, видя там картину духовного рабства».

Примеры пар для сопоставления на уроках 10–11 классов:

Тема свободы:

Пушкин «К Чаадаеву»: Свобода = политическая цель (служение отечеству).

Лермонтов «Узник»: Свобода = физический инстинкт (полета).

Задание: В каком стихотворении свобода требует жертвовать собой, а в каком - просто убежать?

Тема поэта и поэзии:

Некрасов «Элегия»: Поэт должен плакать о народе.

Пушкин «Памятник»: Поэт должен быть выше толпы («веленью божию, о муза, будь послушна»).

Задание: Кто из них считает поэзию «оружием», а кто - «свечой в темном храме»?

Методические приемы для организации урока:

Цветовой маркер. При чтении дома ученики выделяют одним цветом мысли героя «Я хочу», а другим — последствия «Что вышло».

Дебаты «Литературный суд». Класс делится на защитников Пушкина и защитников Лермонтова. Задача сторон — доказать, что именно их писатель глубже раскрыл тему свободы личности, используя цитаты оппонента как контраргументы.

Прием «Лишнее слово». Дайте ученикам готовый сравнительный анализ, в который намеренно вставлена фактическая ошибка (например, перепутаны места действия или имена героев). Задача сильного ученика — найти ошибку и объяснить, почему она искажает результат сопоставления.

При выполнении заданий на умение *выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы д*ля слабых учеников 9–11 классов главная преграда в дискуссии - страх «сказать глупость» и неумение отличить тему (о чем?) от проблемы (какой вопрос задает автор?). Задания должны опираться на жесткую структуру, визуальные опоры и готовые речевые формулы.

Задание 1. «Дешифратор смыслов: Тема vs Проблема» (9 класс)

Цель: Научиться отделять предмет разговора (тему) от острого вопроса, который ставит автор (проблема), используя алгоритм «Перевод с русского на литературный».

Материал: Фрагмент рассказа А.П. Чехова «Хамелеон» (сцена со сменой мнения о собаке).

Инструкция для ученика:

Часто мы путаем эти понятия. Чтобы не путаться, используйте таблицу-переводчик:

| Что происходит в тексте? (Тема) | Какой больной вопрос мучает автора? (Проблема) |
|---|---|

| | |
|---|---|
| Полицейский надзиратель Очумелов разговаривает с людьми на базарной площади. | Почему человек так легко меняет свое мнение в зависимости от того, кто перед ним сильнее? |
| Он то хочет наказать собаку, то хвалит ее. | Можно ли сохранить человеческое достоинство, если ты зависишь от чинов и званий? |
| Толпа смеется над ним. | Как трусость одного человека делает его посмешищем для всех? |

Практическая часть (Выражение отношения):

Вам не нужно придумывать сложную философию. Используйте формулу «Согласен / Не согласен + Пример из жизни/кино»:

Тезис: Я согласен с автором, что чинопочитание убивает совесть.

Аргумент: Это похоже на современных блогеров. Если у человека мало подписчиков, к нему относятся плохо. Но как только он становится популярным, те же люди начинают ему льстить. Это доказывает, что проблема Чехова актуальна до сих пор.

Задание 2. «Суд присяжных: Образ героя через поступки» (10–11 классы)

Цель: Уйти от пересказа биографии («Печорин поехал туда...») к анализу характера через конкретные действия. Подготовка к аргументированному спору.

Материал: Система образов романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» (Печорин и Максим Максимыч или Печорин и Грушницкий).

Инструкция для ученика:

Чтобы понять сложный образ, смотрите не на слова, а на кошелек и руки героя (что он тратит и что берет).

Алгоритм работы в парах (Ролевая игра):

Прокурор (Обвинитель): Ваша задача - доказать, что Печорин эгоист и разрушитель.

Найдите один поступок, где он причинил боль другому ради скуки (например, история с Бэлой или пари с Вуличем).

Шаблон речи: «Мой подзащитный утверждает, что искал смысл жизни. Но посмотрите на эпизод [название]. Здесь он [действие]. Это доказывает, что ему просто нравится играть людьми, потому что [своя мысль]».

Адвокат (Защитник): Ваша задача - найти оправдание.

Найдите момент, где герой страдает сам или проявляет честность (исповедь перед Мери, отказ стрелять в Грушницкого в спину).

Шаблон речи: «Да, мой клиент жесток. Но это броня. В главе "Княжна Мери" он пишет в дневнике: "[Цитата про уставшее сердце]". Это доказывает, что он глубоко несчастен, и его агрессия — это способ защититься от мира».

Присяжные (Класс): Голосование. Вы не выбираете победителя спора, вы отвечаете на вопрос: «Этот герой вызывает сочувствие или презрение?»

Речевая формула: «Я голосую за сочувствие, потому что даже совершая зло, он понимает, что делает, и казнит себя за это. Человек, который осознает свою пустоту, достоин жалости».

Задание 3. «Конструктор дискуссии: Согласен – Сомневаюсь – Отрицаю» (9–11 классы)

Цель: Научить участвовать в споре, не перебивая других, а развивая их мысль или корректно возражая. Использование карточек-маркеров.

Материал: Спорная тема (например, «Родион Раскольников - жертва обстоятельств или расчетливый убийца?» / «Нужны ли современному миру такие правдорубы, как Чацкий?»).

Инструкция для ученика (Правила игры):

У каждого на парте три карточки:

Зеленая (СОГЛАСЕН / ПРИНИМАЮ): «Я поддерживаю [Имя], потому что...» -> добавляете свой пример.

Желтая (СОМНЕВАЮСЬ / УТОЧНЯЮ): «Мысль [Имя] интересна, но она работает не всегда. Например, в случае с [другим героем/ситуацией] всё наоборот...»

Красная (ОТРИЦАЮ / СПОРЮ): «Я не могу согласиться с этим, так как текст говорит об обратном. Цитата "[...]" доказывает, что...»

Ход дискуссии (на примере темы «Фамусовское общество»):

Учитель дает стартовый тезис: «Фамусов - хороший отец, он просто хочет счастья для дочери».

Ученик 1 (поднимает Красную карточку): «Я отрицаю это. Хороший отец не станет читать письма дочери и выбирать ей мужа-идиота Молчалина ради денег. Для него важна не дочь, а статус семьи».

Ученик 2 (поднимает Желтую карточку): «Я сомневаюсь в твоей категоричности. С точки зрения законов XIX века, Фамусов действительно заботится о репутации Софьи. Он плох по нашим меркам, но логичен по своим».

Ученик 3 (поднимает Зеленую карточку): «Я принимаю сторону [Ученика 2]. Вспомните госпожу Простакову из "Недоросля". Она тоже говорила, что любит сына, но делала из него чудовище. Значит, слепая любовь без уважения к личности ребенка - это общая черта таких старых дворян».

Почему это работает для слабых учеников:

- Карточка снимает страх: им не нужно судорожно искать слова, цвет подсказывает интонацию.
- Запрет на повтор: нельзя дважды поднять одну и ту же карточку подряд, приходится слушать одноклассников.
- Оценивается не «правильность» мнения, а умение обосновать его текстом.

Дополнительные методические приемы для учителя:

- «Билетики на выход». В конце урока каждый слабый ученик должен сдать записку с одним законченным предложением: «Сегодня я понял, что идея произведения заключается в том, что...» (выбор из двух предложенных вариантов). Это позволяет проверить усвоение базовой мысли без стресса устного ответа.
- Визуализация проблем. Рисуйте проблему как физический объект. Проблема отцов и детей = стена между ними. Проблема выбора Раскольникова = весы. Слабым ученикам проще спорить о «сломанной стене», чем об «экзистенциальном кризисе».

- Ограничение цитат. Разрешите слабым ученикам использовать только одно ключевое слово-доказательство из текста (например, «тоска», «скука», «молчание»). Задача остальных — угадать, откуда слово и почему оно важно.

## 3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

### 3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- анализировать и интерпретировать предложенный прозаический фрагмент и лирическое произведение с точки зрения наличия в нём явной информации
- формулировать утверждение, соответствующее вопросу, аргументировать, приводить пример
- умением сопоставлять произведения литературы
- умение раскрывать тему сочинения
- умение соблюдать орфографические нормы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

*Таблица 2-18*

| № п/п | Темы программы и умения | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|---|---|---|
| 1. | Знать тексты произведений | 5-11 |
| 2 | Соблюдать речевые нормы | 5-11 |

| | | |
|---|---|---|
| 3 | Знать и определять в лирическом произведении различные виды тропов и фигур речи | 5-11 |
| 4 | Использовать терминологический аппарат современного литературоведения для анализа произведения | 8-11 |

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Необходимо работать над развитием умений, сформированных недостаточно для успешного выполнения заданий:

- Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики;
- сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле
- формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор
- регулярное выполнение школьником заданий линии 2 к различным произведениям

### 3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Средний уровень выполнения всех заданий составляет от 70/% до 96%, наибольшие затруднения вызвало только задание 2 (сопоставление примеров и утверждений), на хорошем уровне развиты такие УУД, как:

–познавательные (базовые логические действия) в части умений формулировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям: выпускники со средним уровнем подготовки понимают формулировки заданий, умеют строить планы по выполнению заданий, например, по написанию сопоставительного анализа текстов, по анализу фрагмента произведения, по исследованию особенностей лирического произведения,

–познавательные (базовые исследовательские действия) в части умений по применению знаний в новой учебной ситуации, по владению научной терминологией, по переносу знаний в практическую сферу: выпускники справлялись с самостоятельным анализом литературоведческих терминов, с интерпретацией литературных произведений в соответствии с заданиями,

–познавательные (работа с информацией) в части извлечения информации: в целом выпускники верно приводили примеры из произведений, но допускали ошибки при выполнении задания 2, которое требует детального знания произведений,

–коммуникативные и по работе с информацией в части составления связного ответа, выражения собственной позиции: большинство выпускников формулировало тезисы и приводило аргументы в соответствии с выбранной темой, формулировкой задания,

–регулятивные в части самоконтроля: выпускники, ознакомленные с критериями оценивания, контролировали ход, полноту и правильность выполнения заданий.

В среднем от 20% до 40% выпускников допустили логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД в части самооценки: выпускники не умеют находить и корректировать ошибки в собственных высказываниях.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В целом достигнуты познавательные УУД, с группами выпускников со средним уровнем подготовки к экзамену необходима работ по развитию коммуникативных и регулятивных УУД.

#### 3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по преподаванию литературы учащимся со средним уровнем подготовки:

–проводить тематические диагностические работы, исключая тестовый формат, преобладать должны развёрнутые ответы-размышления по прочитанному,

–целенаправленно в каждом классе проверять запоминание содержания изученных произведений, в том числе через составление карт-схем сюжетов произведений,

–постоянно поддерживать интерес к сознательному чтению, в том числе через выразительное чтение, инсценированные самостоятельно изученных произведений, составление или подбор иллюстраций, проведение читательских конференций,

–систематизировать уроки обобщения и повторения, подбирать материал таким образом, чтобы у учащихся сложился опыт сопоставления литературных произведений разных авторов по тематике, проблематике, системе образов, характерам героев, сюжету и композиции, особенностям раскрытия конфликта,

–привлекать учащихся к накоплению историко-культурного материала, давать задания на подготовку сообщений не только о биографии автора, но и об истории создания произведения, об эпохе, отраженной на страницах произведения,

–привлекать учащихся к проведению завершающих уроков по теме, чтобы они могли представить тот материал, который им наиболее интересен во время чтения и изучения произведения,

–развивать навыки планирования своей самостоятельной деятельности на основе обсуждения тех затруднении, которые учащиеся испытывают при выполнении домашнего задания, в том числе написания сочинения,

–обязательно проводить обсуждение прочитанных литературоведческих статей, статей критиков для оценки того, насколько понятны учащимся разбора произведений.

Приведем примеры заданий для обучающихся данной группы.

Для учеников среднего уровня главная сложность заключается в том, что *литературоведческие термины* кажутся им «мертвым грузом» из учебника. Они могут дать определение «символа», но не видят его в тексте или не понимают, зачем автору понадобился именно этот прием.

Задания должны строиться на переносе знаний: показать, что инструменты анализа кино и театра работают в литературе точно так же.

Задание 1. «Режиссерская экспликация: от слова к мизансцене»

Цель: Научить видеть за текстом пространственную организацию, свет, звук и жесты - элементы театроведения и режиссуры.

Материал: А.П. Чехов «Вишневый сад» (начало пьесы до появления Раневской).

Инструкция для ученика:

Вы работаете как режиссер-постановщик. Ваша задача - перевести язык автора на язык сцены.

Анализ пространства (Театроведение):

Найдите описание комнаты, которая когда-то была детской. Автор называет её «странной»: мебели мало, люстра в чехлах.

Вопрос: Какую эмоцию должен почувствовать зритель, глядя на такую декорацию? Выберите термин: уют, запустение, торжественность. Обоснуйте: почему чехлы на вещах - это символ остановившегося времени?

Световой сценарий (Киноведение/Сценография):

В ремарке сказано: «Рассвет... Взошло солнце».

Задача: Опишите цветовую палитру этой сцены. Это теплые тона (золотой, розовый) или холодные (серый, синий)? Почему Чехов дает контраст между радостным событием (восход) и грустным состоянием героев (долг Лопахина)?

Речевая партитура (Звукорежиссура):

Найдите звуковой фон: «Где-то далеко играют на гитаре», «Телеграфист стучит ключом».

Термин: Полифония (многоголосие). Эти звуки существуют отдельно от диалога.

Интерпретация: Зачем нужен этот шум мира вокруг? Он подчеркивает одиночество героев или их связь с жизнью, которая идет мимо них?

Итог: Напишите один абзац-сопроводиловку для актеров: «Мы играем сцену о [чувство]. Хотя мы говорим о долгах, визуально сцена должна быть наполнена светом, чтобы создать эффект "скрытой трагедии"».

Задание 2. «Галерея смыслов: Интермедиальный анализ» (Искусствоведение)

Цель: Понять разницу между символом и аллегорией через сопоставление текста с живописью.

Материал: Стихотворение М.Ю. Лермонтова «Три пальмы» и картина И.И. Шишкина «Утро в сосновом лесу» (или любой классический пейзаж).

Инструкция для ученика:

Литература и живопись используют разные краски, но говорят об одном.

Поиск архетипа (Искусствоведение):

Прочитайте «Три пальмы». Выпишите главную претензию деревьев к Богу: «Не прав твой Бог».

Посмотрите на картину пейзажа (например, Левитан «Над вечным покоем»). Какое чувство вызывает природа у зрителя там? (Варианты: благоговение, страх, покой).

Различие тропов:

Символ: Пальмы у Лермонтова хотят приносить пользу («взрастить благородный цветок»). Их гибель - это трагедия смысла. Символ всегда многозначен (красота, гордость, человеческая жизнь).

Аллегория: Если бы пальмы просто обозначали «ленивых людей», это была бы аллегория (как лиса = хитрость).

Задание: Докажите цитатой, что пальмы - это символ, а не просто деревья. (Подсказка: они умеют говорить и страдать).

Композиционный стык:

В стихотворении есть Караван. В живописи часто человек мал по сравнению с природой.

Проблема: Кто главный герой в пейзаже - человек или природа? А в стихотворении Лермонтова кто победитель: гордые пальмы или равнодушный песок?

Формула ответа: «Используя прием антитезы (оазис - пустыня), Лермонтов показывает конфликт цивилизации и природы, где побеждает пустота».

Задание 3. «Лаборатория критика: Деконструкция штампа» (Современное литературоведение)

Цель: Уйти от банальных определений терминов к пониманию их функции в конкретном споре критиков.

Материал: Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети». Две короткие рецензии (вымышленные или реальные):

Рецензия А (XIX век): «Базаров - циник, нигилист, разрушитель святынь».

Рецензия Б (XXI век): «Базаров - типичный миллениал, переживающий кризис самоидентификации и ищущий искренности в мире лицемерия».

Инструкция для ученика:

Вам нужно проанализировать не самого Базарова, а то, какими словами критики пытаются его понять.

Лексический фильтр (Стилометрия):

Выпишите ключевые слова Рецензии А: святыни, разрушение, порок.

Выпишите ключевые слова Рецензии Б: искренность, поиск себя, кризис.

Термин: Дискурс. Мы видим два разных дискурса (способа говорения). Первый - морализаторский, второй - психологический.

Функция термина:

Возьмите термин «Нигилизм». Раньше его считали философией разрушения.

Новая интерпретация: Если посмотреть сквозь призму современной психологии, нигилизм Базарова - это защитная реакция (психологическая защита). Он отрицает любовь, потому что боится зависимости.

Задание: Замените слово «цинизм» в адрес Базарова на более точный современный термин из лексикона подросткового психолога (например, отчуждение, бравада, демонстративное поведение).

Синтез-интерпретация:

Напишите короткий пост для блога (литературной критики):

«Называть Базарова просто "нигилистом" - значит использовать старый штамп. Современный нарратив требует видеть в нем человека, чей конфликт лежит не в плоскости "наука vs вера", а в невозможности принять собственную уязвимость. Его грубость - это форма эмоционального интеллекта, направленного на выживание».

Методические рекомендации для учителя:

- Словарь синонимов. Разрешите вместо сложного термина «интериоризация» сказать «переживание внутри», но обязательно попросите потом найти книжный эквивалент. Это снижает порог страха перед наукообразностью.
- Кейсы из кино. Сравнивайте монолог Чацкого с современным стендап-концертом (форма обращения к залу, который тебя не слушает). Сравнивайте диалоги Достоевского с монтажом параллельных линий в сериале (действие происходит одновременно в разных комнатах).
- Фокус на глаголах. Учите анализировать не существительные (образ, тема), а действия автора: «Автор сталкивает...», «Автор деформирует реальность...», «Автор дистанцируется от героя...». Глаголы понятнее описывают механику текста.

Для учеников среднего уровня понимание литературных направлений часто сводится к зубрежке определений. Главная задача - научить их видеть «генетический код» эпохи: как исторический контекст диктует выбор тем, героев и даже синтаксиса.

Ниже представлены три задания разного типа сложности для формирования системного видения литературы.

Задание 1. «Литературный ДНК-тест» (Распознавание стиля)

Цель: Научиться отличать классицизм от сентиментализма и романтизма по трем ключевым маркерам: конфликту, герою и языку.

Материал: Три анонимных фрагмента:

М.В. Ломоносов («Ода на день восшествия...») - Классицизм.

Н.М. Карамзин («Бедная Лиза») - Сентиментализм.

В.А. Жуковский («Море») или ранний А.С. Пушкин - Романтизм.

Инструкция для ученика:

Вы работаете экспертом-криминалистом. Перед вами три текста без имен авторов. Определите направление каждого, заполнив пропуски в паспорте образца.

| Признак | Текст №1 | Текст №2 | Текст №3 |
|---|---|---|---|
| Главный герой | Кто он?<br>□ Обычный человек<br>□ Герой-воин / Монарх | Кто он?<br>□ Крестьянка с глубокими чувствами<br>□ Богатырь | Кто он?<br>□ Одинокий бунтарь<br>□ Член общества |
| Где происходит действие? | (Пространство)<br>Торжественный зал / Поле боя | Природа / Уединенная хижина | Стихия (море, небо, горы) |
| Язык (Лексика) | Высокие слова («воздвиглись», «бессмертия») | Чувствительные слова («слезы», «нежный», «вздыхал») | Таинственные слова («грустно», «безмолвное», «полные тайны») |
| Вердикт эксперта | Это Классицизм, потому что здесь прославляется государство и долг | Это Сентиментализм, так как автор ценит чувства простого человека выше его происхождения | Это Романтизм, потому что герой одинок, а природа живая и грозная |

Задание 2. «Архитектура реализма vs Модернизма» (Сравнение эпох)

Цель: Понять разницу между традиционным повествованием (реализм) и экспериментальным (модернизм), анализируя не только сюжет, но и форму текста.

Материал: Фрагмент из романа И.А. Гончарова «Обломов» (часть главы «Сон Обломова») и отрывок из прозы А.П. Чехова (например, «Дама с собачкой» - момент осознания любви) или А.И. Куприна.

Инструкция для ученика:

Вам нужно сравнить, как писатели показывают внутренний мир героя.

Реализм (Гончаров):

Анализ времени: Как течет время в «Сне Обломова»? Оно движется линейно (детство -> юность) или стоит на месте (вечный полдень)? Найдите слово-магнит, которое повторяется постоянно (например, «покой», «тишина»).

Термин: Эпопейное время. Жизнь показана как медленный круговорот природы.

Отношение автора: Автор описывает это с мягкой улыбкой или суровым осуждением? (Найдите уменьшительно-ласкательные суффиксы: «крылышко», «нянюшка»). Это прием идиллического хронотопа.

Переход к психологизму (Чехов/Куприн):

Анализ детали: Как Чехов показывает любовь Гурова? Он пишет: «Он испытывал жалость...» — это прямое называние чувства. А потом идет деталь: «две слезинки повисли на ресницах».

Термин: Тайный психологизм. Автор не говорит «она плакала от счастья», он заставляет нас самих догадаться об этом через жест.

Итоговый синтез (Авторский стиль):

Заполните формулу:

Стиль Гончарова: [Медлительность] + [Детализация быта] = Эпос уходящей патриархальной Руси.

Стиль Чехова: [Подводное течение] + [Случайная деталь] = Трагедия повседневности.

Задание 3. «Фоторобот писателя» (Индивидуальный стиль)

Цель: Выявить уникальные черты конкретного автора (идиостиль), которые позволяют узнать его текст с закрытыми глазами.

Материал: Сопоставление двух пейзажей разных авторов одной эпохи (например, поздние пейзажи Л.Н. Толстого и И.С. Тургенева).

Инструкция для ученика:

Два художника рисуют один и тот же лес. Но мы всегда узнаем мазок мастера.

Шаг 1. Сбор улик (Заполнение анкеты автора):

Прочитайте фрагмент леса у Тургенева (из «Бежина луга» или описания имения):

Оптика: На что он смотрит в первую очередь? (Цвета неба, переливы света, звуки птиц).

Синтаксис: Предложения длинные, плавные, много причастных оборотов («озаренный заходящим солнцем», «колышущийся тростник»). Это создает эффект панорамного зрения.

Вывод о стиле: Тургенев — импрессионист слова. Для него главное — красота момента.

Прочитайте фрагмент леса у Толстого (из «Войны и мира», старый дуб):

Оптика: Что видит князь Андрей? Не просто дерево, а «стыдливые» ветки или «нахмуренные» брови.

Прием: Олицетворение-философия. Дерево думает, чувствует и стареет вместе с героем.

Вывод о стиле: Толстой — философ-натуралист. Природа для него — мерило нравственности. Если герой красив душой, для него расцветает всё вокруг.

Шаг 2. Создание «Аватара» (Творческое задание):

Напишите короткое описание своей комнаты (5 предложений) сначала «под Толстого», а затем «под Чехова».

Вариант «Толстой»: Используйте глубокие размышления о смысле вещей (этот стол помнит мои ошибки).

Вариант «Чехов»: Используйте одну точную, убивающую деталь (на столе лежит неоплаченный счет рядом с недочитанной умной книгой).

Почему это работает:

Ученики перестают воспринимать стиль как абстрактное понятие и начинают чувствовать его физиологически — через длину предложения и угол зрения автора.

Развитие *самоконтроля* у старшеклассников - это переход от позиции «учитель должен найти мои ошибки» к позиции «я сам отвечаю за точность и глубину своего анализа». В 10–11 классах, особенно при подготовке к ЕГЭ, этот навык становится критически важным.

Ниже представлены приемы работы, направленные на формирование привычки проверять себя до того, как работу увидит учитель.

Блок 1. Приемы контроля фактической точности (Защита от речевых и фактических ошибок)

Старшеклассники часто путают имена героев, даты написания или факты биографии, что разрушает доверие к их анализу.

- Прием 1. «Антипаспорт героя»

Суть: Перед написанием сочинения ученик заполняет краткую карточку-памятку по главным действующим лицам, чтобы исключить путаницу в черновике.

Алгоритм:

Имя/Фамилия:

Чей он родственник? (Важно для «Отцов и детей», «Войны и мира», «Обломова»).

Ключевая деталь внешности (шрам, лорнет, балахон Базарова).

Его главная ошибка или главное достижение (в одном слове: цинизм, смирение, предательство).

Действие: Учитель не проверяет эти карточки, но перед сдачей итогового сочинения просит поднять руку тех, кто сверил текст с паспортом. Если в сочинении написано, что Печорин стрелялся с Ленским — оценка снижается автоматически, так как «проверка безопасности» была проигнорирована.

- Прием 2. «Светофор цитирования»

Суть: Ученики маркируют свои выписки из текста прямо в черновике, чтобы избежать искажения смысла при пересказе.

Инструкция:

Зеленый маркер: Дословная цитата (заключена в кавычки). Я уверен(а) в каждом слове.

Желтый маркер: Пересказ близко к тексту. Рядом нужно написать страницу или главу, чтобы потом проверить детали.

Красный марщик: Мое личное мнение/соображение о поступке героя.

Цель: Научить видеть границы между текстом автора и собственным комментарием. Частая ошибка сильных учеников - выдавать свою интерпретацию за мысль писателя без использования конструкций «автор подчеркивает...», «по мнению героя...».

Блок 2. Приемы логического и структурного контроля

В условиях стресса (экзамен) ученики теряют логику повествования, уходят от темы или повторяют одну и ту же мысль разными словами.

- Прием 3. «Метод обратного чтения»

Суть: Проверка композиции готового текста через вычленение сути каждого абзаца.

Алгоритм выполнения после написания черновика:

Прочитать только первое предложение (тезис) каждого абзаца.

Выписать эти тезисы списком.

Задать вопрос: «Этот список доказывает тему моего сочинения?»

Пример: Тема - "Образ Петербурга". Список тезисов: 1. Белые ночи. 2. Доходные дома. 3. Встреча Раскольникова с Мармеладовым. 4. Роль желтого цвета.

Анализ ученика: Пункт про белые ночи лишний, он про романтику, а тема у меня про город-тюрьму. Нужно убрать или переписать.

Результат: Ученик видит структуру («скелет») текста отдельно от его «мяса» (красивых слов) и может легко отсечь лишнее.

- Прием 4. «Чек-лист самопроверки КЛИШЕ»

Суть: Использование жесткого алгоритма финальной проверки перед сдачей работы.

Ламинированная карточка на парте (для слабых и средних):

Есть ли во вступлении четкий ответ на вопрос темы? (Подчеркни его карандашом).

Начинается ли каждый основной абзац с утверждения (тезиса), а не с примера?

Есть ли после каждой цитаты пояснение («Это доказывает, что...»)?

Не повторяется ли слово «проблема» или «образ» более 5 раз? (Если да - замени синонимами).

Связаны ли первый и последний абзацы смыслом? (Кольцевая композиция или развитие мысли).

Блок 3. Приемы развития метанавыков (Контроль глубины понимания)

Умение отличить поверхностный пересказ от глубокого анализа.

- Прием 5. «Допрос свидетеля (текста)»

Суть: Формирование навыка задавания уточняющих вопросов самому себе.

Инструкция: Написав фразу «Базаров одинок», ученик обязан задать себе три вопроса и ответить на них письменно рядом:

Почему я так решил? (Он отталкивает родителей, спорит с Аркадием).

Всегда ли он был таким? (Нет, в начале он дружен с Аркадием).

Что меняется к концу? (Перед смертью он просит позвать Одинцову - значит, одиночество стало трагическим осознанием).

Результат: Вместо одной плоской фразы получается мини-анализ эволюции образа.

- Прием 6. «Билет на выход» с рефлексией процесса

Суть: Оценка не результата, а качества своей работы на уроке.

Формат: За 2 минуты до конца урока ученики пишут на стикере анонимно или под именем:
Сегодня я нашел аргумент №1 легко / с трудом.
Моя главная слабость сегодня - я забывал ставить кавычки / я уходил от темы.
Что мне помешало написать лучше? (Спешка / мало читал / не понял термин).
Работа учителя: Раз в неделю анализировать эти записки. Это учит подростков рефлексии - основе осознанного самоконтроля.
- Прием 7. «Редакторская правка чужой удачи»
Суть: Замена красной ручки учителя на синий карандаш одноклассника.
Правило: Ученики меняются работами. Задача редактора - найти только один самый удачный момент и только одно самое слабое место.
Ограничение: Запрещено исправлять орфографию. Только логика и аргументация.
Психологический эффект: Когда слабый ученик находит ошибку у сильного, у него повышается самооценка и внимательность. Сильный учится воспринимать критику не как наказание.

Для формирования устойчивого навыка самоконтроля правило должно быть жестким: «Я не принимаю чистовик, если нет подписанного черновика с пометками саморедактуры». Если ученик сдает идеально чистую работу, она должна возвращаться на доработку с требованием показать процесс поиска мыслей, так как идеальный результат без видимых усилий вызывает подозрение в несамостоятельности или отсутствии глубокой проработки.

## 3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

### 3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- анализировать и интерпретировать предложенный прозаический фрагмент и лирическое произведение с точки зрения наличия в нём явной информации
- формулировать утверждение, соответствующее вопросу, аргументировать, приводить пример
- умением сопоставлять произведения литературы
- умение раскрывать тему сочинения

- умение привлекать текст произведения для анализа
- владение различными приёмами цитирования
- умение соблюдать орфографические и пунктуационные нормы

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

*Таблица 2-19*

| № п/п | Темы программы и умения | Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП |
|---|---|---|
| 1. | Знать тексты произведений | 5-11 |
| 2 | Соблюдать речевые нормы | 5-11 |
| 3 | Знать и определять в лирическом произведении различные виды тропов и фигур речи | 5-11 |
| 4 | Использовать терминологический аппарат современного литературоведения для анализа произведения | 8-11 |

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- регулярное выполнение школьником заданий линии 2 к различным произведениям
- редактирование текстов сочинений с точки зрения речевых норм
- умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений

#### 3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В работе в учащимися с высоким уровнем подготовки должны преобладать продуктивные здания:

–учащимся необходимо предлагать самостоятельный подбор теоретического материала для дальнейшего представления в классе, при этом учитель обязательно должен рекомендовать верифицированные, разрешенные к использованию в образовательном процессе образовательные ресурсы, например, в 5 классе материал о жанрах фольклора, в 6 классе о различиях рассказа и повести как жанров литературы, в 7 классе о лирике и драме как родах литературы, в 9 классе материал об особенностях классицизма,

-необходимо до разбора в классе побуждать к полному прочтению крупных произведений, например, проводя викторины и литературные квесты на знатоков деталей произведения,

–в практику работы необходимо внести консультации по историко-литературному контексту, отраженному на страницах произведений, при этом привлекать учащихся для проведения интерактивных лекций, экскурсий по литературным местам,

–изучение литературных произведений важно заканчивать творческими работами разного формата, не только выразительное чтение понравившихся фрагментов или написание сочинений, это могут быть письма от лица литературных персонажей и в адрес литературных персонажей или авторов произведений, стилизации дневников литературных персонажей или авторов, инсценировки по понравившимся эпизодам, дискуссии по наиболее сложным фрагментам произведений,

–работу с критическими статьями не сводить к простому конспектированию, проводить дебаты с представлением разных критических оценок литературных произведений,

–после разбора произведения в классе предлагать учащимся в формате читательского клуба знакомиться с другими произведениями на схожую тематику и организовывать активное обсуждение прочитанного,

–учащимся не следует предлагать готовые планы сочинений, но важно организовывать обсуждение и коррективу нескольких планов, предложенных самими учащимися,

–во время проверки развернутых ответов только подчеркивать ошибки, но не исправлять, предлагать учащимся самим находить вариант корректировки найденной ошибки в пределах изученного,

–систематические организовывать самопроверку развернутых ответов по критериям оценивания без выставления баллов, но с обоснованием соответствия/несоответствия собственных работ критериям,

–привлекать учащихся более старших классов в качестве консультантов для руководства проектной деятельностью школьников помладше,

–мотивировать не только к участию в конкурсах и олимпиадах, но и к разработке и проведению конкурсов и олимпиад на школьном и муниципальном уровнях.

Приведем примеры заданий творческого и исследовательского характера.

Для сильных учеников стандартные аналитические схемы становятся ограничением. Им необходимы задания, предполагающие интеллектуальный риск, работу с контекстом (историческим, культурным, философским) и создание собственного продукта на основе текста.

Ниже представлены три формата исследовательских заданий для 8–11 классов, требующие глубокого погружения в материал.

Задание 1. «Археология смыслов» (Интертекстуальный анализ)

Цель: Показать, что классическое произведение не существует в вакууме - оно вступает в диалог с мировой культурой, Библией, античностью или другими авторами эпохи.

Материал: М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита», сцена бала у Сатаны (или Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», сны Раскольникова).

Формат работы: Исследовательский проект-реконструкция.

Задача: Выявить скрытые литературные цитаты (реминисценции) в тексте и доказать, что без знания первоисточника читатель теряет до 50% смысла сцены.

Шаг 1. Поиск. Ученику дается фрагмент текста. Задача - найти фразы, которые звучат «слишком правильно», торжественно или неуместно для бытовой сцены.

Пример: В сцене бала фраза Воланда «Все будет правильно, на этом построен мир». Или обращение Коровьева-Фагота к гостям.

Шаг 2. Атрибутация. Найти источник реминисценции.

Для примера: Адрес мессира «Пятая аллея, дом № 302-бис» - это зашифрованный адрес квартиры самого Булгакова (Садовая, 302-бис), а имя «Фагот» отсылает не только к музыкальному инструменту, но и к французскому слову fagot («вязанка хвороста»), намекая на участь еретиков.

Шаг 3. Синтез. Написать эссе-опровержение: «Почему нельзя считать "Мастера и Маргариту" просто сказкой о дьяволе?».

Требование: Использовать как минимум три уровня кодировки: исторический (Москва 30-х годов), библейский (ершалаимские главы) и мифологический (Вальпургиева ночь, демонология разных стран).

Задание 2. «Лаборатория контекста» (Историко-литературная реконструкция)

Цель: Понять, как реальная история создания произведения влияет на его художественную структуру.

Материал: А. С. Пушкин «Капитанская дочка» (в сопоставлении с «Историей Пугачева») или Н. В. Гоголь «Ревизор».

Формат работы: Создание интерактивной карты-схемы или инфографики.

Задача: Развести документальную реальность и художественный вымысел автора.

Вариант А (По Пушкину):

Продукт: Двухколоночная таблица-инфографика. Левая колонка - факты из архивов (как выглядел реальный Пугачев, сколько длилась осада Оренбурга). Правая колонка - текст романа.

Исследовательский вопрос: Зачем Пушкин намеренно сделал своего Емельяна Пугачева более благородным, умным и милосердным, чем он был в реальности? Какую идею несет этот «улучшенный» образ тирана?

Вариант Б (По Гоголю):

Продукт: Карта уездного города N с нанесенными маршрутами Хлестакова.

Исследовательский вопрос: Проанализировать хронологию взяток. Почему Городничий уверен, что ревизор пробудет всего один день, а Хлестаков задерживается? Как эта временная аномалия (растяжение времени) работает на нагнетание абсурда? Ученик должен доказать текстом, что время в пьесе течет нелинейно.

Задание 3. «Теория "недостающего звена"» (Альтернативное сценарирование)

Цель: Проверить прочность композиции произведения через мысленный эксперимент.

Материал: Любое программное произведение с жесткой завязкой (А. П. Чехов «Дама с собачкой», И. С. Тургенев «Отцы и дети», А. Н. Островский «Гроза»).

Формат работы: Эссе-прогноз или написание альтернативной главы.

Задача: Изменить одну деталь в начале сюжета и проследить, как разрушается вся авторская концепция финала.

Пример 1 (Базаров): Что было бы, если бы при первом визите к Кирсановым Базаров не поехал резать лягушек, а пошел знакомиться с Фенечкой и сразу нашел общий язык с Павлом Петровичем?

Уровень анализа: Конфликт поколений строится на брезгливости аристократии к естествоиспытателям. Если убрать физиологическое неприятие, останется ли идейный конфликт? Станет ли роман комедией нравов вместо трагедии?

Пример 2 (Катерина Кабанова): Представьте, что Борис в самом начале пьесы отказался брать деньги у Дикого и уехал из Калинова до встречи с Катериной.

Уровень анализа: Исчезает мотив «луча света в темном царстве». Кем тогда становится Катерина? Просто сумасшедшей самоубийцей? Или ее протест обретает иную форму (например, она уходит в монастырь или открыто бросает вызов свекрови)?

Требование: Ученик должен написать сцену-фанфик, где финал наступает без участия ключевого второстепенного персонажа, доказав, что характер главной героини вынужден адаптироваться под новые обстоятельства.

Дополнительные форматы для проектной деятельности:

- Лингвистическая экспертиза (Стилометрия).

Взять два спорных отрывка (например, дописанные главы «Тихого Дона» или тексты Козьмы Пруткова). Подсчитать частоту использования служебных слов (предлогов, союзов «что/который»), длину предложений и специфическую лексику. Сделать вывод об авторском стиле математическими методами.

- Создание учебного пособия («Анти-Краткое содержание»).

Сильные ученики часто презирают сборники готовых сочинений. Предложите им создать главу для сайта-подсказки, которая называется «Что НЕ надо писать в сочинении на эту тему». Они должны собрать топ-5 самых частых поверхностных трактовок (например, «Базаров любил Одинцову за красоту») и аргументированно разгромить их, опираясь на черновики автора или письма современников.

- Режиссерская экспликация.

Выбор одной самой сложной для постановки сцены (например, монолог Гамлета или разговор Ивана Карамазова с Чертом). Задача: описать, как это снять в кино или поставить в театре так, чтобы зрителю стало страшно. Нужно решить вопросы со светом, звуком, паузами и декорациями, обосновав каждый выбор текстом оригинала.

## 3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

### 3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе анализа результатов обучающихся с разным уровнем подготовки, можно сформировать повестку заседаний методического объединения (МО).

Ниже представлены темы, структурированные по направлениям работы учителя.

Блок 1. Качество предметной подготовки и работа с результатами

- Тема 1. «Анатомия ошибки: от речевой избыточности к логическому разрыву»

Проблема: Как научить старшеклассников редактировать собственные тексты, если они не видят своих ошибок?

Обсуждение:

Обмен практиками использования приема «Светофор цитирования» на уроках разных предметов (как отличить факт от мнения в истории или обществознании?).

Разбор реальных работ (ЕГЭ/ОГЭ): коллективный поиск системных сбоев - уход от темы, подмена анализа пересказом, нарушение причинно-следственных связей.

Создание банка «Анти-клише»: фразы-паразиты и пустые конструкции, которые нужно выжигать из речи учеников («автор поднимает проблему того, что...»).

Практикум: Учителя приносят анонимные работы базового уровня. Группа за 15 минут превращает слабый текст в работу на оценку «4», используя только приемы смыслового сжатия.

- Тема 2. «Формирование функциональной грамотности через контекст предмета»

Проблема: Ученики знают термины, но не могут применить их для решения практических задач вне учебника.

Обсуждение:

Переход от проверки знания определений к проверке понимания функции термина (зачем нам знать "антитезу" в тексте ЕГЭ по русскому или в историческом документе?).

Использование заданий типа PISA на материале школьных предметов: анализ инфографики, оценка достоверности источников, расчет показателей.

Интеграция: Совместное заседание учителей литературы, истории и математики. Как математическая модель графика может помочь проанализировать динамику конфликта в романе?

Блок 2. Дифференциация и индивидуализация обучения

- Тема 3. «Один текст - три маршрута: технологии работы в гетерогенном классе»

Проблема: В одном классе сидят слабые ученики (нуждающиеся в жестком алгоритме) и сильные (скучающие на стандартных заданиях).

Обсуждение:

Маршрут №1 (Базовый): Жесткие шаблоны («Конструктор ТПП»), чек-листы самопроверки, визуальные опоры.

Маршрут №2 (Средний): Задания на выбор оптики (анализ пейзажа как психолога или как эколога).

Маршрут №3 (Сильный): Исследовательские задачи, интертекстуальный анализ, альтернативное сценарирование («Что было бы, если...»).

Практикум: Берется один сложный фрагмент (например, описание дуба в «Войне и мире»). Подгруппы учителей разрабатывают 3 варианта задания для этого фрагмента под разные уровни.

- Тема 4. «Наставничество без выгорания: руководство проектами одаренных детей»

Проблема: Сильные ученики требуют много времени, а учитель часто не знает, куда направить их интерес сверх программы.

Обсуждение:

Форматы сопровождения: консультации вместо уроков, тьюторское ведение индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ).

Где брать источники для сопоставительного анализа (Достоевский и Ницше, Пушкин и Байрон), которых нет в школьной библиотеке?

Оформление результатов: как помочь ученику превратить глубокое исследование в статью, лэпбук или видеоролик, если у ребенка проблемы с публичными выступлениями?

Блок 3. Метапредметность и современные инструменты

Тема 5. «Литература / История / Обществознание: точки пересечения при анализе эпохи»

Проблема: Предметы изучают одну эпоху (например, Серебряный век или 1960-е), но говорят на разных языках.

Обсуждение:

Единый банк понятий: как термин «деконструкция» звучит у филолога, историка искусства и политолога.

Проведение интегрированных бинарных уроков: обмен приемами удержания внимания класса в течение сдвоенного часа.

Кейс: Анализ революции 1917 года. Литературовед смотрит на символизм Блока, историк — на расстановку сил, социолог — на демографию. Как объединить это в единую картину мира для выпускника?

- Тема 6. «Цифровая гигиена и ИИ: враг или ассистент учителя?»

Проблема: Нейросети пишут сочинения вместо учеников. Борьба бесполезна, нужно менять формат контроля.

Обсуждение:

Приемы борьбы со списыванием: переход к устным защитам работ, анализ рукописей, черновиков с правками.

Позитивное использование ИИ: генерация вариантов тем, создание иллюстраций-подсказок к сложным символическим произведениям, проверка грамматической базы текстов.

Использование инструментов визуализации данных учениками (инфографика вместо эссе о демографии XIX века).

Блок 4. Психология преподавания и мотивация

- Тема 7. «Развитие самоконтроля: передача ответственности от учителя к ученику»

Проблема: Старшеклассники привыкли к внешней оценке и теряются, когда нужно проверить себя самостоятельно.

Обсуждение:

Инструменты рефлексии: «Билет на выход» (Exit Ticket) с оценкой собственного процесса работы, а не результата.

Прием «Метод обратного чтения» (Reverse Outline) для проверки логики текста после его написания.

Организация взаимного рецензирования (Peer Review): правила конструктивной критики одноклассников без перехода на личности.

- Тема 8. «Преодоление академического негативизма: работа с подростками, которые отказываются писать и говорить»

Проблема: Высокое сопротивление гуманитарным дисциплинам в старших классах.

Обсуждение:

Снижение порога входа: замена итогового сочинения серией микроэссе (6–8 предложений), постов для соцсетей от лица героя или сценариев коротких видео.

Дебаты в формате «Аквариум» или «Суд присяжных», где роль спикера берут на себя только желающие, остальные участвуют через голосование и аргументацию письменно.

Эти темы позволяют уйти от формальных отчетов о прохождении программы к обсуждению конкретных болевых точек современного образования и обмену реально работающими педагогическими инструментами.

### 3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Общие рекомендации:

1) Анализировать динамику результатов ЕГЭ по литературе на республиканском уровне, выявлять качественные и количественные показатели, имеющие отрицательную динамику, определять причины ухудшения результатов.

2) В ходе реализации ДПП ПК, семинаров, сессий, консультаций изучать практики преподавания литературы на уровне основного общего образования, выявлять муниципалитеты и образовательные организации, чей опыт можно обобщить в рамках методической работы на республиканском уровне.

3) Целенаправленно планировать и проводить методические мероприятия с обобщением опыта конкретной образовательной организации, учителей, чьи учащиеся демонстрируют ежегодно стабильно высокие результаты сдачи ЕГЭ по литературе.

4) Продолжить реализацию проекта ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА».

5) Формировать и публиковать методические рекомендации с учетом опыта ведущих учителей республики по выполнению сложных заданий ЕГЭ по литературе, в том числе по реализации дифференцированного подхода.

6) В течение года реализовать дополнительные профессиональные программы ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», включенные в федеральный реестр профессиональных программ:, «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе», «Адресная методическая поддержка учителя в достижении предметных результатов по русскому языку и литературе».

7) Информировать муниципалитеты и образовательные организации об активности участия учителей в методических мероприятиях по вопросам повышения качества преподавания литературы.

На основе анализа выявленных дефицитов - от неумения слабых учеников строить аргументированное высказывание до потребности сильных в исследовательской деятельности и необходимости развития самоконтроля у старшеклассников - можно предложить следующие направления повышения квалификации для институтов развития образования (ИРО/ИПК).

Программы структурированы по форматам, чтобы охватить разные профессиональные запросы педагогов.

Блок 1. Курсы повышения квалификации (72–144 часа)

- Направление 1. «Методика обучения сочинению-рассуждению: от алгоритма к метапредметным навыкам»

Целевая аудитория: Учителя русского языка и литературы 5–11 классов.

Проблема (дефицит): Разрыв между пониманием текста и способностью его проанализировать; отсутствие навыков саморедактуры у учеников.

Содержание модулей:

1) Технология работы со слабыми учениками («Конструктор ТПП», жесткие шаблоны). Создание банков визуальных опор и речевых клише.

2) Обучение самоконтролю. Методика проведения уроков самокоррекции, приемы «Светофор цитирования», «Антипаспорт героя».

3) Работа с сильными учениками. Переход от пересказа к интертекстуальному анализу и альтернативному сценарированию.

4) Формирование функциональной грамотности: работа с инфографикой, статистикой и невербальными компонентами текста.

Итоговый продукт: Сборник дифференцированных заданий для подготовки к ОГЭ/ЕГЭ и банк чек-листов самопроверки.

- Направление 2. «Родовидовая специфика и современный литературоведческий аппарат»

Целевая аудитория: Учителя литературы основной и средней школы.

Проблема (дефицит): Использование устаревшего терминологического аппарата; неумение применять элементы театроведения и искусствоведения при анализе классики.

Содержание модулей:

1) Эпос, лирика, драма: специфические инструменты анализа для каждого рода.

2) Интермедиальность: как анализировать экранизации и театральные постановки на уроках литературы.

3) Современный дискурс: деконструкция, нарратив, концепт. Как говорить о классических текстах языком современной науки.

4) Практикум: Разбор фрагментов фильмов или спектаклей по изучаемым произведениям с целью выявления режиссерской интерпретации авторского замысла.

- Направление 3. «Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) и наставничество»

Целевая аудитория: Педагоги-наставники, руководители школьных научных обществ, учителя профильных гуманитарных классов.

Проблема (дефицит): Сильные ученики скучают на стандартных уроках; учителя испытывают дефицит времени и ресурсов для руководства сложными проектами.

Содержание модулей:

1) Архитектура исследования: от выбора темы сверх школьной программы до оформления статьи.

2) Межпредметная интеграция: координация усилий учителей истории, литературы и МХК.

3) Цифровые инструменты исследователя: работа с электронными библиотеками, базами данных и корректное использование ИИ для поиска источников.

Блок 2. Практические семинары и мастер-классы

- Мероприятие 1. Семинар-практикум «Редакторская правка: учим детей видеть логические разрывы»

Формат: Тренинг с использованием реальных ученических работ.

Суть: Коллективный разбор анонимных текстов ЕГЭ/итогового сочинения. Поиск типичных ошибок: нарушение абзацного членения, подмена тезиса личным мнением, фактические неточности. Отработка приема «Метод обратного чтения» (Reverse Outline).

- Мероприятие 2. Практикум «Дифференциация "здесь и сейчас": три маршрута внутри одного задания»

Формат: Лаборатория.

Суть: Участники берут один сложный текст (например, стихотворение Тютчева или фрагмент из «Преступления и наказания») и за 20 минут разрабатывают три варианта рабочего листа:

Для базового уровня (восстановление деформированного текста по опорам).

Для среднего уровня (выбор термина-анализа из предложенных).

Для сильного уровня (самостоятельная постановка проблемы и поиск скрытых смыслов).

- Мероприятие 3. Мастер-класс «Суд над персонажем vs Классическое эссе»

Формат: Ролевая игра.

Суть: Освоение технологии дебатов на литературном материале. Учителя делятся на «прокуроров» и «адвокатов» (например, Печорина или Раскольникова), используя только факты из текста. Задача - научиться вести дискуссию без перехода на личности и морализаторства.

Блок 3. Консультационные линии и тьюторское сопровождение

- Консультация 1. «Цифровая гигиена: нейросети на службе филолога»

Для кого: Для всех категорий учителей.

Задача: Показать, как использовать ИИ не для написания сочинений вместо учеников, а для генерации вариантов тем, создания иллюстраций-подсказок к сложным символическим произведениям и проверки грамматической базы черновиков.

- Консультация 2. «Работа с академическим негативизмом»

Для кого: Для молодых специалистов и учителей проблемных классов.

Задача: Методическая помощь в снижении порога входа. Как заменить большое итоговое сочинение серией микроэссе, постов для соцсетей от лица героя или созданием лэпбуков и подкастов.

### 3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

*Администрациям образовательных организаций*

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности учителей в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения литературе;
- организовать выявление лучших практик учителей литературы по организации дифференцированного обучения; организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- информировать педагогов и организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и методистов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»;
- контролировать профессиональную активность педагогов по участию в методических мероприятиях;
- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ГИА», контролировать их активность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: **ЛИТЕРАТУРА**

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Безносова Юлия Ревировна | МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и единого государственного экзамена по литературе |
| Габова Марина Анатольевна | ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования |

*Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
|---|---|
| Габова Марина Анатольевна | ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования |
| Политова Татьяна Николаевна | МУДПО «Центр развития образования», заместитель директора |

*Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
|---|---|
| Афанасьева Светлана Александровна | ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования |