ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	187	1,93	177	1,80	141	1,48
ГВЭ-9	0	0,00	1	0,25	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	174	93,05	162	91,53	126	89,36
Мужской	13	6,59	15	8,47	15	10,64

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.	Обучающиеся СОШ	112	59,89	111	62,71	72	51,06
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	28	14,97	23	12,99	26	18,44
4.	Обучающиеся гимназий	40	21,39	31	17,51	28	19,86
5.	Обучающиеся лицеев	7	3,74	12	6,78	15	10,64

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

ОГЭ по литературе относится к предметам, сдающимся по выбору учащихся.

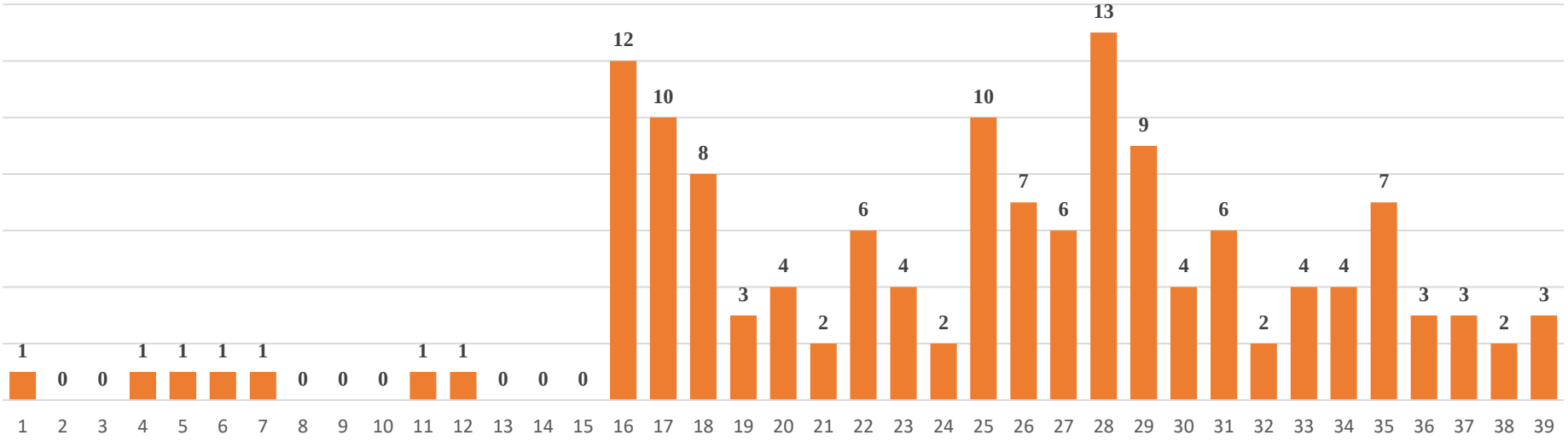
В 2026 году на 36 человек, выбравших учебный предмет «Литература», меньше, чем в 2025 году. Значительно уменьшилось количество участников экзамена – выпускников СОШ (на 11,65%), при этом увеличилось количество выбравших учебный предмет «Литература» на ОГЭ среди выпускников – обучающихся СОШ с УИОП (на 5,45%), лицеев (на 3,86% по сравнению с 2025 годом).

Юношей-участников экзамена, почти в 10 раз меньше, чем девушек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	9,63	11	6,21	7	4,96
«3»	56	29,95	58	32,77	51	36,17
«4»	84	44,92	72	40,68	57	40,43
«5»	29	15,51	36	20,34	26	18,44

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МО ГО «Сыктывкар»	63	2	3,17	21	33,33	30	47,62	10	15,87
2.	МО «Воркута» РК	15	0	0,00	4	26,67	6	40,00	5	33,33
3.	МО «Вуктыл»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4.	МО «Инта»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.	МР «Печора»	7	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
6.	МР «Сосногорск»	8	0	0,00	5	62,50	2	25,00	1	12,50
7.	МО «Усинск» РК	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.	МО «Ухта»	17	0	0,00	6	35,29	7	41,18	4	23,53
9.	МР «Ижемский»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
10.	МР «Княжпогостский»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
11.	МР «Койгородский»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	6	2	33,33	0	0,00	2	33,33	2	33,33
13.	МР «Прилузский»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
14.	МР «Сыктывдинский»	5	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00
15.	МР «Сысольский»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
17.	МР «Удорский»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	8	3	37,50	3	37,50	2	25,00	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	МР «Усть-Цилемский»	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
23.	ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
24.	ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
25.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	СОШ	9,72	40,28	34,72	15,28	50,00	90,28
3.	СОШ с УИОП	0,00	23,08	53,85	23,08	76,92	100,00
4.	Гимназии	0,00	39,29	42,86	17,86	60,71	100,00
5.	Лицеи	0,00	33,33	40,00	26,67	66,67	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[1]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших высокие результаты			

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Нет образовательных организаций, имеющих достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и показавших низкие результаты			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году незначительно уменьшилось количество участников, получивших оценку «5» (на 1,90% по сравнению с 2025 годом), оценку «4» - на 0,25%, в то же время стало больше оценок «3» - на 3,40%. Оценку «2» имеют 7 человек, что на 1.25% меньше, чем в 2025 году. По-прежнему наибольшее количество учащихся-выпускников, выбравших предмет «литература», из Сыктывкара (63 человека, что составляет 44,68% от общего количества участвующих в экзамене), далее следуют Ухта (17 участников), Воркута (15 участников).

[1] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Понаблюдаем за качеством обучения участников экзамена: Сыктывкар – 63,49% (получили «4» и «5» на экзамене), Воркута – 73,33%, Ухта – 64,70%. Все оценки «2», полученные на экзамене, имеют выпускники СОШ.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	56,15	23,81	41,18	60,09	85,58
		К1	71,87	33,33	58,82	77,19	96,15
		К2	40,43	14,29	23,53	42,98	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента	Б	47,82	10,72	29,74	55,85	75,64
		К1	59,81	14,29	39,87	69,59	89,74
		К2	35,82	7,14	19,61	42,11	61,54
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	62,47	26,20	48,69	66,67	90,07
		К1	76,36	38,10	66,01	80,70	97,44
		К2	48,58	14,29	31,37	52,63	82,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	65,01	39,29	51,47	68,86	90,06
		К1	82,98	42,86	73,53	90,35	96,15
		К2	64,18	46,43	49,51	66,23	93,27
		К3	47,87	28,57	31,37	50,00	80,77
5	Осмысление проблематики и своеобразия	В	65,75	0,00	49,06	77,19	91,10
		К1	75,53	0,00	57,84	89,47	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике Коми в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	К2	69,98	0,00	55,56	79,53	96,15
		К3	70,57	0,00	53,92	84,21	92,31
		К4	52,13	0,00	39,22	56,14	82,69
		К5	61,47	0,00	47,71	69,59	87,18
		К6	49,29	0,00	26,47	61,40	80,77
		К7	81,56	0,00	68,63	94,74	100,00
		К8	66,67	0,00	45,10	82,46	92,31
Всего заданий в экзаменационной работе – 12; из них экзаменуемый должен выполнить 5 заданий (по уровню сложности: Б – 3; П – 1; В – 1). Максимальный первичный балл за работу – 39. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).							

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-1-К1	0	42,86	15,69	1,75	0
2-1-К1	1	28,57	21,57	15,79	0
2-1-К1	2	14,29	33,33	31,58	11,54
2-1-К1	3	14,29	29,41	50,88	88,46
2-1-К2	0	71,43	60,78	28,07	3,85
2-1-К2	1	28,57	31,37	57,89	42,31

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-1-К2	2	0	7,84	14,04	53,85
2-2-К1	0	71,43	35,29	10,53	0
2-2-К1	1	14,29	23,53	10,53	7,69
2-2-К1	2	14,29	27,45	38,6	15,38
2-2-К1	3	0	13,73	40,35	76,92
2-2-К2	0	85,71	68,63	35,09	11,54
2-2-К2	1	14,29	23,53	45,61	53,85
2-2-К2	2	0	7,84	19,3	34,62
2-3-К1	0	42,86	0	0	0
2-3-К1	1	28,57	29,41	10,53	0
2-3-К1	2	0	43,14	36,84	7,69
2-3-К1	3	28,57	27,45	52,63	92,31
2-3-К2	0	71,43	47,06	15,79	0
2-3-К2	1	28,57	43,14	63,16	34,62
2-3-К2	2	0	9,8	21,05	65,38
2-4-К1	0	42,86	3,92	0	0
2-4-К1	1	28,57	45,1	19,3	7,69
2-4-К1	2	28,57	50,98	80,7	92,31
2-4-К2	0	42,86	11,76	5,26	0
2-4-К2	1	0	15,69	3,51	0
2-4-К2	2	14,29	47,06	43,86	7,69
2-4-К2	3	14,29	13,73	15,79	11,54
2-4-К2	4	28,57	11,76	31,58	80,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-4-К3	0	57,14	50,98	21,05	0
2-4-К3	1	28,57	35,29	57,89	38,46
2-4-К3	2	14,29	13,73	21,05	61,54
2-5-К1	0	100	15,69	0	0
2-5-К1	1	0	52,94	21,05	0
2-5-К1	2	0	31,37	78,95	100
2-5-К2	0	100	15,69	0	0
2-5-К2	1	0	7,84	0	0
2-5-К2	2	0	70,59	61,4	11,54
2-5-К2	3	0	5,88	38,6	88,46
2-5-К3	0	100	29,41	3,51	0
2-5-К3	1	0	33,33	24,56	15,38
2-5-К3	2	0	37,25	71,93	84,62
2-5-К4	0	100	23,53	5,26	0
2-5-К4	1	0	74,51	77,19	34,62
2-5-К4	2	0	1,96	17,54	65,38
2-5-К5	0	100	19,61	0	0
2-5-К5	1	0	21,57	8,77	3,85
2-5-К5	2	0	54,9	73,68	30,77
2-5-К5	3	0	3,92	17,54	65,38
2-5-К6	0	100	52,94	14,04	0
2-5-К6	1	0	41,18	49,12	38,46
2-5-К6	2	0	5,88	36,84	61,54

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-5-К7	0	100	31,37	5,26	0
2-5-К7	1	0	68,63	94,74	100
2-5-К8	0	100	54,9	17,54	7,69
2-5-К8	1	0	45,1	82,46	92,31
2-5-К9	0	100	52,94	22,81	11,54
2-5-К9	1	0	47,06	77,19	88,46

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.1/1.2, 3.1/3.2	1.1/1.2, 3.1/3.2		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2.1/2.2	2.1/2.2	2.1/2.2	
Наиболее успешно выполненные задания	-	-	-	4

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	5
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся, получивших отметку «2», выше по сравнению с другими показателями в выполнении задания 4 на сопоставление двух поэтических текстов. 2 балла (высших) получили 28,57% экзаменуемых, они сумели указать сходство/различие произведений и аргументировать свое утверждение. Такое же количество выпускников, не справившихся с работой на положительную оценку, получили высший балл (4 балла) за привлечение текстов произведений для сопоставления. Помним также о том, что отметку «2 получили 7 учащихся, поэтому делать выводы сложно.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
1.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Возможны фрагменты из произведений (или произведения), изученные в 5 – 9 классах
2.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты (Сочинение на литературную тему)	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

[2] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Базовые задания ФИПИ (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2): Регулярно решать типовые задачи с сайта ФИПИ. Учиться формулировать простой тезис: сначала подбирать к нему один аргумент, затем два.

Содержание кодификатора: Выучить сюжеты, имена главных героев, ключевые конфликты, проблематику и авторскую идею всех произведений из официального списка ОГЭ.

Анализ вместо пересказа: Отвечать по схеме: тезис (что я думаю) → пример-иллюстрация (цитата или эпизод) → микровывод (почему этот пример доказывает мой тезис). Избегать простого изложения событий.

Литературоведческий аппарат: Знать определения базовых понятий (тема, идея, конфликт, композиция, род литературы, эпитет, метафора) и уметь находить их в тексте на конкретных примерах.

Логика рассуждения: Соблюдать строгую структуру ответа: утверждение (ответ на вопрос) → аргументация (почему это так?) → конкретный пример-доказательство.

Речевая и грамматическая норма: Следить за отсутствием грубых речевых ошибок, тавтологии и просторечий. Проверять базовые орфограммы и пунктограммы.

Для обучающихся можно предложить памятку для самоконтроля:

1. Я решаю задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) с сайта ФИПИ и учусь оформлять ответ через тезис и 1–2 доказательства.
2. Я знаю содержание всех текстов из кодификатора ОГЭ: могу назвать сюжетную линию, героев, основной конфликт и авторский замысел без обращения к тексту.
3. При анализе фрагмента я избегаю пересказа. Я формулирую одну мысль и подтверждаю её цитатой или эпизодом, объясняя выбор примера.
4. Я использую литературные термины по назначению: определяю род (эпос, лирика, драма), жанр, композицию, конфликт и основные средства выразительности.
5. Мои развёрнутые ответы имеют чёткую структуру: утверждаю позицию, объясняю её причину, привожу подтверждающий пример из произведения.
6. Я контролирую свою речь: избавляюсь от бытовых слов и повторов, слежу за связками между предложениями и базовой грамотностью.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники с минимальным уровнем подготовки не справились с написанием сочинения (задание 5 – 0% выполнения), то есть у них не сформированы такие УУД, как

– коммуникативные УУД в части выражения своей позиции в письменной форме, то есть учащиеся не смогли сформулировать коммуникативный замысел и определить направление анализа литературного произведения в соответствии с темой сочинения,

– познавательные УУД (базовые логические действия) в части умения выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений: выпускники не владеют навыками формулировки тезиса как опоры для сочинения- рассуждения, выводов как итога анализа литературного произведения,

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части оперирования литературоведческими понятиями, необходимыми при анализе литературного произведения.

На крайне низком уровне выпускниками в группе с минимальными результатами выполнен сопоставительный анализ фрагментов эпических произведений (критерию К1 по заданию 1 соответствует всего 14% ответов) из-за низкого уровня сформированности таких УУД, как:

– познавательные УУД (базовые логические действия) в части умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Типичные ошибки: выпускники не смогли найти второй фрагмент из предложенного для сопоставительного анализа произведения, не смогли выбрать примеры для сопоставления, не смогли сформулировать основание для анализа сходства или различий сопоставляемых фрагментов,

– регулятивные УУД в части самоконтроля: выпускники допустили логические, грамматические и речевые ошибки, которые существенно осложняют проверку сочинений, затрудняют понимание содержания развернутого ответа,

– коммуникативные УУД в части умения формулировать связное письменное высказывание в соответствии с заданием и требованиями к содержанию и форме подачи материала.

Затруднения выпускники с минимальными баллами испытывали при выполнении анализа фрагмента эпического произведения, анализа лирического произведения: средний процент выполнения 23%, следовательно, не сформированы такие УУД, как:

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части умения проводить по самостоятельно составленному плану небольшое наблюдение или опыт. Типичные ошибки: учащиеся не поняли содержание предложенного фрагмента и стихотворения и не смогли провести его анализ, например, с точки зрения раскрытия темы, конфликта в произведении, раскрытия характера героя,

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения. Типичные ошибки: выпускники не смогли сформулировать выводы по результатам приведения примеров из текста, не смогли аргументировать свои суждения,

– коммуникативные УУД в части формулировки связного высказывания с учетом особенностей литературоведческого анализа и собственного коммуникативного замысла,

– регулятивных УУД в части работы с информацией. Типичные ошибки: выпускники не смогли правильно подобрать примеры из предложенного эпизода.

На низком уровне – менее 40% – выполнено задание на сопоставление лирических произведений, следовательно, у выпускников не развиты такие УУД, как:

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия): учащиеся не научились самостоятельно планировать и проводить наблюдение, в частности за лирическими произведениями, выявлять их тематическое, образное сходство или различие,

– познавательные УУД (базовые логические действия): учащиеся не умеют самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, то есть формат сопоставительного анализа лирических произведений, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, то есть особенности раскрытия темы и воплощения авторского замысла в лирических произведениях,

– коммуникативные УУД в части представления результатов опыта или наблюдения, то есть сопоставления литературных произведений в заданном направлении,

– регулятивные УУД в части умения корректировать выполнение работы и оценивать результат с точки зрения соответствия заданию.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На неудовлетворительные результаты выполнения экзаменационных заданий повлияла несформированность базовых логических действий: выпускники не владеют навыками наблюдения за объектами и явлениями, в частности особенностями анализа литературных произведений; навыков работы с информацией: выпускники не научились исследовать литературный текст как источник примеров-аргументов; регулятивных УУД: выпускники не составляют план работы и не умеют контролировать полноту и правильность выполнения заданий, не умеют корректировать содержание развернутых ответов и грамотность их оформления.

3 варианта, предложенные в нашем регионе, были достаточно сложными для экзаменуемых, особенно для учащихся с низким уровнем подготовки. В одном из вариантов вопрос 1.1 звучал так: *Почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского?* Некоторые учащиеся цитировали большие фрагменты текста, где присутствовали те самые два варианта судьбы Ленского. Но при этом не отвечали на вопрос «Почему». Данный факт свидетельствует о неумении понимать задание, отсутствии опыта работы с текстом, а также невладении способами самоконтроля (метапредметные результаты – 1.1.6, 1.2.1, 1.3.2, 3.2.1).

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по подготовке к анализу художественного произведения:

– с 5 класса приучать учащихся к устному и письменному пересказу для развития навыков понимания роли и места эпизодов в литературном произведении,

– развивать навыки формулировки вопросов по прочитанному, чтобы учащиеся могли задавать их друг другу с целью запоминания ключевого содержания,

– предлагать учащимся с 5 класса мини отзывы по эпизодам изучаемых произведений,

– с 5 класса развивать навыки составления планов прочитанных эпизодов,

– в соответствии с тематическим планом проводить промежуточную аттестацию по литературе, тематические работы с опорой на изученные литературоведческие термины, например, предлагать под руководством учителя рассуждать о том, какие средства для раскрытия образа героя автор использовал в эпизоде,

– предлагать в каждом классе подробный план анализа эпизода произведения, план анализа лирического произведения,

– предлагать к прочтению и обсуждению лучшие примеры ученических разборов произведений,

– практиковать совместное написание сочинений с обсуждением подробного плана написания и возможных примеров- аргументов,

– перед написанием сочинений проводить уроки подготовки, целенаправленно развивать навыки сбора материала, давать задания на предупреждение орфографических и пунктуационных ошибок,

– предлагать задания на корректировку наиболее частотных грамматических и речевых ошибок, представлять образцы корректировки ошибок.

Рекомендации по подготовке к сопоставительному анализу фрагментов литературных произведений, стихотворений:

– практиковать комментированное чтение произведений и их фрагментов, выбранных для сопоставительного анализа,

– предлагать для выборочного списывания и конспектирования литературоведческие статьи, посвященные разбору наиболее изученных произведений,

– предлагать подробные планы сопоставительного анализа и подробно комментировать, как сравнивать произведения и их фрагменты по предложенному плану,

– целенаправленно готовить учащихся к написанию творческих работ ОГЭ, используя материалы ФИПИ, включать в планы уроков задания из банка открытых заданий ФИПИ,

– практиковать ответы на проблемные вопросы на основе текстов изучаемых произведений,

– анализировать сочинения обучающихся, предлагать поработать над ошибками;

– сделать акцент на базовых навыках и смысловом чтении (не просто читать, а понимать подтекст, замечать детали, которые помогают раскрыть идею произведения), при подготовке к экзамену, выстраивать индивидуальную траекторию, создавать ситуацию успеха.

Представим конкретные задания и методические приемы для работы с обучающимися данной группы, направленные на развитие отдельных групп умений.

При работе над формированием умения *выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в*

соответствии с заданием для учеников с минимальным уровнем подготовки задания должны быть максимально алгоритмизированы. Главная цель - убрать страх перед «белым листом» и научить работать по жесткому клише, где каждый шаг подкреплен конкретным вопросом.

Ниже представлены блоки заданий для 5–9 классов, которые постепенно усложняются от простого поиска фрагмента к самостоятельному развернутому рассуждению.

Блок 1. Этап узнавания (5 класс). Эпические произведения (сказки, басни, рассказы)

Цель: научиться находить в тексте готовый ответ на прямой вопрос и зачитывать подтверждающий фрагмент.

- Задание «Детектив».

Текст: И. С. Тургенев «Муму».

Задача: Найдите во второй главе описание каморки Герасима. Выпишите или подчеркните карандашом предложение, которое доказывает, что он любил порядок.

Шаблон ответа: «Фрагмент, который это доказывает: "...". Это предложение показывает, что герой любит порядок, потому что автор прямо пишет об этом словами "любил во всем порядок"».

- Задание «Кто так сказал?».

Текст: Басня И. А. Крылова «Ворона и Лисица».

Задача: Найдите слова Лисы, которыми она хвалит Ворону. Перепишите их. Как эти слова помогают Лисе добиться своего?

Шаблон ответа: «Лиса говорит: "...". Эти слова помогают ей обмануть Ворону, потому что они заставляют птицу поверить в свою красоту и открыть рот».

- Задание «Фотография героя».

Текст: В. Г. Короленко «В дурном обществе» (или любой рассказ о природе).

Задача: Найдите портрет Валека или Маруся. Зачитайте два предложения, из которых видно, что дети живут очень бедно.

Блок 2. Этап комментирования (6–7 классы). Эпические и лироэпические произведения

Цель: перейти от простой выписки к краткому пояснению («почему этот пример подходит?»), добавить работу со стихотворением.

- Задание «Тезис - Пример - Пояснение» (ТПП).

Текст: А. С. Пушкин «Дубровский», глава ссоры Троекурова и Дубровского.

Задача: Докажите тезис: «Кирила Петрович был вспыльчивым человеком».

Выберите короткий фрагмент (3–4 строки) с его реакцией на письмо старика Дубровского.

Заполните таблицу:

Тезис	Пример (цитата)	Пояснение
Кирила Петрович был вспыльчивым.	«[Цитата]...»	Из этой реплики мы видим, как мгновенно меняется его настроение: он сразу решает мстить, не пытаясь разобраться.

- Задание «Карта чувств» (для лироэпоса/поэзии).

Текст: М. Ю. Лермонтов «Бородино».

Задача: Найдите строфу, где описывается перестрелка («Два дня мы были в перестрелке... Что толку в этакой безделке?»). Какие слова в ней показывают, что солдаты относились к бою буднично, а не героически? Выпишите два таких слова («безделка», «дремал») и объясните: если бой называют «безделкой», значит, солдаты привыкли к опасности.

- Задание «Выбор между плохим и хорошим».

Текст: Рассказ Л. Н. Толстого «Кавказский пленник».

Задача: Найдите эпизод первого побега Жилина и Дины. Выберите одно действие любого из героев. Объясните двумя предложениями, помогло оно побегу или помешало.

Блок 3. Этап самостоятельного выбора (7–8 классы). Драматические и эпические произведения

Цель: ученик сам ищет нужный фрагмент под поставленную задачу, опираясь на наводящие вопросы.

- Задание «Найди конфликт».

Текст: Комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль», явление VIII (экзамен Митрофана).

Задача: Просонморова считает, что её сын образованный. Правдин придерживается другого мнения. Самостоятельно выберите любые две короткие реплики - одну от Простаковой, другую от Правдина, - которые лучше всего показывают эту разницу во взглядах. Оформите ответ по схеме:

Мой тезис: Герои спорят о том, образован ли Митрофан.

Фрагмент 1 (Простакова): «[Цитата]». Она говорит это, чтобы...

Фрагмент 2 (Правдин): «[Цитата]». Его слова доказывают, что...

- Задание «Портрет через деталь».

Текст: Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», описание сыновей при встрече с отцом.

Задача: Тарасу важно понять, кем стали Остап и Андрий. Найдите в тексте детали одежды или внешности, на которые отец обращает внимание в первую очередь. Выпишите их. Почему именно эти детали замечает суровый казак?

- Задание «Режиссер эпизода».

Текст: А. С. Грибоедов «Горе от ума», диалог Чацкого и Молчалина (действие 3).

Задача: Представьте, что вы ставите этот отрывок на сцене. Выберите один самый важный момент диалога. Обведите его в книге. Напишите три предложения: почему зритель должен увидеть именно эту сцену, и какие интонации должны быть у актеров (например, «Чацкий здесь должен говорить громко и насмешливо, потому что...»).

Блок 4. Этап сборки полного ответа (8–9 классы). Подготовка к ОГЭ

Цель: натренировать полный цикл работы над заданиями 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2: от понимания вопроса до микровывода.

- Задание «Конструктор сочинения 1.1/1.2».

Текст: А. С. Пушкин «Капитанская дочка», эпизод спасения Гринёва Пугачёвым во время бурана (глава «Вожатый»).

Вопрос: Как в данном эпизоде раскрывается характер Пугачева?

Жесткий шаблон для заполнения (ученик только вставляет текст):

Ответ на вопрос (тезис): В данном эпизоде характер Пугачева раскрывается как противоречивый: в нём сочетаются жестокость вожака и человеческая благодарность.

Во-первых (первый аргумент + пример): Мы видим его природную смекалку и власть над людьми. Например, когда ямщик боится ехать в буран, Пугачев принимает решение сам: «[Цитата]». Этот поступок показывает, что он привык брать на себя ответственность и подчинять других своей воле.

Микровывод к первому аргументу: Так читатель понимает, что перед нами лидер, способный вести за собой людей даже в смертельной опасности.

Во-вторых (второй аргумент + пример): Кроме того, герою свойственна человечность и память на добро. Когда Гринёв дарит ему свой заячий тулупчик, реакция Пугачева неожиданна: «[Цитата]». Он ценит барский подарок не за цену, а как знак уважения от незнакомого человека.

Микровывод ко второму аргументу: Эта деталь доказывает, что за образом грозного разбойника скрывается способность к искренней признательности.

Итоговое заключение: Таким образом, анализ выбранного фрагмента позволяет увидеть двойственность натуры персонажа.

- Задание «Слепая карта» (работа с незнакомым текстом).

Материал: Отрывок из повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» или баллады В. А. Жуковского (то, чего еще не было в школьной программе класса).

Задача: Прочитайте текст. На какой вопрос можно дать ответ, используя этот фрагмент? (Ученики учатся сами формулировать задание). Затем поменяйтесь вопросами с соседом и найдите друг у друга ответы в тексте.

Методические рекомендации для учителя:

- Работа с закладками. Выдайте ученикам цветные стикеры-закладки. Договоритесь о коде: желтый - «важная мысль героя», синий - «описание природы/интерьера», розовый - «портрет». При поиске фрагмента им нужно будет просто пролистать книгу и выбрать нужную наклейку.

- Ограничение объема. На первых этапах строго лимитируйте длину цитаты: «Нам нужно ровно одно предложение», «Ищи фрагмент не длиннее двух строк». Это снимает панику перед объемом текста.

- Устная разминка. Прежде чем писать, проводите тренировку устно. Ученик находит фрагмент, встает и пересказывает схему: «Я считаю, что [тезис]. Я докажу это фразой "[цитата]", потому что [пояснение]».

- Минимальная единица смысла. Разрешите на старте выбирать фрагменты размером с одно слово или словосочетание (например, глагол движения или эпитет), если оно точно отвечает на вопрос.

- Визуализация структуры. Рисуйте на доске схему «Ракета»: Нос (Тезис) → Топливо (Пример 1 + Пояснение) → Топливо (Пример 2 + Пояснение) → Хвост (Итог). Для слабых учеников такая визуальная опора работает лучше длинных инструкций.

Для слабых учеников главная трудность - *переход от пересказа («что случилось») к анализу («почему это важно»).* Задания должны быть максимально алгоритмизированы, а схема ответа должна лежать перед глазами.

Вот три конкретных задания для 5–9 классов.

Задание 1. «Тезис уже готов» (5–6 классы)

Текст: Русская народная сказка «Царевна-лягушка».

Проблема: Ученики часто просто перечисляют: лягушка превратилась в Василису, испекла хлеб, соткала ковер...

Задача: Докажите заранее сформулированный тезис, используя только один фрагмент текста.

Тезис учителя: Царевна-лягушка не просто выполняет приказы царя, она хочет показать Ивану-царевичу свою истинную красоту и силу.

Инструкция для ученика: Найдите эпизод пира, где царевна приезжает со своим отцом во дворец. Выберите описание её приезда (2–3 предложения). Заполните пропуски:

Мой ответ на вопрос (тезис): Я согласен с учителем. Царевна-лягушка хотела удивить мужа, потому что [выбрала самое красивое время для появления / нарядилась в лучшие одежды]. (Ученик выбирает одну причину).

Пример-иллюстрация (цитата): В тексте сказано: «Подъехала карета к крыльцу, и вышла оттуда Василиса Премудрая...».

Микровывод (почему этот пример доказывает мой тезис): Этот пример доказывает мою мысль, потому что раньше она приходила к царю в облике обычной лягушки, а теперь приехала как прекрасная девица. Она сделала это прилюдно, чтобы все увидели, какая у Ивана жена, и он перестал её стыдиться.

Задание 2. «Найди ошибку героя» (7 класс)

Текст: А. С. Пушкин «Станционный смотритель», эпизод первого отъезда Дуни с ротмистром Минским.

Проблема: Пересказ звучит так: «Минский притворился больным, потом увез Дуню, отец плакал...»

Задача: Проанализировать мотивацию поступка через выбор конкретного действия.

Вопрос: Какую черту характера Самсона Вырина показывает его поведение в момент, когда гусар Минский "заболевает"?

Шаблон ответа:

Тезис (что я думаю): В этом эпизоде Самсон Вырин проявляет излишнюю доверчивость и простодушие. Он не может поверить в плохое, поэтому становится легкой добычей.

Пример-иллюстрация (конкретное действие или фраза): Когда гусару стало плохо, смотритель пошел в аптеку за лекарством, а вернувшись, позволил постороннему человеку остаться со своей дочерью наедине: «[Цитата из текста о том, как он оставил их одних]».

Микровывод (почему это доказывает тезис): Этот поступок доказывает мое мнение, потому что любой взрослый человек заподозрил бы неладное: незнакомый богатый офицер остается в комнате с молодой девушкой. Но Вырин слишком добр и наивен, он воспринимает болезнь гусара как настоящую беду, а не как хитрость. Именно эта слепая вера позволяет Минскому осуществить свой план.

Задание 3. «Сравнение деталей» (8–9 классы, подготовка к ОГЭ)

Текст: Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», первая встреча Тараса с сыновьями (описание Остапа и Андрия).

Проблема: Пересказ внешности: «Остап был суровый, а Андрий нежный...».

Задача: Научиться строить аналитическое сравнение по схеме Тезис → Пример 1 → Микровывод 1 → Пример 2 → Микровывод 2.

Задание: На основе портретной характеристики докажите, что автор сразу противопоставляет характеры братьев.

Жесткий шаблон-конструктор:

Тезис: Уже при первой встрече героев Гоголь показывает разницу между братьями: Остап унаследовал отцовскую твердость, а Андрий — материнскую впечатлительность и тонкость натуры.

Пример-иллюстрация 1 (про Остапа): Старший сын реагирует на насмешку отца над своими свитками. Автор пишет: «[Цитата про то, как Остап хотел биться]».

Микровывод 1: Эта деталь важна, потому что желание немедленно вступить в драку вместо долгого разговора выдает в нем будущего воина. Для него честь кулака важнее слов, что полностью совпадает с идеалами самого Тараса.

Пример-иллюстрация 2 (про Андрия): Младший брат ведет себя иначе. Его реакция описана так: «[Цитата про смущение Андрия, его длинные ресницы или покрасневшие щеки]».

Микровывод 2: Этот пример доказывает тезис, так как внешнее смущение и красота черт показывают чуткую, созерцательную натуру. Андрий сначала чувствует, а потом действует. Автор подчеркивает эту мягкость, которая в будущем приведет его к предательству казацкого дела ради любви.

Итоговое заключение: Таким образом, через контраст двух реакций на одну и ту же шутку автор закладывает основу будущего конфликта между братьями.

Советы для работы со слабыми учениками:

- Цветовая разметка. Попросите учеников выделить тезис желтым маркером, цитату - зеленым, а микровывод - синим. Визуальный ритм помогает держать структуру.
- Банк готовых клише. Раздайте им карточки-помощники для начала микровыводов:

«Этот поступок доказывает, что герой...»;

«Автор использует это слово, чтобы мы поняли...»;

«Если бы этого эпизода не было, читатель никогда не узнал бы, что...».

- Работа вслух. Прежде чем писать, ученик должен проговорить схему соседу. Если он говорит «И тогда Остап ударил его», нужно задать наводящий вопрос: «Хорошо, он ударил. И что это значит? Какой он, если решает проблемы ударом?». Только после устного закрепления можно приступать к письму.

При работе с *литературоведческим аппаратом* для слабых учеников заучивание сухих определений бесполезно. Понятия нужно осваивать через действие: «найти», «подчеркнуть», «заменить» и «собрать».

Вот три задания, которые переводят теорию в практику.

Задание 1. «Литературоведческий конструктор» (5–6 классы)

Цель: Научиться отличать тему от идеи и находить средства выразительности на примере знакомых стихов.

Материал: Отрывок из стихотворения Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза».

Люблю грозу в начале мая,
Когда весенний, первый гром,
Как бы резвяся и играя,
Грохочет в небе голубом.
Гремят раскаты молодые...

Инструкция для ученика:

Перед вами лежат карточки с терминами и их значениями. Ваша задача - не выучить их, а правильно разложить текст по коробочкам.

Карточка А (Род литературы): Выберите нужную карточку. Почему это именно лирика? (Ответ-помощник: Потому что автор передает свои чувства и рисует картину природы, здесь нет длинного сюжета или диалогов героев).

Карточка Б (Тема): О чем этот текст? Подчеркните слова-ответы прямо в тексте одной чертой. (Ожидаемый ответ: О грозе, о громе, о весне/мае).

Карточка В (Идея - главная мысль): Автор хочет нам сказать, что... Закончите фразу. (Ожидаемый ответ: ...гроза - это весело и красиво; природа оживает; майский гром приносит радость).

Карточка Г (Эпитет - красочное прилагательное): Найдите два слова, которые описывают предметы («какой?»), и обведите их в кружок. (Правильные ответы: «весенний», «первый», «голубом», «молодые»).

Карточка Д (Метафора / Олицетворение - неживое как живое): Кого поэт напоминает нам гром? Найдите сравнение со зверьком или ребенком. Выпишите эти слова. (Правильный ответ: «резвяся и играя»).

Задание 2. «Детектив композиции» (7 класс)

Цель: Понять структуру текста (экспозиция, завязка, развитие, кульминация) через физическое перемещение фрагментов.

Материал: Басня И. А. Крылова «Ворона и Лисица» (текст разрезан на смысловые абзацы-карточки).

Карточка 1: Вороне где-то бог послал кусочек сыру... (Экспозиция: кто, где, когда, при каких обстоятельствах)

Карточка 2: На ту беду Лиса близехонько бежала... Уж больно хорош сыр! Она начинает льстить. (Завязка: появление второго героя и начало конфликта)

Карточка 3: Плутовка к дереву на цыпочках подходит... Сыр выпал... (Кульминация и развязка: высшая точка лести и результат)

Инструкция для ученика:

1) Прочитайте все три карточки.

2) Найдите конфликт. Где сталкиваются интересы героев? Обведите карандашом реплики Лисицы во второй карточке. Зачем она говорит Вороне комплименты?

3) Собери сюжет. Разложите карточки в правильном порядке на парте.

4) Определи род литературы. Почему это произведение нельзя назвать эпосом (рассказом)? Подсказка: Здесь есть мораль (поучение) в конце, герои - аллегории, цель - научить читателя. Это особый жанр внутри лирики.

5) Словарь терминов. Соедините линиями термин и его роль в этой басне:

Конфликт → Желание Лисицы съесть чужой сыр против глупости Вороны.

Идея → Нельзя верить грубой лести.

Композиция → Последовательность событий от находки сыра до его потери.

Задание 3. «Лаборатория прозы: найди и замени» (8–9 классы)

Цель: Увидеть функцию термина. Понять, зачем автор использует метафору или определенный элемент композиции.

Материал: Отрывок из повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» (описание степи).

Текст-индикатор:

«Вся поверхность земли представлялась зелено-золотым океаном, по которому брызнули миллионы разных цветов... Черт вас возьми, степи, как вы хороши!»

Инструкция для ученика:

Вам нужно провести эксперимент: понять, какой эффект дает каждое художественное средство. Работайте по схеме: Определение → Пример из текста → Что изменится, если убрать?

1) Композиция (элемент описания).

- Задание: Найдите предложение, которое подводит итог всему пейзажу («Черт вас возьми...»). Какой это элемент композиции? (Ответ: Авторская оценка / лирическое отступление).

- Микровывод: Зачем Гоголь вставляет эту прямую эмоцию автора посреди пейзажа? Чтобы мы почувствовали не просто красоту травы, а восторг человека перед этой красотой.

2) Метафора (скрытое сравнение).

- Задание: Найдите слово «океаном». Представьте, что редактор велел убрать метафору и написать буквально. Запишите этот сухой вариант. (Вариант: «Степь была очень большой и широкой»).

- Микровывод: Сравнение с океаном добавляет бескрайности, ощущения мощи и движения (волны трав). Без него картина становится плоской и скучной.

3) Гипербола (преувеличение).

- Задание: Найдите количество цветов - «миллионы». Посмотрите в окно или вспомните реальную природу. Видели вы там миллионы цветов одновременно?

- Микровывод: Это преувеличение нужно автору, чтобы передать не точный счет, а ощущение пестроты и изобилия, которое поразило героя.

4) Конфликт (на будущее чтение).

- Задание: Этот красивый «океан» скоро станет местом битвы. Как эта мирная композиция (красота природы) будет контрастировать с главным событием повести? Подсказка: Кровь на цветах выглядит страшнее, чем кровь на голой земле. Красота делает жестокость Тараса и казаков еще более пугающей.

Для закрепления навыка заведите «Паспорт произведения» - простую таблицу, которую ученик заполняет после каждого чтения. Для слабых детей важно видеть заполненную структуру:

Термин	Мой пример из текста	Зачем автор это сделал?
Эпитет	«Небо было серым»	Чтобы стало грустно
Метафора	«Лес - свеча»	Показать прямые высокие деревья
Завязка	Герой нашел письмо	Начало истории
Идея	Нужно помогать друзьям	Главная мысль автора

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Как и характерно для «троечников», почти все задания этой группой экзаменуемых выполнены примерно на 50 процентов: 1 задание (1.1/1.2) – 41,18%, 2 задание (2.1/2.2) – 29,74%, 3 задание (3.1/3.2) – 48,69%, 4 задание – 51,47%, 5 задание (5.1-5.5) – 49,06%. Приблизительно одинаково слабо выполнены задания 3.1/3.2, 4, 5.1 – 5.5 и очень слабо задание 2.1/2.2 обучающимися со средним уровнем подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Так, экзаменуемые не справляются с заданием 2.2 «Выберите другой фрагмент романа, в котором приводятся рассуждения о человеческой психологии. Какие черты психологической прозы присущи роману «Герой нашего времени»?». При ответе на вопрос либо пересказывают записи Печорина без элементов анализа, либо приводят один пример. Причина - непонимание девятиклассниками сути и смысла отдельных терминов, в данном случае «психологизма».

Приведем одно из сочинений по стихотворению О.Э Мандельштама «Листьев сочувственный шорох». Вопрос 3.1 звучал так: «Какие образы в стихотворении О.Э. Мандельштама отражают отношение автора к поэтическому творчеству?» (вариант 346) Сочинение (все ошибки выпускника 9 кл. сохранены). *«В данном стихотворении Мандельштама мы видим отношение к поэтическому творчеству. В отрывке «Темное дерево слова, /Ослепшее дерево дум» мы наблюдаем образ задумчивого лирического героя. Можно предположить, что автор серьезно подходит к творчеству, он старается вдумываться в текст и его смысл, чтобы передать главную мысль. Дерево дум, шорох листьев – все это отражает раздумья. Таким образом, можно сказать, что О.Э. Мандельштаму важно поэтическое творчество. Он старается вкладываться как можно больше, ведь для него это представляет особую важность».*

Некоторые экзаменуемые просто пропускают это задание, не приступают к его выполнению.

Учащиеся, получившие на экзамене «3», допускают большое количество речевых и грамматических ошибок. По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 0 баллов получили при выполнении задания 1.1/1.2 более 60 процентов экзаменуемых (60,78%), при выполнении задания 2.1/2.2 – 68,63%, задания 3 – 47,06%, задания 4 – 50,98%, за «Соблюдение речевых норм» в задании 5.1-5.5 0 баллов имеют 52,94%. Возникают речевые ошибки, когда экзаменуемые не соотносят употребляемые слова с исторической эпохой. Например: «Хлестаков по приезде в трактир, где сразу же был недоволен и возмущен, поэтому попросил позвать кого-то. И в бар пришёл Городничий, который являлся самым главным во всем городе». В предложении присутствуют и другие речевые ошибки. Незнание лексического значения слова приводит и к таким ошибкам, когда вместо «сноха» используют слово «сваха», «романистический» вместо «романтичный». Бедность речи проявляется и в следующих речевых ошибках: «Она имеет историю с потерей отца и заболевшей матерью», «Дворянин поселяется у нее в голове», «Читатель переживает эмоциональные качели», «Мысли поэта, отраженные в дереве», «Вернер был кривым отражением Печорина», «Роль метафор крупная», «Как читатель считает, так подойдет», «Не может сбежать от своих чувств», «Обилие эпитетов можно объяснить тем, что автор хотел украсить это место», «Эти слова интригуют»…Допускают логические ошибки: «В рассказе А.П. Чехова «Тоска» тема одиночества раскрывается очень болезненно и сухо», «Герой стихотворения Лермонтова «Гроза» равнодушно и отчаянно относится к опасным последствиям».

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понятие «психологизма».	2 класс. Планируемый результат № 51
2.	31)создавать устные и письменные высказывания разных жанров (объёмом не менее 150 слов), писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения; под руководством учителя учиться исправлять и редактировать собственные письменные тексты; собирать материал и обрабатывать информацию, необходимую для составления плана, таблицы, схемы, доклада, конспекта, аннотации, эссе, литературно-	5 – 9 классы (на протяжении всех лет обучения), в планируемых результатах для 7 класса появляются слова «под руководством учителя учиться исправлять и редактировать собственные письменные тексты», в 8 классе –

	творческой работы на самостоятельно или под руководством учителя выбранную литературную или публицистическую тему. (формулировка из Требований к планируемым результатам для 7 класса)	«исправлять и редактировать собственные письменные тексты;», в 9 - «исправлять и редактировать собственные и чужие письменные тексты».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

1. Тренировать поиск аргументов в тексте произведения. Не просто пересказывать, а находить детали, реплики, поступки героев, которые помогут построить ответ на вопрос.
2. Понимать, как фрагмент (эпизод) вписывается в общую логику произведения, для этого знать авторскую позицию изученных текстов.
3. Для построения логичного и связного ответа избегать повторов мысли, не использовать одни и те же фразы для сопоставления.
4. Уделить внимание работе с формулировками заданий, чтобы понимать, какие именно аспекты нужно раскрыть. Видеть «двухчастные» вопросы и отвечать на них с учетом и второй части вопроса. Например, в этом году в одном из вариантов был вопрос: 2.2 «Выберите другой монолог Печорина, в котором он анализирует свои отношения с другими персонажами (персонажем) романа. Какие черты самого героя раскрываются в выбранном монологе?» Как видим, экзаменуемый должен знать, что такое монолог, уметь найти монолог Печорина, в котором содержится анализ отношений с другими персонажами (первая часть вопроса), выйти на черты самого Печорина на основании его слов о себе и других героях. Выпускник должен оформить ответ, выбрав такие примеры, которые помогут определить черты личности Печорина.
5. Пошагово отрабатывать разные типы заданий, «прикрепляя» пример к тезису.

3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

С анализом лирического произведения, в том числе сопоставительным, справились в среднем от 60 % до 70% выпускников, что свидетельствует о том, что в целом развиты такие УУД, как:

– познавательные УУД (базовые логические действия) в части выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов, формулировки выводов с использованием умозаключений: выпускники овладели навыками анализа лирических произведений с учетом их родовых и жанровых особенностей, правильно установили связи между темой произведения и средствами ее раскрытия в лирическом произведении,

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения: выпускники в целом справились с формулировкой тезисов для проведения анализа лирического произведения и выводов по итогам проведенного наблюдения над текстом,

– коммуникативные УУД в части формулировки суждений по поводу анализируемого лирического произведения,

– регулятивных УУД в части самоконтроля соответствия ответа формулировке задания.

От 60% до 70% выпускников не справились с сопоставительным анализом фрагментов эпического, драматического или лиро-драматического произведения, с написанием сочинения-рассуждения по выбранной теме, следовательно, на низком уровне сформированы следующие УУД:

– познавательные УУД (базовые логические действия) в части умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Типичные ошибки: выпускники не умеют составлять план развернутого ответа (анализа эпизода или сочинения) с опорой на формулировку задания, не понимают суть формулировки задания, например, вместо особенностей языка комедии анализируют речь героев,

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части оценки информации на применимость и достоверность. Типичные ошибки: выпускники обращаются к наиболее известным фактам из литературных произведений, но не могут их проанализировать в соответствии с заданием, например, разные аспекты раскрытия одной и той же жизненной или нравственной проблемы,

– коммуникативные УУД в части самостоятельного составления связного высказывании в письменность форме с учетом цели высказывания. Типичные ошибки: выпускники не формулируют свой замысел, не представляют его в виде плана или опорного конспекта, поэтому развернутые ответы часто представляют из себя слабо связанные общие утверждения,

– регулятивные УУД в части самоконтроля: выпускники не владеют навыком постановки цели выполнения задания и прогнозирования содержания и формы представления результата, вместо размышления о судьбе героя ограничиваются пересказом фактов о судьбе персонажа.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе выпускников с низким уровнем подготовки в наименьшей степени развиты регулятивные УУД, учащиеся не удерживают в памяти алгоритмы выполнения заданий, особенно сопоставительных анализов и написания сочинения-рассуждений,

У выпускников не развития навыки самоконтроля, поэтому чтение и оценка работ значительно осложняются из-за обилия логических, речевых, грамматических ошибок, которые учащиеся не могут самостоятельно найти и исправить.

С анализом тем и проблем, поднятых в произведениях, анализом сюжета и композиции, системы героев и взаимоотношениями между героями, конфликта, отражения историко-литературного контекста выпускники затрудниться из-за низкого уровня сформированности базовых логических действий.

На низком уровне у учащихся сформированы такие базовые исследовательские действия, как составление планов анализа художественного произведения, формулировка выводов в соответствии с тезисом и выбранной темой, подбор аргументов из художественного произведения.

Многочисленные ошибки, в том числе по соответствию ответа заданию, соблюдении требований к содержанию ответа связаны и с тем, что выпускники не научились правильно распределять время, не умеют пользоваться текстами художественных произведений как опорой для написания рассуждения.

Недостаточно сформированы метапредметные результаты: 1.1.1, 1.2.1, 1.2.3, 1.3.1, 2.1.1, 3.1.1, 3.2.1.

1.1.1 – «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). В вопросе 1.1 «Какие особенности характера Печорина раскрываются в данном фрагменте?» (вариант 346) экзаменуемые столкнулись с проблемой связи черт характера героя с его мыслями. Нет четкого разделения между мыслью и характеристикой внутренних качеств, поэтому монолог героя вызывает трудности.

1.2.1, 1.2,3 - «…проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения». Довольно сложно было работать со стихотворением О. Мандельштама «Листьев сочувственный шорох» (вариант 346). Вопрос 3.1 – «Какие образы в стихотворении О.Э. Мандельштама отражают отношение автора к поэтическому творчеству?» Трудно было добраться до идеи произведения, поэтому называли образы «листьев» и слова, допускали логические и речевые ошибки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по изучению литературных произведений:

– после изучения произведения в классе предлагать учащимся выбирать фрагменты для заучивания, для пересказов, для выразительного чтения с целью запоминания конкретных примеров из литературных произведений,

– прочитывать с учащимися и комментировать образцы разбора произведений, в том числе характеристики литературных героев,

– предлагать для контрольного списывания фрагменты анализа литературных произведений, в том числе и для повышения уровня грамотности,

– предлагать учащимся после разбора произведений в классе формулировать вопросы с дальнейшим обсуждением затруднений в понимании текстов,

– предлагать готовые планы для сочинений с последующим заданием дополнить план, скорректировать его последовательность,

– развивать навыки подбора опорных материалов для написания сочинений,

– формировать навыки работы с толковым и орфографическим словарями для редактирования своих работ,

– уделять большое внимание комментированному чтению: пояснять устаревшие слова, исторический контекст, мотивы поведения героев,

– учить выделению ключевых эпизодов, работе с эпизодом,

– использовать дифференцированный подход, давать слабым учащимся посильные задания (например, найти эпизод, ответить на вопрос по тексту или выписать цитаты, иллюстрирующие характер героя, а затем проанализировать, как эти цитаты помогают понять его поступки),

– организовать работу с терминами: учить применять термины для анализа, сгруппировать термины по родам литературы, жанрам, средствам выразительности, проводить терминологические диктанты, игры, кроссворды,

– вести читательский дневник, где фиксировать основные события, характеристики героев, ключевые цитаты с пометками, почему они важны,

– включать в уроки задания из открытого банка ФИПИ.

Приведем конкретные задания, методические приемы, направленные на развитие слабо сформированных умений.

Обучение слабых учеников *написанию сочинения-рассуждения* требует полного отказа от творческих импровизаций в пользу жестких алгоритмов, визуальных опор и работы с микротекстом. Главная задача - снять страх перед объемом и научить собирать текст из готовых блоков.

Ниже представлена пошаговая методическая система для 5–9 классов.

Этап 1. Визуальный конструктор (5–6 классы)

На этом этапе сочинение пишется не сплошным текстом, а собирается как модель из конструктора по готовому шаблону-схеме.

Алгоритм «Три кирпичика»:

- Кирпичик 1: Тезис (Вступление). Одно предложение, которое отвечает на вопрос темы.

Шаблон: Я считаю, что [тема] + [главная мысль].

Пример к теме «Почему Герасим утопил Муму?»: Я считаю, что Герасим совершил этот жестокий поступок, потому что хотел доказать самому себе, что он всё ещё свободный человек, а не раб старой барыни.

- Кирпичик 2: Доказательство (Основная часть). Один абзац, состоящий всего из трех коротких предложений:

Предложение-событие: Где это было? («Когда барыня приказала избавиться от собаки...»)

Цитата-действие: Что герой сделал или сказал? («Герасим открыл дверь лодки и бросил туда Муму».)

Микровывод (самое важное): Почему он так поступил? Как это связано с темой? («Он сделал это молча и без слез, чтобы показать свою внутреннюю силу и навсегда уйти от хозяйки».)

- Кирпичик 3: Итог (Заключение). Одно предложение-перефразировка тезиса.

Шаблон: Таким образом, [автор/герой] учит нас тому, что...

Пример: Таким образом, уходя со двора барыни, Герасим обретает внутреннюю свободу, даже оставаясь крепостным.

Практическое задание: Ученикам выдаются конверты с разрезанными предложениями (тезисы, цитаты, выводы). Их задача — собрать правильный паровозик из этих фраз применительно к новому рассказу.

Этап 2. Метод цветового кодирования и карточек-подсказок (7 класс)

Ученики учатся писать связный абзац, опираясь на вопросы-фильтры.

- Инструмент «Цветовой маркер» при чтении текста дома:

Желтый - слова героя (прямая речь).

Зеленый - поступки героя (действия).

Синий - автор о герое (мысли, описание лица).

- Задание «Собери абзац по вопросам»:

Тема: Можно ли назвать Остапа из повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» настоящим героем?

Ученику выдается лист с вопросами, на которые нужно ответить полными предложениями подряд:

1. (Тезис) Кто такой настоящий герой? Это смелый и верный долгу человек. Остап подходит под это описание? Да / Нет. Значит, мой первый абзац начнется со слов: «Остапа можно назвать настоящим героем...»

2. (Действие) Какой его самый важный поступок в бою? Найдите эпизод первого сражения под Дубно. Выпишите одно действие Остапа: «Он бросился прямо на неприятеля и вовремя пришел на помощь казакам».

3. (Слово) Что он говорит перед смертью? Найдите его последнюю фразу. Запишите её: «Батько! где ты? Слышишь ли ты?»

4. (Зачем? Микровывол) Зачем Гоголь показывает нам эту фразу? Ответьте одним предложением: «Эта фраза доказывает, что даже умирая, отважный воин думает не о боли, а об отце и своем долге перед ним».

Соедините ответы на пункты 1–4. Получится готовый абзац основной части.

Этап 3. Алгоритм работы с вопросом ОГЭ (8–9 классы)

Формат заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 пугает объемной инструкцией. Для слабого ученика алгоритм должен быть сокращен до формулы «Ответ - Пример - Пояснение».

Жесткий шаблон мини-сочинения (5–7 предложений):

- Первое предложение (Прямой ответ): Игнорируем красивые вступления про автора и эпоху. Сразу отвечаем на вопрос.

Вопрос: Какие черты характера Гринёва проявились во время бурана?

Ответ: Во время бурана Гринёв проявляет щедрость и доверчивость.

- Второе предложение (Выбор фрагмента): Называем место действия.

Фраза: Эти качества раскрываются в эпизоде встречи с вожатым в степи.

- Третье предложение (Цитата-маркер): Короткая фраза, показывающая черту.

Пример: Отдавая заячий тулуп, герой говорит Савельичу: «[Цитата]».

- Четвертое предложение (Пояснение №1 — зачем пример): Объясняем значение примера.

Связка: Этим поступком Пушкин подчеркивает доброту Петра, который хочет отблагодарить случайного спасителя.

- Пятое предложение (Второй пример или развитие мысли): Берем другую деталь из того же эпизода.

Пример: Кроме того, Гринёв верит незнакомцу на слово, когда тот обещает вывести их к постоялому двору.

- Шестое предложение (Итоговый микровывод): Связываем примеры с главной чертой.

Вывод: Так автор показывает, что благородство героя основано не на расчете, а на искренности сердца.

Методические приемы для поддержки слабых учеников:

- Запрет на пересказ. Введите физическое правило: если ученик начинает говорить «А потом они пошли...», учитель останавливает его и кладет на парту карточку со знаком вопроса (?) и словом «ПОЧЕМУ?».

- Работа с деформированным текстом. Не заставляйте писать сразу. Давайте тексты, где пропущены либо тезисы, либо микровыводы. Задача ученика - вставить правильную аналитическую фразу между двумя готовыми предложениями.

- Банк универсальных клише. Выдайте ламинированную карточку, которая всегда лежит на парте:

Для начала: «Я думаю, что...»; «Автор обращает наше внимание на...»

Для примеров: «Например,...»; «Это видно из эпизода, где...»

Для пояснений: «Этот поступок доказывает, что...»; «Благодаря этим словам мы понимаем...»

Для конца: «Подводя итог, можно сказать...»; «Таким образом,...»

- Ограничение объема. На контрольных давайте установку: «Мне не нужны три листа текста. Напиши один идеальный абзац по схеме "Ответ - Пример - Пояснение"». Для многих слабых учеников получение оценки за один грамотный абзац становится точкой роста, после которой они готовы наращивать объем.

Для учеников с низким уровнем подготовки процесс *редактирования* должен быть не абстрактным поиском ошибок, а работой по четким визуальным алгоритмам. Главная цель - научить их видеть текст как конструктор, который можно разбирать и собирать заново.

Задание 1. «Операция "Скальпель"»: удаление лишнего (5–6 классы)

Цель: Научить избавляться от пересказа сюжета («воды») и тавтологии (повторов однокоренных слов), оставляя только смысловые предложения.

Материал: Текст ученика на тему «Почему Муму нельзя было оставить у Герасима?».

«Герасим был дворником у барыни. Барыня была злая помещица. У Герасима была собачка Муму. Муму была очень хорошая собачка. Однажды барыня захотела забрать собаку себе. Но собака её укусила. Тогда барыня приказала избавиться от собаки. И тогда Герасим решил сам утопить свою любимую Муму».

Инструкция для учителя (работа в парах):

- Шаг «Цветовое кодирование». Дайте ученикам два маркера.

Желтым нужно выделить слова, которые отвечают прямо на вопрос темы (барыня приказала, решил утопить).

Синим нужно выделить факты из биографии героев, которые к вопросу не относятся (был дворником, собачка была хорошая).

- Шаг «Вырезание». Попросите учеников взять ножницы (или просто зачеркнуть синим карандашом) все синие фрагменты. Останется скелет текста.

- Шаг «Стыковка». Теперь попросите соединить оставшиеся желтые куски так, чтобы они звучали плавно.

Было: [Барыня приказала] + [Герасим решил].

Стало: «Когда барыня приказала избавиться от собаки, Герасим решил сам выполнить этот приказ и утопить Муму».

- Итог: Ученики видят, что текст стал в три раза короче, но при этом отвечает на вопрос гораздо точнее.

Задание 2. «Переводчик с канцелярского на человеческий» (7 класс)

Цель: Заменить бедную или разговорную лексику на нейтральные литературные синонимы, используя карточки-подсказки.

Материал: Текст ученика на тему «Какими показаны русские солдаты в стихотворении "Бородино"?».

«Солдаты там были реально крутые. Они стояли до конца. Один дядька-рассказчик говорит, что им было трудно, но они не ныли. Полковник сказал им речь, и они пошли вперед без базара».

Инструкция для учителя:

- Создание «Копилки запрещенки». Заранее повесьте на доску список слов-паразитов и просторечий, которые часто используют дети:

крутые / суперские → смелые, мужественные, отважные;

дядька → старый солдат, ветеран, рассказчик;

не ныли / без базара → не жаловались, молча выполняли приказ;

реально → действительно, по-настоящему.

- Задание «Найди и обезвредь». Выдайте ученикам красные карандаши. Задача - найти в своем тексте любое слово из списка «Копилки» и обвести его.

- Работа со справочным полем. Рядом с текстом напишите 3–4 варианта замены. Ученик не придумывает слово сам (это сложно для слабого уровня), а выбирает подходящее из предложенных.

Пример поля: Вместо «крутые» выберите одно: стойкие / храбрые / закаленные в бою.

- Коллективное чтение вслух. Прочитайте исходный текст и исправленный вариант. Класс должен услышать разницу в интонации: первый звучит как сплетня на перемене, второй — как серьезный ответ на уроке литературы.

Задание 3. «Детектив микровыводов»: поиск ответов на вопросы «Зачем?» и «Почему?» (8–9 классы)

Цель: Научиться добавлять аналитический комментарий к цитате. Самая частая ошибка слабых учеников - вставить цитату и пойти дальше, не объяснив ее.

Материал: Черновик сочинения по повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

«Гринёв отдал Пугачёву свой заячий тулуп. Это произошло во время бурана. Потом Пугачёв помог Гринёву спасти Машу. Мой тезис: доброта всегда возвращается».

Инструкция для учителя:

- Визуальный маркер проблемы. Обведите цитату про тулуп в красный кружок. Поставьте рядом жирный знак вопроса (?) и подпишите: «А где здесь твоя мысль? Зачем ты это написал?».

- Алгоритм допроса свидетеля (текста). Раздайте ученикам карточку-помощник, которую нужно прикладывать к каждой своей цитате:

Что я вижу? (Факт: «Он дал ему одежду»).

Почему герой это сделал? (Мотив: «Хотел отблагодарить за вождение»).

Каким он выглядит в этот момент? (Качество: «Щедрым и честным»).

Как эта деталь доказывает мой главный тезис? (Связка: «Это показывает, что даже к беглому казаку он относится по-человечески, поэтому добро вернется»).

- Практика «Сборка конструктора». Предложите ученикам собрать абзац из готовых блоков:

Блок А (Тезис): Доброта Петра Гринёва бескорыстна.

Блок Б (Цитата-факт): «Я хочу подарить тебе свою заячью шубу».

Блок В (Ваш недостающий вывод — дайте его напечатанным на отдельной бумажке): Этот поступок доказывает, что герой помогает человеку, рискуя вызвать гнев строгого Савельича и самой императрицы. Для него человеческая благодарность важнее личной безопасности.

Задача: Ученик должен физически вклеить Блок В между Блоком А и Блоком Б.

- Редакторский чек-лист перед сдачей работы. Научите проверять текст по трем простым пунктам:

Нет ли у меня двух предложений подряд, начинающихся с одного и того же слова?

Есть ли после каждой длинной цитаты мое короткое пояснение (зачем она тут)?

Связаны ли мои абзацы словами-связками (Во-первых... Во-вторых... Таким образом...)?

Для тренировки *поиска аргументов* важно давать ученикам не весь текст, а короткие фрагменты или четкие наводящие вопросы. Главная задача - отучить их от формулировок «автор показывает это тем, что...» и научить конкретике: «герой доказывает свою смелость фразой...».

Вот три задания разного уровня сложности для 5–9 классов.

Задание 1. «Лупа детектива» (5–6 классы)

Цель: Найти в готовом тексте одно слово-действие или одну деталь-портрет, которая отвечает на вопрос. Пересказ запрещен.

Материал: Отрывок из рассказа Л. Н. Толстого «Кавказский пленник» (эпизод первого дня плена).

«Жилин осмотрелся. Место невеселое. Аул небольшой. Дома глиняные... Слышно, собаки лают. И видит Жилин налево за горой далеко в степи костры блестят, люди сидят. Оглянулся назад — а там за аулом горы лесистые. Подумал Жилин: "Надо бежать". Посмотрел направо — увидал: едет кто-то..."

Задание учителя:

Найдите в этом отрывке только один глагол, который лучше всего доказывает тезис: «Жилин никогда не сидит без дела, он всегда оценивает обстановку». Выпишите его и объясните выбор одним предложением.

Алгоритм работы:

Ученики читают текст с карандашом.

Вычеркивают слова состояния («невеселое», «небольшой») — они описывают место, а не героя.

Находят действия: «осмотрелся», «видит», «оглянулся», «подумал», «посмотрел», «увидал».

Выбирают самое активное и решающее действие. Например: «осмотрелся».

Шаблон ответа:

Тезис: Жилин постоянно анализирует ситуацию.

Аргумент-деталь: Это доказывает глагол «осмотрелся».

Микровывод: Герой сразу начинает изучать местность со всех сторон, чтобы найти путь к спасению, вместо того чтобы просто сидеть и ждать помощи.

Задание 2. «Карточки-сортировщики» (7 класс)

Цель: Научиться отличать аргумент-поступок от аргумента-реплики при работе с объемным текстом комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль».

Материал: Карточка-инструкция и список фактов, вырезанных из текста (или записанных на доске вперемешку).

Вопрос-тема: Как Митрофан проявляет свое отношение к учебе?

Факты на карточках:

Говорит Еремеевне: «Побегу-ка теперь на голубятню».

Четыре года считает «троицкий кафтан».

Во сне жалеет маменьку, потому что она устала колотить батюшку.

На экзамене говорит, что дверь - это имя прилагательное, «потому что она приложена к своему месту».

Хочет жениться ради пирогов.

В финале отталкивает мать со словами: «Да отвяжись, матушка, как навязалась...».

Инструкция для учеников:

Разложите эти факты в две колонки тетради:

Колонка А (Слова/Реплики): Что герой ГОВОРИТ? Запишите номера предложений.

Колонка Б (Дела/Поступки): Что герой ДЕЛАЕТ? Запишите номера предложений.

Этап редактирования под руководством учителя:

После сортировки учитель просит выбрать по одному самому сильному факту из каждой колонки и достроить их до ответа:

Из колонки А: Факт №4. Почему это сильный аргумент? Потому что фраза про «прилагательную дверь» стала крылатой и прямо высмеивает глупость героя.

Из колонки Б: Факт №2. Почему это сильный аргумент? Потому что застывший результат («четыре года») наглядно показывает полное отсутствие прогресса и лень.

Итоговый вывод: Сначала ученики просто раскладывают карточки, затем учатся писать связный абзац, чередуя то, что герой сказал, с тем, что он сделал.

Задание 3. «Судебное заседание» (8–9 классы)

Цель: Искать аргументы защиты или обвинения для спорного литературного персонажа, опираясь только на цитаты и конкретные эпизоды. Тренировка для заданий ОГЭ 1.1/1.2 и 3.1/3.2.

Материал: Роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Тема спора: Является ли Печорин жестоким эгоистом или глубоко страдающим человеком?

Инструкция:

Класс делится на «прокуроров» и «адвокатов». Задача - подготовить выступление, используя только вещественные доказательства из главы «Бэла».

Для «Адвокатов» (Поиск смягчающих деталей):

Вопрос-подсказка: Найдите момент после смерти Бэлы. Максим Максимыч замечает, что у Печорина была одна странность. Какая?

Ожидаемый аргумент (цитата-эпизод): «Он стал хуже спать, по ночам ходил по комнате взад и вперед, а если заснет, то ему все снится даун...».

Задача ученика: Объяснить, почему бессонница и тоска - это доказательство живого сердца, а не равнодушия.

Для «Прокуроров» (Поиск обвинительных деталей):

Вопрос-подсказка: Найдите эпизод похищения коня Карагеза. Ради чего Печорин рискует жизнью Азаматом?

Ожидаемый аргумент (поступок + реплика): Он обещает мальчишке помощь в похищении собственной сестры в обмен на лошадь. Его фраза: «В первый раз я тебе помогу благодаря Азамату, а не то извини...».

Задача ученика: Объяснить, как этот торг разрушает жизнь целой семьи ради минутной прихоти.

Ход работы под руководством учителя:

Учитель следит, чтобы ученики выписывали дословные реплики героев, а не пересказывали их своими словами.

Запрещается использовать фразы общего характера («Печорин был сложным человеком»). Разрешается только формула: «Жестокость героя видна в сцене [описание сцены], где он произносит фразу: "[Цитата]"».

В конце урока проводится прения: ученик зачитывает только свой аргумент-цитату, а оппонент должен мгновенно придумать микровывод (как эту же цитату можно повернуть в пользу своей версии).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся, получивших «4», сформированы в наибольшей степени умения, связанные с сопоставительным анализом двух поэтических текстов – 68,86% – средний балл в целом за задание 4, а также с анализом поэтического текста – 66,67%. Средний балл выполнения задания высокого уровня сложности - 77,19%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя умения учащихся, получивших «4», сосредоточимся на сравнении их с теми, кто получил «5», и таким образом определим дефициты.

В задании 1.1/1.2 нужно было ответить на вопрос по предложенному тексту. По критерию 1 «Соответствие ответа заданию» из выпускников, получивших «4», 3 высших балла набрали 50,88%, а у тех, кто имеет за экзамен «5», - 88,46%. «Хорошисты» либо привели один пример, либо допустили одну фактическую ошибку. Чаще всего именно фактические ошибки вели к снижению балла. В задании 2.1/2.2 та же картина: из тех, кто получил «4», по критерию 1 имеют 3 балла 40,35%. А из тех, кто получил «5», - 76,92%. Почти в два раза отличаются по работе с текстом те, кто получил «4», и те, кто получил «5». В 3 задании то же самое: 52,63% и 92,31% соответственно по критерию 1.

Обратимся к работам детей для иллюстрации «дефицитов». В варианте 346 предлагался вопрос в задании 3.1. «Какие образы в стихотворении О.Э. Мандельштама отражают отношение автора к поэтическому творчеству?» учащийся демонстрирует непонимание идейного содержания произведения: «Через образы листьев отражается отношение автора к поэтическому творчеству. Он пишет, что поэтическое творчество может раскрываться в образе природы, оно ему очень родное.

Листьев сочувственный шорох
Угадывать сердцем привык,
В темных читаю узорах смиренного сердца язык.

Мандельштам призывает перестать использовать слова и обратить внимание на природу - на листья. Ведь это тоже искусство». Видим, что выпускник не понял содержание стихотворения. Хотя и этому есть объяснение, у обучающихся 9 класса в рамках программы только формируются представления об особенностях модернистской поэзии 20 века.

Лишь 17,54% учащихся используют понятия теории литературы для анализа, создавая сочинение 5.1-5.5. Приведем пример использования понятия теории литературы для анализа: «Например, телеграфистка – «строгая, сухая женщина»; Софья Ивановна, жена

брата Чудика, спрашивает «совсем зло, нервно». С помощью антитезы создается ощущение, что Чудик одни не растерял в себе детской простоты» (фрагмент сочинения учащегося представлен без редактирования).

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Возможны фрагменты из произведений, изученных в 5 – 9 классах.
2	Речевая грамотность	В течение всех лет обучения
3	Умение использовать теоретико-литературные понятия для анализа	В течение всех лет обучения

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки

1. Знать содержание текстов и уметь их анализировать. Вести читательский дневник, куда записывать сюжет, тему, идею, проблематику, систему образов, мотивы поступков героев, ключевые цитаты.
2. Смотреть на произведение под разными углами с точки зрения родов и жанров. В эпосе – сюжет, композиция, система образов, в лирике – эмоциональный фон, средства выразительности; в драме – речевая характеристика, конфликт.
3. Учиться вводить понятия теории литературы в текст сочинения. Один из подходов – в зависимости от рода литературы обращать внимания на литературоведческие термины: в драме – диалоги, говорящие фамилии, речевая характеристика героя, элементы сюжета и др.; в лирике – изобразительно-выразительные средства, образы, композиция и др.; в эпосе – говорящие фамилии, портрет, пейзаж, композиция и др.
4. Выполнять сопоставительные задания на основе открытого банка ФИПИ.
5. При работе с сочинением важно приводить конкретные примеры из текста, а не общие фразы. Учиться цитированию.
6. Приучать к саморедактированию, совершенствовать речевую грамотность.
7.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

От 70% до 80% выпускников в группе со средними результатами успешно справились с анализом эпизода эпического или драматического произведения, анализом лирического произведения (задания 1,3,5), то есть на достаточном уровне сформированы следующие УУД:

– познавательные УУД (базовые логические действия) в части выявления и характеристики существенных признаков объектов, то есть учащиеся умеют анализировать родо-жанровые и идейно-тематические особенности произведения, использование изобразительно-выразительных средств, характеры героев и средства их раскрытия, систему образов, созданных автором,

– познавательные УУД (работа с информацией) в части отбора из литературного произведения убедительных примеров, на основе которых можно сформировать ответ в соответствии с заданиями и сформулированным тезисом,

– регулятивные УУД в части самоконтроля и самоорганизации: выпускники осознанно выбирали темы сочинений, составляли планы развернутых ответов, проверяли задания на соответствие формулировке задания,

– коммуникативные УУД в части понимания своего коммуникативного замысла, подготовки связного монологического высказывания.

Более 30% выпускников испытывают затруднения при проведении сопоставительного анализа фрагментов эпических или драматических произведений, так как не недостаточном уровне развиты такие УУД, как:

– познавательные УУД (базовые логически действия) в части умения выявлять основания для сопоставления: выпускники неправильно подбирали фрагмент эпического или драматического произведения для сравнения, в том числе выбирали просто наиболее знакомые фрагменты без учета формулировки задания, не в полном объеме анализировали лирические произведения, ограничивались сходством на тематическом уровне, а не на уровне раскрытия этой темы через систему образов,

– познавательные УУД (базовые исследовательские действия) в части установления причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой: выпускники ограничивались констатацией фактов, например, сходства в пейзажной лирике, схожих черт характера героя, проявляющихся в разных эпизодах произведения, но не анализировали глубокие смысловые связи, замысле автора,

– познавательные УУД (работа с информацией): выпускники в целом составляли ответ в форме сопоставительного анализа, но затруднялись в интерпретации подобранных из текстов примеров,

– коммуникативные УУД в части формулировки суждений в соответствии с целью: выпускники ограничивались общими суждениями, не углубляясь в анализ произведения с учетом его специфики

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На хорошем уровне развиты познавательные УУД в части анализа отдельных объектов и извлечения информации из одного произведения, регулятивные УУД в части самокоррекции ответов по одному произведению, на недостаточном уровне развиты познавательные УУД в части самостоятельного сопоставления объектов, выбора инструментов их сравнения.

Необходимо продолжить работу по формированию познавательных УУД в части развития навыков классификации, сопоставления и обобщения изучаемых явлений, проведения самостоятельного наблюдения.

В целом сформированы следующие метапредметные умения:

1.1. 1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), 1.1.4 «Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов».

1.2.1 «Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой».

1.2.3 «Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений».

1.3.1 «Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев».

2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах».

3.1.1 «Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений».

3.2.1 «Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии».

Обратить внимание на следующие метапредметные умения при подготовке девятиклассников.

1.1.4 «Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов».

1.2.3 «Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования».

Не все экзаменуемые могут включить в ткань своего сочинения пример. Приведем фрагмент из детской работы: «Автор в какой-то степени жалеет его. В начале рассказа он упоминает о том, что с Чудиком постоянно происходит что-то плохое, отчего он, в конце концов, сильно расстраивается. Автор жалеет его, говоря, что с Чудиком происходят досадные истории. Это показывает жалость автора к своему герою». (Тема сочинения 5.5 «Каково авторское отношение к главному герою рассказа В.М. Шукшина «Чудик»?», вариант 328, сочинение ученика приведено без редактирования) В сочинении отсутствует пример, мысль повторяется, не развиваясь.

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по подготовке к развернутым ответам: анализу эпизода эпического, драматического или лиро-эпического произведения, анализу лирического произведения, сочинению-рассуждению:

– учащихся со средним уровнем подготовки следует как можно раньше приучать изучать критические статьи, чтобы развить навыки правильного анализа литературного произведения,

– систематически предлагать задания по конспектированию литературоведческих статей с разбором произведений,

– предлагать для продолжения фрагменты разборов литературных произведений с последующим сопоставлением с образцом разбора,

– стимулировать расширение читательского кругозора, в том числе предлагать представлять одноклассникам, сверстникам отзывы по прочитанным произведениям,

– предлагать дополнительные задания по изучению историко-культурного контекста, отраженного в произведении, историю создания произведения,

– привлекать к групповой работе с одноклассниками в качестве консультанта,

– организовывать групповую работу между учащимися со средним и высоким уровнем подготовки по разработке планов, алгоритмов анализа литературных произведений, по совместному написанию сочинений,

– предлагать оценивать учащимся собственные работы по критериям, которые предварительно обсуждены с учителем,

– проводить тематические разборы произведений, не включенных в программу, но прочитанных учащимися;

– практиковать «медленное чтение»: не просто читать, а глубоко погружаться в текст, выделять ключевые эпизоды, образы, детали;

– уделять внимание контексту: видеть связь произведения с эпохой, биографией автора, историко-культурным фоном;

– использовать приёмы смыслового чтения: «чтение с остановками», «инсерт» (выделение важных моментов пометками), «ромашка вопросов»,

– тренировать умение анализировать: определять тему, идею, проблематику произведения, характеризовать героев, сопоставлять персонажей,

– систематически включать в уроки работу с терминологией. Учить применять литературоведческие понятия как инструмент анализа,

– уделять внимание сопоставительному анализу. Учите находить сходства и различия в произведениях, подбирать аргументы для сопоставления,

– учить аргументировать суждения примерами из текста, а не общими рассуждениями,

– учить редактировать собственные тексты, находить и исправлять речевые, грамматические и логические ошибки.

Приведем примеры заданий для развития конкретных умений.

Для учеников со средним уровнем подготовки важно перейти *от простого узнавания термина к его функциональному применению*. Они должны понимать не только «что это такое», но и «зачем автор это здесь использовал».

Ниже представлены три задания, которые требуют осознанного выбора литературоведческого инструмента для анализа текста.

Задание 1. «Аналитическая оптика» (6–7 классы)

Цель: Научиться выбирать конкретный теоретический термин в зависимости от поставленного вопроса и применять его к тексту.

Материал: Стихотворение М. Ю. Лермонтова «Утес» (или А. С. Пушкина «Туча»).

Ночевала тучка золотая / На груди утеса-великана...

Инструкция:

Перед вами два вопроса по одному и тому же стихотворению. Вам нужно определить, какой литературный термин станет вашим главным инструментом («линзой») для ответа на каждый из них. Выберите нужный термин из банка ниже и обоснуйте выбор одним предложением.

Вопрос №1: Каким мы видим характер старого Утеса через его взаимодействие с Тучкой?

Банк терминов: Эпитет, метафора, сравнение, антитеза, конфликт.

Пример правильного рассуждения ученика: «Для этого вопроса лучше всего подойдет термин "конфликт". Я выберу его, потому что отношения героев строятся на столкновении их миров: легкого, изменчивого мира Тучки и глубокого, неподвижного мира Утеса».

Вопрос №2: С помощью каких художественных деталей поэт передает чувство внезапного одиночества героя в последней строке?

Банк терминов: Психологический параллелизм, инверсия, эпитет, символ.

Пример правильного рассуждения ученика: «Здесь ключевым понятием будет "эпитет". Именно определения "тихо" и "пустыня" превращают обычный пейзаж в картину душевной тоски. Без этих слов строка потеряла бы свою эмоциональную глубину».

Задание 2. «Лаборатория композиции» (7–8 классы)

Цель: Понять функцию элементов сюжета (экспозиция, завязка, кульминация) - как именно они работают на раскрытие характера или идеи произведения.

Материал: Фрагмент повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» (первое появление сыновей перед отцом).

Фрагмент 1: Описание внешнего вида Остапа и Андрия, их одежда, реакция на насмешку отца над свитками.

Фрагмент 2: Первая битва под Дубно, где Остап проявляет хладнокровие, а Андрий — порывистость.

Инструкция:

Представьте, что вы редактируете повесть. Автор прислал вам черновик и спросил совета.

Анализ функции. Гоголь начинает главу не с битвы, а с долгого описания одежды и реакции на шутки про «люльки». Какой элемент композиции он использует? (Ответ: Экспозиция/Портретная характеристика).

Поиск аргумента-следствия. Зачем он тратит время на эти детали до начала сражения? Найдите в тексте один глагол или деталь внешности, который уже сейчас предсказывает будущее поведение братьев в бою.

Формулировка вывода. Заполните шаблон:

«Используя подробную [название элемента] в самом начале, автор дает нам ключ к пониманию будущих поступков. Например, когда Остап [действие/цитата], становится ясно, что в бою он проявит [качество]. Это доказывает, что экспозиция нужна автору не для красоты слога, а для расстановки смысловых акцентов еще до развития действия».

Задание 3. «Сборка сложного тезиса» (8–9 классы)

Цель: Использовать систему понятий (род литературы → жанр → тропы → композиция) для построения многоступенчатого анализа эпизода.

Материал: Отрывок из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (монолог Чацкого «А судьи кто?»).

Инструкция:

Вам нужно написать аналитическую заметку о том, как в этом монологе раскрывается масштаб личности Чацкого. Чтобы ответ получился глубоким, используйте понятия строго по цепочке, переходя от общего к частному.

Шаг 1. Род и жанр (Рамка): Начните с широкого контекста.

Шаблон: «Так как перед нами драматическое произведение в жанре высокой комедии, речь героев должна быть не бытовой, а программной. Монолог Чацкого строится не как разговор, а как политическое выступление...»

Шаг 2. Композиционный прием (Структура мысли): Объясните, как герой выстраивает доказательство своей правоты.

Задание: Найдите пример антитезы (противопоставления), на которой держится весь пафос речи. Выпишите пару противопоставленных понятий (например, «век нынешний и век минувший», «один в поле воин» против «судей»).

Зачем это нужно: Покажите, что через резкий контраст Чацкий подчеркивает отсталость фамусовского общества.

Шаг 3. Тропы (Детализация образа): Поработайте с конкретными словами.

Задание: Найдите в тексте две разные группы средств выразительности:

Старомодные слова-символы уходящей эпохи («ланиты», «судьи», «угождать»).

Резкие оценочные эпитеты, которыми Чацкий клеймит прошлое («негодяи», «знатные негодяи», «прошедшего житья подлейшие черты»).

Микровывод: Контраст между высоким стилем гражданской лирики и этими язвительными определениями показывает накал эмоций героя.

Итоговый синтез: Ученик собирает все блоки в единый абзац, где каждое понятие выполняет свою роль: род задает правила игры, композиция организует мысль, а тропы создают эмоцию.

Методические рекомендации для учителя:

- Терминологическая разминка «Функционал». Перед чтением текста задавайте вопрос не «Что такое гипербола?», а «В каком случае при анализе текста нам понадобится искать преувеличения?». (Ответ: Когда нужно показать необъятность чувств или масштаб события).

- Ограничение выбора. Не давайте список из 20 терминов. Давайте 3 конкретных варианта (например: метафора, риторический вопрос, синтаксический параллелизм) и заставляйте аргументировать отказ от двух лишних. Для среднего уровня сложность часто заключается не в поиске нужного, а в отсечении ненужного.

- Смена ролей. Попросите ученика выступить в роли автора. «Представь, что ты Пушкин. Почему ты поставил тире именно в этой строке ("Буря мглою небо кроет...")? Какую паузу ты хочешь создать? Это авторский знак или просто ошибка?» Это учит видеть грамматику как инструмент управления вниманием читателя.

Для учеников среднего уровня важно научиться понимать, что *инструменты анализа* рассказа не сработают при разборе стихотворения. Задания должны четко разделять подходы к эпосу, лирике и драме.

Ниже представлены три задания, каждое из которых фокусируется на одном роде литературы, но требует осознанного выбора аналитического аппарата.

Задание 1. «Архитектура прозы» (Эпос)

Цель: Научиться видеть текст как конструкцию, где сюжетные события подчинены законам композиции, а герои работают на раскрытие идеи.

Материал: Фрагмент повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка», глава «Вожатый» (буран в степи).

«Я выглянул из кибитки: все было мрак и вихорь... Путь становился все хуже и хуже...»

Инструкция для ученика:

Представьте, что вы - литературный редактор. Вам нужно написать внутреннюю рецензию на этот фрагмент, оценив его структуру. Используйте только понятия композиции и системы образов. Ответ оформите по пунктам:

Экспозиция (Подготовка): Какую роль играет описание бурана? Найдите два слова-эпитета или глагола, которые создают атмосферу опасности до появления героя-спасителя.

Пример: Эпитеты «мрак» и «вихрь». Они нужны, чтобы показать ничтожность человека перед стихией.

Завязка (Появление конфликта/помощи): В какой момент статичная картина природы сменяется действием? Выпишите фразу, с которой в тексте появляется новый герой (Пугачев). Почему автор вводит его именно через звук («услышал»), а не через зрение?

Система образов (Противопоставление): Заполните таблицу, сравнивая Человека и Стихию:

Черты Бурана (Стихия)	Черты Вожатого (Человек)
(Найти цитату: слепота, хаос)	(Найти цитату: зрение, уверенность)
Пример: «ничего не видно было»	Пример: «смотрел пристально»

Микровывод о композиции: Напишите одно предложение: почему Пушкин начинает главу не со встречи героев, а с долгого описания непогоды?

Шаблон: «Автор использует затянутую экспозицию, чтобы контраст между мертвой природой и живым проводником стал более резким».

Задание 2. «Химический анализ чувств» (Лирика)

Цель: Уйти от пересказа сюжета (которого в лирике почти нет) к анализу того, как создается настроение через ритм и тропы.

Материал: Стихотворение М. Ю. Лермонтова «Тучи» (или Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...»).

Инструкция для ученика:

Вы - исследователь эмоций. Ваша задача - разобрать стихотворение на составляющие элементы. Забудьте про сюжет. Работайте только с эмоциональным фоном и средствами выразительности.

Настроение (Эмоциональный фон): Прочитайте первую строфу вслух. Она звучит спокойно или надломленно? Выберите одну интонацию. Подчеркните слово, которое задает это настроение (например, «степью лазурною»). Это мажор или минор?

Олицетворение (Главный прием): Найдите строки, где тучам приписываются человеческие чувства. Выпишите их.

Задание-проверка: Замените эти слова на обычные прилагательные (например, вместо «вечные странники» напишите «движущиеся вечно»). Что потеряло стихотворение? (Ответ: Личную трагедию автора).

Риторические вопросы (Связь с автором): Перечислите все обращения лирического героя к тучам. Обратите внимание на знаки препинания в конце строк. Почему поэт спрашивает их, зная, что они не ответят?

Микровывод: Риторические вопросы превращают пейзажную зарисовку в исповедь. Герой видит сходство своей судьбы с судьбой туч («с милого севера...»), поэтому обращается к ним как к равным собеседникам.

Синтез: Закончите фразу: «Лермонтов использует метафору "изгнанники", чтобы перевести физическую ссылку поэта в [уровень]...» (ответ: философский / экзистенциальный).

Задание 3. «Театр одного голоса» (Драма)

Цель: Понять, что в пьесе характер раскрывается не через описание автора, а исключительно через речь и поступки в рамках жесткого конфликта.

Материал: Д. И. Фонвизин «Недоросль», явление VIII (Экзамен Митрофанушки).

Инструкция для ученика:

Вы - театральный критик. Вы смотрите сцену экзамена и оцениваете актеров. Ваш инструмент — речевая характеристика и конфликт. Пересказывать действия запрещено.

Речевая маска госпожи Простаковой:

Задача: Найдите её первые три реплики во время экзамена сына. Какой тип речи она использует? (Ультиматум, лесть, приказ, оправдание?). Выпишите ключевое обращение к гостям («Ваши благородия...») и объясните: зачем ей эта показная вежливость, если секунду назад она ругалась на мужа?

Анализ: Её речь меняется в зависимости от того, кто перед ней. Это выдает лицемерие персонажа.

Речевой портрет Митрофана:

Задача: Проанализируйте его ответы учителям. Является ли его фраза «Не хочу учиться, хочу жениться» просто глупостью? Найдите в его словах логику потребителя. На чьем труде он хочет построить свое счастье? (Цитата про «прикладываю руку к чужой работе»).

Скрытый конфликт:

Задача: Где сталкиваются интересы Стародума и Простаковой, если они даже не спорят громко? Найдите момент, когда Стародум говорит об истинном богатстве (душа, добродетель), а Простакова тут же переводит тему на деньги и сундуки Софьи.

Микровывод: Конфликт здесь не внешний (драка), а ценностный. Он проявляется в том, что герои используют одни и те же слова («счастье», «благополучие»), но вкладывают в них абсолютно разный смысл.

Итоговый вопрос: Если убрать из этой сцены все реплики учителей и оставить только диалог матери и сына, изменится ли наше представление о конфликте воспитания? Обоснуйте ответ одним предложением.

Методическая подсказка для учителя:

Используйте цветовое кодирование при проверке работ. Просите учеников выделять маркером тот уровень анализа, который они выбрали:

Желтым - сюжет/событие (для эпоса).

Синим - чувство/эпитет (для лирики).

Зеленым - реплика/ремарка (для драмы).

Если весь лист после разбора лирики закрашен желтым (ученик рассказывает, что происходит в лесу у Тютчева), значит, навык переключения родов еще не сформирован.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся, получивших на экзамене «5», высокие показатели при выполнении заданий: 3.1/3.2 – 90,07%, 4 – 90,06%, 5 – 91,10%. Немного хуже справились с заданием 1.1/1.2 – 85, 58%. Возможно, это связано с трудностью вопросов и заданий вариантов в этом году.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Самый низкий показатель – выполнение задания 2.1/2.2 – 75,64%. Второе проблемное место – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Высший балл за соблюдение речевых, грамматических норм и логичность речи получили: за выполнение задания 1.1/2.2 – 53,85%, задания 2.1/2.2 – 34, 62% экзаменуемых.

Задание 2.1/2.2. Учащиеся в целом справляются с выбором другого фрагмента и представлением его (76,92% «отличников» по К1 имеют высший балл), но по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» допущены ошибки (только 34,62% экзаменуемых не допустили речевых, грамматических, логические ошибок).

Также следует обратить внимание на наличие фактических ошибок в работах выпускников 9-х классов. Даже те, кто справляется с заданиями на «отлично», допускают фактические ошибки - 15,38% имеют 1 балл по критерию 3 («Фактологическая точность сочинения»), а значит, эти экзаменуемые допустили 1 или 2 фактические ошибки.

Только 65,38% экзаменуемых, получивших на экзамене «5», используют хотя бы одно понятие теории литературы для анализа. Это, конечно, хороший показатель по сравнению с учащимися других уровней подготовки (среди тех, кто получил «3», 1,96% имеют 2 балла по этому показателю, а среди тех, кто получил «4», 17,54%), но в целом следует продолжить работу по включению литературоведческих понятий в тексты сочинений.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Речевая грамотность	В течение всех лет обучения
2.	Умение использовать теоретико-литературные понятия для анализа	В течение всех лет обучения

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

1. Глубокое знание текстов для избежания фактических ошибок. Нужно не просто помнить сюжет, а понимать авторскую позицию, мотивы поступков героев, роль эпизодов в целом произведении, конфликты.
2. Ведение «Дневника произведений» – записывать автора, жанр, ключевых героев, основную проблематику, важные детали и цитаты, которые подойдут для аргументации. Регулярно возвращаться к записям.
3. Умение анализировать и аргументировать. Формулировать чёткие тезисы и подбирать к ним конкретные примеры. Отмечать в своих работах, где тезис, аргументация, пример, пояснение к нему.
4. Работа с теоретико-литературными понятиями. Использовать понятия теории литературы для анализа. Составить список ключевых понятий из кодификатора ФИПИ и потренироваться применять их. Например, не «в стихотворении есть красивые слова», а «автор использует эпитет „...“, чтобы подчеркнуть...»
5. Решать демоверсии и тренировочные варианты.
6. Анализировать свои и чужие работы, изучать примеры сочинений-эталонов (как встроены аргументы, какие термин использованы)

3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В работе с учащимися с высоким уровнем подготовки должны преобладать творческие, исследовательские, продуктивные задания:

– предлагать с 5 класса сопоставительный анализ не только в формате заданий ОГЭ, но по тем произведениям и темам, которые интересны учащимся,

– знакомить учащихся с типичными формулировками тем сочинений с последующим обсуждением наиболее сложных формулировок и совместным рассуждением по наиболее сложным темам,

– обобщать изученные произведения в формате разработки и дальнейшего проведения для одноклассников квизов, викторин, иных форматов литературных игр,

– привлекать учащихся к подготовке материалов к урокам по новым темам в формате сообщений из биографии автора, истории создания произведения, историко-культурных реалий,

– предлагать для сопоставления несколько критических статей о произведении, организовать активное обсуждение литературоведческих статей,

– проводить тематические консультации по запросам и затруднениям учащихся,

– учить видеть единство формы и содержания**,** понимать авторский замысел и его реализацию на разных уровнях,

– систематически включать в анализ текста работу с литературоведческими понятиями. Учить «встраивать» их в контекст сочинения. На основе тем сочинений, представленных на сайте ФИПИ, проговорить, какие понятия теории литературы можно использовать при раскрытии той или иной темы,

– практиковать «медленное чтение»: не просто читать, а глубоко погружаться в текст, выделять ключевые эпизоды, образы, детали,

– уделять внимание контексту: видеть связь произведения с эпохой, биографией автора, историко-культурным фоном,

– тренировать умение анализировать: определять тему, идею, проблематику произведения, характеризовать героев, сопоставлять персонажей,

– уделять внимание сопоставительному анализу. Учить находить сходства и различия в произведениях, подбирать аргументы для сопоставления,

– учить редактировать собственные тексты, находить и исправлять речевые, грамматические и логические ошибки.

Для сильных учеников 5–9 классов можно предлагать исследовательские форматы работы.

Задание 1. «Детективное агентство "Литкод"» (Интертекстуальный поиск)

Цель: Научить видеть в сказках и баснях не просто истории о животных, а зашифрованные уроки и отсылки к реальности или другим текстам.

Материал: И. А. Крылов «Ворона и Лисица» + Эзоп «Ворон и Лисица» / Или русская народная сказка «Морозко».

Формат работы: Сравнительное расследование.

Задача: Найти отличия между двумя версиями одного сюжета и доказать, что каждый автор менял детали под свою цель.

Шаг 1. Сбор улик. Ученики получают два текста. В басне Эзопа Ворон держит в клюве сыр, а в басне Крылова - «кусочек сыру».

Вопрос: Почему у Крылова сыр именно «кусочком», а не целой головкой? Как это меняет масштаб проблемы Вороны?

Шаг 2. Анализ лести. Выписать слова Лисицы из обоих текстов.

Улика: У Эзопа похвала короткая и деловая. У Крылова - целая поэма («голосок так чист... перышки»).

Исследование: Чья лесть опаснее? Крыловская Лисица выступает как профессиональный манипулятор-психолог. Она хвалит не только сыр, но и внешность птицы («царь-птица!»), зная ее слабости.

Шаг 3. Итоговый отчет. Написать статью-детектив: «Дело о пропавшем сыре: почему глупость Крылова страшнее жадности Эзопа».

Требование: Использовать термины «аллегория» (кто скрывается за образами?) и «мораль» (почему у Крылова она звучит более горько?).

Задание 2. «Бюро переписанной истории» (Альтернативное сценарирование)

Цель: Понять роль ключевых эпизодов через их удаление или изменение. Развивает понимание причинно-следственных связей в сюжете.

Материал: Н. В. Гоголь «Ночь перед Рождеством» (или А. Погорельский «Черная курица»).

Формат работы: Создание комикса или раскадровки «Что было бы, если...».

Задача: Изменить одно решение героя в середине пути и нарисовать/описать новый финал.

Сценарий А (Гоголь): Что, если Оксана с самого начала сказала кузнецу Вакуле «Да, я выйду за тебя замуж», не требуя черевичков?

Анализ ученика: Исчезнет ли тогда главный конфликт? Будет ли интересно читать? Скорее всего, сюжет превратится в скучную бытовую зарисовку. Кузнец не полетел бы к самой царице, не увидел бы Петербург, и мы бы не узнали, какой он сильный и смелый.

Продукт: Нарисовать 3 кадра этого «скучного» финала: они сидят дома, пьют чай, ругаются из-за каши. Подпись: «Так выглядит любовь без препятствий».

Сценарий Б (Пушкин «Сказка о рыбаке и рыбке»): Что, если старуха попросила у рыбки только новую избу и остановилась?

Анализ: Является ли разбитое корыто наказанием за жадность или за неблагодарность? Если бы она осталась с новой избой, изменилась бы личность старухи?

Продукт: Написать письмо Старухи Золотой рыбке через год после получения избы. Каким человеком она стала? Научилась ли ценить то, что имеет?

Задание 3. «Литературная экспедиция во времени» (Историко-культурный контекст)

Цель: Показать, что произведение - это документ эпохи. Понять быт, нравы и язык прошлого.

Материал: А. С. Пушкин «Дубровский» (сцена именин) или М. Ю. Лермонтов «Бородино».

Формат работы: Создание страницы «путеводителя по книге» или инфографики.

Задача: Объяснить современному ровеснику непонятные слова и обычаи, чтобы он смог правильно представить себе сцену.

Вариант А (XIX век - «Дубровский»):

Объекты исследования: «Стол был накрыт на 80 приборов», «Троекуров принимал знаки подобострастия», «Покровские девки песни пели».

Задание: Выяснить, сколько еды нужно на 80 человек (это пир на целую деревню?), что такое «подобострастие» (найти 3 примера льстивых действий слуг в тексте) и зачем Троекуров держал медведей в доме (это жестокость или статус?).

Результат: Буклет «Как выжить на обеде у Троекурова: инструкция для новичка».

Вариант Б (Война 1812 года - «Бородино»):

Объекты исследования: «Редут», «уланы с пестрыми значками», «драгуны с конскими хвостами», «бивак».

Задание: Это не просто красивые слова. Каждое слово описывает тактику боя.

Исследование: Чем драгун отличается от улана? (Кавалерия разного типа). Зачем нужны были «конские хвосты» на киверах? (Для защиты от сабельных ударов сзади и статуса полка).

Результат: Коллаж-схема «Армия-реквизит», где ученик рисует солдата и стрелочками подписывает каждую деталь его формы, объясняя её практическое назначение.

Дополнительные форматы:

- «Психоаналитик для героя» (Глубина образа).

Материал: Митраша («Кладовая солнца» Пришвина) или Остап Бульба.

Задача: Написать страницу из личного дневника героя, которую он никогда никому не покажет.

Фокус: Внешне герой кажется сильным/суровым. Но внутри? Боялся ли Остап смерти? Ревновал ли Митраша сестру к Травке? Нужно найти трещину в железном характере, опираясь на мелкие детали текста (дрожащие руки, отведенный взгляд).

- «Суд над персонажем» (Этика vs Эстетика).

Материал: Швабрин («Капитанская дочка») или Печорин (отрывки для 9 класса).

Задача: Подготовить две речи. Одна - от прокурора (зачем сажать его в тюрьму согласно законам чести того времени). Вторая - от адвоката (психологическая защита: «Он поступал плохо, потому что общество его сломало/у него была депрессия»).

Суть: Сильные ученики часто оценивают героев современными мерками морали. Задача учителя - заставить их понять логику человека XIX века.

- «Режиссерский кастинг».

Материал: Любое изученное произведение.

Задача: Подобрать современных актеров (или блогеров/музыкантов) на роли героев. Главное правило: выбор нужно обосновать не внешностью, а одной конкретной чертой характера.

Пример: «Я беру актера [Имя] на роль Чичикова, потому что у него самая обаятельная неискренняя улыбка в российском кино, а Чичиков должен казаться всем душкой».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе результатов анализа предметных и метапредмтеных достижений обучающихся разных групп подготовки можно предложить следующие темы для обсуждения на школьных методических объединениях (МО).

Темы разделены на блоки: от конкретных практических инструментов до стратегий работы с текстом.

Блок 1. Методический инструментарий и алгоритмизация

- Тема 1. «От "белого листа" к связному тексту: жесткие алгоритмы написания сочинений для разных уровней»

Обсуждение: Как научить писать тех, кто не умеет? Обмен готовыми шаблонами («Конструктор ТПП - тезис, пример, пояснение») для получения оценки «3». Как постепенно снимать эти «костыли», чтобы сильные ученики не писали по клише?

Практика: Разбор реальных ученических работ. Учителя приносят анонимные сочинения базового уровня и коллективно редактируют их прямо на заседании МО, используя цветовое кодирование.

Вопросы для обмена опытом: Какие речевые клише действительно работают в 5–7 классах, а какие делают речь искусственной? Как оценивать микровыводы у слабых учеников?

- Тема 2. «Редактирование как отдельный жанр урока: учим детей видеть свои ошибки»

Обсуждение: Переход от красной ручки учителя к самоконтролю. Обмен заданиями типа «Операция Скальпель» (удаление пересказа) и «Переводчик с канцелярского».

Практика: Создание общего банка «Копилок запрещенки» (списков слов-паразитов, бедных глаголов, штампов) для каждого класса с 5-го по 9-й.

Вопросы для обмена опытом: Как часто проводить мини-редакторские пятиминутки, чтобы это не надоедало? Как мотивировать подростков править собственный текст после выставления оценки?

Блок 2. Дифференциация заданий внутри одного текста

- Тема 3. «Один текст - три оптики: маршруты для слабых, средних и сильных на примере одной главы/стихотворения»

Обсуждение: Как организовать работу в гетерогенном (разноуровневом) классе. Базовый уровень ищет деталь-подтверждение по наводящему вопросу, средний выбирает термин из предложенных, сильный сам находит интертекстуальную связь.

Практика: Коллективная разработка карты урока. Берется одно произведение (например, эпизод «Сон Татьяны» или стихотворение Некрасова). Группа делится на три подгруппы, каждая за 15 минут составляет задание только для своего уровня подготовки.

Вопросы для обмена опытом: Как физически рассадить класс при такой работе? Как проверять 30 разных вариантов заданий быстро и объективно?

- Тема 4. «Теория без скуки: превращаем литературоведческие термины в инструменты анализа, а не в мертвые определения»

Обсуждение: Отказ от диктантов по теории литературы в пользу игровых механик («Литературоведческий детектив», «Карточки-сортировщики»).

Практика: Обмен идеями визуализации. Как нарисовать схему конфликта комедии Фонвизина так, чтобы ее понял троечник? Как объяснить размер стиха через хлопки в ладоши?

Вопросы для обмена опытом: До какого момента давать ученикам список терминов на выбор, а когда требовать самостоятельного подбора аппарата?

Блок 3. Работа с сильными учениками и углубленный анализ

- Тема 5. «Выход за пределы учебника: межпредметные и метапредметные проекты по литературе»

Обсуждение: Реализация идей «Археологии смыслов» и «Лаборатории контекста». Как интегрировать историю, МХК и литературу в одном проекте.

Практика: Презентация готовых тем для индивидуального проекта (8–9 классы) и исследовательской работы (5–7 классы). Например: «Быт уездного города N: сколько стоила взятка Хлестакову в переводе на современные деньги?».

Вопросы для обмена опытом: Где брать время на руководство сложными проектами? Как оформить результаты исследования (инфографика, подкаст, лэпбук), если ребенок силен в анализе, но слаб в технологиях?

- Тема 6. «"А что, если бы?..": альтернативное сценарирование и фанфикшн как инструмент глубокого понимания композиции»

Обсуждение: Использование творческих переписываний сюжета для проверки того, поняли ли дети роль ключевых эпизодов.

Практика: Мастер-класс по созданию задания «Убери одну деталь». Учителя пробуют составить такие цепочки для «Капитанской дочки» или «Муму»: убери спасенного щенка / убери случайный выстрел на охоте - что рухнет в сюжете?

Вопросы для обмена опытом: Как отличить глубокое понимание причинно-следственных связей от простого полета фантазии? Нужно ли ставить пятерку за талантливо написанный, но антилитературный (противоречащий замыслу автора) сценарий?

Блок 4. Современные форматы и внеклассная работа

- Тема 7. «Суд над персонажем vs Классическое сочинение: этические и эстетические границы интерпретации»

Обсуждение: Можно ли оправдать Швабрина или Печорина с точки зрения современной психологии? Допустимо ли обсуждать героев вне морали их времени?

Практика: Проведение ролевой игры-минутки. Один учитель выступает адвокатом Свидригайлова, другой - прокурором. Остальные оценивают аргументацию именно как педагоги-филологи.

Вопросы для обмена опытом: Как удержать дискуссию о моральном выборе героя в рамках школьного этикета и закона?

- Тема 8. «Цифровой след произведения: использование нейросетей, интерактивных карт и таймлайнов на уроках»

Обсуждение: Как использовать технологии для реализации сложных заданий. Построение маршрута Чичикова на Яндекс.Картах, генерация изображений помещиков по описанию Гоголя, создание аудиогида по дворянской усадьбе.

Практика: Тестирование бесплатных сервисов для создания инфографики и квестов. Каждый приносит один цифровой инструмент, который экономит время.

Вопросы для обмена опытом: Как бороться с тем, что ученики пишут сочинения с помощью ИИ? (Вывод: давать задания, где нужно анализировать рукописную пометку в старой книге или сопоставлять черновики, которые нельзя найти в интернете).

Эти темы позволяют уйти от формальных отчетов о прохождении программы к обмену реально работающими педагогическими приемами, учитывающими разный уровень подготовки современных школьников.

3.3.4. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Общие рекомендации:

– провести анализ результатов ОГЭ по литературе, выявить динамику за последние 3 года;

– определить перечень образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

– провести диагностику предметных и методических компетенций учителей образовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты на протяжении нескольких лет;

– сформировать комплекс мер методической поддержки педагогов по вопросам подготовки к ГИА;

– организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУ ДПО «КРИРО»;

– организовать обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации ГОУ ДПО «КРИРО», включенным в федеральный реестр профессиональных программ: «Формирование метапредметных результатов в структуре современного урока», «Методические аспекты совершенствования речевой компетенции учителя русского языка и литературы», «Достижение и оценка предметных результатов обучающихся по русскому языку и литературе»;

– усилить информирование педагогов о методических мероприятиях по подготовке к ОГЭ, о заседаниях республиканских методических объединений учителей-предметников;

– привлекать к индивидуальной работе с педагогами членов регионального методического актива, учителей, имеющих стабильно высокие результаты;

– предусмотреть тематику анализа результатов ОГЭ-2026, подготовки к ОГЭ-2027 на заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы;

– продолжить реализацию проекта «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ» в цифровой экосистеме «Единая система электронного обучения» https://edu.rkomi.ru/ .

На основе анализа дефицитов предметной подготовки обучающихся можно предложить следующие направления повышения квалификации для института развития образования и центра непрерывного повышения профессионального мастерства.

Блок 1. Курсы повышения квалификации

- Направление 1. «Методика обучения сочинению-рассуждению: от алгоритма к творчеству»

Целевая аудитория: Учителя русского языка и литературы 5–9 классов.

Проблема (дефицит): Ученики не умеют переходить от пересказа к анализу; слабые ученики не владеют структурой текста; сильные пишут шаблонно.

Содержание модулей:

1) Технология работы со слабыми учениками («Конструктор ТПП»: тезис-пример-пояснение). Создание банков клише и визуальных опор.

2) Обучение редактированию. Методика проведения уроков самокоррекции, поиск логических разрывов и речевых ошибок.

3) Развитие гибких навыков у сильных учеников. Как научить аргументировать через интертекст и исторический контекст, выходя за рамки школьной программы.

Итоговый продукт: Сборник дифференцированных заданий для подготовки к ОГЭ (задания 1.1/1.2, 3.1/3.2).

- Направление 2. «Родовидовая специфика анализа художественного текста на уроках литературы»

Целевая аудитория: Учителя литературы.

Проблема (дефицит): Единообразие подходов. Эпос анализируют через сюжет, забывая о композиции; лирику сводят к пересказу чувств; драму читают как прозу.

Содержание модулей:

1) Эпос: Работа с системой образов и композицией (не путать с сюжетом). Анализ внесюжетных элементов.

2) Лирика: Инструментарий стихосложения. Как учить анализировать метр, рифму и синтаксис для понимания смысла (вместо простого поиска эпитетов).

3) Драма: Речевая характеристика как единственный способ раскрытия героя. Анализ конфликта через ремарки.

4) Практикум: Разбор одного классического сюжета (например, мифа или библейской притчи), переложенного в трех родах литературы.

- Направление 3. «Метапредметный потенциал школьного литературоведения»

Целевая аудитория: Педагоги-наставники, руководители проектных работ.

Проблема (дефицит): Сильные ученики скучают на стандартных уроках, учителя не знают, как сформулировать темы индивидуального проекта выше уровня реферата.

Содержание модулей:

1) Археология смыслов: обучение поиску аллюзий и реминисценций.

2) Историко-культурная реконструкция: создание лэпбуков, инфографики и карт путешествий героев.

3) Психоанализ персонажа: ведение альтернативных дневников от лица героев.

Итоговый продукт: Банк тем исследовательских работ.

Блок 2. Практические семинары и мастер-классы

- Мероприятие 1. Семинар-практикум «Цветовое кодирование текста: учим детей видеть структуру аргумента»

Формат: Тренинг.

Суть: Отработка навыка выделения маркером тезиса (желтый), примера (зеленый) и пояснения/связки (синий) в чужих и собственных текстах. Разбор типичной ошибки: пример есть, а вывода нет.

- Мероприятие 2. Практикум «Литературоведческий аппарат без скуки: геймификация теории»

Формат: Игровая лаборатория.

Суть: Участники разрабатывают настольные игры и карточки-сортировщики для запоминания понятий (жанр, конфликт, род, тропы). Задача - уйти от зубрежки определений к функциональному применению термина.

- Мероприятие 3. Мастер-класс «Работа над ошибками: редактируем тексты базового уровня "здесь и сейчас"»

Формат: Лаборатория.

Суть: Коллективный разбор реальных ученических тетрадей (анонимно). Поиск системных сбоев: отсутствие связок между абзацами, подмена анализа цитатой, нарушение логики «почему → потому что».

Блок 3. Консультационные линии и тьюторское сопровождение

- Консультация 1. «Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для одаренных детей»

Для кого: Для учителей, работающих с мотивированными классами или репетиторством.

Задача: Помочь педагогу составить план углубленного чтения на год, подобрать научную литературу для сопоставительного анализа (например, Достоевский и Ницше, Пушкин и Байрон) сверх учебника.

- Консультация 2. «Преодоление академического негативизма: работа с подростками, которые отказываются писать»

Для кого: Для молодых специалистов и учителей проблемных классов.

Задача: Методическая помощь в снижении порога входа. Как заменить большое итоговое сочинение серией микроэссе (6–8 предложений), постов для соцсетей от лица героя или сценариев TikTok-экранизации.

- Консультация 3. «Цифровые инструменты филолога: ИИ на службе грамотности»

Для кого: Для всех желающих.

Задача: Показать, как использовать нейросети не для написания сочинений вместо учеников, а для генерации вариантов формулировок тем, создания иллюстраций-подсказок к сложным символическим произведениям (от «Мастера и Маргариты» до поэзии Серебряного века) и проверки грамматической базы текстов.

3.3.5. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Принять на уровне образовательной организации управленческие решения, направленные на повышение качества образования, в том числе:

- провести анализ потребности учителей в методической поддержке по вопросам дифференциации обучения литературе;
- организовать выявление лучших практик учителей литературы по организации дифференцированного обучения; организовать трансляцию лучших практик через заседания методических объединений, семинары, практикумы, мастер-классы;
- информировать педагогов и организовать участие педагогов в методических мероприятиях ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования», заседаниях республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы;
- организовать разработку индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов с привлечением регионального методического актива и методистов Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»;
- контролировать профессиональную активность педагогов по участию в методических мероприятиях;
- подключить обучающихся и педагогов к проекту ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», контролировать их активность.

Учителям:

При подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе целесообразно использовать материалы, разработанные ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования» в рамках проекта «Личный кабинет обучающегося по подготовке к ОГЭ», размещенный в цифровой экосистеме «Единая система электронного обучения» https://edu.rkomi.ru/ . Контент личного кабинета направлен на освоение обучающимися в сопровождении учителя-наставника всех необходимых тем по предмету и содержит следующие компоненты: видеообращения преподавателей, подробные разъяснения и комментарии к наиболее сложным темам, разборы демонстрационных вариантов ОГЭ с тренировочными заданиями и контрольно-измерительными материалами, анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, их профилактика. Кроме того, контент содержит дополнительные ресурсы (видеоматериалы от Рособрнадзора и Федерального института педагогических измерений). В личных кабинетах аккумулированы материалы для обучающихся с разным уровнем

базовых знаний. В разработке личного кабинета приняли участие заведующие кафедрами точных наук, филологического образования, социально-гуманитарного образования, естественно-научного образования ГОУДПО «КРИРО», региональный методический актив, председатели и члены республиканских методических объединений, председатели и члены республиканских предметных комиссий.

При работе с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, рекомендуется использовать разработку: Работа с детьми, испытывающими трудности при изучении учебных предметов в основной школе : методическое пособие // О.М. Александрова, Э.М. Амбарцумова, М.А. Аристова, Н.В. Беляева, И.П. Васильевых, Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Ю.Н. Гостева, И.Н. Добротина, С.Е. Дюкова, Ж.Н. Критарова, Л.О. Рослова, Е.Л. Рутковская, О.Н. Шапарина. – 2-е издание, перераб. и доп. – М. : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024.

В целом, для успешного прохождения Государственной итоговой аттестации по литературе необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по литературе.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: ЛИТЕРАТУРА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Рыбина Людмила Ивановна	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар, учитель русского языку и литературы, председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по литературе
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Габова Марина Анатольевна	ГОУДПО «КРИРО», проректор по научно-методической работе, к.п.н, доцент, региональная организация развития образования

Ответственный специалист в Республике Коми по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Афанасьева Светлана Александровна	ГАУ РК «РИЦОКО», заместитель директора по оценке качества образования